



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka:460-01/11-4/7
Ljubljana, 21. 3. 2012

Državni svet Republike Slovenije je na 44. seji 21. 3. 2012, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z in Policiji, da vprašanja preučita in nanje odgovorita.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

- Kako je oziroma bo Nadzorni svet Vzajemne d. v. z. ukrepal proti izredni in zdajšnji upravi glede spornih poslov izredne in sedanje uprave (oglaševanje Vzajemne konec leta 2010, ko naj bi Vzajemna v dveh mesecih po javno dostopnih podatkih za oglaševanje namenila kar 700.000 evrov, kljub temu izgubljala zavarovance; prenovo poslovnih prostorov TPC City Maribor, poslovno svetovanje Darka Medveda itd.)?
- Ali je uprava Vzajemne poslovno sodelovala s Požareportom tudi v letu 2010 oz. 2011 in kaj je bil namen sodelovanja ter učinki sodelovanja?
- Ali, kako in kdaj bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal zoper g. Dušana Kidriča, ki je Državnemu svetu dne 4.2.2010 podal neresnične odgovore - informacije, se v odgovoru izgovarjal na poslovno skrivnost ter nato ni izvedel oziroma dovolil izvedbe revizij medijsko najbolj odmevnih poslov (npr. za posle z družbo Adacta je Adacti celo izdal pisno izjavo, da je svoje obveznosti korektno izpolnila in da je z Adacto sklenil celo pogodbo o vzdrževanju, ter, da predmetna izjava predstavlja poslovno skrivnost Vzajemne)?
- Ali bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal zoper odgovorne v službi za notranjo revizijo, ki kljub medijski odmevnosti spornih poslov (Solventnost II – sodelovanje z Adacta, Oltra – sodelovanje z Akropolo, drugo mnenje – sodelovanje z Matt, Percepcija itd.) niso izvedle revizij omenjenih poslov, pri drugih revizijah pa naj bi pogosto spreminjali svoja mnenja, glede na zahteve oz. pričakovanja aktualnega predsednika uprave (Boštjan Aver, Dušan Kidrič, Milojka Kolar), glede na to, da so revizorji po zakonu odškodninsko odgovorni?
- Kdaj bodo izvedene revizije medijsko izpostavljenih spornih projektov (naložbe v Luksemburške sklade (koliko je bilo vloženih sredstev in kolika je sedanja vrednost naložb); poslovanje z Adacta, Percepcijo, Akropolo – projekt Oltra, Matt – projekt Drugo mnenje, projekt Življenjska zavarovanja – sodelovanje z Darkom Medvedom; poslovanje s Požareportom...)?
- Kako in kdaj bo ukrepal Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. proti izredni in sedANJI upravi ter

službi za notranjo revizijo zaradi ne-izvedbe medijsko izpostavljenih projektov? Ali in kdaj bo nadzorni svet Vzajemne zahteval neodvisen pregled vseh izvedenih revizijskih pregledov v zadnjih petih letih ter zaslišanje odgovornih notranjih revizorjev glede neizvajanja revizij medijsko najbolj odmevnih poslov in njihovega pogostega spreminjanja mnenj?

- Kako Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. komentira članka »Perman naj bi bil eden od osumljenih v kriminalistični preiskavi Vzajemne, Dnevnik, 14.6.2011« in »Mihael Perman želi preprečiti razrešitev Dušana Kidriča na čelu Vzajemne, Dnevnik, 5.7.2011« in ali bo ukrepal zoper takratnega predsednika nadzornega sveta Vzajemne Mihaela Permana?
- Ali je oziroma kdaj bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. preveril, zakaj je izredna uprava zaposlovala na vodilna delovna mesta osebe, ki so svetovale pri spornih projektih in so po poročanju medijev povezani ali so bili zaposleni v družbi Eterra Aktiengesellschaft iz Liechtensteina (»Mia Gostinčar – vstopna točka za zaposlitev v Vzajemni«, Dnevnik 18. 3. 2011)? Kakšno stališče zavzema nadzorni svet zavarovalnice do ravnanja uprave pri zaposlovanju vodstvenih zaposlenih, ki so istočasno vpeti v podjetja v Liechtensteinu oz. finančnih oazah oz. celo zastopnik podjetja? Kako in kdaj bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. v zvezi s tem ukrepal?
- V kakšni fazi so kazenski oziroma predkazenski postopki zoper zgoraj navedene odgovorne osebe v povezavi s spornimi posli, navedenimi v zgornjih vprašanjih? Ali so bile zoper odgovorne že vložene kazenske ovadbe?

Obrazložitev:

Državni svet je na 42. seji 7. 12. 2011 obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d.v.z. v škodo zavarovancev in jih naslovil na Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance in Agencijo za zavarovalni nadzor (v prilogi).

V nadaljevanju je Državni svet 29. 12. 2011 prejel dopis Agencije za zavarovalni nadzor – AZN (št. 40161-1981/11-10, z dne 27. 12. 2011, podpisani direktor dr. Mihael Perman) na treh straneh, v katerem pa ni odgovorov na ključna vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki jih je Državni svet obravnaval na 42. seji 7. 12. 2011 in jih naslovil na AZN. Prejeti odgovori pa so neceloviti oz. nekateri celo zavajajoči, kar je podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Povzetek nekaterih necelovitih oziroma zavajajočih navedb iz odgovorov direktorja AZN Dr. Permana z dne 27. 12. 2011 se glasi:

AZN v odgovoru v drugem (2) odstavku ugotavlja, da se večina vprašanj nanaša na poslovne odločitve Vzajemne, d.v.z., ki je v skladu z Zakonom o zavarovalništvu (ZZavar) v pristojnosti uprave družbe, nadzor nad poslovanjem družbe pa je v rokah nadzornega sveta družbe.¹

V tretjem (3) odstavku AZN navaja pristojnost v skladu z določilom prvega odstavka 172. člena ZZavar zgolj na nadzor nad zavarovalnicami z namenom preverjanja, če zavarovalnice spoštujejo pravila o obvladovanju tveganj in druga pravila in predpisi ter zakoni ter da v skladu z navedenim AZN ne more nadzorovati poslovnih odločitev zavarovalnice, ki ne pomenijo kršitev določb ZZavar. V četrtem (4) odstavku AZN navaja Odločbo o imenovanju izredne uprave 23.10.2009, ki jo je AZN izdala, ker je bilo po njenem ugotovljeno, da v Vzajemni niso obstajali pogoji za nepristransko, objektivno, predvsem pa neodvisno in

¹ Pri čemer je nadzorni svet družbe z imenovanjem izredne uprave s strani AZN z Odločbo o izredni upravi dne 23.10.2009 od oktobra 2009 do julija 2010 za 9 mesecev predstavljal ravno AZN, in mu je istočasno predsedoval direktor AZN, ki je pisal predmetni odgovor državnemu svetu.

učinkovito opravljanje nalog nadzora nad vodenjem poslov Vzajemne. Navaja, zaradi ugotovljenih kršitev tedanje uprave in nadzornega sveta bi poslovanje, pri katerem ni zagotovljeno učinkovito izvajanje nadzorne funkcije niti nadzornega sveta niti članov Vzajemne, lahko ogrozilo tako varnost poslovanja Vzajemne, kot tudi varnost njenih članov kot nosilcev posredne in neposredne funkcije nadzora ter kot zavarovalcev in zavarovancev, ki so upravičeni do pravic iz zavarovalnih pogodb in do rezultatov poslovanja Vzajemne.

V petem (5) odstavku AZN navaja, da zaradi ravnanj in opustitev nadzornega sveta in uprave Vzajemne, nadzorni svet Vzajemne ni mogel nepristransko, objektivno in neodvisno opravljati nalog nadzora nad vodenjem poslov Vzajemne oz. drugih nalog iz določb Zzavar in ZGD-1, s čimer bi nadaljnje poslovanje Vzajemne lahko ogrozilo varnost članov Vzajemne tako kot zavarovalcev kot zavarovancev. AZN navaja, da je ravno zato z Odločbo o izredni upravi imenovala izredno upravo v Vzajemni za čas devetih mesecev, naloga izredne uprave pa je bila tudi zagotovitev organizacije sistema notranjih kontrol na vseh področjih poslovanja Vzajemne in zagotovitev njegovega delovanja v skladu z ZZavar. V šestem (6) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ob koncu trajanja izredne uprave izdal Odločbo o prenehanju izredne uprave, kjer je na podlagi vpogleda v Končno poročilo ocenil delo izredne uprave kot pozitivno in uspešno. Navaja, da je iz navedenega poročila izhajalo, da se je izredna uprava temeljito in učinkovito lotila vzpostavitve učinkovitega sistema notranjih kontrol ter bolj preglednega stanja delovanja Vzajemne. Navaja, da je Senat AZN ocenil, da je preko posvetovalnega organa izredna uprava učinkovito poskrbela, da so bile interesne skupine učinkovito seznanjene s politiko in razvojem Vzajemne, s čimer je delovanje postalo bolj transparentno. Navaja, izredna uprava je tudi poskrbela za ugodnejši finančni položaj in portfelj zavarovancev. Navaja, da se je senat AZN na podlagi Končnega poročila in predvsem analize obratovalnih stroškov januar - maj 2010 strinjal z oceno izredne uprave, da je finančno poslovanje Vzajemne stabilno in da družba nima težav z likvidnostjo. Navaja, da je senat ocenil kot pozitivno dejanje izredne uprave, ki je na podlagi revizije preteklega delovanja Vzajemne, maja 2010 vložila odškodninsko tožbo zoper člane dveh preteklih uprav, da je izredna uprava v relativno kratkem času, ki ji je bil na voljo uspela poskrbeti, da pretekla dejanja uprav dobijo sodni epilog.

V sedmem (7) odstavku AZN navaja, da je izredna uprava tudi ustrezno spremenila in dopolnila statut in druge interne akte Vzajemne, saj spremembe poslovnikov o delu nadzornega sveta in o delu uprave pomenijo predvsem večjo zavezanost uprave v razmerju do nadzornega sveta.

V osmem (8) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil kot pozitivno tudi racionalizacijo stroškov upravljanja Vzajemne, in sicer prenos pravnih stroškov, ki so se izvajale s pomočjo zunanjih odvetnikov na interno pravno službo... V devetem (9) odstavku AZN navaja, da je zmanjšanje stroškov in njihova racionalizacija pomenila tudi prekinitev obstoječih pogodb v marketingu s poslovnimi partnerji in pogodbenimi oglaševalci in sprejem plana marketinških dejavnosti, ki je bil po vrednosti za okroglo 1.200.000,00 EUR manjši v primerjavi z letom pred uvedbo izredne uprave. Navaja, da je s ciljem učinkovitega pregleda in nadzora sponzorskih in donacijskih sredstev bila oblikovana tudi strategija in sprejet pravilnik o sponzorstvih in donacijah.

V desetem (10) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil kot uspešno tudi delo izredne uprave na področju notranje revizije. Navaja, v skladu s sprejetim planom dela so se revizijski pregledi nanašali predvsem na preveritev poslovanja Vzajemne s posameznimi pravnimi in fizičnimi osebami, ki so bile v preteklih letih dobavitelji informacijske opreme in različnih vrst storitev. Navaja, da je notranja revizija sodelovala z zunanjimi revizorji, pri forenzičnih pregledih medijsko najbolj izpostavljenih poslov Vzajemne z družbama Normacom d.o.o. in Geacom d.o.o., z nadzornimi organi AZN pri pregledu poslovanja Vzajemne v preteklih obdobjih in pri koordinaciji aktivnosti z zunanjimi odvetniki pri pripravi tožbenega zahtevka do prejšnjih uprav.

V enajstem (11) odstavku AZN navaja, da je senat AZN ocenil, da je izredna uprava svoje delo v mandatu, ki ji je bil dan na voljo, opravila uspešno in se temeljito lotila in zagotovila

uspešno organizacijo sistema notranjih kontrol na vseh področjih poslovanja in zagotovitev njenega delovanja v skladu z ZZavar. Navaja, da je izredna uprava v času svojega mandata vzpostavila racionalno in skrbno poslovanje s sprožitvijo revizije ravnanj preteklih uprav in posledično vložitev tožb, ter ustrezno poskrbela za racionalnejše poslovanje posameznih oddelkov tako po organizacijski kot po kadrovske plat. Navaja, da je izredna uprava uspela skleniti več pogodb po bistveno ugodnejših pogojih glede na pretekle pogodbe.

V dvanajstem (12) odstavku AZN navaja, da je z vso odgovornostjo imenovala izredno upravo, saj so bili zanj izkazani zakonski razlogi, po koncu trajanja mandata pa je bila Vzajemna vrnjena svojim članom v bolj transparentnem stanju. Navaja, razrešitev Dušana Kidriča se nikoli ni poskušala preprečiti, AZN je v skupni izjavi članov strokovnega sveta in senata Agencije le opozorila na smotrnost in racionalnost odločitev takratnega nadzornega sveta zaradi imenovanja dveh novih članov uprave. Navaja, AZN ni imela pristojnosti ukrepanja zoper nekdanjega nadzornika Vzajemne g. Ivana Sepaherja, ki je na sodišču leta 2010 preklinal izjave, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne. Navaja, da je dejstvo, da to tudi ni moglo imeti vpliva na dokončnost in pravnomočnost odločbe o izredni upravi.

V trinajstem (13) odstavku AZN navaja, glede izvedbe revizij medijsko izpostavljenih projektov in očitkov takratnemu predsedniku uprave Dušanu Kidriču, ki naj bi s svojimi odgovori zavajal Državni svet, AZN svetuje, da se vprašanja naslovi na Vzajemno d.v.z. in njene poslovodne organe. Navaja, da AZN ni pristojna, da komentira pristojne odločitve sedanje in pretekle uprave, ki se nanašajo na oglaševanje, zaposlovanje in sklepanje pogodb z zunanjimi izvajalci storitev, saj le-to sodi v redni okvir poslovanja, ki ga izvaja uprava družbe in katere delo nadzira nadzorni svet družbe, ki nadzoruje vodenje poslov družbe in kateremu je uprava za svoje delo ne(gospodarno) ravnanje odgovorna.

* * *

AZN v odgovoru Državnemu svetu pri razlogih za imenovanje izredne uprave Vzajemne d.v.z. navaja tudi kršitve tedanjega nadzornega sveta zavarovalnice. Nadzorni svet je bil do izredne uprave oktobra 2009 v 6-članski sestavi in sta v njem bila s strani zaposlenih člana Primož Igerc in Darja Korpar (predstavljala sta 2/6 oziroma 1/3 glasov). Omenjena člana sta po javno dostopnih objavah ravno s svojim delovanjem in zapuščanjem sej ogrožala t.i. učinkovito (kot je navedeno v (4) odstavku odgovora AZN), nepristransko, objektivno in neodvisno ((5) odstavek odgovora AZN) izvajanje nadzorne funkcije. Kljub temu AZN ni vzpostavila vzvodov, da omenjena člana nadzornega sveta Primož Igerc in Darja Korpar (nad katerim AZN navaja ugotovljene kršitve v (4) odst., kot razlog za izredno upravo), ne bi bila člana nadzornega sveta še naprej po izteku ukrepa izredne uprave od julija 2010. Prav tako AZN in izredna uprava nista vložila odškodninske tožbe zoper Ivana Sepaherja, ki je preko podjetja Percepcija, ki je v lasti njegovega sina Jureta Sepaherja, ob asistenci Boštjana Avra izvajal sporne svetovalne posle za Vzajemno. V (7) odstavku AZN navaja ustrezno spremembo in dopolnitev statuta ter drugih internih aktov zavarovalnice, pri čemer pa so v celoti spregledali oziroma zanemarili kršitve omenjenih dveh članov nadzornega sveta.²

Navedbe AZN v šestem odstavku, da je izredna uprava poskrbela za ugodnejši finančni položaj in portfelj zavarovancev, so zavajajoče. Število odpovedi in sklenitev zavarovanj ter zmanjšanje portfelja (v času izredne uprave in AZN v vlogi nadzornega sveta) in poslovni

2 Proti načinu vodenja sveta delavcev s strani Primoža Igerca je vložena tudi tožba sindikata na delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani glede Razveljavitev volitev z narokom 3. februarja 2012.

Prav tako so zavarovanci (npr. Nevenka Lekše, Danica Dolničar) zaradi domnevnega zavajanja pri sprejemanju sklepov 18. Skupščine Vzajemne (ko je upravi Vzajemne predsedoval Dušan Kidrič, članica uprava je bila Milojka Kolar) dne 2. februarja 2011 glede sprememb Statuta javno opozorili na nepravilnosti in vložili tožbo za ničnost sklepa skupščine v sodni register. Okrožno sodišče v Ljubljani je izdalo Sklep o zavarovanju dokazov, da mora Vzajemna v 3 dneh od prejema tega sklepa izročiti sodišču zvočni zapis 18. Seje skupščine.

rezultat v času izredne uprave so prej zaskrbljujoči kot pa „ugodni“, kot navaja AZN. Vzajemna je poslovno leto 2009 zaključila z dobičkom 6,4 mio EUR, med tem ko je poslovno leto 2010 zaključila z izgubo. Prav tako je leto 2010 zavarovalnica končala z več deset tisoč zavarovancev manj.³

Navedbe Mihaela Permana o sprejemu nižjega plana marketinških aktivnosti v osmem odstavku so zavajajoče, saj AZN ne odgovori na vprašanja glede stroškov oglaševanja npr. v drugi polovici leta 2010, ko je Vzajemna v samo dveh mesecih (oktobra in decembra) po javno dostopnih podatkih (in objavah npr. časopisov Marketing Magazin idr.) samo za oglaševanje porabila preko 700.000,00 Evrov (ko sta sektor za trženje vodila direktor Branko Krašovec, ki ga je na to mesto zaposlila izredna uprava v sestavi Kidrič, Kos in Mia Gostinčar). AZN tudi ne navede, da je sponzorstva in donacije zavarovalnica v tem času enostavno enostransko praktično prenehala izvajati (npr. prekinitve dolgoletne pogodbe s sindikati na letni ravni okrog 200.000 evrov samo iz naslova ene pogodbe), ter ima zaradi tega med drugim tudi nove sodne spore, ne pa samo (začasno) zmanjšanje stroškov.

Navedbe v odgovoru AZN v trinajstem odstavku se razlikujejo od njenih predhodnih navedb, npr. v desetem odstavku, kjer AZN navaja, da je notranja revizija sodelovala z zunanjimi revizorji, pri forenzičnih pregledih medijsko najbolj izpostavljenih poslov Vzajemne z družbama Normacom d.o.o. in Geacomm d.o.o., z nadzornimi organi AZN pri pregledu poslovanja Vzajemne v preteklih obdobjih in pri koordinaciji aktivnosti z zunanjimi odvetniki. V obdobju imenovanja izredne uprave je bila ravno AZN v vlogi nadzornega sveta in pristojna za nadzor vodenja poslov družbe, izredna uprava pa je bila za svoje delo ne(gospodarno) ravnanje odgovorna ravno AZN. Prav tako je zaslišanje takratnega člana nadzornega sveta Ivana Sepaherja na AZN dvakrat poleti 2009 opravil direktor Mihael Perman osebno, Ivan Sepaher pa je nato na sodišču leta 2010 javno preklical izjave kot neresnične, ki jih je podal kot član nadzornega sveta Vzajemne.⁴ Prav tako so zavajajoče trditve Mihaela Permana glede medijsko najbolj izpostavljenih poslov. Medijsko najbolj izpostavljen je bil projekt Solventnost II, ki sta ga izvajala Adacta in Geacomm, za katerega je Boštjan Aver načrtoval kar 2,1 mio EUR sredstev in v katerega je bil po pisanju medijev vpleten tudi Mihael Perman preko Aleša Ahčana. Prav tako se naj bi izvajale finančne transakcije med Geacommom in Adacto (Adacta jepo navedbah medijev od Geacomma kupila del modela, ki ga je Geacomm prodal Vzajemni). Denis Mužerlin (sin lastnika Geacomma Jožefa Mužerlina) je iz svojega bančnega računa najmanj dvakrat nakazal Boštjanu Avru zneska v višini 15.000 evrov (kot »vračilo posojila«). Kljub temu je uprava pod vodstvom Dušana Kidriča dne 7.4.2010 z Adacto podpisala novo pogodbo. Mihael Perman (kot predsednik NS izredne uprave), Dušan Kidrič ter nato Miloška Kolar in služba za notranjo revizijo verjetno namenoma niso izvedli revizije spornih poslov z Adacto, kar predstavlja utemeljen sum zlorabe položaja.

Mihael Perman je v odgovoru z dne 27. 12. 2011 zapisal, da AZN ni pristojna, da komentira sporne poslovne odločitve sedanje in pretekle uprave, ki se nanašajo na sporno:

- oglaševanje Vzajemne v dveh mesecih konec leta 2010 v višini več kot 700.000 evrov, ko je Vzajemna kljub enormno visokemu negospodarnemu oglaševanju izgubila ogromno zavarovancev.
- Kadrovanje - zaposlovanje »novih« delavcev (npr. Kidričeva zaposlitev Averjevega svetovalca na spornem projektu Oltra Tevža Korenta na mesto direktorja največje Poslovne enote Ljubljana brez izkušenj in znanj iz zavarovalništva; zaposlitev Jožeta

3 V letu 2010 je odpovedalo dopolnilno zdravstveno zavarovanje pri Vzajemni okrog 23.000 zavarovancev; v letu 2010 je Vzajemna sklenila okrog 19.000 dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj; portfelj dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj se je v času predsednika izredne in redne uprave Kidriča v letu 2010 zmanjšal za okrog 22.000 zavarovancev iz 866.500 konec leta 2009 na 844.700 konec leta 2010, saj je bilo v letu 2010 izvedenih skupno okrog 43.000 prekinitvev samo dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj iz različnih razlogov.

4 Glede na nova dejstva oz. dokaze glede javnega preklica neresničnih izjav bi AZN oz. njen direktor moral v interesu resničnosti obnoviti postopek zaslišanja takratnega člana nadzornega sveta na podlagi 260 čl. ZUP idr..

Keršmanca, ki se je pred časom v javnosti pojavljal kot predstavnik podjetja Eterra Aktiengesellschaft iz Liechtensteina (»Mia Gostinčar – vstopna točka za zaposlitev v Vzajemni«, Dnevnik 18. 3. 2011)...

- Sklenitev nove pogodbe z Adacto pod vodstvom Dušana Kidriča.
- Poslovanje oz. sklepanje poslov (npr. preko 100.000 EUR vredna prenova poslovnega prostora Vzajemne v Mariboru, ki jo je odobrila zdajšnja predsednica uprave Milojka Kolar), idr..

V skladu z zgoraj navedenim, bo Državni svet ponovno pozval AZN, da na vsa vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki jih je obravnaval Državni svet na 42. seji 7. 12. 2012 in jih naslovil na AZN, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje, odgovori celovito in verodostojno ter komentira članka »Perman naj bi bil eden od osumljenih v kriminalistični preiskavi Vzajemne, Dnevnik, 14. 6. 2011« in »Mihael Perman želi preprečiti razrešitev Dušana Kidriča na čelu Vzajemne, Dnevnik, 5. 7. 2011«. Prav tako bo Državni svet AZN pozival, da pojasni, kako bo ukrepala zoper svojo uslužbenko Ireno Kos, ki kot članica izredne uprave Vzajemne ni revidirala medijsko najbolj spornih projektov, na sodišču 10.6.2010 krivo pričala in izvajala mobing nad zaposlenimi v Vzajemni (o čemer je vodstvo sindikata delavcev pisno opozorilo nadzorni svet zavarovalnice 30. 12. 2010 in zahtevalo sestanek), zaposlenim sporočala, s kom se ne smejo sestajati?⁵

V odgovoru AZN je med drugim navedeno, da vodenje poslov uprave nadzira Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., kateremu je uprava za svoje ne(gospodarno) ravnanje odgovorna, pri čemer se Državni svet v zvezi s posameznimi odgovori napotuje nanj. V skladu z navedenim Državni svet na Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. naslavlja v sklepu navedena vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča, ki se nanašajo na pristojnosti in ukrepe Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.. Predmetna vprašanja v delu, ki se dotika njenih pristojnosti, naslavlja tudi na Policijo.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z. in Policiji, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovorita.

Mag. Blaž Kavčič
predsednik

Prilogi:

- Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Ministrstvu za zdravje, Ministrstvu za finance in Agenciji za zavarovalni nadzor v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev, z dne 2. 12. 2011, ki jih je Državni svet Republike Slovenije obravnaval in podprl na 42. seji 7. 12. 2011
- Odgovor Agencije za zavarovalni nadzor št. 40161-1981/11-10, z dne 27. 12. 2012

⁵ Zaposleni Vzajemne opozarjajo, da želi sedanje vodstvo Vzajemne, povezano z bivšim vodstvom AZN na vsak način kontinuiteto in imenovanje članov uprave, ki so povezani s bivšim vodstvom AZN (**Karmen Ponikvar** – bivša članica senata AZN v času izredne uprave, zunanji Kidričev svetovalec dr. **Darko Medved** idr.).