



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Številka: 0651-03/12-13/2
Ljubljana, 29. 10. 2013

Osnutek

Z A P I S N I K

13. seje Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je bila v četrtek, 24. 10. 2013, v sobi 212/II, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je pričela ob 14. uri in se končala ob 15.53 uri.

Prisotni:

- predsednica: mag. Marija Lah
- podpredsednik: Alojz Kovšca
- člani: Metod Ropret, dr. Janvit Golob, Dušan Strnad, Oskar Komac Peter Vrisk, Franc Golob, mag. Stojan Binder.

Odsotni:

- člana: dr. Milan Medved (opr.), Milan Lukić (opr.), Boris Popovič (opr.), Franc Kangler.

Ostali prisotni:

- Dušan Pšeničnik, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
- Mag. Matej Tonin, Primož Zupan, poslanska skupina NSi
- Bronislava Zlatkovič, Monika Pintar Mesarič, Andrej Lampe, Ministrstvo za finance
- Tomaž Babič, Nada Drobne Popovič, Slovenska odškodninska družba

D n e v n i r e d:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP-F) – druga obravnava, EPA 1426-VI
2. Predlog zakona o makrobonitetnem nadzoru finančnega sistema (ZMbNFS) – druga obravnava, EPA 1445-VI
3. Letno poročilo upravljavca neposrednih kapitalskih naložb Republike Slovenije 2012, EPA 1504-VI

4. Pobude in vprašanja
5. Odobritev zapisnikov 11. in 12. seje komisije

Ad1)

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisani mag. Matej Tonin).

Komisija predlog zakona **podpira**.

Komisija se je seznanila s pripombami Društva oblikovalcev Slovenije in mnenjem Vlade, ki rešitve predloga zakona zavrača in ga ne podpira.

Predstavnik predlagateljev zakona je uvodoma pojasnil, da so z vložitvijo predloga zakona v zakonodajni postopek želeli predvsem preseči stanje, v katerem na področju urejanja razmerij med ustvarjalci in uporabniki intelektualne lastnine v zadnjih letih ni prišlo do zadovoljivega napredka, kljub nekaterim naporom, da do sprememb pride v smeri pravičnega dogovora. Zato so se odločili, da na temelju gradiva, ki ga je sicer pripravilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pripravijo svoj predlog, z namenom čim hitreje odpraviti nekatere pomanjkljivosti ZASP, predvsem pri nadomestilu za privatno in drugo lastno reproduciranje, pri urejanju delovanja kolektivnih organizacij v smislu večje preglednosti in učinkovitosti, pri vzpostavljanju nadzora imetnikov pravic nad delovanjem kolektivnih organizacij in pri jasnejšem določanju pogojev za pridobitev dovoljenja za kolektivno upravljanje pravic. Predlagatelj zakona je poudaril, da je pri usklajevanju zakonskega predloga prihajalo do kopice težav, saj na tem področju vladajo razmere, v katerih je izjemno težko poiskati skupni imenovalac, ki bi ustrezal vsem vpletenim deležnikom. Ustvariti si je bilo celo mogoče vtis, da obstoječe skupine zaradi že uveljavljenih koristi nimajo interesa, da do sprememb sploh pride.

Člani komisije so v razpravi izrazili zavedanje, da bo težko priti do dogovora v takšni meri, da bodo zadovoljni vsi, ki so tako ali drugače vključeni v proces urejanja razmerij med ustvarjalci in uporabniki intelektualne lastnine ter da bodo zakonske rešitve za vse tudi povsem sprejemljive, zato ocenjujejo novelo zakona kot pomemben korak v smeri pospeševanja reševanja problematike ter ureditve področja varstva avtorskih in drugih pravic. Člani komisije so namreč tudi na podlagi lastnih izkušenj z avtorskimi agencijami prepričani, da so možnosti, da pride do dogovora, pri katerem bosta povsem zadovoljni obe strani, minimalne in je zato vsaka pobuda, ki odpira možnosti za bolj pravično in koristno ureditev razmerij, dobrodošla in vredna podpore. Ob tem je prevladalo prepričanje, da bodo zakonske spremembe prispevale k hitrejšemu urejanju problematike.

Ob opredelitvi za podporo zakonskemu predlogu pa komisija opozarja na nekatera vprašanja, ki so po njenem mnenju pomembna ob obravnavi in sprejemanju zakonske materije. Komisiji se tako zdi smiselno razmisliti o uvajanju enotnega, centralnega računa ter na tej podlagi odpiranju možnosti za dogovor o delitvi dohodka. Po mnenju komisije bi večjo sprejemljivost zakona, predvsem za

gospodarske subjekte – uporabnike storitev, dosegli s poskusom, da se poišče rešitev za znižanje tarif, saj so te po razpoložljivih podatkih neprimerljive s tarifami, ki se uporabljajo v drugih državah EU in z vidika visokih stroškov predstavljajo preveliko breme za gospodarstvo. Komisiji se tudi zastavlja vprašanje ali kolektivnim organizacijam s svojo dejavnostjo uspe za plačilo nadomestila zajeti večino zavezancev ter kolikšna je skupna višina nadomestila, tudi v primerjavi z dejavnostjo in izkupičkom sorodnih organizacij v evropskem prostoru. Meni namreč, da je zajem nadomestil glede na vse uporabnike premajhen in so zato tisti, ki so zajeti v plačilo v neenakopravnem položaju, saj plačujejo več kot bi v primeru, če bi bili v sistem zajeti vsi, ki uporabljajo varovana avtorska dela in pravice.

* * *

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

Ad2)

Komisija je obravnavala Predlog zakona o makrobonitetnem nadzoru finančnega sistema, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada.

Komisija predlog zakona **podpira**.

Uvodoma je bilo razloženo, da se s predlogom zakona vzpostavlja pravna podlaga za ustanovitev Odbora za finančno stabilnost, ki bo oblikoval makrobonitetno politiko za zaščito stabilnosti celotnega slovenskega finančnega sistema, s čimer naj bi se povečala njegova odpornost in zmanjševalo kopičenje sistemskih tveganj. Svoje delovanje bo usmeril v tri različne usmeritve glede zaznavanih motenj v finančnem sistemu in sicer s priporočili, opozorili in navodili.

Člani komisije so se strinjali, da je potrebno slabe prakse, ki smo jim priča v zadnjih letih učinkoviteje preprečevati in če je pravi odgovor na to ustanovitev in delovanje predlaganega odbora, komisija predlagano rešitev podpira. Ob ugotovitvi, da je dodaten in bolj celovit nadzor nad finančnim sistemom potreben pa so se komisiji zastavljala vprašanja o dosedanjem delu in odgovornosti nadzornih institucij na tem področju ter evropski praksi glede izvajanja makrobonitetnega nadzora.

Pojasnjeno je bilo, da so doslej sektorski nadzorniki v primerih povečanega tveganja izvajali t.i. mikrobonitetni nadzor, vsak na svojem področju in v okviru svojih pristojnosti. Opravljali so torej funkcijo, ki jim jo je določala področna zakonodaja, ki pa ni predvidevala nadzora posameznih sektorjev nadzora nad celotnim finančnim sistemom. Prav to pomanjkljivost se skuša odpraviti s predlaganim zakonom, ki bo omogočal, da se z enega mesta nadzoruje celoten finančni sistem ter da odbor oblikuje celostno politiko in po svoji presoji predlaga ukrepe, ki jih bodo izvajali sektorski nadzorniki. Odgovornost članov odbora za svoje delo je pri tem opredeljena s poročanjem Državnemu zboru in s tem, da morajo ravnati v skladu s skrbnostjo dobrega gospodarja.

Področje, ki ga ureja zakon v praksi posameznih držav Evropske unije ni urejeno povsem enotno, saj se institut makrobonitetnega nadzora šele vzpostavlja, Evropski

odbor za sistemska tveganja pa natančno ne predvideva in omejuje obliko nadzornega organa v posameznih državah članicah.

* * *

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

Ad3)

Komisija se je seznanila z Letnim poročilom upravljavca neposrednih kapitalskih naložb Republike Slovenije 2012.

Ad4)

Komisija je prejela odgovor ministrstva na vprašanje glede upravičencev do sredstev za financiranje poslovanja in spodbujanje tehnološko razvojnih projektov. V odgovoru je pojasnjeno, da bodo ukrepi posojilnega sklada SID banke v celoti namenjeni ciljni skupini mikro, majhnih in srednje velikih podjetij.

Komisija zato zastavlja dodatno vprašanje in sicer, zakaj je ministrstvo sprejelo odločitev, da so ukrepi posojilnega sklada SID banke namenjeni zgolj pravnim osebam zasebnega prava, ki so ustanovljena in delujejo kot gospodarske družbe, kot upravičence do sredstev posojilnega sklada pa se izključuje samostojne podjetnike, oziroma ali in s kakšnimi ukrepi namerava ministrstvo podpreti tudi financiranje poslovanja samostojnih podjetnikov?

Ad5)

Zapisnika 11. in 12. seje komisije sta bila odobrena brez pripomb.

Miro Podlipec
sekretar

mag. Marija Lah
predsednica