



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

2

Številka: 460-01/13-5/
Ljubljana, 13. 9. 2013

Predlog

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu s petim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval zahtevo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. na njegova vprašanja glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira zahtevo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora na njegova vprašanja z dne 12. 6. 2013 ter dodatni vprašnji in pobudi z dne 18. 9. 2013 in predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z., da vprašanja in pobudi ponovno preuči in odgovor dopolni.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča z dne 12. 6. 2013 so se glasila:

1. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni zahteval izvedbe revizij dejansko najbolj spornih poslov, ki jih izredna uprava in uprava Milojke Kolar namenoma ni izvedla (revizija učinkov izbranih modelov za obvladovanje tveganj in s strani dr. Boštjana Averja v javnosti obljubljenih in poudarjenih več-milijonskih učinkov teh modelov – Solventnost II - Adacta, revizija naložb v Luksemburške sklade, revizija poslovanja s Percepcijo (Sepaher), revizija poslovanja s S&T...) in kdaj bo Nadzorni svet zagotovil izvedbo revizij predhodno naštetih spornih poslov?
2. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni upošteval zahtev ministra za zdravje, da se opravi neodvisen pregled vseh selektivno in verjetno pristransko izvedenih revizij ter zahteva ustrezna pojasnila od Dušana Kidriča, Marine Vuk in Milojke Kolar? Kdaj bo Nadzorni svet zagotovil neodvisen pregled selektivno izbranih in verjetno pristransko izvedenih revizij?
3. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni preveril:
 - kaj se je na Vzajemni d.v.z. dejansko dogajalo?
 - zakaj Marina Vuk in Agencija za zavarovalni nadzor (AZN) nista upoštevala opozoril Tomaža Slivnika, nezakonito in ne-krivdno odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika in z mesta predsednika nadzornega sveta odstranjenega Gregorja Primica?

- sporno delovanje službe za notranjo revizijo, ki je svoja mnenja prilagajala zahtevam predsednikov uprav?
 - vpletenosti vodilnih AZN v sporne posle ?
4. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel zaslišanja zaradi opozarjanj na domnevno sporne posle in zahtev po revizijah odstranjenega predsednika nadzornega sveta Gregorja Primica; zaradi opozarjanj na domnevno sporne posle in zahtev po revizijah nezakonito odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika; Tomaža Slivnika; revizorke Marine Vuk, ki ni izvedla s strani Gregorja Primica, Petra Pustatičnika in Dejana Rituperja zahtevanih revizij domnevno spornih poslov (v nekatere posle, ki niso bili (ustrezno) revidirani, so bili vpleteni tudi vodilni AZN)?
 5. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel revizij spornih poslov izredne uprave Dušana Kidriča in uprave Milojke Kolar (prenova poslovnih prostorov Vzajemne v TPC po okoli 1000 evrov/m²; 700.000 evrov vredna oglaševanja konec leta 2010 in v začetku leta 2011; zaposlovanje svojega vprašljivo usposobljenega kadra – vodilna delovna mesta so zagotovili z izplačilom visokih odpravnin vodilnim zaposlenim; nakupi dragih službenih avtomobilov...)? Kdaj jih bo izvedel?
 6. Zakaj ni Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. zaradi potencialnega konflikta interesov preučil zamenjave odvetniške pisarne, glede na to, da je Odvetniška pisarna Zidar Klemenčič&Penko poleti 2009 zastopala dr. Boštjana Averja pri komunikaciji s policijo glede spornih poslov, sedaj pa odvetniška pisarna Zidar&Klemenčič zastopa Vzajemno d.v.z. v odškodninskih tožbah? Gre za potencialen konflikt interesov. Uprava Vzajemne je izgubila dva primera na sodišču v primeru odškodninskih tožb in številne druge tožbe zaradi nezakonitega ravnanja, ki so jih morali preko visokih premij plačati zavarovanci Vzajemne.
 7. Koliko je Vzajemna d.v.z. do sedaj izplačala odvetniškim pisarnam (po odvetniških pisarnah in letih od leta 2010 dalje)?
 8. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. proti Dušanu Kidriču in Milojki Kolar ni vložil odškodninskih tožb oziroma kazenskih ovadb zaradi spornih poslov, ampak jima je celo odobril izplačila ogromnih odpravnin (po navedbah zaposlenih Vzajemne naj bi Milojka Kolar prejela približno 60.000 evrov odpravnine)? Kdo je odobril izplačilo odpravnine Milojki Kolar?
 9. Zakaj je Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., kljub opozorilom javnosti, v letu 2012 dovolil astronomsko povišanje premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, zaradi česar je Vzajemna neupravičeno beležila 5,5 milijonov evrov dobička v letu 2012? Kdo na Vzajemni je pripravljaj sporne izračune, kateri aktuar jih je potrdil in kako bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal proti odgovornim ter preprečil, da bi se podobne nepravilnosti v prihodnosti ponovile?
 10. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. dovoljuje enormna oglaševanja Vzajemne d.v.z. v medijih (npr. v aprilu in maju 2013) in s tem nepotrebno trošenje denarja zavarovancev za brezkoristna oglaševanja? Koliko sredstev zavarovancev je Vzajemna d.v.z. porabila za predmetna oglaševanja v letu 2012 in koliko v letu 2013, kdo je pripravil in odobril oglaševalno akcijo?

Dodatni vprašnji državnega svetnika Draga Ščernjaviča z dne 18. 9. 2013 se glasita:

1. Zakaj člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. niso obravnavali na njih naslovljena vprašanja Državnega sveta RS z dne 12. 6. 2013?

2. Ali so člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. res formalno, torej z ustreznim sklepom, pooblastili predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovora Državnemu svetu v imenu Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.? Če da, kakšni so bili razlogi za podajo takšnega pooblastila, na kateri seji Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. so sprejeli sklep o pooblastitvi predsednika uprave za podajo odgovora, kako je potekala razprava oz. glasovanje in kakšne usmeritve so dali predsedniku uprave Vzajemne?

Pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča z dne 18. 9. 2013 se glasita:

1. Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. naj Državnemu svetu posreduje zapisnik seje, na katerem naj bi slednji obravnaval vprašanja Državnega sveta RS z dne 12. 6. 2013, naslovljena na Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. in s potrebno večino glasov članov nadzornega sveta sprejel sklep, da se pooblasti upravo za podajo odgovora.
2. V kolikor Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni ustrezno obravnaval vprašanj Državnega sveta in ni ustrezno formalno s sklepom pooblastil predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovorov, naj proti predsedniku uprave in tistim, ki so mu pri tem pomagali, zaradi prekoračitve pooblastil in zavajanja Državnega sveta takoj ustrezno ukrepa (ga krivdno razreši z mesta člana uprave in poda zoper njega in njegove so-podpornike kazensko ovadbo zaradi prekoračitve pooblastil ter onemogočanja razčiščevanja spornih poslov Vzajemne d.v.z.) ter o izvedenih ukrepih obvesti Državni svet RS.

Obrazložitev:

Državni svet Republike Slovenije je na 8. seji 12. 6. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z. glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne. Na zastavljena vprašanja je Državni svet 15. 7. 2013 prejel odgovor s strani predsednika uprave Vzajemne d.v.z.. V odgovoru je navedeno, da je uprava preučila poziv Državnega sveta k odgovorom na zastavljena vprašanja po pooblastilu Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z..

Državni svet podpira ponoven poziv državnega svetnika Draga Ščernjaviča Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z., da v roku 30 dni podajo pisne odgovore na vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6. 2013, ter obrazložijo, ali je predsednik uprave Vzajemne d.v.z. zlorabil svoje pristojnosti ter, če je temu tako, kako bodo ukrepali zoper njega.

Vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6. 2013 so se nanašala na člane Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. in ne na predsednika uprave Vzajemne d.v.z.. Samozadostna zavrnitev posredovanja odgovorov na zastavljena vprašanja z dne 12.6.2013 s strani predsednika uprave Vzajemne zdravstvene zavarovalnice, d.v.z. je nesprejemljiva, izven njegovih pristojnosti in kaže na to, da tudi ta predsednik uprave Vzajemne d.v.z. deluje ne-transparentno in s tem podpira sporne posle Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne d.v.z..

Iz odgovora predsednika uprave Vzajemne d.v.z. z dne 15. 7. 2013 je razvidno, da ne pozna poslanstva dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj, ki se morajo v skladu z veljavno zakonodajo (Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju) izvajati v javnem interesu in transparentno. Vzajemna d.v.z. je bila ustanovljena z denarjem (ustanovnim kapitalom) Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju ZZZS), ki je bil zbran iz prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje vseh zavarovancev ZZZS, torej iz javnih sredstev in v javnem interesu.

Obstaja utemeljen dvom, da so člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. res:

- bili formalno seznanjeni s predmetnimi vprašanji Državnega sveta,
- formalno obravnavali predmetna vprašanja,
- formalno pooblastili predsednika uprave Vzajemne za podajanje odgovorov in da so o tem sprejeli ustrezen sklep na seji Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.,
- bili seznanjeni z odgovorom, posredovanim Državnemu svetu, ki ga je predsedniku uprave verjetno pripravila odvetniška hiša, ki je leta 2009 pomagala takratnemu predsedniku uprave pri komunikaciji s Policijo o spornih poslih, v katerih so sodelovali vodilni predstavniki Agencije za zavarovalni nadzor (AZN).

Vzajemna d.v.z. je bila ustanovljena z veliko aktivnostjo ZSSS leta 1992, ko je slednji zbral tristo tisoč podpisov pristopnih izjav delavcev, z ustanovnim kapitalom Zavoda za zdravstveno zavarovanje, ki ga je ZZZS zbral preko prispevkov obveznega zdravstvenega zavarovanja. Po veljavni zakonodaji (npr. Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju) so dopolnilna zdravstvena zavarovanja opredeljena kot zavarovanja, ki se izvajajo izključno v javnem interesu. Medtem ko se zdravstvo (bolnišnice) srečuje z nenehnim varčevanjem, zmanjševanjem obsega sredstev, zniževanjem plač zaposlenim, zniževanjem števila zaposlenih, daljšanjem čakalnih dob in slabšo dostopnostjo do zdravstvenih storitev pacientov, zniževanjem cen zdravstvenih storitev in izgubami zdravstvenih ustanov, Vzajemna d.v.z. nedopustno in neutemeljeno povišuje premije dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, iz dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj beleži milijonske dobičke, troši denar za visoke plače in bonitete vodilnih (predsednik uprave Vzajemne d.v.z. zasluži mesečno okoli 10.000 evrov, koristi za osebne namene službeni avto, medtem ko direktor ZZZS zasluži manj kot 5.000 evrov mesečno in ne koristi službenega vozila...). Kljub temu, da Vzajemna d.v.z. vsebinsko v zdravstvenem sistemu ne doprinaša nobene dodane vrednosti za pacienta, veliko denarja, ki ga zbere od zavarovancev iz dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj, ki naj bi se izvajala v javnem interesu, porabi za nepotrebna oglaševanja, nepotrebne drage odvetniške storitve (po pisanju medijev (časopis Dnevnik) naj bi od Vzajemne d.v.z. samo odvetniška pisarna Zidar&Klemenčič prejela več kot 250.000 evrov), službene avtomobile in druge sporne posle, kar ne prinaša nobenih koristi pacientom, kljub temu da gre za njihov denar, ki ga večina čedalje težje plačuje.

Namesto, da bi se zbrane premije dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja porabljele za potrebne zdravstvene storitve in skrajševanje dolgih čakalnih dob pacientom – in bi DENAR SLEDIL BOLNIKU, sledi denar Vzajemne d.v.z. INTERESNIM SKUPINAM, ki Vzajemno d.v.z. obvladujejo že od ustanovitve dalje. Cilj teh INTERESNIH SKUPIN je na čim lažji način priti do čim večjega deleža zbranih sredstev zavarovancev in to tudi preko neupravičenih dvigov

premijs dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj ob PODPORI OZ. SOGLASJU REGULATORJA (AZN).

Ministrstvo za zdravje izvaja varčevalne ukrepe le pri izvajalcih zdravstvenih storitev in ZZZS, medtem ko dopušča razmetavanje zdravstvenega denarja (visoke plače, službene avtomobile, nepotrebna oglaševanja...) Vzajemni d. v.z. in drugim zasebnim zavarovalnicam, ki izvajajo praktično obvezna dopolnilna zdravstvena zavarovanja. Zasebne zdravstvene zavarovalnice preko nekaterih predstavnikov Ministrstva za zdravje »neuradno« pripravljajo oz. lobirajo za reformo dopolnilnih (obveznih) prostovoljnih zdravstvenih zavarovanj po t.i. »nizozemskem« modelu, s čimer želijo še povečati že tako visok delež zasebnih sredstev v zdravstvu in si zagotoviti še večji obseg poslovanja. Že sedaj na letni ravni povsem brez potrebe slovensko zdravstvo zaradi umetne delitve plačevanja dela storitev iz košarice pravic obveznega zdravstvenega zavarovanja iz dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj izgubi 60 milijonov evrov na leto. Vzajemna d.v.z. porabi za svoje delovanje okoli 10 % zbranih premij, medtem ko ZZZS porabi za svoje delovanje manj kot 2 % zbranih prispevkov. ZZZS, ki je do l. 1999 sam izvajal dopolnilna zdravstvena zavarovanja, je tudi po ustanovitvi Vzajemne d.v.z. ohranil isto število delavcev, ki ga ima še danes (okoli 850 zaposlenih). Vodilni zaposleni v Vzajemni d.v.z. si iz denarja, zbranega preko dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja (ki je zaradi sporne zakonodaje praktično obvezno in predstavlja utemeljen sum sistemske korupcije), izplačujejo ogromne plače, odpravnine, bonitete; lobisti in odvetniki služijo ogromne zneske za storitve, ki nimajo nobene povezave s pacienti in zdravstvom... in kot je razvidno iz odgovora predsednika uprave Vzajemne ne razumejo poslanstva zdravstvenega zavarovanja, zdravstvenega varstva, jim je malo mar za potrebe državljanov, ne delujejo transparentno in v korist pacientov, se obnašajo arogantno in samozadostno.

Članom Nadzornega sveta d.v.z. se zato zastavljata dodatni vprašanji, in sicer zakaj niso obravnavali na njih naslovljena vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6 .2013, in ali so res formalno z ustreznim sklepom pooblastili predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovora Državnemu svet v imenu Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.?

V kolikor so navedbe predsednika uprave Vzajemne d.v.z. resnične in so člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. res formalno pooblastili za odgovore predsednika uprave Vzajemne d.v.z. s sklepom nadzornega sveta, naj obrazložijo razloge za podajo takšnega pooblastila, na kateri seji nadzornega sveta so sprejeli sklep o pooblastitvi predsednika uprave za podajo odgovora, kako je potekala razprava oz. glasovanje in kakšne usmeritve so dali predsedniku uprave Vzajemne. Prav tako je podana pobuda, da naj se Državnemu svetu pošlje zapisnik seje Nadzornega sveta Vzajemne, na katerem naj bi Nadzorni svet Vzajemne obravnaval nanj naslovljena vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6. 2013 in s potrebno večino glasov članov nadzornega sveta sprejel sklep, da se pooblasti upravo za podajo odgovora.

V kolikor Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni ustrezno obravnaval vprašanj Državnega sveta in ni ustrezno formalno s sklepom pooblastil predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovorov, naj proti predsedniku uprave in tistim, ki so mu pri tem pomagali, zaradi prekoračitve pooblastil in zavajanja Državnega sveta takoj ustrezno ukrepa (ga krivdno razreši z mesta člana uprave in poda zoper njega in njegove so-podpornike kazensko ovadbo

zaradi prekoračitve pooblastil ter onemogočanja razčiščevanja spornih poslov Vzajemne d.v.z.) ter o izvedenih ukrepih obvesti Državni svet RS.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z., da vprašanja in pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča ponovno preuči in na njih v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) v roku 30 dni odgovori.

Priloge:

- Sklep Državnega sveta k vprašanju državnega svetnika Draga Ščernjaviča Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z. glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 12. 6. 2013
- Odgovor Uprave Vzajemne d.v.z. v zvezi z vprašanji državnega svetnika Draga Ščernjaviča z dne 15. 7. 2013
- Odgovor Ministrstva za zdravje in Ministrstva za finance na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 24. 5. 2013