



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 0650-00/12-10  
Ljubljana, 3. 10. 2013

Osnutek

**Z a p i s n i k**

**10. seje Državnega sveta Republike Slovenije,  
ki je bila v sredo, 18. 9. 2013**

Predsednik je pričel 10. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13. in zaključila ob 15.45 uri.

Opravičili so se:

- dr. Milan Medved,
- Igor Antauer,
- Boris Popovič.

Na sejo so bili vabljeni:

- Vlasta Nussdorfer, varuhinja človekovih pravic (k 3. točki dnevnega)
- dr. Jernej Pikalo, minister za izobraževanje, znanost in šport (k 4. točki dnevnega reda),
- mag. Peter Debeljak, direktor Urada Republike Slovenije za mladino, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (k 4. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- mag. Kornelija Marzel, namestnica varuhinje človekovih pravic, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (k 3. točki dnevnega reda),
- Gaja Štovičej, generalna direktorica Direktorata za državno tožilstvo, Ministrstvo za pravosodje (k 3. točki dnevnega reda),
- Ivan Šelih, namestnik varuhinje, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (k 3. točki dnevnega reda),
- Aljuš Pertinač, državni sekretar, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (k 4. točki dnevnega reda),
- mag. Peter Debeljak, direktor Urada Republike Slovenije za mladino, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (k 4. točki dnevnega reda).

\* \* \*

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije gospoda Janka Vebra in predsednico Vlade Republike Slovenije gospo mag. Alenko Bratušek.

\* \* \*

S sklicem 11. 9. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

1. Odobritev zapisnika 9. seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 2. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Osemnajsto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije v letu 2012, EPA 1312-VI
4. Predlog resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013–2022, EPA 1242-VI
5. Predlog za avtentično razlago določbe e) točke 3. člena Zakona o davku na finančne storitve (ZDFS) v zvezi z obdavčevanjem storitev zavarovalnega posredovanja in zastopanja
6. Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2014 in 2015

#### **UMIK**

Na predlog kolegija Državnega sveta je predsednik predlagal, da se umakne naslednja točka dnevnega reda:

- Predlog za avtentično razlago določbe e) točke 3. člena Zakona o davku na finančne storitve (ZDFS) v zvezi z obdavčevanjem storitev zavarovalnega posredovanja in zastopanja.

**Predlagan umik je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

Glede na predlagan umik je predsednik predlagal v sprejem naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 9. seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 2. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Osemnajsto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije v letu 2012, EPA 1312-VI
4. Predlog resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013–2022, EPA 1242-VI
5. Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2014 in 2015

**Predlagan dnevni red je bil sprejet (36 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 36 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **1. točka dnevnega reda**

### **- Odobritev zapisnika 9. seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 9. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem 11. 9. 2013.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 9. seje je bil sprejet (36 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 36 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

### **- Odobritev zapisnika 2. izredne seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 2. izredne seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem 11. 9. 2013.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 2. izredne seje je bil sprejet (36 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 36 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **2. točka dnevnega reda:**

### **- Pobude in vprašanja državne svetnice in svetnikov**

Po elektronski pošti 13. 9. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli **Zahtevo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. na njegova vprašanja glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 13. 9. 2013 in na klop.**

Besedo so imeli mag. Stevo Ščavničar, mag. Marija Lah, mag. Dušan Semolič, Drago Ščernjavič, Oskar Komac, dr. Janvit Golob, Branimir Štrukelj, mag. Stojan Binder, mag. Stevo Ščavničar in Drago Ščernjavič .

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu s petim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja in pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z odgovorom Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. na njegova vprašanja glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

### **S K L E P :**

Državni svet podpira vprašanja in pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča in Ministrstvu za zdravje predlaga, da jih preuči in nanje odgovori oziroma pridobi odgovore s strani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. in jih posreduje Državnemu svetu.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

1. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni zahteval izvedbe revizij dejansko najbolj spornih poslov, ki jih izredna uprava in uprava Milojke Kolar namenoma ni izvedla (revizija učinkov izbranih modelov za obvladovanje tveganj in s strani dr. Boštjana Averja v javnosti objavljenih in poudarjenih več-milijonskih učinkov teh modelov – Solventnost II - Adacta, revizija naložb v Luksemburške sklade, revizija poslovanja s Percepcijo (Sepaher), revizija poslovanja s S&T...) in kdaj bo Nadzorni svet zagotovil izvedbo revizij predhodno naštetih spornih poslov?
2. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni upošteval zahtev ministra za zdravje, da se opravi neodvisen pregled vseh selektivno in verjetno pristransko izvedenih revizij ter zahteva ustrezna pojasnila od Dušana Kidriča, Marine Vuk in Milojke Kolar? Kdaj bo Nadzorni svet zagotovil neodvisen pregled selektivno izbranih in verjetno pristransko izvedenih revizij?
3. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni preveril:
  - kaj se je na Vzajemni d.v.z. dejansko dogajalo?
  - zakaj Marina Vuk in Agencija za zavarovalni nadzor (AZN) nista upoštevala opozoril Tomaža Slivnika, nezakonito in ne-krivdno odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika in z mesta predsednika nadzornega sveta odstranjenega Gregorja Primica?
  - sporno delovanje službe za notranjo revizijo, ki je svoja mnenja prilagajala zahtevam predsednikov uprav?
  - vpletenosti vodilnih AZN v sporne posle ?
4. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel zaslišanja zaradi opozarjanj na domnevno sporne posle in zahtev po revizijah odstranjenega predsednika nadzornega sveta Gregorja Primica; zaradi opozarjanj na domnevno sporne posle in zahtev po revizijah nezakonito odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika; Tomaža Slivnika; revizorke Marine Vuk, ki ni izvedla s strani Gregorja Primica, Petra Pustatičnika in Dejana Rituperja zahtevanih revizij domnevno spornih poslov (v nekatere posle, ki niso bili (ustrezno) revidirani, so bili vpleteni tudi vodilni AZN)?
5. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel revizij spornih poslov izredne uprave Dušana Kidriča in uprave Milojke Kolar (prenova poslovnih prostorov Vzajemne v TPC po okoli 1000 evrov/m<sup>2</sup>; 700.000 evrov vredna oglaševanja konec leta 2010 in v začetku leta 2011; zaposlovanje svojega vprašljivo usposobljenega kadra – vodilna delovna mesta so zagotovili z izplačilom visokih odpravnin vodilnim zaposlenim; nakupi dragih službenih avtomobilov...)? Kdaj jih bo izvedel?
6. Zakaj ni Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. zaradi potencialnega konflikta interesov preučil zamenjave odvetniške pisarne, glede na to, da je Odvetniška pisarna Zidar Klemenčič&Penko poleti 2009 zastopala dr. Boštjana Averja pri komunikaciji s policijo glede spornih poslov, sedaj pa odvetniška pisarna Zidar&Klemenčič zastopa Vzajemno d.v.z. v odškodninskih tožbah? Gre za potencialen konflikt interesov. Uprava Vzajemne je izgubila dva primera na sodišču v primeru odškodninskih tožb in številne druge tožbe zaradi nezakonitega ravnanja, ki so jih morali preko visokih premij plačati zavarovanci Vzajemne.
7. Koliko je Vzajemna d.v.z. do sedaj izplačala odvetniškim pisarnam (po odvetniških pisarnah in letih od leta 2010 dalje)?

8. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. proti Dušanu Kidriču in Milojki Kolar ni vložil odškodninskih tožb oziroma kazenskih ovadb zaradi spornih poslov, ampak jima je celo odobril izplačila ogromnih odpravnin (po navedbah zaposlenih Vzajemne naj bi Milojka Kolar prejela približno 60.000 evrov odpravnine)? Kdo je odobril izplačilo odpravnine Milojki Kolar?
9. Zakaj je Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., kljub opozorilom javnosti, v letu 2012 dovolil astronomsko povišanje premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, zaradi česar je Vzajemna neupravičeno beležila 5,5 milijonov evrov dobička v letu 2012? Kdo na Vzajemni je pripravil sporne izračune, kateri aktuar jih je potrdil in kako bo Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ukrepal proti odgovornim ter preprečil, da bi se podobne nepravilnosti v prihodnosti ponovile?
10. Zakaj Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. dovoljuje enormna oglaševanja Vzajemne d.v.z. v medijih (npr. v aprilu in maju 2013) in s tem nepotrebno trošenje denarja zavarovancev za brezkoristna oglaševanja? Koliko sredstev zavarovancev je Vzajemna d.v.z. porabila za predmetna oglaševanja v letu 2012 in koliko v letu 2013, kdo je pripravil in odobril oglaševalno akcijo?
11. Zakaj člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. niso obravnavali na njih naslovljena vprašanja Državnega sveta RS z dne 12. 6. 2013?
12. Ali so člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. res formalno, torej z ustreznim sklepom, pooblastili predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovora Državnemu svetu v imenu Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.? Če da, kakšni so bili razlogi za podajo takšnega pooblastila, na kateri seji Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. so sprejeli sklep o pooblastitvi predsednika uprave za podajo odgovora, kako je potekala razprava oz. glasovanje in kakšne usmeritve so dali predsedniku uprave Vzajemne?

Pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasita:

1. Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. naj posreduje zapisnik seje, na katerem naj bi slednji obravnaval vprašanja Državnega sveta RS z dne 12. 6. 2013, naslovljena na Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. in s potrebno večino glasov članov nadzornega sveta sprejel sklep, da se pooblasti upravo za podajo odgovora.
2. V kolikor Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni ustrezno obravnaval vprašanj Državnega sveta in ni ustrezno formalno s sklepom pooblastil predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovorov, naj proti predsedniku uprave in tistim, ki so mu pri tem pomagali, zaradi prekoračitve pooblastil in zavajanja Državnega sveta takoj ustrezno ukrepa (ga krivdno razreši z mesta člana uprave in poda zoper njega in njegove so-podpornike kazensko ovadbo zaradi prekoračitve pooblastil ter onemogočanja razčiščevanja spornih poslov Vzajemne d.v.z.) ter o izvedenih ukrepih obvesti Državni svet RS.

Obrazložitev:

Državni svet Republike Slovenije je na 8. seji 12. 6. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Nadzornemu svetu Vzajemne d.v.z. glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne. Na zastavljena vprašanja je Državni svet 15. 7. 2013 prejel odgovor s strani predsednika uprave Vzajemne d.v.z.. V odgovoru je navedeno, da je uprava preučila poziv

Državnega sveta k odgovorom na zastavljena vprašanja po pooblastilu Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z..

Državni svet ugotavlja, da se vedno znova obrača na Vzajemno d.v.z. oziroma Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. z vprašanji o negospodarnem in zaskrbljujočem delovanju uprave Vzajemne d.v.z., a pri tem ne dobi ustreznih odgovorov. Zato se Državni svet tokrat obrača na Ministrstvo za zdravje kot pristojno ministrstvo za področje zdravstvenega zavarovanja in ga naproša, da od Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. v svojem imenu pridobi odgovore na zastavljena vprašanja in jih posreduje Državnemu svetu.

Vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6. 2013 so se nanašala na člane Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. in ne na predsednika uprave Vzajemne d.v.z.. Samozadostna zavrnitev posredovanja odgovorov na zastavljena vprašanja z dne 12.6.2013 s strani predsednika uprave Vzajemne zdravstvene zavarovalnice, d.v.z. je nesprejemljiva, izven njegovih pristojnosti in kaže na to, da tudi ta predsednik uprave Vzajemne d.v.z. deluje ne-transparentno in s tem podpira sporne posle Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne d.v.z..

Iz odgovora predsednika uprave Vzajemne d.v.z. z dne 15. 7. 2013 je razvidno, da ne pozna poslanstva dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj, ki se morajo v skladu z veljavno zakonodajo (Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju) izvajati v javnem interesu in transparentno. Vzajemna d.v.z. je bila ustanovljena z denarjem (ustanovnim kapitalom) Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju ZZZS), ki je bil zbran iz prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje vseh zavarovancev ZZZS, torej iz javnih sredstev in v javnem interesu.

Obstaja utemeljen dvom, da so člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. res:

- bili formalno seznanjeni s predmetnimi vprašanji Državnega sveta,
- formalno obravnavali predmetna vprašanja,
- formalno pooblastili predsednika uprave Vzajemne za podajanje odgovorov in da so o tem sprejeli ustrezen sklep na seji Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.,
- bili seznanjeni z odgovorom, posredovanim Državnemu svetu, ki ga je predsedniku uprave verjetno pripravila odvetniška hiša, ki je leta 2009 pomagala takratnemu predsedniku uprave pri komunikaciji s Policijo o spornih poslih, v katerih so sodelovali vodilni predstavniki Agencije za zavarovalni nadzor (AZN).

Vzajemna d.v.z. je bila ustanovljena z veliko aktivnostjo ZSSS leta 1992, ko je slednji zbral tristo tisoč podpisov pristopnih izjav delavcev, z ustanovnim kapitalom Zavoda za zdravstveno zavarovanje, ki ga je ZZZS zbral preko prispevkov obveznega zdravstvenega zavarovanja. Po veljavni zakonodaji (npr. Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju) so dopolnilna zdravstvena zavarovanja opredeljena kot zavarovanja, ki se izvajajo izključno v javnem interesu. Medtem ko se zdravstvo (bolnišnice) srečuje z nenehnim varčevanjem, zmanjševanjem obsega sredstev, zniževanjem plač zaposlenim, zniževanjem števila zaposlenih, daljšanjem čakalnih dob in slabšo dostopnostjo do zdravstvenih storitev pacientov, zniževanjem cen zdravstvenih storitev in izgubami zdravstvenih ustanov, Vzajemna d.v.z. nedopustno in neutemeljeno povišuje premije dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, iz dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj beleži milijonske dobičke, troši denar za visoke plače in bonitete vodilnih (predsednik uprave

Vzajemne d.v.z. zasluži mesečno okoli 10.000 evrov, koristi za osebne namene službeni avto, medtem ko direktor ZZZS zasluži manj kot 5.000 evrov mesečno in ne koristi službenega vozila...). Kljub temu, da Vzajemna d.v.z. vsebinsko v zdravstvenem sistemu ne doprinaša nobene dodane vrednosti za pacienta, veliko denarja, ki ga zbere od zavarovancev iz dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj, ki naj bi se izvajala v javnem interesu, porabi za nepotrebna oglaševanja, nepotrebne drage odvetniške storitve (po pisanju medijev (časopis Dnevnik) naj bi od Vzajemne d.v.z. samo odvetniška pisarna Zidar&Klemenčič prejela več kot 250.000 evrov), službene avtomobile in druge sporne posle, kar ne prinaša nobenih koristi pacientom, kljub temu da gre za njihov denar, ki ga večina čedalje težje plačuje.

Namesto, da bi se zbrane premije dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja porabliale za potrebne zdravstvene storitve in skrajševanje dolgih čakalnih dob pacientom – in bi DENAR SLEDIL BOLNIKU, sledi denar Vzajemne d.v.z. INTERESNIM SKUPINAM, ki Vzajemno d.v.z. obvladujejo že od ustanovitve dalje. Cilj teh INTERESNIH SKUPIN je na čim lažji način priti do čim večjega deleža zbranih sredstev zavarovancev in to tudi preko neupravičenih dvigov premij dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj ob PODPORI OZ. SOGLASJU REGULATORJA (AZN).

Ministrstvo za zdravje izvaja varčevalne ukrepe le pri izvajalcih zdravstvenih storitev in ZZZS, medtem ko dopušča razmetavanje zdravstvenega denarja (visoke plače, službene avtomobile, nepotrebna oglaševanja...) Vzajemni d. v.z. in drugim zasebnim zavarovalnicam, ki izvajajo praktično obvezna dopolnilna zdravstvena zavarovanja. Zasebne zdravstvene zavarovalnice preko nekaterih predstavnikov Ministrstva za zdravje »neuradno« pripravljajo oz. lobirajo za reformo dopolnilnih (obveznih) prostovoljnih zdravstvenih zavarovanj po t.i. »nizozemskem« modelu, s čimer želijo še povečati že tako visok delež zasebnih sredstev v zdravstvu in si zagotoviti še večji obseg poslovanja. Že sedaj na letni ravni povsem brez potrebe slovensko zdravstvo zaradi umetne delitve plačevanja dela storitev iz košarice pravic obveznega zdravstvenega zavarovanja iz dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj izgubi 60 milijonov evrov na leto. Vzajemna d.v.z. porabi za svoje delovanje okoli 10 % zbranih premij, medtem ko ZZZS porabi za svoje delovanje manj kot 2 % zbranih prispevkov. ZZZS, ki je do l. 1999 sam izvajal dopolnilna zdravstvena zavarovanja, je tudi po ustanovitvi Vzajemne d.v.z. ohranil isto število delavcev, ki ga ima še danes (okoli 850 zaposlenih). Vodilni zaposleni v Vzajemni d.v.z. si iz denarja, zbranega preko dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja (ki je zaradi sporne zakonodaje praktično obvezno in predstavlja utemeljen sum sistemske korupcije), izplačujejo ogromne plače, odpravnine, bonitete; lobisti in odvetniki služijo ogromne zneske za storitve, ki nimajo nobene povezave s pacienti in zdravstvom... in kot je razvidno iz odgovora predsednika uprave Vzajemne ne razumejo poslanstva zdravstvenega zavarovanja, zdravstvenega varstva, jim je malo mar za potrebe državljanov, ne delujejo transparentno in v korist pacientov, se obnašajo arogantno in samozadostno.

Članom Nadzornega sveta d.v.z. se zato zastavljata dodatni vprašanji, in sicer zakaj niso obravnavali na njih naslovljena vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6 .2013, in ali so res formalno z ustreznim sklepom pooblastili predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovora Državnemu svet v imenu Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z.?

V kolikor so navedbe predsednika uprave Vzajemne d.v.z. resnične in so člani Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. res formalno pooblastili za odgovore predsednika uprave Vzajemne

d.v.z. s sklepom nadzornega sveta, naj obrazložijo razloge za podajo takšnega pooblastila, na kateri seji nadzornega sveta so sprejeli sklep o pooblastitvi predsednika uprave za podajo odgovora, kako je potekala razprava oz. glasovanje in kakšne usmeritve so dali predsedniku uprave Vzajemne. Prav tako je podana pobuda, da naj se Državnemu svetu pošlje zapisnik seje Nadzornega sveta Vzajemne, na katerem naj bi Nadzorni svet Vzajemne obravnaval nanj naslovljena vprašanja Državnega sveta z dne 12. 6. 2013 in s potrebno večino glasov članov nadzornega sveta sprejel sklep, da se pooblasti upravo za podajo odgovora.

V kolikor Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni ustrezno obravnaval vprašanj Državnega sveta in ni ustrezno formalno s sklepom pooblastil predsednika uprave Vzajemne d.v.z. za podajo odgovorov, naj proti predsedniku uprave in tistim, ki so mu pri tem pomagali, zaradi prekoračitve pooblastil in zavajanja Državnega sveta takoj ustrezno ukrepa (ga krivdno razreši z mesta člana uprave in poda zoper njega in njegove so-podpornike kazensko ovadbo zaradi prekoračitve pooblastil ter onemogočanja razčiščevanja spornih poslov Vzajemne d.v.z.) ter o izvedenih ukrepih obvesti Državni svet RS.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanja in pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča preuči in na njih v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 13. 9. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje Komisije za državno ureditev glede Uresničevanje določb Zakona o Javni rabi slovenščine (ZJRS). Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 13. 9. 2013 in na klop.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanje Komisije za državno ureditev glede Uresničevanja določb Zakona o Javni rabi slovenščine (ZJRS) in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F), sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet podpira vprašanje Komisije za državno ureditev in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje Komisije za državno ureditev se glasi:

Kaj bo Vlada Republike Slovenije storila, da bo zagotovila uresničevanje določb Zakona o javni rabi slovenščine (ZJRS)?



#### Obrazložitev:

Ustava Republike Slovenije v 11. členu določa, da je uradni jezik v Sloveniji slovenščina. Na območjih občin, v katerih živi italijanska ali madžarska narodna skupnost, je uradni jezik tudi italijanščina ali madžarščina.

Državni svet Republike Slovenije se odločno zavzema za rešitve Zakona o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. 86/2004) in jih podpira.

Mediji so poročali o nameri NLB, da naj bi gradiva za organe odločanja pripravljali v angleškem jeziku, kar je v nasprotju z Zakonom o bančništvu in Zakonom o gospodarskih družbah. V izjavi za javnost (poročila POP TV, 3. 9. 2013) se niti guverner Banke Slovenije, ki je pravna oseba javnega prava, ni nedvoumno ogradil od namere NLB.

Zato se zastavlja vprašanje, kaj bo Vlada Republike Slovenije storila v smeri zagotavljanja določb Ustave in Zakona o javni rabi slovenščine?

Državni svet pričakuje, da bo Vlada Republike Slovenije podala jasno in nedvoumno sporočilo glede uresničevanja določb Zakona o javni rabi slovenščine in sprejela morebitne dodatne ukrepe.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) nanj v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (36 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 36 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 13. 9. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika mag. Petra Požuna glede Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah in zakonske ureditve uporabe posebnih varovalnih ukrepov tudi izven psihiatričnih bolnišnic in socialnovarstvenih zavodov. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 13. 9. 2013 in na klop.**

**Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:**

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika mag. Petra Požuna glede Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah in zakonske ureditve uporabe posebnih varovalnih ukrepov tudi izven psihiatričnih bolnišnic in socialnovarstvenih zavodov ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika mag. Petra Požuna in predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja državnega svetnika mag. Petra Požuna se glasijo:

1. V kateri fazi priprave je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah, ki je bil v javni razpravi do 15. 3. 2013, in kdaj se pričakuje, da bo vložen v zakonodajno proceduro?
2. Ali so bile oziroma bodo v končni verziji Predloga zakona o pacientovih pravicah upoštevane pripombe iz zapisa delovnega posveta o omenjenem predlogu zakona, ki je potekal v Državnem svetu 12. 3. 2013? Če da, katere? Če ne, zakaj ne?
3. Ali bo s Predlogom zakona o pacientovih pravicah rešena problematika zakonske ureditve področja uporabe posebnih varovalnih ukrepov (telesno oviranje s pasovi) tudi v zdravstvenih zavodih in ne samo v okviru psihiatričnih bolnišnic in socialnovarstvenih zavodov?

#### Obrazložitev:

Ministrstvo za zdravje je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah 14. 2. 2013 objavilo na portalu E-demokracija in je bil v javni razpravi do 15. 3. 2013. Ker do sedaj omenjeni predlog zakona še ni bil vložen v zakonodajno proceduro, se zastavlja vprašanje, v kateri fazi postopka priprave je trenutno in kdaj je predvideno, da bo vložen v zakonodajno proceduro?

O omenjenem predlogu zakona je v Državnem svetu 12. 3. 2013, na pobudo državnega svetnika mag. Petra Požuna, potekal delovni posvet. Na njegovi podlagi je bil pripravljen zapis posveta s številnimi pripombami zainteresirane strokovne in laične javnosti, ki je bil 14. 3. 2013 posredovan Ministrstvu za zdravje. Zapis je bil pripravljen v pričakovanju, da bo ministrstvo v nadaljevanju postopka pripombe zainteresirane javnosti v čim večji meri upoštevalo, zato se zdaj zastavlja vprašanje v kolikšni meri so bile pripombe s posveta upoštevane pri pripravi končne verzije predloga zakona.

Predlog novele Zakona o pacientovih pravicah bi lahko razrešil marsikatero pomanjkljivost obstoječe ureditve, med drugim tudi vprašanje manjkajoče zakonske ureditve izvajanja posebnih varovalnih ukrepov zunaj psihiatričnih bolnišnic in socialnovarstvenih zavodov (ukrep telesnega oviranja s pasovi).

Na nujnost čimprejšnje zakonske ureditve uporabe posebnih varovalnih ukrepov je Državni svet opozoril že večkrat, med drugim v Mnenju k Sedemnajstemu rednemu poročilu Varuha človekovih pravic za leto 2011, v katerem je podprl opozorila Varuha človekovih pravic glede omenjene problematike in poudaril, da se je prepoved uporabe primernih varovalnih ukrepov že izkazala za življenjsko nevarno za paciente, prav tako pa zdravstveno osebje velikokrat spravlja v nemogoč položaj, ko morajo vsakokrat tvegati in izbirati med skrbjo za pacienta na eni strani in upoštevanjem zakonskih določb na drugi. V vsakem primeru so namreč soočeni z negativnimi posledicami. Če upoštevajo zakon in pacienta ne zaščitijo, se soočajo s težkimi moralno-etičnimi dilemami in hkrati tvegajo, da bodo zoper zdravstveni zavod vloženi zahtevki za materialne odškodnine zaradi poškodb pacientov, če pa se odločijo za zaščito pacienta, pa tvegajo, da bodo obtoženi kršenja človekovih pravic ali da bo proti njim vložena tožba s strani pacienta ali svojcev zaradi uporabe nedovoljenih prisilnih ukrepov.

Zaradi navedenega, še zlasti pa zaradi zaščite pacientov, bi bilo nujno potrebno čim prej sprejeti zakonske določbe, ki bi tudi zdravstvenim delavcem v zdravstvenih zavodih, kadar je to nujno potrebno za zaščito pacienta, dovoljevale uporabljati posebne varovalne ukrepe. Slednji so sedaj, na podlagi 29. člena Zakona o duševnem zdravju (Uradni list RS, št. 77/2008), dovoljeni zgolj v oddelkih pod posebnim nadzorom in varovanih oddelkih, in sicer v obliki telesnega oviranja s pasovi in omejitve gibanja znotraj enega prostora. Kot navaja zakon, se ukrep uporabi zaradi omogočanja zdravljenja osebe ali zaradi odprave oziroma obvladovanja nevarnega vedenja osebe, kadar je ogroženo njeno življenje ali življenje

drugih, huje ogroženo njeno zdravje ali zdravje drugih ali z njim povzroča hudo premoženjsko škodo sebi ali drugim in ogrožanja ni mogoče preprečiti z drugim, blažjim ukrepom.

V zvezi s problematiko uporabe varovalnih ukrepov so bile podane pripombe tudi v prej omenjenem zapisu delovnega posveta o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah, ki je potekal v Državnem svetu. Na posvetu je bilo opozorjeno na predlagani novi 11.a člen zakona, ki naj bi dokončno uredil pravico do posebnih varovalnih ukrepov tudi v okviru zdravstvene oskrbe in sledil ureditvi iz Zakona o duševnem zdravju. Navkljub pripombam Varuha človekovih pravic glede ne dovolj precizno uporabljenega izrazoslovja (lečeči, dežurni zdravnik itd.) v predlaganem členu, je bilo ocenjeno, da predlog predstavlja pomemben korak naprej, zato bi bilo nujno potrebno zakon čim prej sprejeti in s tem poskrbeti za večjo varnost pacientov.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 17. 9. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede Kriterijev za ocenjevanje kakovosti bančnih posojil slovenskim podjetjem. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 9. 2013 in na klop.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede kriterijev za ocenjevanje kakovosti bančnih posojil slovenskih bank in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

- Kdo so člani medresorske komisije za odločanje o sanaciji bank?
- Koliko je angažiranih tujih neodvisnih strokovnjakov za pregled stanja v bankah, kakšen je njihov strošek in kdo jih plača?
- Kdo je avtor kriterijev in kdo je na tej podlagi oblikoval navodila za izvajanje?

## Obrazložitev:

Znano je, da tako imenovani »neodvisni tuji strokovnjaki«, ki sta jih na zahtevo evropske komisije Banka Slovenije in Medresorska komisija za odločanje o sanaciji bank poslali pregledovat bilance slovenskih bank, zbuja veliko skrb slovenskim bančnikom in gospodarstvenikom. Z močno zaostritvijo kriterijev za ocenjevanje kakovosti bančnih posojil bi bilo moč sklepati, da je domala vse slovensko gospodarstvo nesposobno poravnati svoje obveznosti, njihova posojila pa so zrela za prenos na slabo banko. Če bo to tako potekalo, bo premoženje te banke kot slabe banke namenjeno prodaji in poplačilu stroškov za sanacijo bank.

Zastavlja se vprašanje, kdo je kriterije oblikoval, ali torej prihajajo posredno iz Bruslja ali so jih oblikovali v Ministrstvu za finance in v medresorski komisiji. Možna je ocena, da je to »dobra podlaga« za razprodajo slovenskih podjetij.

Te kriterije je komentiral tudi direktor Slovenskega inštituta za revizijo dr. Marjan Odar, in sicer: "...meni ni poznano, da bi bil s katerikoli našim zakonom ali Mednarodnimi računovodskimi standardi predpisan ta kriterij. "

V osnovi ta kriterij pove, da mora podjetje ustvariti nekaj dobička pred davki, da lahko plača obresti. In to naj bil 5-kratnik, kar pomeni, da bi podjetje, ki ima npr. 500 enot dolgov moralo ustvariti 100 enot dobička iz poslovanja (pred davki) kar je visoka zahteva. Če bi bila obrestna meta 10%, bi bilo na 500 enot dolgov 50 enot obresti; preostanek ( $100 - 50 = 50$ ) pa dobiček iz poslovanja pred davki (torej namenjen za davek od dobička in dobiček, ki se lahko razdeli...), kar je v redu. Na žalost pa pri nas mnogo podjetij tega kriterija ne izpolnjuje. Bolj razumen kriterij bi bil 7 ali 8-kratnik; če bi bil to 8-kratnik je namreč razlika očitna – na 100 enot dobička bi bilo dovoljeno 800 enot dolgov – razlika med 500 in 800 pa je ogromna. Vedeti je potrebno, da imajo nekatere družbe tudi finančne prihodke, prihodke od deležev in z njimi pokrivajo finančne odhodke; nekatere družbe so morda v investicijskem ciklu in so zato zadolžene (in trenutno še ne ustvarjajo dobička); postaviti kriterij na presek bilance na določen dan je lahko vprašljivo (dobiček je ustvarjen skozi celo leto, stanje dolga pa je le na določen dan (31.12.) – kaj če je npr. ta dolg že naslednji dan pol manjši – ali večji?; podjetja imajo premoženje (sredstva) vrednoteno po različnih podlagah (nabavna vrednost, prevrednotenje); oslabitev sredstev je sicer obvezna, vendar jo v praksi podjetja izvajajo na različne načine – seveda je posledično lahko tudi dobiček različen..

Res so naša podjetja prezadolžena, vendar kar »čez noč« postaviti nek kriterij, ki je lahko vprašljiv (morda bi bilo smiselno postaviti nek rok, v katerem se je treba prilagoditi oziroma kriterije postaviti vnaprej) in ga potem izvajati v praksi, pa ima lahko zelo hude posledice za nekatera naša podjetja.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 17. 9. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede Gradnje hitre ceste Ormož – Slovenska Bistrica. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 9. 2013 in na klop.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izgradnje hitre ceste Ormož – Slovenska Bistrica ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka predlaga Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjak se glasijo:

1. **Kdaj se predvideva nadaljevanje že dvakrat začete gradnje hitre ceste Ormož – Slovenska Bistrica?**
2. **Ali se res ne namerava nadaljevati z gradnjo, dokler ne bo dokončno določena trasa Gorišnica – Ptuj oziroma Ptuj - Markovci ?**
3. **Kaj se dogaja z izdelavo novelacije projektne dokumentacije za odsek Markovci – Gorišnica ?**
4. **Zakaj se ne nadaljuje s predvidenimi že začetimi deli na odseku Gorišnica – Ormož?**

Obrazložitev:

Državni svet je na 4. seji 27. 2. 2013 podprl moja vprašanja pod št. 1 in 2, postavljena Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, ki je v svojem odgovoru z dne 13. 3. 2013 med drugim navedlo:

**»Zaradi navedenega DARS v svojem investicijskem načrtu za leto 2013 predvideva izdelavo novelacije projektne dokumentacije na delu odseka Markovci – Gorišnica (odvisno od razvoja poteka umestitve trase odseka Ptuj – Markovci) in pa nadaljevanje že začetih del na odseku Gorišnica – Ormož (v sklopu odstopov od pogodb zaradi insolventnosti in neizpolnjevanju pogodbenih obveznosti), ki jih je potrebno nujno zaključiti.«**

Ker se na trasi, klub navedenemu v odgovoru, ne dogaja nič, razen da je gradbišče še vedno označeno z oznakami propadlega izvajalca začetih del »PRIMORJE D.D.« in da delno izgrajeni nosilni stebri za viadukt čez železnico in Sejanco pri Ormožu nezadržno propadajo, postavljam, poleg ponovljenih, še dve dodatni vprašanji pod 3 in 4.

Državljeni na področju dveh desetletij nezgrajene hitre ceste Ormož – Ptuj - Slovenska Bistrica vse bolj verjamemo, da država in aktualna politika nimata ne volje in ne namena v

bližnji prihodnosti zgraditi te ceste, saj ni volje in želje po dogovoru o umestitvi trase v prostor, po novem pa tudi ne o takojšnjem začetku gradnje že dvakrat začelih del na viaduktu pri Ormožu in ceste Ormož – Gorišnica z izgovorom, da za delno traso Ormož – Gorišnica ni možno zagovarjati ekonomske upravičenosti. Tega seveda ljudem ni možno pojasniti, saj takoj vprašajo, kako se je ekonomska upravičenost zagovarjala pri že dvakrat začeti gradnji.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 17. 9. 2013 in na klop so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo in vprašanja državnega svetnika Uroša Brežana glede iskanja alternativnih rešitev energetske povezavi 400 kilovoltnega daljnovoda Okroglo – Videm ter pojasnitev okoliščin omenjenega projekta. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 9. 2013 in na klop.**

Predlagatelj pobude in vprašanj Uroš Brežan je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobudo in vprašanja državnega svetnika Uroša Brežana glede iskanja alternativnih rešitev energetske povezavi daljnovoda Okroglo - Videm ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobudo in vprašanja državnega svetnika Uroša Brežana in predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za infrastrukturo in prostor ter ELES, d.o.o., da pobudo in vprašanja preuči in na njih odgovori.

Pobuda državnega svetnika Uroša Brežana se glasi:

Preučijo naj se alternativne energetske povezave med Slovenijo in Furlanijo Julijsko krajino, ki ne bi tako grobo posegale v prostor, naravno okolje in tako bistveno omejevale razvojnih potencialov prizadetega območja kot daljnovod Okroglo – Videm.

Vprašanja državnega svetnika Uroša Brežana se glasijo:

1. V kateri fazi je pridobitev energetskega dovoljenja, ki je predpogoj za začetek postopka umeščanja v prostor daljnovoda Okroglo – Videm?
2. V kateri fazi je priprava državnega prostorskega načrta?

3. Ali bo v okviru priprave državnega prostorskega načrta potrebna tudi celovita presoja vplivov na okolje in kdaj bo le ta predvidoma izvedena?
4. Ali je bil med državama (upravljavcema omrežij ali drugimi pristojnimi institucijami na obeh straneh) že dosežen dogovor o točki prehoda daljnovoda in na kakšen način je bila ta točka izbrana?

#### Obrazložitev:

Konec julija so države članice Evropske unije odločale o seznamu prednostnih energetskih projektov. Ob tem je bila pozornost v Sloveniji usmerjena predvsem na italijanski predlog izgradnje plinskega terminala v Žavljah, zaradi katerega Slovenija celotnega seznama ni podprla. Dokončno odločitev o teh projektih naj bi sprejela Evropska komisija v začetku oktobra.

Med 130 projekti na evropskem seznamu je tudi 7 slovenskih, med katerimi je tudi 400 kilovoltni daljnovod Okroglo – Videm, kar kaže na to, da imata Slovenija in Italija še vedno zelo resen namen zgraditi to povezavo. Temu pritrjuje tudi dejstvo, da brez predvidenega koridorja za ta daljnovod ni bilo mogoče pridobiti potrebnega soglasja države za Občinski prostorski načrt Občine Tolmin, ki je bil sprejet septembra lanskega leta.

Ker gre za izjemen poseg v prostor z dolgoročnimi in nepovratnimi posledicami in širokim vplivnim pasom, je razumljivo, da vzbuja ta projekt med prebivalci prizadetih območij nelagodje, strah in tudi odpor. Še posebej je to zaznati v Gornjem Posočju in v Benečiji, kjer se proti temu projektu organizirajo močne civilne iniciative. Ker so informacije, ki pridejo do terena zelo skope, naslavljam na družbo ELES d.d. in Vlado ter Ministrstvo za infrastrukturo in prostor zgoraj navedeno pobudo ter vprašanja.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za infrastrukturo in prostor ter ELES, d.o.o., da pobudo in vprašanja preučijo in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli pobude in vprašanja Interesne skupine lokalnih interesov glede izvajanja projektov Oskrba s pitno vodo. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli na klop.**

Državni svetnik Jernej Verbič je podal kratko obrazložitev.

Besedo sta imela državna svetnika Toni Dragar in Metod Ropret.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobude in vprašanja

Interesne skupine lokalnih interesov glede projektov oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja odpadne vode ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobude in vprašanja Interesne skupine lokalnih interesov ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobude in vprašanja preuči in na njih odgovori.

**Vprašanja** Interesne skupine lokalnih interesov se glasijo:

1. Kakšen je namen Vlade Republike Slovenije glede potrjevanja projektov »Oskrba s pitno vodo« in »Odvajanje in čiščenje odpadne vode«, ki naj bi bili sofinancirani iz Kohezijskega sklada v finančni perspektivi 2007 – 2013 ter so pripravljene na izvedbo (angl. »ready to go«), vendar vloge za odobritev sredstev čakajo na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki ne izda odločbe?
2. Kdaj bo Vlada Republike Slovenije sprejela odločitev, do kdaj bo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo izdajalo odločbe o dodelitvi sredstev v finančni perspektivi 2007-2013, kajti projekti imajo izbrane izvajalce in bančne garancije za resnost ponudbe se bodo iztekale?
3. Ali bo mogoče za potrjene projekte v finančni perspektivi 2007 – 2013 črpanje evropskih sredstev tudi v naslednji finančni perspektivi 2014 – 2020 in pod kakšnimi pogoji?
4. Kdo bo prevzel odgovornost, če bodo ti projekti potrjeni šele v okviru naslednje finančne perspektive 2014-2020 in bo potrebno ponovno opraviti vse postopke priprave projektov, izbire izvajalcev, ipd.?
5. Ali Vlada Republike Slovenije pri načrtovanju varčevalnih ukrepov upošteva vse milijone evrov, ki jih bo treba nameniti za interventno izvajanje popravil in za reševanje problematik onesnaženih voda, oskrbe s pitno vodo in poplavne ogroženosti, ker investicije v okviru zgoraj navedenih pripravljenih projektov ne bodo pravočasno izvedene?
6. Ali se Vlada Republike Slovenije zaveda škode, ki bo storjena, če projekti, ki naj bi bili sofinancirani iz Kohezijskega sklada, ne bodo izvedeni, ker na eni strani Republika Slovenija ne bo počrpala sredstev iz Kohezijskega sklada in na drugi strani ker investicije, ki bi lahko zagnale slovensko gospodarstvo, ne bodo izvedene?

**Pobude** Interesne skupine lokalnih interesov se glasijo:

1. Vlada Republike Slovenije naj poveča "overcommitment" na OP ROPI vsaj za višino projektov, ki so že bili iz posredniškega telesa Ministrstvo za kmetijstvo in okolje posredovani na organ upravljanja in so v celoti pripravljene.
2. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologije naj za te projekte čim prej izda odločbe.
3. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje naj si v vseh bodočih podpisanih sofinancerskih pogodbah pridrži pravico, da lahko kadarkoli zahteva fazno razdelitev projekta in tako omogoči varno izvedbo celotnega projekta ter optimizira črpanje na OP ROPI.
4. Ministrstvo za finance naj omogoči pogoje za podpis sofinancerskih pogodb iz sredstev kohezije obstoječe in nove finančne perspektive.



5. Ministrstvo za kmetijstvo in okolje naj pripravi seznam projektov, ki bodo predvidoma (fazno) financirani v naslednji finančni perspektivi 2014-2020 in te projekte naj se zajame v Partnerski sporazum ter v ustrezni operativni program.
6. Vlada Republike Slovenije naj podpre logično usmeritev, da se že pripravljene projekte na področju okolja izvede ter financira iz sredstev Kohezijskega sklada finančne perspektive 2014-2020 (za tisti del potrebnega sofinanciranja, ki bo presegal kvote v obstoječi finančni perspektivi) in preostanek sredstev Kohezijskega sklada razdeli na predvidene prioritete tega področja.

#### Obrazložitev:

Iz Kohezijskega sklada se s pomočjo sredstev EU sofinancirajo veliki infrastrukturni projekti za področje okolja, prometa ter trajnostne rabe energije, med drugim tudi projekti s področja pitne vode. Operativni program razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007-2013 je ključni dokument, ki predstavlja podlago za črpanje sredstev Kohezijskega sklada v tekoči finančni perspektivi. Finančna perspektiva se hitro preveša v sklepno fazo in odgovornost za izvedbo kohezijskih projektov in vzporedno črpanja EU sredstev je vzajemna tako na državni kot na lokalni ravni.

Z namenom pospešitve priprave ter začetka izvedbe projektov je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v začetku letošnjega leta podalo apel občinam, da pohitijo z dokončanjem priprav projektov in izberejo izvajalce za izvedbo del. Občine so skupaj s posredniškimi telesi uspele pripraviti projekte za izvedbo (pridobile so gradbena dovoljenja ter skladno z Zakonom o javnih naročilih izbirale izvajalce). Izvajalskih pogodb pa ni možno skleniti, ker odločbe o dodelitvi sredstev iz Kohezijskega sklada niso bile izdane.

Občine imajo tako pripravljene projekte, ki čakajo na odobritev sofinanciranja. Ti projekti, bi se lahko izvedli, v kolikor bi se na OP ROPI "overcommitment" povečal. Glede na realizacijo projektov v okviru programa OP ROPI bi bilo smiselno in upravičeno overcommitment iz dosedanjih 16,56% povečati na 25% (dodati še 130 mio na EU sofinanciranju) in s tem omogočiti izvedbo projektov, ki so pripravljene za izvedbo.

Vsekakor je dodatna sredstva treba zagotoviti izključno na račun povečanja »overcommitmentov«, nikakor pa ne iz že odobrenih projektov, ko so v različnih fazah izvedbe, saj bi to privedlo do prekinitve postopkov izvedbe in povzročilo velike dodatne škode občinam, državi in tudi izvajalcem z vsemi posledicami, ki bi iz tega sledile. Občine pričakujejo, da bodo ustrezne službe na državni ravni vložile maksimalne napore v pospešitev postopkov in s tem doprinesle k dokončanju že odobrenih projektov, torej črpanju EU sredstev.

V obravnavi na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstvu za kmetijstvo in okolje je še 19 projektov. Kot primer navajamo projekt »Oskrba s pitno vodo v porečju Ljubljani- 2. sklop«, pri katerem stroški za pripravo dokumentacije, ki jih nosijo občine, znašajo najmanj 1,5 milijona evrov. Vsakršna zavrnitev projektov, ki so že pripravljene na izvedbo, bi pomenila izjemno škodo za občine, ki so v pripravi omenjenih projektov porabile ogromno denarja. Strošek ponovne priprave projektov in izbire izvajalcev bi znašal vsaj 200.000 evrov na projekt, za vse projekte skupaj, ki čakajo na izvedbo, pa vsaj 2 milijona evrov. Zato nas zanima, ali Vlada pri načrtovanju varčevalnih ukrepov upošteva vse te milijone evrov, ki se namenjujejo za nepotrebne stroške administracije in pravnega svetovanja, in milijone evrov, ki se namenjujejo za interventno izvajanje popravil in za reševanje problematik onesnaženih voda, oskrbe s pitno vodo in poplavne ogroženosti, ker investicije niso pravočasno izvedene?

S temi projekti bi Republika Slovenija pridobila 250 milijonov evrov denarja, ki bi bili pomembna injekcija za naše slabo gospodarstvo. Zato se postavlja vprašanje, ali se Vlada zaveda škode, ki bo storjena, če projekti, ki naj bi bili sofinancirani iz Kohezijskega sklada, ne bodo izvedeni, ker na eni strani Republika Slovenija ne bo počrpala sredstev iz Kohezijskega sklada, in na drugi strani ker investicije, ki bi lahko zagnale slovensko gospodarstvo, ne bodo izvedene.

Čim prej je treba omogočiti izvedbo v celoti pripravljenih projektov. V tej krizni situaciji se zavedamo tudi dilem, ki se porajajo glede financiranja teh projektov, ker je negotovost, v kolikšni meri se bodo realizirali že potrjeni projekti tako iz redne kvote OP ROPI kot iz "overcommitmentov". Z odločitvijo, da se vse projekte, ki so pripravljeni, potrdi in bi lahko pričeli z izvedbo takoj, so namreč ti projekti realno izvedljivi v tej finančni perspektivi in smo kot država zagotovo na varni strani, da bo črpanje sredstev na OP ROPI 100 %.

Sredi naslednjega leta bodo predvidoma sprejeti OP-ji za finančno perspektivo 2014 - 2020. V kolikor se bo pokazalo, da bo realizacija na OP ROPI precej preko 100%, bi se lahko takrat izvedla dvofaznost na projektih, kjer bi bilo to najbolj smiselno oziroma bi se na projektih, ki se ne bodo še začeli izvajati, enostavno izdali novo odločbo za novo perspektivo 2014-2020, za dvofazne projekte pa bi se izdali dve novi odločbi, in sicer za tisti del, ki bi bil že izveden (in bo kot smiselna celota dokončan), in v drugo fazo tisto, kar se bo takrat v smiselni celoti pričelo izvajati.

S strani občin bo treba pripraviti dopolnitve oziroma spremembe vlog in nekaj dela bo tudi na Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, ampak to je smiselna rešitev za uporabo dvofaznosti, še posebej iz vidika, da je sedaj skoraj nemogoče odvzemat odločbe pri projektih, ki se še niso začeli izvajati. S tako rešitvijo se upravičenci ne bi počutili ogroženi, ampak bi jim v drugem letu v bistvu samo zamenjali odločbo (letos pač to ni možno, ker še ni sprejetega OP-ja za naslednjo finančno perspektivo...), hkrati pa bi to bilo v interesu upravičencev, saj ne bi bili omejeni s popolnim dokončanjem projektov do 31.12.2015.

Takšna rešitev ima pomembno prednost (pred varianto, da se upravičeni stroški začnejo uveljavljati šele z novo finančno perspektivo), predvsem iz vidika, da se lahko z izvajalci del takoj podpišejo pogodbe in ni potrebnega podaljševanja bančnih garancij, da ni izgubljenega sofinanciranja za že izvedena dela oz. tista dela, ki bodo realizirana do 1.1.2014, in predvsem, da se lahko še v roku slabega leta (z dvofaznostjo) nastavi optimizacijo črpanja na 100%, kar je sedaj nemogoče.

Glede na pripravljenost projektov (v celoti so "ready to go"), bi bilo resnično problematično, če se teh projektov ne zažene, hkrati pa čez dve leti ugotovi, da ni zadostne realizacije na črpanju iz OP-ja. Vsi ti pripravljeni projekti so bili na gostem situ Ministrstva za kmetijstvo in okolje in vse te investicije so nujnega pomena z vidika varstva okolja oziroma varne vodooskrbe ter odvajanja in čiščenja odpadne vode. Četudi se zgodi, da bo realizacija nekaj procentov nad kvoto iz OP ROPI, je to smiselno in odgovorno naložen denar in hkrati velika investicijska spodbuda gospodarstvu iz EU skladov, državnega proračuna in v veliki meri tudi občinskih proračunov.

Pri oblikovanju rešitve za izvedbo pripravljenih infrastrukturnih okoljskih projektov je potrebna tudi vzporedna nekoliko dolgoročnejša odločitev Vlade glede okvirne razporeditve sredstev kohezije v naslednji finančni perspektivi za vire iz Kohezijskega sklada. Menimo, da si delimo stališče, da se pripravljene projekti z vsemi gradbenimi dovoljenji in izbranimi izvajalci, ki ne bodo financirani s sredstvi te finančne perspektive, izvedejo (deloma ali v celoti) z viri naslednje finančne perspektive 2014-2020. Glede na obseg pripravljenih projektov celo ocenjujemo, da je iz vidika uporabe EU virov to velika prednost Slovenije, saj lahko

pomemben del tega finančnega inštrumenta uporabimo zelo hitro v teh investicijsko zelo suhih letih. Iz vidika gospodarske aktivnosti je to zagotovo izjemno dobrodošlo.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobude in vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 12. 8. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Banke Slovenije na vprašanji državnih svetnikov Samerja Khalila in Jerneja Verbiča glede nadzora nad delovanjem bank v povezavi z rezervacijo sredstev iz naslova prejemka denarne socialne pomoči in ustreznega sankcioniranja kršitev.

- - -

Po elektronski pošti 18. 7. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Agencije za zavarovalni nadzor na zahtevo za dopolnitev odgovora državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne.

- - -

Po elektronski pošti 17. 7. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za notranje zadeve na vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja Uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne.

- - -

Po elektronski pošti 16. 7. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vzajemne na zahtevo za dopolnitev odgovora državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne.

- - -

Po elektronski pošti 10. 7. 2013 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo na pobudo državnega svetnika Uroša Brežana v zvezi s čezmejnimi programi.

- - -

Za vprašanja, na katera po preteku 30-dnevnega roka še nismo prejeli odgovorov, bomo poslali urgence na pristojna ministrstva oziroma organe.

- - -

### 3. točka dnevnega reda:

- **Osemnajsto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije v letu 2012, EPA 1312-VI**

Poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora dne 5. 7. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za državno ureditev. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 13.9.2013 in na klop.

Predstavnica Varuha človekovih pravic Republike Slovenije mag. Kornelija Marzel, namestnica varuhinje človekovih pravic, je predstavila poročilo.

Poročevalec Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je pojasnil stališče komisije.

V razpravi je sodeloval dr. Janvit Golob.

#### Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

### **M N E N J E**

#### **k Osemnajstemu rednemu letnemu poročilu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2012**

Državni svet **se je seznanil** z Osemnajstim rednim poročilom Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2012.

Poročilo Varuha človekovih pravic je pregledno, strukturirano, prikazuje problematiko, predstavlja primere, podaja priporočila in predloge ter ponazarja vsebino opravljenega dela s statističnimi preglednicami. Državni svetniki so izrazili priznanje za opravljeno delo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije.

Podroben pregled obravnavanih zadev po področjih dela daje vpogled v razsežnost in večplastnost obravnavane problematike. V preteklem letu je bilo največ zadev obravnavanih na področju **Ustavne pravice** (175,4 % več kot v letu 2011). V okviru kategorije ustavne pravice po številu obravnavanih zadev izstopa Etika javne besede in Svoboda vesti, na drugem mestu je problematika Omejitve osebne svobode (povečanje za 7,5 % glede na leto 2011).

Varuh je v letu 2012 največ zadev obravnaval s področja **Socialne varnosti** (povečanje 72,2 % na leto 2011), največ v zvezi s pokojninskim zavarovanjem (40,6 %) ter socialnimi prejemki in pomočmi (15,8 %). Manj obravnavanih zadev je bilo na področju nasilja. Zmanjšalo se je število zadev na področju 5. Upravne zadeve.

Drugo največje področje obravnave so 6. **Sodni in policijski postopki** (95,1 % na leto 2011). Rahlo povečanje je na področju policijski postopki in kazenski postopki. Na področju

7. **Okolje in prostor** se je število obravnavanih zadev zmanjšalo. Število obravnavanih zadev na 8. **Področju Gospodarske in javne službe** se je nekoliko povečalo, ravno tako na področju komunikacij, največji upad pa je na področju 9. **Stanovanjske zadeve**. Število zadev na področju 10. **Diskriminacija** se je povečalo za 21,3 odstotka, upad pa je na področju nacionalnih in etničnih manjšin. Na področju Pravice otrok je bilo število obravnavanih zadev na ravni preteklega leta. Za 11,7 odstotka se je povečalo število zadev, ki jih ni bilo moč razvrstiti v omenjene kategorije.

V razpravi so državni svetniki soglašali z ugotovitvami Varuha človekovih pravic, ki v zadevi volitev predstavnika lokalnih interesov v 16. volilni enoti (Občina Ilirska Bistrica) za člana Državnega sveta, ugotavlja določeno nekonsistentnost v odgovorih vpletenih in pomanjkljivosti v zakonodaji, ki organom lokalnih skupnosti ne preprečuje mogoče zlorabe volilnih pravil, zato kaže opozoriti na problem. Svetniki soglašajo s predlogom Varuha pristojnemu ministrstvu in zakonodajalcu, da sprejmeta ustrezne rešitve, ki bodo preprečile nepravilnosti, zlorabo volilnih postopkov in neučinkovitost pravnih sredstev, kar se je zgodilo v obravnavanem primeru.

V razpravi je bilo opozorjeno tudi na dolgotrajne in zapletene postopke kategorizacije občinskih cest. Občine so dolžne urediti kategorizacijo. Ob tem pa posegajo v pravico do zasebne lastnine. V primeru, da je zemljišče, po katerem naj bi potekala cesta predvidena za kategorizacijo, v zasebni lasti, je dolžnost občine to urediti na način, določen s predpisi. Občina lahko zakonitemu lastniku zemljišča ponudi odkup zemljišča po določeni ceni, ki je lahko za lastnika sporna. Taki postopki lahko vodijo do zlorabe prava in inštitucij. Državni svet ugotavlja, da je vsak tovrstni postopek specifičen in ga je potrebno ob sodelovanju strank v postopku rešiti v doglednem roku.

Državni svetniki soglašajo z Varuhom človekovih pravic, »da je na preizkušnji pravna država, kajti mnogokrat so kršene pravice do učinkovitih pravnih sredstev«. O pravicah ljudi se ne razsoja vedno v razumnem roku. Socialna varnost se zmanjšuje. Nadzorni mehanizmi države in lokalnih skupnosti niso dovolj učinkoviti.

Državni svet opozarja, da oblast pogosto ne upošteva institucije Varuha v zadostni meri in prepočasi razrešuje žgoče družbene probleme (Ustavne pravice, socialna varnost, sodni in policijski postopki) na katere Varuh opozarja že vrsto let. S tem, da se državne institucije ne odzovejo ustrezno na probleme, ki jih Varuh permanentno zasleduje in jih permanentno ne razrešujejo, pa izrazito kaže na potrebo po zagotoviti ukrepov v smeri krepitve pravne in socialne države.

Državni svet poudarja potrebo po sodelovanju, dobronamerni komunikaciji, ki jo moramo razvijati, v skladu s standardi etike v javni besedi. V izogib številnim prenatrženim tendencioznim besedam in sovražnemu govoru, ki razdvaja ljudi, je potrebno izkazati več dobronamernosti, sodelovanja in državniške drže.

V Državnem svetu želimo prispevati k boljšemu dialogu, za pravičnejše ustvarjanje in razdelitev ustvarjenega dohodka, večjo varnost in uresničitev ustavno opredeljene socialne in pravne države, varnost ter socialno vključenost vseh članov naša družbe.

Državni svetniki ocenjujejo dobro sodelovanje z Varuhom človekovih pravic Republike Slovenije v preteklih mandatih in poudarjajo možnost še tesnejšega sodelovanja v smeri skupno pripravljenih predlogov za zakonodajne iniciative, spremembo določenih zakonskih in podzakonskih predpisov.

Državni svet podpira prizadevanja Varuha človekovih pravic Republike Slovenije in njegove predloge ter priporočila Vladi Republike Slovenije in predlaga, da jih le ta upošteva v največji možni meri.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Rajko Fajt.

**Predlog mnenja je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

#### **4. točka dnevnega reda:**

##### **- Predlog resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013–2022, EPA 1242-VI**

Predlog resolucije je objavljen v Poročevalcu Državnega zbora dne 10. 6. 2013 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog resolucije je obravnavala Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport. Mnenje komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem in na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 13.9.2013 in na klop.

Predstavnik Ministrstva za izobraževanje, znanost, šolstvo in šport, Aljuš Pertinač, državni sekretar, je predstavil predlog resolucije.

Poročevalec Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport dr. Zoran Božič je pojasnil stališče komisije.

V razpravi so sodelovali Branimir Štrukelj, Milan Lukić, Branimir Štrukelj, mag. Darija Kuzmanič Korva, dr. Janvit Golob, predsednik Mitja Bervar in Alojz Glavač.

Na dileme iz razprave je odgovoril Aljuš Pertinač, državni sekretar na Ministrstvu za izobraževanje, znanost, šolstvo in šport.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji 18. 9. 2013, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

### **M N E N J E**

#### **k Predlogu resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013-2022**

Državni svet predlog resolucije **podpira**.

Državni svet ocenjuje, da resolucija na področju izobraževanja ustrezno in prepričljivo temelji na predhodnih analizah stanja in izpostavlja načela in konkretne cilje. Državni svet posebej poudarja, da je treba zagotoviti pogoje za povečanje deleža mladih, ki končajo študij na univerzah, in hkrati spodbujati skrajševanje dobe študija; poudarja, da je treba okrepiti napore za izboljšanje kakovostnega izobraževanja na vseh ravneh izobraževanja. Državni svet ocenjuje, da sta izjemno visoka deleža mladih v srednješolskem in terciarnem izobraževanju, da je visok delež mladih, vpisanih na gimnazije in da je zelo velik osip v terciarnem izobraževanju. To posledično lahko pomeni preveč "samo formalno" izobraženih mladih in zmanjševanje kakovosti izobraževanja ter s tem povezano neprilagajanje trgu dela.

Državni svet ugotavlja, da se slovenska izobraževalna politika prepočasno in nezadostno odziva na zahteve družbe in gospodarstva glede hitrejšega prilagajanja tržnim razmeram in obenem s tem povezanimi pričakovanimi znanji in veščinami. Srednješolsko izobraževanje z vidika zahtevnosti ne omogoča zadostne pripravljenosti za uspešno nadaljevanje študija na univerzah, hkrati pa je Slovenija vezana na priporočila Evropske unije po določenem deležu visokoizobraženih mladih. Po drugi strani pa so nižji in srednje poklicni programi degradirani s socialnega in vrednostnega vidika, kar negativno vpliva na razvoj različnih poklicev in zmanjšuje dostopnost do trga dela velikemu številu mladih iskalcev zaposlitve. Državni svet izpostavlja vprašanje v zvezi s primernostjo mature kot selektivnega dejavnika pri vpisu v visokošolsko izobraževanje. Glede na ocene strokovnjakov s področja visokošolskega izobraževanja na univerzah meni, da je v povezavi s celotno uspešnostjo mladih v srednješolskih strokovnih in splošnih gimnazijskih programih dovolj dober selektivni vpisni pogoj.

Državni svet poudarja, da je celoten sistem izobraževanja močno povezan z gospodarskim razvojem oziroma s poslovnim okoljem, kateremu mora država omogočiti ustrezno fleksibilnost, da bo gradil stabilno in povezovalno poslovno mrežo, ki bo spodbudno vplivala na raznovrstnost kvalifikacij oziroma kompetenc v izobraževalnem ciklusu. S tem bo širšemu krogu mladih odprta pot različnim vrstam kakovostnih znanj in veščin, pridobljenih v različnih izobraževalnih programih, in povečane karijerne možnosti mladih skladno z njihovimi sposobnostmi in ambicijami.

Državni svet predlaga razmislek o možnostih stabilnega financiranja aktivnosti za oblikovanje politik na področjih, ki jih opredeljuje resolucija. Predlog predvideva sredstva le v okviru razpoložljivih proračunskih in evropskih sredstev, kar pa ne omogoča uspešnega načrtovanja predvidenih razvojnih učinkov pri posameznih ciljih. Državni svet zato predlaga, da se cilje ovrednoti in določi ustrezen delež proračunskih sredstev pri zagotavljanju določenih ciljev.

**Predlog mnenja je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

#### **5. točka dnevnega reda:**

- **Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2014 in 2015**

Gradivo so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti in na klop.

Obrazložitev je podal sekretar Državnega sveta Marjan Maučec, mag. posl. ved.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta :

Državni svet Republike Slovenije je na 10. seji, dne 18. 9. 2013, na podlagi 67. člena Poslovnika Državnega sveta (PoDS-1; Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na predlog sekretarja določil besedilo finančnega načrta Državnega sveta za leti 2014 - 2015 in besedilo kadrovskega načrta službe Državnega sveta za leti 2014 -2015.

**Finančni in kadrovski načrt Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

\* \* \*

Predsednik je zaključil 10. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved  
sekretar

Mitja Bervar  
predsednik