



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 061-01/16-5/2
Ljubljana, 29. 9. 2016

Osnutek

Z a p i s n i k

**23. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije,
ki je bila v sredo, 28. 9. 2016**

Predsednik je pričel 23. izredno sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 18.00 in zaključila ob 20.36 uri.

Opravičili so se:

- Uroš Brežan
- dr. Zoran Božič
- mag. Peter Požun
- Branimir Štrukelj

Ostali odsotni:

- dr. Radovan Stanislav Pejovnik
- Boris Popovič

Na sejo so bili vabljeni:

- Igor Zorčič, poslanec Državnega zbora Republike Slovenije,
- dr. Peter Gašperšič, minister za infrastrukturo,
- mag. Igor Velov, direktor Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa,
- Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Seje so se udeležili:

- Danilo Anton Ranc, poslanec Državnega zbora Republike Slovenije, podpredsednik Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor (1. in 2. točke dnevnega reda),
- dr. Peter Gašperšič, minister za infrastrukturo (1. in 2. točke dnevnega reda),
- Brigita Miklavc, sekretarka, Direktorat za kopenski promet, Ministrstvo za infrastrukturo (1. in 2. točke dnevnega reda),
- Robert Jerončič, sekretar, Direktorat za kopenski promet, Ministrstvo za infrastrukturo (1. in 2. točke dnevnega reda),
- Bogdan Potokar, vodja Sektorja za cestni promet in logistiko, Direktorat za kopenski promet, Ministrstvo za infrastrukturo (1. in 2. točke dnevnega reda),
- Vesna Marinko, vodja Sektorja za razvoj in koordinacijo varnostni cestnega prometa (1. in 2. točke dnevnega reda),
- Mateja Markl, vodja Sektorja za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (1. in 2. točke dnevnega reda) (1. in 2. točke dnevnega reda),

- Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo (3. točke dnevnega reda),
- Jernej Tovšak, vršilec dolžnosti generalnega direktorja Direktorata za notranji trg, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (3. točke dnevnega reda),
- Aleš Gorišek, sekretar, Direktorat za notranji trg, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (3. točke dnevnega reda),
- Helena Rus, sekretarka, Direktorat za notranji trg, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (3. točke dnevnega reda),
- Mojca Pečar, sekretarka, Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (3. točke dnevnega reda),
- Vesna Marinko, vodja Sektorja za razvoj in koordinacijo varnostni cestnega prometa (3. točke dnevnega reda),
- Mateja Markl, vodja Sektorja za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (3. točke dnevnega reda).

* * *

O sklicu izredne seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije dr. Milana Brgleza in predsednika Vlade Republike Slovenije dr. Mira Cerarja.

* * *

S sklicem 27. 9. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli dnevni red, ki je bil naslednji:

1. Predlog odločilnega veta na Zakon o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B), EPA 1337-VII
2. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-C), EPA 1338-VII
3. Predlog odločilnega veta na Zakon o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP), EPA 1174-VII

1. in 2. točka dnevnega reda:

- **Predlog odločilnega veta na Zakon o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B), EPA 1337-VII**
- **Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa**

Državni zbor je zakon sprejel na 22. redni seji, 22. 9. 2016 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predloga odločilnih vetov, ki ju je predlagala skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Bojanom Kekcem, mag. inž. energ., so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem izredne seje.

Predloga odločilnih vetov je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.

Poročili komisije in predloga zahtev Državnega sveta, da Državni zbor pred razglasitvijo zakonov o njiju ponovno odloča, so državne svetnice in svetniki prejeli na klop. Državne svetnice in svetniki so na klop prejeli tudi stališči Interesne skupine lokalnih interesov.

Predloga odločilnih vetov je predstavil državni svetnik Bojan Kekec, mag. inž. energ.

Besedo je imel Danilo Anton Ranc, predstavnik predlagateljev zakonov.

Besedo je imel dr. Peter Gašperšič, minister za infrastrukturo.

Besedo je imela Vesna Marinko, predstavnica Javne agencije Republike Slovenije za varnost prometa.

Predstavnik Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, predsednik komisije Jernej Verbič, je predstavil stališče komisije.

Razpravljali so: Igor Antauer, Franc Golob, mag. Stevo Ščavničar, dr. Janvit Golob, Bojan Kekec, mag. inž. energ., Oskar Komac, Alojz Kovšca in Milan Lukić.

Na dileme iz razprave sta odgovorila Mateja Markl, predstavnica Javne Agencije Republike Slovenije za varnost prometa in Danilo Anton Ranc, poslanec Državnega zbora in podpredsednik Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor.

Predsednik je dal na glasovanje predlog zahteve k 1. točki:

Državni svet Republike Slovenije je na 23. izredni seji 28. 9. 2016, ob obravnavi Zakona o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B), ki ga je Državni zbor sprejel na 22. redni seji 22. 9. 2016, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13), sprejel

Z A H T E V O,

da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B)

Obrazložitev:

Zakon o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih je vsebinsko povezan z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa, ki ju je Državni zbor sprejel na isti seji. Z navedenima zakonoma se z namenom zagotavljanja večje varnosti udeležencev v cestnem prometu in sledljivosti storilcev prekrškov uvajajo nova pravila za vožnjo koles, ki imajo pomožni motor.

Z zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa se spreminja pojem kolesa, ki se definira kot enosledno ali dvosledno vozilo s pedali, opremljeno s pomožnim električnim motorjem z največjo trajno nazivno močjo 0,25 kW, katerega moč se progresivno zmanjšuje in končno prekine, ko vozilo doseže hitrost 25km/h ali prej, če voznik preneha poganjati pedala (kolo s pomožnim motorjem). Takšnih vozil ni potrebno registrirati, pri njihovi uporabi, pa je obvezno nošenje čelade do 18 leta starosti. Za ostala kolesa, ki imajo pomožni motor in omejeno konstrukcijsko hitrost do 25km/h pa se poslej šteje, da gre za mopede, za katere po Zakonu o motornih vozilih velja obveznost registracije, katere pogoji so dokazilo o izvoru in lastništvu vozila ali posameznih delov vozila, ki so bili dodatno vgrajeni, potrdilo o skladnosti, dokazilo o sklenjenem zavarovanju avtomobilske odgovornosti in dokazilo o tehnični brezhibnosti vozila. Takšnih vozil naj bi bilo okoli 40 tisoč. S tem ukrepom se bo po mnenju predlagatelja navedenih zakonov zagotovil večji nadzor nad lastništvom teh vozil, večja varnost pri njihovi uporabi uporabnikom in ostalim udeležencem v cestnem prometu ter večja sledljivost pri storjenih prometnih prekrških, ki jih v prometu naredijo uporabniki teh vozil. Višji standardi varnosti bodo zagotovljeni tudi z uvedbo določila, ki bo za voznike in potnike na mopedu, katerega konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h, določal obvezno uporabo ustrezno pripete zaščitne kolesarske ali homologirane zaščitne motoristične čelade, ne glede na starostno omejitev, za voznika in potnika na kolesu pa do dopolnjenega 18. leta starosti.

Državni svet meni, da dopolnitve oz. spremembe navedenih zakonov ne bodo izboljšale stanja na področju razlikovanja med kolesi s pomožnimi motorji in mopedi, katerih največja konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h. Definicija vozil ni jasna in bo posledično lahko povzročila dodatno zmedo na tem področju. Državni svet tudi meni, da bo takšna ureditev, ki predvideva registracijo mopedov, predstavljala dodatne finančne in administrativne obveznosti za njihove lastnike, ki so ta vozila kupili ravno s pričakovanji o manjšem obsegu tovrstnih obveznosti.

Državni svet se strinja, da doslej to področje ni bilo urejeno, vendar pa sprejetje obeh navedenih zakonov pomeni prehod v neko skrajnost, kajti v zakonih je govora o kolesu s pomožnim motorjem, ki doseže povprečno hitrost okoli 15 km/h. V tem primeru ne gre za hitro prevozno sredstvo, ampak za kolo s pomožnim motorjem. Bolj učinkovito bi bilo, če bi izboljšali kolesarsko infrastrukturo in izobraževanje na področju prometne varnosti. Tovrstna kolesa so ljudje, tako stari kot mladi, z mesta ali s podeželja, kupovali zato, da jih ni treba registrirati in da nimajo nobenih stroškov glede registracije ali tehničnih pregledov. Po nekaterih podatkih naj bi znašala registracija novega oz. prva registracija tovrstnega kolesa 46,34 evra. Če prištejemo še tehnični pregled in zavarovanje je to okoli 80 evrov za lastnika kolesa s pomožnim motorjem, kar je glede na vrednost teh vozil velik strošek.

Ker sprejete rešitve pomenijo za lastnike tovrstnih vozil prekomerno finančno obremenitev in obenem ne bodo bistveno izboljšale stanja na področju razlikovanja med kolesi s pomožnimi motorji in mopedi, katerih največja konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h, Državni svet predlaga, da Državni zbor zavrne zakon.

* * *

Za poročevalca na seji Državnega zbora je bil določen državni svetnik Bojan Kekec, mag. inž. energ.

* * *

Predlog zahteve je pripravljen na podlagi Predloga odločilnega veta skupine državnih svetnikov s prvopodpisanim Bojanom Kekcem, mag. inž. energ.

Predlagana zahteva JE BILA SPREJETA (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 23 jih je glasovalo za, 6 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog zahteve k 2. točki:

Državni svet Republike Slovenije je na 23. izredni seji 28. 9. 2016, ob obravnavi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-C), ki ga je Državni zbor sprejel na 22. redni seji 22. 9. 2016, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13), sprejel

Z A H T E V O,

da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-C)

Obrazložitev:

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa je vsebinsko povezan z Zakonom o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih, ki ju je Državni zbor sprejel na isti seji. Z navedenima zakonoma se z namenom zagotavljanja večje varnosti udeležencev v cestnem prometu in sledljivosti storilcev prekrškov uvajajo nova pravila za vožnjo koles, ki imajo pomožni motor.

Z zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa se spreminja pojem kolesa, ki se definira kot enosledno ali dvosledno vozilo s pedali, opremljeno s pomožnim električnim motorjem z največjo trajno nazivno močjo 0,25 kW, katerega moč se progresivno zmanjšuje in končno prekine, ko vozilo doseže hitrost 25km/h ali prej, če voznik preneha poganjati pedala (kolo s pomožnim motorjem). Takšnih vozil ni potrebno registrirati, pri njihovi uporabi, pa je obvezno nošenje čelade do 18 leta starosti. Za ostala kolesa, ki imajo pomožni motor in omejeno konstrukcijsko hitrost do 25km/h pa se poslej šteje, da gre za mopede, za katere po Zakonu o motornih vozilih velja obveznost registracije, katere pogoji so dokazilo o izvoru in lastništvu vozila ali posameznih delov vozila, ki so bili dodatno vgrajeni, potrdilo o skladnosti, dokazilo o sklenjenem zavarovanju avtomobilske odgovornosti in dokazilo o tehnični brezhibnosti vozila. Takšnih vozil naj bi bilo okoli 40 tisoč. S tem ukrepom se bo po mnenju predlagatelja navedenih zakonov zagotovil večji nadzor nad lastništvom teh vozil, večja varnost pri njihovi uporabi uporabnikom in ostalim udeležencem v cestnem prometu ter večja sledljivost pri storjenih prometnih prekrških, ki jih v prometu naredijo uporabniki teh vozil. Višji standardi varnosti bodo zagotovljeni tudi z uvedbo določila, ki bo za voznike in potnike na mopedu, katerega konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h, določal obvezno uporabo ustrezno pripete zaščitne kolesarske ali homologirane zaščitne motoristične čelade, ne glede na starostno omejitev, za voznika in potnika na kolesu pa do dopolnjenega 18. leta starosti.

Državni svet meni, da dopolnitve oz. spremembe navedenih zakonov ne bodo izboljšale stanja na področju razlikovanja med kolesi s pomožnimi motorji in mopedi, katerih največja konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h. Definicija vozil ni jasna in bo posledično lahko povzročila dodatno zmedo na tem področju. Državni svet tudi meni, da bo takšna ureditev, ki predvideva registracijo mopedov, predstavljala dodatne finančne in administrativne obveznosti za njihove lastnike, ki so ta vozila kupili ravno s pričakovanji o manjšem obsegu tovrstnih obveznosti.

Državni svet se strinja, da doslej to področje ni bilo urejeno, vendar pa sprejetje obeh navedenih zakonov pomeni prehod v neko skrajnost, kajti v zakonih je govora o kolesu s pomožnim motorjem, ki doseže povprečno hitrost okoli 15 km/h. V tem primeru ne gre za hitro prevozno sredstvo, ampak za kolo s pomožnim motorjem. Bolj učinkovito bi bilo, če bi izboljšali kolesarsko infrastrukturo in izobraževanje na področju prometne varnosti. Tovrstna kolesa so ljudje, tako stari kot mladi, z mesta ali s podeželja, kupovali zato, da jih ni treba registrirati in da nimajo nobenih stroškov glede registracije ali tehničnih pregledov. Po nekaterih podatkih naj bi znašala registracija novega oz. prva registracija tovrstnega kolesa 46,34 evra. Če prištejemo še tehnični pregled in zavarovanje je to okoli 80 evrov za lastnika kolesa s pomožnim motorjem, kar je glede na vrednost teh vozil velik strošek.

Ker sprejete rešitve pomenijo za lastnike tovrstnih vozil prekomerno finančno obremenitev in obenem ne bodo bistveno izboljšale stanja na področju razlikovanja med kolesi s pomožnimi motorji in mopedi, katerih največja konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h, Državni svet predlaga, da Državni zbor zavrne zakon.

* * *

Za poročevalca na seji Državnega zbora je bil določen državni svetnik Bojan Kekec, mag. inž. energ.

* * *

Predlog zahteve je pripravljen na podlagi Predloga odločilnega veta skupine državnih svetnikov s prvopodpisanim Bojanom Kekcem, mag. inž. energ.

Predlagana zahteva JE BILA SPREJETA (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 19 jih je glasovalo za, 7 pa jih je bilo proti).

3. točka dnevnega reda:

- **Predlog odločilnega veta na Zakon o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP), EPA 1174-VII**

Državni zbor je zakon sprejel na 22. redni seji, 22. 9. 2016 in so ga prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog odločilnega veta, ki ga je predlagala skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Jernejem Verbičem, so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem izredne seje.

Predlog odločilnega veta je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

Poročilo komisije in predlog zahteve Državnega sveta, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem ponovno odloča, so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Državne svetnice in svetniki so na klop prejeli tudi stališče Interesne skupine lokalnih interesov.

Predlog odločilnega veta je predstavil državni svetnik Jernej Verbič.

Besedo je imel Zdravko Počivalšek, predstavnik predlagatelja zakona.

Predstavnica Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, predsednica komisije mag. Marija Lah, je predstavila stališče komisije.

Razpravljali so Rudi Matjašič, mag. posl. ved, Igor Antauer, Franc Golob, Dušan Strnad, Milan Lukić, Alojz Kovšca in Mirko Kozelj.

Na dileme iz razprave je odgovoril Zdravko Počivalšek, predstavnik predlagatelja zakona.

Predstavnik predlagateljev odločilnega veta, državni svetnik Jernej Verbič, je podal dodatno obrazložitev.

Predsednik je dal na glasovanje predlog zahteve:

Državni svet Republike Slovenije je na 23. izredni seji 28. 9. 2016, ob obravnavi Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP), ki ga je Državni zbor sprejel na 22. redni seji 22. 9. 2016, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13), sprejel

Z A H T E V O,

da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP)

Obrazložitev:

Vlada RS kot predlagatelj Zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP) v obrazložitvi zakona navaja, da se s predlogom zakona ureja upravljanje in delovanje kolektivnih organizacij, postopek sklenitve skupnega sporazuma in določitve tarif za uporabo avtorskih del, delovanje Sveta za avtorsko pravo, izdajanje večozemeljskih licenc za spletno uporabo glasbenih del in nadzor. Z njim se v slovenski pravni red prenašajo določbe Direktive 2014/26/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 (v nadaljevanju: Direktive) o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic ter izdajanju več ozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu (2014/26/EU). V manjšem delu se prenašajo tudi določbe Direktive Sveta 93/83/EGS z dne 27. septembra 1993 o uskladitvi določenih pravil o avtorski in sorodnih pravicah v zvezi s satelitskim radiodifuznim oddajanjem in kabelsko retransformacijo ter Direktive 2006/116/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o trajanju varstva avtorske pravice in določenih sorodnih pravic.

Po navedbah predlagatelja so pglavitne rešitve predloga zakona:

- določitev obveznega kolektivnega upravljanja za najbolj množične primere uporabe avtorskih del,
- opredeljuje vsebino zahteve za izdajo dovoljenja in njene priloge ter pogoje za izdajo dovoljenja kolektivni organizaciji,
- vzpostavlja podlago za uvedbo skupnega računa kolektivnih organizacij - predlog zakona vsebuje določbo, ki kolektivnim organizacijam daje možnost, da se dogovorijo glede izdaje skupnega računa, uporabnikom pa v tem primeru nalaga, da v primeru zavrnitve plačila računa jasno navedejo, zahtevke katere posamezne kolektivne organizacije zavračajo,
- določa pravila delitve avtorskih honorarjev in oblikovanja namenskih skladov – določa se, da mora kolektivna organizacija zbrane avtorske honorarje razdeliti avtorjem v skladu z vnaprej določenimi pravili, ki jih sprejme skupščina. Od zbranih avtorskih honorarjev lahko kolektivna organizacija odšteje le stroške poslovanja in odbitke za namenske sklade. Stroški poslovanja morajo biti razumni in v skladu s pravili o stroških poslovanja. Skupščini, kot najvišjemu organu upravljanja, je prepuščeno, da v statutu kolektivne organizacije določi najvišji dovoljeni odstotek stroškov poslovanja,
- določa organe upravljanja kolektivne organizacije - ne glede na predpise, ki določajo organe upravljanja pravnoorganizacijskih oblik, bodo po zakonski rešitvi imele vse kolektivne organizacije skupščino članov, nadzorni odbor in poslovodstvo. Skupščino kolektivne organizacije bodo sestavljali člani kolektivne organizacije. Pravico, postati član, imajo po zakonu imetniki pravic ali osebe, ki jih zastopajo. Člani so lahko tudi združenja imetnikov pravic ali druga kolektivna organizacija, ki izpolnjuje pogoje za članstvo. Nadzorni odbor bodo sestavljali člani. Sestava, število članov in mandatno obdobje bodo določeni s statutom. Zahteva se, da sestava odraža pravično in uravnoteženo zastopanost različnih kategorij imetnikov pravic, medtem ko člani nadzornega odbora ne morejo postati osebe, ki ne morejo biti člani organa vodenja ali nadzora v skladu z 255. členom ZGD-1. Naloge poslovodstva kolektivne organizacije bodo po zakonu samostojno vodenje poslov kolektivne organizacije, njeno zastopanje in predstavljanje. Pri opravljanju svojih nalog bo moralo ravnati v dobro kolektivne organizacije in njenih članov s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika. O svojem delu, zlasti o poslovanju kolektivne organizacije in poteku poslov, zbranih avtorskih honorarjih ter stroških poslovanja, bo moralo vsaj enkrat v četrtletju poročati nadzornemu odboru,
- določa pravico imetnikov pravic do vpogleda v dokumente in podatke kolektivne organizacije,
- vnaša večjo preglednost poslovanja kolektivnih organizacij z obveščanjem imetnikov pravic, drugih kolektivnih organizacij in javnosti ter določitvijo enotne oblike in sestave letnega poročila kolektivne organizacije,
- natančneje določa sestavo, postopek ter odločanje Sveta za avtorsko pravo (SAP) - SAP sestavljajo predsednik in štirje člani. Po dva člana bodo skupaj imenovali kolektivne organizacije, po dva pa skupaj reprezentativna združenja uporabnikov. Oboji bodo morali v SAP predlagati vsaj enega kandidata, ki ima magistrsko izobrazbo druge bolonjske stopnje ali visokošolsko univerzitetno izobrazbo (prejšnje) ekonomske smeri. Urad RS za intelektualno lastnino (URSIL) bo predlagal predsednika SAP,
- ureja izdajanje večozemeljskih licenc za spletno uporabo glasbenih del,
- določa postopek in ukrepe nadzornega organa URSIL – določa se, da URSIL opravi nadzor v skladu z letnim programom dela, ki ga za vsako leto sprejme minister, pristojen za gospodarstvo, na predlog predstojnika URSIL. Poleg tega nadzora bo lahko URSIL opravil nadzor tudi na lastno pobudo ali na pobudo tretje osebe. Tretje osebe, ki bodo pri URSIL vložile pobude za ukrepanje zoper kolektivno organizacijo ne bodo imele položaja stranke v postopku. Ne glede na pristojnost nadzora pa URSIL ne bo pristojen za odločanje o sporih med imetniki pravic in kolektivno organizacijo ter med uporabniki in kolektivno organizacijo in
- določa kazenske sankcije kolektivnih organizacij ter pravnih oseb in samostojnih podjetnikov posameznikov.

Vendar pa so bili predvsem s strani predstavnikov večine kolektivnih avtorskih organizacij in strokovne javnosti na zakon izraženi številni pomisleki in očitki.

Glavni pomisleki so:

- ZKUASP v nasprotju z dobro prakso EU ustvarjalcu onemogoča odločati o svoji, z Ustavo zajamčeni človekovi pravici in o svoji zasebni lastnini;
- določbe ZKUASP so v nasprotju z Direktivo 2014/26/EU, ki naj bi jo ZKUASP poskušal implementirati v slovenski pravni red;
- ZKUASP onemogoča delovanje v več ozemeljskem EU prostoru, čeprav je potrebno implementirati Direktivo ravno zato, da bi ta zakon to omogočil, dejansko pa to preprečuje;
- ZKUASP uvaja drastične spremembe avtorske zakonodaje in jo brez potrebe deli na dva dela in s tem v pravni red vnaša negotovost;
- ZKUASP uvaja drastične spremembe v delih obstoječe avtorske zakonodaje, za katere Direktiva sploh ne predvideva sprememb;
- že sama prilagoditev poslovanja bo glede na vsebino Direktive zahtevala velike napore, nepotrebna sprememba celotne avtorske zakonodaje pa bo povzročila ohromitev delovanja kolektivnih avtorskih organizacij;
- z določbami ZKUASP si država povsem mimo zahtev Direktive jemlje izključno pravico, da namesto ustvarjalcev oziroma lastnikov pravic odreja in ureja delovanje njihovih avtorskih kolektivnih organizacij. Zagotovitev možnosti uveljavljanja in zaščite avtorske in sorodnih pravic avtorjev in imetnikov tudi in ne zgolj v okviru kolektivnih organizacij, je osnovni namen obstoja teh organizacij povsod po Evropi;
- ZKUASP pristojnemu nadzornemu državnemu organu (URSIL), ki je brez strokovne usposobljenosti, ki ne uživa zaupanja avtorjev oziroma imetnikov pravic in ki je z dvajsetletnim evidentnim slabim delom povzročil neobstoje avtorske zaščite in razkrojavanje slovenske ustvarjalnosti v temeljih, še povečuje pooblastila. ZKUASP določa URSIL-u mimo zahtev Direktive celo pristojnosti prekrškovnega organa, obenem pa ni zagotovljen neodvisni strokovni nadzor;
- ZKUASP uvaja dodatne finančne zahteve, ki bodo povzročile nepotrebne stroške poslovanja, posledično pa zmanjšanje letne delilne mase avtorskih honorarjev in nekonkurenčnosti slovenskih avtorjev in slovenskih kolektivnih organizacij na skupnem trgu EU;
- ZKUASP uvaja drastično povečanje birokracije v poslovanju kolektivne organizacije in drastično povečuje birokracijo državnega nadzora in vse to brez pravne varnosti za avtorje in imetnike pravic.

Iz pripomb predstavnikov večine kolektivnih avtorskih organizacij in strokovne javnosti torej izhaja, da ZKUASP ni sistemski zakon, da je problem veljavnega Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah (ZASP) predvsem v temu, da se ne izvaja in da ostaja namerno neurejen, zaradi česar ne more priti do pozitivnih sprememb v prid glasbene, literarne, likovne, filmske, plesne, arhitekturne in podobne ustvarjalnosti, da se samih uporabnikov praktično ne dotika, da je plod lobističnih interesov s strani glasbenih multinacionalk in medijskih koncernov, da onemogoča ustanavljanje novih kolektivnih organizacij in da omogoča možnost kraje intelektualne lastnine.

* * *

Za poročevalca na seji Državnega zbora je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

* * *

Predlog zahteve je pripravljen na podlagi Predloga odločilnega veta skupine državnih svetnikov s prvopodpisanim Jernejem Verbičem.

Predlagana zahteva NI BILA SPREJETA (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 12 jih je glasovalo za, 15 pa jih je bilo proti).

- - -

Predsednik je zaključil 23. izredno sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se državnim svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved
sekretar

Mitja Bervar, mag. manag.
predsednik