



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 0650-00/12-27
Ljubljana, 27. 3. 2015

Osnutek

Z a p i s n i k

**27. seje Državnega sveta Republike Slovenije,
ki je bila v sredo, 18. 3. 2015**

Predsednik je začel 27. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13.03 in zaključila ob 15.01 uri.

Opravičili so se:

- Igor Antauer
- Toni Dragar
- Branimir Štrukelj

Ostali odsotni:

- Boris Popovič

Na sejo so bili vabljeni:

- dr. Dušan Mramor, minister za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- mag. Dejan Židan, minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (k 4. in 5. točki dnevnega reda),
- Zvonko Lah, poslanec Državnega zbora (k 4. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- Irena Sodin, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Urška Cvelbar, generalna direktorica Direktorata za finančni sistem, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Aleš Butala, vodja Sektorja za finančni sistem, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Andrej Žagar, podsekretar, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Robert Petek, sekretar, Ministrstvo za finance (k 3. točki dnevnega reda),
- Miha Marenče, državni sekretar, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (k 4. in 5. točki dnevnega reda).

* * *

O sklicu izredne seje sem obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije dr. Milana Brgleza in predsednika Vlade Republike Slovenije dr. Mira Cerarja.

* * *

S sklicem 11. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

1. Odobritev zapisnika 26. seje Državnega sveta Republike Slovenije
Odobritev zapisnika 13. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog zakona o bančništvu (ZBan-2) - druga obravnava, EPA 271-VII
4. Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F) – prva obravnava, EPA 368-VII
5. Predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G) – nujni postopek, EPA 378-VII
6. Predlog Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije
7. Pobuda Interesne skupine negospodarskih dejavnosti za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta
8. Obravnava zaključkov posveta Javno naročanje in koncesije – Bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši?
9. Obravnava zaključkov posveta Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije
10. Obravnava zaključkov posveta Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva

* * *

Ker predsednik ni prejel nobenega predloga za razširitev oz. umik, je na glasovanje dal naslednji

DNEVNI RED:

1. Odobritev zapisnika 26. seje Državnega sveta Republike Slovenije
Odobritev zapisnika 13. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog zakona o bančništvu (ZBan-2) - druga obravnava, EPA 271-VII
4. Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F) – prva obravnava, EPA 368-VII
5. Predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G) – nujni postopek, EPA 378-VII
6. Predlog Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije
7. Pobuda Interesne skupine negospodarskih dejavnosti za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta
8. Obravnava zaključkov posveta Javno naročanje in koncesije – Bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši?
9. Obravnava zaključkov posveta Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije
10. Obravnava zaključkov posveta Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva

Predlagani dnevni red je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

1. točka dnevnega reda

- Odobritev zapisnika 26. seje Državnega sveta

Osnutek zapisnika 26. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

Zapisnik 26. seje je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- Odobritev zapisnika 13. izredne seje Državnega sveta

Osnutek zapisnika 13. izredne seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

Zapisnik 13. izredne seje je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

2. točka dnevnega reda:

- Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov

Po elektronski pošti 16. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede razreševanja nepravilnosti v EKO skladu. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov k vprašanju državnega svetnika Draga Ščernjaviča so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Predlagatelj vprašanj Drago Ščernjavič je imel besedo.

Vodja interesne skupine lokalnih interesov Milan Ozimič je imel besedo.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede razreševanja nepravilnosti v Eko skladu, Slovenskem okoljskem javnem skladu ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za okolje in prostor, Ministrstvu za infrastrukturo, Ministrstvu za finance, Inšpektoratu Republike Slovenije za delo in Inšpektoratu za javni sektor, da vprašanja proučijo in na njih odgovorijo.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

1. Zakaj se člani nadzornega sveta Eko sklada, Slovenskega okoljskega javnega sklada (v nadaljevanju: Eko sklad) oziroma Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za infrastrukturo in Ministrstvo za finance, ki imajo v nadzornem svetu Eko sklada svojega predstavnika, niso odzvali na opozorila zaposlenih in zahteve sindikata glede ugotavljanja in odpravljanja nepravilnosti pri ravnanju direktorja Eko sklada?
2. Kako in kdaj se bo Vlada, ki imenuje člane nadzornega sveta Eko sklada in direktorja Eko sklada, odzvala na opozorila zaposlenih, da direktor Eko sklada krši delovno zakonodajo, grozi zaposlenim z odpuščanjem, izvaja mobing nad skupino zaposlenih, kazensko premešča delavce, izvaja nedopusten pritisk na člane sindikata, prav tako naj bi koruptivno ravnal pri dodeljevanju subvencij in sprejemanju daril (potovanja v tujino s strani prejemnikov ali potencialnih prejemnikov subvencij)?
3. Kako bosta ukrepala Inšpektorat Republike Slovenije za delo in Inšpektorat za javni sektor, ki sta seznanjena z ravnanjem direktorja Eko sklada, ki iz javnih sredstev plačuje drage storitve odvetniški družbi za to, da ustrahuje zaposlene, grozi z odpuščanjem, kazensko premešča zaposlene in izvaja pritisk na člane sindikata?

Obrazložitev:

Zaposleni Eko sklada in sindikat so direktorja Eko sklada zaradi njegovega nepravilnega ravnanja in zlorabe položaja prijavili na Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za finance, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Inšpektorat za javni sektor ter Komisijo za preprečevanje korupcije, vendar v treh mesecih od prijave nihče od pristojnih ni sprožil aktivnosti in ugotavljal odgovornost direktorja Eko sklada. Zaposleni v Eko skladu in sindikat so opozorili na nepravilnosti direktorja Eko sklada pri odpovedi pogodbe o zaposlitvi sindikalni zaupnici, neracionalno trošenje javnih sredstev za odpravnine in drage odvetniške storitve in na nepravilnosti pri dodeljevanju subvencij ter sprejemanju daril (potovanja v tujino s strani prejemnikov ali potencialnih prejemnikov subvencij). Po navedbah zaposlenih je direktor Eko sklada najel drago odvetniško družbo in njene storitve plačuje iz sredstev Eko sklada zato, da ustrahuje zaposlene, grozi z odpuščanjem, kazensko premešča zaposlene in izvaja pritisk na člane sindikata. Nesprejemljivo je, da se člani nadzornega sveta Eko sklada, ki skrbijo za zagotavljanje namenskega delovanja Eko sklada, do konkretnih opozoril in predlogov zaposlenih niso opredelili oziroma se celo izgovarjajo, da je treba počakati na odziv zunanjih organov – pristojne inšpekcije in Komisije za preprečevanje korupcije. Glede na neodzivnost članov nadzornega sveta Eko sklada, ki bi taka ravnanja morali preprečiti, bi Vlada morala pristopiti k njihovi zamenjavi in izvesti aktivnosti za zamenjavo direktorja.

Vlada, ki imenuje člane nadzornega sveta in direktorja Eko sklada, bi morala ugotoviti, zakaj člani nadzornega sveta Eko sklada molčijo in se ne odzivajo na opozorila in prijavo. Navedeno ravnanje direktorja Eko sklada in nekaterih njegovih privržencev bi morala Vlada čim prej zamejiti in jih pozvati, da podajo pisno informacijo o svojem delu in delovanju. Neustrezno ravnanje odgovornih na Eko skladu je na eni strani povezano z vprašanjem gospodarjenja z javnimi sredstvi in zaščito javnih sredstev ter na drugi strani z vprašanjem varstva pravic zaposlenih, ki pristojne institucije opozarjajo na nepravilnosti, vendar ne prejmejo nobenega odziva.

Na tem mestu velja opozoriti tudi na neracionalno trošenje javnih sredstev iz naslova naročanja enormne količine suhomesnatih izdelkov. Na eni strani je direktor Eko sklada od zaposlenih zahteval vračilo novoletnih daril v višini 40 evrov, po drugi strani pa je naročal enormne količine suhomesnatih izdelkov v mesnici v Škofji Loki (klobase, suha slanina), kar je znašalo 70 evrov na zaposlenega. Vprašanje je, kako in s čim se lahko upraviči reprezentanca in enormne količine suhomesnatih izdelkov ter s tem neracionalno trošenje javnih sredstev direktorja Eko sklada?

Nesprejemljivo je, da zaposleni na Eko skladu nosijo negativne posledice za svoje odgovorno delo in ravnanje, Vlada pa tolerira neodgovorne in nesposobne v vodstvu javnega sklada in nadzornem svetu.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za okolje in prostor, Ministrstvu za infrastrukturo, Ministrstvu za finance, Inšpektoratu Republike Slovenije za delo in Inšpektoratu za javni sektor, da vprašanja proučijo in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) na njih v roku 30 dni odgovorijo.

Predlog sklepa NI BIL SPREJET (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 12 jih je glasovalo za, 16 pa jih je bilo proti).

- - -

Po elektronski pošti 17. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašnji državnega svetnika Branka Šumenjaka glede sej občinskih svetov in začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 3. 2015.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašnji državnega svetnika Branka Šumenjaka glede sej občinskih svetov in začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašnji državnega svetnika Branka Šumenjaka in predlaga Ministrstvu za javno upravo in Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašnji proučita in nanju odgovorita.

Vprašnji državnega svetnika Branka Šumenjaka se glasita:

1. Na kakšen način oziroma s kakšnimi ukrepi lahko predsedujoči na seji občinskega sveta zagotovi nemoteno delo občinskega sveta? Ali za zagotovitev reda na seji občinskega sveta lahko zaprosi policijo?
2. Kako in kdo vodi evidence stalnega in začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji in če se na tem področju opravljajo tudi nadzori dejanskega stanja? Ali obstajajo omejitve v trajanju prijave začasnega prebivališča, kako se te prijave nadzirajo in kakšna je odgovornost posameznika za pravilno prijavo prebivališča?

Obrazložitev:

K 1. vprašanju:

Za vodenje sej občinskih svetov veljajo določbe Poslovnikov občinskih svetov (v nadaljevanju: OS), ki jih sprejmejo občinski sveti. Poslovniki morajo biti usklajeni s Statuti občin in področno zakonodajo, pred sprejetjem pa na te akte dajejo mnenja pristojne službe Ministrstva za javno upravo. Poslovniki določajo, da za red na sejah občinskih svetov skrbi predsedujoči oziroma tisti, ki vodi sejo, torej župan, podžupan ali pooblaščen svetnik občinskega sveta.

Primer določb predstavlja naslednje poglavje iz enega od poslovnikov občinskega sveta:

3. Vzdrževanje reda na seji

38. člen

Za red na seji skrbi predsedujoči. Na seji sveta ne sme nihče govoriti, dokler mu predsedujoči ne da besede.

Predsedujoči skrbi, da govornika nihče ne moti med govorom. Govornika lahko opomni na red ali mu seže v besedo le predsedujoči.

39. člen

Za kršitev reda na seji sveta sme predsedujoči izreči naslednje ukrepe:

- opomin,
- odvzem besede,
- odstranitev s seje ali z dela seje.

40. člen

Opomin se lahko izreče članu občinskega sveta, če govori, čeprav ni dobil besede, če sega govorniku v besedo ali če na kak drug način krši red na seji.

Odvzem besede se lahko izreče govorniku, če s svojim govorom na seji krši red in določbe tega poslovnika in je bil na tej seji že dvakrat opominjan, naj spoštuje red in določbe tega poslovnika.

Odstranitev s seje ali z dela seje se lahko izreče članu občinskega sveta oziroma govorniku, če kljub opominu ali odvzemu besede krši red na seji, tako da onemogoča delo sveta.

Član občinskega sveta oziroma govornik, ki mu je izrečen ukrep odstranitve s seje ali z dela seje, mora takoj zapustiti prostor, v katerem je seja.

41. člen

Predsedujoči lahko odredi, da se odstrani s seje in iz poslojja, v katerem je seja, vsak drug udeleženec, ki krši red na seji oziroma s svojim ravnanjem onemogoča nemoten potek seje.

Če je red hudo kršen, lahko predsedujoči odredi, da se odstranijo vsi poslušalci.

42. člen

Če predsedujoči z rednimi ukrepi ne more ohraniti reda na seji sveta, jo prekine.

Navedeni vprašanja v zvezi z možnimi ukrepi za zagotovitev reda na seji občinskega sveta se zastavljata zaradi primera kršitve navedenih določb na eni od sej občinskega sveta, kjer kršitelj oziroma kršitelji ukrepov predsedujočega niso upoštevali, zato je predsedujoči za pomoč zaprosil policijo. Policija se je na prošnjo odzvala in prišla na kraj dogajanja, a je kasneje ugotovila, da za takšno motenje reda ni pristojna, ker kršitelji niso bili nasilni.

K 2. vprašanju:

Stalno prebivališče je pomemben podatek, od katerega so med drugim odvisna tudi izplačila posameznih socialnih transferjev, nanj je vezana obveznost občine za povračilo stroškov vrtca, za ugotavljanje materialnega stanja posameznikov, za iskanje oseb zaradi sodnih postopkov in drugo.

Mnogi prebivalci ostajajo stalno prijavljeni drugje, kjer dejansko živijo. Pri nekaterih gre zgolj za malomarnost, pri mnogih pa gre za namerno izkoriščanje ugodnosti, ki ga prinaša nepravilno prijavljeno prebivališče. Zato se pristojnima ministrstvom zastavlja vprašanja v zvezi z vodenjem evidence stalnega in začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji in s tem povezanim nadzorom ter v zvezi z omejitvami v trajanju prijave začasnega prebivališča ter s tem povezanim nadzorom in odgovornostjo posameznika za pravilno prijavo prebivališča.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za javno upravo in Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanji proučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanju v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 28 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Po elektronski pošti 17. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede avtorskih pogodb, podjemnih pogodb, s. p., d. o. o., in tržne dejavnosti v javnem sektorju. Predlog sklepa Državnega sveta so prejeli po elektronski pošti 17. 3. 2015.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede avtorskih pogodb, podjemnih pogodb, s.p.-jev, d.o.o.-jev in tržne dejavnosti v javnem sektorju ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja prouči in na njih odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

1. Kaj bo Vlada naredila glede prihodkov, odhodkov in presežkov (primanjkljajev), finančnih naložb in stanja dolga javnih zavodov, javnih agencij in javnih skladov po zaključnih računih za leto 2013, ki so znani in kjer so znašali skupaj prihodki po denarnem toku 5.376.750.359 evrov, odhodki pa 3.942.642.116 evrov (vir: Ajpes, podatkovna baza ZR za leto 2013)? Kakšen je tržni delež po posameznih dejavnostih, zavodih, agencijah, skladih glede na podatke zaključnih računov za leto 2014?
2. Ali bo Vlada pristopila k spremembi področne zakonodaje in uredila postopek, merila, kriterije za izvajanje avtorskih pogodb, pogodb o delu ter svetovanj in ali bo ta vprašanja uredila tudi v statutih javnih zavodov?
3. Ali bo Vlada pripravila natančno analizo stanja, ki zadeva delo po avtorskih pogodbah, podjemnih pogodbah, svetovanja, delo v okviru s. p., d. o. o., in tržne dejavnosti v javnem sektorju, in ki bo vsebovala prostorski in časovni vidik opravljanja te vrste dela, opredelila kdo ga opravlja in vzroke za povečan obseg dela in izplačil? Ali namerava Vlada na tej osnovi sprejeti poseben akt oziroma predpis, s katerim bi uredila pogoje in omejitve za takšno delo in zagotovila bolj racionalen način za opravljanje dela po pogodbah o delu in avtorskih pogodbah?
4. Ali bo Vlada predlagala spremembe Zakona o sistemu plač v javnem sektorju ali katerega od področnih zakonov, ki bodo zamejile privatizacijo delovnega časa (še vedno je 8-urni delovni dan, 40-urni delovni teden), sredstev, prostorov in vsebine ter dela zaposlenih, torej vseh tistih, ki opravljajo svoje delo preko s. p., avtorskih pogodb, podjemnih pogodb, svetovanj, d. o. o., inštitutov in sodelujejo z javnim sektorjem oziroma realnim sektorjem?

5. Ali bo Vlada poskrbela, da bodo diplomanti in drugi opravili pripravništvo in da se bodo odprla nova delovna mesta, da bodo mlajši asistenti in raziskovalci končno ustrezno plačani in ne bodo še naprej v številnih okoljih opravljali neplačanih nadur kot nikjer zabeleženi mentorji diplomskih nalog, se zadnji podpisovali na raziskovalne projekte, da bodo lahko delali na svojih računalnikih in ne zgolj sanjarili o sredstvih za individualno znanstveno-raziskovalno in umetniško delo?

6. Ali bo Vlada preverila, koliko elementov delovnega razmerja ali privatizacije se skriva v vseh teh avtorskih in podjemnih ter drugih pogodbah, svetovanju, s. p., d. o. o.?

7. Zakaj se ne uvede določena omejitev oziroma konkurenčna klavzula in razmejitev, kaj je delo v javnem sektorju, kaj se mora opraviti za plačo, ki jo posameznik prejema, ter kaj je dovoljeno in kaj ne?

Obrazložitev:

Na izdatke za izplačila po pogodbah o delu in avtorskih pogodbah, ki jih je razkril Supervisor, je Republiški odbor Sindikata državnih organov (v nadaljevanju: odbor) že 6. 2. 2004 opozoril tedanjega predsednika vlade mag. Antona Ropa ter nato v nadaljnjih letih še aktualne vlade. Omenjeni odbor je zahteval, da se oblikuje natančna analiza stanja, kje se to delo opravlja, kdo ga opravlja, opredeli vzroke za takšen obseg dela in izplačil ter na tej osnovi sprejme poseben akt oziroma predpis, s katerim bi uredili pogoje in bolj racionalen način za opravljanje dela po pogodbah o delu in avtorskih pogodbah. Po vseh teh letih je dovolj opozoril, ugotovitev, analiz in je treba nekaj narediti.

Posebej se je na ta problem opozarjalo v zadnjih letih varčevanja in pogajanj o plačah ter iskanju prihrankov na raznih področjih. Na to so bili opozorjeni tudi sledeči predsedniki vlad: Janez Janša, Borut Pahor, Alenka Bratušek, pa tudi aktualni predsednik vlade dne 1. 10. 2014 s posebnim pismom, v katerem je bilo med dvanajstimi področji izpostavljeno tudi to področje (avtorske pogodbe, podjemne pogodbe) kot vir prihrankov in način, da se ne bi posegalo v maso plač in druge prejemke velike večine javnih uslužbencev. Izpostavljeni so bili tudi vsi prihodki, odhodki, presežki za vse javne zavode, javne agencije in javne sklade po zaključnem računu za leto 2013 (vir: Ajpes, zaključni račun). Ugotovljeno in izpostavljeno je bilo, kakšni so prihodki po denarnem toku v letu 2013 (razvidno, kakšen je tržni delež), kakšna so bila sredstva iz blagajn javnega financiranja in kakšna je razlika/presežek v vseh navedenih subjektih. Prav tako so bili podani konkretni predlogi, tako na pogajanjih za plače v javnem sektorju kot na seji Ekonomsko-socialnega sveta.

Nujno bi bilo narediti natančen pregled po ministrstvih, organih v sestavi ministrstev, vladnih službah in širše v javnem sektorju – javnih zavodih, javnih agencijah, javnih skladih, tudi z imeni in priimki, kdo so tisti, ki odločajo, da se sklepajo avtorske, podjemne in svetovalne pogodbe z zunanjimi izvajalci. V državni upravi je po vrstah delovnih mest 39 funkcionarjev, 39 uradnikov na položaju, 32 višjih sekretarjev, 1.689 sekretarjev, 1.616 podsekretarjev (vir: Kadrovsko poročilo za leto 2013). Ugotoviti bi bilo treba, kdo je podpisoval te pogodbe in kakšne so te pogodbe po vsebini. To je pomembno zato, da se ugotovi, kakšne so kompetence in reference po vsebini in kaj bi se lahko opravilo z lastnimi kadri v javni upravi in tudi širše v zavodih v javnem sektorju, da se ne bi tako široko pristopalo k sklepanju avtorskih pogodb in pogodb o delu. Najbrž v marsikaterem okolju tudi s samim seboj. Stanje je alarmantno in nesprejemljivo, ker je bilo v letu 2014 odšteti za zunanje izvajalce najmanj 133 mio evrov.

Dobro bi bilo sprejeti ali dopolniti poseben akt glede zmanjšanja sredstev iz blagajn javnega financiranja (iz mase za plače in druge prejemke) vsem tistim in za toliko, kolikor sredstev jim je bilo izplačanih z avtorskimi pogodbami, pogodbami o delu in tudi na podlagi izvajanja tržne dejavnosti.

Ugotovi naj se konkretna odgovornost v posameznem okolju, če so posamezniki sklepali pogodbe sami s seboj ali na račun znanja, ki je že prisotno v določenem okolju in bi ga bilo potrebno samo aktivirati. S prihranki bi tako lahko v drugem polletju 2015 izvedli ukrepe v plačnem sistemu javnih uslužbencev: napredovanje zaposlenih, ugotavljanje in delitev delovne uspešnosti itd.

Zdi se, da so plače iz javnih sredstev za te posameznike in skupine, ki imajo avtorske pogodbe, podjemne pogodbe, s. p., d. o. o., zgolj varnostna socialna kategorija, prihodki iz drugih dejavnosti pa dodatna boniteta. Te dejavnosti pa se opravljajo marsikje tudi na račun kvalitete dela v rednem delovnem času ter so »nedotakljiva kategorija«. Velika skupina zaposlenih, ki si to lahko privoščijo (si privatizira delovni čas), meni, da je nedotakljiva ter lahko dela kar hoče in kolikor hoče, ker tudi tukaj za mnoge ne velja, da bi se ugotavljalo kaj delajo, koliko od tega dela se opravi v rednem delovnem času in koliko so na ta račun »odsotni«. To ni nikjer natančno izmerjeno in tudi ni znano, da bi bil v zvezi s tem uveden kakršenkoli postopek za ugotavljanje odgovornosti.

Prouči naj se in, tam kjer je treba, v sistemskem zakonu uvede konkurenčna klavzula, z določenimi omejitvami, prepovedmi in zapovedmi, kaj in koliko je treba narediti v predpisanem delovnem času, da bi se take anomalije zamejile in tudi odpravile.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja prouči in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) na njih v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, 2 pa sta bila proti).

- - -

Po elektronski pošti 17. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Uroša Brežana za dopolnitev Predloga uredbe o porabi sredstev evropske kohezijske politike v RS v obdobju 2014-2020. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 3. 2015.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval pobudo državnega svetnika Uroša Brežana za dopolnitev Predloga uredbe o porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v obdobju 2014–2020 ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira pobudo državnega svetnika Uroša Brežana in predlaga Službi Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, da pobudo prouči in nanjo odgovori.

Pobuda državnega svetnika Uroša Brežana se glasi:

1. V Uredbo o porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v obdobju 2014 – 2020 (v nadaljevanju: uredba) naj se vnese možnost priprave in izvajanja celovitih projektov in opredeli možnost uporabe sredstev enega ali več EU skladov ter tudi poraba sredstev različnih prednostnih naložb iz Operativnega programa za izvajanje

evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji za obdobje 2014 - 2020 (v nadaljevanju: Operativni program). V uredbi naj se opredeli tudi način priprave in izvajanja tovrstnih projektov.

2. Ključni izvedbeni akti naj bodo pripravljene istočasno z uredbo, saj to zagotavlja opredelitev ustreznega načina za izvajanje aktivnosti in doseganje ciljev ter rezultatov, opredeljenih v Operativnem programu.
3. Uredba naj ne uvaja dodatnih organov, ki bodo še bolj zapletli postopke izvajanja kohezijske politike.
4. Uredba naj zagotovi povezavo med Operativnim programom in Regionalnimi razvojnimi programi.

Obrazložitev:

Tri mesece po potrditvi Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji za obdobje 2014–2020 še nimamo uredbe o izvajanju te politike, kar je samo po sebi zaskrbljujoče, še posebej zato, ker so evropska sredstva naša ključna razvojna sredstva. Pred kratkim predstavljeni predlog uredbe pa tovrstne skrbi le še povečuje. Predlagana uredba namreč ne sledi v celoti določilom Operativnega programa, izpušča pomembno, to je regionalno raven, uvaja vrsto organov in navodil, ki bodo predstavljali le oviro v izvajanju tega, kar nas, kot vemo, zavezuje h gospodarski rasti, večji konkurenčnosti ter novim delovnim mestom. Nadalje zaskrbljuje tudi to, da vsi izvedbeni akti, ki so bistveni za izvajanje Operativnega programa, ob pripravljenem predlogu uredbe še niso znani ali pripravljene.

Predlog uredbe o porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v obdobju 2014–2020 ne sledi vsebinam Operativnega programa, to gotovo velja za tako imenovani integriran pristop k izvajanju celovitih projektov. Opredelitev v 4. točki Operativnega programa (stran 252) daje možnost, da se bo z namenom čim bolj učinkovite aktivacije virov na področjih, relevantnih z vidika obstoja razvojnih potreb in tudi ustreznih razvojnih potencialov, za teritorialno zaključene celote oblikoval integriran pristop k izvajanju celovitih projektov na teh območjih, s čimer se bodo ob bolj učinkoviti porabi sredstev dosegali sinergični učinki. To določilo, ki daje izhodišča za pripravo celovitih projektov na določenih območjih (med drugim tudi na območju Triglavskega nacionalnega parka, Pohorja ali drugih zaokroženih območjih), ni opredeljeno v predlagani uredbi, kar pomeni, da predlagana uredba ne daje možnosti za pripravo in izvajanje takih projektov.

Izvajanje kohezijske politike poleg Partnerskega sporazuma, Operativnega programa in predloga uredbe opredeljuje tudi cela vrsta izvedbenih aktov, ki morajo biti (vsaj ključni) pripravljene in sprejeti sočasno z uredbo, saj v nasprotnem primeru ne more biti dovolj jasno, kaj uredba sploh prinaša.

Predlog uredbe predvideva tudi vrsto dodatnih organov ter navodil, kar bo predstavljalo le novo administrativno oviro v izvajanju Operativnega programa. Taka struktura gotovo ne sledi načelu poenostavitve postopkov.

Vse razvojne regije so v zadnjih dveh letih pripravljale regionalne razvojne programe, ki morajo biti skladni s strateškimi dokumenti države, istočasno pa regionalni razvojni programi niso upoštevani v predlagani uredbi, ki bo omogočala črpanje evropskih sredstev in seveda doseganje ciljev in rezultatov, ki so opredeljeni z Operativnim programom.

Kljub temu, da se s sprejemom uredbe mudi, se predlaga, da se jo temeljito dopolni tako, da bo dejansko omogočala učinkovito koriščenje evropskih sredstev za doseg ciljev, ki si jih je Slovenija opredelila v Operativnem programu. V proces dopolnjevanja uredbe in priprave

izvedbenih aktov naj se po partnerskem principu vključi in upošteva tudi lokalno in regionalno raven.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Službi Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, da pobudo prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Po elektronski pošti 17. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izvajanja slovenske himne pred plenarnimi zasedanji v parlamentu. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 3. 2015.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izvajanja slovenske himne pred plenarnimi zasedanji v parlamentu ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka in predlaga vodstvu Državnega sveta in Državnemu zboru, da pobudo proučita in nanjo odgovorita.

Pobuda državnega svetnika Branka Šumenjaka se glasi:

Pred začetkom vsakega plenarnega zasedanja Državnega sveta in Državnega zbora naj se zaigra ali zapoje slovenska himna.

Obrazložitev:

Pobudo se podaja zato, ker se ocenjuje, da je v Sloveniji v javnosti prisotnega premalo domoljubja, ki se ga sicer tako rado poudarja.

Plenarna zasedanja Državnega sveta in Državnega zbora bi morala biti poseben dogodek, morda celo praznik, pomemben za vse državljanke in državljane, zato bi moral biti vsaj začetek plenarnih zasedanj posebej svečan, k takšnemu vzdušju pa bi lahko odločilno prispevalo izvajanje slovenske himne.

Himna bi se lahko izvedla prek elektronskih naprav ali pa v živo, kar bi poleg dviga domoljubne zavesti prispevalo tudi k promociji kulture.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga vodstvu Državnega sveta in Državnemu zboru Republike Slovenije, da pobudo proučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 22 jih je glasovalo za, 5 pa jih je bilo proti).

- - -

Po elektronski pošti 26. 2. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na pobudo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v zvezi s programi javnih del 2015.

- - -

Po elektronski pošti 3. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na zahtevo državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva za dopolnitev odgovora na vprašanji glede zapiranja Enote dnevnega centra ŠENT Metlika in zagotavljanja sredstev za izvajanje načrtov obravnave v skupnosti.

- - -

Po elektronski pošti 13. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Onkološkega inštituta Ljubljana na pobudo državnega svetnika Tomaža Horvata, mag., glede širitve programa DORA na Goriško.

- - -

Za vprašanja, na katera po preteku 30-dnevnega roka še nismo prejeli odgovorov, bomo poslali urgence na pristojna ministrstva oziroma organe.

3. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o bančništvu (ZBan-2) - druga obravnava, EPA 271-VII**

Predlog zakona je objavljen v Poročevalcu Državnega zbora dne 9. 12. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Mnenje komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Po elektronski pošti 17. 3. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli poročilo Odbora Državnega zbora za finance in monetarno politiko k dopolnjenemu predlogu zakona. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 3. 2015.

Predstavnica predlagatelja zakona Irena Sodin, državna sekretarka na Ministrstvu za finance, je imela besedo.

Poročevalec Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance dr. Janvit Golob je podal stališče komisije.

Razpravljali so: Peter Vrisk, Miloš Pohole in mag. Marija Lah.

Na dileme iz razprave je odgovorila Irena Sodin, državna sekretarka na Ministrstvu za finance.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

M N E N J E

k Dopolnjenemu predlogu zakona o bančništvu (ZBan-2) – druga obravnava

Državni svet **podpira** dopolnjen predlog zakona.

Državni svet ugotavlja, da je Odbor Državnega zbora za finance in monetarno politiko kot matično delovno telo predlog zakona obravnaval na 7. seji 11. 3. 2015 in pri tem smiselno upošteval pripombe k 10., 53., 54., 90., 138., 150., 366., 372. in 395. členu, ki jih je v svojem mnenju k predlogu zakona na predlog državnega svetnika Petra Vriska sprejela Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

V 10. členu je tako pri izdajanju usmeritev Banke Slovenije črtan tisti del določbe, ki govori o usmeritvah, ki so zavezujoče za subjekte nadzora in se objavijo na spletni strani Banke Slovenije. V 53. in 54. ter z njima povezanem 395. členu predloga zakona je bila sprejeta sprememba, tako da za imenovanje člana nadzornega sveta ni treba predhodnega dovoljenja Banke Slovenije. Sprejete so bile pripombe k 90. členu, ki določa dodatna pravila o revizijskem pregledu, pri čemer se podaljšuje obdobje revizijskega pregleda letnega poročila banke, ki ga lahko opravlja posamezna revizijska družba neprekinjeno, iz šest, na največ deset poslovnih let. Glede 366. člena, ki ureja sistem izmenjave informacij o boniteti strank je bilo pojasnjeno, da je pripomba sicer smiselna, vendar se bo za to področje v kratkem pripravila temeljito prenovljena zakonodaja. V 372. členu, s katerim se določa nadomestilo za dostop do informacij o boniteti strank, je bila sprejeta dopolnitev določbe tako, da bo nadomestilo, ki ga predpisuje Banka Slovenije, omejeno do višine nastalih stroškov.

Pripombe k 140., 373. in 408. členu predloga zakona niso bile upoštevane s pojasnilom, da 140. člen vzpostavlja sistem obveščanja o kršitvah v banki, pri čemer pa določba ne ureja anonimnih prijav, pač pa se nanaša na znane prijavitelje, ki poročajo o kršitvah predpisov v bankah. V 373. členu se določa višina glob za kršitev banke, ki upošteva zahtevo direktive in velja za celoten prostor EU, pri čemer pa velja sorazmernost glede na velikost slovenskega bančnega sistema. V zvezi s pripombo o prekratkem roku za uveljavitev zakona pa je bilo pojasnjeno, da se s sprejetjem zakona zamuja, na kar je že večkrat opozorila tudi Evropska komisija. Kljub temu je bil sprejet predlog, da se rok iz petnajstih podaljša na trideset dni. Državni svet izraža nekatere pomisleke in vprašanja, ki zadevajo tudi širše področje slovenskega bančnega sistema:

- Ali novela zakona odpravlja vzroke in nevarnosti, ki so pripeljale Slovenijo v položaj, ko se je moralo s sanacijo in dokapitalizacijo bank reševati t. i. bančno luknjo?
- Državni svet zanima ocena, v kakšni meri se bo z novimi zakonskimi določbami uspelo preprečevati potencialno nov bančni hazard, ki smo mu bili priča v zadnjih letih, ter anomalije, ki so se ob popolni deregulaciji bančnega poslovanja dogajale pri nas in po svetu.
- Ali se predvideva priprava zakonodaje tako na ravni EU kot tudi na nacionalni ravni, ki bo področje bančnega poslovanja uredila tako, da bo bankam vrnila njihovo klasično vlogo in uspešno obvladovala likvidnostna tveganja?
- Ali predlagane rešitve v večji meri kot doslej pri poslovanju bank omogočajo predvidevanje poteka dogodkov v prihodnje?

- Ali bodo prejemki uprav in nadzornih svetov v bankah, ki so pretežno v državni lasti, ustrezno omejeni in na ravni prejemkov v drugih državnih institucijah?
- Ali so v predlagani noveli zakona predvidene varovalke, ki bodo onemogočale izplačila previsokih nagrad tako članom uprav bank kot tudi članom nadzornih svetov?
- Glede na to, da zakonski predlog predvideva visoke kazni v primeru kršitev pri poslovanju bank tudi za člane uprave in nadzornega sveta, se zastavlja vprašanje, ali ne bi bilo treba predvideti ustrezne kazni tudi za odgovorne osebe regulatorja, posebno zato, ker je bilo delo Banke Slovenije kot regulatorja ob pojavljanju bančne krize pomanjkljivo?
- Državni svet je mnenja, da se v primeru izkazanega dobička v državnih bankah, ki so v preteklem času prejemale pomoč države oz. so bile dokapitalizirane, ustvarjen dobiček vrne lastniku oz. proračunu; nesprejemljivo je, da bi se iz tega naslova izplačevale nagrade članom uprav in nadzornih svetov.
- Glede na izkazano dvomljivo sposobnost odkrivanja anomalij pri podelitvah slabih kreditov, se Državnemu svetu zastavlja vprašanje odgovornosti Banke Slovenije, ki jo kot povsem avtonomno delujoč sistem ni možno dodatno nadzirati. Prav tako se zastavlja vprašanje, ali je časovna dinamika, v kateri izvaja Banka Slovenije za posamezne banke stresne teste, neodvisno od siceršnjih zahtev Evropske centralne banke, ustrezna?
- Državnemu svetu se zastavlja vprašanje, ali je morebitna odstavitev guvernerja Banke Slovenije, glede na nekatere izjave, v domeni naše ali evropske zakonodaje?
- Državni svet ugotavlja, da še vedno ni zaslediti ukrepov, ki bi spodbujali banke k aktivnostim za oživljanje kreditiranja gospodarstva. Kreditni krč ne pojenja, ker naj bi bila slovenska podjetja prezadolžena in brez ustreznih programov, pri čemer pa je moč ugotoviti, da je povprečna zadolženost slovenskega gospodarstva podobna kot v gospodarstvih EU, zato je smiselno vprašanje, ali se lahko pričakujejo pozitivni učinki obravnavanega zakona na kreditno aktivnost bank.
- Državni svet ugotavlja, da glede na zapisano v prilogi k zakonskemu besedilu predlagatelj zakona sodi, da bo sprejem zakonskega predloga povzročil dodatne stroške zadolževanja gospodarstva zaradi tržnih pritiskov in pričakovanih glede kapitalskih ravni bank in upravljanja likvidnosti po krizi ter ocenjuje, da bo vpliv na mala in srednja podjetja nižji kot na velika podjetja. Državni svet ne izraža podpore zakonskim rešitvam, ki bodo imele negativen vpliv na poslovanje gospodarstva.

Predlog mnenja je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 28 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

4. in 5. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F) – prva obravnava, EPA 368-VII**
- **Predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G) – nujni postopek, EPA 378-VII**

Glede na to, da oba predloga zakona obravnavata podobno materijo, je predsednik predlagal, da se opravi predstavitev, razprava o predlogih zakonov in glasovanje skupaj.

Predloga zakonov sta objavljena na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 5. 3. 2015 in 6. 3. 2015 in so ju državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predloga zakonov je obravnavala Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Mnenje komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem. Poročilo Odbora Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano k Dopolnjenemu predlogu zakona so prejeli po elektronski pošti 16.3.2015. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Predstavnik predlagatelja zakona (EPA 378-VII) Miha Marenče, državni sekretar na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, je imel besedo.

Poročevalec Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Cvetko Zupančič je pojasnil stališče komisije.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

M N E N J E

k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G)

Državni svet **podpira** Dopolnjen predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada.

Državni svet je bil seznanjen, da je Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na 22. seji 9. 3. 2015 podprla Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom, in Predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Pristojna komisija Državnega sveta je sprejela mnenje in ga posredovala na Odbor Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki je na 10. nujni seji 11. 3. 2015 sprejel sklep, da se Dopolnjen predlog zakona pripravi na podlagi vladnega Predloga zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G).

Oba predloga zakona sta predvidevala tehnično spremembo tretjega odstavka 24. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (Uradni list RS, št. 17/14), in sicer podaljšanje prehodnega obdobja, v katerem ni treba imeti prevoznice, temveč se lahko vodi le listina o uporabi in prometu z gozdnimi lesnimi sortimenti. Podaljšanje prehodnega obdobja je potrebno zaradi še vedno trajajočih sanacijskih del v gozdovih zaradi odprave posledic žledoloma v letu 2014, ki je prizadel kar 51 % površine slovenskih gozdov. Po podatkih Zavoda za gozdove je bilo v letu 2014 izvedene le 35 % predvidene sanitarne sečnje po žledu, zato je sanacija še vedno v teku. Nujno je, da se ustrezno podaljša prehodno obdobje, ki se izteka konec aprila 2015, v katerem ni treba imeti prevoznice.

Državni svet je mnenja, da je treba podaljšati prehodno obdobje in na ta način omogočiti nadaljnjo čim hitrejšo odpravo posledic žledoloma ter s tem preprečiti širjenje bolezni in škodljivcev gozdnega drevja, ki bi lahko v nasprotnem primeru povzročili nastanek velike sekundarne škode.

Državni svet ugotavlja, da je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom, predvideval dvoletno podaljšanje navedenega roka, medtem ko je vladni predlog zakona predvideval enoletno podaljšanje prehodnega obdobja, do katerega se lahko sledljivost gozdnih lesnih sortimentov, razen gozdnih lesnih sortimentov iz gozdov v lasti Republike Slovenije, namesto s prevoznico zagotavlja z listino o uporabi in prometu z gozdnimi lesnimi sortimenti, ki jo mora voditi lastnik gozda oziroma lastnik drugega zemljišča, na katerem so rastle gozdne drevesne vrste, če so bili gozdni lesni sortimenti pridobljeni iz teh vrst.

Državni svet se je seznanil, da je pristojna komisija Državnega sveta menila, da bi kazalo slediti predlogu skupine poslancev Državnega zbora, ki predlaga dvoletno podaljšanje prehodnega obdobja, če taka določba ni v nasprotju z zavezujočo ureditvijo Evropske unije. Državni svet ugotavlja, da je matično delovno telo Državnega zbora sprejelo kompromisni predlog glede podaljšanja roka in s sprejetjem amandmaja podaljšalo prehodno obdobje za eno leto in pol, in sicer do 31. 12. 2016.

Predlog mnenja je bil sprejet (28 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 27 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

6. točka dnevnega reda:

– Predlog Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije

Pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka glede predloga Kodeksa so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem 11. 3. 2015.

Predlog Kodeksa so obravnavale vse interesne skupine. Stališča interesnih skupin so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog Kodeksa je obravnavala tudi Mandatno-imunitetna komisija. Poročilo komisije z usklajenim predlogom kodeksa, pripravljenim na podlagi stališč interesnih skupin in poročila Mandatno-imunitetne komisije so prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Predlog usklajenega Etičnega kodeksa državnih svetnikov Državnega sveta Republike Slovenije, kot se v usklajenem predlogu imenuje ta kodeks, so prav tako prejeli po elektronski pošti 17. 3. 2015.

Poročevalec Mandatno-imunitetne komisije Branko Šumenjak je pojasnil stališče komisije.

Predsednik je dal na glasovanje predlog Etičnega kodeksa državnih svetnikov Državnega sveta Republike Slovenije:

Državni svet je na 27. seji 18. 3. 2015, na podlagi 8. in 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), sprejel

Etični kodeks državnih svetnikov Državnega sveta Republike Slovenije

I. SPLOŠNO

1. člen

Etični kodeks državnih svetnikov Državnega sveta Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: kodeks) določa etična načela, po katerih se ravnavo člani Državnega sveta (v nadaljnjem besedilu: državni svetniki).

2. člen

Vsi izrazi v tem poslovniku, ki so vezani na moški slovnični spol, se enakovredno nanašajo na ženski in moški spol.

II. ETIČNA NAČELA

3. člen

Varovanje ugleda

Državni svetnik pri opravljanju funkcije ravna tako, da varuje in prispeva k ugledu Republike Slovenije, Državnega sveta Republike Slovenije in funkcije državnega svetnika. Izogiba se dejanjem, s katerimi bi zmanjševal ta ugled doma ali v tujini.

Državni svetnik se pri opravljanju funkcije vede vzorno in tako, da krepi zaupanje javnosti v integriteto Državnega sveta ter drugih institucij države.

4. člen

Lojalnost

Državni svetnik pri opravljanju funkcije spoštuje in varuje interese Republike Slovenije in njen pravni red ter upošteva odločitve, sprejete s strani njenih organov v okviru izvršne, zakonodajne in sodne veje oblasti.

5. člen

Dostojanstvo

Državni svetnik pri opravljanju funkcije izkazuje spoštovanje do vseh posameznikov in sprejema različnost. Državni svetnik pri opravljanju funkcije goji demokratični dialog, se izogiba poniževanju in podcenjevanju ter svojo funkcijo opravlja v skladu z ustavo, zakoni in poslovníkom Državnega sveta.

6. člen

Odgovornost

Državni svetnik opravlja svojo funkcijo vestno in odgovorno, v skladu s pravnim redom ter moralnimi in etičnimi vrednotami demokratične družbe.

7. člen

Gospodarnost

Državni svetnik pri opravljanju funkcije skrbi za učinkovito, smotno in gospodarno rabo javnih sredstev, ki so namenjena za izvajanje funkcije, in pri tem ne izrablja svojega položaja za njihovo neupravičeno trošenje.

8. člen

Zloraba funkcije

Državni svetnik pri opravljanju funkcije le-te ne sme zlorabljeti za pridobivanje osebnih koristi tako da bi nudil posebne usluge ali privilegije ali na kakršenkoli drug način zlorabiti svoje funkcije.

9. člen

Medsebojni odnosi

Odnos med državnimi svetniki in odnos državnih svetnikov do drugih funkcionarjev ter zaposlenih v Državnem svetu in v drugih državnih in mednarodnih organih, s katerimi Državni svet sodeluje, temelji na medsebojnem spoštovanju, strpnosti in dostojanstvu.

10. člen
Ravnanja v Državnem svetu

Kršenje poslovnika Državnega sveta in drugih predpisov Državnega sveta ni dopustno. Pri svojem delu državni svetnik ravna tako, da ne ovira dela Državnega sveta, komisiji, interesnih skupin in drugih sklicev v okviru Državnega sveta. Državni svetnik svoje delo opravlja korektno, spoštljivo in tako, da ne moti svojih kolegov in drugih udeležencev na sejah, sestankih in drugih dejavnosti v okviru Državnega sveta. Državni svetnik govori spoštljivo in tako, da varuje ugled Državnega sveta. V razpravi se izogiba prepiru, izsiljevanju besede, motenju ali oviranju sogovornika. Ne spodbuja k nasilnim dejanjem, nestrpnosti in diskriminaciji in ne uporablja sovražnega govora ter izrazov ali izjav, ki bi lahko pomenile razžalitev.

11. člen
Veljava

Načela tega kodeksa mora državni svetnik upoštevati v času opravljanja funkcije tako pri neposrednem opravljanju funkcije kot tudi drugje.

III. PREHODNA IN KONČNA DOLOČBA

12. člen

Kodeks začne veljati z razglasitvijo v Državnem svetu in se objavi na spletni strani Državnega sveta.

Predlog Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije je bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 27 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

7. točka dnevnega reda:

– **Pobuda Interesne skupine negospodarskih dejavnosti za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta**

Pobudo Interesne skupine negospodarskih dejavnosti s Predlogom spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli s sklicem 11. 3. 2015.

Pobudo je obravnavala Mandatno-imunitetna komisija. Poročilo Mandatno-imunitetne komisije so prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli stališče (amandma) Interesne skupine lokalnih interesov k pobudi za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta.

Ker je vložen amandma, je predsednik v skladu s 74. členom Poslovnika Državnega sveta amandma dodelil Mandatno-imunitetni komisiji, ki se mora opredeliti do amandmaja, zaradi navedenega je prekinil to točko dnevnega reda in se bo nadaljevala na naslednji seji po prejemu poročila Mandatno-imunitetne komisije.

8. točka dnevnega reda:

– Obravnava zaključkov posveta Javno naročanje in koncesije – bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši?

Poročilo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance s predlogi zaključkov so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Predlog sklepov Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

Razpravljal je Drago Ščernjavič.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepov:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, na podlagi 29. in 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) ter na podlagi posveta z naslovom *Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva*, sprejel naslednje

S K L E P E:

Državni svet Republike Slovenije in Ministrstvo za zunanje zadeve sta 8. januarja 2015 organizirala posvet z naslovom *Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva*.

Posvet je povezoval podpredsednik Državnega sveta mag. Stojan Binder, uvodoma pa so udeležence posveta nagovorili Mitja Bervar, predsednik Državnega sveta, Karl Erjavec, minister za zunanje zadeve, in Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Z uvodnimi prispevki so sodelovali naslednji razpravljavci: nj. eksc. Pierre-François Mourier, veleposlanik Francoske republike v Republiki Sloveniji, mag. Franc But, veleposlanik, Ministrstvo za zunanje zadeve, dr. Janvit Golob, predsednik Komisije Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve, mag. Samo Milič Hribar, predsednik Gospodarske zbornice Slovenije, in Janez Škrabec, direktor Riko, d. o. o.

Na podlagi predstavitev in razprave na posvetu so bile oblikovane naslednje ugotovitve in predlogi:

Državni svet z razpravo o vlogi gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva opozarja na pričakovanja slovenskega gospodarstva, da slovenska gospodarska diplomacija prepozna storitve, ki jih slovenski gospodarski subjekti potrebujejo pri vstopu na tuje trge. V interesu gospodarstva je, da Državni svet sodeluje v procesu oblikovanja in izvajanja gospodarske diplomacije in spodbuja kakovosten odnos med vsemi ključnimi akterji.

Gospodarska diplomacija predstavlja pomemben vidik spodbujanja hitreje gospodarske rasti in internacionalizacije slovenskega gospodarstva. Zaradi velike internacionaliziranosti slovenskega gospodarstva in zaradi vedno novih podjetij, predvsem malih in srednjih, ki se podajajo na tuje trge, je vloga slovenske diplomacije pri zaščiti njihovih interesov zelo pomembna. Poleg diplomatsko-konzularne mreže Ministrstva za zunanje zadeve, ki predstavlja ključno orodje pri izvajanju gospodarske diplomacije, se vanjo vedno bolj vključujejo gospodarski subjekti in druge institucije. Ministrstvo za zunanje zadeve širi mrežo

častnih konzulov, poslovnih klubov, krepí že obstoječe poslovne vezi ter odpira vrata slovenskemu gospodarstvu pri prodoru na tuja tržišča. Vloga gospodarske diplomacije je predvsem v promociji slovenskega gospodarstva v tujini ter pri pridobivanju novih investitorjev, hkrati pa v posredovanju relevantnih informacij o okolju, v katerem delujejo. Le z dobrim sodelovanjem in ustrezno koordinacijo pristojnih ministrstev in ostalih deležnikov lahko pričakujemo ustrežnejšo podporo slovenskemu gospodarstvu pri njegovem delovanju v tujini.

Gospodarska diplomacija je ključno vsebinsko dopolnilo k politični diplomaciji in se je v praksi izkazala kot pravilno zastavljena prioriteta slovenske zunanje politike. Zato jo je treba nadaljevati in nadgraditi z iskanjem novih, strateških priložnosti. Pri tem se od podjetij pričakuje, da so bolj proaktivna, gospodarska diplomacija pa jim mora pomagati pri oblikovanju njihovih interesov in uresničevanju njihovih ciljev pri prodoru na tuje trge.

Države delujejo v skladu s svojimi cilji in vrednotami, temu primerno pa za doseg le-teh uporabijo primerno strategijo in sredstva. Bistveno je, da zunanja politika deluje v okviru prioritet, ki odgovarjajo interesom Slovenije. Slovenija mora kot malo in odprto gospodarstvo določiti ključne trge za svoje delovanje. Pomembno je, da slovenski trg in diplomatske vezi niso odvisni samo od trgov EU, ampak da se povežemo, v interesu gospodarskega sodelovanja, tudi z državami s perspektivnimi trgi izven evropskih meja.

Praksa delovanja slovenske gospodarske diplomacije v zadnjih petih letih je tista, ki nam lahko odgovori na vprašanje o kvaliteti diplomacije, o problemih, na katere naletijo ustvarjalci in izvajalci diplomatske prakse. Uspešna diplomacija je v veliki meri odvisna tudi od sposobnosti diplomatskega kadra, ki mora odgovorno zastopati nacionalni interes. Slovenska gospodarska diplomacija se mora okrepiti tako kadrovske kot finančno, če želi biti dolgoročno uspešna. Zunanjepolitični interesi Slovenije so v veliki meri povezani z gospodarstvom. Dobro izurjen diplomatski kader, ki se zaveda, da je poleg politične pomembna tudi ekonomska dimenzija njihovega dela, lahko uspešno predstavlja državo v mednarodni skupnosti.

Kulturna diplomacija predstavlja temelj za medkulturni dialog in je zlasti pomembna v okoliščinah, ko neko gospodarstvo išče priložnosti na trgih, ki ne sodijo v t.i. zahodni civilizacijski krog. Na kulturo moramo gledati kot na dejavnik zunanjepolitičnega odločanja in kot na sredstvo zunanje politike. Uspešna povezanost politične diplomacije, gospodarske diplomacije in medkulturne diplomacije vodi k uspehom države v prihodnosti, k večji konkurenčnosti na svetovnih tržiščih in k pridobivanju investicij.

Nosilec pristojnosti za vodenje gospodarske diplomacije v Republiki Sloveniji je Ministrstvo za zunanje zadeve. V procesu oblikovanja in izvajanja gospodarske diplomacije se izpostavljata pomen in korist sodelovanja tudi z drugimi pristojnimi akterji. Interesi, zastopani v Državnem svetu, utemljujejo aktivnejšo vlogo Državnega sveta pri vključevanju in delovanju gospodarske diplomacije Slovenije. Glede na svojo sestavo Državni svet sodeluje z različnimi zbornicami, interesnimi združenji, dejaven je na lokalni ravni, kjer prihaja v neposreden stik s posameznimi podjetji.

V zvezi z nadgradnjo diplomacije bi morali premisliti o novem konceptu instituta častnih konzulov, ki bi upošteval častne konzule kot strateške in dolgoročne akterje v okviru širšega sistema slovenske zunanje politike. V okviru izvajanja posameznih projektov promocije gospodarskega, kulturnega, znanstvenega in turističnega sodelovanja med državami, bi bilo treba obravnavati možnost, da bi preko njih, v njihovih okoljih in na osnovi njihovega poznavanja slovenskega poslovnega ter investicijskega okolja in strategije, generirali konkretne projekte, v okviru katerih bodo častni konzuli nosilci izvajanja strategije in ne zgolj iskalci posameznih kontaktov za zainteresirane.

Oviro za razvoj gospodarskega sodelovanja in turizma z državami, nečlanicami EU, predstavlja vizna politika EU. S posebnim poudarkom na strateških trgih bi si v Sloveniji morali prizadevati za večjo fleksibilnost pri poenostavitvi in skrajšanju postopkov za izdajo

vizumov s ciljem, da bi omogočili večjo mobilnost predvsem poslovnežev, znanstvenikov, investitorjev pa tudi turistov. V interesu gospodarstva je, da vizna praksa olajša izdajanje viz. Problem je, ker na trgih, ki beležijo visoke stopnje rasti in še niso tako zasičeni kot trgi EU, nimamo svojih diplomatskih predstavništev, kjer bi se vize izdajale. Slovensko vizno politiko bi lahko izboljšali s poznavanjem in prenosom prilagojenih dobrih praks drugih držav članic EU.

Predlagane sklepe je Državni svet sprejel (27 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 27 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

9. točka dnevnega reda:

– Obravnava zaključkov posveta Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije

Poročilo Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve s predlogi zaključkov so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Predlog sklepov Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16.3. 2015. Poročevalec Komisije za mednarodne odnose in evropske dr. Janvit Golob je pojasnil stališče komisije.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepov:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, na podlagi 29. in 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) ter na podlagi posveta z naslovom *Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije*, sprejel naslednje

S K L E P E:

Državni svet Republike Slovenije in Ministrstvo za zunanje zadeve sta 10. februarja 2015 organizirala posvet z naslovom *Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije*.

Posvet je povezoval predsednik komisije Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve, dr. Janvit Golob. Po uvodnem pozdravu predsednika Državnega sveta Mitje Bervarja, je imel uvodni nagovor minister za zunanje zadeve Karl Erjavec. Temu je sledila uvodna predstavitev osnutka deklaracije z dne 2. 2. 2015, ki jo je podal veleposlanik Leon Marc, vodja Službe za strateške študije in analize na Ministrstvu za zunanje zadeve.

Nova deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije bo nadomestila podoben dokument iz leta 1999. Na predlog Vlade Republike Slovenije jo bo sprejel Državni zbor. Osutek deklaracije je bil v okviru javne razprave že obravnavan na različnih dogodkih. Vzporedno s pripravo deklaracije Ministrstvo za zunanje zadeve pripravlja tudi strateški dokument o zunanji politiki Republike Slovenije, ki bo podrobneje predstavil izvedbo v deklaraciji določenih prednostnih nalog zunanje politike in ga bo sprejela Vlada Republike Slovenije.

V razpravi so sodelovali predstavniki Ministrstva za notranje zadeve, civilne družbe, ki delujejo na ustavno pravnem in področju mednarodnih odnosov, gospodarstva in slovenske manjšine na avstrijskem Koroškem.

Na podlagi razprave na posvetu so bili oblikovani naslednji z a k l j u č k i :

Posvet v Državnem svetu predstavlja pomemben korak k široki javni razpravi o novi deklaraciji o zunanji politiki Republike Slovenije. Ta razprava na konstruktiven način odpira nekatere dileme oziroma še odprta vprašanja, ki jih naj Ministrstvo za zunanje zadeve upošteva pri oblikovanju končnega osnutka deklaracije.

Za uspešno izvajanje slovenske zunanje politike je ključna vloga Ministrstva za zunanje zadeve pri usklajevanju mednarodnih dejavnosti Republike Slovenije ter hkrati zagotavljanju usklajenega delovanja vseh deležnikov v organih EU.

Državni svet, ki zagovarja in predstavlja lokalne in funkcionalne interese slovenske države in družbe, lahko uspešno nadgradi obstoječi sistem gospodarske diplomacije in je primeren subjekt povezovanja v primerih, ko so soočamo s federalno ali regionalno ureditvijo v drugih državah. To je dodana vrednost Državnega sveta pri internacionalizaciji slovenskega gospodarstva.

V uvodnem delu preambule bi bilo, poleg naštetih dokumentov in dogodkov, ki botrujejo sprejemu deklaracije, smiselno dodati tudi 50. obletnico sprejema Dunajske konvencije o diplomatskih odnosih in Dunajske konvencije o konzularnih odnosih, ki sta najpomembnejša pravna akta o delovanju konzularno diplomatskih predstavništva in odnosov med državami v 20. stoletju.

Med cilji oziroma prednostnimi področji slovenske zunanje politike sta v deklaraciji na prvo mesto postavljena ugled in prepoznavnost države. Ocenjuje se, da slednja nikakor nista cilj, temveč posledica zunanjepolitične dejavnosti. Namesto navedenih prioriteten ciljev, bi bilo potrebno primarno izpostaviti varstvo in utrjevanje državne suverenosti. Izhajati moramo iz izhodišča, da nas kot narod skozi zgodovino oblikujeta in ohranjata jezik in kultura. Ta vidik deklaracija umešča med cilje v zadnji točki, kar ni primerna razporeditev. Določeni vidiki suverenosti države od jezika in kulture, stopnje enotnosti in gospodarske trdnosti, izkoristka geostrateškega položaja države in krepitve soodgovornosti za razvoj Evropske unije, bi morali biti jasneje artikulirani v besedilu deklaracije in obvezovati vse nosilce zunanje politike, da odgovorno, dejavno in pokončno gradijo ugled in prepoznavnost naše države kot tvornega subjekta v mednarodnih odnosih.

Glede geografske umestitve Slovenije deklaracija pravilno navaja, da je Slovenija srednjeevropska in sredozemska država, umeščena med zahodno in jugovzhodno Evropo. Opozarja se na protislovje oziroma dve med seboj sprti trditvi. Prva pravi, da je Slovenija srednjeevropska država, druga pa, da je nekakšna vmesna država med zahodom in jugovzhodom. Ta oznaka daje vtis, da slovensko ozemlje ni niti del zahodne niti del jugovzhodne Evrope, ampak se nahaja nekje vmes kot tamponski subjekt. Za Slovenijo kot članico EU in NATA je ta oznaka neprimerna. Slovenija je kvečjemu vezni člen med Sredozemljem in srednjo Evropo.

Deklaracija v preambuli vsebuje napoved sodelovanja slovenske zunanje politike s subjekti mednarodnega prava in mednarodnih odnosov in z nedržavnimi subjekti. Opozarja se na previdnost pri uporabi pojma nedržavni subjekti. Namesto nedržavni subjekti bi bilo primerneje uporabiti pojem nevladne organizacije.

V 2. točki deklaracije se v drugi alineji izpostavlja zagotavljanje varnosti proti ekstremizmom in terorizmom. S ciljem, da se boj proti ekstremizmu in terorizmu ustrezno obravnava, predlagamo premislek v luči sprememb, ki se dogajajo v odnosu Evropske unije do terorizma po 7. januarju letos. Omeniti bi bilo treba tudi krepitev varnostnega sodelovanja s sosednjimi državami, s širšo regijo, jadransko - jonskim in srednjeevropskim območjem in z državami zahodnega Balkana ter predvideti oblikovanje posebne strukture, ki se bo posvetila vsem oblikam protiterorističnega delovanja.

Nasledstvo Slovenije po SFR Jugoslaviji glede Avstrijske državne pogodbe je element s katerim bi bilo potrebno dopolniti besedilo deklaracije. Izraženo je bilo mnenje, da dokler nasledstvo ni notificirano, pristajamo na stališče, da Slovenija ni pravna naslednica SFR Jugoslavije. Deklaracija se naj dopolni v 2. točki, v delu, ki opredeljuje prednostna področja in območja, in sicer v 6. alineji, ki naj se glasi: »- celovita uresničitev Sporazuma o vprašanih nasledstva (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 20/2002) in ostalih odprtih

nasledstvenih vprašanjih, predvsem pa notifikacija nasledstva Avstrijske državne pogodbe brez odlašanja;«.

Zaradi povečanega števila držav, interakcij med državami, pretoka blaga, storitev in kapitala in s ciljem obvladovati količino in kakovost informacij, se bodo države v prihodnje primorane posluževati dopolnilno diplomatsko – konzularnih sistemov. Kot eden najhitreje razvijajočih in najuspešnejših sistemov se ponuja sistem častnih konzulov. Častni konzuli lahko s svojim ugledom, vplivom, socialno infrastrukturo in znanjem bistveno pripomorejo h krepitvi stikov med državama na vseh nivojih. Zato bi bilo smiselno dopolniti četrto alinejo 3. točke deklaracije tako, da bi se glasila: »- čim širša diplomatska konzularna prisotnost Republike Slovenije v tujini ter v mednarodnih organizacijah, v obliki kariernih diplomatov in častnih konzulov, skladno s političnim in gospodarskimi interesi; krepitev diplomatsko konzularne prisotnosti tujih, kariernih in častnih diplomatsko konzularnih predstavnikov držav in prisotnost mednarodnih organizacij v Republiki Sloveniji;«.

Prioriteta Slovenije mora ostati spodbujanje gospodarskega okrevanja oziroma gospodarska rast. Vprašanje časa sprememb kot posledice gospodarske krize, se izraža v dejstvu, da se v spreminjajočih okoliščinah pojavljajo nove priložnosti in da so tu drugi pojavi, ki jih je treba opaziti in uporabiti kot priložnosti, ki dajejo možnosti zunanji politiki države. Zavedanje, da delujemo v globaliziranem gospodarstvu, zahteva nujno produktivnost in učinkovitost. V tem smislu se podpira zagon v gospodarski diplomaciji.

Izhajajoč iz strateške lege Slovenije, je pomembno oblikovati odnos države do infrastrukture in prometa. Potrebno je nadaljevati s konkretnimi infrastrukturnimi projekti, pri čemer je bil izpostavljen drugi tir med Divača in Koper, ki je nacionalnega strateškega pomena in je nujen za nadaljnji razvoj Luke Koper.

Pomembno je sprejeti dojemanje slovenske manjšine v zamejstvu, ne le kot subjekta varstva pravic, ampak tudi kot gospodarski subjekt. Zato je potrebno krepiti obmejno gospodarsko sodelovanje.

Izhajajoč iz pozitivnih izkušenj, znanja in pravne prakse, s katero razpolagamo glede varstva avtohtonih narodnih skupnosti v Sloveniji, bi bilo prav, da bi se Slovenija na multilateralni ravni, na primer v svetu Evrope, bolj izpostavila.

Predlagane sklepe je Državni svet sprejel (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

10. točka dnevnega reda:

- **Obravnava zaključkov posveta Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva**

Poročilo Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve s predlogi zaključkov so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 16. 3. 2015.

Predlog sklepov Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16.3. 2015.

Poročevalec Komisije za mednarodne odnose in evropske dr. Janvit Golob je pojasnil stališče komisije.

Razpravljal je mag. Stojan Binder.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepov:

Državni svet Republike Slovenije je na 27. seji 18. 3. 2015, na podlagi 29. in 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) ter na podlagi posveta z naslovom *Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva*, sprejel naslednje

S K L E P E:

Državni svet Republike Slovenije in Ministrstvo za zunanje zadeve sta 8. januarja 2015 organizirala posvet z naslovom *Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva*.

Posvet je povezoval podpredsednik Državnega sveta mag. Stojan Binder, uvodoma pa so udeležence posveta nagovorili Mitja Bervar, predsednik Državnega sveta, Karl Erjavec, minister za zunanje zadeve, in Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Z uvodnimi prispevki so sodelovali naslednji razpravljavci: nj. eksc. Pierre-François Mourier, veleposlanik Francoske republike v Republiki Sloveniji, mag. Franc But, veleposlanik, Ministrstvo za zunanje zadeve, dr. Janvit Golob, predsednik Komisije Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve, mag. Samo Milič Hribar, predsednik Gospodarske zbornice Slovenije, in Janez Škrabec, direktor Riko, d. o. o.

Na podlagi predstavitev in razprave na posvetu so bile oblikovane naslednje ugotovitve in predlogi:

Državni svet z razpravo o vlogi gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva opozarja na pričakovanja slovenskega gospodarstva, da slovenska gospodarska diplomacija prepozna storitve, ki jih slovenski gospodarski subjekti potrebujejo pri vstopu na tuje trge. V interesu gospodarstva je, da Državni svet sodeluje v procesu oblikovanja in izvajanja gospodarske diplomacije in spodbuja kakovosten odnos med vsemi ključnimi akterji.

Gospodarska diplomacija predstavlja pomemben vidik spodbujanja hitreje gospodarske rasti in internacionalizacije slovenskega gospodarstva. Zaradi velike internacionaliziranosti slovenskega gospodarstva in zaradi vedno novih podjetij, predvsem malih in srednjih, ki se podajajo na tuje trge, je vloga slovenske diplomacije pri zaščiti njihovih interesov zelo pomembna. Poleg diplomatsko-konzularne mreže Ministrstva za zunanje zadeve, ki predstavlja ključno orodje pri izvajanju gospodarske diplomacije, se vanjo vedno bolj vključujejo gospodarski subjekti in druge institucije. Ministrstvo za zunanje zadeve širi mrežo častnih konzulov, poslovnih klubov, krepi že obstoječe poslovne vezi ter odpira vrata slovenskemu gospodarstvu pri prodoru na tuja tržišča. Vloga gospodarske diplomacije je predvsem v promociji slovenskega gospodarstva v tujini ter pri pridobivanju novih investitorjev, hkrati pa v posredovanju relevantnih informacij o okolju, v katerem delujejo. Le z dobrim sodelovanjem in ustrezno koordinacijo pristojnih ministrstev in ostalih deležnikov lahko pričakujemo ustrežnejšo podporo slovenskemu gospodarstvu pri njegovem delovanju v tujini.

Gospodarska diplomacija je ključno vsebinsko dopolnilo k politični diplomaciji in se je v praksi izkazala kot pravilno zastavljena prioriteta slovenske zunanje politike. Zato jo je treba nadaljevati in nadgraditi z iskanjem novih, strateških priložnosti. Pri tem se od podjetij pričakuje, da so bolj proaktivna, gospodarska diplomacija pa jim mora pomagati pri oblikovanju njihovih interesov in uresničevanju njihovih ciljev pri prodoru na tuje trge.

Države delujejo v skladu s svojimi cilji in vrednotami, temu primerno pa za doseg le-teh uporabijo primerno strategijo in sredstva. Bistveno je, da zunanja politika deluje v okviru prioritet, ki odgovarjajo interesom Slovenije. Slovenija mora kot malo in odprto gospodarstvo določiti ključne trge za svoje delovanje. Pomembno je, da slovenski trg in diplomatske vezi niso odvisni samo od trgov EU, ampak da se povežemo, v interesu gospodarskega sodelovanja, tudi z državami s perspektivnimi trgi izven evropskih meja.

Praksa delovanja slovenske gospodarske diplomacije v zadnjih petih letih je tista, ki nam lahko odgovori na vprašanje o kvaliteti diplomacije, o problemih, na katere naletijo ustvarjalci in izvajalci diplomatske prakse. Uspešna diplomacija je v veliki meri odvisna tudi od sposobnosti diplomatskega kadra, ki mora odgovorno zastopati nacionalni interes. Slovenska gospodarska diplomacija se mora okrepiti tako kadrovske kot finančno, če želi biti dolgoročno uspešna. Zunanjepolitični interesi Slovenije so v veliki meri povezani z gospodarstvom. Dobro izurjen diplomatski kader, ki se zaveda, da je poleg politične pomembna tudi ekonomska dimenzija njihovega dela, lahko uspešno predstavlja državo v mednarodni skupnosti.

Kulturna diplomacija predstavlja temelj za medkulturni dialog in je zlasti pomembna v okoliščinah, ko neko gospodarstvo išče priložnosti na trgih, ki ne sodijo v t.i. zahodni civilizacijski krog. Na kulturo moramo gledati kot na dejavnik zunanjepolitičnega odločanja in kot na sredstvo zunanje politike. Uspešna povezanost politične diplomacije, gospodarske diplomacije in medkulturne diplomacije vodi k uspehom države v prihodnosti, k večji konkurenčnosti na svetovnih tržiščih in k pridobivanju investicij.

Nosilec pristojnosti za vodenje gospodarske diplomacije v Republiki Sloveniji je Ministrstvo za zunanje zadeve. V procesu oblikovanja in izvajanja gospodarske diplomacije se izpostavljata pomen in korist sodelovanja tudi z drugimi pristojnimi akterji. Interesi, zastopani v Državnem svetu, utemljujejo aktivnejšo vlogo Državnega sveta pri vključevanju in delovanju gospodarske diplomacije Slovenije. Glede na svojo sestavo Državni svet sodeluje z različnimi zbornicami, interesnimi združenji, dejaven je na lokalni ravni, kjer prihaja v neposreden stik s posameznimi podjetji.

V zvezi z nadgradnjo diplomacije bi morali premisliti o novem konceptu instituta častnih konzulov, ki bi upošteval častne konzule kot strateške in dolgoročne akterje v okviru širšega sistema slovenske zunanje politike. V okviru izvajanja posameznih projektov promocije gospodarskega, kulturnega, znanstvenega in turističnega sodelovanja med državami, bi bilo treba obravnavati možnost, da bi preko njih, v njihovih okoljih in na osnovi njihovega poznavanja slovenskega poslovnega ter investicijskega okolja in strategije, generirali konkretne projekte, v okviru katerih bodo častni konzuli nosilci izvajanja strategije in ne zgolj iskalci posameznih kontaktov za zainteresirane.

Oviro za razvoj gospodarskega sodelovanja in turizma z državami, nečlanicami EU, predstavlja vizna politika EU. S posebnim poudarkom na strateških trgih bi si v Sloveniji morali prizadevati za večjo fleksibilnost pri poenostavitvi in skrajšanju postopkov za izdajo vizumov s ciljem, da bi omogočili večjo mobilnost predvsem poslovnih, znanstvenikov, investitorjev pa tudi turistov. V interesu gospodarstva je, da vizna praksa olajša izdajanje viz. Problem je, ker na trgih, ki beležijo visoke stopnje rasti in še niso tako zasičeni kot trgi EU, nimamo svojih diplomatskih predstavništva, kjer bi se vize izdajale. Slovensko vizno politiko bi lahko izboljšali s poznavanjem in prenosom prilagojenih dobrih praks drugih držav članic EU.

Predlagane sklepe je Državni svet sprejel (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Predsednik je zaključil 27. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved
sekretar

Mitja Bervar
predsednik