



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

1

Številka:060-01/15-7/  
Ljubljana, 12. 11. 2015

Osnutek

**Z a p i s n i k**

**34. seje Državnega sveta Republike Slovenije,  
ki je bila v sredo, 11. 11. 2015**

Predsednik je začel 34. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13.00 in zaključila ob 19.33 uri.

Opravičila sta se:

- dr. Janvit Golob
- Metod Ropret

Ostali odsotni:

- Boris Popovič
- dr. Radovan Stanislav Pejovnik

Na sejo so bili vabljeni:

- Karl Erjavec, minister za zunanje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- mag. Vesna Györkös Žnidar, ministrica za notranje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- Andreja Katič, ministrica za obrambo (k 3. točki dnevnega reda),
- dr. Dušan Mramor, minister za finance (k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda),
- Irena Majcen, ministrica za okolje in prostor (k 7. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- mag. Miloš Bizjak, državni sekretar, Ministrstvo za obrambo (k 3. točki dnevnega reda),
- mag. David Brozina, v. d. generalnega direktorja Direktorata za zadeve EU, Ministrstvo za zunanje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- Boštjan Šefic, državni sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 3. točki dnevnega reda),
- mag. Mateja Vraničar, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda),
- mag. Saša Jazbec, generalna direktorica Direktorata za proračun, Ministrstvo za finance (k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda),
- Marija Arnuš, sekretarka, Ministrstvo za finance (k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda),
- Vesko Andrić, višji sekretar, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda),
- Andrej Čokert, sekretar, Ministrstvo za javno upravo (k 4., 5. in 6. točki dnevnega reda),

- Marko Drofenik, direktor Direktorata za regionalni razvoj, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (5. in 6. točki dnevnega reda),
- Irena Majcen, ministrica, Ministrstvo za okolje in prostor (k 7. točki dnevnega reda),
- Elena Del Fabro, vodja kabineta ministrice, Ministrstvo za okolje in prostor (k 7. točki dnevnega reda).

\* \* \*

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije dr. Milana Brgleza in predsednika Vlade Republike Slovenije dr. Mira Cerarja.

\* \* \*

S sklicem 4. 11. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

Dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 33. seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 16. izredne (1. korespondenčne) seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 17. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Seznanitev z aktualnimi dogajanjem v zvezi z begunsko krizo v Republiki Sloveniji
4. Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016
5. Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017
6. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII
7. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) - nujni postopek, EPA 784-VII

\* \* \*

Ker predsednik ni prejel nobenega predloga za razširitev oz. umik, je na glasovanje dal naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 33. seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 16. izredne (1. korespondenčne) seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 17. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Seznanitev z aktualnimi dogajanjem v zvezi z begunsko krizo v Republiki Sloveniji
4. Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016
5. Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017
6. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII
7. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) - nujni postopek, EPA 784-VII

**Predlagani dnevni red je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **1. točka dnevnega reda**

### **- Odobritev zapisnika 33. seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 33. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 33. seje je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 26 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

### **- Odobritev zapisnika 16. izredne (1. korespondenčne) seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 16. izredne (1. korespondenčne) seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 16. izredne (1. korespondenčne) seje je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 26 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

### **- Odobritev zapisnika 17. izredne seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 17. izredne seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 17. izredne seje je bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **2. točka dnevnega reda:**

### **- Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov**

**Po elektronski pošti 10. 11. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje in pobudo državnega svetnika Janka Požežnika v zvezi z neodplačno ustanovitvijo služnosti na nepremičninah v lasti Republike Slovenije.**

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanje in pobudo državnega svetnika Janka Požežnika glede neodplačne ustanovitve služnosti na nepremičninah v lasti Republike Slovenije ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

### **S K L E P :**

Državni svet podpira vprašanje in pobudo državnega svetnika Janka Požežnika v zvezi z neodplačno ustanovitvijo služnosti na nepremičninah v lasti Republike Slovenije in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje in pobudo prouči in nanju odgovori.

Vprašanje in pobuda državnega svetnika Janka Požežnika se glasita:

1. Zakaj v sklop neodplačnih služnosti niso vključene tudi stvarne pravice (služnosti) za projekte regijskih in medobčinskih kolesarskih poti, ki potekajo po zemljiščih v lasti Republike Slovenije in s katerimi gospodari ter upravlja Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije?
2. Zakon o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (Uradni list RS, št. 14/15) oziroma Zakon o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 19/10-UPB2 in 14/15-ZUUJFO) naj se dopolni oziroma spremeni tako, da bo ustanovitev služnosti na nepremičninah, ki so v lasti Republike Slovenije in s katerimi gospodari sklad, v korist občin neodplačna, če se služnost ustanavlja tudi za namen gradnje ali vzdrževanja regijskih in medobčinskih kolesarskih poti.

Obrazložitev:

Na podlagi 24. člena Zakona o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (Uradni list RS, št. 14/15) je v Zakonu o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije določeno, da je ustanovitev služnosti na nepremičninah, ki so v lasti Republike Slovenije in s katerimi gospodari sklad, v korist občin neodplačna, če se služnost ustanavlja za namen gradnje ali vzdrževanja lokalne gospodarske javne infrastrukture. V zvezi s tem določilom se postavlja vprašanje, zakaj v sklop neodplačnih služnosti niso vključene tudi stvarne pravice (služnosti) za projekte regijskih kolesarskih poti, ki potekajo npr. po zemljiščih v lasti Republike Slovenije in s katerimi gospodari ter upravlja Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

Glede na to, da so priprave projektov regijskih in medobčinskih kolesarskih poti v teku in da njihove trase potekajo tudi po državnih zemljiščih, predvsem po zemljiščih Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, ter glede na trenutno finančno situacijo, ko se iščejo možnosti finančnih razbremenitev občin, se postavlja vprašanje, zakaj Zakon o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin, ki ga je Državni zbor sprejel zaradi razbremenitve občinskih proračunov, ne zajema tudi finančne razbremenitve občin v primeru gradnje regijskih in medobčinskih kolesarskih povezav. Občine pripravljajo projekte in dovoljenja za gradnjo regijskega in medobčinskega kolesarskega omrežja za državo, saj bodo del državne infrastrukture oziroma občinske javne infrastrukture, lahko rečemo tudi gospodarske javne infrastrukture, ker predstavljajo pomemben del turistične infrastrukture. Na podlagi navedenega se predlaga sprememba Zakona o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin oziroma Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije tako, da bo ustanovitev služnosti na nepremičninah, ki so v lasti Republike Slovenije in s katerimi gospodari sklad, v korist občin neodplačna tudi v primerih, če se služnost ustanavlja za namen gradnje ali vzdrževanja regijskih in medobčinskih kolesarskih poti.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje in pobudo prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanju v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

**Po elektronski pošti 10. 11. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika Janka Požežnika v zvezi z odvajanjem in čiščenjem komunalnih voda.**

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanje državnega svetnika Janka Požežnika glede čiščenja in odvajanja komunalne odpadne vode ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Janka Požežnika v zvezi s čiščenjem in odvajanjem komunalne odpadne vode in Ministrstvu za okolje in prostor predlaga, da vprašanje prouči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Janka Požežnika se glasi:

**Kako bo Ministrstvo za okolje in prostor realiziralo zavezo iz osnutka Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode glede zagotavljanja odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v območjih poselitve s skupno obremenitvijo manjšo od 2000 PE v povezavi z izvedbenim načrtom Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020?**

#### Obrazložitev:

Iz osnutka nove Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (osnutek uredbe) še vedno izhaja, da so roki za zagotavljanje odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode iz aglomeracije s skupno obremenitvijo enako ali večjo od 2000 PE nespremenjeni (31. 12. 2015). Prav tako ostajajo nespremenjeni roki za aglomeracije s skupno obremenitvijo manjšo od 2000 PE, kjer se komunalna odpadna voda že odvaja po kanalizacijskem omrežju (31.12.2015).

V Operativnem programu za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020 (Operativni program) so v okviru specifičnega cilja Zmanjšanje emisij v vode zaradi izgradnje infrastrukture za odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda (prednostna naložba 6.1) predvidene le investicije v primarno in sekundarno infrastrukturo za zbiranje in za ustrezno stopnjo čiščenja komunalnih odpadnih voda v območjih poselitve s skupno obremenitvijo enako ali večjo od 2.000 PE. Iz izvedbenega načrta Operativnega programa je razvidno, da so sredstva za okoljsko infrastrukturo v finančni perspektivi 2014–2020 že porabljena.

Glede na dejstvo, da nikjer ni zagotovljenih finančnih sredstev za odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda aglomeracij s skupno obremenitvijo manjšo od 2000 PE, občine teh obveznosti na podlagi osnutka uredbe ne bodo mogle realizirati.

Na podlagi navedenega 31 občin Savinjske regije zanima, kako se bodo v povezavi izvedbenim načrtom Operativnega programa realizirale zaveze iz osnutka uredbe glede zagotavljanja odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v območjih poselitve s skupno obremenitvijo manjšo od 2000 PE.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanje prouči in v skladu s četrtrim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanj v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

**Po elektronski pošti 10. 11. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z zahtevami upravnih enot po urejenem lastništvu kategoriziranih javnih cest oziroma urejene služnostne pravice ob izdajanju gradbenih dovoljenj za posege v prostor.**

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada glede zahtev upravnih enot po urejenem lastništvu kategoriziranih javnih cest oziroma urejeni služnostni pravici ob izdajanju gradbenih dovoljenj ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P:

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z zahtevami upravnih enot po urejenem lastništvu kategoriziranih javnih cest oziroma urejeni služnostni pravici ob izdajanju gradbenih dovoljenj za posege v prostor in predlaga Ministrstvu za javno upravo in Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanja proučita in nanje odgovorita.

Vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada se glasijo:

1. Zakaj upravne enote v postopku izdajanja gradbenih dovoljenj za posamezne posege v prostor zahtevajo urejeno javno lastništvo kategoriziranih občinskih in krajevnih cest oziroma zahtevajo, da investitor pridobi služnostno pravico na delih kategoriziranih občinskih in krajevnih cest, kjer javno lastništvo še ni urejeno?
2. Kje je meja oziroma na kakšen način se upravne enote odločajo, do katere točke na cesti bodo preverjale lastništvo cest pri izdaji gradbenih dovoljenj in zahtevale od investitorja pridobitev služnostne pravice na delih ceste, ki so še v zasebni lasti?
3. Zakaj upravne enote v postopku izdajanja gradbenega dovoljenja ne upoštevajo občinskih odlokov o kategorizaciji cest in soglasij občine, ki investitorju dovoli oziroma določi dostop po kategorizirani javni občinski ali krajevni cesti?

#### Obrazložitev:

Zadnjih nekaj mesecev državni svetnik Dušan Strnad dobiva številna vprašanja in informacije, da naj bi upravne enote v postopku za izdajo gradbenih dovoljenj za posege v prostor od investitorjev zahtevale urejeno javno lastništvo občinskih oziroma krajevnih kategoriziranih cest oziroma pridobitev služnosti na delih cest, kjer javno lastništvo še ni urejeno (zaradi dostopa z gradbene parcele na kategorizirano javno cesto). To v praksi pomeni, da se morajo investitorji, torej državljani in državljanke Republike Slovenije, za služnost dogovarjati z vsakim lastnikom zemljišča na kategorizirani cesti posebej. To tudi pomeni dodatne stroške zanje in precejšnje podaljšanje časa za izdajo gradbenega dovoljenja. Pogosto pa, zaradi nerešenih zapuščinskih postopkov in drugih lastniških problemov, služnosti sploh ne morejo pridobiti.

Neurejeno lastništvo kategoriziranih javnih cest ni problem investitorjev in zato tega od njih ne bi smeli zahtevati.

Slovenske občine morajo odloke o kategorizaciji javnih cest sprejemati po točno določenem postopku. Preden jih občinski svet dokončno sprejme, mora pridobiti soglasje številnih pristojnih državnih organov in služb. Zato bi moralo za upravne enote v postopku za izdajo gradbenega dovoljenja zadostovati soglasje občine za dostop na kategorizirano javno cesto in da preverjanje lastništva s strani upravne enote ni niti potrebno niti dopustno.

Problematika urejanja kategoriziranih cest, ki potekajo po zasebnih zemljiščih, je zelo obsežna in zahteva tako od državnih kot tudi od občinskih organov še veliko dela in sredstev. Na to je bilo opozorjeno tudi na posvetu v Državnem svetu, ki je bil 30. 3. 2015, kjer je bilo po obsežni razpravi predlaganih nekaj zelo konkretnih predlogov, ki bi pripomogli k rešitvi problematike. Zavedati se je treba, da bodo postopki dolgotrajni in jih ni mogoče rešiti na hitro.

Upravne enote bi morale prenehati s prakso ugotavljanja lastništva kategoriziranih cest ob izdaji gradbenih dovoljenj za posege v prostor in upoštevati na podlagi veljavnih odlokov o kategorizaciji javnih cest izdana soglasja občin.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za javno upravo in Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanja proučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanje v roku 30 dni odgovorita.

**Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

**Po elektronski pošti 10. 11. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance v zvezi z razrešitvijo vprašanja prikritega oduševanja bank.**

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval pobudo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance glede razrešitve vprašanja prikritega oduševanja bank ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobudo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance glede razrešitve vprašanja prikritega oduševanja bank in Finančni upravi Republike Slovenije predlaga, da pobudo prouči in nanjo odgovori.

Pobuda Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance se glasi:

**Komisija ugotavlja, da kljub večkrat izraženim predlogom različnim institucijam zakonodaja še vedno ne odpravlja nepravilnosti v zvezi z zaračunanimi bančnimi stroški izvršbe, ki v mnogih primerih v večkratniku presegajo vrednost izvrševanega zneska. Po mnenju komisije gre v takšnih primerih zaračunavanja stroškov zamudnih obresti in opominjanja, ki jih posamezne banke zaračunavajo svojim komitentom, za prikrito oduševanje bank. Komisija meni, da bi se moralo uveljaviti določilo, da stroški izvršbe ne smejo presegati izvrševanega zneska.**

Obrazložitev:

Komisija izraža začudenje, da se tudi ob tokratni spremembi zakonodaje z davčnega področja in ob večkratnih javnih pobudah z ustreznim predpisom ni prekinilo prakse, po kateri bi se moralo urediti bančno poslovanje tako, da ne bi več omogočalo, da se banke poslužujejo nesprejemljivih praks, kot so visoki stroški opominjanja, stroški odobritev

reprogramov in podobno. Nesprejemljive prakse nekaterih bank imajo podlago v nedorečenem določilu, ki daje bankam veliko svobode ter v nekaterih primerih tudi možnosti zlorabe, ki se jih nekatere banke tudi poslužujejo, zato komisija meni, da je v najkrajšem času treba spremeniti zakonodajo, ki ureja to področje, s ciljem zaščite šibkejšega po vzoru naprednih evropskih držav tako, da stroški izvršbe ne bi več smeli presežati izvrševanega zneska.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Finančni upravi Republike Slovenije, da pobudo prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanjo v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 16. 10. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanje državnega svetnika Matjaža Švagana v zvezi z umeščanjem hidroelektrarn na Srednji Savi.

- - -

Po elektronski pošti 22. 10. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na pobudo Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v zvezi z novo ureditvijo upravljanja in gospodarjenja z gozdovi v lasti Republike Slovenije.

- - -

Po elektronski pošti 2. 11. 2015 so državne svetnice prejeli odgovor Ministrstva za okolje in prostor na vprašanje državnega svetnika Alojza Glavača v zvezi z izvajanjem monitoringa gladin podzemnih voda na obstoječih vrtinah.

- - -

Po elektronski pošti 6. 11. 2015 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za zdravje na vprašanji državnega svetnika Tomaža Horvata, mag., v zvezi z zagotavljanjem nujne medicinske pomoči na Goriškem.

- - -

Za vprašanja, na katera po preteku 30-dnevnega roka še nismo prejeli odgovorov, bomo poslali urgence na pristojna ministrstva oziroma organe.

- - -

### **3. točka dnevnega reda:**

– **Seznanitev z aktualnimi dogajanjem v zvezi z begunsko krizo v Republiki Sloveniji**  
Zahtevo za obravnavo tematike, ki jo je podala Interesna skupina lokalnih interesov in pobudo državnega svetnika Bojana Kekca s predlogom sklepov, so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prav tako prejeli po elektronski pošti 9. 11. 2015.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov z amandmajem so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.



Predlagatelj pobude in predstavnik Interesne skupine lokalnih interesov, državni svetnik Bojan Kekec, je podal stališče interesne skupine.

Besedo so imeli Boštjan Šefic, predstavnik Ministrstva za notranje zadeve, mag. David Brozina, predstavnik Ministrstva za zunanje zadeve in mag. Miloš Bizjak, predstavnik Ministrstva za obrambo.

Razpravljali so mag. Dušan Semolič, Milan Ozimič, Rudi Matjašič, mag., Franc Golob, Igor Antauer, Milan Lukič, Milan Ozimič, Jože Slivšek, Oskar Komac, Samer Khalil, Branimir Štrukelj, dr. Zoran Božič, mag. Darija Kuzmanič Korva, Jernej Verbič, Mirko Kozelj, Bojan Kontič, Mirko Kozelj (replika), Alojz Kovšca, dr. Zoran Božič (replika), Miloš Pohole, Branko Šumenjak, Alojz Kovšca (replika), Branimir Štrukelj (replika), Miloš Pohole (replika), Milan Ozimič (proceduralno), Drago Ščernjavič in Branimir Štrukelj (replika).

Na dileme iz razprave so odgovorili mag. David Brozina, predstavnik Ministrstva za zunanje zadeve, mag. Miloš Bizjak, predstavnik Ministrstva za obrambo in Boštjan Šefic, predstavnik Ministrstva za notranje zadeve.

Predlagatelj pobude in predstavnik Interesne skupine lokalnih interesov, državni svetnik Bojan Kekec, je podal dodatno obrazložitev.

Predsednik je dal na glasovanje amandma k predlogu mnenja:

#### **A M A N D M A :**

Za zadnjim odstavkom se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Državni svet daje Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za zunanje zadeve pobudo, da v okviru mednarodne skupnosti (Združeni narodi, Evropska unija, NATO) nemudoma sproži vse aktivnosti za reševanje vzrokov begunske oziroma migracijske krize, z namenom, da se v državah izvora te krize vzpostavi mir in človeka dostojno življenje.«.

Obrazložitev:

Interesna skupina predlaga, da Slovenija kot članica mednarodne skupnosti da pobudo oziroma sproži aktivnosti za odpravo vzrokov za nastale razmere v državah, od koder prihajajo migranti.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

**Amandma k predlogu mnenja je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 27 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

#### **M n e n j e**

##### **o aktualnih dogajanjih v zvezi z begunsko krizo v Republiki Sloveniji**

Državni svet se je seznanil z aktualnimi dogajanjih v zvezi z begunsko in migracijsko krizo v Republiki Sloveniji.

Državni svet daje Vladi Republike Slovenije pobudo, da nemudoma zagotovi in nakaže takojšnjo finančno pomoč prizadetim občinam za pokritje nastalih stroškov v zvezi z begunsko in migracijsko problematiko.

Državni svet predlaga Vladi Republike Slovenije, da uporabi vse razpoložljive resurse in možne zakonite ukrepe za zavarovanje meje, varnosti ljudi in njihovega premoženja ter za vzpostavitev nadzora pri vstopu beguncev in migrantov v državo in njihovem izstopu iz države.

Državni svet predlaga Vladi Republike Slovenije, da pripravi vse potrebne spremembe področnih zakonov in podzakonskih aktov, s katerimi bo zagotovljeno bolj učinkovito ukrepanje za reševanje begunske in migracijske krize, in jih predloži v Državni zbor.

Državni svet daje Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za zunanje zadeve pobudo, da v okviru mednarodne skupnosti (Združeni narodi, Evropska unija, NATO) nemudoma sproži vse aktivnosti za reševanje vzrokov begunske oziroma migracijske krize, z namenom, da se v državah izvora te krize vzpostavi mir in človeka dostojno življenje.

**Predlog mnenja je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, 2 pa sta bila proti).**

#### **4., 5. in 6. točka dnevnega reda:**

- **Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016, Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017 in Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII**

Predstavitve in razprava vseh treh točk sta bili glede na vsebinsko podobno materijo proračunskih dokumentov in predloga zakona o izvrševanju proračunov združeni, glasovanje pa je bilo opravljeno ločeno.

Dopolnjena predloga proračunov sta objavljena na spletni strani Državnega zbora z dne 2. 11. 2015 in so ju državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora z dne 25. 9. 2015 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predloga proračunov je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

Poročili Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 9. 11. 2015.

Predloga mnenj Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prav tako prejeli po elektronski pošti 9. 11. 2015.

Stališči z amandmajema Interesne skupine negospodarskih dejavnosti in stališče z amandmajem Interesne skupine lokalnih interesov so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Predlog zakona sta obravnavali Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov.

Poročilo Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 9. 11. 2015. Skupno poročilo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov pa so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 9. 11. 2015.

Stališče z amandmajem Interesne skupine negospodarskih dejavnosti in stališče z amandmajem Interesne skupine lokalnih interesov so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Besedo je imela mag. Saša Jazbec, predstavnica Ministrstva za finance.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, predsednica komisije mag. Marija Lah, je pojasnila stališče komisije.

Poročevalec Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov, vodja interesne skupine Milan Ozimič, je pojasnil skupno stališče komisije in interesne skupine.

Razpravljali so mag. Darija Kuzmanič Korva, Bojan Kontič, Igor Antauer, Milan Lukić, mag. Stojan Binder, Jernej Verbič, Branko Šumenjak, Franc Golob, Drago Ščernjavič, Miloš Pohole.

Na dileme iz razprave je odgovorila mag. Saša Jazbec, predstavnica Ministrstva za finance.

Svoj glas je obrazložil Milan Lukić (proceduralno).

Predsednik je dal na glasovanje amandma k predlogu mnenja k 4. točki:

#### **A M A N D M A:**

Peti odstavek predloga mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2016 se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstati slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.«

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena vodja interesne skupine mag. Darija Kuzmanič Korva.

**Amandma k predlogu mnenja k 4. točki je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, 1 pa je je bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem k 4. točki:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## M N E N J E

### k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016)

Državni svet Dopolnjenega predloga proračuna za leto 2016 **ne podpira**.

Državni svet se je uvodoma seznanil s predlaganimi dopolnitvami proračuna, ki povečujejo prvotno načrtovane prihodke predloga proračuna za leto 2016 za 73 mio evrov, odhodke pa za 123 mio evrov. Povečanje odhodkovne strani proračuna je v največji meri rezultat nujnosti obvladovanja migrantske krize in z njo povezanimi stroški.

Glede na pripombe in predloge, ki jih je Državni svet podal v fazi obravnave predlogov proračunov je bilo odgovorjeno, da Vlada glede dodatnega obremenjevanja dela v predloženem proračunu ohranja davčne prihodke na ravni nominalnih obremenitev letošnjega leta in ne predvideva tovrstnih poviševanj. Državni svet je bil seznanjen, da se za parlamentarno obravnavo decembra pripravlja prvi sveženj predlogov za prestrukturiranje davčnih bremen, ki bodo razbremenili stroške dela. Glede prerazporejanja sredstev za investicijske namene, ki so po mnenju Državnega sveta močno podhranjena, je bilo pojasnjeno, da je za investicije zaradi fiksnih zakonskih obveznosti in konca finančne perspektive za te namene v prihodnjem letu predviden manjši del proračunskih sredstev, kot bi jih bilo treba za zagotavljanje hitrejše gospodarske rasti, medtem ko se v proračunu za leto 2017 zagotavljajo višja integralna sredstva za investicije in investicijske transfere. Z uporabo inštrumentov finančnega inženiringa, ob pomoči SID banke in Slovenskega podjetniškega sklada pa se bo poskušalo izpad investicijskih sredstev nadomestiti s privatnimi sredstvi za namene investiranja. Glede spodbud, ki bi povečale raven domačega povpraševanja in na ta način pripomogle k nadaljnji rasti, pa se po mnenju Vlade nakazuje problem namena in ustrezne učinkovitosti porabe teh sredstev. V zvezi s problematiko črpanja evropskih sredstev se vzpostavljajo pravne podlage, ki uveljavljajo v postopke črpanja kontrolne mehanizme in ustrezne sankcije, ki bodo zaustavile izvrševanja proračuna pri proračunskemu uporabniku, pri katerem se bo ugotovilo nepravilno porabo sredstev.

V razpravi je bilo izraženo mnenje, da se tudi v predloženih dokumentih še naprej kaže pomanjkanje posluha Vlade za finančne težave lokalnih skupnosti, ki z dodeljeno povprečnino ne bodo mogle v celoti zagotavljati zakonsko predpisanih nalog, zato je po mnenju Državnega sveta od predstavnikov lokalnih skupnosti težko pričakovati podporo proračunskemu dokumentom, ob dejstvu, da pogajanja Vlade z lokalnimi skupnostmi še niso končana, stališča glede primerne višine povprečnine, ki je v višini 519 evrov vključena v proračunske projekcije, pa ostajajo še vedno neusklajena.

Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstati slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.

Prav tako Državni svet opozarja na nekatere proračunske postavke, ki so po njenem mnenju potrebne dodatnih pojasnitev. Na eni strani se nanašajo na problematiko izbrisa podrejenih obveznic ter rezervacije proračunskih sredstev za morebitna poplačila lastnikom teh obveznic. Na drugi strani pa Državni svet ugotavlja, da prihaja do nepotrebne odtekanja sredstev zaradi premajhnega in neučinkovitega nadzora nad delovanjem javnih zavodov, katerega ustanovitelj je država.

Državni svet meni, da bi Vlada morala nekaterim področjem, ki se neposredno ali pa tudi zgolj posredno dotikajo obravnavane materije, nameniti več pozornosti. V tem smislu Državni svet opozarja na potencialne dodatne proračunske prihodke iz naslova izvedbe projekta pametne specializacije, priprave in uveljavitve nepremičninskega davka, izvedbe nekaterih velikih infrastrukturnih projektov. Državni svet tudi izraža začudenje nad načinom delovanja partnerjev v okviru Ekonomsko-socialnega sveta, ki z izključitvijo enega od njih iz procesa dogovarjanja, dolgoročno ne more imeti pozitivnih učinkov. Državni svet pogoša večjo transparentnost dela Vlade, ki bi vplivala na višjo stopnjo zaupanja v njeno delovanje, s čemer bi se tudi približala izpolnitvi pričakovanj, ki so bila prisotna ob nastopu njenega mandata.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

**Predlog mnenja je bil sprejet (22 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje prvi amandma k predlogu mnenja k 5. točki:

#### **A M A N D M A :**

Prvi stavek predloga mnenja Državnega sveta se spremeni tako, da se glasi:

» Državni svet **ne podpira** Dopolnjenega predloga proračuna Republike Slovenije za leto 2017.«

#### Obrazložitev:

Interesna skupina poudarja, da dopoljen predlog proračuna za leto 2017 ni sprejemljiv za občine, saj ne odraža njihovih finančnih potreb za financiranje zakonskih nalog.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

**Prvi amandma k predlogu mnenja k 5. točki je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje drugi amandma k predlogu mnenja k 5. točki:

#### **A M A N D M A :**

Peti odstavek predloga mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2017 se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstatih slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.«

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena vodja interesne skupine mag. Darija Kuzmanič Korva.

**Drugi amandma k predlogu mnenja k 5. točki je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 22 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja k 5. točki, skupaj s sprejetima amandmajema:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## M N E N J E

### **k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017)**

Državni svet **ne podpira** Dopolnjenega predloga proračuna Republike Slovenije za leto 2017.

Državni svet se je uvodoma seznanil s predlaganimi dopolnitvami proračuna, pri katerem ostajajo prihodki in odhodki enaki kot je bilo predlagano v predlogu proračuna.

Glede na pripombe in predloge, ki jih je Državni svet podal v fazi obravnave predlogov proračunov je bilo odgovorjeno, da Vlada glede dodatnega obremenjevanja dela v predloženem proračunu ohranja davčne prihodke na ravni nominalnih obremenitev letošnjega leta in ne predvideva tovrstnih poviševanj. Državni svet je bil seznanjen, da se za parlamentarno obravnavo decembra pripravlja prvi sveženj predlogov za prestrukturiranje davčnih bremen, ki bodo razbremenili stroške dela. Glede prerazporejanja sredstev za investicijske namene, ki so po mnenju Državnega sveta močno podhranjena, je bilo pojasnjeno, da je za investicije zaradi fiksnih zakonskih obveznosti in konca finančne perspektive za te namene v prihodnjem letu predviden manjši del proračunskih sredstev, kot bi jih bilo treba za zagotavljanje hitrejše gospodarske rasti, medtem ko se v proračunu za leto 2017 zagotavljajo višja integralna sredstva za investicije in investicijske transfere. Z uporabo inštrumentov finančnega inženiringa, ob pomoči SID banke in Slovenskega podjetniškega sklada pa se bo poskušalo izpad investicijskih sredstev nadomestiti s privatnimi sredstvi za namene investiranja. Glede spodbud, ki bi povečale raven domačega povpraševanja in na ta način pripomogle k nadaljnji rasti, pa se po mnenju Vlade nakazuje problem namena in ustrezne učinkovitosti porabe teh sredstev. V zvezi s problematiko črpanja evropskih sredstev se vzpostavljajo pravne podlage, ki uveljavljajo v postopke črpanja kontrolne mehanizme in ustrezne sankcije, ki bodo zaustavile izvrševanja proračuna pri proračunskemu uporabniku, pri katerem se bo ugotovilo nepravilno porabo sredstev.

V razpravi je bilo izraženo mnenje, da se tudi v predloženih dokumentih še naprej kaže pomanjkanje posluha Vlade za finančne težave lokalnih skupnosti, ki z dodeljeno povprečnino ne bodo mogle v celoti zagotavljati zakonsko predpisanih nalog, zato je po mnenju Državnega sveta od predstavnikov lokalnih skupnosti težko pričakovati podporo proračunskim dokumentom, ob dejstvu, da pogajanja Vlade z lokalnimi skupnostmi še niso končana, stališča glede primerne višine povprečnine, ki je v višini 519 evrov vključena v proračunske projekcije, pa ostajajo še vedno neusklajena.

Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstati slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na

raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.

Državni svet ugotavlja, da se z naslednjo finančno perspektivo namenja znatna sredstva za razvoj kadrov in za zaposlovanje. Pričakovano zmanjševanje brezposelnosti zaradi tako velikega vložka sredstev na to področje v naslednjem obdobju bi se po mnenju Državnega sveta, glede na dokazljive pozitivne učinke povečanega zaposlovanja, moralo v znatnejši meri odražati v večjem optimizmu pri načrtovanju tako prihodkovnih kot odhodkovnih proračunskih postavk v prihodnjih letih.

Prav tako Državni svet opozarja na nekatere proračunske postavke, ki so po njenem mnenju potrebne dodatnih pojasnitev. Na eni strani se nanašajo na problematiko izbrisa podrejenih obveznic ter rezervacije proračunskih sredstev za morebitna poplačila lastnikom teh obveznic. Na drugi strani pa Državni svet ugotavlja, da prihaja do nepotrebnega odtekanja sredstev zaradi premajhnega in neučinkovitega nadzora nad delovanjem javnih zavodov, katerega ustanovitelj je država.

Državni svet meni, da bi Vlada morala nekaterim področjem, ki se neposredno ali pa tudi zgolj posredno dotikajo obravnavane materije, nameniti več pozornosti. V tem smislu Državni svet opozarja na potencialne dodatne proračunske prihodke iz naslova izvedbe projekta pametne specializacije, priprave in uveljavitve nepremičninskega davka, izvedbe nekaterih velikih infrastrukturnih projektov. Državni svet tudi izraža začudenje nad načinom delovanja partnerjev v okviru Ekonomsko-socialnega sveta, ki z izključitvijo enega od njih iz procesa dogovarjanja, dolgoročno ne more imeti pozitivnih učinkov. Državni svet pogreša večjo transparentnost dela Vlade, ki bi vplivala na višjo stopnjo zaupanja v njeno delovanje, s čemer bi se tudi približala izpolnitvi pričakovanj, ki so bila prisotna ob nastopu njenega mandata.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

**Predlog mnenja je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 22 jih je glasovalo za, 2 pa sta bila proti).**

Predsednik je dal na glasovanje prvi amandma k predlogu mnenja k 6. točki:

#### **A M A N D M A :**

Prvi stavek predloga mnenja Državnega sveta se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet **ne podpira** Predloga zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017.«

#### Obrazložitev:

Interesna skupina nasprotuje vladnemu predlogu povprečnine v višini 519 oziroma 522 evrov, saj ne odraža dejanskih stroškov občin za izvajanje zakonskih nalog, ki so bistveno višji od veljavne in predlagane višine povprečnine. Interesna skupina tudi opozarja, da v pogajanjih Vlada z občinami sploh še ni dosegla dogovora o povprečnini. Interesna skupina pričakuje, da se nemudoma nadaljujejo pogajanja o financiranju občin za prihodnji dve leti.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

**Prvi amandma k predlogu mnenja k 6. točki je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje drugi amandma k predlogu mnenja k 6. točki:

#### **A M A N D M A:**

Zadnji odstavek predloga mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstatih slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.«

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena vodja interesne skupine mag. Darija Kuzmanič Korva.

**Drugi amandma k predlogu mnenja k 6. točki je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 22 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja k 6. točki, skupaj s sprejetima amandmajema:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

#### **M N E N J E**

##### **k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek**

Državni svet **ne podpira** Predloga zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017.

Predlog zakona vsebuje rešitve, ki bodo omogočile tekoče in nemoteno izvrševanje proračunov za leti 2016 in 2017, in sledi vsebinskim okvirom Zakona o javnih financah, poleg tega povzema določbe prejšnjih zakonov, ki urejajo izvrševanje proračunov. Pri pripravi zakona je bilo treba upoštevati tudi to, da bi z neureditvijo nekaterih vsebin lahko nastala pravna praznina ali finančne posledice, ki bi onemogočile nemoteno izvrševanje državnega proračuna. Določbe, ki naj ne bi bile del tega zakona, se nanašajo predvsem na ukrepe za znižanje izdatkov na področju pokojninskega in socialnega varstva, znižanje subvencij občin za plačilo javnega vrtca, kadar je otrok vključen v vrtec izven matične občine, čeprav so na



njenem območju zagotovljena prosta mesta, in zagotavljanje plačila zdravstvenega zavarovanja za socialno šibkejše vojne veterane. V 6. poglavju se ureja višina povprečnine in zagotavljanje sredstev občinam za sofinanciranje investicij. Pri urejanju tega področja je treba po mnenju predlagatelja razumeti, da mora Slovenija, dokler ne doseže strukturne uravnoteženosti javnih financ v skladu z Ustavo in Zakonom o fiskalnem pravilu, voditi javne finance tako, da bodo skladne z zahtevami Pakta za stabilnost in rast, ki ga sestavljata preventivni in korektivni del. Prvi določa referenčno hitrost približevanja srednjeročnemu fiskalnemu cilju, korektivni del pa določa način ukrepanja za odpravo čezmernega primanjkljaja. Ker Slovenija že od 2009 presega dovoljeni primanjkljaj v višini 3 % BDP, se srednjeročna uravnoteženost presoja glede na določbe korektivnega dela in na tej podlagi sprejetega priporočila Sveta za odpravo čezmernega primanjkljaja. Ta zahteva znižanje primanjkljaja sektorja država in k izpolnitvi zahteve glede odprave čezmernega primanjkljaja se je zavezala Slovenija v Programu stabilnosti in v zadnjem poročilu o primanjkljaju in dolgu. Upoštevati je treba tudi to, da višji stroški zadolževanja in morebitna sankcija zaradi neizpolnjevanja zavez lahko ponovno vodijo v sprejemanje ukrepov, s katerimi se znižujejo tudi sredstva ustavno varovanih pravic, posledično tudi za občine. Vlada z združenji občin še zmeraj vodi pogovore glede višine povprečnine, kar pomeni, da se bo v primeru sklenjenega dogovora 53. člena predloga zakona z amandmaji spremenil. Enako velja za 54. člen predloga zakona, ki omejuje finančno izravnavo, in 55. člen predloga zakona, ki določa višino sredstev za investicijske transfere. Občine se bodo lahko dodatno zadolžile tudi za lastni delež pri financiranju investicije, ki je sofinancirana iz proračuna EU, če ta zadolžitev ne preseže največjega obsega možnega zadolževanja iz drugega odstavka 10. a člena ZFO-1. Državni svet podpira napore Vlade in občin, da uskladijo stališča pri oblikovanju ustreznega nivoja povprečnine ter da pride do dogovora in razrešitev vseh odprtih vprašanj, ki so predmet pogajanj in predloga zakona.

Državni svet ugotavlja, da je Zakon o financiranju občin nastal 2006 in bil popravljen 2008, se pravi v času drugačne finančne situacije. Prva povprečnina je bila izračunana za 2009 in se je gibala okoli 550 evrov in šele četrto leto, ko je bila kriza evidentna in so bili javnofinančni prihodki drastično znižani, se je kriza odrazila na zmanjšanju povprečnine na 536 evrov. V preteklosti je kohezijski program občinam zagotavljal 600 mio evrov dodatnih razvojnih sredstev, do katerih občine zdaj niso več upravičene. Za povišanje povprečnine bi morala država (poleg 52 % dohodnine) doplačati iz državnega proračuna. ZFO-1, v katerega posegamo že nekaj let, določa sistem in metodologijo izračuna povprečnine, ki občine v sistemu javnih financ postavlja v privilegirani položaj. Metodologija temelji na pretekli porabi občin, kar pomeni, več ko občine porabijo, višja je v naslednjih letih povprečnina. Že od leta 2011 po formuli izračunana povprečnina ni več uporabna, ker to pomeni preveliko obveznost za državni proračun. Predlog Vlade glede višine povprečnine temelji na dejstvih in izračunanih finančnih učinkih uveljavljenih ukrepov ter ocen večjih dodatnih obremenitev v naslednjem letu. Po mnenju predstavnikov Ministrstva za finance imajo občine še manevrski prostor za optimizacijo svojega poslovanja (npr. pri organizaciji skupnih služb, izvajanju GJS).

Združenja občin predlagajo amandmaje k 12. (zaključek leta), 32. (predplačila), 53. (povprečnina), 54. (omejitev sredstev nad primerno porabo), 55. (investicijski transfere), 58. členu (priprava finančnih načrtov uporabnikov proračuna), 63. (inšpekcijski nadzor) in 72. členu (subvencije občine za plačilo javnega vrtca) ter za novi 72. a člen (nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča). Vlada z združenji občin ne vodi pogajanj, ampak pogovore, v sklopu katerih vsaka stran zastopa svoja stališča. Državni svet je bil seznanjen, da so se predstavniki vseh treh združenj občin sestali tudi s predsednikom Vlade na temo financiranja lokalne samouprave in sprejeli dogovor, da se ponovno ocenijo in evidentirajo stroški občin. Razkorak, ki nastaja med vladno stranjo in združenji občin je v drugačnih izhodiščih glede možnosti za znižanje stroškov občin. Čeprav je bila povprečnina v višini 652 evrov izračunana na podlagi ZFO-1 v času drugačnih finančnih razmer, to ne more biti razlog za tako drastičen poseg Vlade, ki predlaga povprečnino v višini 519 oziroma 522 evrov. Za Združenje mestnih občin Slovenije, Skupnost občin Slovenije in Združenje občin Slovenije, ki predlagajo povprečnino v višini 536 evrov, je vladni predlog nesprejemljiv. Poudarjajo, da morajo občine izvajati zakonske naloge in zato morajo imeti tudi sredstva. Pri tem je treba

upoštevati tudi pričakovane stroške občin iz naslova učinkov predvidene sprostitev napredovanj javnih uslužbencev. Ko se Vlada pogaja s sindikati, npr. o plačah javnih uslužbencev ali določanju standardov na različnih področjih (npr. predšolska vzgoja, socialno varstvo), bi morali upoštevati tudi občinske proračune, ki predstavljajo finančni vir. Ni problematična samo višina povprečnine, ampak tudi obseg investicijskih sredstev. Zadnji predlog Vlade glede sredstev za sofinanciranje investicij je, da bi bile občine upravičene do 2 % nepovratnih sredstev in do 3 % povratnih sredstev v obliki ugodnih kreditov oziroma dodatnega zadolževanja v proračunu države. Slednje pomeni, da bi se lahko dodatno zadolžile tudi občine, ki so na meji z zakonom dovoljenega zadolževanja. V zvezi s tem se postavlja vprašanje, kako bodo prezadolžene občine ta sredstva vračale. V zvezi s predlogom Vlade, da bi občinam, pri katerih prihodki iz dohodnine presegajo primerno porabo, pripadali prihodki iz naslova dohodnine le do višine primerne porabe, Državni svet opozarja, da je bila omejitev sredstev nad primerno porabo sprejeta že letos kot začasni ukrep, kot kaže, pa ta ukrep postaja »trajno začasen«.

Državni svet podpira predloge amandmajev združenj občin in njihove argumente za povišanje povprečnine na 536 evrov. Vladni predlog povprečnine v višini 519 oziroma 522 evrov ne odraža dejanskih stroškov občin za izvajanje zakonskih nalog, ki so bistveno višji od veljavne in predlagane višine povprečnine. Državni svet izpostavlja opozorila, da občine že zdaj za financiranje zakonskih nalog porabljajo lastna sredstva, se notranje likvidnostno zadolžujejo in porabljajo zadnje rezerve. Državni svetniki tudi opozarjajo, da občine v sedanji finančni perspektivi praktično nimajo več dostopa do evropskih sredstev za investicije. Medtem ko bodo imele mestne občine možnost koriščenja evropskih sredstev v okviru strategij trajnostnega urbanega razvoja, ostale občine te možnosti ne bodo imele. V zvezi z navedbo predstavnikov predlagatelja zakona, da povprečnina v višini 522 evrov v naslednjih dveh letih ostaja v primerjavi z letom 2015 enaka, pa državni svetniki opozarjajo, da v tem znesku niso upoštevani pričakovani stroški občin zaradi napovedanih sprostitev napredovanj javnih uslužbencev.

V zvezi z ugotovitvijo, da primerna poraba v približno polovici občin ne zadošča za izvajanje zakonskih nalog in morajo za njihovo izvajanje zagotavljati sredstva iz drugih virov, tudi z zadolževanjem, Državni svet poudarja, da je to pokazatelj, da so nujne sistemske spremembe na področju lokalne samouprave, brez katerih pa ni moč nižati višine povprečnine. Prav tako opozarja, da še zmeraj nimamo dolgo pričakovane strategije razvoja lokalne samouprave.

Za izvajanje z zakonom določenih nalog, med njimi je veliko nalog, ki jih občine izvajajo zaradi uresničevanja zavez Slovenije do EU, je treba občinam zagotoviti sredstva. Če se na podlagi pogajanj Vlade s sindikati z zakonom določajo pravice (npr. sprostitev napredovanj uslužbencev v javnih zavodih, standardi na področju predšolske vzgoje, pravice na področju socialnega varstva), je treba občinam za financiranje uresničevanja teh pravic prav tako zagotoviti sredstva. Določanje dodatnih obveznosti občin brez zagotavljanja finančnih sredstev vodi v slabitev (finančne) avtonomije lokalne samouprave in posledično njeno uničevanje. Nezmožnost izvajanja zakonskih nalog čutijo ljudje, saj večino njihovih potreb zadovoljujejo prav občine.

Državni svet tudi poudarja, da je poseganje v sistemski Zakon o financiranju občin z Zakonom o izvrševanju državnega proračuna postala že praksa, pri čemer občine ugotavljajo, da se prikazani vladni izračuni o nižanju stroškov občin zaradi sprejetih in uveljavljenih ukrepov bistveno razlikujejo od izračunov občin. Kot poudarjajo na Ministrstvu za finance, so nekateri učinki pogojni, saj so vezani na izvedbo novih investicij v občinah, velika večina učinkov uveljavljenih ukrepov pa ne pomeni avtomatičnega znižanja finančnih obveznosti občin, ampak pomeni, da morajo občine aktivno izkoristiti ukrepe oziroma mehanizme, ki jih nudi zakonodaja (npr. ukinitve pravne subjektivitete krajevnih skupnosti). V zvezi z ukrepom ukinjanja pravne subjektivitete krajevnim skupnostim, ki imajo veliko odgovornost, državni svetniki opozarjajo, da ta ukrep ne prinaša bistvenih prihrankov, ampak bi občine imele kvečjemu večje odhodke, saj bi morale občine zaposliti nove ljudi, da bi opravljali delo namesto sedanjih svetov krajevnih skupnosti, ki delajo praktično brezplačno.

Državni svetniki opozarjajo, da je potreben napor vseh deležnikov za znižanje stroškov občin, pri čemer morajo biti finančni učinki nižanja stroškov občin enaki za vse občine.

Državni svet nasprotuje dodatnemu nižanju obsega sredstev za sofinanciranje investicij občin, ki je občinam dodeljen na podlagi ZFO-1 in indeksa razvojne ogroženosti posamezne občine, saj bi najbolj prizadeli razvojno najšibkejše občine. Prav tako opozarja na neprimeren predlog Vlade, da bi se občinam, pri katerih primerni obseg sredstev presega primerno porabo, dodatno odvzelo sredstva za financiranje zakonskih nalog.

V povezavi z begunsko problematiko državni svetniki izpostavljajo obremenjenost občin, preko katerih vodijo migracijske poti, in njihovo skrb za splošno varnost, socialno varnost občanov in občanov. Postavlja se vprašanje, kdo bo kril stroške prostovoljcev, npr. izpad dohodkov podjetij, v katerih so zaposleni gasilci.

V zvezi z zagotavljanjem sredstev za dvig mase plač in drugih prejemkov javnih uslužbencev je bil podan predlog, da Vlada pripravi spremembo zakonodaje, na podlagi katere bi se v javnih ustanovah, ki delujejo tudi na trgu (npr. izobraževalne institucije), del sredstev za dvig plač javnih uslužbencev zagotovil iz presežkov (dobroimetje), ki jih te ustanove ustvarjajo na trgu.

Državni svet meni, da bi Vlada morala nekaterim področjem, ki se neposredno ali pa tudi zgolj posredno dotikajo obravnavane materije, nameniti več pozornosti. V tem smislu Državni svet opozarja na potencialne dodatne proračunske prihodke iz naslova izvedbe projekta pametne specializacije, priprave in uveljavitve nepremičninskega davka, izvedbe nekaterih velikih infrastrukturnih projektov.

Državni svet ugotavlja, da se z naslednjo finančno perspektivo namenja znatna sredstva za razvoj kadrov in za zaposlovanje. Pričakovano zmanjševanje brezposelnosti zaradi tako velikega vložka sredstev v to področje v naslednjem obdobju bi se po mnenju Državnega sveta, glede na dokazljive pozitivne učinke povečanega zaposlovanja, moralo v znatnejši meri odražati v večjem optimizmu pri načrtovanju tako prihodkovnih kot odhodkovnih proračunskih postavk v prihodnjih letih.

Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstati slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

**Predlog mnenja je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 23 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

#### **7. točka dnevnega reda:**

- **Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) - nujni postopek, EPA 784-VII**

Predlog zakona je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov. Skupno poročilo komisije in interesne skupine so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 9. 11. 2015.

Besedo je imela Irena Majcen, ministrica za okolje in prostor.

Poročevalec Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in interesne skupine lokalnih interesov, podpredsednik komisije Alojz Glavač, je predstavil stališče komisije in interesne skupine.

Razpravljal je Uroš Brežan.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## M N E N J E

### **k Predlogu zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) – nujni postopek**

Državni svet **ne podpira** Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada.

S predlogom zakona se iz Zakona o varstvu okolja izvzemajo koncesije za rabo vode, ki so urejene v Zakonu o vodah in v skladu s katerim so plačila za rabo vode prihodek državnega proračuna oziroma Sklada za vode. Na podlagi te dopolnitve bodo torej vsi prihodki iz koncesnin za rabo vode prihodki Sklada za vode, ki ima od letos naprej spremenjene naloge, za katere je treba zagotoviti vire financiranja. Za drugo leto so ocenjeni večji prihodki Sklada za vode v višini okoli 6 mio evrov, za isti znesek pa se ocenjuje znižanje priliva v proračune občin z območja podeljenih koncesij. Namen predloga zakona je tudi zagotovitev sredstev za izplačevanje plačila razlike plačil na podlagi novel Zakona o vodah iz leta 2012 in 2013. Del koncesnin so v tem obdobju prejemale občine, vračila razlike plačil pa je treba zagotoviti iz Sklada za vode. Prav tako je namen zakona zagotovitev namenskosti porabe sredstev in s tem tudi uskladitev z 9. členom Direktive o vodah, saj zdaj namenskosti porabe teh sredstev ni bilo mogoče spremljati zaradi integralnosti proračuna.

Državni svet ugotavlja, da Skupnost občin Slovenije, Združenje občin Slovenije, Združenje mestnih občin Slovenije ter občini Ormož in Brežice nasprotujejo predlogu zakona, s katerim se občinam, na katerih območjih se izvajajo koncesije za rabo vode, odvzema njihov delež koncesije za rabo vode. Vlada je predlog zakona predložila prav v času, ko se pogaja z občinami o povprečnini za leti 2016 in 2017 in jo ponovno niža ter obenem občinam obljublja prihranke zaradi zakonodajnih sprememb. Združenja občin se tudi ne strinjajo z obrazložitvijo predlagatelja zakona, da je nalog iz Zakona o vodah, ki so v pristojnosti lokalnih skupnosti, izredno malo. Opozarjajo, da občine sredstva iz naslova koncesnine za rabo vode namenjajo za najnujnejše urejanje vodotokov, kar je sicer dolžnost države, ki pa svojih nalog ne izvaja v potrebnem obsegu. Občine zagotavljajo na ogroženih območjih načrtovanje, gradnjo in upravljanje vodne infrastrukture, zlasti visokovodnih nasipov, zadrževalnikov, prodnih pregrad, objektov za stabilizacijo dna in brežin, črpališč in odvajanje zalednih voda. Občine namenjajo veliko sredstev za sanacijo škode na gospodarski javni infrastrukturi, ki je posledica nevezdrževanih vodotokov, ter odpravi posledic visokih voda. To pomeni, da občine sredstva iz naslova koncesnine za rabo vode porabljajo v skladu z namenom porabe. Z odvzemom koncesnine se občinam odvzemajo sredstva za vlaganje v varstvo okolja oziroma vodne vire, ki bi jih morali ščititi na viru. Poleg tega združenja občin opozarjajo, da Vlada ni spoštovala 94. člena Zakona o lokalni samoupravi in pred sprejetjem oziroma predložitvijo

predloga zakona v Državni zbor ni zagotovila sodelovanja združenj občin, čeprav ima predlog zakona finančne posledice za nekatere občine.

Državni svet se pridružuje stališču vseh treh združenj občin in nasprotuje predlogu Vlade, da se zagotovi dodaten priliv cca. 6 mio evrov v državni proračun oziroma Sklad za vode na račun približno tretjine občin, ki gravitirajo na reke Sočo, Dravo in Savo in so v skladu z veljavno ureditvijo upravičene do prihodkov iz naslova koncesij za rabo vode. Gre za nesprejemljiv predlog, ki velikemu številu občin odvzema velik del proračunskih sredstev (npr. Občini Markovci kar 22 % občinskega proračuna). Občine so v veliki meri prisiljene namenjati lastna sredstva tudi za financiranje obveznih zakonskih nalog, z dodatnim izgubljanjem finančnih virov pa se slabi finančna avtonomija lokalne samouprave.

Ko so se v preteklosti gradili različni infrastrukturni projekti (npr. hidroelektrarne, odtočni kanali), ki so povzročili degradacijo okolja in s tem onemogočili kakršenkoli razvoj, so občine začele zaračunavati nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kar pa je Ustavno sodišče razveljavilo. Temu je sledila zakonska rešitev, na podlagi katere so prizadete občine postale upravičene do dela plačila koncesije za rabo vode, ki ta sredstva namenjajo za obnovo poškodovane infrastrukture in vzdrževanje vodotokov. Država bi morala sredstva iz naslova pobranih koncesij za rabo vode, ki ji pripadajo (40 %), vlagati v vodne ureditve, vendar jih ne. Danes je veliko poškodovanih vodnih teles, ki že ogrožajo naselja. Če se bodo občinam odvzela sredstva iz naslova koncesine za rabo vode, bo varnost občanov in občanov ob vodotokih še bolj ogrožena, saj občine ne bodo več finančno sposobne zagotavljati vzdrževanja vodotokov in odpravljanja posledic visokih voda. V zvezi z zagotavljanjem namenskosti porabe sredstev iz naslova obremenjevanja voda Državni svet opozarja, da bi lahko država, ki pozna podatke o obsegu koncesij za rabo vode, ki pripadajo občinam, od njih zahtevala poročila o namenskosti njihove porabe.

Državni svetniki tudi opozarjajo, da se Vlada v okviru postopka sprejemanja Zakona za izvrševanje proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 pogaja z združenji občin o višini povprečnine in nižanju stroškov občin, obenem pa je istočasno v Državni zbor predložila predlog zakona, s katerim jemlje okoli tretjini občinam finančna sredstva in o tem sploh ni obvestila združenj občin. Tak način dela Vlade je nesprejemljiv in ne vodi k sprejemanju usklajenih rešitev.

Državni svetniki pričakujejo tudi pisni odgovor na vprašanja, koliko je podeljenih koncesij za rabo vode (fizične in pravne osebe), kakšna je njihova vrednost, koliko je dejansko pobranih plačil za rabo vode ter koliko je še nepodeljenih vodnih pravic in posledično nepobranih plačil za rabo vode.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

**Predlog mnenja ni bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 21 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Predsednik je zaključil 34. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved  
sekretar

Mitja Bervar, mag. manag.  
predsednik