



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

1

Številka:060-01/16-7/
Ljubljana, 11. 7. 2016

Osnutek

Z a p i s n i k

**42. seje Državnega sveta Republike Slovenije,
ki je bila v sredo, 6. 7. 2016**

Predsednik je k pozdravnem nagovoru povabil gospoda Leopolda Pogačarja, župana Občine Žirovnica, ki je bil gostitelj Državnega sveta v Žirovnici in gospoda mag. Steva Ščavničarja, državnega svetnika, ki je bil pobudnik za obisk Državnega sveta v Žirovnici.

Predsednik je začel 42. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 12.00 in zaključila ob 16.42 uri.

Opravičila sta se:

- Bojana Potočan
- Branimir Štrukelj

Ostali odsotni:

- Boris Popovič
- Toni Dragar

Na sejo so bili vabljeni:

- dr. Dušan Mramor, minister za finance (k 3. in 4. točki dnevnega reda),
- Boris Koprivnikar, minister za javno upravo (k 4. točki dnevnega reda),
- Alenka Smerkolj, ministrica brez resorja, pristojna za razvoj, strateške projekte in kohezijo (k 4. točki dnevnega reda),
- Boris Štefanec, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije (k 5. točki dnevnega reda),
- Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča Republike Slovenije (k 6. točki dnevnega reda),
- Marijan Papež, generalni direktor Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (k 7. točki dnevnega reda),
- dr. Anja Kopač Mrak, ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (k 7. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- mag. Mateja Vraničar Erman, državna sekretarka, Ministrstvo za finance (3. in 4. točke dnevnega reda),
- mag. Neva Žibrik, sekretarka, Ministrstvo za finance (3. točke dnevnega reda),
- dr. Nejc Brezovar, državni sekretar, Ministrstvo za javno upravo (4. točke dnevnega reda),
- dr. Roman Lavtar, vodja Službe za lokalno samoupravo, Ministrstvo za javno upravo (4. točke dnevnega reda),

- Bojan Suvorov, direktor Urada za kohezijsko politiko, Služba Vlade RS za razvoj in revropsko kohezijsko politiko (4. točke dnevnega reda),
- Boris Štefanec, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije (5. točke dnevnega reda),
- mag. Jorg Kristijan Petrovič, prvi namestnik predsednika Računskega sodišča (6. točke dnevnega reda),
- Martina Vuk, državna sekretarka, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (7. točke dnevnega reda),
- dr. Andraž Rangus, generalni direktor Direktorata za delovna razmerja in pravice iz dela, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (7. točke dnevnega reda),
- mag. David Klarič, namestnik generalnega direktorja, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (7. točke dnevnega reda),
- Anton Dobrina, vodja službe za razvoj in proučevanje, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (7. točke dnevnega reda).

* * *

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije dr. Milana Brgleza in predsednika Vlade Republike Slovenije dr. Mira Cerarja.

* * *

S sklicem 29. 6. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

Dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 41. redne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2) – druga obravnava, EPA 1253–VII
4. Odgovor Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin
5. Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015 in Ocena stanja, EPA 1291-VII
6. Letno poročilo Računskega sodišča za leto 2015, EPA 1126-VII
7. Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, EPA 1167-VII
8. Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2017 in 2018

Ker predsednik ni prejel nobenega predloga za razširitev oz. umik, je na glasovanje dal naslednji

DNEVNI RED

1. Odobritev zapisnika 41. redne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2) – druga obravnava, EPA 1253–VII
4. Odgovor Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin
5. Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015 in Ocena stanja, EPA 1291-VII
6. Letno poročilo Računskega sodišča za leto 2015, EPA 1126-VII
7. Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, EPA 1167-VII
8. Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2017 in 2018

Predlagani dnevni red je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

1. točka:

- Odobritev zapisnika 41. redne seje Državnega sveta

Osnutek zapisnika 41. redne seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

Zapisnik 41. redne seje je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

2. točka dnevnega reda:

- Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Janka Požežnika za izboljšanje črpanja razpoložljivih evropskih sredstev.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval pobudo državnega svetnika Janka Požežnika v zvezi s črpanjem evropskih sredstev ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Janka Požežnika in Vladi Republike Slovenije predlaga, da pobudo prouči in nanjo odgovori.

Pobuda državnega svetnika Janka Požežnika se glasi:

Vlada Republike Slovenije naj zagotovi izboljšanje črpanja razpoložljivih evropskih sredstev.

Obrazložitev:

Po seznanitvi s potrjenim Poročilom o izvajanju evropske kohezijske politike 2014–2020 za obdobje januar 2014–marec 2016 je bilo ugotovljeno, da je Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko od 3.011.899.768 € razpoložljivih sredstev programskega obdobja 2014–2020 uspela dodeliti 13 % (387.565.495 €) razpoložljivih sredstev in sklenila pogodbe za 5 % (158.518.130 €) sredstev. Župani slovenskih občin so zaskrbljeni, ker po eni tretjini (1/3) programskega obdobja še ni bilo nobenih povračil sredstev s strani EU. Nadpovprečno visok delež dodeljenih sredstev (92 %) se izkazuje le v dodelitvi sredstev za tehnično pomoč, to je za financiranje ministrstev.

Slovenija je bila v preteklem programskem obdobju dokaj uspešna pri črpanju evropskih sredstev. Smiselno bi bilo prenesti znanje in dobre prakse preteklega obdobja tudi v sedanje.

Z odgovornostjo do gospodarskega, socialnega in okoljskega razvoja naše države se predlaga pospešitev zakonsko določenega teritorialnega dialoga. Za izboljšanje kakovosti življenja naših državljanek in državljanov se predlaga tudi hitrejša in učinkovitejša izvajanje

javnih pozivov in razpisov, ki bodo omogočili sofinanciranje projektov in zastavljenih ciljev države.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo prouči in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanjo v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d. v. z., v škodo njenih zavarovancev, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US in 21/13-ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Ministrstvu za zdravje, Vladi Republike Slovenije, Agenciji za zavarovalni nadzor, Policiji, Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije in nadzornemu svetu Vzajemne, d. v. z., da vprašanja proučijo in na njih odgovorijo.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

I. Vprašanja Agenciji za zavarovalni nadzor:

1. Zakaj Agencija za zavarovalni nadzor (v nadaljevanju: AZN) na podlagi vseh prejetih prijav in opozoril Državnega sveta in Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ter Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance glede negospodarnega delovanja Vzajemne d. v. z. (v nadaljevanju: Vzajemna) ni ukrepala z odvzemom licence predsedniku in članoma uprave Vzajemne, s čimer bi v skladu z zakonodajo in svojim poslanstvom zaščitila interese zavarovancev in zaposlenih Vzajemne?
2. Na podlagi česa je AZN članom uprave Vzajemne podelil licence za člane uprave? Ali so imeli kakršnekoli kompetence s področja zdravstvenega zavarovanja?
3. Na podlagi česa je AZN odobril imenovanje članov Nadzornega sveta Vzajemne?
4. Kakšno je mnenje AZN glede dviga premije za dopolnilna zdravstvena zavarovanja Vzajemni, navkljub nenamenski porabi denarja zavarovancev Vzajemne in pretirano visokim obratovalnim stroškom oz. stroškom za pridobivanje zavarovanj?
5. Kdaj in koliko nadzorov je izvedel AZN v povezavi z opozorili glede spornih ravnanj uprave Vzajemne, do kakšnih ugotovitev je prišel, kakšne sklepe oziroma odločbe je v zvezi z njimi sprejel in kako je s svojimi dejanji zaščitil interese zavarovancev Vzajemne?
6. Kako AZN ocenjuje povečanje obratovalnih stroškov uprave Vzajemne za 10 mio evrov ter povečanje stroškov za pridobivanje zavarovanj na 8 mio evrov na letni ravni? Zakaj AZN v zvezi s tem še ni ukrepal in kako ter kdaj bo ukrepal?

II. Vprašanje Policiji:

7. V kateri fazi obravnave je kazenska ovadba oz. kazenski postopek zoper upravo Vzajemne zaradi spornega trženja zavarovanja za primer raka?

III. Vprašanje Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije:

8. Ali je Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije res odstopil od kazenskega pregona uprave Vzajemne in če da, zakaj? Če da, ali je odstop od kazenskega pregona uprave Vzajemne odobril upravni odbor ZZZS?

IV. Vprašanja nadzornemu svetu Vzajemne:

9. Kako člani Nadzornega sveta Vzajemne upravičujejo zelo visoke obratovalne stroške Vzajemne (30,92 milijona evrov v 2015) ter njihovo izrazito povečanje v zadnjih letih (za 10 milijonov evrov na letni ravni)? Ali nadzorni svet Vzajemne, revizijska komisija Vzajemne in zunanji revizor nadaljnjo rast obratovalnih stroškov Vzajemne tudi v letu 2016 ocenjujejo kot sprejemljivo?
10. Kako člani Nadzornega sveta Vzajemne upravičujejo zelo visoke prihodke članov uprave (tudi do 155.000 evrov na leto) in vse bonitete (izredno visoki stroški za gorivo)?
11. Kdo od članov uprave Vzajemne in kdaj bo odgovarjal za neracionalno porabo denarja za pridobivanje zavarovancev (po oceni več kot 10 milijonov evrov na leto, pri čemer je od leta 2011 Vzajemna celo izgubila okoli 30.000 zavarovancev) in druge neutemeljene stroške, povezane z oglaševanjem in zakupi medijskega prostora v medijih, s katerimi se povzroča škoda zavarovancem Vzajemne?
12. Zakaj nadzorni svet Vzajemne, revizijska komisija Vzajemne in zunanji revizor niso informirali članov skupščine Vzajemne, AZN in širšo javnost o visokem povečanju obratovalnih stroškov Vzajemne in ocenjeni precejšnji škodi, ki jo je in jo še vedno povzroča zavarovancem uprava Vzajemne s trošenjem njihovega denarja za zadeve, ki niso v skladu z osnovnim interesom zavarovancev Vzajemne?
13. Zakaj nadzorni svet Vzajemne ne odreagira na številna opozorila zaposlenih Vzajemne glede spornih ravnanj uprave Vzajemne in neracionalnega trošenja denarja zavarovancev Vzajemne?
14. Ali so bila in če da, na katerih sejah nadzornega sveta Vzajemne so bila obravnavana sporna ravnanja, na katera opozarjajo zaposleni Vzajemne? Zakaj nadzorni svet Vzajemne ni ukrepal in zaustavil trend višanja obratovalnih stroškov in stroškov za pridobivanje zavarovanj?
15. Koliko (znesek vseh prejetih sejin) je nadzorni svet Vzajemne prejel za nadziranje Vzajemne v letu 2015?
16. Ali držijo navedbe zaposlenih Vzajemne, da je uprava Vzajemne zunanjemu revizorju povišala plačilo na 800 evrov?
17. Kakšno je gibanje števila zavarovancev Vzajemne po letih od leta 2010 dalje in kolikšni so bili stroški za pridobivanje zavarovancev v teh letih?
18. Kako člani nadzornega sveta Vzajemne upravičujejo visoke stroške pridobivanja zavarovancev v višini 8 milijonov evrov na leto, ki so se pod aktualno upravo povečali za 6,6 milijonov evrov, ob hkratnem padcu števila zavarovancev? Kakšne so koristi in pozitivni učinki za zavarovance od 8 milijonov evrov porabljenega denarja za pridobivanje novih zavarovancev v letu 2015?

19. Kakšni so bili stroški Vzajemne za oglaševanje in zakupe medijskih prostorov od leta 2010 dalje? Katere oglaševalske agencije so prejele navedena sredstva? Ali je Nadzorni svet Vzajemne upravi Vzajemne dal soglasje za navedene posle in če da, na podlagi česa? Ali držijo navedbe zaposlenih Vzajemne, da uprava Vzajemne za vsakega novo pridobljenega zavarovanca posamezni agenciji plača 110 evrov, ki se jih nato preko agencij preusmerja k upravi?
20. Koliko poslovnih prostorov Vzajemne je bilo obnovljenih v zadnjih letih in koliko je bilo nabavljene poslovne opreme ter po kakšni ceni?
21. Ali drži, da morajo zaposleni v Vzajemni v službenem času hkrati tržiti še avtomobilska zavarovanja Zavarovalnice Generali, d. d., za sicer neznano podjetje z nič zaposlenimi - Center Zavarovanj iz Ankarana? Ali Vzajemna sodeluje tudi s podjetji Finmart d.o.o., Samsa d.o.o., T-FIN d.o.o.? Če da, kakšna je narava poslovnega povezovanja z njimi in kakšne so medsebojne finančne obveznosti, ki izhajajo iz teh povezav?
22. Ali držijo informacije, da se je zaposlenim Vzajemne znižalo plače z namenom znižanja stroškov dela, medtem ko se je hkrati bogato nagrajevalo upravo Vzajemne?
23. Zakaj nadzorni svet Vzajemne, revizijska komisija Vzajemne in zunanji revizor na podlagi vseh zaznanih nepravilnosti v delovanju uprave Vzajemne (sporna trženja zavarovanj za primer raka; izrazit dvig obratovalnih stroškov in skupnih stroškov dela Vzajemne; neutemeljeni dvigi zavarovalnih premij; povišanje sejin članom nadzornega sveta Vzajemne; zvišanje plačila zunanjemu revizorju; nižanje plač zaposlenim itd.) ni ukrepal in razrešil predsednika in člana uprave Vzajemne?

V. Vprašanje Ministrstvu za zdravje in Vladi Republike Slovenije:

24. Zakaj Ministrstvo za zdravje oz. Vlada Republike Slovenije na podlagi vseh znanih nepravilnosti v delovanju uprave Vzajemne (sporna trženja zavarovanj za primer raka; izrazit dvig obratovalnih stroškov in skupnih stroškov dela Vzajemne; neutemeljeni dvigi zavarovalnih premij; povišanje sejin članom nadzornega sveta Vzajemne; zvišanje plačila zunanjemu revizorju; nižanje plač zaposlenim itd.) ne ukrepajo in ne zaščitijo interesov zavarovancev Vzajemne in njihovih vplačanih sredstev, namenjenih za zdravstvo, ter zagotovijo da denar sledi bolniku?

Obrazložitev:

Državni svet Republike Slovenije je tematiko negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne, d. v. z. (v nadaljevanju: Vzajemna) na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča obravnaval že večkrat, tako na plenarnih zasedanjih kot v okviru Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide oziroma Komisije za gospodarstvo, obrt turizem in finance. Slednji sta na skupni seji 27. 11. 2013 obravnavali točko dnevnega reda z naslovom Nekatera odprta vprašanja v zvezi s poslovanjem Vzajemne, d. v. z., pri čemer sta na podlagi do tedaj številnih zastavljenih vprašanj in pobud državnega svetnika Draga Ščernjaviča pristojnim organom v državi želeli pridobiti verodostojne informacije o domnevnih spornih dogajanjih oziroma poslih na Vzajemni od leta 2009 (poslovanje z Adacta d.o.o. in projekt Solventnost II, nenamenska poraba sredstev), o domnevno pomanjkljivem ukrepanju AZN (revizija postopka imenovanja izredne uprave Vzajemne) ter domnevni pasivnosti Nadzornega sveta Vzajemne in Uprave družbe glede revizij najbolj spornih poslov Vzajemne.

Kljub vsem opozorilom izpred let, obratovalni stroški Vzajemne še naprej naraščajo. Tako so leta 2015 znašali že 30,92 milijona evrov, kar je za 1,5 milijona evrov več kot leta 2014 in za 10 milijonov evrov več kot v letu 2011 (22,6 milijona evrov). Kljub višjim obratovalnim stroškom presenečajo podatki o številu sklenjenih zavarovanj, saj se je število zavarovancev od 1. 1. 2011, ko jih je bilo več kot 860.000, do danes znižalo na 830.000.

- 1.1. *Sredstva, zbrana z vplačili zavarovancev Vzajemne naj bi se nenamensko porabljala za pridobivanje novih zavarovancev (v letu 2015 so stroški za pridobivanje zavarovanj znašali 8 milijonov evrov, kar je 1,5 mio evrov več v primerjavi z 2014 in kar 6,4 milijone več kot leta 2010 (1,4 milijonov evrov)); nepotrebno oglaševanje in zakupe medijskega prostora v (z Vzajemno pogodbeno vezanih) medijih; nepotrebne nabave, prenove poslovnih prostorov, svetovalne pogodbe, prenovo celostne grafične podobe, sponzorstva oz. donacije, stroške odvetniških pisarn itd.*
- 1.2. *Poleg medijsko izpostavljenega spornega trženja zavarovanja za primer raka (zavarovanje je bilo zavajajoče, ker so stroški za bolnike z rakom kriti že iz obveznega zdravstvenega zavarovanja), se kot sporne izpostavlja tudi visoke plače zaposlenih v upravi Vzajemne in različne bonitete, povezane s prevoznimi sredstvi in nagradami (v letu 2015 nagrada v višini treh plač za člane uprave, v višini več kot 12.000 evrov), kar je nesprejemljivo v primerjavi z dolgimi čakalnimi dobami, s katerimi so, navkljub dvigovanju zavarovalnih premij, soočeni zavarovanci Vzajemne. Sredstva, zbrana z vplačili premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, bi namreč morala biti prioriteten namenjena za zdravstvene storitve in ne za pridobivanje zavarovanj ali nepotrebne dodatne obratovalne stroške (dvig z 22 milijonov evrov na 31 milijonov evrov na letni ravni).*
- 1.3. *Prav tako zaposleni v Vzajemni opozarjajo, da Vzajemna nikoli ni imela tako malo zavarovancev kot jih ima pod sedanjo Upravo in hkrati ni nikoli porabila tako veliko denarja (8 mio evrov na leto) za pridobivanje novih zavarovancev. Opozarjajo tudi, da so se jim v zadnjih letih močno znižale plače, da se jim grozi z odpuščanjem, omejuje dostop do informacij, nad njimi izvaja mobbing, nadzoruje e-pošto in prisluškuje telefonskim razgovorom, na vodilna mesta pa nastavlja kadre brez ustreznih znanj o zdravstvenem zavarovanju.*

Na podlagi vsega navedenega se kot ključno zastavlja vprašanje, zakaj kljub številnim opozorilom glede spornih zadev, povezanih z ravnanjem vodstva Vzajemne, nihče od pristojnih organov v državi ne odreagira in zadeve dokončno uredi.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zdravje, Vladi Republike Slovenije, Agenciji za zavarovalni nadzor, Policiji, Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije in nadzornemu svetu Vzajemne, d. v. z., da vprašanja proučijo in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) na njih v roku 30 dni odgovorijo.

Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Alojza Kovšče glede prispevkov za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni ter regresnih zahtevkov.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanja državnega svetnika Alojza Kovšče glede prispevkov za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni ter regresnih zahtevkov ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F), sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Alojza Kovšče in Vladi Republike Slovenije predlaga, da vprašanja prouči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Alojza Kovšče se glasijo:

- 1. Koliko znašajo sredstva iz naslova prispevkov za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni, ki jih plačujejo delodajalci in samozaposleni na podlagi 12. člena Zakona o prispevkih za socialno varnost (Uradni list RS, št. 5/96, 18/96 – ZDavP, 34/96, 87/97 – ZDavP-A, 3/98, 7/98 – odl. US, 106/99 – ZPIZ-1, 81/00 – ZPSV-C, 97/01 – ZSDP, 97/01, 62/10 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 96/12 – ZPIZ-2, 91/13 – ZZVZZ-M, 99/13 – ZSVarPre-C in 26/14 – ZSDP-1)?**
- 2. Ali se sredstva iz naslova prispevka za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicnih bolezni izkazujejo na posebnem kontu?**
- 3. Za katere namene in v kakšnem obsegu so bila ta sredstva porabljena 2014 in 2015?**
- 4. Koliko sredstev je bilo 2014 in 2015 porabljeno za odpravo posledic poškodb pri delu, za poklicne bolezni, za preventivo in za ostale namene? In kateri so ti drugi nameni?**
- 5. Kolikšen je znesek vtoževanih zahtevkov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZZZS) do delodajalcev na podlagi 86. in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) za leti 2014 in 2015 zaradi uveljavljanja regresnih zahtevkov (iz naslova delovnih nezgod) in koliko je bilo vloženih tožb?**
- 6. Kolikšen je znesek vtoževanih zahtevkov Zavoda za invalidsko in pokojninsko zavarovanje Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZPIZ) do delodajalcev na podlagi 190. in 191. člena Zakona o invalidskem in pokojninskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15) za leti 2014 in 2015 zaradi uveljavljanja regresnih zahtevkov in koliko je bilo vloženih tožb?**

Obrazložitev:

V zadnjih letih je vedno bolj pereče vprašanje utemeljenosti in višine regresnih zahtevkov ZZZS in ZPIZ iz naslova odškodninske odgovornosti delodajalcev, ko pride do poškodbe pri delu ali poklicne bolezni oz. invalidnosti, potrebe po tuji pomoči in postrežbi ali smrti, zaradi neupoštevanja predpisov s področja varnosti in zdravja pri delu. Neomejena odškodninska odgovornost delodajalca je še posebej problematična za delodajalce, ki poslujejo v statusni obliki samostojnega podjetnika, saj odgovarjajo za obveznosti iz naslova poslovanja z vsem svojim osebnim premoženjem. Število odškodninskih zahtevkov, ki jih zoper delodajalce vložijo oškodovanci, se po nam znanih podatkih veča, vsaka poškodba, še zlasti poškodba pri delu, je vedno dražja in delodajalci so prisiljeni izplačevati čedalje večje odškodnine. V primeru poškodbe pri delu ali poklicne bolezni jih še dodatno bremenijo zahtevki za povračilo škode s strani ZZZS in ZPIZ. Dodaten problem predstavlja tudi dejstvo, da odgovornost delodajalcev ni omejena po višini in zneski v praksi presegajo tudi višino 70.000 EUR. S tem se nemalokrat ogroža obstoj regresnih zavezancev – predvsem malih- in srednjevelikih delodajalcev.

Ker se v zadnjem času oba zavoda soočata s čedalje večjim finančnim primanjkljajem, se zdi, da je eden izmed ukrepov za zmanjšanje tega prav doslednejše vlaganje zahtevkov obeh zavodov za povračilo škode. V skladu z navedenim se zastavljajo vprašanja predvsem o namenski rabi sredstev iz naslova obveznega prispevka za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicnih bolezni, ki jih delodajalci plačujejo v višini 0,53 %.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanje v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi s prenosom lastništva dvorca Sv. Janeza na Občino Starše.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval pobudo državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi s prenosom lastništva dvorca Sv. Janeza na Občino Starše, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, in Vladi Republike Slovenije predlaga, da pobudo prouči in nanjo odgovori.

Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, se glasi:

Dvorec Sv. Janeza, Starše 1, Občina Starše, naj se brezplačno prenese v last Občine Starše.

Obrazložitev:

Občina Starše si že vse od 2010 prizadeva, da se dvorec Sv. Janeza na naslovu Starše 1, Občina Starše, prenese v njeno last, ker želi ta kulturni spomenik obnoviti in vanj vnesti primerne vsebine, saj današnja podoba dvorca v precejšnji meri kazi podobo občine.

Čeprav je po podatkih zemljiške knjige dvorec v lasti Perutnine Ptuj, d. d., je bila s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije sklenjena pogodba o prenosu, na podlagi katere je dejanski lastnik dvorca Stanovanjski sklad Republike Slovenije, ki po dostopnih podatkih še ni vložil zemljiškoknjižnega predloga. Stanovanjski sklad Republike Slovenije je imel v tem objektu nekaj časa neprofitna stanovanja, ki pa so se letos zaradi slabega stanja objekta izpraznila.

Občina Starše želi v okviru razvojne strategije dvorec obnoviti ter ga vključiti v eno od svojih pomembnih kulturnih in turističnih točk. O problematiki prenosa dvorca je bilo obveščeno tudi Ministrstvo za kulturo, vendar Občina Starše do zdaj še ni našla ustreznega sogovornika glede tega vprašanja, ki ima pomemben vpliv na njeno podobo in razvoj. Ker dvorec propada, Občina Starše pa bi ga obnovila in namenila kulturnim dejavnostim, se predlaga brezplačen prenos lastništva dvorca Sv. Janeza s Stanovanjskega sklada Republike Slovenije na Občino Starše.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanjo v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašnji državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi s problematiko reševanj zahtevkov in povračil evropskih sredstev iz naslova ukrepa 322 Obnova in razvoj vasi.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašnji državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi s problematiko reševanj zahtevkov in povračil evropskih sredstev iz naslova ukrepa 322 Obnova in razvoj vasi, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašnji državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, in Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja predlaga, da vprašnji proučita in nanju odgovorita.

Vprašnji državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, se glasita:

Zakaj so postopki reševanja zahtevkov za izplačilo sredstev iz naslova ukrepa Obnova in razvoj vasi v okviru Programa razvoja podeželja Republike Slovenije 2007–2013 tako dolgotrajni in so upravičenci mnogokrat pozvani k dopolnitvi dokumentacije, čeprav so zahtevana dokazila predložili že ob vložitvi zahtevkov za izplačilo sredstev?

Kje so vzroki za le delno izplačilo oz. zavrnitev izplačila evropskih sredstev Občini Starše za tri projekte iz naslova ukrepa 322 Obnova in razvoj vasi, ki jih je prijavila 2012 oz. 2013?

Obrazložitev:

Občina Starše je iz naslova ukrepa 322 Obnova in razvoj vasi prijavila tri projekte, in sicer dva 2012 (»Ureditev vaškega središča Prepolje« in »Ureditev vaškega središča Marjeta na Dravskem polju«) ter enega 2013 (»Ureditev vaškega jedra Starše«). Za vse tri projekte je Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (v nadaljevanju: agencija) izdala odločbo o pravici do sredstev. 2013 sta bila izvedena projekta »Ureditev vaškega središča Prepolje« in »Ureditev vaškega središča Marjeta na Dravskem polju«, 2014 pa projekt »Ureditev vaškega jedra Starše«.

Po oddaji zahtevkov za izplačilo sredstev se je Občina Starše soočila z dolgotrajnim postopkom reševanja zahtevkov in z vedno novimi pozivi po dopolnitvi zahtevkov, čeprav je bilo večkrat ugotovljeno, da je bila ponovno zahtevana dokumentacija že poslana skupaj z zahtevkom za izplačilo sredstev. Kljub zahtevani obsežni dopolnitvi zahtevkov so bili roki za njihovo dopolnitev nerealni in prekratki, npr. v enem primeru je bil rok postavljen celo v urah, kar pa tudi ni v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku.

Po dolgotrajnih reševanjih zahtevkov za izplačilo sredstev in kontroli izvedenih del na kraju samem je Občina Starše decembra 2014 od agencije prejela za projekta ureditve vaškega središča Prepolje in vaškega središča Marjeta na Dravskem polju (zahtevek vložen 30. 12. 2013) odločbi, s katerima se je delno ugodilo zahtevku za izplačilo sredstev, in sicer:

- za vaško središče Prepolje v višini 3.367,02 EUR, medtem ko je bil podan zahtevek v višini 31.759,37 EUR;
- za vaško središče Marjeta na Dravskem polju v višini 22.093,52 EUR, medtem ko je bil podan zahtevek v višini 40.767,69 EUR.

Za vaško jedro Starše je Občina Starše decembra 2014 vložila zahtevek za izplačilo sredstev, avgusta 2015 pa prejela odločbo, s katero se je zahtevek za izplačilo sredstev v celoti zavrnil.

Odločbe agencije so bile zelo nejasno obrazložene, zaračunavajo se sankcije in podajajo obvestila o (ne)izplačilu sredstev, ki so brez prave obrazložitve in iz katerih ni jasno razvidna utemeljitev glede (ne)izplačila sredstev, pri čemer agencija v odločbah ugotavlja, da kontrola na kraju samem ni zaznala odstopanj, ki bi vplivala na višino upravičenih stroškov naložbe. Naložba je zaključena, kar je pogoj, da je stranka upravičena do izplačila. Občina Starše je zaradi tega za vse tri projekte vložila tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije.

Čeprav je v obrazložitvi naveden konkreten primer ene slovenske občine, se s podobnimi težavami srečujejo tudi druge občine, ki predvsem pogrešajo partnerski odnos odločevalcev in njihovo pomoč pri pripravi zahtevkov za povračilo sredstev za naložbe na podeželskih območjih, katerih cilj je izboljšanje kakovosti življenja ter zagotavljanje enakovrednejših bivalnih pogojev na teh območjih.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja, da vprašanji proučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanju v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z izgradnjo mostu čez Dravo v Občini Starše.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval pobudo državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z izgradnjo mostu čez Dravo v Občini Starše, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, in Ministrstvu za infrastrukturo in Direkciji Republike Slovenije za infrastrukturo predlaga, da pobudo proučita in nanjo odgovorita.

Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, se glasi:

V Občini Starše naj se realizira projekt izgradnje mostu čez Dravo.

Obrazložitev:

Do leta 1964 so bili kraji in ljudje na obeh straneh struge Drave povezani, saj so na območju sedanje Občine Starše delovali trije brodi za premostitev prehoda preko struge. Ob izgradnji HE Zlatoličje se je zaradi znižanja podtalnice gladina v strugi znižala da te mere, da so brodi postali neuporabni. Zaradi tega je v izdaji vodnogospodarskega dovoljenja kot enega izmed pogojev izdaje gradbenega dovoljenja za HE Zlatoličje bil zapisan pogoj, da je investitor HE SD1 (HE-Zlatoličje) dolžan poskrbeti za ustrezne prehode čez Dravo na območju obstoječih brodov, če pri minimalnih vodah v Dravi ne bi bil več mogoč prevoz z brodom. S tem bi bilo zagotovljeno normalno sobivanje in obdelovanje blizu 100 ha kmetijskega zemljišča občanov Starš, ki so imeli svojo zemljo na levi strani reke. Leta in desetletja so minevala in mostu ni bilo, saj pri takratni oblasti, kljub nekaj poskusom in pobudam, ni bilo možno doseči napredka.

Ker ni bilo več prehoda čez Dravo, so se prebivalci sčasoma družili vedno manj, se odtujevali in kmetje zaradi dolgih in ekonomsko ter časovno neracionalnih poti začeli opuščati obdelovalno zemljo na drugi strani struge. Nekaj so je obdelovali najemniki na področju Dupleka, veliko prvovrstnih opuščenih kmetijskih površin pa se je zaraslo. Dokler so domačini živeli ob Dravi, so tudi skrbeli za njeno strugo in varovalne jarke, po opustitvi pa so se začele nabirati naplavine, nalagati mulj, ki ga nihče ni odstranjeval v zadostni meri in to je povzročilo, da si je Drava s spodjedanjem rodovitne zemlje utirala širšo pot in ob poplavah povzročila večje »razlivno« polje. Posledično je to v pomenilo več poplavljenih zemljišč in objektov in večjo materialno škodo za prebivalce in državo.

Zahteve po izgradnji mostu in rednem vzdrževanju struge Drave so se okrepile v novejših časih, ko so kmetje iz Starš, Rošnje in Loke v denacionalizacijskem postopku dobili vrnjene njive, ki so bile nacionalizirane takratnim agrarnim skupnostim. V tem obdobju je začela delovati tudi močna Civilna iniciativa za izgradnjo mostu, ki opozarja na zdaj že skoraj vsakoletne poplave in veliko škodo po njih, kar se stopnjuje tudi zaradi določenih varovalnih nasipov na levi strani struge.

Izgradnja mostu in vzdrževanje struge bi pomenila skrajšanje poti kmetov do obdelovalne zemlje v obe smeri za 40 km in celovito rešitev za marsikatero težavo tega območja ob vsakoletnih poplavah Drave. Občutno bi se skrajšala pot iz Slovenskih goric in pomurske regije do Ljubljane, preko mostu pa bi lahko speljali tudi komunalno infrastrukturo. V okviru tega projekta bi lahko uredili celotno območje ob reki in s tem dosegli pozitiven vpliv na razvoj turizma in podjetništva ob Dravi, k projektu pa bi lahko pritegnili zainteresirane zunanje partnerje in zasebne investitorje. Med drugim so izrazile pripravljenost za sodelovanje pri tem projektu Dravske elektrarne Maribor, d. o. o., ki v infrastrukturi – mostu – vidijo možnost izgradnje male HE. Mariborski vodovod, javno podjetje, d. d., bi preko mostu napeljal vodovodno infrastrukturo in tako povezal svoj krogotok vode, ki jo ima že speljano iz Maribora do Dupleka in iz Maribora do Starš, povezave Duplek– Starše pa še ni, je pa nujna zaradi kroženja in zagotavljanja čistejšee vode. Potekajo tudi dogovori z VGP Drava Ptuj, d. d., koncesionarjem vzdrževanja struge Drave, ki bi prav tako v okviru sanacije in rednega vzdrževanja prispeval svoj delež. Občine Starše, Duplek in Ptuj bi prispevale svoja zemljišča in drugo podporo, projekt pa je že vključen v pripravo občinskih prostorskih načrtov. S projektom bi lahko kandidirali za pridobitev EU sredstev, pritegnili pa bi lahko tudi zasebne investitorje, ki bi videli možnosti v razvoju turizma. Obstajajo tudi možnosti sodelovanja pri skupnih regijskih projektih 18 občin iz Podravja in Pomurja, ki so že podpisale Dogovore o podpori projektu (Starše, Maribor, Ptuj, Cirkulane, Destrnik, Dornava, Gorišnica, Hajdina, Kidričevo, Lenart, Markovci, Ormož, Podlehnik, Središče ob Dravi, Sveti Tomaž, Trnovska vas, Videm, Zavrč).

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za infrastrukturo in Direkciji Republike Slovenije za infrastrukturo, da pobudo proučita in v skladu s četrtrim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanjo v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada glede financiranja občin z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada glede financiranja občin z izrazitim trendom

povečevanja števila prebivalcev ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašnji državnega svetnika Dušana Strnada in Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za finance, Ministrstvu za javno upravo in Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport predlaga, da vprašnji proučijo in nanju odgovorijo.

Vprašnji državnega svetnika Dušana Strnada se glasita:

- 1. Ali se bo spremenil sistem financiranja občin v smislu dodatnega financiranja občin z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev?**
- 2. Ali in kdaj se bodo zagotovila sredstva za sofinanciranje gradnje objektov za predšolsko vzgojo in osnovnošolsko izobraževanje v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev?**

Obrazložitev:

V Republiki Sloveniji je približno 40 občin, ki se srečujejo z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev. Samo v zadnjih štirih letih se je število prebivalcev v teh občinah povečalo za več kot 2 %, v nekaterih za več kot 4 %, največ pa v Občini Škofljica, in sicer kar za 11,84 % (vir: Statistični urad Republike Slovenije). V preostalih občinah število prebivalcev, kljub vsem ukrepom države in trudu občin, stagnira oz. se izrazito znižuje. Ljudje odhajajo za boljšim kruhom in življenjem v centre oz. občine, ki so bližje centrom države ali posameznih regij. Očitno vsi ukrepi za zagotavljanje enakomernega razvoja države ne dajejo zelenih rezultatov.

Število prebivalcev v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev se povečuje predvsem zaradi dveh razlogov: povečanega števila rojstev in preseljevanja. Ker se preseljujejo predvsem mlade družine, to pomeni velik pritisk na mesta v vrtcih in osnovnih šolah. Za gradnjo tovrstne infrastrukture in za sofinanciranje programov v vrtcih in delno tudi v osnovnih šolah so v skladu z zakonodajo pristojne občine.

Sredstva, ki jih občine na račun povečanega števila prebivalcev prejema iz naslova povprečnine, ne zadostujejo za kritje vseh stroškov, ki jih imajo z njimi. Letni znesek povprečnine 522 € zadostuje povprečno komaj za dva meseca kritja razlike med ceno vrtca in prispevkom staršev, pri čemer se večji stroški osnovnih šol, društev ipd. sploh ne štejejo.

Trenutni sistem financiranja občin je neustrezen, saj te problematike ne upošteva. Najbolj zgovorno o neustreznosti trenutnega sistema financiranja teh občin priča podatek, da občine, ki se srečujejo z izrazitim trendom rasti števila prebivalcev, v predšolsko vzgojo vlagajo od 25–30 % sredstev, prejetih iz naslova povprečnine (največ Domžale 32 %). Občine s stagnacijo oziroma zmanjševanjem števila prebivalcev pa pod 20 % (najmanj Lendava 16 %) - vir: občinski proračuni, objavljeni na spletnih straneh.

Zaradi omejenih kapacitet se vrtci v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev srečujejo tudi s problemom odklanjanja precejšnjega števila predvsem najmlajših otrok, ki jih želijo starši vpisati v vrtec. To povzroča slabo voljo in velike težave tako občinam in vrtcem kot mladim staršem. S koncesijami zasebnim vrtcem je ta problem mogoče rešiti samo deloma in za krajše obdobje.

Pojavljajo se vedno nove potrebe po gradnji objektov za vrtce in tudi za osnovne šole, pri tem pa se občine soočajo s težavami njihovega financiranja, saj lastnih sredstev za te namene nimajo, država oziroma Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport pa gradnje tovrstnih objektov več ne sofinancira. Tako naj bi bilo še nekaj naslednjih let. Situacija postaja nevzdržna, saj občine tega bremena same preprosto ne bodo več sposobne nositi.

Vlada Republike Slovenije bi morala navedene argumente upoštevati tako v Strategiji razvoja lokalne samouprave kot tudi pri spremembi financiranja občin in jim zagotoviti sredstva za nemoteno delovanje predšolske vzgoje in osnovnošolskega izobraževanja.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za finance, Ministrstvu za javno upravo in Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, da vprašanji proučijo in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanju v roku 30 dni odgovorijo.

Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja v zvezi z rekonstrukcijo dela državne ceste Žirovnica - Begunje.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval pobudo državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja v zvezi z rekonstrukcijo dela državne ceste Žirovnica–Begunje, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F), sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobuda državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja ter Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za infrastrukturo predlaga, da pobudo proučita in nanjo odgovorita.

Pobuda državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja se glasi:

Prioritetno naj se pristopi k izvedbi Protokola o sodelovanju pri ureditvi regionalne ceste R3-638/1131 Žirovnica–Begunje.

Obrazložitev:

Takratno Ministrstvo za infrastrukturo in prostor ter Občina Žirovnica sta 1. 10. 2012 sklenila Protokol o sodelovanju pri ureditvi regionalne ceste R3-638/1131 Žirovnica–Begunje, od km 1+450 do km 2+176, št. 2415-12-000668/0. Protokol je bil sprejet zaradi razmejitev aktivnosti med pristojnim ministrstvom in Občino Žirovnica glede priprave, izdelave in financiranja občinskega podrobnega prostorskega načrta (v nadaljevanju: OPPN) ter izdelave strokovnih podlag, odkupov zemljišč in izvedbe rekonstrukcije regionalne ceste R3-638/1131 Žirovnica–Begunje med naseljema Zabreznica in Breznica.

V skladu z omenjenim protokolom je Občina Žirovnica med drugim prevzela vse finančne obveznosti v zvezi s pripravo, izdelavo in sprejemom OPPN. Te obveznosti je že izpolnila, medtem ko so se aktivnosti na Direkciji Republike Slovenije za infrastrukturo ustavile do te mere, da se ne da dogovoriti niti sestanka na temo pristopa k izvedbi podpisanega protokola. Izvedba projekta, ki je sicer že vključen v Načrt razvojnih programov Republike Slovenije, se zato odmika v nedoločeno prihodnost.

Rekonstrukcija je lokalnega pomena iz prometno varnostnega vidika, še pomembnejša pa iz državnega vidika, saj bo 2018 na Breznici obeležje razglasitve svetovnega dneva čebel, na katerem pričakujemo udeležbo visokih gostov. Da bo za svetovni dan čebel proglašen 20. maj, rojstni dan Antona Janše, je veliko priznanje ne le Občini Žirovnica, temveč vsej državi.

Aktivnosti za organizacijo tega dogodka so zato zastavljene zelo na široko, spodrsljaja si ne moremo privoščiti, saj bi med drugim izničil tudi promocijski potencial, ki ga tak dogodek sicer ima. Izrednega pomena je tudi zato, da z omenjeno rekonstrukcijo zagotovimo nemoten prihod gostov in urejen videz kraja, saj bo, glede na udeležence, to predvsem vtis o državi Sloveniji.

Razumljivo je, da razpoložljiva sredstva države za rekonstrukcijo državnih cest ne zadoščajo za vse posege, vendar gre pri navedeni rekonstrukciji za manjši poseg, katerega pomen pa daleč presega občinske meje, zato naj Ministrstvo za infrastrukturo takoj pristopi k izpolnitvi svojega dela obveznosti, kar je pogoj, da bo projekt zaključen še pred 20. majem 2018.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za infrastrukturo, da pobudo proučita in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanjo v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika dr. Zorana Božiča glede vodenja slovenskega filmskega centra.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanja državnega svetnika dr. Zorana Božiča glede vodenja Slovenskega filmskega centra Javne agencije Republike Slovenije, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F), sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika dr. Zorana Božiča ter Ministrstvu za kulturo in Vladi Republike Slovenije predlaga, da vprašanja proučita in nanje odgovorita.

Vprašanja državnega svetnika dr. Zorana Božiča se glasijo:

1. Ali so razlog za neimenovanje dosedanjega direktorja Slovenskega filmskega centra Jožka Rutarja po utemeljenem mnenju stroke nekredibilne in neresnične obtožbe, ki jih je izbranim medijem posredovalo Ministrstvo za kulturo?
2. Ali bo pristojni minister za neimenovanje direktorja, zaradi česar je agencija brez polnopravnega vodstva, prevzel objektivno odgovornost?
3. Ali bo pristojni minister odgovoril na štiri konkretna vprašanja predstavnikov strokovnih društev, ki so mu bila zastavljena na tiskovni konferenci v zvezi z neimenovanjem Jožka Rutarja za direktorja Slovenskega filmskega centra?

Obrazložitev:

Slovenski filmski center (SFC) – javna agencija RS je trenutno brez direktorja, kar je neodgovorno in lahko povzroči zastoj filmske produkcije. Vlada RS je dvakrat zavrnila predlog Sveta SFC za ponovno imenovanje Jožka Rutarja, čeprav ga je brez zadržkov predlagal Svet agencije kot edinega prijavljenega kandidata in uživa ugled in podporo strokovne javnosti.

Vlada je oba predloga (tudi za vršilca dolžnosti) nepojasnjeno zavrnila. Filmsko področje je produkcijsko kompleksna dejavnost, vpeta v dolgoročne načrte, zato lahko oblast ob nepremišljenih menjavah delujočega vodstva z neodgovornim kratkotrajnim vedejevstvom in političnim vmešavanjem povzroči veliko nepopravljive škode. Utemeljeno se pričakuje, da Vlada pojasni vsebinske razloge, zakaj je že dvakrat prezrla strokovno mnenje v zvezi z imenovanjem direktorja SFC. Takšen odnos Vlade do kandidata in agencije oz. stroke je podcenjujoč in nekorekten.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za kulturo in Vladi Republike Slovenije, da vprašanja proučita in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanje v roku 30 dni odgovorita.

Predlog sklepa je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika Alojza Glavača glede postopka določanja cene oskrbe s pitno vodo.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanje državnega svetnika Alojza Glavača glede postopka določanja cene oskrbe s pitno vodo, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Alojza Glavača in Ministrstvu za okolje in prostor predlaga, da vprašanje prouči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Alojza Glavača se glasi:

Kakšno ceno oskrbe s pitno vodo plačujejo uporabniki na enotnem sistemu oskrbe s pitno vodo na območju več občin, kadar je na tem območju eden in skupen izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo (12. člen Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja)?

Obrazložitev:

Cene javne službe oskrbe s pitno vodo v posameznih občinah po Sloveniji za posamezne uporabnike so zelo različne. Posebej je zadeva problematična, kadar gre za novozgrajeno javno infrastrukturo (vodovod), ki je vrednostno zelo visoka. Eden takih primerov je pomurski vodovod oz. konkretnije vodovodni sistem v sklopu projekta Oskrba s pitno vodo Pomurje – Sistem B (javno podjetje Vodovod Sistema B, d. o. o.).

Sistem B je gradilo dvanajst občin Upravne enote Murska Sobota iz sredstev Evropskega kohezijskega sklada, državnih in občinskih sredstev. Medobčinska pogodba med 12 občinami in Ministrstvom za okolje in prostor ter aneks k tej pogodbi jasno določata, da bo s Sistemom B upravljalo skupno javno podjetje Vodovod Sistema B, d. o. o. Prav tako je v odlokih o oskrbi s pitno vodo ter v pogodbi o ustanovitvi podjetja jasno določeno, da bodo uporabniki imeli enake cene oskrbe s pitno vodo v vseh dvanajstih občinah v skladu s predpisi. Tudi dileme glede omrežnine in vodarine ni, saj je jasno, da uporabnik plača oboje. Da bi dosegli ta cilj, morajo občine potrditi na svetu ustanoviteljic javnega podjetja Vodovod Sistema B, d. o. o., ki je izvajalec javne službe, Elaborat o oblikovanju cene storitve javne službe oskrba s pitno vodo v občinah Beltinci, Cankova, Gornji Petrovci, Grad, Kuzma, Moravske Toplice, Murska Sobota, Puconci, Rogašovci, Šalovci, Tišina, Hodoš (v

nadaljevanju: elaborat). Pri tem pa se zapleta. Javno podjetje Vodovod Sistema B, d. o. o., je pripravilo nekaj variant elaborata. Pri ceni vodarine so si bile občine enotne, pri ceni omrežnine pa ne.

Medtem ko je pri ceni omrežnine deset občin Sistema B zagovarjalo načelo, da se od skupnega zneska amortizacije za javno infrastrukturo v vseh dvanajstih občinah odšteje 40 % za enotno subvencijo omrežnine, ostalih 60 % vrednosti pa se razdeli občinam kot namenska sredstva za poslovni najem javne infrastrukture, ki je prenešana v upravljanje javnemu podjetju Vodovod Sistema B, d. o. o., sta občini Beltinci in Murska Sobota temu nasprotovali. Zagovarjali sta tezo o "generirani omrežnini" oz. zbrani omrežnini od uporabnikov v posamezni občini, ki naj bi bila osnova za prihodek občinskih proračunov oz. osnova tudi za morebitno subvencijo za ta del cene. Pri tej rešitvi je ostalih deset občin prepričanih, da je takšna rešitev nezakonita in v končni situaciji lahko pomeni velike razlike v ceni vodooskrbe med posameznimi uporabniki v tem sistemu.

Če konsistentno sledimo zakonodaji s tega področja, je jasnih nekaj osnovnih pojmov:

1. Omrežnina ni vzrok, ampak je posledica pri določanju cene;
2. Vzrok za omrežnino je vrednost javne infrastrukture, ki jo občine vrednotijo v svojem premoženju, ki so ga prenesle v upravljanje javnemu podjetju, skladno z zakonom in slovenskimi računovodskimi standardi. Vrednost tega premoženja je določena in je ni mogoče spreminjati naknadno, saj je bil model financiranja jassen. V skladu z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja je poslovni najem najmanj v višini amortizacije tega premoženja prihodek občin, ki je namenski (3. člen uredbe).

Ker je tudi Računsko sodišče mnenja, da morajo biti cene te storitve vzdržne in enotne v okviru enega izvajalca javne službe, cena vodooskrbe za končnega uporabnika ne more biti različna od občine do občine. Npr. občina Hodoš ima približno tristo prebivalcev, mestna občina Murska Sobota pa okoli dvajset tisoč. Po modelu pobrane omrežnine v posamezni občini, ki je prihodek proračuna občine, iz katerega je možno subvencionirati del cene oskrbe s pitno vodo, bi za posamezne skupine uporabnikov nastale nekaj desetkratne razlike v ceni. To pa ni vzdržen model in tudi zelo odstopa od temeljnih izhodišč kohezijske politike. Ker je financiranje sistema potekalo tudi s pomočjo Evropskega kohezijskega sklada, obstaja možnost vračanja sredstev zaradi nedoseganja zastavljenih ciljev.

Glede na navedeno se postavlja vprašanje, ali Ministrstvo za okolje in prostor pripravlja spremembo Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki bi poenotila merila in postopke v zvezi s to najpomembnejšo javno službo. Ne nazadnje je v postopku sprejem ustavnih sprememb, na podlagi katerih bo Ustava določila pravico do dostopa do pitne vode.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanje prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanj v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

Po elektronski pošti 5. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča glede določitve letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča glede določitve letnih sredstev za temeljni steber

financiranja za visokošolske zavode za leto 2016, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US in 21/13 – ZFDO-F), sprejel naslednji

SKLEP :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča ter Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport predlaga, da pobudo prouči in nanjo odgovori.

Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča se glasi:

Spremeni se Sklep o določitvi letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016, ki je bil pod opr. št. 410-51/2016/2 izdan dne 6. 6. 2016.

Obrazložitev:

Državni svet se ne strinja s Sklepom Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport o določitvi letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016, ki je bil pod opr. št. 410-51/2016/2 izdan dne 6. 6. 2016, kar utemeljuje z naslednjim:

- Pravna osnova financiranja univerz 2016 temelji na Uredbi o javnem financiranju visokošolskih in drugih zavodov, ki je v neskladju z Ustavo Republike Slovenije.
- Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov, ki jo je Vlada sprejela 27. 5. 2016, naj bi se, glede na Sklep o določitvi letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016 (opr. št. 410-51/2016/2), ki ga je izdala ministrica za izobraževanje, znanost in šport dne 6. 6. 2016, uporabljala retroaktivno od 1. januarja 2016 naprej.
- Spremenjen način določanja sredstev TSF-Z, kot se ga uvaja z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov, je v nasprotju z Resolucijo o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011–2020, je strokovno nesprejemljiv in pomeni velik korak nazaj pri zagotavljanju kakovosti in odličnosti ter raznovrstnosti visokošolskih študijskih programov.
- Javno financiranje visokošolskih zavodov 2016 Univerzo v Novi Gorici postavlja v diskriminatoren in neenakopraven položaj glede na druge slovenske univerze.

Državni svet meni, da javno financiranje visokošolskih zavodov 2016 predstavlja za Univerzo v Novi Gorici diskriminacijski ukrep in jo postavlja v povsem neenakopraven položaj v primerjavi z drugimi slovenskimi univerzami, kar utemeljuje z višino sredstev, ki naj bi jih za leto 2016 prejele slovenske univerze. Vse univerze, razen Univerze v Novi Gorici, so, glede na spremenjen način določanja sredstev TSF-Z, kot ga uvaja sporna Uredba, prejele 2016 več sredstev kot 2015 (UL + 6 %; UM + 6 %; UP + 14,5 %), medtem ko so se sredstva financiranja Univerze v Novi Gorici zmanjšala za 5 %. Taka razdelitev je še posebej nerazumljiva, saj se Univerza v Novi Gorici glede na kakovost raziskovalnega dela in izvajanje dejavnosti visokošolskega izobraževanja uvršča med nadpovprečno kakovostne institucije visokega šolstva, po zadnji objavljeni lestvici RUR pa celo na prvo mesto med slovenskimi univerzami in na 203. mesto na svetu. Po kakovosti raziskovalnega dela pa je Univerza v Novi Gorici uvrščena v sam vrh evropskih univerz (Poročilo Evropske komisije z naslovom Scientific output and collaboration of European universities). Nedvomno pa o kakovosti dela na Univerzi v Novi Gorici pričajo tudi številne evalvacije in reakreditacije Nacionalne komisije za kakovost v visokem šolstvu. Njihov rezultat je v vseh primerih podaljšanje akreditacije za maksimalno dobo sedmih let.

Glede na navedeno Državni svet upravičeno pričakuje, da bo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport sledilo pobudi in odpravilo navedene nesorazmernosti pri financiranju in tudi Univerzi v Novi Gorici za leto 2016 zagotovilo sredstva v višini, ki bodo usklajena z njenimi doseženimi rezultati in ji bodo zagotavljala enakopraven položaj glede na druge slovenske

univerze. Še zlasti zato, ker je Univerza v Novi Gorici s svojim položajem na skrajnem zahodu slovenske države (v Vipavi, Ajdovščini in Novi Gorici) in v neposredni sosesčini italijanskih visokošolskih ustanov v Trstu, Gorici in Vidmu (njena Fakulteta za humanistiko pa je s svojim delovanjem izrazito vpeta tudi v lokalno okolje in raziskovanje domoznanske problematike) visokošolska ustanova posebnega nacionalnega pomena.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, da pobudo prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) nanjo v roku 30 dni odgovori.

Predlog sklepa je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 32 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

- - -

Po elektronski pošti 22. 6. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport na pobudi in vprašanje državnega svetnika Rajka Fajta v zvezi z javnim razpisom za »RRI v verigah in mrežah vrednosti«.

- - -

Po elektronski pošti 23. 6. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za okolje in prostor na vprašanji državnega svetnika Bojana Kekca, mag. inž. energ., v zvezi z zapletu pri podpisu pogodbe za projekt Hidravlične izboljšave vodovodnih sistemov na območju Dolenjske.

- - -

Po elektronski pošti 4. 7. 2016 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Službe Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko na pobudo državnega svetnika Janka Požežnika za spremembo Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020.

- - -

3. točka dnevnega reda:

– Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2) – druga obravnava, EPA 1253–VII

Predlog zakona je objavljen na spletni strani Državnega zbora z dne 19. 5. 2016 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Mnenje komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo Odbora Državnega zbora za finance in monetarno politiko z Dopolnjenim predlogom zakona so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 1. 7. 2016.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prav tako prejeli po elektronski pošti 5. 7. 2016.

Amandma Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev k dopolnjenemu predlogu zakona so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 5. 7. 2016 in na klop.

Besedo je imela mag. Mateja Vraničar Erman, predstavnica Ministrstva za finance. Poročevalec Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, predsednik komisije Cvetko Zupančič, je pojasnil stališče komisije.

Razpravljali so Miloš Pohole, Jernej Verbič in mag. Stojan Binder.

Na dileme iz razprave je odgovorila mag. Mateja Vraničar Erman, predstavnica Ministrstva za finance.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev:

A M A N D M A :

Besedilo mnenja Državnega sveta se spremeni tako, da se glasi:

»Državni svet **ne podpira** predloga zakona.«

Obrazložitev

Interesna skupina ugotavlja, da predlog amandmaja Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije k 6. členu, ki ga je podprla Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, na seji matičnega delovnega telesa Državnega zbora, ni bil upoštevan. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je predlog zakona podprla pod pogojem, da bodo upoštevane vse pripombe. Omenjene pripombe niso bile upoštevane v celoti, zato Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev dopolnjenega predloga zakona ne podpira.

Amandma ni bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 11 jih je glasovalo za, 15 pa jih je bilo proti).

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 23/03, 69//04, 68/06 in 47/13), sprejel naslednje

M n e n j e

k Dopolnjenemu predlogu zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZKUD-2) - druga obravnava

Državni svet **podpira** Dopolnjen predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka.

Državni svet je bil seznanjen, da je Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na 5. izredni seji 27. junija 2016 podprla predlog zakona pod pogojem, da bodo v nadaljnjem zakonodajnem postopku sprejeti napovedani koalicijski amandmaji, ki so usklajeni med zainteresiranimi deležniki in Ministrstvom za finance, in predloga amandmajev Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije k 5. in 6. členu predloga zakona. Komisija je mnenje posredovala na Odbor Državnega zbora za finance in monetarno politiko, ki je na 61. nujni seji 28. junija 2016 pripravil dopolnjen predlog zakona in sprejel napovedane koalicijske amandmaje ter upošteval predlog amandmaja k 5. členu.

Državni svet ugotavlja, da je predlog zakona odgovor na rezultate ugotavljanja katastrskega dohodka na podlagi veljavnega Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka iz leta 2011, ki naj bi se sprva začel uporabljati v letu 2013, vendar se je zaradi nesprejemljivosti sprememb za večino njegovih naslovnikov njegova uporaba zamaknila za tri leta, in sicer do 30. 6. 2016. Če letos ne bodo sprejete nove zakonodajne podlage, bo s 1. 1. 2017 začel veljati Zakon o ugotavljanju katastrskega dohodka iz leta 2011, ki uporablja metodologijo, ki je povzročila negotovanje v letu 2013.

Državni svetniki so bili seznanjeni, da je bila v letu 2014 imenovana delovna skupina, v katero so bili vključeni predstavniki Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstva za finance in Ministrstva za okolje in prostor ter nekaterih strokovnih ustanov, interesnih združenj in nevladnih organizaciji. Delovna skupina je posebej izpostavila potrebo po odstopu od različnega regijskega obravnavanja katastrskega dohodka s ciljem, da se za zemljišča iste kakovosti določi enak katastrski dohodek ne glede na to, v katerem delu Slovenije so ta zemljišča. Dejstvo je, da je obstoječa metodologija ugotavljanja katastrskega dohodka zapletena, saj upošteva veliko parametrov. Predlaga se bolj poenostavljeno ugotavljanje katastrskega dohodka, ker je predvidena navezava na statistično ekonomske izračune, ki so jim dodani korekcijski faktorji. Državni svetniki so bili seznanjeni, da se v splošnem obseg katastrskega dohodka, ki se ga bo zajelo v obdavčitev, povečuje, vendar ostaja pod ravno dohodka, ki je evidentiran pri Statističnem uradu Republike Slovenije kot dohodek zasebnega sektorja na področju kmetijstva. V okviru delovne skupine so bili pri pripravi zakona doseženi dogovori glede večine vprašanj, odprta pa so ostala vprašanja glede ugotavljanja katastrskega dohodka intenzivnih sadovnjakov in gozda. Ključno razhajanje med pristojnim ministrstvom in zainteresirano javnostjo se je nanašalo na vprašanje ugotavljanja dohodka od pridelave vina. Državni svet ugotavlja, da je matično delovno telo Državnega zbora na predlog koalicijskih strank sprejelo amandma in določilo, da se katastrski dohodek vina določi kot dodatni katastrski dohodek v višini dvakratnika katastrskega dohodka vinograda z boniteto med 51 in 60. Vzporedno z oblikovanjem predloga zakona so bile dogovorjene tudi nekatere spremembe Zakona o dohodnini in Zakona o davčnem postopku, ki neposredno zadevajo omenjeno področje in bodo po sprejetju obravnavanega zakona tudi vložene v zakonodajni postopek.

Državni svetniki so se seznanili s stališčem Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije (v nadaljevanju: KGZS), ki je mnenja, da je omenjeni predlog zakona eden redkih, pri katerem je potekal postopek sprejemanja na način izmenjave mnenj, stališč, pogledov in rešitev med pripravljavcem in KGZS. Na KGZS so v okviru priprave zakonodaje ocenjevali ustreznost rešitev širše, tudi v vsebinah, ki se nanašajo na dohodnino in davčni postopek. Njihovi predlogi so bili pri pripravi predloga zakona v večini upoštevani. Predlogi, ki pa niso bili upoštevani, se nanašajo na stroške za kmetijska zemljišča, ki bi morali znašati najmanj 94 %. Hkrati so predlagali, da se kot prihodek intenzivnih sadovnjakov in ostalih trajnih nasadov upošteva 60 % postavke 6100 – Sveže sadje. Državni svet ugotavlja, da je matično delovno telo Državnega zbora na predlog koalicijskih strank z amandmajem k 5. členu upoštevalo predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da se v prihodek od svežega sadja intenzivnih sadovnjakov všteva 60 % skupne vrednosti svežega sadja iz ekonomskega računa in ne 80 %, kot je bilo predlagano sprva.

Državni svet ugotavlja, da predlog zakona oz. dopolnjen predlog zakona sledi priporočilom posebne delovne skupine za določitev nove metodologije za ugotavljanje katastrskega dohodka, ki določa, da v prihodek kmetijskih zemljišč ne sodijo vrednosti doma pridelane krme in kmetijskih dejavnosti, ki temeljijo na kupljeni krmi (del reje prašičev, reja perutnine za meso in prireja jajc). Predlog zakona oz. dopolnjen predlog zakona v pavšalno obdavčitev zajema t. i. posebne kulture (zelenjadnice in zelišča v »intenzivni pridelavi« in druge trajne kulture na njivah), upošteva pa tudi predlog, da lestvica koeficientov – glede na bonitetne točke in razred rastiščnega koeficienta – odraža ustrezen razpon med kakovostnimi razredi. V katastrski dohodek kmetijskih zemljišč je vključena vrednost tistih zelenjadnic, ki se pridelujejo v njivskem kolobarju. Ekstenzivni travniški sadovnjak se obravnava kot kmetijsko zemljišče. Stroški na čebelji panj in za gozdne površine znašajo najmanj 80 %. Uveljavljeno je triletno prehodno obdobje. Pred uveljavitvijo zakona bo vzpostavljen sistem, ki bo omogočal lastniku gozda brezplačno preveritev in spreminjanje rastiščnega koeficienta.

Državni svet poudarja, da predstavlja dopolnjen predlog zakona ključen zakon na področju obdavčevanja kmetijstva, zaradi česar mora biti bolj pravičen kot veljavni zakon. Izpostavili so pomembnost medsebojnih usklajevanj med pristojnimi ministrstvi in strokovnimi ustanovami ter interesnimi združenji, pri čemer poudarjajo, da breme in dajatve, ki jih predvideva dopolnjen predlog zakona, ne smejo preseči veljavnih bremen in dajatev. Zaradi izredno nizkega katastrskega dohodka, ki je veljal do zdaj in zaradi trenutnega stanja v kmetijstvu, je posebna pozornost namenjena preprečevanju dodatnega obremenjevanja

kmetijskih gospodarstev, kar je med drugim doseženo tudi z določitvijo prehodnega obdobja, ki bo omogočalo lažji in postopni prehod na novo ureditev.

Kljub večinski podpori dopolnjenemu predlogu zakona so bile izpostavljene nekatere dileme. Zdi se, da se ponekod katastrski dohodek povečuje od 50 do 300 %, kar je ob trenutni situaciji na kmetijskih trgih nesprijemljivo, saj katastrski dohodek ne nazadnje vpliva tudi na druge socialne transferje. Opozorjeno je bilo, da bo priliv v državni proračun nizek v primerjavi s škodo, ki jo lahko tako obračunavanje katastrskega dohodka povzroči v kmetijski dejavnosti, pri čemer bo nastalo škodo moč zaznati in izmeriti šele čez nekaj let. Ob tem so bile posebej izpostavljene mlade družine predvsem na gorskih kmetijah, ki bodo ob uveljavitvi predloga zakona lahko izgubile upravičenja do socialnih prejemkov, ki jim v težkih in ekonomsko nevdržnih pogojih kmetovanja predstavljajo pomemben vir dohodka. Zdi se, da dosedanji ukrepi na področju kmetijstva niso dosegli namena, ki so ga zasledovali, saj se stalno soočamo s problematiko samooskrbe, vedno več je kmetijskih površin v zaraščanju, vedno manj ljudi je kmečko zavarovanih, zaradi tega pa se poraja dvom, ali bodo predlagani ukrepi v predlogu zakona res imeli pozitivne učinke na kmetijstvo.

Glede na to, da predlog amandmaja Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, ki ga je podprla Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, na seji matičnega delovnega telesa Državnega zbora ni bil upoštevan, Državni svet kvalificiranim predlagateljem predlaga, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzamejo naslednji predlog amandmaja:

K 6. členu:

Šesti odstavek 6. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Za kmetijska zemljišča brez evidentirane podrobnejše dejanske rabe znašajo stroški 94 % tržnega prihodka.«

Za šestim odstavkom se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»Za hmeljišče, vinograd, intenzivni sadovnjak, ostale trajne nasade in oljčnik znašajo stroški 90 % tržnega prihodka«

Dosedanji sedmi odstavek postane osmi odstavek.

Obrazložitev:

Ker podatki knjigovodstva po metodologiji FADN izkazujejo razliko med vrednostjo pridelave in stroški za obdobje zadnjih petih let v višini 94 % v poprečju za vse panoge, je treba šesti odstavek ustrezno spremeniti.

Nov sedmi odstavek je predlagan zato, ker se višina stroškov v osnovni kmetijski pridelavi določa različno za kmetijska zemljišča brez evidentirane podrobnejše dejanske rabe in kmetijska zemljišča, na katerih so trajni nasadi. Za slednje znašajo 90 %.

Predlog mnenja je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 23 jih je glasovalo za, 4 pa so bili proti).

4. točka dnevnega reda:

- **Odgovor Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin**

Odgovor Ministrstva za javno upravo so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem. Odgovor sta obravnavali Interesna skupina lokalnih interesov in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Skupno poročilo Interesne skupine lokalnih

interesov in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 1. 7. 2016.

Besedo je imel dr. Nejc Brezovar, predstavnik Ministrstva za javno upravo.

Skupni poročevalec Interesne skupine lokalnih interesov in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, vodja Interesne skupine lokalnih interesov Milan Ozimič, je pojasnil stališče interesne skupine in komisije.

Razpravljali so Alojz Kovšca, Branko Šumenjak, Uroš Brežan, Jernej Verbič, Bojan Kontič, mag. Darija Kuzmanič Korva in Drago Ščernjavič.

Na dileme iz razprave je odgovoril mag. Bojan Suvorov, predstavnik Službe Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) in prvega odstavka 97. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), sprejel naslednje

M N E N J E

k Odgovoru Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu Republike Slovenije na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin

Državni svet se je seznanil z odgovorom Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu Republike Slovenije na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin.

Državni svet je bil seznanjen, da Vlada je oz. še bo spremenila blizu 50 predpisov, s katerimi se znižujejo stroški ali povečujejo prihodki občin ali odpravljajo administrativne ovire. V prvi fazi so bili sprejeti ukrepi, ki jih je bilo moč takoj uveljaviti in niso zahtevali zakonodajnega postopka. Druga skupina ukrepov je bila uveljavljena z Zakonom o ukrepih za uravnoteženje javnih financ, ki so po vladni oceni prinesli 15 mio evrov prihranka oz. ob upoštevanju odločbe Ustavnega sodišča v zvezi s subvencioniranjem najemnin okoli 13,3 mio evrov. Tretja faza je v teku in jo je mogoče spremljati prek spletne aplikacije. Vladni predstavniki poudarjajo, da sprejeti ukrepi sicer ne delujejo v vseh občinah enako in sočasno, vendar je obseg prihrankov odvisen tudi od aktivnosti občin pri sprejemanju ukrepov oz. od pristopa in organizacijskih posegov občin. Vlada je maja 2016 s spremembami svojega poslovnika zavezala tudi resorna ministrstva, da ob pripravi predpisov pravočasno opozorijo združenja občin na morebitne posledice za delovanje občin.

Po navedbah Ministrstva za finance so lani skupni prihodki slovenskih občin znašali 2.226.000.000 evrov in odhodki 2.197.000.000 evrov. V primerjavi s predhodnim letom so občine 2015 realizirale 22 mio evrov več prihodkov (1 %) in za 88 mio evrov (4 %) manj odhodkov. Medtem ko so občine zaključile leto 2014 z 81 mio evrov primanjkljaja, so imele lani 29 mio evrov presežka. Lani so se občine zadolžile za 75 mio evrov, 2014 pa za 133 mio evrov. Skupno so bile občine lani zadolžene za 865 mio evrov (419 evrov/prebivalca). Občine imajo vseskozi na svojih računih sredstva v višini 8–10 % svojih prihodkov, kar po mnenju vladnih predstavnikov pomeni, da občine lahko tekoče poravnajo svoje obveznosti. V letih 2014 in 2015, ko se je zaključevala prejšnja finančna perspektiva, so občine velik del sredstev namenjale investicijam. Prihodki iz proračuna EU so bili lani in predlani na približno enakem nivoju in so znašali okoli 350 mio evrov ter predstavljali 16 % vseh finančnih virov.

Lani je bilo treba občinam – zaradi upada vplačila dohodnine – ponovno zagotoviti finančno izravnavo iz državnega proračuna. Po podatkih Ministrstva za finance se je upad vplačane dohodnine, s katero se financira primerna poraba občin, ustavil oz. se kaže trend njenega naraščanja. Medtem ko so občine 2013 65 % svojih sredstev namenjale za tekočo porabo in 35 % za investicije, se je v zadnjih dveh letih obseg financiranja tekočih nalog znižal na 57 % oz. 59 %, kar pomeni, da so občine uspele racionalizirati svoje poslovanje in optimizirati stroške tekočih obveznosti ter več sredstev namenjale za investicije. Pričakuje se nadaljnji trend optimizacije stroškov občin.

Državni svet se je seznanil z dodatnimi pojasnili vladnih predstavnikov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov in zagotavljanja zadostnih sredstev za delovanje občin in ugotavlja, da so razumevanja občin oz. združenj občin in Vlade o učinkih ukrepov za znižanje stroškov in o finančnem stanju občin nasploh diametralno nasprotna. Odgovor Ministrstva za javno upravo ne odraža pričakovanj občin glede učinkov sistemskih ukrepov za znižanje izdatkov občin in zmanjšanja administrativnih bremen pri izvrševanju z zakonom določenih nalog občin. Iz njega ni moč ugotoviti, v kakšni meri se uresničujejo zaveze Vlade v Dogovoru o višini povprečnine za leto 2015 (v nadaljevanju: dogovor) oz. kakšni so dejanski prihranki sprejetih ali predvidenih ukrepov v vseh občinah. Če tega ni možno izračunati, ne moremo govoriti, da se dogovor 2015 uresničuje.

Državni svetniki izpostavljajo neustrezen odnos Vlade do lokalne samouprave in razvoja regije oz. občin/ združenj občin, ki si že dlje časa prizadevajo za srečanje s predsednikom Vlade, a neuspešno. Čeprav v združenjih občin priznavajo, da se s predstavniki Ministrstva za finance in Ministrstva za javno upravo pogovarjajo in dobro sodelujejo, si želijo partnerskega odnosa in večjega posluha Vlade pri iskanju optimalnih rešitev sistema financiranja občin. Državni svet apelira, da se predsednik Vlade in ministra za finance ter javno upravo čim prej sestanejo s predstavniki združenj občin in v dialogu soočijo različne poglede o finančnem stanju občin in poiščejo usklajene rešitve. Državni svet tudi pričakuje pripravo nabora konkretnih ukrepov za znižanje stroškov v vseh občinah v višini razlike povprečnine med 536 in 522 evri.

Državni svetniki se pridružujejo opozorilom Združenja mestnih občin Slovenije in Skupnosti občin Slovenije, da so lahko kazalci finančnega stanja vseh 212 občin, ki so statistično prikazani, zaradi njihove raznolikosti lahko zelo varljivi in zato tudi ukrepi niso sistemski, ampak parcialni in ne učinkujejo v vseh občinah enako. Za objektivni prikaz finančnega stanja občin ne zadošča le primerjava zadnjih nekaj let, ampak je lahko osnova za iskanje rešitev na področju financiranja lokalne samouprave primerjava podatkov v okviru desetletnega obdobja, pri čemer se je treba osredotočiti tudi na potrebe lokalnega okolja in kakšen vpliv ima investicija v lokalno infrastrukturo na kakovost življenja ljudi (npr. vodovod, kanalizacija, šola, vrtec, itd.).

Državni svet opozarja, da je treba statistične podatke o finančnem stanju in poslovanju občin gledati širše in v realnejšem (daljšem) obdobju, jih interpretirati z vidika namena porabe ter upoštevati tudi dejavnike, na katere občine niso mogle vplivati. Ker država ni sledila dinamiki financiranja investicij in je zamujala s sofinanciranjem, so se morale občine npr. v času zaključevanja pretekle finančne perspektive, predvsem 2014, zaradi poravnave svojih obveznosti, zadolževati, saj bi se drugače investicije ustavile. Lani so bili prihodki občin iz naslova sofinanciranja investicij večji od odhodkov, ker je država šele lani v pretežni meri zagotovila sredstva za ta namen.

Državni svetniki se strinjajo s stališčem združenj občin, da bo treba občinam zagotoviti dodatna sredstva za pokrivanje ponovne obveznosti iz naslova subvencij najemnin zaradi odločitve Ustavnega sodišča. Opozarjajo tudi, da imajo občine konec leta pozitivno stanje na svojih računih, ker imajo v začetku naslednjega leta večje finančne obveznosti, ki jih morajo pokriti (npr. plače v vrtcih, obratovalne stroške). Ker primerna poraba, ki jo ugotovi Ministrstvo za finance, ne zadošča za pokrivanje stroškov zakonskih nalog, jih morajo občine financirati tudi iz sredstev, ki niso vezana na dohodnino. Medtem ko se občinam nalagajo zakonske obveznosti in odgovornosti, se jim za izpolnjevanje teh obveznosti ne zagotavljajo zadostna sredstva oz. se jim celo iz leta v leto znižuje višina povprečnine. V mnogih občinah

zaradi pomanjkanja sredstev niso več sposobni izvajati zakonskih nalog (npr. vzdrževati lokalnih cest) in vprašanje je, kdo bo nosil odgovornost za neizvajanje nalog (npr. morebitno nesrečo zaradi slabega stanja cest – upravljavec, občina ali država).

Državni svet se ne more strinjati s stališčem Ministrstva za javno upravo in Ministrstva za finance, da je sistem financiranja lokalne samouprave v Sloveniji ustrezen, saj ne zagotavlja skladnega razvoja občin, obstaja pa tudi bojazen, da občine kmalu ne bodo več finančno sposobne izvajati vseh z zakonom določenih nalog. V Združenju mestnih občin Slovenije in Skupnosti občin Slovenije dodajo, da se že dlje časa pogovarjamo o spremembi enačbe za izračun primerne porabe občin. Strinjajo se z oceno Ministrstva za finance, da so občine v preteklosti že racionalizirale svoje poslovanje, vendar si ne morejo privoščiti nadaljnje racionalizacije poslovanja, saj področna zakonodaja določa standarde in pravice, o katerih pa občine ne odločajo. Z vidika njihovih finančnih zmožnosti je nujno odpreti vprašanje in spremeniti standarde in normative. Predstavnik Združenja mestnih občin Slovenije in Skupnosti občin Slovenije sta opomnila tudi na opozorila Računskega sodišča, da se o povprečnini ne bi smeli pogajati, saj je to neustrezen pristop za zagotovitev primerne financiranja lokalne samouprave. Državni svet dodaja, da pogajanja tudi niso smiselna, saj Vlada enostransko, z zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna, in v nasprotju s sistemskim Zakonom o financiranju občin, določa višino povprečnine, in tudi ne uresničuje sprejetih zavez glede zniževanja stroškov občin.

Državni svet izpostavlja tudi opozorilo Združenja mestnih občin Slovenije glede varčevalnega ukrepa, ki je bil sprejet 2015 kot začasen, a je bil z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 podaljšan še za dve leti. Gre za ukrep, na podlagi katerega se občinam zagotavljata dohodnina in finančna izravnava do višine primerne porabe. To pomeni, da se občinam, pri katerih primerni obseg sredstev presega primerno porabo, dodatno jemlje sredstva za financiranje zakonskih nalog. V Združenju mestnih občin Slovenije pričakujejo odpravo tega ukrepa oz. želijo jasen odgovor, ali je postal začasen ukrep trajen. Glede na opazen trend naraščanja vplačila dohodnine, s katero se financira primerna poraba občin, Državni svet opozarja na nerealno prikazano dohodnino, saj se zaradi velikega obsega prejemkov, ki se ne obdavčijo, čeprav bi se morali, pobere bistveno manj dohodnine, kot bi se je lahko.

V zvezi s podatki Ministrstva za finance o zmanjševanju tekoče porabe in večjem deležu sredstev za investicije v zadnjih dveh letih Državni svet opozarja, da se je le spremenilo njuno razmerje zaradi povečanja obsega investicij kot posledica zaključevanja pretekle finančne perspektive, nikakor pa se ni zmanjšala tekoča poraba. Zadnji dve leti zagotovo ne moreta biti realna kazalca razmerja med tekočo porabo in investicijami. Po mnenju državnih svetnikov bo že v letošnjem in še posebej v naslednjem letu to razmerje drugačno in v prid večji tekoči porabi.

Zadolževanje občin bo letos manjše, saj sedanja finančna perspektiva praktično še ni zaživela, pri čemer Državni svet opozarja, da občine, ob finančnih obveznostih za poplačilo obveznosti za investicije preteklega programskega obdobja, niti nimajo sredstev za lastno udeležbo ali možnosti za zadolževanje za zagotovitev sredstev za sofinanciranje investicij v programskem obdobju 2014–2020. Vprašanje je, ali bodo občine uspele pravočasno končati investicije v čiščenje in odvajanje odpadnih in padavinskih voda. Neustrezen odnos Vlade do lokalne samouprave se kaže tudi prek vsebine programskega obdobja 2014–2020, v katerem imajo občine bistveno slabši položaj v primerjavi s prejšnjo finančno perspektivo, v kateri so prav občine bistveno pripomogle k uspešnosti Slovenije pri črpanju evropskih sredstev. Poleg tega še danes niso zagotovljena sredstva za delovanje obeh kohezijskih regij oz. njenih organov. V združenjih občin tudi opozarjajo, da so se na nivoju kohezijskih regij pripravljali razvojni projekti za koriščenje evropskih sredstev v obdobju 2014–2020 in tudi načrtovala sredstva v občinskih proračunih, vendar se zaradi pogojev, ki jih je določila država in posredovala v potrditev Evropski komisiji, postavlja vprašanje uresničljivosti. Ob tem opozarjajo na program čezmejnega sodelovanja Slovenija–Madžarska, v okviru katerega je bilo pripravljenih več kot 70 projektov in za katere so imele občine stroške, vendar je bil na koncu odobren zgolj eden. Vprašanje je, na podlagi katerih kriterijev se odloča o uspešnosti oz. neuspešnosti projektov.

V zvezi z zagotavljanjem brezplačnega ustanavljanja služnosti na nepremičnem premoženju države v korist občine in obratno (Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti) državni svetniki opozarjajo na zemljišča, ki so naravno vodno javno dobro in na katerih je ustanavljanje služnosti še zmeraj odplačno. Ker so zneski za občine visoki (npr. za popravilo mostu na lokalni cesti), je nujno čim prej urediti brezplačno ustanavljanje služnosti tudi na teh zemljiščih.

Državni svet opozarja tudi na pretirano oceno prihranka ukrepa iz naslova Zakona o zemljiški knjigi v višini 2 mio evrov. Večji prihranki bi bili kvečjemu možni v času večjih investicij v okviru zaključevanja prejšnje finančne perspektive, ne pa zdaj, ko je obseg investicij občin bistveno nižji.

Opozorila se nanašajo tudi na ocenjen prihranek občin zaradi vzpostavitve evidenc vseh upravičencev, za katere zagotavljajo plačilo razlike med ceno programa vrtca in plačilom staršev. Če se v okviru sedanjega sistema predvideva možnost napačnega obračunavanja subvencije na škodo javnih sredstev, je enako možno predvideti tudi napake na škodo staršev.

Državni svetniki opozarjajo tudi na Zakon o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije, ki je delež letnega nadomestila, ki ga dobijo občine, v katerih ležijo državni gozdovi, znižal iz sedmih odstotkov tržne vrednosti posekanega lesa na pet odstotkov, kar v celoti pomeni 30–40 % zmanjšanje občinskih namenskih prihodkov za gradnjo in vzdrževanje cestne infrastrukture.

V razpravi je bilo tudi izpostavljeno vprašanje, na katero obdobje se nanaša prihranek občin v višini 6,8 mio evrov za plače v javnem sektorju na podlagi dogovora s sindikati. Podan je bil tudi predlog, da se opravi popis del in nalog po posameznih delovnih mestih tudi v občinah, kar bi lahko predstavljalo podlago za morebitno nadaljnjo racionalizacijo delovanja in optimalno organizacijo občin. Ponovno je bilo opozorjeno, da podatki AJPES kažejo na velike presežke prihodkov nad odhodki javnih zavodov iz naslova tržnih dejavnosti v zadnjih treh letih. Po mnenju državnih svetnikov bi morali spremeniti pravno ureditev na način, da bi bili javni zavodi s tržnimi presežki upravičeni do manj javnih sredstev.

Predlog mnenja je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 24 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

5. točka dnevnega reda:

- **Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015 in Ocena stanja, EPA 1291-VII**

Letno poročilo je objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 1. 6. 2016 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za državno ureditev. Mnenje komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 1. 7. 2016.

Besedo je Boris Štefanec, predstavnik Komisije za preprečevanje korupcije.

Poročevalec Komisije za državno ureditev, predsednik komisije Rajko Fajt, je pojasnil stališče komisije.

Razpravljali so Alojz Kovšca, mag. Stojan Binder, mag. Marija Lah, Drago Ščernjavič, dr. Radovan Stanislav Pejovnik in dr. Janvit Golob.

Na dileme iz razprave je odgovoril Boris Štefanec.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejela naslednje

M n e n j e

k Letnemu poročilu Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015 in Oceni stanja

Državni svet **se je seznanil z letnim poročilom.**

Komisija za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) je samostojen in neodvisen organ, ki z namenom krepitve učinkovitega delovanja pravne države in preprečevanja njenega ogrožanja s koruptivnimi dejanji na podlagi zakonov samostojno izvršuje pristojnosti ter opravlja naloge, določene v Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (ZInPK) ter v drugih zakonih in dokumentih. Predsednik Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: predsednik komisije) je predstavil 12. poročilo KPK, ki je, glede na obliko, podobno lanskemu in so zato statistični podatki in ugotovitve lažje primerljivi.

Število prijav na KPK je 2015 upadlo, prišlo jih je 1083, v obravnavo jih je bilo vzetih 450, rešenih v celoti je bilo 1575 zadev. V 605 primerih je bil izdan zaključni dokument v zadevah suma korupcije, v 133 primerih pa je bil uveden prekrškovni postopek. Izdanih je bilo nalogov za 6.400 evrov glob. KPK je prejela 9.291 poročil o premoženjskem stanju zavezancev, pri čemer je še vedno veliko napak pri prijavi premoženjskega stanja. KPK je organom pregona in odkrivanja (policiji, državnemu tožilstvu) predala 84 ovadb suma storitve kaznivega dejanja. 2015 je bil velik porast prijav lobističnih stikov, prišlo je 2483 poročil o lobističnih stikih (povečanje za več kot 100 % v primerjavi z 2014). Povečale so se prijave lobističnih stikov v državnih organih in Državnem zboru, medtem ko je še vedno zelo malo prijav iz občin. Izvedeno je bilo 31 sej senata. Predsednik komisije je pohvalil delovanje sodelavcev in zatrdil, da KPK dela dobro. V javnosti so izpostavljeni le najbolj odmevni primeri, ki pa ne odražajo pravega dela KPK.

Na KPK deluje Služba za nadzor in preiskave, ki rešuje vse prijave, ki pridejo na KPK, pri čemer sta 2 do 3 prijave od 10 anonimne. KPK vse prijave obravnava resno. Velika pozornost je posvečena zaščiti prijaviteljev, ki jim je omogočena popolna anonimnost in lahko pridobijo kodno ime. Center za integriteto in preventivo se ukvarja z ozaveščanjem družbe na področju korupcije in krepitve integritete, da je korupcijska dejanja treba preganjati in da je treba vzpostaviti ničelno stopnjo do korupcije. V pristojnost Službe za analitiko in informacijsko varnost sodi Suprevizor. Gre za izjemno pomembno orodje v boju proti korupciji, saj prikazuje rabo javnega denarja. Suprevizor je bil 2015 prenesen na strežnik na Ministrstvu za javno upravo. KPK zastopa državo v različnih organizacijah (GRECO, ZN, OECD, Evropska komisija). 2015 se je nadaljevala 3. faza ocenjevanja Slovenije glede izpolnjevanja določb Konvencije OECD o boju proti podkupovanju tujih javnih uslužbencev v mednarodnem poslovanju. V posebnem poglavju Ocena stanja so zapisane ocene KPK glede situacije in percepcije do korupcije v družbi, katera so največja tveganja in kakšne so mednarodne ocene Slovenije glede ukrepanja proti korupciji. Navedeni so statistični podatki o ukrepanju policije in državnega tožilstva na področju korupcije. Predstavljena je tudi ocena korupcijskih tveganj v občinah in kot najbolj kritična so izpostavljena področja javnih naročil, sprejemanja daril in nasprotje interesov.

Državni svet je pohvalil sistematično in pregledno pripravljeno poročilo. Državni svet se je seznanil s statističnimi podatki in ugotovitvami v letnem poročilu KPK, ki kažejo na zavzeto delo, vendar so v njem zaskrbljujoče ocene, ki kažejo na to, da je korupcije v Sloveniji veliko več, kot se je odkrije, in predvsem, da je v Sloveniji še vedno prisotna t. i. sistemska korupcija, ki se navzven kaže tudi v mnogih primerih netransparentnega kadrovanja v državnih podjetjih in nadzornih svetih in v prekomernem vplivu politike na upravljanje javnega

premoženja. Korupcijo krepijo še mnogi drugi elementi: šibkost integritete delovanja javnega sektorja, neobvladovanje nasprotij interesov, sistem javnega naročanja, delovanje sodstva in tožilcev, ki ne zagotavljajo učinkovitega sodnega varstva posameznika, netransparentno lobiranje. Kljub temu nekateri mednarodni kazalci, kot je indeks zaznave korupcije, kažejo minimalne premike v pravo smer, kar je Državni svet pozdravil. Pomemben element krepitve integritete in poznavanja korupcijskih tveganj je področje izobraževanja, zato je KPK 2015 izvedel kar 65 izobraževanj, usposabljanj, predavanj in posvetov, ki se jih je udeležilo 3714 udeležencev.

Državni svet je v zvezi z delovanjem KPK preveril še nekatere vsebine letnega poročila. Državne svetnike je zanimalo, ali je KPK uspela pridobiti nove sodelavce, saj je po menjavi vodstva KPK veliko ljudi odšlo v službo drugam. Delo na KPK je specifično, temelji na strokovnih znanjih, ki se jih pridobi na delovnem mestu in je zato škoda vsakega izgubljenega človeka, ki ga je treba na novo uvesti v delo, da lahko uspešno deluje na področju boja proti korupciji. Predsednik komisije je zatrdil, da so v zadnjem letu zaposlili nove, sposobne sodelavce, ki odlično delajo in da dobri rezultati KPK temeljijo predvsem na njih. Na KPK ni bilo še nikoli zaposlenih toliko ljudi, kot jih je trenutno. S tem je tudi zavrnil očitke o kadrovske podhranjenosti KPK, pri tem pa omenil zanimivo dejstvo, ki na simbolni ravni kaže odnos države do preganjanja korupcije, da so namreč funkcionarji KPK plačani veliko slabše kot funkcionarji drugih organov.

V luči krepitve KPK in še boljših rezultatov je Državni svet opozoril, da je že nekaj let govora o pripravi novega zakona in da bi bila KPK verjetno s prenovljeno zakonodajo še bolj uspešna. Predsednik komisije je potrdil, da se je KPK lani skupaj s pristojnim ministrstvom ukvarjala s postopkom prenove Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in ocena KPK je, da bi bilo dobro nekatere stvari v zakonu popraviti oziroma spremeniti. Vendar pa težav v posameznem sektorju ni mogoče rešiti s spremembo zakonodaje, zato bodo spremembe obstoječega zakona dobrodošle, vendar pa tudi veljavni ZInPK ni tako slab in omogoča kakovostno delo, kar KPK dokazuje tudi s tem letnim poročilom. Državni svet se je seznanil s tem, da je v zvezi s postopki pred KPK Vrhovno sodišče Republike Slovenije ugotovilo, da so vsi postopki zakoniti in da KPK v postopkih ni kršila nobenih pravic preiskovancem. Državni svet se je strinjal s predsednikom komisije KPK, da je v primeru preganjanja korupcije in krepitve integritete najpomembnejša neodvisna pozicija komisije, tako kadrovska kot finančna, saj KPK kontrolira vse visoke javne uslužbenke v državi in brez neodvisnosti je to delo nemogoče opravljati.

Državni svetniki so zastopniki različnih interesov v Državnem svetu in iz njihove funkcije izhaja, da zastopajo svojo volilno bazo, pa vendar je bilo v preteklosti izpostavljeno tudi vprašanje o morebitnem korupcijskem tveganju, povezanim z načinom delovanja državnih svetnikov. Državni svet je zato želel preveriti stališče predsednika komisije do tega vprašanja. Predsednik komisije je državnim svetnikom pojasnil, da v delovanju državnih svetnikov ne more biti korupcijskega tveganja, saj so državni svetniki predstavniki določenih podsistemov v državi, ki so jih izvolili, državni svetniki jih predstavljajo javno in se zavzemajo za njihove interese.

Predlog mnenja je bil sprejet (28 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 23 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).

6. točka dnevnega reda:

– Letno poročilo Računskega sodišča za leto 2015, EPA 1126-VII

Letno poročilo je objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 21. 3. 2016 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 1. 7. 2016.

Besedo je imel mag. Jorg Kristijan Petrovič, predstavnik Računskega sodišča Republike Slovenije.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, predsednica komisije mag. Marija Lah, je pojasnila stališče komisije.

Besedo je imel Drago Ščernjavič.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustava Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

M n e n j e

k Letnemu poročilu Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2015

Državni svet **se je seznanil z letnim poročilom.**

Računsko sodišče je v preteklem letu obravnavalo 119 revidirancev in izdalo 65 revizijskih ter 21 porevizijskih poročil. Izvedenih je bilo 441 ukrepov, ki so imeli podlago v revizijah Računskega sodišča. Med popravljivimi ukrepi je bilo po oceni Računskega sodišča zadovoljivo izvedenih 84 ukrepov, 22 je bilo delno zadovoljivih, medtem ko je bilo nezadovoljivih 22 popravljivih ukrepov.

Glede na navedbe v letnem poročilu ter dodatnim pojasnilom predstavnika predlagatelja poročila Državni svet ocenjuje, da je Računsko sodišče v letu 2015 uspešno in korektno izvajalo svoje pristojnosti in naloge, prav tako pa potrjuje s svojim delom pridobljen sloves zaupanja vredne institucije. Pozitivno oceno zasluži tudi svetovalna vloga Računskega sodišča.

Ob številnih pobudah za revizijo, ki jih na Računsko sodišče naslavljajo različne institucije in posamezniki, se zastavlja vprašanje, na kakšen način in po kakšnem vrstnem redu se na Računskem sodišču lotevajo obravnave teh pobud. Pojasnjeno je bilo, da se prispele pobude proučijo in uvrstijo v letni načrt revidiranja, ki je tajne narave. Ena od bistvenih prvin dela in načrtovanja je tudi zagotavljanje generalne prevencije, kar pomeni, da je lahko revidiranec kdorkoli, revizija pa se lahko po presoji Računskega sodišča opravi kadarkoli. Na splošno pa Računsko sodišče daje prednost pobudam za revidiranje, ki jih nanj naslovi Državni zbor in njegova delovna telesa, pri čemer obvezno obravnava 5 njihovih pobud – izbor prispelih pobud pa je diskrecijska pravica Računskega sodišča. Računsko sodišče obravnava tudi pobude lokalnih skupnosti, ki jih največkrat pošiljajo nadzorni odbori občin in jih na Računskem sodišču praviloma upoštevajo kot zelo verodostojne pobudnike, pobude drugih državnih organov, pobude posameznikov, ki so lahko fizične ali pravne osebe, prav tako pa sprožijo odziv Računskega sodišča tudi pobude, ki izhajajo iz objav medijev v zvezi z nepravilnostmi pri porabi javnih sredstev. Pomembno vlogo pri delu Računskega sodišča predstavlja tudi izvajanje predrevizijskih poizvedb v zvezi s posameznimi pobudami, s preverjanjem verodostojnosti podatkov.

Državni svet meni, da je treba dosedanje sodelovanje Državnega sveta in Računskega sodišča nadaljevati in skušati najti rešitve ob predstavljenih problemih ter predlogih Računskega sodišča, ki bodo pripomogle k še učinkovitejšem delu na področju preventive in sankcioniranja nepravilnosti pri porabi javnih sredstev. Pričakuje se tudi intenzivno sodelovanje pri pripravi kriterijev, ki bodo podlaga za izračune povprečnin občin.

Državni svet tudi presenečajo ugotovitve iz letnega poročila ter pripombe, ki se nanašajo na poslovanje DUTB ter s tem v zvezi ugotovljen pomanjkljiv nadzor Ministrstva za finance nad delovanjem DUTB. Glede na to, da se letno poročilo nanaša na 2015 se zastavlja vprašanje, ali rok za korektivne ukrepe, ki ga je postavilo Računsko sodišče še traja in kaj se na tem področju trenutno dogaja. Odgovorjeno je bilo, da spada revizija DUTB v kategorijo tistih, ki se opravljajo vsako leto, zato se zadeve, ki niso bile zaključene v lanskem letu ponovno preverjajo v letu 2016.

Zastavljeno je bilo tudi vprašanje o poteku follow-up revizije, ki se nanaša na pred leti opravljeno revizijo v zvezi z medicinsko opremo in smotrno izkoriščenostjo znanstveno-raziskovalne opreme. V primeru, ko se revizije ne opravlja vsako leto Računsko sodišče občasno preverja ali je bilo vse tisto, kar je bilo naloženo revidirancu, tudi izvedeno in v kakšni meri so bila izpolnjena priporočila Računskega sodišča.

Državni svet prav tako izraža začudenje glede odločitve o plasiranju kupnine pri prodaji Aerodroma v integralni proračun in ne na račun demografskega sklada. Pojasnjeno je bilo, da je Računsko sodišče na to opozorilo v reviziji zaključnega računa proračuna, ni pa jasno, zakaj ni bil odprt poseben račun in so sredstva kupnine končala v integralnem proračunu.

Predlog mnenja je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

7. točka dnevnega reda:

– **Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, EPA 1167-VII**

Letno poročilo je objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 15. 4. 2016 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide. Mnenje komisije so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 1. 7. 2016.

Besedo je imela Martina Vuk, predstavnica Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti.

Poročevalec Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, predsednik komisije mag. Peter Požun, je pojasnil stališče komisije.

Razpravljala sta mag. Dušan Semolič in Igor Antauer.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13), sprejel naslednje

M N E N J E

k Letnemu poročilu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015

Državni svet **se je seznanil** s poročilom.

Državni svet meni, da je poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ) za leto 2015 kot vedno izčrpno, kakovostno, informativno in nazorno prikazuje njegovo delovanje.

Državni svet ugotavlja, da je ZPIZ v letu 2015 dosegel in presegel večino načrtovanih ciljev ter posloval likvidno (z zakonsko zahtevanimi izravnanimi prihodki in odhodki v višini 4.984.055.046 evrov, ki so bili za 0,5 % nižji od načrtovanih). Pri tem je pomemben trend spreminjanja strukture prihodkov od prispevkov, ki so v letu 2015 predstavljali 69,7 % vseh prihodkov, v letu 2016 pa trenutno že 70 %. Slednje ima za posledico zniževanje dodatne obveznosti državnega proračuna v skladu s 162. členom ZPIZ-2 (v letu 2015 v višini 1.117.887.414 evrov, kar pomeni 19,1 % manj sredstev iz državnega proračuna kot leto poprej). Pozitiven je tudi podatek o najnižji rasti povprečnega števila uživalcev pokojnin iz obveznega pokojninskega zavarovanja v zadnjih 25 letih (zgolj za 0,5 % na 612.018), kar tudi kaže na pozitivne učinke sprememb zakonodaje na tem področju.

Iz poročila ZPIZ je po petletnem obdobju zniževanja končno razbrati realno rast pokojnin (za 0,1 %), povprečna neto starostna pokojnina pa je v letu 2015 znašala 609,50 evra. Svet ZPIZ je sicer tudi v letu 2015, tako kot že leto poprej, predlagal izredno uskladitev pokojnin na podlagi 430. člena ZPIZ-2še v letu 2015, a Vlada RS k omenjenemu predlogu ni dala soglasja, izredna uskladitev pokojnin je bila izvedena šele v začetku leta 2016 in sicer za 0,7 %. Pri tem tako ZPIZ kot Državni svet izpostavljata nujnost rednega usklajevanja pokojnin, saj to preprečuje padec njihove realne vrednosti in zagotavlja ohranjanje določene stopnje kupne moči. Slednje namreč lahko v veliki meri vpliva na ohranjanje ali krepitev potrošnje in s tem na celoten gospodarski cikel, zaposlovanje, prihodke v pokojninsko blagajno in vzdržnost pokojninskega sistema.

Državni svet je bil seznanjen, da je ZPIZ v letu 2015 nadaljeval s celovito prenovo informacijsko-komunikacijske tehnologije v skladu s Strategijo prenove in razvoja IKT za obdobje 2012–2016, kar je Državni svet že v lanskem letu ocenil za pozitivno, prav tako tudi racionalizacijo poslovanja in izboljševanje kakovosti dela preko notranjih kontrol, revizij in internih izobraževanj zaposlenih.

Državni svet se je seznanil tudi z mnenjem Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in invalide, ki tudi letos poročilo ZPIZ ocenjuje kot kakovostno in kot dobro podlago za analizo trenutnega stanja in trendov v okviru sistema pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Ministrstvo poroča tudi o dobrem sodelovanju z ZPIZ pri pripravi sprememb zakonodaje ter pri pripravi Bele knjige o pokojninah (ZPIZ je opravil nekaj dodatnih analiz, zelo dobro podlago za celovit pregled sistema pa so predstavljala tudi vsa dosedanja poročila ZPIZ).

Državni svet z zadovoljstvom zaznava nekatere pozitivne trende v sistemu, ki jih je možno razbrati iz poročila in ki kažejo na to, da so določene spremembe pokojninske in invalidske zakonodaje ter drugih področij dosegle pozitivne učinke. Pri tem izpostavlja zlasti odločitve v zvezi z uveljavljanjem načela »vsako delo šteje«, ki se kažejo v povečanih prihodkih pokojninske blagajne od začasnega in občasnega dela dijakov in študentov, in sicer v višini 52 milijonov evrov za enajst mesecev v letu 2015 (zaradi uveljavitve novega sistema šele s februarjem 2015). Prispevke iz naslova začasnega in občasnega dela je v letu 2015 vplačevalo več kot 94.000 oseb s povprečno priznanimi 3 meseci pokojninske dobe. Med njimi je bilo v letu 2015 23.145 takih, ki so bili zavarovani vseh 11 mesecev, kar bi v primeru, da bi jih tolmačili kot zavarovance (na takšen način bodo zajeti v letošnjem junijem mesečnem poročilu ZPIZ), pomenilo 3,8 %-no povečanje števila vseh zavarovancev. Vse to pomeni tudi pozitiven vpliv na ugodnejšo strukturo mladih zavarovancev med 15 in 26 letom. Vpliva lahko tudi na razmerje med zavarovanci in uživalci pravic iz obveznega pokojninskega zavarovanja, ki je sicer trenutno že dve leti zapored ustaljeno pri razmerju pri 1,37, kar je dober podatek, ki bi se še izboljšal, če bi se v strukturo zavarovancev vključilo omenjene vplačnike iz naslova začasnega in občasnega dela, saj bi se razmerje dvignilo na 1,41. Državni svet se v skladu z navedenim zavzema za okrepitev uvajanja načela »vsako delo šteje« tudi na vse druge segmente zaposlitev, saj očitno na tem področju ostaja še nekaj neizkoriščenega manevrskega prostora.

Državni svet ugotavlja, da je v letošnjem letu možno zaznati pozitivne premike tudi pri neplačanih prispevkih za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, saj je bilo na dan 31. 3. 2016 neplačanih prispevkov v višini 283.650.000 evrov, kar je 4 % oz. 11 milijonov evrov manj kot konec leta 2015. Vodstvo ZPIZ v zvezi s tem izpostavlja še nekatere druge pozitivne trende, in sicer so bili prihodki iz naslova prispevkov za v obdobju januar – april 2016 za 4,4 % višji kot v enakem obdobju lansko leto, prav tako je bilo iz državnega proračuna treba za izravnavo odhodkov s prihodki zagotoviti za 8 % manj sredstev kot v enakem obdobju lani. Konec junija 2016 pa je blagajna pokojninskega in invalidskega zavarovanja zabeležila še dodaten priliv, in sicer 19,6 milijona evrov dividend iz naslova lastniškega deleža v Zavarovalnici Triglav d. d.

Državni svet je bil seznanjen, da se je v letu 2015 ZPIZ soočil s povečano aktivnostjo na področju reševanja zahtevkov, saj je bila v omenjenem letu izdana Odločba Ustavnega sodišča RS št. U-I-239/14-10 z dne 26. 3. 2015 v zvezi z delnicami za notranji odkup, ki so bile vplačane z delom plače, zaradi katere se je dotok zahtevkov povečal za 44.000 zadev. ZPIZ je kljub temu presegel načrtovane realizacije reševanja zahtevkov za 8,8 % (rešenih 401.801 zahtevkov, ob koncu leta pa je ostalo nerešenih še 75.644 vlog (37.757 več kot konec leta 2014), kar je bila posledica povečanega pripada zahtevkov na podlagi prej omenjene odločbe).

Državni svet je razpravljal tudi o medgeneracijski solidarnosti v povezavi z vzdržnostjo pokojninske blagajne in razvoja celotnega sistema pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Pri tem se je seznanil tudi s stališčem Mladinskega sveta Slovenije, ki je izrazil zahvalo Državnemu svetu, da se zaveda pomena glasu mladih v povezavi z delovanjem in razvojem sistema pokojninskega zavarovanja. Mladinski svet opozarja, da imajo mladi velikokrat občutek, da družba nanje pozablja ali jih pušča ob strani, kar se je zlasti izrazito pokazalo v času gospodarske krize, ko bi z veseljem vplačevali prispevke v pokojninski sistem, če bi se lahko zaposlili, a te možnosti v večini niso imeli. Kakšen bi lahko bil njihov prispevek v pokojninsko blagajno delno kažejo rezultati zbranih sredstev iz naslova vplačil v sistem pokojninskega in invalidskega zavarovanja na podlagi študentskega in dijaškega dela. Poudarjajo, da si želijo več medgeneracijske solidarnosti, družbene kohezije in njihovega vključevanja v vse faze priprave sprememb obstoječega sistema, saj se tudi sami zavedajo pomena stabilnosti sistema za dostojne pokojnine.

Državni svet se zaveda pomena medgeneracijske solidarnosti za uspešno delovanje pokojninskega in invalidskega zavarovanja, zato podpira razmišljanja vodstva ZPIZ o zagotavljanju medgeneracijskega dialoga, ne samo na podlagi teoretičnih obljub, ampak s konkretnimi dejanji kot je na primer vključitev predstavnikov mladih v svete vseh javnih zavodov, katerih delovanje je vezano na pravice, od katerih je odvisna sedanost in prihodnost mladih generacij (Zavod RS za zaposlovanje, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, pričakovani demografski sklad itd.).

Državni svet izpostavlja tudi Belo knjigo o pokojninah, ki po pojasnilih pristojnega ministrstva kot jedro sistema ohranja močen prvi steber pokojninskega zavarovanja, ob hkratnem razvijanju dodatnih prostovoljnih pokojninskih zavarovanj. Ob tem Državni svet poudarja, da je v medijih večkrat možno zaznati želje določenega segmenta zavarovalnic, ki se ukvarjajo z dodatnim prostovoljnim pokojninskim zavarovanjem, da bi se destabiliziralo prvi steber in krepilo dodatna pokojninska zavarovanja, čemur Državni svet nasprotuje. Državni svet ugotavlja, da se za ohranitev trdnih temeljev pokojninskega sistema, ki bo temeljil na solidarnosti in zagotavljanju dostojnih pokojnin za vse, zavzema tudi Mladinski svet Slovenije, prav tako nujnost ohranitve in ustrezne nadgradnje obstoječega sistema vedno znova poudarja in zagovarja ZPIZ.

Državni svet se je ponovno dotaknil tudi vprašanja urejanja invalidskega zavarovanja, na katerega je opozoril že v lanskoletnem mnenju k poročilu ZPIZ za leto 2014. Opozarja, da bi sistem čim prej potreboval korenite spremembe, s čimer se strinjata tudi ZPIZ in pristojno ministrstvo, ki pojasnjuje, da Bela knjiga o pokojninah predvideva reševanje vprašanja invalidskega zavarovanja še pred novimi spremembami na področju pokojninskega

zavarovanja. Državni svet v zvezi z invalidskim zavarovanjem daje v razmislek tudi možnost vlaganja določenega deleža sredstev iz pokojninske in invalidske blagajne v preventivo, tako v povezavi z delovnim procesom kot na drugih segmentih življenja, saj bi to lahko pozitivno vplivalo na znižanje višine izplačil za nadomestila iz invalidskega zavarovanja (151.657.998 evrov v letu 2015).

Državni svet izpostavlja pomembno vlogo medijev pri prikazovanju realnega stanja pokojninskega sistema, možnih pričakovanj mlajših generacij in tistih tik pred upokojitvijo, saj je iz poročila ZPIZ za leto 2015 možno razbrati veliko pozitivnih trendov (manjše obveze državnega proračuna zaradi povečanih prispevkov za socialno varnost, kar v določeni meri kaže na okrevanje gospodarstva in trga dela; dobre odločitve v zvezi z uvajanjem načela »vsako delo šteje« itd.), ki pa velikokrat ostanejo spregledani, saj jih mediji ne poudarjajo. Državni svet meni, da bi morali veliko truda posvetiti informiranju vseh generacij o pomenu solidarnosti v sistemu pokojninskega zavarovanja ter o vseh pozitivnih trendih, ki nakazujejo na njegovo zagotovljeno vzdržnost na dolgi rok, še zlasti z namenom povrnitve zaupanja mladih v omenjeni sistem.

Predlog mnenja je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).

8. točka dnevnega reda

– Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2017 in 2018

Gradivo ste prejeli po elektronski pošti 5. 7. 2016.

Predlog sklepa Državnega sveta ste prav tako prejeli po elektronski pošti 5. 7. 2016.

Besedo je imel Marjan Maučec, mag. posl. ved, sekretar Državnega sveta Republike Slovenije.

Predsednik je dal na glasovanje predlog sklepa:

Na podlagi 44. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF; v nadaljevanju ZJU) in 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) je Državni svet Republike Slovenije na 42. seji, dne 6. 7. 2016 sprejel naslednji

KADROVSKI NAČRT SLUŽBE DRŽAVNEGA SVETA ZA LETI 2017-2018

UVOD

Zakon o javnih uslužbencih v 42. členu določa, da se s kadrovskim načrtom prikaže dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu javnih uslužbencev za obdobje dveh let.

Predlog kadrovskega načrta se pripravi glede na proračunske možnosti, predviden obseg nalog in program dela, ki določa:

- predvideno ciljno stanje zaposlenosti po delovnih mestih, za katere se sklene delovno razmerje za nedoločen čas,
- predvidene zaposlitve za določen čas v skladu z 68. členom ZJU,
- predvideno zmanjšanje - povečanje števila delovnih mest ali prestrukturiranje delovnih mest in
- najvišje možno število dijakov in študentov na praktičnem usposabljanju.

S smiselno uporabo Pravidnika o vsebini in postopkih za pripravo in predložitev kadrovskih načrtov (Uradni list RS, št. 60/06, 83/06, 70/07 in 96/09), se v kadrovskem načrtu navede število zaposlenih na dan 31.12. preteklega leta, dovoljeno število zaposlenih na dan 31.12. iz kadrovskega načrta za tekoče leto in predlog dovoljenega števila zaposlenih za naslednji dve proračunski leti.

Dovoljeno število zaposlenih za posamezno leto se določi v skupnem številu, ki obsega vse zaposlene, za katere se sredstva za plače in druge prejemke zagotavljajo iz proračuna. Dovoljeno število zaposlenih vključuje:

- število funkcionarjev,
- število zaposlenih za nedoločen čas, preračunano na polni delovni čas in
- število zaposlenih za določen čas, razen tistih, ki nadomeščajo začasno odsotne
- javne uslužbenke (in se sredstva za plačo refundirajo), preračunano na polni delovni čas.

Med proračunskim obdobjem se kadrovski načrt lahko spremeni, če pride do trajnega ali začasnega povečanja obsega dela, ki ga ni mogoče opraviti z obstoječim številom javnih uslužbenecv in so zagotovljena finančna sredstva za nove zaposlitve.

Dejansko stanje zaposlenosti v Državnem svetu na dan 31.12.2015

Tabela 1: Kadrovski načrt službe Državnega sveta za leto 2015 in realizacija na dan 31.12.2015

Državni svet Republike Slovenije	Št. zaposlenih na dan 31.12.2015 (dovoljeno število v kadrovskem načrtu za leto 2015)				Dejansko število zaposlenih, preračunano na polni delovni čas na dan 31.12.2015			
	Število funkcionarjev	Št.zap.za nedoločen čas	Št.zap.za določen čas	Skupaj	Število funkcionarjev	Št.zap.za nedoločen čas	Št.zap.za določen čas	Skupaj
	2	25	2	29	2	21	3	26
SKUPAJ	2	25	2	29	2	21	3	26

Obrazložitev

V skladu s sprejetim kadrovskim načrtom za leti 2014-2015 (št. 040-02/13-35 z dne 18.9.2013) je bilo na dan 31.12.2015 v službi Državnega sveta Republike Slovenije 26 zaposlenih od tega dva (2) funkcionarja, enaindvajset (21) javnih uslužbenecv za nedoločen čas, ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer na delovnem mestu, ki je vezano na osebno zaupanje predsednika Državnega sveta Republike Slovenije Mitje Bervarja ter dve (2) javni uslužbenki za določen čas 10-tih mesecev, za čas opravljanja pripravništva.

Dejansko število zaposlenih v letu 2015 je bilo manjše zaradi upokojitev v letih 2012, 2013 in 2014 saj nadomestne zaposlitve niso bile realizirane. Namesto nadomestnih zaposlitev so bile izvedene premestitve znotraj službe Državnega sveta oziroma se je dodatno obremenilo posamezne javne uslužbenke. Ravno tako se je v letu 2015 zaradi starševskega dopusta treh (3) javnih uslužbenk izvedlo začasno premestitev znotraj službe Državnega sveta ter dodatno obremenilo posamezne javne uslužbenke.

V letu 2015 sta se zaposlili dve (2) javni uslužbenki za določen čas 10-tih mesecev, za čas opravljanja pripravništva. Skupno število zaposlenih je bilo skladno s številom zaposlenih določenih v kadrovskem načrtu za leto 2015 in ni preseglo dovoljenega števila zaposlenih, to je 29.

Dejansko stanje zaposlenosti v Državnem svetu v prvem polletju 2016 (na dan 30.6.2016)

Tabela 2: Kadrovski načrt službe Državnega sveta za prvo polletje 2016 in realizacija na dan 30.6.2016

Državni svet Republike Slovenije	Št. zaposlenih na dan 31.12.2016 (dovoljeno število v kadrovskem načrtu za leto 2016)				Dejansko število zaposlenih, preračunano na polni delovni čas na dan 30.06.2016			
	Število funkcionarjev	Št.zap.za nedoločen čas	Št.zap.za določen čas	Skupaj	Število funkcionarjev	Št.zap.za nedoločen čas	Št.zap.za določen čas	Skupaj
	2	22	3	27	2	21	3	26
SKUPAJ	2	22	3	27	2	21	3	26

Obrazložitev

V skladu s sprejetim kadrovskim načrtom za leti 2016-2017 (št. 040-02/15-1/1 z dne 14.9.2015) je bilo na dan 30.06.2016 v službi Državnega sveta Republike Slovenije 26 zaposlenih od tega dva (2) funkcionarja in enaindvajset (21) javnih uslužbencev za nedoločen čas, ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer na delovnem mestu, ki je vezano na osebno zaupanje predsednika Državnega sveta Republike Slovenije Mitje Bervarja ter dve (2) javni uslužbenki za določen čas 10-tih mesecev, za čas opravljanja pripravništva.

V prvem polletju 2016 ni bilo novih zaposlitev in je stanje enako kot v letu 2015. Skupno število zaposlenih je bilo skladno s številom zaposlenih določenih v kadrovskem načrtu za leto 2016 in ni preseglo dovoljenega števila zaposlenih, to je 27.

Predvideno ciljno stanje zaposlenosti

KADROVSKI NAČRT SLUŽBE DRŽAVNEGA SVETA ZA LETI 2017-2018

TABELARNI DEL

DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE	Število zaposlenih na dan 31. december 2015	Dovoljeno število zaposlenih na dan 31. december iz kadrovskega načrta za leto 2016	Predlog dovoljenega števila zaposlenih na dan 31. december 2017	Predlog dovoljenega števila zaposlenih na dan 31. december 2018
SKUPAJ	26	27	27	27

Dovoljeno število zaposlenih za posamezno leto se določi v skupnem številu, ki obsega vse zaposlene, za katere se sredstva za plače in druge prejemke zagotavljajo iz proračuna.

Obrazložitev

V letu 2015 je bilo v kadrovskem načrtu predvideno število zaposlenih 29, na dan 31.12.2015 je bilo 26 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja, enaindvajset (21) javnih uslužbencev za nedoločen čas, ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer na delovnem mestu, ki je vezano na osebno zaupanje predsednika Državnega sveta Republike Slovenije Mitje Bervarja ter dve (2) javni uslužbenki za določen čas 10-tih mesecev, za čas opravljanja pripravništva.

Na dan 30.6.2016 ostaja število zaposlenih nespremenjeno, in sicer je bilo 26 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja in enaindvajset (21) javnih uslužbencev za nedoločen čas, ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer na delovnem mestu, vezanem na osebno zaupanje predsednika Državnega sveta Republike Slovenije Mitje Bervarja ter dve (2) javni uslužbenki za določen čas 10-tih mesecev, za čas opravljanja pripravništva.

V letu 2017 dovoljeno število zaposlenih vključuje:

- število funkcionarjev dva (2),
- število zaposlenih za nedoločen čas, preračunano na polni delovni čas triindvajset (23) in
- število zaposlenih za določen čas, razen tistih, ki nadomeščajo začasno odsotne javne uslužbenke (in se sredstva za plačo refundirajo), preračunano na polni delovni čas dva (2).

V letu 2017 dovoljeno število zaposlenih ostaja na enaki ravni kot leta 2016, to je sedemindvajset (27). V okviru dovoljenega števila zaposlenih se, poleg dveh (2) funkcionarjev, predvideva število zaposlenih za nedoločen čas triindvajset (23) in število zaposlenih za določen čas dva (2).

Na letni ravni je najvišje možno število zaposlenih za določen čas dve (2), od tega ena (1) zaposlitev za določen čas vezana na osebno zaupanje funkcionarja in predvideva se ena (1) zaposlitev za čas opravljanja pripravništva.

Možno število dijakov in študentov za praktično usposabljanje ostaja na enaki ravni kot v letu 2016, to je pet (5).

V letu 2018 dovoljeno število zaposlenih vključuje:

- število funkcionarjev dva (2),
- število zaposlenih za nedoločen čas, preračunano na polni delovni čas triindvajset (23) in

- število zaposlenih za določen čas, razen tistih, ki nadomeščajo začasno odsotne javne uslužbenke (in se sredstva za plačo refundirajo), preračunano na polni delovni čas dva (2).

Obrazložitev

V letu 2018 dovoljeno število zaposlenih ostaja na enaki ravni kot leta 2017, to je sedemindvajset (27). V okviru dovoljenega števila zaposlenih se, poleg dveh (2) funkcionarjev, predvideva število zaposlenih za nedoločen čas triindvajset (23) in število zaposlenih za določen čas dva (2).

Na letni ravni je najvišje možno število zaposlenih za določen čas dva (2), od tega ena (1) zaposlitev za določen čas, ki je vezana na osebno zaupanje funkcionarja in predvideva se ena (1) zaposlitev za čas opravljanja pripravništva.

Možno število dijakov in študentov za praktično usposabljanje ostaja na enaki ravni kot v letu 2017, to je pet (5).

Usklajenost kadrovskega načrta s finančnim načrtom

Kadrovski načrt je usklajen s Finančnim načrtom Državnega sveta v proračunskem obdobju 2017-2018.

Predlog sklepa je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).

- - -

Predsednik je zaključil 42. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved
sekretar

Mitja Bervar, mag. manag.
predsednik