



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 500-01/16-4/
Ljubljana, 6. 7. 2016

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d. v. z., v škodo njenih zavarovancev, ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US in 21/13-ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet Republike Slovenije podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Ministrstvu za zdravje, Vladi Republike Slovenije, Agenciji za zavarovalni nadzor, Policiji, Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije in nadzornemu svetu Vzajemne, d. v. z., da vprašanja proučijo in na njih odgovorijo.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

I. Vprašanja Agenciji za zavarovalni nadzor:

1. Zakaj Agencija za zavarovalni nadzor (v nadaljevanju: AZN) na podlagi vseh prejetih prijav in opozoril Državnega sveta in Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ter Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance glede negospodarnega delovanja Vzajemne d. v. z. (v nadaljevanju: Vzajemna) ni ukrepala z odvzemom licence predsedniku in članoma uprave Vzajemne, s čimer bi v skladu z zakonodajo in svojim poslanstvom zaščitila interese zavarovancev in zaposlenih Vzajemne?
2. Na podlagi česa je AZN članom uprave Vzajemne podelil licence za člane uprave? Ali so imeli kakršnekoli kompetence s področja zdravstvenega zavarovanja?
3. Na podlagi česa je AZN odobril imenovanje članov Nadzornega sveta Vzajemne?
4. Kakšno je mnenje AZN glede dviga premije za dopolnilna zdravstvena zavarovanja Vzajemni, navkljub nenamenski porabi denarja zavarovancev Vzajemne in pretirano visokim obratovalnim stroškom oz. stroškom za pridobivanje zavarovanj?
5. Kdaj in koliko nadzorov je izvedel AZN v povezavi z opozorili glede spornih ravnanj uprave Vzajemne, do kakšnih ugotovitev je prišel, kakšne sklepe oziroma

odločbe je v zvezi z njimi sprejel in kako je s svojimi dejanji zaščitil interese zavarovancev Vzajemne?

6. Kako AZN ocenjuje povečanje obratovalnih stroškov uprave Vzajemne za 10 mio evrov ter povečanje stroškov za pridobivanje zavarovanj na 8 mio evrov na letni ravni? Zakaj AZN v zvezi s tem še ni ukrepal in kako ter kdaj bo ukrepal?

II. Vprašanje Policiji:

7. V kateri fazi obravnave je kazenska ovadba oz. kazenski postopek zoper upravo Vzajemne zaradi spornega trženja zavarovanja za primer raka?

III. Vprašanje Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije:

8. Ali je Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije res odstopil od kazenskega pregona uprave Vzajemne in če da, zakaj? Če da, ali je odstop od kazenskega pregona uprave Vzajemne odobril upravni odbor ZZSZS?

IV. Vprašanja nadzornemu svetu Vzajemne:

9. Kako člani Nadzornega sveta Vzajemne upravičujejo zelo visoke obratovalne stroške Vzajemne (30,92 milijona evrov v 2015) ter njihovo izrazito povečanje v zadnjih letih (za 10 milijonov evrov na letni ravni)? Ali nadzorni svet Vzajemne, revizijska komisija Vzajemne in zunanji revizor nadaljnjo rast obratovalnih stroškov Vzajemne tudi v letu 2016 ocenjujejo kot sprejemljivo?
10. Kako člani Nadzornega sveta Vzajemne upravičujejo zelo visoke prihodke članov uprave (tudi do 155.000 evrov na leto) in vse bonitete (izredno visoki stroški za gorivo)?
11. Kdo od članov uprave Vzajemne in kdaj bo odgovarjal za neracionalno porabo denarja za pridobivanje zavarovancev (po oceni več kot 10 milijonov evrov na leto, pri čemer je od leta 2011 Vzajemna celo izgubila okoli 30.000 zavarovancev) in druge neutemeljene stroške, povezane z oglaševanjem in zakupi medijskega prostora v medijih, s katerimi se povzroča škoda zavarovancem Vzajemne?
12. Zakaj nadzorni svet Vzajemne, revizijska komisija Vzajemne in zunanji revizor niso informirali članov skupščine Vzajemne, AZN in širšo javnost o visokem povečanju obratovalnih stroškov Vzajemne in ocenjeni precejšnji škodi, ki jo je in jo še vedno povzroča zavarovancem uprava Vzajemne s trošenjem njihovega denarja za zadeve, ki niso v skladu z osnovnim interesom zavarovancev Vzajemne?
13. Zakaj nadzorni svet Vzajemne ne odreagira na številna opozorila zaposlenih Vzajemne glede spornih ravnanj uprave Vzajemne in neracionalnega trošenja denarja zavarovancev Vzajemne?
14. Ali so bila in če da, na katerih sejah nadzornega sveta Vzajemne so bila obravnavana sporna ravnanja, na katera opozarjajo zaposleni Vzajemne?

Zakaj nadzorni svet Vzajemne ni ukrepal in zaustavil trend višanja obratovalnih stroškov in stroškov za pridobivanje zavarovanj?

15. Koliko (znesek vseh prejetih sejin) je nadzorni svet Vzajemne prejel za nadziranje Vzajemne v letu 2015?
16. Ali držijo navedbe zaposlenih Vzajemne, da je uprava Vzajemne zunanjemu revizorju povišala plačilo na 800 evrov?
17. Kakšno je gibanje števila zavarovancev Vzajemne po letih od leta 2010 dalje in kolikšni so bili stroški za pridobivanje zavarovancev v teh letih?
18. Kako člani nadzornega sveta Vzajemne upravičujejo visoke stroške pridobivanja zavarovancev v višini 8 milijonov evrov na leto, ki so se pod aktualno upravo povečali za 6,6 milijonov evrov, ob hkratnem padcu števila zavarovancev? Kakšne so koristi in pozitivni učinki za zavarovance od 8 milijonov evrov porabljenega denarja za pridobivanje novih zavarovancev v letu 2015?
19. Kakšni so bili stroški Vzajemne za oglaševanje in zakupe medijskih prostorov od leta 2010 dalje? Katere oglaševalske agencije so prejele navedena sredstva? Ali je Nadzorni svet Vzajemne upravi Vzajemne dal soglasje za navedene posle in če da, na podlagi česa? Ali držijo navedbe zaposlenih Vzajemne, da uprava Vzajemne za vsakega novo pridobljenega zavarovanca posamezni agenciji plača 110 evrov, ki se jih nato preko agencij preusmerja k upravi?
20. Koliko poslovnih prostorov Vzajemne je bilo obnovljenih v zadnjih letih in koliko je bilo nabavljene poslovne opreme ter po kakšni ceni?
21. Ali drži, da morajo zaposleni v Vzajemni v službenem času hkrati tržiti še avtomobilska zavarovanja Zavarovalnice Generali, d. d., za sicer neznano podjetje z nič zaposlenimi - Center Zavarovanj iz Ankarana? Ali Vzajemna sodeluje tudi s podjetji Finmart d.o.o., Samsa d.o.o., T-FIN d.o.o.? Če da, kakšna je narava poslovnega povezovanja z njimi in kakšne so medsebojne finančne obveznosti, ki izhajajo iz teh povezav?
22. Ali držijo informacije, da se je zaposlenim Vzajemne znižalo plače z namenom znižanja stroškov dela, medtem ko se je hkrati bogato nagrajevalo upravo Vzajemne?
23. Zakaj nadzorni svet Vzajemne, revizijska komisija Vzajemne in zunanji revizor na podlagi vseh zaznanih nepravilnosti v delovanju uprave Vzajemne (sporna trženja zavarovanj za primer raka; izrazit dvig obratovalnih stroškov in skupnih stroškov dela Vzajemne; neutemeljeni dvigi zavarovalnih premij; povišanje sejin članom nadzornega sveta Vzajemne; zvišanje plačila zunanjemu revizorju; nižanje plač zaposlenim itd.) ni ukrepal in razrešil predsednika in člana uprave Vzajemne?

V. Vprašanje Ministrstvu za zdravje in Vladi Republike Slovenije:

24. Zakaj Ministrstvo za zdravje oz. Vlada Republike Slovenije na podlagi vseh znanih nepravilnosti v delovanju uprave Vzajemne (sporna trženja zavarovanj za primer raka; izrazit dvig obratovalnih stroškov in skupnih stroškov dela Vzajemne; neutemeljeni dvigi zavarovalnih premij; povišanje sejin članom nadzornega sveta Vzajemne; zvišanje plačila zunanjemu revizorju; nižanje plač zaposlenim itd.) ne ukrepajo in ne zaščitijo interesov zavarovancev Vzajemne in njihovih vplačanih sredstev, namenjenih za zdravstvo, ter zagotovijo da denar sledi bolniku?

Obrazložitev:

Državni svet Republike Slovenije je tematiko negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne, d. v. z. (v nadaljevanju: Vzajemna) na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča obravnaval že večkrat, tako na plenarnih zasedanjih kot v okviru Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide oziroma Komisije za gospodarstvo, obrt turizem in finance. Slednji sta na skupni seji 27. 11. 2013 obravnavali točko dnevnega reda z naslovom Nekatera odprta vprašanja v zvezi s poslovanjem Vzajemne, d. v. z., pri čemer sta na podlagi do tedaj številnih zastavljenih vprašanj in pobud državnega svetnika Draga Ščernjaviča pristojnim organom v državi želeli pridobiti verodostojne informacije o domnevnih spornih dogajanjih oziroma poslih na Vzajemni od leta 2009 (poslovanje z Adacta d.o.o. in projekt Solventnost II, nenamenska poraba sredstev), o domnevno pomanjkljivem ukrepanju AZN (revizija postopka imenovanja izredne uprave Vzajemne) ter domnevni pasivnosti Nadzornega sveta Vzajemne in Uprave družbe glede revizij najbolj spornih poslov Vzajemne.

Kljub vsem opozorilom izpred let, obratovalni stroški Vzajemne še naprej naraščajo. Tako so leta 2015 znašali že 30,92 milijona evrov, kar je za 1,5 milijona evrov več kot leta 2014 in za 10 milijonov evrov več kot v letu 2011 (22,6 milijona evrov). Kljub višjim obratovalnim stroškom presenečajo podatki o številu sklenjenih zavarovanj, saj se je število zavarovancev od 1. 1. 2011, ko jih je bilo več kot 860.000, do danes znižalo na 830.000.

Sredstva, zbrana z vplačili zavarovancev Vzajemne naj bi se nenamensko porabljala za pridobivanje novih zavarovancev (v letu 2015 so stroški za pridobivanje zavarovanj znašali 8 milijonov evrov, kar je 1,5 mio evrov več v primerjavi z 2014 in kar 6,4 milijone več kot leta 2010 (1,4 milijonov evrov)); nepotrebno oglaševanje in zakupe medijskega prostora v (z Vzajemno pogodbeno vezanih) medijih; nepotrebne nabave, prenove poslovnih prostorov, svetovalne pogodbe, prenovo celostne grafične podobe, sponzorstva oz. donacije, stroške odvetniških pisarn itd.

Poleg medijsko izpostavljenega spornega trženja zavarovanja za primer raka (zavarovanje je bilo zavajajoče, ker so stroški za bolnike z rakom kriti že iz obveznega zdravstvenega zavarovanja), se kot sporne izpostavlja tudi visoke plače zaposlenih v upravi Vzajemne in različne bonitete, povezane s prevoznimi sredstvi in nagradami (v letu 2015 nagrada v višini treh plač za člane uprave, v višini več kot 12.000 evrov), kar je nesprejemljivo v primerjavi z dolgimi čakalnimi dobami, s katerimi so, navkljub dvigovanju zavarovalnih premij, soočeni zavarovanci Vzajemne.

Sredstva, zbrana z vplačili premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, bi namreč morala biti prioriteto namenjena za zdravstvene storitve in ne za pridobivanje zavarovanj ali nepotrebne dodatne obratovalne stroške (dvig z 22 milijonov evrov na 31 milijonov evrov na letni ravni).

Prav tako zaposleni v Vzajemni opozarjajo, da Vzajemna nikoli ni imela tako malo zavarovancev kot jih ima pod sedanjo Upravo in hkrati ni nikoli porabila tako veliko denarja (8 mio evrov na leto) za pridobivanje novih zavarovancev. Opozarjajo tudi, da so se jim v zadnjih letih močno znižale plače, da se jim grozi z odpuščanjem, omejuje dostop do informacij, nad njimi izvaja mobbing, nadzoruje e-pošto in prisluškuje telefonskim razgovorom, na vodilna mesta pa nastavlja kadre brez ustreznih znanj o zdravstvenem zavarovanju.

Na podlagi vsega navedenega se kot ključno zastavlja vprašanje, zakaj kljub številnim opozorilom glede spornih zadev, povezanih z ravnanjem vodstva Vzajemne, nihče od pristojnih organov v državi ne odreagira in zadeve dokončno uredi.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zdravje, Vladi Republike Slovenije, Agenciji za zavarovalni nadzor, Policiji, Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije in nadzornemu svetu Vzajemne, d. v. z., da vprašanja proučijo in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) na njih v roku 30 dni odgovorijo.

Mitja Bervar, mag. manag.
predsednik