



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

Številka: 212-01/16-3/ EPA 1576-VII  
Ljubljana, 7. 2. 2017

Državni svet Republike Slovenije je na 48. seji 7. 2. 2017 na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 23/03, 69//04, 68/06 in 47/13), sprejel naslednje

**M n e n j e**

**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o občinskem redarstvu (ZORed-A) – druga obravnava**

Državni svet predlog zakona **podpira**.

Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: predlagatelj) je predstavil prvo novelo Zakona o občinskem redarstvu od njegove uveljavitve 2007. V vmesnem obdobju so se občinska redarstva razvila do te mere, da obstoječi zakon že omejuje učinkovito izvajanje redarske službe, zato sta Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: MJU) in Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju: MNZ) v dogovoru z občinskimi redarstvi uskladili predlagano novelo.

Predlog zakona se spreminja tako, da bo v skladu z nekaterimi predpisi, ki so bili sprejeti ali spremenjeni v vmesnem času. Tako se predlog zakona usklajuje z Zakonom o nalogah in pooblastilih Policije, Zakonom o organiziranosti in delu Policije, Zakonom o lokalni samoupravi v tistem delu, kjer je govora o ustanavljanju skupnih občinskih uprav, Zakonom o prekrških, kjer je govora o zahtevani stopnji izobrazbe za pooblaščen osebo za vodenje postopka, z Zakonom o javnih uslužbencih v delu, ki ureja način zaposlitve vodje občinskega redarstva in z Zakonom o varstvu osebnih podatkov glede vodenja evidenc o uporabi prisilnih sredstev.

Vrste pooblastil se občinskim redarjem ne spreminjajo, spreminjajo se pogoji za uporabo telesne sile in plinskega razpršilca. V zvezi s pooblastili občinskega redarstva se dopolnjuje zakon v delu, ki vrste pooblastil terminološko usklajuje z Zakonom o nalogah in pooblastilih Policije. Uvaja se poenoteno poimenovanje enakih pooblastil občinskega redarja in policista in s tem primernejšo rabo določb Zakona o pooblastilih in nalogah policije. Občinski redar lahko izvede preverjanje identitete, vendar ne tako kot policist, ki ima dostop do podatkov, ki jih občinski redar nima. Spreminja se člen, ki ureja zadržanje osebe in določa uporabo prisilnih sredstev, če oseba ne upošteva redarjeve ustne odredbe in poskuša oditi s kraja obravnave. Občinski redar je ves čas postopka zavezan, da uporabi najmilejše prisilno sredstvo. Predlog zakona natančneje ureja nadzor nad delom občinskega redarja in predvideva 3 oblike nadzora, med drugih tudi ustanovitev Komisije za

nadzor, medtem ko ima pristojnost odločanja nad pritožbami nad delom občinskih redarjev župan, ki je predstojnik javnih občinskih služb. Predlog zakona tudi določa postopke za vodenje evidence o uporabi prisilnih sredstev o tem, kateri podatki in koliko časa se lahko hranijo.

Predlog zakona nima finančnih posledic, predlagatelj pa je Državnemu svetu povedal, da so bile v času javne razprave predlagane mnoge diametralno nasprotno rešitve in jih je bilo zato nemogoče uskladiti; nekatere pripombe so bile upoštevane (npr. CVNOS – Center nevladnih organizacij Slovenije). Vsa 3 občinska združenja lokalne samouprave so bila o predlogu zakona obveščena. Državni svet se je seznanil z mnenjem Zakonodajno-pravne službe DZ (v nadaljevanju: ZPS) in s stališči Mestne občine Ljubljana, Piratske stranke Slovenije in Konfederacije slovenskih sindikatov.

Državni svet je podprl predlog zakona in njegovo prenovitev po več kot desetih letih od priprave prvega Zakona o občinskem redarstvu. V razpravi so državni svetniki izpostavili nekaj nejasnosti glede zapisanih pooblastil občinskih redarjev, predvsem v zvezi s širitvijo pooblastil in nadzora nad izvajanjem pooblastil. Državni svet je opozoril na pripombe ZPS, ki meni, da bodo nekatera pooblastila uporabljena širše kot doslej, pri čemer so ta pooblastila definirana v Zakonu o nalogah in pooblastilih Policije in ne v predlogu zakona in je torej vsebina predloga zakona v resnici definirana v drugem zakonu. Državni svet je še posebej opozoril, da ne bo poenotenega nadzora nad izvajanjem enakega pooblastila, saj Policija sodi v pristojnost države, občinske redarske službe pa so v pristojnosti lokalnih skupnosti. Pri tem so državni svetniki izrazili skrb, da bi bili lahko državljani s strani različnih služb glede enakih pooblastil obravnavani različno, da torej ne bi veljal isti standard obravnave. Državni svet je opozoril še na nejasnost določbe, zoper koga se lahko uporabi pridržanje, in da mora biti to zapisano nedvoumno, kot tudi definicija, kaj je to napad na občinskega redarja, ki sproži uporabo prisilnih sredstev. Predlagatelj je Državnemu svetu pojasnil, da se vrste pooblastil občinskih redarjev ne spreminjajo, spreminjajo se le pogoji za uporabo telesne sile in plinskega razpršilca. Za spremembe so se odločili po skrbnem nadzoru in preverjanju trenutnega stanja. Spremenjeni postopek pridržanja bo občinskemu redarju omogočil, da izvede postopek ugotavljanja identitete vseh oseb enako. Doslej se je lahko zgodilo, da nekdo ni upošteval njegove ustne zahteve, da naj počaka na konec obravnave, in je odšel, kar pa pomeni, da vse osebe niso bile obravnavane enakopravno. Glede sklicevanja na Zakon o pooblastilih in nalogah Policije to velja že zdaj in v praksi ne prihaja do nobenih težav, na kar je predlagatelj Državni svet posebej opozoril. Predlagatelj tudi meni, da bi ravno način, da bi se iste vsebine, ki urejajo pooblastila in naloge Policije, zapisale tudi v Zakon o občinskem redarstvu, lahko vodil v možnosti nastajanja različnih rešitev. Ministrstvo za javno upravo meni, da bi šlo v takšnem primeru za nomotehnično nevzdržne rešitve in iz tega lahko sledi nastanek različnih praks. Predlagatelj je opozoril, da je nabor nalog občinskih redarjev v primerjavi s Policijo veliko manjši, da so podvrženi nadzoru znotraj lokalnih skupnosti in ravno na področju nadzora predlog zakona uvaja bolj jasne določbe in so uvedeni trije načini nadzora.

Državni svet je opozoril na različno usposobljenost občinskih redarjev in policistov, imajo različna znanja, pri čemer pa bodo uporabljali nekatera enaka pooblastila. Predlagatelj je Državnemu svetu pojasnil, da imajo, v celoti gledano, res različna usposabljanja, vendar pa morajo občinski redarji glede uporabe tistih pooblastil, ki so

enaka kot policijska, skozi popolnoma ista usposabljanja, ki jih opravijo z inštruktorji na Policijski akademiji. Predlagatelji so posebej izpostavili, da ne gre za usposabljanja na prostem trgu in ravno na ta način želi država vzdrževati raven usposabljanja in izobraževanja občinskih redarjev. Občinski redarji morajo na vsaki 2 leti opraviti tudi obdobjno usposabljanje in tako se doseže visoka kakovost znanja in usposobljenosti.

Državni svet je opozoril tudi na pripombo Konfederacije slovenskih sindikatov glede urejanja dodatka za stalnost za delovno mesto občinskih redarjev in želel preveriti, kako bo MJU uredilo to problematiko. Predlagatelj je državnim svetnikom pojasnil, da zakon ne ureja delovno pravnih razmerij, se bo pa dodatek na stalnost reševal v okviru odpravljanja plačnih anomalij hkrati za vse uslužbence, ki se jih to dotika. Predlagatelj je tudi pojasnil, da dilem glede imenovanja vodje redarstva ni, da je to enotno urejeno z Zakonom o javnih uslužbencih, saj ne gre za nek poseben položaj, ampak za delovno mesto v sistemu javnih uslužbencev.

Državni svet ugotavlja, da je bil predlog zakona obravnavan na 32. seji Odbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo 1. 2. 2017 in nanj niso bili sprejeti nobeni amandmaji.

Mitja Bervar, mag. manag.  
predsednik