



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

Številka: 435-05/16-2/  
Ljubljana, 6. 7. 2016

EPA 1253-VII

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 23/03, 69//04, 68/06 in 47/13), sprejel naslednje

**M n e n j e**

**k Dopolnjenemu predlogu zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZKUD-2) - druga obravnava**

Državni svet **podpira** Dopolnjen predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka.

Državni svet je bil seznanjen, da je Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na 5. izredni seji 27. junija 2016 podprla predlog zakona pod pogojem, da bodo v nadaljnjem zakonodajnem postopku sprejeti napovedani koalicijski amandmaji, ki so usklajeni med zainteresiranimi deležniki in Ministrstvom za finance, in predloga amandmajev Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije k 5. in 6. členu predloga zakona. Komisija je mnenje posredovala na Odbor Državnega zbora za finance in monetarno politiko, ki je na 61. nujni seji 28. junija 2016 pripravil dopolnjen predlog zakona in sprejel napovedane koalicijske amandmaje ter upošteval predlog amandmaja k 5. členu.

Državni svet ugotavlja, da je predlog zakona odgovor na rezultate ugotavljanja katastrskega dohodka na podlagi veljavnega Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka iz leta 2011, ki naj bi se sprva začel uporabljati v letu 2013, vendar se je zaradi nesprejemljivosti sprememb za večino njegovih naslovnikov njegova uporaba zamaknila za tri leta, in sicer do 30. 6. 2016. Če letos ne bodo sprejete nove zakonodajne podlage, bo s 1. 1. 2017 začel veljati Zakon o ugotavljanju katastrskega dohodka iz leta 2011, ki uporablja metodologijo, ki je povzročila negotovanje v letu 2013.

Državni svetniki so bili seznanjeni, da je bila v letu 2014 imenovana delovna skupina, v katero so bili vključeni predstavniki Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstva za finance in Ministrstva za okolje in prostor ter nekaterih strokovnih ustanov, interesnih združenj in nevladnih organizacij. Delovna skupina je posebej izpostavila potrebo po odstopu od različnega regijskega obravnavanja katastrskega dohodka s ciljem, da se za zemljišča iste kakovosti določi enak katastrski dohodek ne glede na to, v katerem delu Slovenije so ta zemljišča. Dejstvo je, da je obstoječa metodologija ugotavljanja katastrskega dohodka zapletena, saj upošteva veliko parametrov. Predlaga se bolj poenostavljeno ugotavljanje katastrskega dohodka, ker je predvidena navezava na statistično ekonomske izračune, ki so jim dodani korekcijski faktorji. Državni svetniki so bili seznanjeni, da se v splošnem obseg katastrskega dohodka, ki se ga bo zajelo v obdavčitev, povečuje, vendar ostaja pod ravno dohodka, ki je evidentiran pri Statističnem uradu Republike Slovenije kot dohodek zasebnega sektorja na področju kmetijstva. V okviru delovne skupine so bili pri pripravi zakona doseženi dogovori glede večine vprašanj, odprta pa so ostala vprašanja

glede ugotavljanja katastrskega dohodka intenzivnih sadovnjakov in gozda. Ključno razhajanje med pristojnim ministrstvom in zainteresirano javnostjo se je nanašalo na vprašanje ugotavljanja dohodka od pridelave vina. Državni svet ugotavlja, da je matično delovno telo Državnega zbora na predlog koalicijskih strank sprejelo amandma in določilo, da se katastrski dohodek vina določi kot dodatni katastrski dohodek v višini dvakratnika katastrskega dohodka vinograda z boniteto med 51 in 60. Vzporedno z oblikovanjem predloga zakona so bile dogovorjene tudi nekatere spremembe Zakona o dohodnini in Zakona o davčnem postopku, ki neposredno zadevajo omenjeno področje in bodo po sprejetju obravnavanega zakona tudi vložene v zakonodajni postopek.

Državni svetniki so se seznanili s stališčem Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije (v nadaljevanju: KGZS), ki je mnenja, da je omenjeni predlog zakona eden redkih, pri katerem je potekal postopek sprejemanja na način izmenjave mnenj, stališč, pogledov in rešitev med pripravljavcem in KGZS. Na KGZS so v okviru priprave zakonodaje ocenjevali ustreznost rešitev širše, tudi v vsebinah, ki se nanašajo na dohodnino in davčni postopek. Njihovi predlogi so bili pri pripravi predloga zakona v večini upoštevani. Predlogi, ki pa niso bili upoštevani, se nanašajo na stroške za kmetijska zemljišča, ki bi morali znašati najmanj 94 %. Hkrati so predlagali, da se kot prihodek intenzivnih sadovnjakov in ostalih trajnih nasadov upošteva 60 % postavke 6100 – Sveže sadje. Državni svet ugotavlja, da je matično delovno telo Državnega zbora na predlog koalicijskih strank z amandmajem k 5. členu upoštevalo predlog Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da se v prihodek od svežega sadja intenzivnih sadovnjakov všteva 60 % skupne vrednosti svežega sadja iz ekonomskega računa in ne 80 %, kot je bilo predlagano sprva.

Državni svet ugotavlja, da predlog zakona oz. dopolnjen predlog zakona sledi priporočilom posebne delovne skupine za določitev nove metodologije za ugotavljanje katastrskega dohodka, ki določa, da v prihodek kmetijskih zemljišč ne sodijo vrednosti doma pridelane krme in kmetijskih dejavnosti, ki temeljijo na kupljeni krmi (del reje prašičev, reja perutnine za meso in prireja jajc). Predlog zakona oz. dopolnjen predlog zakona v pavšalno obdavčitev zajema t. i. posebne kulture (zelenjadnice in zelišča v »intenzivni pridelavi« in druge trajne kulture na njivah), upošteva pa tudi predlog, da lestvica koeficientov – glede na bonitetne točke in razred rastiščnega koeficienta – odraža ustrezen razpon med kakovostnimi razredi. V katastrski dohodek kmetijskih zemljišč je vključena vrednost tistih zelenjadnic, ki se pridelujejo v njivskem kolobarju. Ekstenzivni travniški sadovnjak se obravnava kot kmetijsko zemljišče. Stroški na čebelji panj in za gozdne površine znašajo najmanj 80 %. Uveljavljeno je triletno prehodno obdobje. Pred uveljavitvijo zakona bo vzpostavljen sistem, ki bo omogočal lastniku gozda brezplačno preveritev in spreminjanje rastiščnega koeficienta.

Državni svet poudarja, da predstavlja dopolnjen predlog zakona ključen zakon na področju obdavčevanja kmetijstva, zaradi česar mora biti bolj pravičen kot veljavni zakon. Izpostavili so pomembnost medsebojnih usklajevanj med pristojnimi ministrstvi in strokovnimi ustanovami ter interesnimi združenji, pri čemer poudarjajo, da breme in dajatve, ki jih predvideva dopolnjen predlog zakona, ne smejo preseči veljavnih bremen in dajatev. Zaradi izredno nizkega katastrskega dohodka, ki je veljal do zdaj in zaradi trenutnega stanja v kmetijstvu, je posebna pozornost namenjena preprečevanju dodatnega obremenjevanja kmetijskih gospodarstev, kar je med drugim doseženo tudi z določitvijo prehodnega obdobja, ki bo omogočalo lažji in postopni prehod na novo ureditev.

Kljub večinski podpori dopolnjenemu predlogu zakona so bile izpostavljene nekatere dileme. Zdi se, da se ponekod katastrski dohodek povečuje od 50 do 300 %, kar je ob trenutni situaciji na kmetijskih trgih nesprejemljivo, saj katastrski dohodek ne nazadnje vpliva tudi na druge socialne transferje. Opozorjeno je bilo, da bo priliv v državni proračun nizek v primerjavi s škodo, ki jo lahko tako obračunavanje katastrskega dohodka povzroči v kmetijski dejavnosti, pri čemer bo nastalo škodo moč zaznati in izmeriti šele čez nekaj let. Ob tem so bile posebej izpostavljene mlade družine predvsem na gorskih kmetijah, ki bodo ob uveljavitvi predloga zakona lahko izgubile upravičenja do socialnih prejemkov, ki jim v težkih in ekonomsko nevezdržnih pogojih kmetovanja predstavljajo pomemben vir dohodka. Zdi se,

da dosedanji ukrepi na področju kmetijstva niso dosegli namena, ki so ga zasledovali, saj se stalno soočamo s problematiko samooskrbe, vedno več je kmetijskih površin v zaraščanju, vedno manj ljudi je kmečko zavarovanih, zaradi tega pa se poraja dvom, ali bodo predlagani ukrepi v predlogu zakona res imeli pozitivne učinke na kmetijstvo.

Glede na to, da predlog amandmaja Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, ki ga je podprla Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, na seji matičnega delovnega telesa Državnega zbora ni bil upoštevan, Državni svet kvalificiranim predlagateljem predlaga, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzamejo naslednji predlog amandmaja:

#### **K 6. členu:**

Šesti odstavek 6. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Za kmetijska zemljišča brez evidentirane podrobnejše dejanske rabe znašajo stroški 94 % tržnega prihodka.«

Za šestim odstavkom se doda nov sedmi odstavek, ki se glasi:

»Za hmeljišče, vinograd, intenzivni sadovnjak, ostale trajne nasade in oljčnik znašajo stroški 90 % tržnega prihodka«

Dosedanji sedmi odstavek postane osmi odstavek.

#### **Obrazložitev:**

Ker podatki knjigovodstva po metodologiji FADN izkazujejo razliko med vrednostjo pridelave in stroški za obdobje zadnjih petih let v višini 94 % v poprečju za vse panoge, je treba šesti odstavek ustrezno spremeniti.

Nov sedmi odstavek je predlagan zato, ker se višina stroškov v osnovni kmetijski pridelavi določa različno za kmetijska zemljišča brez evidentirane podrobnejše dejanske rabe in kmetijska zemljišča, na katerih so trajni nasadi. Za slednje znašajo 90 %.

Mitja Bervar, mag. manag.  
predsednik