



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj*

14

Številka: 801-01/16-14/  
Ljubljana, 10. 10. 2016

Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) sprejela naslednje

**P O R O Č I L O**

**k Pobudi za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 69., drugega in tretjega odstavka 74., štirinajstega odstavka 77., 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16)**

Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je na 83. seji 10. oktobra 2016 obravnavala Pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 69., drugega in tretjega odstavka 74., štirinajstega odstavka 77., 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16), ki jo je vložil državni svetnik dr. Zoran Božič.

Komisija **podpira** pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča.

Predlagatelj pobude je predstavil razloge za vložitev pobude ter pri tem izpostavil ključne vsebine predlagane zahteve za oceno ustavnosti Zakona o varstvu okolja (v nadaljevanju: zakon). Zadnja novela zakona je med drugim odpravila časovno veljavnost okoljevarstvenega dovoljenja, s čimer se uvaja okoljevarstveno dovoljenje za nedoločen čas. Na ta način se odpravlja preverjanje okoljevarstvenih zahtev v rednih časovnih intervalih ter omejuje dostop javnosti do podatkov o izpolnjevanju okoljskih standardov naprav, ki lahko povzročijo onesnaževanje večjega obsega. Odprava dolžnosti upravljavca glede zahteve za podaljšanje veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja odpravlja reden nadzor nad izpolnjevanjem okoljevarstvenih zahtev upravljavcev teh naprav, kar ob pomanjkljivem nadzoru povzroči bistveno poslabšanje okoljskih standardov. Zakon tudi omogoča, da lahko ministrstvo izjemoma (v primeru nesorazmerno višjih stroškov v primerjavi s koristmi za okolje) določi manj stroge mejne vrednosti emisij, kot jih določajo zaključki o BAT, če s tem ni povzročeno znatno onesnaženje in se ohranja visoka raven varstva

okolja kot celote. Pri tem zakon ne vsebuje natančnejših pogojev, pod katerimi bi lahko omenjeno izjemo uporabili v praksi ter uporablja nemerljiva pojma (znatno onesnaženje, visoka raven varstva okolja kot celote), kar pomeni, da bo v praksi lahko prišlo do široke in različne razlage navedene izjeme. Predlagatelj je predstavil očitane kršitve Ustave, in sicer poseg v svobodo izražanja, pravico do varstva kmetijskih zemljišč, pravico do zdravega življenjskega okolja, pravico do varstva naravne in kulturne dediščine in v podjetniško svobodo. V nadaljevanju je na konkretnih primerih (npr. Salonit Anhovo) pojasnil morebitne škodljive posledice uveljavitve novih določil Zakona o varstvu okolja, zoper katere daje pobudo za oceno ustavnosti.

Komisija je soglasno podprla pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča, da Državni svet sprejme zahtevo za oceno ustavnosti posameznih določil Zakona o varstvu okolja, zaradi katerih je Državni svet že marca letos sprejel odločilni veto na navedeni zakon.

\* \* \*

Za poročevalca na seji Državnega sveta je bil določen predsednik komisije Jernej Verbič.

Sekretarka  
Meta Štembal, l.r.

Predsednik  
Jernej Verbič, l.r.