

Državni svetnik
Drago Ščernjavič

Ljubljana, 7. 11. 2014

Gospod
Mitja Bervar
Predsednik
Državnega sveta

Zadeva: Vprašanje Ministrstvu za finance v zvezi z zadolževanjem občin

Na podlagi 66. in 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) predlagam, da se Ministrstvu za finance postavi naslednje vprašanje:

Katere občine in za koliko so (pre)zadolžene in katere niso zadolžene?

Obrazložitev:

V javnosti večkrat predstavljeni podatki kažejo in opozarjajo, da je zadolženost občin različna. Zato naj se pripravi pregled zadolženosti vseh 212 občin, in sicer z zadnjimi razpoložljivimi podatki.

V zvezi s tem naj se ugotovi čezmerna zadolženost občin, ko letne obveznosti za odplačilo dolga z obrestmi vred presegajo osem odstotkov z zakonom določenih občinskih prihodkov. Iz pregleda naj bo tudi razvidno, katere občine so zadolžene v zakonskih okvirih, katere so najmanj zadolžene oziroma so brez posojil.

V skladu z zakonodajo se lahko pravne osebe javnega sektorja na lokalni ravni zadolžijo s soglasjem občine, pri čemer se izdana poročila štejejo v obseg možnega zadolževanja občine. V zvezi s tem se izpostavlja opozorilo iz sredstev javnega obveščanja, in sicer članek v zvezi z načinom zadolževanja v Občini Litija (»Ministrstvo: Litija se je zadolžila z goljufijo«, Delo 30.10.2014), ki je Ministrstvu za finance ob dodatnem zadolževanju zamolčala poročilo občinskemu podjetju. Postavlja se vprašanje, kako je mogoče, da se je lahko občina, čeprav ni izpolnjevala zakonskih pogojev, dodatno zadolžila in zato presegla dovoljeni okvir zadolževanja.

Državni svetnik
Drago Ščernjavič, l.r.