



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 450-02/14-22/ EPA 1881-VI
Ljubljana, 14. 5. 2014

Državni svet Republike Slovenije je na 18. seji 14. 5. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

M N E N J E

k Letnemu poročilu o delu Državne revizijske komisije za leto 2013

Državni svet **se je seznanil** z Letnim poročilom o delu Državne revizijske komisije za leto 2013.

Državni svet ugotavlja, da vsakoletno poročilo Državne revizijske komisije vsebuje predstavitev organa in opis postopkov pravnega varstva ter zakonsko predpisane podatke o delu komisije na področju revizij. Iz poročila za leto 2013 izhaja, da se je število sprejetih odločitev komisije povečalo za 8 % glede na predhodno leto, saj je komisija odločala o 545 sporih, tretjina vseh sporov pa se je nanašala na postopke oddaje javnih naročil, ki so bila sofinancirana iz sredstev Evropske unije. Zahtevkom je bilo v celoti ali delno ugodeno približno v tretjini vseh sporov.

Državna revizijska komisija v poročilu poudarja, da je kljub povečani številčnosti ter zahtevnosti sporov na eni strani in kadrovske podhranjenosti komisije na drugi strani uspela obdržati povprečen čas odločanja pod zakonsko določenimi petnajstimi dnevi, čeprav je vsebinsko obravnavo sporov pri tako napetih rokih, ki so tudi med najkrajšimi v Evropski uniji, izjemno težko zagotavljati. Pri tem je treba vedeti, da morajo sprejete odločitve tudi v primerih obsežnih in zapletenih sporov vzdržati tako v morebitnem odškodninskem sporu pred civilnim sodiščem ali v sporih pred Evropsko komisijo.

Prekrškovni del aktivnosti Državne revizijske komisije se je v lanskem letu izjemno povečal in sicer za 72 %, pri čemer je bilo delo komisije pretežno osredotočeno na podajanje neresničnih izjav ali dokazil v ponudbi. Pri sankcioniranju je komisija doslej praviloma odgovornim osebam v primeru nenamernih prekrškov izrekala opomine, ker pa bo z uveljavitvijo novele Zakona o javnem naročanju o najpogostejših prekrških odločalo sodišče, Državni svet opozarja na problem zamika pri reševanju zadev in s tem v zvezi na problem zastaralnih rokov, zato bi bilo smiselno ob prihodnjih spremembah

zakonodaje s tega področja razmisliti o možnostih podaljšanja zastaralnih rokov glede prekrškov, o katerih odloča sodišče.

Kot je že izhajalo iz ugotovitev, ki jih je sprejel Državni svet od obravnavi zaključkov posveta »Problematika javnih naročil«, tudi Državna revizijska komisija poudarja, da pogoste spremembe zakonodaje na področju javnega naročanja ne prispevajo k pravni varnosti. Dosedanji način ad hoc sprememb zakonodaje se namreč ni izkazal kot posebno uspešen, saj ni bil naravnani v smeri bolj uporabljive in enostavnejše zakonodaje. Bolj je šlo za prenos zahtev iz evropskih direktiv in za popravljanje napak predhodnih sprememb, ki so se izkazale za neživiljenjske ali težko izvedljive v vsakdanji praksi, zato se Državni svet zavzema za oblikovanje učinkovitejšega in manj formalističnega sistema javnih naročil ter odpravo in izboljšavo obstoječih pomanjkljivosti zakonodaje v smeri lažje razumljivih in manj ohlapnih pravnih pravil, ki ne bodo bolj prijazna samo za naročnike in ponudnike, ampak bodo v oporo tudi pri delu Državne revizijske komisije in vseh v področje javnih naročil vpletenih dejavnikov. Državni svet pričakuje, da bo implementacija novih direktiv zahtevala spremembe veljavne zakonodaje, dana pa bo tudi možnost, da se na podlagi predhodnih analiz o posledicah in pozitivnih učinkih predlaganih rešitev ter na osnovi potreb okolja pristopi k spremembam zakonodaje, ki se lahko predhodno preverijo tudi na posvetu, ki bi ga organiziral Državni svet (npr. primernost zviševanja taks ob pritožbah in kakšen vpliv ima zvišanje taks na manjše število postopkov pravnega varstva, kako preprečevati neupravičeno vložene zahtevke, ki se vlagajo z namenom zlorabe postopka, ...), vse s ciljem večje učinkovitosti in preglednosti.

Svetovanje naročnikom je bila ena izmed sistemskih nalog Javne agencije za javno naročanje, saj Državna revizijska komisija te vloge s formalnega vidika ne more opravljati. S prenehanjem agencije se naloge svetovanja naročnikom ne zagotavljajo več v prejšnji meri, zato je smiselno razmisliti o tem, da bi bodoča materialno-pravna zakonodaja vzpostavila podlage za izvajanje pravnega svetovanja naročnikom glede razlage predpisov o javnem naročanju.

Ob očitkih Državni revizijski komisiji, da so revizijski postopki eden od pomembnejših razlogov za težave pri črpanju sredstev kohezijske politike, Državni svet meni, da je pri tem treba upoštevati, da je učinkovitost črpanja kohezijskih sredstev predvsem pogojevana z zagotavljanjem strokovnega, zakonitega in pravočasnega izvajanja vseh faz v sofinanciranju posameznih projektov.

Mitja Bervar
predsednik