



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za državno ureditev*

Številka: 450-01/16-1/ EPA 1024-VII  
Ljubljana, 10. marec 2016

Komisija Državnega sveta za državno ureditev je na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) in 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) sprejela naslednje

**M n e n j e**

**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-G) - druga obravnava**

Komisija za državno ureditev (v nadaljevanju: komisija) je na 67. seji 9. marca 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (v nadaljevanju: predlog zakona) – druga obravnava, EPA 1024-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: predlagatelj).

Komisija predlog zakona **podpira**.

\* \* \*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju je osredotočen predvsem na prenovitev dveh sklopov pravnih norm, in sicer na prenovitev postopka osebnega stečaja ter prenovitev postopka prestrukturiranja malih družb. Na področju osebnih stečajev predlog zakona stremi predvsem k omejitvi zlorab instituta odpusta obveznosti stečajnega dolžnika, omejevanju tveganj nižjega poplačila upnikov ter hkrati k zagotavljanju dodatne socialne varnosti socialno najbolj ogroženim posameznikom (upokojenci, starši samohranilci ...). Predlog zakona na novo definira institut odpusta obveznosti stečajnega dolžnika ter določa ovire, ki ga onemogočajo. Med razlogi je navedena tudi generalna klavzula o ravnanju stečajnega dolžnika v nasprotju s samim namenom omenjenega instituta, kar bo sodišču in stečajnemu upravitelju omogočalo sprejem individualne odločitve v vsakem konkretnem primeru. Predlog zakona podaljšuje nekatere roke, in sicer: rok za vložitev ugovora proti odpustu obveznosti, rok za vložitev tožbe za razveljavitev odpusta obveznosti, obenem pa se podaljšuje tudi upoštevano obdobje za izpodbojnost dolžnikovih dejanj. Predlog zakona prav tako predvideva omejitev vodenja postopka poenostavljene prisilne poravnave na mikro družbe ter izvzete terjatev za plačilo prispevkov in davkov iz omenjenih postopkov.

\* \* \*

Komisija, predvsem v luči preprečevanja zlorab instituta odpusta obveznosti s strani stečajnih dolžnikov, pozdravlja prenovljene določbe v postopkih osebnih stečajev, ki jih predvideva predlog zakona. Obenem opozarja, da predlog zakona v prehodnih in končnih določbah predvideva uporabo 411. člena ZFPPIPP tudi za razveljavitev odpusta obveznosti, o katerem je sodišče odločilo pred uveljavitvijo tega predloga zakona, če od pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti do uveljavitve zakona še nista potekli dve leti, kar vzbuja dvom, da gre v konkretnem primeru za retroaktivni poseg pravnih norm. V tej luči je vprašljivo predvsem spoštovanje načela zaupanja v pravo in morebiten poseg v pričakovane pravice posameznikov.

Komisija poudarja, da je bila s prejšnjimi novelami zakona ukinjena dolžnost stečajnega dolžnika za založitev predujma za vodenje postopka osebnega stečaja, zaradi česar se v zadnjih letih beleži porast števila osebnih stečajev. Predstavniki pristojnega ministrstva so pojasnili, da je v podobnih primerih stečajni dolžnik pred omenjeno zakonsko spremembo lahko zaprosil za brezplačno pravno pomoč, ki pa mu je bila pogosto v primerih, ko ni imel stečajne mase, zavrnjena. Vrhovno sodišče je v eni od svojih odločb (X Ips 491/2012) ugotovilo, da je zavrnitev prošnje za brezplačno pravno pomoč za začetek stečajnega postopka zaradi neobstoja premoženja dolžnika v nasprotju z interesi, ki se zasledujejo z institutom brezplačne pravne pomoči t. j. zagotavljanja pravice do socialne države in načela enakosti. Ravno omenjena sodba bi po mnenju pristojnega ministrstva, v primeru, ko do omenjenih zakonskih sprememb ne bi prišlo, povzročila iste oziroma primerljive posledice, kot jo ima oprostitev založitve predujma stečajnega dolžnika. Kljub pojasnilu predlagatelja člani komisije poudarjajo, da je treba stečajne dolžnike, vsaj v začetni fazi postopka osebnega stečaja, stimulirati k večji aktivnosti v tem postopku.

Komisija v luči novih določb o skrajšanih rokih za odpust obveznosti v predlogu zakona izpostavlja možnosti za zlorabe, ki bi jih ta ureditev lahko prinesla. S pristojnega ministrstva so sicer pojasnili, da naj bi zlorabe učinkovito preprečevale nove ovire za odpust obveznosti, vendar komisija meni, da bo njihov učinek moč presoditi šele v konkretnih primerih, ko bodo uporabljeni omenjeni razlogi.

Glede novih določb o imenovanju upravitelja na podlagi 221.h člena novele zakona, ki predvidevajo prosto presojo sodišča pri izboru upravitelja v primerih prisilne poravnave velikih in srednjih družb, komisija ugotavlja, da taka ureditev lahko sproža vprašanja glede subjektivnosti izbranih upraviteljev in morebitnega arbitrarnega vodenja omenjenih postopkov.

V luči varstva osebnih podatkov komisija opozarja na določbe, ki širijo dolžnost vseh upravljavcev zbirk podatkov, da upravitelju posredujejo vse podatke, ki jih upravljajo in so po presoji upravitelja pomembni za ugotovitev pravnega položaja in premoženja stečajnega dolžnika, pa tudi premoženja njegovega partnerja. Pri tem komisija opozarja predvsem na pomanjkljivo obrazložitev glede spoštovanja t. i. testa sorazmernosti posega v pravice posameznikov.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Tomaž Horvat, mag. prava.

Rajko Fajt, l.r.  
predsednik