



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za državno ureditev

Številka: 716-01/16-1/ EPA 1067-VII
Ljubljana, 31. marec 2016

Komisija Državnega sveta za državno ureditev je na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) in 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) sprejela naslednje

M n e n j e

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1J), druga obravnava

Komisija za državno ureditev (v nadaljevanju: komisija) je na 68. seji 30. marca 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (v nadaljevanju: predlog zakona) – druga obravnava, EPA 1067-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: predlagatelj).

Komisija predlog zakona **podpira**.

* * *

S Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških se primarno izvršujeta dve odločbi Ustavnega sodišča Republike Slovenije, in sicer odločba št. U-I-97/13, s katero je bila ugotovljena neskladnost prvega stavka prvega odstavka 193. člena Zakona o prekrških-1 (v nadaljevanju: ZP-1) glede izključitve pravice do povračila plačane globe v primeru, ko je prišlo do ustavitve postopka o prekršku zaradi zastaranja, in U-I-12/12, s katero je bil razveljavljen institut uklonilnega zapora. Posledica odprave uklonilnega zapora je bil sprejem pravne podlage za nadomestno izvršitev neplačane globe z uvedbo instituta nadomestnega zapora in prenova instituta nadomestitve plačila globe z delom v splošno korist. Druge spremembe, ki jih predlog zakona še vključuje, so predvsem: sistemska uskladitev rokov za zastaranje pregona prekrškov, nova sistemska umestitev instituta obročnega plačila globe in stroškov postopka, razširja se teritorialna veljavnost ZP-1 na pripadnike Slovenske vojske na misijah v tujini, uvaja se ustrezna izenačitev registrirane istospolne skupnosti z zakonsko skupnostjo, neregistrirane pa z zunajzakonsko skupnostjo, uvaja se razbremenitev prekrškovnih organov z uvedbo instituta napovedi zahteve za sodno varstvo, določajo se pravne podlage za vzpostavitev enotne informacijske infrastrukture za upravljanje evidenc prekrškovnih organov pri Ministrstvu za pravosodje in določajo se izjeme za posege v tajnost pisem in drugih občil v primeru hujših prekrškov.

* * *

Komisija je uvodoma pozdravila postopek sprejemanja omenjenega predloga zakona, ki je vključeval tri medresorska usklajevanja in številna strokovna usklajevanja, s čimer je bila v razpravo že pri oblikovanju zakona aktivno vključena širša javnost. Obenem pa komisija opozarja, da ZP-1 zaradi številnih sprememb, v določenih delih postaja nepregleden in, kot je v svojem mnenju omenil Sodni svet, potreben poenostavitve.

Komisija je opozorila na vprašanje, ali bo z izvršitvijo ukrepa nadomestnega zapora dosežen namen, če bo ukrep izveden bistveno kasneje, kot je bil storjen prekršek. Predlog zakona predvideva izvršitev omenjenega ukrepa do zastaranja izvršitve globe, kar je npr. v primeru davčne izvršbe deset let. Predstavniki ministrstva so pojasnili, da 29. člen predloga zakona (nov 192. a člen v devetem odstavku) vsebuje varovalko, da sodišče ustavi postopek odreditve zapora, če ta ukrep glede na okoliščine konkretnega primera ne bi bil sorazmeren in pravičen.

Komisija je ugotovila, da 24. člen predloga zakona uvaja poseg v tajnost pisem in občil, med drugim v primerih, ko je to nujno za pridobitev nevsebinskih komunikacijskih podatkov za odkritje prekrškov in storilcev prekrškov, ki pomenijo kršitev ustavne prepovedi spodbujanja k neenakopravnosti, nasilju, nestrpnosti zoper narodnostno, rasno, versko ali drugo posebej ranljivo skupino. Komisija glede omenjenega člena opozarja predvsem na nujnost dodatne obrazložitve predlagatelja zakona o uporabi testa sorazmernosti glede posega predlagane ureditve v zasebnost storilca prekrška. S strani predlagatelja je potrebno predvsem pojasnilo glede nujnosti, primernosti in sorazmernosti omenjenega posega, glede na koristi, ki bi nastale s posegom v pravice storilca prekrška. Komisija je izpostavila, da je Državni svet že pri obravnavi Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem redu in miru (EPA 990-VII) opozoril na potrebo po ureditvi vprašanja sovražnega govora v okviru prekrškovnega prava, kar je bil tudi povod za omenjene zakonske spremembe v predlogu zakona. Dejstvo je, da v tem primeru trčimo na dve ustavni kategoriji, sankcioniranje sovražnega govora in pravico do zasebnega komuniciranja in varstva osebnih podatkov, vendar mora zakonodajalec predlagati rešitve, ki bodo ustrezale najvišjim ustavnim standardom.

Komisija je izpostavila tudi vprašanje neupoštevanja pripomb Vrhovnega državnega tožilstva glede neselektivne nesorazmernosti zastaralnih rokov, v primerjavi z roki iz Kazenskega zakonika in pozvala predlagatelja zakona, da svoje stališče glede neupoštevanja omenjenih pripomb dodatno obrazloži. Predlagatelj je pojasnil, da gre v primeru zastaralnih rokov za sistemsko rešitev, ki je bila sprejeta na podlagi različnih stališč strokovne javnosti, znotraj katere pa glede obravnavanega vprašanja ni prišlo do soglasja.

* * *

Za poročevalko je bila določena državna svetnica Bojana Potočan.

Rajko Fajt, l.r.
predsednik