



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET  
*Komisija za državno ureditev*

Številka: 713-01/17-1/  
Ljubljana, 5. 5. 2017

EPA 1850-VII

Komisija Državnega sveta za državno ureditev je, na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F) in 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), sprejela naslednje

**M n e n j e**

**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1E) – druga obravnava**

Komisija za državno ureditev (v nadaljevanju: komisija) je na 87. seji 3. 5. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1E) – druga obravnava, EPA 1850-VII (v nadaljevanju: predlog zakona), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada RS (v nadaljevanju: predlagatelj).

Komisija predlog zakona **podpira**.

\* \* \*

Predlagatelj je predstavil spremembe Kazenskega zakonika (KZ), ki je začel veljati 2008 in je bil doslej spremenjen štirikrat. Tokratne spremembe se nanašajo na uskladitev KZ z Dodatnim protokolom h Konvenciji Sveta Evrope o preprečevanju terorizma, ki ga je Slovenija podpisala oktobra 2015 in se bodo tako lahko pričeli postopki ratifikacije. Določbe prinašajo širitev kazenskega pravnega okvira za boj proti terorizmu. Predlagana je sprememba opisa kaznivega dejanja ščovanja in javnega poveličevanja terorističnih dejanj. V slovensko zakonodajo se vnaša določbe Direktive 2014/62/EU o kazenskopравни zaščiti evra in drugih valut pred ponarejanjem, gre za bolj natančno opredelitev pojmov in širitev nabora kaznivih dejanj. Predlagatelj želi KZ okrepiti tudi z načeli humanosti kaznovanja in se zato z novim členom 45.a opredeljuje namen kaznovanja in tako okrepi vidik resocializacije kaznovanih oseb. Predlog zakona prinaša spremembe v pravila za izrek enotne kazni za kazniva dejanja v steku, npr. za primere, ko je nekdo obsojen za več kaznivih dejanja, pri čemer je za vsa dejanja zagrožena zaporna kazen do enega leta in enotna kazen ne bo smela preseči 5 let in podobno. Ponovno je predlagana uvedba postopka izгона tujca iz države, gre za usklajevanje z evropsko direktivo, ki predpisuje dodatne pogoje, ki morajo biti izpolnjeni poleg obsodbe za določeno kaznivo dejanje. Opis kršitve temeljnih pravic delavcev je spremenjen tako, da se povečuje kazen in za kaznovanje zadošča naklep, podobno pri kršitvi pravic iz socialnega zavarovanja. V zvezi s kršitvijo delovnih in socialnih pravic delavcev je potekalo usklajevanje s sindikati, glede pravic migrantov pa z Društvom Svetovalnica za migrante. V zvezi s kaznivim dejanjem zlorabe osebnih podatkov je predlagan nov odstavek, ki bo urejal kaznivo dejanje objave posnetkov ali sporočil druge osebe s seksualno vsebino brez njene privolitve. Predlaga se sprememba kaznivega dejanja oškodovanja upnikov, iz sedanje ureditve se črta beseda »velika« in storitev kaznivega

dejanja po tej spremembi bo podana, če je storilec s svojim dejanjem upnikom povzročil premoženjsko škodo v višini do 50.000 evrov. Glede kaznivega dejanja zlorabe položaja ali zaupanja položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti je predlagana sprememba tako, da bo za pregon zadoščal eventualni naklep storilca v zvezi s storjeno zlorabo položaja ali zaupanja. Tudi glede kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja in uradnih pravic bo po spremembi zadoščal naklep. Zaradi sprejemanja Zakona o probaciji so predlagane spremembe, ki se navezujejo na določbe v KZ in bodo zdaj prenesene v nov zakon.

Pripombe na predlog zakona so dali mnogi deležniki, ki so tudi sodelovali v usklajevanju predloga zakona, med drugim tudi Odvetniška zbornica Slovenije (OZS). Njen predstavnik je na seji komisije predstavil mnenje OZS do predloga zakona.

\* \* \*

Komisija je predloge sprememb v Kazenskem zakoniku podprla, še posebej je izpostavila pomen usklajevanja Ministrstva za pravosodje s sindikati na področju problematike kršenja pravic delavcev in dela na črno, ki jih je predlagatelj še posebej izpostavil. Tudi druge dopolnitve Kazenskega zakonika izhajajo iz problemov, ki so bili zaznani v praksi.

Na komisiji je bil izpostavljen 23. člen predloga zakona, na katerega so opozorili tudi v Odvetniški zbornici Slovenije, ki se nanaša na spremembo 240. člena KZ-1 – Zloraba položaja in zaupanja pri gospodarski dejavnosti. Določbe člena se spreminjajo tako, da bo po predlogu zakona za pregon zadoščal eventualni naklep storilca v zvezi s storjeno zlorabo položaja ali zaupanja, sankcionira pa tudi dejanja, ko ni bila povzročena premoženjska škoda. Pojasnjeno je bilo, da bi moral 240. člen KZ-1 sankcionirati le tista naklepna dejanja, ki povzročijo premoženjsko škodo (bodisi zmanjšanje premoženja družbe ali izguba dobička). Gre za vprašanje, do kam sega svobodna gospodarska pobuda v smislu 74. člena Ustave in kje se začne cona kriminalnosti. Zakonodajalec mora slediti načelu ultima ratio – kar pomeni, da mora pri urejanju družbenih razmerij najprej uporabiti vse manj invazivne posege države (npr. s kogentnimi pravili civilnega in gospodarskega prava), šele, če takšno urejanje ni uspešno, se lahko poseže po kazenskopravni represiji. Izpostavljena je bila okoliščina, da v primeru pridobitve koristi tretjemu, ne da bi bila povzročena škoda družbi, ki jo je storilec vodil, lahko pripelje do absurdnega položaja, ko družba oziroma družbeniki ne bodo imeli na voljo pravnega sredstva v obliki odškodninske tožbe ali druge civilne tožbe, saj škoda ni bila povzročena in tako njihovi interesi niso prizadeti, kljub temu pa bo takšno ravnanje posloводства izpolnjevalo znake kaznivega dejanja po 1. odstavku 240. člena KZ-1, kar je v nasprotju s prej navedenim načelom. Pri tem je treba izhajati iz namena 240. člena KZ-1, ki je v varovanju interesov družbenikov. Pravice delavcev in upnikov so zaščitene z drugimi določbami KZ-1.

Hkrati je bilo opozorjeno, da je pri presoji odgovornosti članov organov vodenja in nadzora družbe bistvenega pomena ravno vprašanje razmejitve med napačno poslovno odločitvijo in kršitvijo dolžne skrbnosti. Vsaka podjetniška odločitev, ki se kasneje izkaže za škodljivo, nujno še ne pomeni ravnanja v nasprotju z zahtevanim standardom skrbnosti. Pri tem je treba upoštevati, da je s podjetniškimi odločitvami povezana tudi določena stopnja tveganja. Če bi upravo obremenili za vsako škodo, ki nastane v posledici poslovne odločitve, bi se uprava izogibala vsaki odločitvi, ki bi lahko pomenila tveganje, kakor tudi ni mogoče pričakovati, da bo vedno sprejemala zgolj popolne odločitve.

Komisija je izpostavila, da takšna opredelitev kaznivega dejanja ni najbolj primerna in poudarjeno je bilo, da takšna določba lahko prinaša omejitve podjetniške pobude, saj bo lahko razumljena tako, da je že vsaka napaka pri poslovanju ali tvegana podjetniška odločitev tudi kriminalno dejanje. Člani komisije so opozorili, da bi pri tako zapisani določbi

člena lahko prihajalo zlorab, v odvisnosti od tega, kdo bi sprožil postopke. Postavlja se tudi vprašanje, do katere mere se država sme vpletati v delovanje gospodarskih družb.

Predlagatelj je članom komisije pojasnil, da Ministrstvo za pravosodje meni, da je predlog vsebine v 23. členu ustrezen, da je nastal na podlagi izkušenj iz prakse in da gre za najbolj sofisticirane oblike kriminala, ko vplivni posamezniki uporabljajo sredstva gospodarskih družb za zasledovanje lastnih koristi.

Komisija je v skladu z razpravo podprla predlog sprememb sedanjega 240. člena (23. člen predloga zakona), ki jih je posredovala Odvetniška zbornica Slovenije, ter pozvala kvalificirane predlagatelje amandmajev, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka proučijo vsebino predloga in jo upoštevajo oziroma povzamejo kot svoj amandma.

Amandma k 23. členu

3. odstavek 23. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Ne kaznuje se, kdor s sprejemom poslovne odločitve ni zasledoval nobenega lastnega interesa, odločitev pa je sprejel po tem, ko se je z vsebino tistega, kar je bilo predmet odločanja, predhodno seznanil na način, za katerega je razumno pričakoval, da omogoča ustrezno presojo in je hkrati, na podlagi podatkov in informacij, s katerimi je razpolagal, lahko razumno pričakoval, da je odločitev sprejel v najboljšem interesu gospodarskega subjekta, katerega gospodarske interese je zastopal.«

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena državna svetnica Bojana Potočan.

Rajko Fajt, l.r.  
predsednik