



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Številka: 450-01/16-2/ EPA 1179-VII
Ljubljana, 17. 6. 2016

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05-UPB1 in 95/09 - odl. US), oblikovala naslednje

M n e n j e

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) – druga obravnava

Komisija Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je na 55. seji 15. 6. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu, ki ga je v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisana mag. Alenka Bratušek).

Komisija predlog zakona **podpira**.

Uvodoma je predlagateljica zakona poudarila, da predlagajo uveljavitev novega koncepta zakona o Slovenskem državnem holdingu (SDH), ki bo vzpostavil bolj pregleden sistem upravljanja naložb, ki so v lasti SDH in naložb Republike Slovenije. S tem se bo bolj jasno opredelilo pristojnosti in odgovornosti pri sprejemanju odločitev. Veljavna ureditev namreč ne opredeljuje dovolj natančno vloge Državnega zbora v razmerju do članov uprave in nadzornega sveta SDH. Imenovanje članov nadzornega sveta in pod določenimi pogoji tudi njihova razrešitev je sicer v pristojnosti Državnega zbora, vendarle se imenovanje oz. razrešitev izvrši na predlog Vlade, ki tudi preloži odgovornost za imenovanje oz. razrešitev na Državni zbor. S spremembami in dopolnitvami zakona se zato predlaga, da lahko Državni zbor v enakih primerih kot Vlada odpokliče člana nadzornega sveta in da lahko delovno telo Državnega zbora za potrebe uresničevanja nadzora poslovanja in delovanja uprave in nadzornega sveta SDH od slednjih zahteva pojasnila, podatke in dokumente. Veljavna ureditev predvideva tudi zgolj nadzor v obliki poročanja Državnemu zboru, ki pa se je izkazalo za nezadostno oz. pomanjkljivo, saj poročilo navadno ne razkriva ključnih informacij za učinkovit nadzor.

Predlagateljica zakona je opozorila, da se iz razpoložljivih podatkov o zadnjih privatizacijskih postopkih, ki jih je vodil in zaključil SDH, poraja dvom o znanem lastništvu prevzemnih podjetij, ki so nastopala kot kupci naših podjetij, opredeljenih kot vsaj pomembne naložbe (npr. Adria Airways, d. d.). Prevzemniki so tako ustanovljeni z namenom prevzema podjetja, lastništvo teh novoustanovljenih podjetij pa ni znano. Čeprav je bilo predvideno, da se podjetje proda strateškemu kupcu, je kupec podjetja, po navedbah predsednika uprave SDH, finančni investitor 4K. Prav tako se v zadnjem času odpirajo vprašanja lastništva in sedeža prevzemnika Palome, d. d., NKBM, d. d., pa je bil prodan skladu s sedežem v Luksemburgu. Predlagane rešitve naj bi zagotavljale preverljivost lastništva prevzemnika naložbe. Tako bodo preprečena ugibanja o tem, kdo je novi lastnik in ali gre za tako imenovanega »slamnatega kupca«. Ob sprejetih rešitvah bo nov lastnik moral nadaljevati z uresničevanjem ciljev v skladu s strategijo upravljanja naložb, ki jo je sprejel Državni zbor.

Komisija se je seznanila z mnenjem Vlade Republike Slovenije, ki predlogu zakona nasprotuje in v katerem opozarja, da se s predlaganimi rešitvami posega v temeljni koncept veljavne ureditve, Vlada pa želi sistemsko ščititi neodvisnost SDH. Ob sprejetih predlogih bi se ponovno odprla možnost večje politizacije upravljanja kapitalskih naložb države. Vlada zagotavlja, da si bo tudi v prihodnje prizadevala za vzpostavljanje konsistentnega pravnega okvira, ki bo omogočal, da se bo delovanje SDH še naprej izboljševalo.

V razpravi so člani komisije menili, da pravni okvir mora zagotavljati preglednost in transparentnost delovanja SDH. Ne glede na to, da SDH ni javno podjetje, je vpogled v njegovo delovanje in odločitve nujen, da bi se lahko v vsakem trenutku preverilo, ali mu obstoječa pravila omogočajo konkretno delovanje. Tako je treba tudi zagotoviti, da so odločitve, povezane z razpolaganjem z naložbami, preverljive in znane, da bi se dosegalo uspešnejše upravljanje z državnim premoženjem ter njegovo zaščito, saj v dosedanjem delu naloge niso bile opravljene optimalno. Glede mnenja Vlade o predlogu zakona pa komisija ugotavlja, da kljub krčevitemu iskanju razlogov, ki bi prepričevali o nepotrebnosti sprememb zakona, Vladi ni uspelo argumentirano ovreči dejstev in nepravilnosti, na katere opozarjajo predlagatelji zakonskih sprememb (nizki ustanovni kapital prevzemnih družb, pogosto izločanje članov nadzornega sveta SDH iz procesa odločanja zaradi konflikta interesov, nepripravljenost SDH za posredovanje zahtevanih podatkov poslancem in javnosti).

* * *

Za poročevalca je bil določen član komisije Oskar Komac.

Predsednica
mag. Marija Lah, l.r.