



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano*

5

Številka: 323-01/13-17/ EPA 1676-VI  
Ljubljana, 9.1.2014

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05- UPB1 in 95/09 - odl. US), oblikovala naslednje

**P o r o č i l o**

**k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-E) - skrajšani postopek**

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 9. seji 8. 1. 2014 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru poslala Vlada Republike Slovenije.

Komisija predlog zakona **podpira**.

Predlog sprememb zakona je Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) napovedala že ob obravnavi Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-D). Ob obravnavi omenjene novele je Državni svet predlagal nekaj konkretnih sprememb, ki pa v okviru takratnega zakonodajnega predloga niso bile upoštevane, zato je Komisija v mesecu juniju 2013 razpravljala o pobudi za vložitev veta na omenjeno spremembo zakona. Minister za kmetijstvo in okolje je v okviru razprave o pobudi za veto zagotovil, da bo Ministrstvo predloge Komisije upoštevalo ob naslednji noveli zakona, ki bo vložena v štirih mesecih. Tokratna novela povzema predloge Državnega sveta glede prevoznice, poleg tega pa vsebuje tudi nekatere dodatne nujne spremembe, za katere se je v vmesnem času ugotovilo, da so potrebne.

Komisija je v okviru obravnave prejšnjega Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-D) predlagala, naj se v primerih, ko je potrebna prevoznica, uzakoni spremembo, ki bo omogočala, da se prevoznice ne potrebuje v kolikor gre za prevoz gozdnih lesnih sortimentov za lastno rabo in enkratni prevoz ne presega 10m<sup>3</sup>. Predlagatelj je s tokratno novelo takratni pobudi Komisije in Državnega sveta sledil in v obravnavani noveli predlagal rešitev, da prevoznica ni potrebna v primeru, ko gre za enkratni prevoz gozdnih lesnih sortimentov iz lastnih gozdov za lastne potrebe in enkratni prevoz ne presega 6m<sup>3</sup>. Toliko se namreč lahko pelje na traktorski prikolici, namen zakonodajalca pa je, da se iz ureditve izvzame običajne lastnike in ne tistih, ki imajo profesionalno mehanizacijo in se z

gozdarstvom tudi profesionalno ukvarjajo. Ker pa je vseeno potrebno zagotoviti dokazljivost zakonitosti tako posekanega lesa, se le-to dokazuje z dovoljenjem Zavoda za gozdove Slovenije (V nadaljevanju: ZGS) za posek dreves (v nadaljevanju: odločba o sečnji), ki go mora imeti lastnik pri prevozu pri sebi ali v vozilu v izvorniku, prav tako pa mora ta posek vpisati v evidenčni list, ki ga morajo voditi lastniki gozdov.

Člani komisije rešitev podpirajo, vendar menijo, da se s tem še vedno ne rešuje birokracija. Lastnik gozda mora ob prevozu še vedno imeti pri sebi odločbo o sečnji, v kolikor pa mu prevoz opravi sosed, mora vseeno pridobiti prevoznico. Novela zakona namreč ne omogoča medsosedske pomoči, temveč prevoz brez prevoznice omogoča le v primeru, ko prevoz opravlja razširjen krog družinskih članov. Pri lastniki majhnih gozdov prevoze večinoma opravljajo sosedi, saj lastniki nimajo niti traktorske mehanizacije. Člani komisije so poudarili da razumejo, da ni dobro imeti preveč izjem če želiš biti učinkovit, a vseeno predlagatelja pozivajo, naj o tej možnosti v nadaljevanju postopka razmisli.

Komisija tudi opozarja, da v kolikor lastnik kmetijskega zemljišča na tem poseka drevo ali kak drug gozdni lesni sortiment, odločbe o sečnji ne more dobiti, saj se slednja izdaja le za drevesa v gozdu, bo pa pri prevozu kljub temu moral imeti pri sebi prevoznico, čeprav ne bo prevažal več kot  $6\text{m}^3$ , kar zopet povečuje birokracijo in stroške. Prav tako novela zakona črta določbo o tem, da prevoznica ni potrebna za prevoz vej in vrhač ter gozdnega sortimenta premera do deset centimetrov, česar komisija ne podpira.

O prevoznicah je bila pred vložitvijo novele opravljena široka razprava, saj so že znani prvi odzivi na njeno uporabo v praksi. Odzivi so večinoma pozitivni, predvsem zaradi občutka, da je zaradi prevoznic več reda. Predlagatelj je poskušal v novelo zakona v čim večji meri uvrstiti tudi pripombe vseh deležnikov. Eden izmed očitkov sistemu prevoznic je bil, da trenutni sistem prevoznic, ki so stiskane na ZGS in priložene odločbi o sečnji, ni dovolj varen, saj se jih da kopirati. Prav tako je ZGS sporočil, da tiskanje prevoznic, njihovo prilaganje odločbam o sečnji ter pošiljanje po pošti predstavlja zelo velike stroške, zato so se na ministrstvu odločili za spremembo. Prevoznice bodo po novem sistemu v obliki predtiskanih obrazcev oziroma predtiskanih blokov, ki se jih bo lahko kupilo na ZGS oziroma pri revirnem gozdarju, ZGS pa bo vodil evidenco o tem, kdo je kupil obrazce z določeno kodo. Komisija se z rešitvijo strinja, saj se taki bloki uporabljajo tudi na drugih področjih, postavlja pa se ji vprašanje o obstojnosti takega papirja; prevoznica se prenaša po verigi lastnikov, tovrstni papir pa ni trpežen. Enako vprašanje glede obstojnosti papirja se postavlja ob obvezni prisotnosti odločbe o sečnji v primeru, ko prevoznica ni potrebna.

Komisijo je tudi zanimalo, ali ne bi bilo mogoče urediti sistema na način, da bi se ob pregledu lahko le povedalo številko odločbe in bi po tej številki inšpektor lahko preveril, ali je bila sečnja dovoljena ali ne.

V času veljavnosti prevoznice se je ugotovilo, da je večina lesa prodanega na kamionski cesti, zato se tudi v tem segmentu predlaga sprememba ureditve. Sedanja ureditev določa, da je prevoznica potrebna samo za prvo prodajo in je strošek vedno bremenil le lastnika. Po novem pa bo za prevoznico moral poskrbeti »pošiljatelj«, kar pomeni, da je to v primeru prodaje in nakupa na kamionski cesti tisti, ki les kupi na kamionski cesti in ne lastnik gozda; prevoznica namreč ni več vezana na odločbo o sečnji. Ostane pa prevoznica dodaten strošek lastnika v kolikor bo sam prevažal les, ki ne bo za lastne potrebe ali pa bo presegal količino  $6\text{m}^3$  v enem prevozu oziroma kadar bo količine do  $6\text{m}^3$  zanj prevažala oseba, ki ni družinski član, kot je določeno v tretjem odstavku novega 17.b člena.

Predlog zakona ureja dokument tako, da bo prevoznica sestavljena v treh izvodih, od katerih vse tri izvode podpišejo in po en izvod hranijo pošiljatelj, prevoznik in prejemnik.

Glede podpisa prevoznice s strani vseh treh subjektov ima komisija pomisleke z logističnega vidika, saj predvideva, da bodo težave nastale predvsem pri večjih lastnikih, ki prodajajo večje količine lesa, takrat ko lastnik gozda živi drugje kot se gozd nahaja, v primerih starejših lastnikov ali lastnikov, ki so v službah, saj bo težje zagotavljati njihovo stalno fizično

prisotnost za podpisovanje prevoznic ob oddaji lesa. V kolikor pa bi se prevoznice podpisovale v naprej, pa obstaja možnost špekulacij.

Predstavniki predlagatelja je pojasnil, da ima lahko lastnik svojega pooblaščenca, in sam ne bo rabil biti osebno na kraju oddaje lesa. Podpisi so potrebni zaradi reda, poleg tega pa lahko prevoznica nadomešča dobavnico.

Za lastnike gozdov najbolj sporna določba je po mnenju Komisije zahteva po vodenju evidenc o prodaji lesa in izvajalcih del, saj to predstavlja dodatno birokratizacijo. Ne vidi namreč dodatne vrednosti teh evidenc razen za namen kontrole. Glede na to, da se podatki iz evidenc ne bodo poročali nikamor, te evidence ne bodo pripomogle k zbiranju podatkov, koliko lesa je bilo porabljenega za domačo rabo in koliko ga je šlo na trg.

Uredba EU zahteva rok hranjena dokazil, da je les legalno posekan. Evidenca je tudi sklop prevoznic, ki jih ima lastnik. Ker pa zakon dovoljuje izjeme, je zato potrebno tudi zanje uvesti sistem evidence; ker torej v Sloveniji ne bo sistema prevoznic brez izjem, se je uvaja evidenčne liste, v katere bodo lastniki vpisovali podatke o sečnji in porabi lesa za lastne namene, s katerimi bodo dokazovali svoje trditve v primeru inšpekcijskih postopkov.

Komisija je razpravljala o vprašanju, kako se bo dokazovalo obstoj prevoznice v primerih, ko je odločba izdana agrarni skupnosti in več lastnikov istočasno vozi les ter ko so izdane generalne odločbe v primeru ujm.

V primeru agrarnih skupnosti obstajata dva primera. V primeru več solastnikov se odločbe lastnikom vročajo v skladu z določbami zakona, ki ureja upravni postopek, torej vsak lastnik dobi svoj izvod. Če pa si agrarne skupnosti postavijo zakonitega zastopnika, se odločba vroča le temu, za ostale pa bo morala agrarna skupnost imeti prevoznice.

V primeru generalnih odločb, kjer pa je potrebno hitro delovanje, pa bi bilo primerno v zakonu poudariti, da se v tem primeru v prevoznice vpisuje številka generalne odločbe oziroma da se lahko lastnik, ki vozi les za lastne potrebe sklicuje na to odločbo.

Zakon o davku na nepremičnine je ukinil pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest, ki so bile prihodek lokalnih skupnosti, in so ga le-te morale nameniti za vzdrževanje gozdnih cest. Po novi ureditvi lokalnim skupnostim pripada prihodek v višini 50 odstotkov od davka odmerjenega od gozdnih zemljišč, ki ležijo na območju lokalne skupnosti, in se nakazujejo na poseben podračun proračuna ter se namenijo lokalnim skupnostim za vzdrževanje gozdnih cest. Komisija podpira predlog, ki ureja pravno podlago za razdelitev teh sredstev, saj postavlja pravila glede uporabe sredstev in onemogoča prosto porabo. V kolikor te določbe ne bi bilo, bi se standard vzdrževanja gozdnih cest lahko poslabšal.

Evropska zakonodaja določa, da se nezakonito posekan les ne sme prodati na trgu oz. če se ga proda, mora biti izkupiček namenjen v javne interese. Ker je zaseg lesa inšpekcijsko zahteven postopek in povezan z visokimi stroški, se je predlagatelj odločil, da se zaseže le večje količine nezakonito posekanega lesa, vsaj 10m<sup>3</sup>, pri manjših količinah pa se le izreče globa. Prav tako so Skladu kmetijskih zemljišč dali pooblastilo, da prevzame zaseženi les in ga proda na javni dražbi, da ni za vsak primer potrebno z javnim razpisom iskati izvajalca javne dražbe.

Komisija se z odvzemom strinja, vendar pa so člani menili, da je razkorak med količino, ki jo lahko pelješ brez prevoznice in količino, ko ima pristojni organ možnost zasega nekonsistenten.

Predlagatelj želi zaseči les le velikim kršiteljem. V kolikor pride do smole, da nekdo preseže dovoljeni prevoz za lastne potrebe, pa ne bi bilo primerno, da se mu mora odvzeti.

Poleg tega je inšpekcijski nadzor zapleten. Kršitelja policija lahko zadrži le do dveh ur in v tem času morajo biti izvedeni vsi postopki, od inšpekcijskega do samega opravlila razložitve lesa iz prevoznega sredstva. Dejstvo pa je, da se ti prevozi opravljajo v nočnih ali zelo zgodnjih jutranjih urah in zagotavljati pripravljenost vseh služb ves čas je tudi zelo velik logističen poseg ter strošek.

Komisija je še predlagala, da bi predlagatelj razmislil tudi o možnosti uzakonitve odvzema vozila, s katerim se opravlja nezakoniti prevoz.

S predlogom zakona se znižuje tudi višina nekaterih glob, saj se je ugotovilo, da je bila globa za prevoz brez prevoznice višja od globe za sečnjo brez odločbe.  
Komisija znižanje glob podpira.

Predstavniki predlagatelja so ob koncu razprave poudarili, da predlog zakona sicer res strogo določa kazni in omejitve, vendar pa je potrebno zaupati tudi osebam, ki opravljajo nadzor, da ne bodo postopkov izvajale brezglavo, strogo po predpisih z namenom nadlegovanja državljanov, ampak da se jim zaupa, da bodo svoje delo opravljali strokovno in razumno.

Ob koncu razprave je komisija predlagatelj zakona in vse ostale kvalificirane predlagatelje amandmajev pozvala, naj v okviru zakonodajnega postopka upoštevajo njene pripombe, predvsem pa da v nadaljevanju zakonodajnega postopka preučijo in povzamejo predlagano konkretno spremembo, ki se glasi:

**amandma k 2. členu:**

Doda se nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Ne glede na določbe prvega odstavka prevoznica in dovoljenje za posek dreves nista potrebna za veje in vrhače, ki so ostanki sečnje, ter za gozdno lesne sortimente, premera do deset centimetrov, če so naloženi oziroma se prevažajo s traktorsko ali gozdarsko prikolico.«

Dosedanji peti in šesti odstavek postaneta šesti in sedmi odstavek.«

Obrazložitev:

Lastniki zemljišč pogosto čistijo svoja zemljišča in vozijo ostanke sečnje, zato bi bilo nesmiselno, da se tudi za ta sortiment zahteva prevoznica, saj se že samo iz pogleda nanj vidi, da ne gre za les za prodajo.

Komisija ministrstvo, pristojno za gozdarstvo, poziva, da pol leta po sprejetju zakona preveri učinek prevoznic.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

Predsednik  
Cvetko Zupančič, l.r.