



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide*

Številka: 500-01/16-6/  
Ljubljana, 12. 10. 2016

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F), oblikovala naslednje

**P o r o č i l o**

**k Pobudi za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15)**

Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na 60. seji 12. 10. 2016 obravnavala Pobudo državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15) (v nadaljevanju: pobuda).

Komisija pobudo **podpira**.

Komisija ugotavlja, da predlagatelj zahteve za oceno ustavnosti problematizira določbe 86. člena in 87. člena ZZVZZ (odškodninska odgovornost delodajalca v primeru bolezni, poškodbe ali smrti zavarovane osebe, ki je posledica neizvedenih ustreznih higiensko-sanitarnih ukrepov, ukrepov varstva pri delu ali drugih predpisanih in odrejenih ukrepov za varnost ljudi) in 190. člena in 191. člena ZPIZ-2 (odškodninska odgovornost delodajalca v primeru povzročene invalidnosti, telesne okvare, potrebe po tuji pomoči in postrežbi).

Predlagatelj ocenjuje, da so omenjene določbe, ki od sprejema novele ZZVZZ-G in ZPIZ-2 dalje vključujejo lahko malomarnost v odškodninsko odgovornost delodajalca in hkrati predvidevajo neomejeno odškodninsko odgovornost, nesorazmerne ciljem, ki naj bi jih zasledoval

zakonodajalec ter v neskladju z načelom prepovedi čezmernih posegov države oz. načelom sorazmernosti iz 2. člena Ustave RS. Po mnenju predlagatelja namreč neutemeljeno posegajo v pravico delodajalcev do svobodne gospodarske pobude, v varstvo osebnosti in dostojanstva ter pravico do osebne lastnine.

Komisija ugotavlja, da so tako Državni svet kot njegova delovna telesa problematiko regresnih zahtevkov ZPIZ in ZZZS v preteklosti že večkrat obravnavali<sup>1</sup>. Prav tako ugotavlja, da je Služba Državnega sveta za pravne in analitične zadeve v svojem mnenju z dne 26. 5. 2016<sup>2</sup> predlagala, da se v zvezi z razreševanjem problematike regresnih zahtevkov počaka, da se zaključí zakonodajni postopek v zvezi s takrat aktualnim Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N)<sup>3</sup>, nato pa se prouči možnost vložitve zahteve za oceno ustavnosti Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ter Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

Komisija posledično ugotavlja, da predložena zahteva državnega svetnika Alojza Kovšče predstavlja smiselno nadaljevanje do sedaj sproženih postopkov v zvezi s problematiko regresnih zahtevkov v okviru Državnega sveta in s tem tudi možen način za njeno dokončno razrešitev, zato jo podpira.

Na podlagi pripomb in opozoril predstavnika Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v zvezi z možnostjo zavarovanja odgovornosti za povrnitev škode na podlagi regresnih zahtevkov pri zasebnih zavarovalnicah, je komisija pozvala predlagatelja, da pripombe prouči in v nadaljevanju postopka obravnave pobude v okviru Državnega sveta po lastni presoji novelira vsebino zahteve.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen podpredsednik komisije Tomaž Horvat, mag. prava.

Sekretarka komisije  
Nuša Zupanec, l.r.

Predsednik komisije  
mag. Peter Požun, l.r.

---

<sup>1</sup> Pobuda Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, naslovljena na Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in invalide (Državni svet jo je obravnaval in podprl na 38. seji 16. 3. 2016); obravnava Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim mag. Matejem Toninom na seji Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide; pobuda Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance Službi Državnega sveta za pravne in analitične zadeve, da pripravi mnenje v zvezi s problematiko regresnih zahtevkov; mnenje Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve z dne 26. 5. 2016.

<sup>2</sup> Mnenje Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve k Pobudi Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance glede možnosti nadaljnjega ravnanja v zvezi s problematiko regresnih zahtevkov z dne 26. 5. 2016.

<sup>3</sup> Državni zbor je na 20. seji 21. junija 2016. odločil, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.