



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Številka: 412-05/14-4/ EPA 2127-VI
Ljubljana, 3. 11. 2014

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F), oblikovala naslednje

M n e n j e

k Poročilu o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2013

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2013, ki ga je Državnemu zboru poslala Fundacija za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (FIHO), obravnavala na dveh sejah, in sicer na 25. seji 25. 9. 2014 in 26. seji 28. 10. 2014.

Komisija **se je seznanila** s poročilom.

Komisiji je na 25. seji 25. 9. 2014 vsebino Poročila o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2013 (v nadaljevanju: poročilo FIHO) predstavil predsednik Sveta FIHO Gregor Kobal, komisija pa se je seznanila tudi s stališčem Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti.

V razpravi so se pojavila dodatna vprašanja v zvezi z vsebino poročila in delovanjem in poslovanjem FIHO, prav tako je bilo opozorjeno, da komisija še vedno ni prejela pisnih odgovorov na vprašanja, ki jih je FIHO zastavila ob obravnavi Poročila o delu FIHO za leto 2012 na 9. redni seji 25. 9. 2013. Na podlagi navedenega je komisija v skladu z 42. členom Poslovnika Državnega sveta sprejela sklep, da odločanje o poročilu FIHO preloži na eno izmed naslednjih sej komisije, saj je želela prej od FIHO pridobiti dodatna pisna pojasnila.

Na podlagi navedenega je komisija 29. 9. 2014 FIHO posredovala dopis, v katerem ga je zaprosila, da v roku 15 dni odgovori na vprašanja komisije. Komisija je pojasnila FIHO prejela 13. 10. 2014, njihovo vsebino pa je, na podlagi dodatnih ustnih pojasnil direktorja FIHO Štefana Kušarja, podrobneje obravnavala na 26. seji 28. 10. 2014. Komisija je bila s pojasnili na splošno zadovoljna, do določenih tematik pa je zavzela še nekatera dodatna stališča v obliki mnenj, vprašanj, pripomb in predlogov.

V nadaljevanju so navedena vprašanja komisije z obrazložitvami, pisna pojasnila FIHO in mnenja, pripombe oziroma predlogi komisije k posameznim pojasnilom.

- 1. Komisija ponovno naproša za pisne odgovore na sledeča vprašanja:**
- a) Kakšna sta obseg in vrsta storitev, katerih izvajanje se zagotavlja s sredstvi FIHO?**
 - b) Kolikšno je število programov, ki jih izvajajo invalidske in humanitarne organizacije (v skupnem številu in ločeno po posamezni krovni skupini), ki so prejemnice sredstev FIHO?**
 - c) Koliko strokovnih delavcev je vključenih v izvajanje programov v okviru invalidskih in humanitarnih organizacij, ki so prejemnice sredstev FIHO?**

Obrazložitev:

Komisija je ob obravnavi Poročila o delu FIHO za leto 2012 na 9. redni seji 25. 9. 2013 pozvala FIHO, da naknadno pisno odgovori na zgoraj navedena vprašanja. Komisija do sedaj pisnih odgovorov še ni prejela. Na 25. seji komisije 25. 9. 2014 je sicer predsednik Sveta FIHO Gregor Kobal skušal ustno odgovoriti na vprašanja, a komisija zaradi večje jasnosti in preglednosti podatkov kljub temu naproša za natančnejše pisne odgovore.

Pojasnilo FIHO:

V FIHO v skladu z novo metodologijo ocenjevanja finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij, kot je zapisana v prenovljenih Navodilih za uporabo meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij (Svet FIHO je prenovljena Navodila potrdil na svoji 2. seji dne 2. 10. 2012 in so začela veljati za razpisana sredstva FIHO v letu 2013) financiramo tiste uporabnike in storitve invalidskih ter humanitarnih organizacij, ki so opredeljene v prilogi 1 in 2 zadevnih navodil.

Invalidske organizacije so v letu 2013 izvedle 201 program na državni ravni ter 66 programov na lokalni ravni. Humanitarne organizacije so v letu 2013 izvedle 202 programov na državni ter 25 programov na lokalni ravni.

Glede števila programov ločeno po posamezni krovni skupini uporabnikov za leto 2013 pojasnujemo, da so v invalidskih organizacijah s sredstvi FIHO za gibalno ovirane invalide izvedli 63 programov na državni ravni in 12 programov na lokalni ravni, za senzorno ovirane invalide 33 programov na državni ravni in 20 programov na lokalni ravni, za invalide z motnjo v duševnem razvoju 15 programov na državni ravni in 5 programov na lokalni ravni, za invalide s kroničnimi obolenji 32 programov na državni ravni in 6 programov na lokalni ravni, za invalide s pravnim statusom 23 programov na državni ravni in 26 programov na lokalni ravni, za invalide z družbenim statusom 20 programov na državni ravni, za invalide s kombiniranimi okvarami 35 programov na državni ravni ter 14 programov na lokalni ravni. Število programov na lokalni ravni je v okviru takšnega prikaza višje od tistega, ki je naveden v prejšnjem odstavku, ker so organizacije v poročilu navajale različne skupine uporabnikov v istih programih. Dodatno pojasnujemo, da je število programov na lokalni ravni bistveno višje, saj smo v evidenci števila programov na lokalni ravni vsak program šteli samo 1 krat, ne glede na to ali se program izvaja v večjem številu lokalnih društev v primeru Zveze društev (npr. pri Zvezi delovnih invalidov Slovenije smo šteli 8 programov na lokalni ravni, čeprav se izvajajo v 69 lokalnih društvih po celem območju Republike Slovenije).

V humanitarnih organizacijah je bilo s sredstvi FIHO v letu 2013 izvedenih 6 programov za brezdomce na državni ravni in 1 program na lokalni ravni, za področje duševnega zdravja je bilo izvedenih 21 programov na državni ravni, na področju zasvojenosti je bilo izvedenih 16 programov na državni ravni, na področju nasilja (povzročitelji in žrtve nasilja) je bilo izvedenih 17 programov na državni ravni, na področju dela z migranti so bili izvedeni 4 programi na državni ravni, pri delu s starejšimi in drugimi oviranimi ljudmi je bilo izvedenih 6 programov na državni ravni in 2 programa na lokalni ravni, na področju materialne pomoči za družine in posameznike je bilo izvedenih 6 programov na državni ravni in 1 program na lokalni ravni, na področju dela z otroci in mladimi je bilo izvedenih 9 programov na državni ravni in 2 programa na lokalni ravni, na področju dela s kroničnimi in drugimi bolniki je bilo izvedenih skupaj 79 programov, od tega 68 na državni ravni in 11 na lokalni ravni.

Ko govorimo o strokovnih delavcih, ki so vključeni v izvajanje programov invalidskih in humanitarnih organizacijah je k strokovnemu delu z uporabniki v teh organizacijah nujno prišteti še druge usposobljene posameznike, ki nimajo akademskih ali strokovnih nazivov za delo na področju invalidskega in socialnega varstva, vendar so se v desetletjih izvajanja storitev za različne skupine ljudi praktično usposobili za delo na tem področju. Ker FIHO financira programe, ki se izvajajo več desetletij, število strokovnih sodelavcev seveda niha, vendar z gotovostjo trdimo, da odstopanja v zadnjih 4 letih niso bistvena. Spodaj smo tako pripravili podatke, ki smo jih pridobili iz poročil o namenski porabi sredstev FIHO invalidskih in humanitarnih organizacij za leto 2013.

V invalidskih organizacijah je v izvajanje posebnih socialnih programov in njihovo delovanje vključenih 100,51 strokovnih delavcev, od tega jih FIHO sofinancira 61,21, ostali financirani pa 39,3. V primeru humanitarnih organizacij pa je skupno število vključenih strokovnih delavcev na socialnih programih in delovanju 369,46, od tega jih FIHO sofinancira 48,93 ostali financirani pa 320,53.

Mnenje komisije:

Komisija k pojasnilu FIHO nima pripomb.

2. Ali je FIHO sam predlagal oziroma sprejel sklep o izvedbi zunanje revizije z namenom razjasnitve vprašanja smotrnosti in gospodarnosti poslovanja FIHO?

Obrazložitev:

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je na 21. seji 5. 2. 2014, ob obravnavi dodatnega Poročila o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2012 – obrazložitev porabe sredstev za delovanje, sprejel sklep, da predlaga Računskemu sodišču Republike Slovenije, da izvede revizijo smotrnosti in gospodarnosti poslovanja FIHO za leto 2012 in leto 2013.

Pojasnilo FIHO:

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je na 21. seji 5. 2. 2014, ob obravnavi dodatnega Poročila o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2012 -

obrazložitev porabe sredstev za delovanje, sprejel sklep, s katerim je Računskemu sodišču Republike Slovenije predlagal, da izvede revizijo smotrnosti in gospodarnosti poslovanja FIHO za leti 2012 in 2013. Če pustimo ob strani dejstvo, da je odbor sprejel sklep predlogu revizije tudi za leto 2013, pri čemer še sploh ni obravnaval Poročilo za leto 2013, FIHO nima nobenega vpliva na to, kdaj bo Računsko sodišče Republike Slovenije uvrstilo FIHO v svoj program izvajanja revizij.

Na FIHO pa v 15 letih delovanja od ustanovitve nikoli ni bila praksa ali primer, da bi FIHO sam naročil revizijo svojega poslovanja pri pooblašeni revizijski družbi. Ne glede na dejstvo, da za takšno revizijo sicer ni pravne podlage v naših aktih, bi se svet FIHO sicer lahko odločil za takšno revizijo, pri čemer pa je potrebno zanjo odšteti tudi določena sredstva, odvisno od ugleda revizijske hiše, ki bi takšno revizijo opravila.

Mnenje komisije:

Komisija se strinja s stališčem FIHO, da bi zunanja revizija, naročena s strani FIHO, pomenila dodaten strošek za FIHO, v primeru najema neodvisne revizijske hiše, vendar to po mnenju komisije ni edina možna pot. FIHO bi lahko, če bi želel čim prej razjasniti zadeve, hkrati ob pozivu Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide Računskemu sodišču, tudi sam predlagal Računskemu sodišču, da opravi omenjeno revizijo. Če bi Računsko sodišče prejelo pobudo tako s strani matičnega odbora Državnega zbora kot tudi subjekta, ki ga je odbor predlagal za revizijo, bi to lahko pomembno vplivalo na uvrstitev revizije FIHO na njihov terminski plan revizijskih postopkov. V primeru, da bi revizijo opravilo Računsko sodišče, FIHO s tem ne bi imel nobenih dodatnih stroškov.

FIHO ima v Pravilniku o organiziranju in izvajanju nadzora v invalidskih in humanitarnih organizacijah v 20. členu med ukrepi, ki jih lahko sprejme na podlagi opravljenega nadzora, zapisano tudi, da lahko predlaga, da revizijo poslovanja organizacije opravi Računsko sodišče RS, zato komisija meni, da bi lahko takšno možnost nadzora uporabil tudi za svoje poslovanje.

Komisija pomembnost ustreznega nadzora porabe sredstev FIHO izpostavlja zaradi velikega pomena fundacije za delovanje in izvajanje programov invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji in temu primerne nujnosti zagotavljanja visoke stopnje zaupanja v njeno delo in poslovanje.

3. Kakšni so zneski sejin članov posameznih organov oziroma delovnih teles FIHO (upravni odbor, komisije, nadzorne skupine itd.)?

Obrazložitev:

Komisija je bila seznanjena z oceno Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da sejnine za delo organov FIHO bistveno odstopajo od sejin za delo organov primerljivih fundacij (višje naj bi bile za približno 30–40 %).

Pojasnilo FIHO:

Merila in pogoji za izplačevanje sejin, povračil stroškov ter drugih izplačil članom sveta, komisij in nadzornega odbora FIHO so opredeljena v IV. Poglavju Pravil FIHO

(Pravila so objavljena na naši spletni strani www.fiho.si), h katerim je dal soglasje Državni zbor Republike Slovenije. V 3. odstavku 29. člena Pravil je tako opredeljeno, da znaša sejnina za udeležbo na sejah sveta, komisij ali nadzornega odbora 12 % minimalne plače v Republiki Sloveniji; kar na današnji dan znesse 94,70 €. V primeru izvajanja nadzora o namenski porabi sredstev FIHO na podlagi Pravilnika o organiziranju in izvajanju pa je v njegovem 23. členu določeno, da imajo nadzorniki pravico do povračila materialnih stroškov, ki so jih imeli v zvezi z izvajanjem nadzora ter do nagrade za opravljeno delo po merilih, ki jih določi Svet fundacije. Svet FIHO je v zvezi s tem na 29. seji dne 26. 2. 2014 sprejel sklep števil. 12, iz katerega je razvidno, da znaša nagrada za opravljen nadzor člana nadzorne skupine 2-kratnik sejnine članov organov FIHO (to je 189,4 €), pri čemer je vodja nadzornih skupin upravičen do nagrade, ki za 20 % presega nagrado članov nadzorne skupine.

Namenskost sejnine je v skladu z določili računovodskih standardov v ustreznih deležih povračilo drugih materialnih stroškov (tiskanje, strošek telefona, idr.), ki jih je imel posameznik z udeležbo na seji ter povračilo za čas, ki ga je posameznik vložil v pripravo na izvedbo seje, ki se jo je udeležil. Seje Sveta FIHO praviloma trajajo vsaj 3-4 ure z ustreznim zahtevnim gradivom, če imamo seveda v mislih sklepe o razporejanju sredstev FIHO, finančno in vsebinsko poročilo FIHO, programi nadzorov namenske porabe sredstev FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, obravnavo poročil o namenski porabi sredstev FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, vsakoletni javni razpis, ocenjevanje finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij (v letu 2013 je ocenjevanje trajalo 24 dni po 8-9 ur na posamezno sejo).

V primeru izvedbe nadzora namenske porabe sredstev v invalidskih ali humanitarni organizaciji pa je potrebno poleg samega časa izvedbe nadzora ter prevoza do in od nadzorovane organizacije, upoštevati še čas priprave na nadzor (pregled vloge, poročila, vsebine nadzorovanih programov, delovanja ali naložb ter druge dokumentacije) ter čas zaključka nadzora, ko je potrebno napisati poročilo o opravljenem nadzoru, dodeliti oceno na podlagi izvedenih nadzornih dejanj in predlagati ukrepe za odpravo nepravilnosti oz. ukrepe za sankcijo organizacije na seji Sveta FIHO. Če povzamemo trajajo nadzori od 5 pa tudi do 8 ur.

Vsa pojasnila podajamo zaradi kompleksnosti vsebine in načina dela organov FIHO, saj je potrebno višino sejnine uskladiti z zgoraj navedenimi podatki o vložnem času in delu. Ker so bile v razpravi navedene primerljive ustanove in skladi, bi radi pojasnili, da ima dejansko primerljiva fundacija FŠO glede na svojo organizacijsko strukturo in način dela, višino sejin drugače opredeljeno v svojih aktih kot FIHO.

Mnenje in predlog komisije:

Komisija je bila na 26. seji 28. 10. 2014 dodatno seznanjena z informacijo, da lahko posamezen član Sveta FIHO, glede na funkcije, ki jih opravlja, ter njegovo vpetost v delo posameznih organov FIHO na letni ravni prejme od 470 € (če je posameznik samo član sveta) pa tudi do 8.000 € (redki člani, ki so udeleženi tudi pri delu komisij za ocenjevanje finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij).

Komisija ugotavlja, da primerjava ureditve sejin FIHO in Fundacije za šport (FŠ) kaže na precejšnje odstopanje pri osnovnih zneskih sejin za člane svetov fundacij.

V Pravilih fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 67/98/, 92/07 in 53/10) je namreč v okviru poglavja III. Izplačevanje sejin in povračilo stroškov, v 23. členu določeno, da imajo člani sveta, člani strokovnih komisij in člani Komisij za pritožbe pravico do izplačila sejnine za udeležbo na sejah komisij ter do povračila stroškov v zvezi s službenimi potovanji (dnevnice, dejanski stroški prevoza, stroški prenočevanja), v 23.a členu pa, da se sejnine za udeležbo na sejah sveta, na sejah strokovnih komisij sveta in na sejah Komisije za pritožbe obračunavajo skladno z uredbo Vlade Republike Slovenije, glede sejin in povračil stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

FIHO ima sejnine urejene v 29. členu Pravil Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 9/99, 87/99, 89/99, 45/05, 23/08 in 9/09), ki določa, da:

- so člani sveta za udeležbo na rednih in izrednih sejah sveta, komisij in nadzornega odbora upravičeni do sejnine in povračila potnih stroškov. prav tako tudi člani nadzornega odbora.
- Da sejnine članov sveta, komisij in nadzornega odbora znašajo 12 % minimalne bruto plače v RS (789,15 €), kar trenutno znaša 94,69 €.
- Sta predsednik oz. namestnik sveta, ko vodi sejo, upravičena do sejnine, ki za 50 odstotkov presega sejnino članov sveta (trenutno 142,04 €).
- So predsedniki komisij in predsedniki nadzornega odbora upravičeni do sejnine, ki za 20 odstotkov presega sejnino članov sveta fundacije (trenutno 113,62 €).

Iz Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih (Uradni list RS, št. 16/09, 107/10, 66/12 in 51/13) izhaja, da je sejnina sestavljena iz stalnega in spremenljivega dela, pri čemer je vsota obeh delov polna višina redne sejnine, izražena v bruto znesku (3. člen). Po 14. in 15. členu omenjene uredbe stalni del sejnine znaša 50 €, razen v javnih agencijah, ustanovljenih za opravljanje regulatornih nalog, v katerih znaša 75 €, in javnih skladih, v katerih znaša 25 € (znižanje sejnine je zaradi omejitve učinkov finančne krize veljavno do konca leta 2014, veljavnost se je do sedaj podaljševala sproti). Spremenljivi del sejnine pa je odvisen od števila zaposlenih v osebi javnega sektorja ob koncu preteklega poslovnega leta (od 2,5 do 15 €) ter zneska bilančne vsote osebe javnega sektorja ob koncu preteklega poslovnega leta (od 5 do 15 €). Na tej podlagi komisija ocenjuje, da redna sejnina člana Sveta FŠ znaša 35 €, ne glede na status člana.

Komisija zaradi primerljivosti načina financiranja in namena delovanja obeh fundacij predlaga poenotenje določb o sejinah organov obeh fundacij. Predlaga, da se sprejme spremembo IV. Poglavja Pravil FIHO (Merila in pogoji za izplačevanje sejin, povračil stroškov ter drugih izplačil) in s tem tudi pri FIHO kot podlago za obračun sejin organov FIHO določi Uredbo Vlade Republike Slovenije o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

Komisija je v razpravi izpostavila tudi vprašanje, ali so člani strokovne službe, v primeru da so člani nadzorne skupine za opravljanje rednega ali izrednega nadzora namenske porabe sredstev FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah, upravičeni do sejnine. Direktor FIHO je podal pojasnilo, da je članstvo v nadzornih

skupinah upoštevano kot del delovnih nalog strokovne službe in da za delo v nadzornih komisijah zaposleni ne prejemajo sejin.

4. Katere so organizacije oziroma društva, katerih pritožbe na razdelitev sredstev FIHO se skozi leta ponavljajo in kakšne razloge pri tem navajajo? Katera društva oziroma organizacije so na Upravno sodišče vložila tožbo proti FIHO v zvezi z razdelitvijo sredstev za leto 2014, kakšen je bil vzrok za to, kakšne so bile odločitve sodišča in ali je FIHO odločitve oziroma obrazložitve sodb Upravnega sodišča v posamezni zadevi upošteval in če da, kako?

Obrazložitev:

Komisija ugotavlja, da FIHO vsakoletno poroča o pritožbah posameznih društev ali organizacij, ki kandidirajo na razpisu za pridobitev sredstev FIHO, od katerih se nekatere ponavljajo že več let zapored, ter o tožbah, ki jih nekatera društva in organizacije vlagajo na Upravno sodišče. Komisija ob tem ugotavlja, da Varuha človekovih pravic (v nadaljevanju: Varuh) v Devetnajstem rednem letnem poročilu o delu Varuha človekovih pravic za leto 2013 na strani 49 vprašanje financiranja delovanja invalidskih društev navaja kot težavo, ki jo stalno obravnava. Nadalje na strani 56 Varuh ugotavlja, da FIHO ni upošteval obrazložitve Upravnega sodišča v delu, v katerem je sodišče opredelilo, da so obrazložitve ocen posameznih programov (ki kandidirajo za finančna sredstva) preveč pavšalne in da jih ni mogoče preizkusiti, kar utruje sum o ne-transparentnosti in diskriminatornosti razdeljevanja finančnih sredstev.

Pojasnilo FIHO:

V FIHO se vsako leto konstantno, skozi leta, srečujemo s pritožbami Društva za teorijo in kulturo hendikepa – YHD (invalidska organizacija) ter Društvo HOSPIC (humanitarna organizacija) na sklep o razporeditvi sredstev FIHO ob vsakoletnem javnem razpisu. Tukaj bi radi pojasnili, da se obe organizaciji v skladu s pravnim poukom v sklepu, pritožita na Nadzorni odbor, ki je na podlagi določil ZLPLS pritožbeni organ v primeru postopka razporejanja sredstev FIHO. Ravnanje obeh organizacij je seveda utilitarno, saj v vsakem primeru podpišeta pogodbo o sofinanciranju za tekoče leto, pritožbo pa osujeta na podlagi razlike med zaprošenimi sredstvi iz njihove vloge ter dejansko odobrenimi sredstvi. Po mnenju obeh organizacij, so namreč njihovi programi, delovanje in morebitne naložbe preizko sofinancirane s strani FIHO. Nadzorni odbor po obravnavi njihovih pritožb ravna v skladu z določili 21. b člena Pravilnika ter:

- zavrže pritožbo, če je bila vložena prepozno ali če jo je vložila nepooblaščen oseb ali organizacija;
- odloči da zavrne pritožbo, ker ni utemeljena in potrdi izpodbijani sklep sveta FIHO;
- ali zaradi ugotovljenih bistvenih kršitev, pomanjkljivosti ali nejasnosti v izvedenem postopku priprave ali sprejemanja izpodbijanega sklepa odpravi sklep sveta FIHO ter svetu naloži, da postopek ponovi in o vlogi ponovno odloči.

Obe organizaciji imata v širšem družbenem prostoru tudi močno medijsko podporo s posluhom pri izbranih akterjih dnevne politike. Dodatno pa moramo navesti, da sta tudi spretni v manipulaciji z informacijami, ki jih brez kakršnegakoli pomisleka multilateralno širita na vse mogoče naslove, tudi Varuha človekovih pravic, Komisijo

za preprečevanje korupcije, Računsko sodišče RS, Vlado RS, Državni zbor RS, poslanke in poslance Državnega zbora RS, svetnike in svetnice Državnega sveta RS, različna pristojna ministrstva za področje delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij, Inštitut za socialno varstvo v RS, Socialno zbornico RS, politične stranke, itd., itd., itd.

Žal zaradi nenehnega ponavljanja njihovih neosnovanih obtožb pride do nekritičnega povzemanja njihovega pisanja tudi s strani različnih državnih organov, zaradi česar se npr. v Poročilu Varuha človekovih pravic zapiše trditev o stalnem obravnavanju težav pri sofinanciranju invalidskih organizacij ter neupoštevanju sodb Upravnega sodišča RS.

Kategorično trdimo, da FIHO vedno dosledno upošteva sodbe Upravnega sodišča RS, ki občasno ugotovi različne razlage, zaradi katerih FIHO v primeru zmage invalidske ali humanitarne organizacije v tožbi zoper FIHO, naloži ponovno obravnavo ovrednotenega letnega delovnega programa organizacije, ki je vložila tožbo. FIHO po prejeti sodbi vedno in dosledno ponovno obravnava takšne vloge. Nadalje je FIHO tudi upošteval dodatne ugotovitve, ki so zapisane v obrazložitvah tožb, zaradi česar se je obličnost sklepov iz preteklih let do danes bistveno spremenila.

V zvezi z razporeditvijo sredstev FIHO za leto 2014, pojasnjujemo, da se je samo Društvo HOSPIC odločilo za vložitev tožbe na upravno sodišče, sam postopek pa še ni končan, zaradi česar ne moremo posredovati informacije o ugotovitvah upravnega sodišča.

Mnenje komisije:

Komisija posebej poudarja, da je vprašanje v zvezi z upoštevanjem sodb Upravnega sodišča oblikovala na podlagi uradnega poročila Varuha človekovih pravic in ne na podlagi povzemanja neuradnih izjav ali trditev posamezne nevladne organizacije. V skladu z navedenim komisija drugi in tretji odstavek pojasnil FIHO, ki vključujeta subjektivne vrednostne sodbe delovanja posameznih organizacij in državnih organov, ocenjuje kot vsebinsko popolnoma neprimerna za zapis v uradni dokument, ki se ga s strani pravne osebe javnega prava naslavlja na državno institucijo.

5. Na kakšnih strokovnih podlagah temelji predlog Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam, da se iz sredstev, namenjenih humanitarnim organizacijam, ne financira programov, ki rešujejo socialno ogroženost in izključenost invalidnih oseb in njihovih svojcev?

Obrazložitev:

Eden od namenov ustanovitve in delovanja FIHO je financiranje oziroma sofinanciranje izvajanja posebnih socialnih programov in storitev invalidskih organizacij za reševanje socialnih stisk in težav oziroma reševanje socialnih potreb posameznikov. Na strani 24 v Poročilu je v drugi alineji pod naslovom »Ugotovitve in predlogi Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam« navedeno, da se na javni razpis fundacije vsako leto prijavi več organizacij, katerih uporabniki so invalidi. Pri tem Komisija za

ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam predlaga, da se iz sredstev, namenjenih humanitarnim organizacijam, ne financira programov, ki rešujejo socialno ogroženost in izključenost invalidnih oseb in njihovih svojcev. Komisija dvomi, da je takšno ostro ločnico med invalidi in socialno ogroženimi ali bolnimi težko postaviti na podlagi strokovnih stališč, saj so lahko invalidi hkrati tudi socialno ogroženi in posebni socialni programi, ki jih izvajajo invalidske organizacije, ni nujno da hkrati pokrijejo tudi funkcionalne, socialne ali zdravstvene težave posameznikov, ki jih izvajajo humanitarne organizacije.

Pojasnilo FIHO:

V FIHO pri delu obeh komisij za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev invalidskim in humanitarnim organizacijam sodelujejo člani komisije, ki so na različnih področjih (socialno varstvo, invalidsko varstvo, ekonomija, pravo, računovodstvo idr), tako po strokovni plati ali drugače, tudi na podlagi delovnih izkušenj v invalidskih in humanitarnih organizacijah, usposobljeni za ocenjevanje in presojo finančno ovrednotenih letnih delovnih programov prijavljenih organizacij. Glede vsebine dela ene in druge skupine organizacij obe komisiji upoštevata v prvi vrsti Zakon o socialnem varstvu, ki opredeljuje vsebino in področje dela invalidskih in humanitarnih organizacij, nato področna zakona, ki urejeta delo invalidskih in humanitarnih organizacij, seveda pa tudi širše dokumente, ki opredeljujejo dela in naloge obeh skupin organizacij, seveda pa tudi širše dokumente, ki opredeljujejo dela in naloge obeh skupin organizacij, nenazadnje tudi Nacionalni program socialnega varstva, Akcijski program za invalide, Konceptijo razvoja invalidskih organizacij, Konvencijo o pravicah invalidov, dokumente obeh krovnih organizacij; to je Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije ter Nacionalnega foruma humanitarnih organizacij Slovenije.

Žal pa se Komisija za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam srečuje z vedno večjim številom podeljenih statusov humanitarnim organizacijam, pri čemer iz odločb in vsebine dela pripravljene organizacije ni razvidna vsebina dela, kot je opredeljena v Zakonu o humanitarnih organizacijah, temveč komisija pri pregledu ugotovi, da je vsebina in področje dela humanitarne organizacije takšno, kot ga opredeljuje 10. člen Zakona o invalidskih organizacijah. Tukaj bi radi poudarili, da težava ni na strani komisije FIHO, temveč v nerazumni aplikaciji Zakona o humanitarnih organizacijah s strani Ministrstva za zdravje, ki podeljuje statuse humanitarnih organizacij v razmeroma velikem številu, zatem pa te organizacije na podlagi statusa pričakujejo avtomatsko financiranje iz sredstev FIHO, pri tem pa pozabljajo, da je status humanitarne organizacije samo vstopni kriterij za nadaljnjo presojo ostalih pogojev za sofinanciranje.

Mnenje komisije:

Na podlagi informacij o čedalje več izraženih potrebah po sredstvih s strani humanitarnih organizacij, se je komisija v razpravi dotaknila tudi vprašanja osnovnega razmerja delitve sredstev FIHO med invalidske in humanitarne organizacije, kar se tiče deleža sredstev FIHO, ki pripada posamezni skupini organizacij, in razlogov za takšno razmerje. Direktor FIHO je ob tem podal obrazložitev, da je takšno razmerje posledica zgodovinskega razvoja sistema namenskega dodeljevanja loterijskih sredstev posameznim družbenim skupinam.

Pred 60 leti so bila sredstva namenjena samo vojnim invalidom, slepim in gluhim, nato se je v krog prejemnikov sredstev počasi vključevalo tudi druge skupine invalidov, športne organizacije in humanitarne organizacije. Na začetku je bilo tako razmerje delitve sredstev znotraj FIHO 80 : 20 v korist invalidskih organizacij, nato se je postopoma spreminjalo do trenutno veljavnega razmerja 65 : 35. Ob tem je opozoril na to, da zaradi narave potreb uporabnikov invalidske organizacije v povprečju potrebujejo več finančnih sredstev za izvajanje programov kot humanitarne organizacije.

6. Na podlagi česa so bila določena razmerja med točkovanji posameznih pogojev, ki jih komisiji za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev pri končnem izračunu točk posamezne humanitarne ali invalidske organizacije upoštevata kot dodatne točke in kako FIHO utemeljuje, da je članstvo v organih mednarodne organizacije (raven upravljanja in strokovnega sveta) točkovano tako izrazito in odstopajoče visoko?

Obrazložitev:

Iz poročila na strani 17 in strani 22 izhaja, da sta tako Komisija za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev invalidskim organizacijam kot tudi Komisija za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev humanitarnim organizacijam z vidika prednostnega zagotavljanja delovanja organizacijske strukture določili, da se pri izračunu dodatnih točk za posamezno organizacijo med drugim upošteva »aktivnega člana v organih mednarodne organizacije (raven upravljanja in strokovnega sveta)«, kar prinese posameznemu prijavitelju na razpis dodatnih 2000 točk. Če se to točkovanje primerja z drugimi pogoji s tega istega spiska, na primer s pogojem »zaposlenega v programih ali delovanju«, ki prinese invalidski ali humanitarni organizaciji zgolj 100 točk, se komisiji zastavlja vprašanje ustreznosti tako postavljenih razmerij med pogoji in upravičenosti tako visokega točkovanja v primeru aktivnega članstva v organih mednarodnih organizacij.

Pojasnilo FIHO:

Razmerja med točkovanji posameznih pogojev, ki jih obe komisiji upoštevata kot dodatne točke pri izračunu točk za delovanje invalidskih in humanitarnih organizacij, imajo podlago v III. poglavju Navodil za uporabo meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih programih invalidskih in humanitarnih organizacij, kjer je v 6. točki 19. člena opredeljeno, kako obe komisiji ravnata pri ocenjevanju delovanja invalidskih in humanitarnih organizacij. Samo število točk za navedene parametre pa je bilo dogovorjeno v okviru sej delovne skupine za pripravo prenovljene metodologije.

Tukaj bi radi dodatno pojasnili razloge za določeno število točk v primeru »aktivnega mednarodnega sodelovanja v smislu članstva v organih upravljanja in strokovnega sveta« in »zaposlenega na programih in delovanju«. V primeru aktivnega mednarodnega sodelovanja, ki prinaša izredno visoko dodano vrednost pri vsebini dela invalidskih in humanitarnih organizacij v Sloveniji v smislu prenosa strokovnega znanja, primerov dobre prakse, uveljavljanje domačih praks v tujini, sodelovanje pri oblikovanju EU ali mednarodnih politik za posamezne skupine uporabnikov, smo poskušali ovrednotiti strošek udeležbe takšnega posameznika na 2-3 sestankih

mednarodnih krovnih organizacij (stroški letov, nastanitve idr.). Dejstvo je namreč, da večina takšnih organizacij breme stroška prenese na včlanjene organizacije. V primeru zaposlenih v programih in delovanju pa smo poskusili ovrednotiti dodaten strošek (poleg stroškov dela) permanentnega strokovnega izobraževanja (strošek kotizacije za udeležbo na seminarjih, delavnicah itd.), kar ponovno prinaša dodano vrednost v smislu višje stopnje strokovnosti dela zaposlenih.

Mnenje komisije:

Komisija je že na 25. seji 25. 9. 2014 izrazila dvom v navedbe, da morajo posamezne invalidske in humanitarne organizacije, ki so članice določenih mednarodnih organov, res same kriti vse stroške udeležbe na sejah organov mednarodnih organizacij. Večkrat je bilo poudarjeno, da so stroški udeležbe (nočitev, prevoza) po navadi kriti s strani mednarodnih organizacij. Komisija pri tem navaja primer European Disability Forum, ki krije vse stroške uradnih delegatov, ki se udeležujejo dogodkov in sej v njegovem okviru.

Komisijo je direktor FIHO na 26. seji 28. 10. 2014 seznanil, da obstajajo tudi mednarodne organizacije, ki pa stroškov nočitev in prevoza ne krijejo. Kot primer je navedel Multiple Sclerosis International Federation. Komisija meni, da bi se tovrstne razlike v dejanskem (so)financiranju udeležbe morale upoštevati pri odobritvi dodatnih točk pri izračunu točk za delovanje invalidskih in humanitarnih organizacij.

Komisija meni, da bi bilo na splošno v okviru uporabljene metodologije glede meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij treba premisliti o ustreznem, objektivnejšem točkovanju posameznih meril in bolj primerljivem točkovanju med posameznimi merili. V točki e.) 9. člena Pravilnika o merilih za uporabo sredstev FIHO je namreč v zvezi z delovanjem invalidskih in humanitarnih organizacij navedenih sedem meril, od katerih pa so posebej izpostavljena in prinašajo dodatne točke zgolj tri (str. 17 in 22: fiksni strošek v programih in delovanju 200 točk, zaposleni v programih ali delovanju 100 točk, vsaka prostovoljna ura v zadnjem poročilu 0,04 točke in aktivni član v organih mednarodnih organizacij 2000 točk).

7. Na kakšen način je bilo do sedaj urejeno dokazovanje aktivnega članstva v organih mednarodne organizacije kot enega od pogojev za pridobitev dodatnih točk, ki vplivajo na višino pridobljenih sredstev posamezne organizacije? Ali se je slednjega sploh preverjalo preko predloženih potrdil o članstvu, glede na to, da Komisija za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev humanitarnim organizacijam na strani 24 šele zdaj predlaga, da naj se pri prijavi delovanja organizacij, pri navajanju članov v organe odločanja v mednarodnih organizacijah predloži tudi sklep oziroma dokazilo o njihovem imenovanju?

Obrazložitev:

Komisija v navezavi s prejšnjim vprašanjem opaža, da je na strani 24 v peti alineji pod naslovom »Ugotovitve in predlogi Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam« zapisan predlog Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO humanitarnim organizacijam, da naj se pri prijavi delovanja organizacij, pri navajanju članov v

organe odločanja v mednarodnih organizacijah predloži tudi sklep oziroma dokazilo o imenovanju. Tovrsten predlog pa ni vključen tudi v predloge Komisije za ocenjevanje in pripravo predlogov za razporeditev sredstev FIHO invalidskim organizacijam na strani 19, čeprav pogoj aktivnega članstva v mednarodnih organizacijah, ki prinaša dodatne točke ne velja samo za humanitarne, ampak tudi za invalidske organizacije. Na podlagi navedenega bi se dalo sklepati, da postopek preverjanja pogoja članstva v mednarodni organizaciji ni oziroma do sedaj ni bil ustrezno urejen, da obstajajo razlike med zahtevami po dokazilih o omenjenem članstvu s strani humanitarnih in invalidskih organizacij, da do sedaj dokazila ni bilo treba prilagati oziroma da se torej izpolnjevanja tega pogoja do sedaj ni preverjalo. Komisija meni, da bi se moralo za potrditev izpolnjevanja omenjenega pogoja nujno zahtevati uradno potrdilo o članstvu v mednarodni organizaciji.

Pojasnilo FIHO:

FIHO do sedaj še ni uvedel pogoja za pridobitev dodatnih točk v primeru aktivnega članstva v organih mednarodnih organizacij v obliki potrdila o članstvu. FIHO v okviru nadzorov o namenski porabi sredstev FIHO invalidskih in humanitarnih organizacij za leto 2013 preverjal tudi resničnost navedenih podatkov iz vloge za pridobitev sredstev na javnem razpisu o sofinanciranju za leto 2013 in ni ugotovil navajanja neresničnih podatkov v vlogah in posledično nenamenske rabe sredstev FIHO iz tega naslova.

V FIHO verjamemo v poštenost prijaviteljev in njihovo navajanje podatkov, na drugi strani pa se poskušamo v FIHO tudi izogniti pretirani birokratizaciji dokazovanja določenih navedb v vlogah, saj so sestave upravnih organov in strokovnih svetov mednarodnih organizacij javno dostopne preko spletnih strani teh navedenih mednarodnih organizacij, kar je mogoče kadarkoli preveriti. Bo pa seveda v primeru ponavljajočih zlorab večjega obsega potrebno razmisliti tudi o mehanizmu, ki bo preprečil nepotrebno dodelitev in morebitne nenamensko porabo sredstev FIHO za ta namen.

Mnenje komisije:

Komisija do pojasnila ni zavzela dodatnega stališča in ohranja mnenje iz obrazložitve k vprašanju.

8. Kakšen je postopek imenovanja članov v nadzorne skupine za opravljanje rednega ali izrednega nadzora namenske porabe sredstev FIHO v invalidskih in humanitarnih organizacijah? Prosimo za seznam zunanjih strokovnjakov, ki se jih lahko imenuje za člane teh nadzornih skupin. Kdo odloča o tem, kateri strokovnjaki bodo uvrščeni na ta spisek in ali je zagotovljeno, da so slednji neodvisni?

Obrazložitev:

Na strani 28 je zapisano, da sklepe o izvedbi nadzorov in imenovanja tričlanskih nadzornih skupin izda direktor FIHO, navedeno je splošno pravilo sestave nadzornih skupin, ni pa podrobneje opredeljena podlaga, na kateri v posameznem primeru določi sestavo nadzorne skupine.

Pojasnilo FIHO:

Celotno področje organizacije in izvedbe nadzora namenske rabe sredstev FIHO ureja Pravilnik o organiziranju in izvajanju nadzora v invalidskih in humanitarnih organizacijah (dostopen na spletni strani www.fiho.si), ki v 4. odstavku 4. člena določa, da mora direktor o rednem ali izrednem nadzoru izdati sklep, ki opredeljuje obseg nadzora ali posamezna strokovna področja, ki naj se posebej preučijo, rok za izvedbo nadzora in za predložitev poročila o opravljenem nadzoru ter vodjo in člane nadzorne skupine, ki naj opravi nadzor. Seveda direktor ne more izdati sklepov o rednih ali izrednih nadzorih brez sklepa Sveta FIHO, ki na podlagi 2. odstavka istega člena vsako leto sprejme program rednih nadzorov ali na podlagi 2. odstavka 5. člena odredi izredni nadzor. Pri imenovanju članov nadzorne skupine, mora direktor upoštevati še določila IV. poglavja navedenega pravilnika, ki opredeljuje skupino za izvajanje nadzorov, predvsem 8. in 11. člen, pri čemer lahko posameznike izbira iz list potencialnih nadzornikov, ki jih je v skladu z določili 10. člena potrdil svet FIHO.

Vsak nadzornik mora za namen dokazovanja svoje neodvisnosti, strokovnosti, vestnosti, poštenosti, upoštevanja stroke in svojega poklica ter spoštovanja Kodeksa etičnih načel v socialnem varstvu, v skladu z 10. členom pravilnika iz pojasnila k temu vprašanju podpisati posebno izjavo.

Mnenje in predlog komisije:

Komisija je v razpravi izrazila dvom v možnost zagotavljanja dejanske neodvisnosti dela nadzornih komisij, če so člani posamezne komisije hkrati tudi člani strokovne službe FIHO ali Sveta FIHO. Še zlasti, ker v določeni fazi o nadzornih ugotovitvah odloča tudi sam svet FIHO. Komisija zato predlaga razmislek o ustrežnejši ureditvi sestave nadzornih komisij.

- 9. Kakšne so posledice posamezne ocene o ustreznosti in pravilnosti dela izvajalcev programov in storitev ter kakovosti in obsegu opravljenega dela v posamezni invalidski ali humanitarni organizaciji, ki jih izvedejo nadzorne skupine? Ali na primer ocena »s pridržkom« ali »neustrezno« pomeni, da se takšni organizaciji ponudi strokovna pomoč, dodatna izobraževanja za izboljšanje dela, se od nje zahteva vračilo dodeljenih sredstev ali kaj drugega?**

Obrazložitev:

Na straneh 29–31 je podan prikaz ocen nadzornih skupin, ki so v invalidskih in humanitarnih organizacijah opravile nadzore o stanju in podatkih o porabi sredstev FIHO, o ustreznosti in pravilnosti dela izvajalcev programov in storitev ter kakovosti in obsegu opravljenega dela za leto 2012. Pri tem so ločeno podane ocene za vsebinski in finančni del, lestvica ocen pa zajema izraze »zgodno«, »primerno«, »še primerno«, »s pridržkom« in »neustrezno«. Kar nekaj organizacij, tako invalidskih kot humanitarnih, je prejelo na vsebinskem ali finančnem delu oceno »s pridržkom« ali celo »neustrezno« in zastavlja se vprašanje, kakšne so posledice takšnih ocen, saj slednje v Poročilu ni pojasnjeno.

Pojasnilo FIHO:

Sestavni del opravljenega nadzora so tudi morebitna naročila nadzorne skupine v primeru ugotovljenih nepravilnosti z navedbo rokov za njihovo odpravo, posebne izjave vodilnih delavcev organizacije, v katerih je bil izveden nadzor, podatki o težavah, zaradi katerih nadzorna skupina ni mogla opraviti nadzornih dejanj in drugi podatki, ki so pomembni iz nadzora. Ključna sestavina pa je tudi podana nadzorna ocena za vsebinsko izvajanje sofinanciranega programa, delovanja ali izvedene naložbe ter nadzorna ocena finančnega poslovanja organizacije. Možne ocene in njihove definicije so opredeljene v 17. členu Pravilnika o organiziranju in izvajanju nadzorov, ob tem pa mora nadzorna skupina ocene utemeljiti in podkrepiti s predlogi ukrepov, ki naj jih sprejme svet FIHO.

V primeru, ko nadzorna skupina poda oceno »primerno« ali »še primerno« 18. člen pravilnika določa, da podajo nadzorniki organizaciji, pri kateri je bil opravljen nadzor, priporočila za odpravo pomanjkljivosti in rok, v katerem je organizacija dolžna pomanjkljivosti odpraviti.

V primeru slabših ocen, nadzorna skupina poda predlog možnih ukrepov (nabor ukrepov je naveden v 20. členu pravilnika) v odločanje v svet FIHO.

V zaključku tega pojasnila bi radi poudarili, da so nadzori FIHO tudi inštruktažne narave, kar pomeni, da člani nadzorne skupine svetujejo, kako bi lahko v organizacijah pristopili k izboljšanju izvajanja programov in optimizirali svoje delovanje. V posameznih primerih, ko organizacije evidentno nenamensko porabljajo sredstva FIHO pa je svet FIHO tudi že izrekel ukrepe za vračanje sredstev FIHO.

Mnenje komisije:

Komisija ocenjuje, da prikaz ocen nadzornih skupin, ki so navedene v poročilu FIHO na str. 29–34 pri posameznem društvu ali organizaciji, lahko zavaja, saj je bila seznanjena, da navedene ocene ne pomenijo nujno, da je bil nadzor opravljen na t.i. državni ravni neke organizacije, ampak je lahko bilo z oceno »neustrezno« ali »še primerno« ocenjeno lokalno društvo, ki deluje znotraj zveze ali združenja, v prikazu ocen pa je kljub temu navedeno ime krovne organizacije. Slaba ocena posameznega društva tako brez dodatnih informacij (vpogleda v sklep nadzorne komisije) lahko vodi do zavajajoče splošne ocene o poslovanju krovne organizacije ali obratno.

Komisija zaradi navedenega meni, da bi bilo treba razmisliti o spremembi sistema ocenjevanja ustreznosti in pravilnosti dela izvajalcev programov in storitev s splošnimi ocenami »primerno«, »zgledno« itd., hkrati pa tudi v poročilu jasno opredeliti, kateri subjekt je bil nadzorovan (lokalno društvo ali krovna organizacija).

Komisija meni, da bi bilo treba skozi leta natančneje slediti ocenam posameznih društev in v primeru ugotovitve, da se slab(š)e ocene ponavljajo večkrat zapored, zaustaviti financiranje problematičnemu prejemniku sredstev in rajši omogočiti financiranje drugemu, primerljivemu izvajalcu programov in storitev.

10. Pod kakšnimi pogoji lahko posamezna invalidska ali humanitarna organizacija prenaša (tudi več let zapored) neporabljena sredstva, ki jim jih je dodelila FIHO, in ali je to glede na namen dodeljevanja omenjenih sredstev sploh upravičeno?

Obrazložitev:

Na strani 42 je zapisano, da je bil s sklepom sveta FIHO št. 866-I18/2013 z dne 13. 6. 2013 Društvu študentov invalidov odobren prenos sredstev iz leta 2012 v skupni višini 77.727,81 evrov. Omenjena organizacija po opažanjih komisije že več let prenaša neporabljena sredstva v naslednje leto, a v Poročilu za to ni navedenih jasnih razlogov. Glede na to, da komisija predvideva, da imajo študenti invalidi zagotovo številne potrebe, ki bi se jih s temi sredstvi lahko pokrilo, si je takšno situacijo težko razložiti oziroma se zastavlja vprašanje utemeljenosti dodeljevanja sredstev, ki se potem ne porabijo v skladu z namenom delovanja FIHO.

Pojasnilo FIHO:

V 23. členu Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO v 2. odstavku opredeljeno, da neporabljena sredstva za delovanje, programe in naložbe v investicije, organizacije lahko prenesejo v naslednje leto in jih morajo prioriteto porabiti. Poročilo o porabi sredstev v invalidskih in humanitarnih organizacijah obravnava in potrди svet FIHO, ki s sklepom odobri takšen prenos za posamezno organizacijo v naslednje leto.

Zaradi različnih okoliščin (večletno sofinanciranje zahtevnejših investicij, različno število uporabnikov programih idr), so nekatere organizacije navajale prenose sredstev tudi čez daljše časovno obdobje, na kar je opozorila tudi Komisija za preprečevanje korupcije. Na podlagi njihovih priporočil je FIHO v letu 2013 pristopil k izdelavi natančnejšega tolmačenja možnosti prenosa ter spremembi namembnosti sredstev FIHO, ki pa je opredeljena v 4. odstavku 26. člena Pravilnika.

Z 1.1.2014 so tako začela veljati Navodila o prenosih in spremembah namembnosti sredstev FIHO, ki jih je Svet FIHO potrdil na svoji 10. seji dne 19.12.2013. Navodila bistveno omejujejo možnost prenosa sredstev FIHO v naslednje leto, kar je potrebno predhodno najaviti, utemeljiti, porabiti do 30. 6. tekočega leta in o tem posebej poročati do 31. 7. tekočega leta. Tudi v primeru spremembe namembnosti sredstev FIHO smo postavili bistveno bolj zahtevne pogoje, kar pomeni, da morajo organizacije posebej utemeljiti spremembo namembnosti, sporočiti dinamiko porabe teh sredstev in voditi ločeno evidenco o teh sredstvih.

Mnenje komisije:

Ker FIHO s svojim financiranjem programov invalidskih in humanitarnih organizacij v bistveni meri bistveno pripomore k višji stopnji socialne varnosti v Republiki Sloveniji, komisija meni, da bi se moralo zagotoviti, da se vsa sredstva, ki so na voljo za izvajanje programov, porabijo čim bolj smotrno in v skladu z resničnimi potrebami posameznih organizacij in njihovih članov.

Komisija meni, da je nezmožnost izvedbe zadane investicije v posamezni organizaciji zaradi splošne gospodarske in finančne situacije v državi možno sprejeti kot

objektiven in utemeljen razlog za prenos sredstev FIHO v naslednja obdobja. Nesprejemljivo pa je, da se skozi več let prenašajo velike vsote sredstev FIHO, ki pa so bila v osnovi namenjena za izvajanje socialnih programov (primer Društva študentov Slovenije) in ne za investicije. Kljub temu, da ne gre za izvorna javna sredstva, vseeno gre za zakonsko opredeljena namenska sredstva, zato bi morale biti organizacije odgovorne za njihovo porabo v skladu z namenom in načrtom porabe, na podlagi katerega so jim bila sredstva v osnovi tudi dodeljena. V nasprotnem primeru na svojih računih zgolj kopičijo sredstva, ki bi se jih lahko koristneje uporabilo za druge programe. Glede na vse večje potrebe posameznikov po pomoči, bi bilo smiselno tovrstna sredstva, ki jih posamezne organizacije ne porabijo, vrniti pod okrilje FIHO in jih nameniti za druge programe in storitve, kjer pa bi omenjena sredstva prišla še kako prav.

Komisiji je direktor FIHO zatrdil, da prenosi sredstev niso pravilo, ampak bolj izjema, ter dodatno navedel primer zahteve po vračilih sredstev v višini 18.000 evrov, na podlagi izvedenega izrednega nadzora v Društvu študentov invalidov in ugotovitve, da sredstva niso bila porabljena v skladu z namenom dodelitve. Prav tako je navedel primer sledenja FIHO potrebam posamezne organizacije, ko slednji v izrednih primerih nameni iz rezervnih sredstev dodatna sredstva posamezni organizaciji, če je zaradi določenega izrednega dogodka ogroženo nadaljnje izvajanje programov v okviru slednje in če v času prijave na razpis potrebe po teh sredstvih organizacija ni mogla predvideti (npr. okvara motorja na vozilu za prevoz paraplegikov).

11. Kakšna je struktura kratkoročnih in dolgoročnih finančnih naložb FIHO, kakšna je njihova ročnost in donosnost, kam točno so naložene? Na osnovi katerega akta se FIHO odloča za posamezne naložbe, kdo sprejme omenjeni akt, kdo potrjuje izbor oziroma določa strukturo naložb? Ali ima FIHO sprejet načrt za obvladovanje tveganj oziroma na kakšen način FIHO obvladuje tveganje pri posamezni vrsti naložb?

Obrazložitev:

Iz Bilance stanja na dan 31. 12. 2013 na strani 59–60 je razvidno, da se na postavkah »Dolgoročne finančne naložbe« in »Kratkoročne finančne naložbe« nahajajo precejšnja finančna sredstva (11,7 mio evrov na dolgoročnih naložbah in malo čez 4 mio evrov na kratkoročnih naložbah). Za boljše razumevanje, za kakšne vrste naložb gre, bi se komisija rada podrobneje seznanila s strukturo, donosnostjo in ročnostjo omenjenih naložb. Prav tako zaradi trenutne situacije na finančnih trgih, ko so lahko tveganja pri določenih donosnejših naložbah zelo velika, ni vseeno, kam se finančna sredstva, ki so FIHO zaupana na podlagi točno določenih namenom, nalagajo, pod kakšnimi pogoji in kako se obvladujejo tveganja, ki pri tem nastajajo.

Pojasnilo FIHO:

FIHO sredstev, ki jih prejme iz naslova koncesijskih dajatev, ne nalaga v smislu finančnih naložb, kot je mogoče razbrati iz zastavljenega vprašanja oziroma iz obrazložitve pod vprašanjem. Slovenski računovodski standardi za pravne osebe javnega prava določajo postavke, pod katerimi FIHO tako kot ostale pravne osebe javnega prava evidentira svoje premoženje v okviru bilančne aktive in pasive.

Na podlagi Zakon o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije, ki je Loterijo Slovenije o.p. spremenil v delniško družbo, je FIHO v skladu z določili 1. člena navedenega zakona postal 40 % lastnik delnic Loterije Slovenije d.d.. Glede na odstotek delnic so preostali delničarji Kapitalski sklad 25 %, 15 % bivši Slovenski odškodninski sklad – danes Slovenski državni holding, Fundacija za financiranje športnih organizacij 10 % ter preostalih 10 % zaposleni, bivši zaposleni in upokojeanci Loterije Slovenije. Tukaj je potrebno omeniti, da te delnice ne kotirajo na borzi ter da lahko FIHO in FŠO v skladu z določili 16. člena ZLPLS razpolagata s svojim premoženjem le v soglasju z Državnim zborom Republike Slovenije. Dolgoročne finančne naložbe v višini 11.733.269 € na strani 59 Poročila o delovanju FIHO za leto 2013 predstavlja 40 % lastniški delež FIHO v Loteriji Slovenije d.d.. Svoje lastniške pravice FIHO uveljavlja preko skupščine in nadzornega sveta Loterije Slovenije d.d.. FIHO je na podlagi dejstva 40 % lastništva Loterije Slovenije d.d. upravičen tudi do dividend iz naslova morebitnega vsakoletnega dobička Loterije Slovenije d.d., kar je razvidno iz postavke Finančni prihodki na 64. strani, kjer smo objavili Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov. V dodatno pojasnilo prilagamo tudi tabelo o višini prejetih dividend za obdobje 2008 – 2013.

Donos 40 % lastniškega deleža FIHO v Loteriji Slovenije d.d.

	LOTERIJA
LETO	VIŠINA DIVIDEND
2013	3.240.992,00 €
2012	1.901.568,00 €
2011	1.842.144,00 €
2010	1.782.720,00 €
2009	1.693.584,00 €
2008	1.099.344,00 €
skupaj:	11.560.352,00 €

Kot je razvidno iz pojasnila, ne moremo govoriti o nekakšni naložbeni politiki, kjer se naložbenik odloči za izvedbo naložbe in z njo kasneje prosto upravlja (delnice so bile FIHO razporejene na podlagi ZLPLS, FIHO delnic ne more odtujiti!), posledično tudi FIHO nima akta, ki bi opredeljeval upravljanje naložb in nima načrta za obvladovanje tveganj.

Kratkoročne finančne naložbe na 60. strani navedenega poročila v višini 3.765.074 € na dan 31. 12. 2013 pa predstavljajo sredstva FIHO, ki so vezana v depozitih in jih FIHO nujno potrebuje za tekoče poravnavanje svojih obveznosti do invalidskih in humanitarnih organizacij na podlagi razpisa in razporeditve sredstev navedenim organizacijam. Pojasnjujemo, da FIHO vsako leto razpisuje morebitna/potencialna sredstva, ki jih pričakuje tekom razpisnega leta od koncesijskih zavezancev (poudarjamo: ne razpisujemo sredstev, ki bi jih imeli na svojih računih!). Seveda so prilivi koncesijskih zavezancev pogojeni z načinom obračunavanja koncesijskih dajatev, višino skladov pri posameznih iger na srečo, kupno močjo prebivalstva, obdobjem v letu, obdavčitvijo poslovanja prirediteljev iger na srečo, časom izplačila nagrad iz naslova iger na srečo idr.. Posledično se lahko zgodi, da FIHO v tekočem mesecu ne prejme zadostne višine prilivov iz koncesnin od iger na srečo v razmerju do obveznosti, ki jih ima FIHO do invalidskih in humanitarnih organizacij, pri čemer lahko znaša razlika tudi 1,4 milijona €; odvisno od višine razpisanih sredstev za tekoče leto. Seveda bi bilo za organizacije nepredstavljivo, da FIHO ne bi nakazal sredstev v višini predvidene 1 /12 letnega sklepa o razporeditvi sredstev FIHO, kar bi

tako neposredno ogrozili obstoj organizacije, zaposlene v teh organizacijah in nenazadnje izvajanje posebnih socialnih programov. V ta namen je FIHO na podlagi sklepa Sveta oblikoval rezervna sredstva v višini dveh 1/12 svojih obveznosti do invalidskih in humanitarnih organizacij, z namenom kompenzacije oscilacij prilivov koncesijskih zavezancev.

Ta rezervna sredstva, FIHO nalaga samo v depozite poslovnih bank na slovenskem ozemlju, pri čemer ključni kriterij ni donosnost depozita, temveč varnost sklenjenega depozita. Sklenjeno je več depozitov v različnih višinah z različno ročnostjo pri treh bankah (od 30 do največ 90 dni), ki temeljijo na pričakovanih prilivov koncesijskih zavezancev. Sklepanje depozitov je v pristojnosti direktorja FIHO, na podlagi normativnih določil, da je direktor poslovodni organ FIHO in posledično organizira in vodi poslovanje fundacije. Do leta 2012 je teklo poslovanje FIHO od ustanovitve naprej samo preko A Banke Vipa d.d., od leta 2012 pa smo poslovanje FIHO na podlagi takratne mednarodne bonitetne ocene A Banke Vipe d.d., razpršili na 3 različne banke, s katerimi smo se na podlagi njihove bilančne ustreznosti posebej pogajali.

FIHO mora namreč najkasneje do vsakega 10. dne v mesecu poravnati svoje obveznosti do invalidskih in humanitarnih organizacij, na drugi strani pa so koncesijski zavezanci na podlagi določil Zakona igrar na srečo dolžni FIHO in FŠO koncesnino nakazati najkasneje peti delovni dan v tekočem mesecu za pretekli mesec.

Mnenje komisije:

Komisija je v razpravi še enkrat izpostavila velike zneske sredstev na skupinah kontov 11 (dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah, 1.092.072 evrov), 15 (kratkoročne finančne naložbe, 3.765.074 evrov) in 17 (druge kratkoročne terjatve, 2.395.791 evrov), ki predstavljajo približno eno tretjino letnih prejemkov FIHO (str. 59–61 v Poročilu FIHO). Po mnenju komisije je morebiti tako velika količina »zadržanih« sredstev znotraj FIHO, glede na številne potrebe uporabnikov, prevelika, zato predlaga preučitev možnosti za spremembo oziroma prilagoditev obstoječe politike glede višine dobroimetja pri bankah in kratkoročnih naložb.

12. Zakaj Poročilo za leto 2013 ne prikazuje bolj podrobno realiziranih in načrtovanih prihodkov in odhodkov za leti 2013 in 2014, vključno z indeksi posameznih postavk? Kakšen je razlog načrtovanega drastičnega znižanja stroškov storitev in povečanja stroškov dela v letu 2014 in kakšne so razlike v višini teh postavk v primerjavi z letom 2012?

Obrazložitev:

Komisija na podlagi preučitve Poročila in seznanitve s stališčem Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti do Poročila, ugotavlja, da je iz Poročila za leto 2013 izpuščenih kar nekaj področij, ki so bila ob obravnavi poročila za leto 2012 na Odboru za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti izpostavljene kot sporna. V Poročilu za leto 2013 je tako razrez prihodkov in odhodkov FIHO v »Povzetku prihodkov in odhodkov za leto 2013 in načrt za leto 2014« na straneh 68-69 zlasti v delu, ki se tiče stroškov, veliko bolj skromen kot je bil v poročilu za leto 2012. V slednjem je bil namreč na str. 5 podan Prikaz realiziranih prihodkov in

odhodkov za leto 2012 v primerjavi z realizacijo 2011, vključno z indeksi posameznih postavk. Iz njih so bila razvidna pri posameznih postavkah razvidna precejšnja nihanja (stroški storitev, dela, ...), ki še vedno niso bila ustrezno pojasnjena.

Iz povzetka prihodkov in odhodkov za leto 2013 in načrta za leto 2014 je sicer moč razbrati, da se za leto 2014 načrtuje drastično zmanjšanje stroškov storitev, hkrati pa povečanje stroškov dela (za okrog 11 %), a zaradi zgolj kumulativnega prikaza vrednosti posamezne postavke iz povzetka prihodkov in odhodkov ni moč razbrati, kaj bo omogočilo tako znižanje stroškov oziroma zakaj se načrtuje dvig stroškov dela. Vrednosti slednjih so bile problematične že v poročilu za leto 2012, zato bi bilo dobro narediti tudi primerjave s tem letom. Tudi v letošnjem poročilu bi torej kazalo postavke posameznih skupin stroškov dodatno definirati in transparentno pojasniti razloge za najbolj izrazita odstopanja.

Pojasnilo FIHO:

FIHO nima izdelanega oziroma predpisanega formata, vsebin in podatkov, ki bi morala biti zajeta v svojih rednih letnih poročilih. Tekom razvoja FIHO od ustanovitve naprej so se razvijala tudi poročila; in sicer od razmeroma skromnega Poročila o delu FIHO za leto 1998 na 9 straneh, do najobsežnejšega za leto 2012, v katerem smo pogled rednih rubrik (če vzamemo primerjalno obdobje 2006-2011), prikazali tudi podrobnejšo porabo sredstev za samo delovanje FIHO. Pred letom 2010 v nobenem od predanih letnih poročil o delu FIHO niso bili prikazani Povzetki prihodkov in odhodkov za leto za katerega smo poročali, kot so sedaj objavljeni na 68 strani Poročila o delu FIHO za leto 2013. Samo v Poročilu o delu FIHO za leto 2012 smo objavili podrobnejše podatke o porabi sredstev za delovanje FIHO, ki v skladu z določili Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO ob oblikovanju finančnega načrta ne smejo presežati možnih 3 % vseh prihodkov finančnega načrta FIHO. Na podlagi lanskoletne izkušnje takšnega transparentnega prikaza podatkov, razprav na pristojni komisiji Državnega sveta RS in pristojnem odboru Državnega zbora RS, analizi poročil primerljivih javnih skladov, kot sta Fundacija za financiranje športnih organizacij v RS ali Javnega jamstvenega, preživninskega in invalidskega sklada RS ter na podlagi sprejetega sklepa matičnega odbora o predlogu preživninskega in invalidskega sklada RS ter na podlagi sprejetega sklepa matičnega odbora o predlogu za revizijo Računskega sodišča RS o poslovanju FIHO za leti 2012 in 2013, navkljub razumljivim in logičnim pojasnilom FIHO k posameznim indeksom k Poročilu o delu FIHO za leto 2012 v pisni in ustni obliki na sami seji odbora, smo na FIHO oblikovali finančne podatke v poglavju Računovodsko poročilo v Poročilu o delu FIHO za leto 2012 v enaki obliki, kot jih je Državnemu zboru RS predala Fundacija za financiranje športnih organizacij v RS. V obravnavanem poročilu smo tako prvič v zgodovini FIHO objavili Bilanco stanja FIHO na dan 31. 12. 2013 in Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov od 1.1.2013 do 31.12.2013. Na podlagi pozitivnih razprav pristojne Komisije Državnega sveta RS in matičnega odbora Državnega zbora RS ob sprejemanju Poročil o delu FIHO za leti 2010 in 2011, pa smo za razliko od FŠO, dodatno in ponovno oblikovali Povzetek prihodkov in odhodkov za leto 2013 in načrt za leto 2014.

Na področju storitev smo znesek uspeli znižati na račun visokih stroškov za storitve, ki so bile v letu 2012 vezane na pripravo in izdelavo metodologije, predvsem programiranja orodja za izpolnjevanje vlog za javni razpis za leto 2013, programiranje orodja za ocenjevanje finančno ovrednotenih letih delovnih načrtov

invalidskih in humanitarnih organizacij, ki ga uporabljata obe pristojni komisiji FIHO, naredili smo revizijo vseh pogodb za storitve na različnih področjih, ki jih z uslužbenci ne moremo vsebinsko in strokovno pokriti (stiki z javnostjo, pravna podpora idr.).

Glede stroškov dela pojasnujemo, da leta 2011, 2012, 2013 in stroškov dela v načrtu za leto 2014, zaradi objektivnih okoliščin niso primerljiva. Te okoliščine so dejstvo, da je bil pretekli direktor zaposlen samo za 4 urni/polovični delovni čas v primerjavi s trenutnim direktorjem, ki je zaposlen za polni 8 urni delovni čas. V letu 2011 je takratni direktor preminul v začetku septembra in je bila tudi zaradi bolniške odsotnosti prej navedena polovična plača izplačana samo za prve 4 mesece 2011. V letu 2012 in 2013 pa je bila ena od uslužbenk FIHO na porodniški odsotnosti oziroma je bila 3 mesece zaposlena za polovični 4 urni delovni čas, zaradi česar FIHO ni imel na odhodkovni strani takšnega stroška dela, kot je to situacija v načrtu za leto 2014, ko so prvič vsa sistematizirana delovna mesta FIHO polno zasedena.

Mnenje in predlog komisije:

Komisija poudarja, da je komisija večino vprašanj FIHO oblikovala na podlagi dejstva, da je poročilo na pomembnih področjih, zlasti tistih, ki so bila lansko leto izpostavljena kot sporna (npr. podrobnejši podatki o stroških dela in storitev), neprimerljivo z lanskoletnim, ter v posameznih segmentih premalo informativno.

Komisija kljub temu izraža zadovoljstvo, da se je v primerjavi z letom 2012 bistveno znižal skupni strošek storitev, na višino katerega je lansko leto opozoril tudi Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide.

Komisija ugotavlja, da se poročila FIHO skozi leta precej razlikujejo po vsebinskih sklopih in da so v določenem letu bolj, v drugem manj informativna, predvsem kar se tiče podatkov o poslovanju FIHO. Takšen način prikaza dela in poslovanja FIHO onemogoča primerjavo posameznih finančnih oziroma računovodskih postavk in tematskih sklopov skozi več zaporednih let, zato komisija predlaga, da naj se v prihodnje uporabi pri pripravi poročila uporabi takšna metodologija, ki bo omogočala prej omenjeno primerjavo.

Komisija je v razpravi izpostavila tudi vprašanje izpolnjevanja omejitvene določbe iz Pravilnika o merilih in pogojih za uporabo sredstev FIHO, ki v 5. členu določa, da se za delovanje FIHO lahko nameni največ 3 % sredstev. Podatek o tem, kolikšen je bil ta delež odhodkov v letu 2013, namreč v poročilu ni jasno zapisan, čeprav je za oceno ustreznosti poslovanja FIHO zelo pomemben. Direktor FIHO je pojasnil, da gre za sredstva, ki so v poročilu FIHO na 68. strani zajeta pod postavko Odhodki delovanja FIHO in ki za leto 2013 znašajo 550.806 evrov, kar znaša 2,64 % vseh odhodkov FIHO.

13. Kako lahko FIHO utemelji smiselnost in racionalnost porabe sredstev FIHO za pripravo prenovljenega Pravilnika o varovanju tajnih podatkov v FIHO, za katerega se je na koncu ugotovilo, da ga FIHO ne potrebuje in sploh ni bil sprejet?

Obrazložitev:

Na strani 14 je pod točko 2.2. Komisija za pripravo aktov navedeno, da je omenjena komisija leta 2013 na svojih šestih sejah pripravila predlog prenovljenega Pravilnika o

varovanju tajnih podatkov v FIHO, ki pa ni bil sprejet, saj FIHO takšnega pravilnika ne potrebuje, glede na dejstvo, da ne upravlja tajnih podatkov.

Pojasnilo FIHO:

Komisija za pripravo aktov FIHO je imela v letu 2013 6 sej, na katerih je obravnavala prenovo in izdelavo različnih aktov FIHO, kot smo zapisali v točki 2.2. na 14. strani Poročila o delu FIHO za leto 2013. Zaradi obravnave morebitnih dopolnil in sprememb takrat veljavnega Pravilnika o varovanju osebnih in tajnih podatkov niso nastali nobeni stroški zunanjih sodelavcev in zanj nismo porabljali dodatnih sredstev FIHO. Zadevni pravilnik je komisija za pripravo aktov FIHO obravnavala samo na eni, in sicer na svoji 5. seji, kot enega od 4 različnih gradiv za to sejo.

Po posvetovanju s pravniki, ki so člani komisije za pripravo aktov FIHO, smo prišli do ugotovitve in odločitve, da FIHO ne potrebuje posebnega pravilnika, ki bi urejal tajnost podatkov po Zakonu o tajnih podatkih; glede varovanja osebnih podatkov, upoštevajoč obseg dela FIHO, pa zadostuje izpolnjevanje določil Zakona o varovanju osebnih podatkov.

Mnenje komisije:

Komisija je bila seznanjena z dodatnim ustnim pojasnilom FIHO, da je potek obravnave pravilnika zaradi nerodnega in dvoumnega zapisa na 14. strani Poročila FIHO sicer res mogoče razumeti napačno, a da Komisija za pripravo aktov ni zasedala šestkrat zgolj zaradi obravnave Pravilnika o varovanju tajnih podatkov v FIHO, ampak je slednjega obravnavala zgolj na eni izmed sej, hkrati z obravnavo ostalih zadev.

* * *

Komisija se je na 26. seji 28. 10. 2014 seznanila tudi z mnenjem Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, ki pojasnila FIHO na splošno ocenjuje kot ustrezna, predlaga pa, da se vsebina poročil v prihodnje določi bolj enovito in na način, da bodo med leti primerljiva, zlasti kar se tiče računovodskih izkazov in obrazložitev po posameznih področjih. Komisija se s predlogom ministrstva strinja.

Komisiji je svoje stališče predstavil tudi Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije (NSIOS), ki meni, da način razdelitve sredstev preko FIHO dobro deluje in da so uporabniki s takšnim načinom financiranja zadovoljni, saj v primerjavi s financiranjem iz proračunskih sredstev zagotavlja bolj stabilen vir prihodkov, s tem pa omogoča kontinuirano izvajanje programov posameznih organizacij. NSIOS opozarja na to, da sredstva FIHO igrajo zelo pomembno družbeno vlogo, saj se na takšen način aktivirajo še mnogi drugi človeški in materialni viri v družbi. Opažajo, da potrebe uporabnikov programov in storitev invalidskih in humanitarnih organizacij zaradi krize naraščajo, višina virov iz naslova iger na srečo pa upada. Dodatno breme za prilive v sistem pa predstavlja tudi na novo uveden Davek na srečke. Kot eno od ključnih problematik izpostavljajo nezakonite ponudnike klasičnih iger na srečo, ki predstavljajo nelegalno konkurenco zakonitim ponudnikom na srečo in zaradi tega pomembno zmanjšujejo višino sredstev, namenjenih invalidskim, humanitarnim in športnim organizacijam.

V zvezi z metodologijo opredeljevanja meril pri ocenjevanju finančno ovrednotenih letnih delovnih programov invalidskih in humanitarnih organizacij NSIOS meni, da merila, ki temeljijo na preveč matematičnih osnovah, za ocenjevanje programov invalidskih organizacij ne bi bila primerna, saj gre na primer pri vsaki posamezni obliki invalidnosti za specifične potrebe posameznika, ki jih je pogosto težko poenotiti ali kvantificirati. Opozarjajo tudi na pretirano birokratizacijo postopkov za pridobitev sredstev FIHO in na s tem povezane stroške za posamezne organizacije oziroma društva.

Komisija posebej izpostavlja, da FIHO predstavlja fundacijo velikega pomena za delovanje mreže in uresničevanje potreb uporabnikov storitev invalidskih in humanitarnih organizacij in pomembno dopolnitev sistema socialnega varstva, zato meni, da je še toliko bolj pomembno, da deluje na transparenten in kredibilen način in s tem ohrani zaupanje njenih uporabnikov in družbe.

Komisija je ob koncu razprave sprejela sledeče sklepe:

- 1. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide se je seznanila s Poročilom o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2013 in dodatnimi pojasnili glede dela in poslovanja FIHO. Pri tem pozitivno ocenjuje vlogo FIHO pri zagotavljanju delovanja in izvajanja programov invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji.**
- 2. Komisija predlaga, da FIHO v naslednjih letih poročila o delu in finančnem poslovanju pripravlja po enoviti metodologiji, s čimer bo omogočena večletna primerjava posameznih segmentov poslovanja FIHO in financiranja invalidskih in humanitarnih organizacij.**
- 3. Komisija predlaga Svetu FIHO spremembo IV. poglavja Pravil FIHO (Merila in pogoji za izplačevanje sejin, povračil stroškov ter drugih izplačil), in sicer tako, da se kot podlago za obračun sejin organov FIHO določi Uredbo Vlade Republike Slovenije o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.**

* * *

Za poročevalca je bil določen podpredsednik komisije Tomaž Horvat, mag..

Sekretarka komisije
Nuša Zupanec, l. r.

Predsednik komisije
mag. Peter Požun, l. r.

V vednost:

- Fundacija za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij
- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti