



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 411-02/15-4/ EPA 760-VII
Ljubljana, 11. 11. 2015

Državni svet Republike Slovenije je na 34. seji 11. 11. 2015, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

M N E N J E

**k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2016
(DP2016)**

Državni svet Dopolnjenega predloga proračuna za leto 2016 **ne podpira**.

Državni svet se je uvodoma seznanil s predlaganimi dopolnitvami proračuna, ki povečujejo prvotno načrtovane prihodke predloga proračuna za leto 2016 za 73 mio evrov, odhodke pa za 123 mio evrov. Povečanje odhodkovne strani proračuna je v največji meri rezultat nujnosti obvladovanja migrantske krize in z njo povezanimi stroški.

Glede na pripombe in predloge, ki jih je Državni svet podal v fazi obravnave predlogov proračunov je bilo odgovorjeno, da Vlada glede dodatnega obremenjevanja dela v predloženem proračunu ohranja davčne prihodke na ravni nominalnih obremenitev letošnjega leta in ne predvideva tovrstnih poviševanj. Državni svet je bil seznanjen, da se za parlamentarno obravnavo decembra pripravlja prvi sveženj predlogov za prestrukturiranje davčnih bremen, ki bodo razbremenili stroške dela. Glede prerazporejanja sredstev za investicijske namene, ki so po mnenju Državnega sveta močno podhranjena, je bilo pojasnjeno, da je za investicije zaradi fiksnih zakonskih obveznosti in konca finančne perspektive za te namene v prihodnjem letu predviden manjši del proračunskih sredstev, kot bi jih bilo treba za zagotavljanje hitrejše gospodarske rasti, medtem ko se v proračunu za leto 2017 zagotavljajo višja integralna sredstva za investicije in investicijske transfere. Z uporabo inštrumentov finančnega inženiringa, ob pomoči SID banke in Slovenskega podjetniškega sklada pa se bo poskušalo izpad investicijskih sredstev nadomestiti s privatnimi sredstvi za namene investiranja. Glede spodbud, ki bi povečale raven domačega povpraševanja in na ta način pripomogle k nadaljnji rasti, pa se po mnenju Vlade nakazuje problem namena in ustrezne učinkovitosti porabe teh sredstev. V zvezi s problematiko črpanja evropskih sredstev se vzpostavljajo pravne podlage, ki uveljavljajo v postopke črpanja kontrolne mehanizme in ustrezne sankcije, ki bodo zaustavile izvrševanja proračuna pri proračunskemu uporabniku, pri katerem se bo ugotovilo nepravilno porabo sredstev.

V razpravi je bilo izraženo mnenje, da se tudi v predloženih dokumentih še naprej kaže pomanjkanje posluha Vlade za finančne težave lokalnih skupnosti, ki z dodeljeno povprečnino ne bodo mogle v celoti zagotavljati zakonsko predpisanih nalog, zato je po mnenju Državnega sveta od predstavnikov lokalnih skupnosti težko pričakovati podporo proračunskim dokumentom, ob dejstvu, da pogajanja Vlade z lokalnimi skupnostmi še niso končana, stališča glede primerne višine povprečnine, ki je v višini 519 evrov vključena v proračunske projekcije, pa ostajajo še vedno neusklajena.

Državni svet opozarja na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter poudarja, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Predvsem zmanjševanja obsega sredstev, namenjenih kulturi, pomenijo uničevanje podstat slovenske kulture. Zato se morajo sredstva, namenjena kulturi, v naslednjih petih letih postopoma povečati na 2,5 odstotka letnega proračuna Republike Slovenije, torej na raven, ki so jo ta sredstva dosegala po osamosvojitvi Republike Slovenije. Kultura je odigrala odločilno vlogo pri graditvi slovenske državnosti in oblikovanju lastne države, a njena vloga ni le zgodovinska. Ustvarjalna sila slovenske kulture je ključna pri graditvi zdrave nacionalne samozavesti in samozavedanja tudi danes in zaradi tega bi moralo Ministrstvo za kulturo v zavesti določevalcev biti bližje državotvornim ministrstvom kot pa bremenu, ki ga je pač treba financirati, saj ima vlaganje v kulturo multiplikativne učinke na družbo in gospodarstvo.

Prav tako Državni svet opozarja na nekatere proračunske postavke, ki so po njenem mnenju potrebne dodatnih pojasnitev. Na eni strani se nanašajo na problematiko izbrisa podrejenih obveznic ter rezervacije proračunskih sredstev za morebitna poplačila lastnikom teh obveznic. Na drugi strani pa Državni svet ugotavlja, da prihaja do nepotrebnega odtekanja sredstev zaradi premajhnega in neučinkovitega nadzora nad delovanjem javnih zavodov, katerega ustanovitelj je država.

Državni svet meni, da bi Vlada morala nekaterim področjem, ki se neposredno ali pa tudi zgolj posredno dotikajo obravnavane materije, nameniti več pozornosti. V tem smislu Državni svet opozarja na potencialne dodatne proračunske prihodke iz naslova izvedbe projekta pametne specializacije, priprave in uveljavitve nepremičninskega davka, izvedbe nekaterih velikih infrastrukturnih projektov. Državni svet tudi izraža začudenje nad načinom delovanja partnerjev v okviru Ekonomsko-socialnega sveta, ki z izključitvijo enega od njih iz procesa dogovarjanja, dolgoročno ne more imeti pozitivnih učinkov. Državni svet pogrša večjo transparentnost dela Vlade, ki bi vplivala na višjo stopnjo zaupanja v njeno delovanje, s čemer bi se tudi približala izpolnitvi pričakovanj, ki so bila prisotna ob nastopu njenega mandata.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Jernej Verbič.

Mitja Bervar, mag. manag.
predsednik