



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 326-01/15-20/1
Ljubljana, 9. 12. 2015

Državni svet Republike Slovenije je na 35. seji 9. 12. 2015, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15), obravnaval vprašanji državnega svetnika in podpredsednika Državnega sveta Branka Šumenjaka v zvezi s problematiko izgradnje hitre ceste Hajdina–Ormož ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13-ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanji državnega svetnika in podpredsednika Državnega sveta Branka Šumenjaka in predlaga predsedniku Vlade Republike Slovenije dr. Miru Cerarju, da vprašanji prouči in nanju odgovori.

Vprašanji državnega svetnika in podpredsednika Državnega sveta Branka Šumenjaka se glasita:

- 1. Ali ste kot predsednik Vlade v celoti seznanjeni s problematiko izgradnje hitre ceste Hajdina–Ormož, tudi v povezavi z rekonstrukcijo in nadgradnjo železniške proge Pragersko–Hodoš?**
- 2. Ali je Resolucija o Nacionalnem programu izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji (ReNPIA), ki jo je sprejel Državni zbor 27. 2. 2004, kljub sprejeti Strategiji razvoja prometa v Republiki Sloveniji na Vladi 29. 7. 2015, še veljavna?**

Obrazložitev:

Ad 1)

Na podlagi neformalnih pogovorov z visokimi uradniki Evropske komisije in Evropskega računskega sodišča obstaja velika verjetnost, da bo morala Republika Slovenija vrniti del evropskih sredstev, ki jih je pridobila za projekt modernizacije železnice na relaciji Pragersko–Hodoš. Bilo bi dobro, da pred tem Vlada oziroma njen predsednik v zvezi z navedeno problematiko ustrežno ukrepa, saj bo v nasprotnem primeru državni svetnik Branko Šumenjak prisiljen o dejanskem stanju ob koncu nadgradnje železniške proge Pragersko–Čakovec in o problematiki izgradnje hitre ceste Hajdina–Ormož obvestiti Evropsko komisijo.

O navedeni cesti, ki je predmet različnih razprav, pisanj, prošenj, groženj, sporov, je bilo izrečenega že marsikaj. Od 2012, ko je Branko Šumenjak postal državni svetnik, je

Državni svet postavil več vprašanj pristojnim ministrom v tem obdobju, a napredka ni, saj za reševanje tega problema očitno ni posluha, predvsem pa ne politične volje in interesa. A dejstva so naslednja:

1. Hitra cesta Hajdina–Ormož bi morala biti v skladu z Resolucijo o Nacionalnem programu izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji (ReNPIA) zgrajena do 2013.
2. Za odkupe zemljišč, projektno dokumentacijo in izdano gradbeno dovoljenje za traso Ormož–Gorišnica in že dvakrat začeto gradnjo (Vegrad in Primorje sta končala v stečajju) je bilo do zdaj porabljenih že približno 10 mio evrov.
3. Ministrstvo za infrastrukturo je ugotovilo nova dejstva, na podlagi katerih naj novogradnja ne bi bila potrebna zaradi spremembe prometnih tokov, saj da obremenitve obstoječe državne ceste Ptuj–Ormož niso take, da bi zahtevale novogradnjo, kar pa je vprašljivo, saj so bili podatki o štetju prometa prikazani le pavšalno in se vanje upravičeno dvomi. Pri tem se ne upoštevajo razvojne potrebe območja UE Ormož, ki je prometno odrezano in ga tudi zaradi tega zaobide večina potencialnih investitorjev. Zgolj kriterij prometne obremenitve obstoječih cest gotovo ne more biti edino merilo za to, da se k novogradnji ne pristopi. Pri tem velja opozoriti, da tudi s posodobitvijo železnice to področje ne pridobiva kaj dosti, saj se po več kot 150 letih obstoja železnice izgublja železniško skladišče v Ormožu in nakladalno-razkladalne tire ter klančine s tehtnico, nakladalno-razkladalne operacije pa naj bi se v prihodnje izvajale na enem od tirov v nekdanji tovarni sladkorja.
4. Zaradi nezgrajene ceste je v Mihovcih vzpostavljeno nezakonito stanje na križanju ceste z železnico. Nezakonitost izhaja iz 49. člena Zakona o varnosti v železniškem prometu, ki določa, da mora biti križanje proge z avtocesto, hitro cesto ali glavno cesto I. reda izvennivojsko. Prehodi, ki ne izpolnjujejo teh pogojev, morajo biti tako urejeni najpozneje ob prvi nadgradnji železniške infrastrukture, kar pa se v dani situaciji ni zgodilo. Zakon sicer predvideva možnost, da se lahko minister v nekaterih primerih odloči, da se gradnja izvennivojskega prehoda opusti, a v tem konkretnem primeru ni bil izpolnjen noben od zakonskih pogojev. Kljub temu je bila na predlog komisije za prehode 2006 taka odločitev vseeno sprejeta, čeprav je komisija kot rezervno varianto dopustila možnost gradnje izvennivojskega prehoda, če ne bo zgrajena nova cesta in se obstoječa cesta ne bo dekategorizirala iz ceste 1. reda v lokalno cesto.

Tako imamo danes nivojski prehod železnice s cesto 1. reda kljub praktično novozgrajeni železniški progi na relacij Pragersko–Hodoš, kar je nezakonito. Če se gradnja hitre ceste ne bo takoj nadaljevala, bo predmet obravnave pred Evropsko komisijo. Za tako stanje ne moremo kriviti finančnega stanja države, saj je po podatkih medijev DARS, ki gradi cesto in jo tudi investira, v državni proračun vplačal 31 mio dividend, kar pomeni, da je posloval z dobičkom, torej je denarja dovolj. Seveda se samo po sebi postavlja vprašanje, ali je vodstvo DARS-a še primerno za opravljanje svojih nalog, če ni izpolnilo programa izgradnje avtocest, ki mu ga je z ReNPIA naložil Državni zbor.

5. Poseben primer predstavlja tudi novozgrajen nadvoz ceste nad železnico v Pavlovcih pri Ormožu, ki nima niti steze za kolesarje niti za pešce, tako da pešci iz vasi Pavlovci ne morejo na novozgrajeno postajališče Pavlovci. Tudi ta »uspeh« je del projekta posodobitve železnice na odseku Pragersko–Hodoš.

Ad 2)

Nerazumljivo je, kako je Vlada s sprejetjem Strategije razvoja prometa v Republiki Sloveniji lahko suspendirala Resolucijo o Nacionalnem programu izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji, ki jo je sprejel Državni zbor 27. 2. 2004, saj kljub več predlogom, gradnje hitre ceste Hajdina–Ormož ni uvrstila v navedeno strategijo kot prednostni projekt. Ali izvršilna veja oblasti lahko s svojim aktom suspendira akt zakonodajne veje oblasti?

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga predsedniku Vlade Republike Slovenije dr. Miru Cerarju, da vprašanji prouči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanju v roku 30 dni odgovori.

Mitja Bervar, mag. manag.
predsednik