



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

7

Številka: 500-01/16-6/
Ljubljana, 10. 3. 2017

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F), oblikovala naslednje

P o r o č i l o

k Pobudi za sprejem dopolnitve zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15)

Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na 69. seji 9. 3. 2017 obravnavala Pobudo državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem dopolnitve zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT; v nadaljevanju: ZZVZZ,) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15, v nadaljevanju: ZPIZ-2) (v nadaljevanju: pobuda).

Komisija pobudo **podpira**.

Komisija ugotavlja, da v predlagani dopolnitvi zahteve predlagatelj odgovarja na navedbe Državnega zbora v njegovem odgovoru Ustavnemu sodišču Republike Slovenije glede

osnovnega besedila zahteve, v kateri je bila kot problematična izpostavljena vsebina določb 86. člena in 87. člena ZZVZZ (odškodninska odgovornost delodajalca v primeru bolezni, poškodbe ali smrti zavarovane osebe, ki je posledica neizvedenih ustreznih higiensko-sanitarnih ukrepov, ukrepov varstva pri delu ali drugih predpisanih in odrejenih ukrepov za varnost ljudi) in 190. člena in 191. člena ZPIZ-2 (odškodninska odgovornost delodajalca v primeru povzročene invalidnosti, telesne okvare, potrebe po tuji pomoči in postrežbi), torej t. i. regresnih zahtevkov.

Komisija dodatno ugotavlja, da predlagatelj v pobudi navaja dodatne argumente za podkrepitev že v osnovni zahtevi izpostavljenih spornih sprememb zakonodaje v zvezi z regresnimi zahtevki, ki se nanašajo na:

- neutemeljenost predlogov za spremembe ZZVZZ v zvezi z regresnimi upravičenji (8. člen novele ZZVZZ-G; EPA 946-III), pri čemer predlagatelj izpostavlja presplošne ocene predvidenih finančnih vplivov z novelo ZZVZZ-G predlaganih sprememb, na katerih je temeljila uvedba podlag za postopke v zvezi z regresnimi zahtevki, s katerimi se je v nasprotju z načelom sorazmernosti olajšalo dokazno breme ZZS in zanemarilo pravice povzročiteljev bolezni, poškodb ali smrti zavarovanih oseb, ki morajo v dolgotrajnih postopkih in s težkim dokaznim bremenom dokazovati neodgovornost za povzročeno škodo;
- možne alternativne ukrepe, ki jih zakonodajalec pri sprejemanju sprememb ZZVZZ in ZPIZ-2 ni pretehtal, zlasti kar se tiče možnosti komercialnega zavarovanja odgovornosti za povrnitev škode na podlagi regresnih zahtevkov ZZS, če je povzročena škoda iz lahke malomarnosti. Tovrstna zavarovanja bi omogočila, da v primerih, ko gre za manjšo stopnjo krivde, odgovornost podjetnika ne bi bila več neomejena kot je zdaj. Predlaga se uvedba kontrahirane dolžnosti sklepanja pogodb o obveznem zavarovanju delodajalca po zgledu obveznega zavarovanja za lastnike motornih vozil;
- odvrčalen vpliv, ki ga ima nelimitirana in zakonsko preširoko določena odškodninska odgovornost delodajalca na odločanje ljudi s podjetniškimi ambicijami in idejami, da bi se odločili za podjetništvo oziroma na že obstoječe podjetnike, da bi širili svoj obseg poslovanja in na novo zaposlovali (negativen vpliv na javne finance (davki, prispevki, manj denarnih nadomestil za brezposelne)).

Komisija je že ob obravnavi osnovne pobude državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti na 60. seji 12. oktobra 2016 slednji izrazila podporo, ker po njenem mnenju predstavlja smiselno nadaljevanje različnih do zdaj sproženih postopkov v zvezi s problematiko regresnih zahtevkov v okviru Državnega sveta in s tem tudi možen način za njeno dokončno razrešitev. Posledično je komisija izrazila podporo tudi predlagani dopolnitvi zahteve.

* * *

Za poročevalca je bil določen podpredsednik komisije Tomaž Horvat, mag. prava.

Sekretarka komisije
Nuša Zupanec, l.r.

Predsednik komisije
mag. Peter Požun, l.r.