



[zmos@koper.si](mailto:zmos@koper.si)

Datum: 12. 10. 2015

DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	13 -10- 2015
Šifra:	201-01/15-9/b
Povezava:	
EPA:	784-VII   EU:
Sign. zn.:	
Kratice:	

**Poslancem Državnega zbora Republike Slovenije**

Komisiji za nadzor javnih financ

Odboru za finance in monetarno politiko

Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo

Odboru za infrastrukturo, okolje in prostor

**Šubičeva 4**

**1000 Ljubljana**

[gp@dz-rs.si](mailto:gp@dz-rs.si)

**Zadeva:** Pripombe na predlog zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H), nujni postopek, EPA 784-VII

Spoštovani,

Na podlagi dopisa predsednika Državnega zbora RS z dne 25. 9. 2015 (št. 801-01 / 15 - 0015) organom občin in pooblastila županov slovenskih mestnih občin, članic Združenja mestnih občin Slovenije (ZMOS) v zvezi s tem, ZMOS v nadaljevanju podaja pripombe na Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H), nujni postopek, EPA 784-VII, ki ga je v zakonodajni postopek vložila Vlada RS.

Mestne občine in njihovo združenje nasprotujejo tako vsebini in namenu predlaganega zakona kot tudi postopku njegove priprave.

Predlagatelj zakona med razlogi in cilji, ki utemeljujejo potrebo po spremembi obstoječega 164. člena ZVO-1, navaja zgolj načelo povračila stroškov storitev za rabo vode, ne pa tudi, kaj so dejanski razlogi za spremembo.

Kasneje predlagatelj sicer navede, da so "naloge iz ZV-1 zaradi kompleksnosti vodne problematike in pomanjkanja regionalne ureditve v pretežni meri naloge države in ne lokalnih skupnosti"....., kar daje slutiti, kje tiči morda pravi razlog za spremembo obstoječega predpisa.

Navedeno po našem mnenju ne more zadostovati in tudi ne zadostiti načelom pravne države. Razlogi, zaradi katerih je vložen predlog spremembe oz. dopolnitve zakona, ne prepričajo. Predvsem predlagatelj z ničemer ne pojasni, kaj bistvenega se je spremenilo od leta 1993 naprej. Podobno določbo je namreč vseboval že 21. člen Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 32/93 in nasl.), kasneje pa tudi 164. člen Zakona o varstvu okolja (ZVO-1, Uradni list RS, št. 41/04). Pri sprejemanju slednjega je celo tedanji matični odbor državnega zbora, Odbor za infrastrukturo in okolje, z amandmajem omogočil sodelovanje občin pri ugotavljanju dejanskega stanja infrastrukture (od razvitosti infrastrukture in obremenjenosti okolja je odvisen tudi delež občine pri koncesnini). Za obstoječo ureditev so očitno obstajali razumni razlogi, predlagatelj pa se v obrazložitvi predloga zakona niti potrudi ne, da bi pojasnil, kateri dosednji razlogi in v kakšnem obsegu so prenehali in zato nove okoliščine terjajo spremembo te ureditve.

Vsekakor bi se vsaj zakonodajalec moral zavedati, da se s predlagano ureditvijo neupravičeno posega v vire financiranja občin, poleg tega pa je to poseganje vlade (ponovno) precej samovoljno. Vlada zapiše le, da predlog zakona predstavlja pravno podlago za dodaten priliv v državni proračun in da se s predlagano dopolnitvijo zakona zagotavljajo viri financiranja za nove naloge vodnega sklada. Na račun občin torej.

Samovoljnost ravnanja Vlade RS se kaže tudi v tem, da nobena od (mestnih) občin, ki jo bo sprememba prizadela, ni bila vključena v postopek, predpisan z Zakonom o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO). ZLS v prvem odstavku 94. člena določa, da mora državni zbor pred sprejemom zakonov, ki se v skladu z ustavo tičejo koristi občin, pridobiti njihovo mnenje-če se predpis nanaša na posamezno občino in posega v njene koristi, pa jo je treba seznaniti z namenom takšnega predpisa pred njegovim sprejemom. V drugem odstavku istega člena ZLS pa je navedeno, da mora vlada pred sprejetjem predlogov zakonov oziroma preden jih predloži državnemu zboru v sprejem, zadevajo pa pristojnosti, delovanje in financiranje občin, zagotoviti ustrezno sodelovanje združenj občin. Vlada tega ni storila, torej je ravnala tudi nezakonito. Opisano ravnanje je še toliko bolj nedopustno, ker je vlada vedela, da bodo spremembe zakona imele finančne posledice za nekatere občinske proračune, pa jih pri pripravi predloga zakona ni pritegnila k sodelovanju.

Za konec še pripomba z vidika nomotehnike: predlagatelj bi moral naslov zakona uskladiti z njegovim 3. členom.

PREDSEDNIK:  
Bojan Kontič l. r.

V vednost:

- Državni svet RS, Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in  
Interesna skupina lokalnih interesov, Šubičeva 4, Ljubljana