



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

**POROČILO O DELU DRŽAVNEGA SVETA  
ZA LETO 2017\***

PETO LETO V. MANDATA\*\*

**december 2017**

*\* poročilo ni lektorirano*

*\*\* poročilo zajema podatke na dan 17. november 2017*

## **VSEBINA\*\*\***

<b>1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA.....</b>	<b>4</b>
1.1. INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESNA DRŽAVNEGA SVETA .....	4
1.1.1. Člani interesnih skupin Državnega sveta v V. mandatnem obdobju .....	4
1.1.2. Člani komisij Državnega sveta v petem letu V. mandatnega obdobja .....	7
1.2. STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV .....	8
1.3. VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA .....	8
1.4. KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA .....	9
<b>2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA.....</b>	<b>9</b>
2.1. ZAKONODAJNA POBUDA.....	10
2.2. ODLOŽILNI VETO .....	10
2.2.1. Sprejeti odločilni veti .....	10
2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel .....	10
2.3. ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO .....	11
2.4. ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI .....	11
2.5. PREDLOG ZA SPREJEM AVTENTIČNE RAZLAGE .....	11
2.6. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA .....	11
2.7. DRUGO.....	13
2.7.1. Sklepi in drugi akti.....	13
2.7.2. Sklepi na podlagi posvetov .....	14
2.7.3. Informacije in predstavitve .....	14
2.7.4. Pobude, vprašanja in zahteve .....	14
<b>3. DRŽAVNI SVET V ZAKONODAJNEM POSTOPKU.....</b>	<b>18</b>
3.1. ODLOŽILNI VETO IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU .....	18
3.2. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA, POSREDOVANA DRŽAVNEMU ZBORU .....	19
3.3. MNENJA KOMISIJ, POSREDOVANA MATIČNIM DELOVNIM TELESOM DRŽAVNEGA ZBORA .....	19
<b>4. SEJE.....</b>	<b>19</b>
4.1. SEJE DRŽAVNEGA SVETA .....	19
4.2. SEJE INTERESNIH SKUPIN .....	20
4.2.1. Interesna skupina delodajalcev .....	20
4.2.2. Interesna skupina delojemalcev .....	21
4.2.3. Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev .....	23
4.2.4. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti.....	24

4.2.5. Interesna skupina lokalnih interesov .....	26
4.3. SEJE KOMISIJ .....	37
4.3.1. Komisija za državno ureditev .....	37
4.3.2. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve .....	44
4.3.3. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance .....	59
4.3.4. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide .....	70
4.3.5. Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport .....	87
4.3.6. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj .....	94
4.3.7. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano .....	110
4.3.8. Mandatno-imunitetna komisija .....	114
4.4. SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA .....	115
4.5. DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV .....	116
4.5.1. Svetniške pisarne .....	116
<b>5. MEDNARODNA DEJAVNOST .....</b>	<b>116</b>
5.1. BILATERALNI DOGODKI .....	116
5.2. MULTILATERALNI DOGODKI .....	118
<b>6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI .....</b>	<b>119</b>
6.1. POSVETI, STROKOVNA SREČANJA IN KONFERENCE .....	119
6.2. PREDAVANJA, FORUMI, RAZSTAVE .....	120
6.3. DRUGI DOGODKI V DVORANI DRŽAVNEGA SVETA .....	120
6.4. UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV .....	121
6.4.1. Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov .....	121
6.4.2. Druge udeležbe predsednika in državnih svetnikov .....	122
<b>7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST .....</b>	<b>123</b>
<b>8. STIKI Z JAVNOSTMI .....</b>	<b>124</b>
<b>9. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA .....</b>	<b>125</b>
9.1. DELOVNA PODROČJA .....	125
9.2. KADROVSKA STRUKTURA .....	125
9.2.1. Sistemizacija in zasedenost delovnih mest .....	125
9.2.2. Ocena kadrovskega stanja .....	126
<b>10. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH .....</b>	<b>127</b>
10.1. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA .....	127
10.2. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN .....	128
10.3. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ .....	131

\*\*\*izrazi državni svetniki, člani interesnih skupin, člani komisij, zapisani v moški spolni slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za državne svetnike in državne svetnice

## KAZALO ORGANIGRAMA

Organigram 1: Državni svet .....	6
----------------------------------	---

## KAZALO TABEL

Tabela 1: Uresničevanje ustavnih pristojnosti Državnega sveta .....	9
Tabela 2: Ogovori institucij oz. državnih organov na pobude, vprašanja in zahteve .....	14
Tabela 3: Število odločilnih vetov .....	18
Tabela 4: Število mnenj, posredovanih Državnemu zboru .....	19
Tabela 5: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora .....	19
Tabela 6: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora, po komisijah Državnega sveta .....	19
Tabela 7: Seje Državnega sveta v letu 2017 .....	20
Tabela 8: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije .....	37
Tabela 9: Število obravnavanih zadev po komisijah .....	37
Tabela 10: Seje Kolegija Državnega sveta .....	115
Tabela 11: Posveti, udeležbe ter druge javne aktivnosti predsednika in državnih svetnikov .....	119
Tabela 12: Število objav o Državnem svetu v medijih* .....	124

## KAZALO GRAFOV

Graf 1: Število pobud, vprašanj in zahtev državnih svetnikov v letu 2017 .....	18
Graf 2: Gibanje števila objav o Državnem svetu v medijih .....	124
Graf 3: Funkcionarja in javni uslužbenci zaposleni v notranjih organizacijskih enotah .....	125
Graf 4: Izobrazbena struktura zaposlenih .....	126
Graf 5: Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta .....	127
Graf 6: Interesna skupina delodajalcev .....	128
Graf 7: Interesna skupina delojemalcev .....	128
Graf 8: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev .....	129
Graf 9: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti .....	129
Graf 10: Interesna skupina lokalnih interesov .....	130
Graf 11: Komisija za državno ureditev .....	131
Graf 12: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve .....	131
Graf 13: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance .....	132
Graf 14: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide .....	132
Graf 15: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport .....	133
Graf 16: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj .....	133
Graf 17: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano .....	134
Graf 18: Mandatno-imunitetna komisija .....	134

## PRILOGA

*Priloga 1: Objave o Državnem svetu na spletu*

# 1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je predstavniško telo, ki ga Ustava Republike Slovenije opredeljuje kot zastopstvo socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Sestavljajo ga predstavniki delovnih in socialnih interesov (funkcionalni interesi) in predstavniki lokalnih interesov (teritorialni interesi).

Interese zastopa 40 državnih svetnikov, in sicer:

- 4 predstavniki delodajalcev,
- 4 predstavniki delojemalcev,
- 4 predstavniki kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev,
- 6 predstavnikov negospodarskih dejavnosti,
- 22 predstavnikov lokalnih interesov.

Volitve v Državni svet ureja Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F), ki ga sprejme Državni zbor z absolutno dvotretjinsko večino. Volitve v Državni svet so posredne prek ustreznih interesnih organizacij oziroma lokalnih skupnosti. Funkcija člana Državnega sveta je častna in traja pet let. Predsednik Državnega sveta opravlja svojo funkcijo poklicno (Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-248/08, 11. 11. 2009).

## 1.1. INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESA DRŽAVNEGA SVETA

V Državnem svetu se s problematiko s področja, ki ga zastopajo, ukvarjajo interesne skupine. Sestava interesnih skupin je opredeljena v Ustavi Republike Slovenije v 96. členu. Na tej podlagi 18 državnih svetnikov zastopa funkcionalne interese in 22 državnih svetnikov lokalne interese v petih interesnih skupinah.

### 1.1.1. Člani interesnih skupin Državnega sveta v V. mandatnem obdobju

#### Interesna skupina delodajalcev

Milan Lukić (vodja)

mag. Stojan Binder

Igor Antauer

mag. Marija Lah

- *Miro Podlipec (sekretar interesne skupine)*

#### Interesna skupina delojemalcev

mag. Dušan Semolič (vodja)

Oskar Komac

Drago Ščernjavič

Branimir Štrukelj

- *Mateja Faletič (sekretarka interesne skupine)*

#### Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Peter Vrisk (vodja) – predstavnik kmetov

Cvetko Zupančič – predstavnik kmetov

Bojana Potočan – predstavnica samostojnih poklicev

Alojz Kovšca – predstavnik obrtnikov

- *Ana Ivas Brezigar (sekretarka interesne skupine)*

## **Interesna skupina negospodarskih dejavnosti**

mag. Darija Kuzmanič Korva (vodja) – predstavnica socialnega varstva

dr. Janvit Golob – predstavnik raziskovalne dejavnosti

dr. Zoran Božič – predstavnik vzgoje in izobraževanja

mag. Peter Požun – predstavnik za področje zdravstva

dr. Radovan Stanislav Pejovnik – predstavnik univerz, visokih in višjih šol

Mitja Bervar, mag.manag. – predstavnik kulture in športa

- *mag. Nuša Zupanec (sekretarka interesne skupine)*

## **Interesna skupina lokalnih interesov**

Metod Ropret – 1. volilna enota (Ljubljana)

Toni Dragar – 2. volilna enota (Kamnik)

Rudi Matjašič, mag. posl. ved – 3. volilna enota (Maribor)

Milan Ozimič (vodja) – 4. volilna enota (Slovenska Bistrica)

Janko Požežnik – 5. volilna enota (Celje)

Bojan Kontič – 6. volilna enota (Velenje)

Rajko Fajt – 7. volilna enota (Ptuj)

Branko Šumenjak – 8. volilna enota (Ljutomer)

Mirko Kozelj – 9. volilna enota (Kranj)

mag. Stevo Ščavničar – 10. volilna enota (Jesenice)

Alojz Glavač – 11. volilna enota (Murska Sobota)

Tomaž Horvat, mag. prava – 12. volilna enota (Nova Gorica)

Uroš Brežan – 13. volilna enota (Tolmin)

Bojan Kekec, mag. inž. energ. – 14. volilna enota (Novo mesto)

Samer Khalil – 15. volilna enota (Črnomelj)

Jernej Verbič – 16. volilna enota (Postojna)

Miloš Pohole – 17. volilna enota (Logatec)

Boris Popovič – 18. volilna enota (Koper)

Franc Golob – 19. volilna enota (Slovenj Gradec)

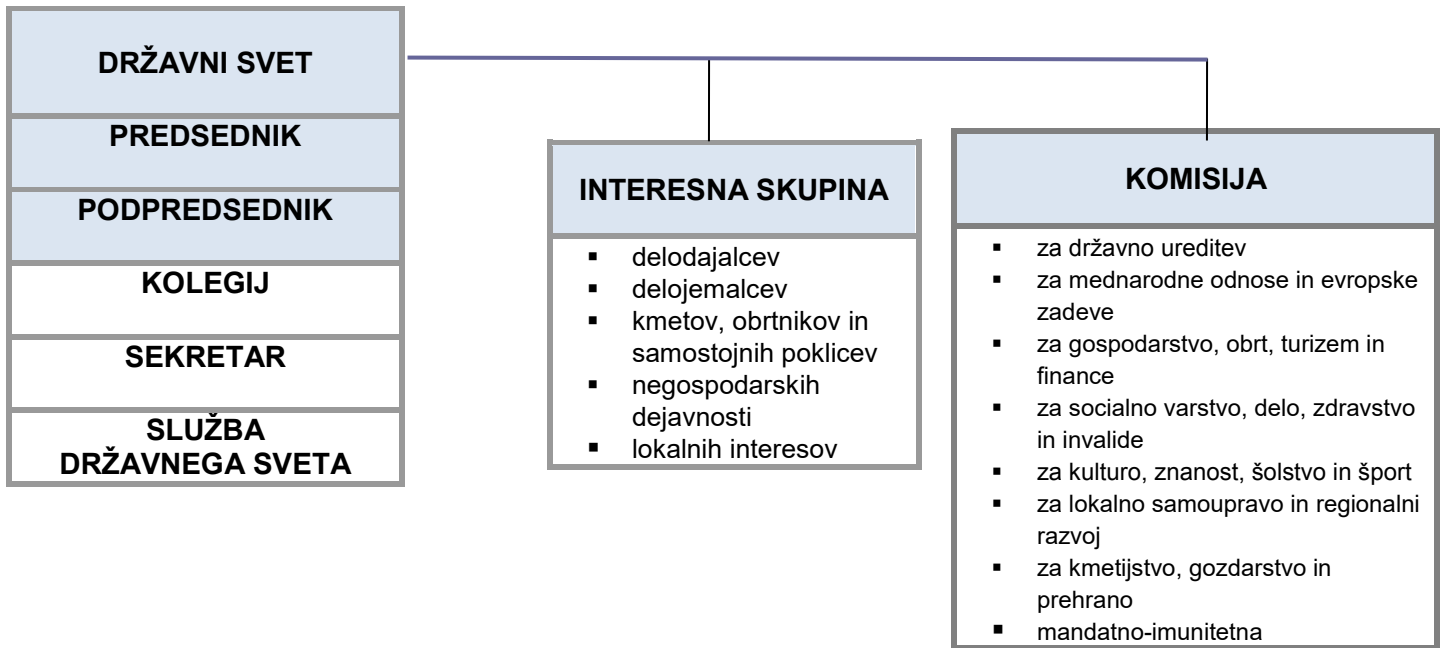
Jože Slivšek – 20. volilna enota (Krško)

Matjaž Švagan – 21. volilna enota (Trbovlje)

Dušan Strnad – 22. volilna enota (Grosuplje)

- *Meta Štembal (sekretarka interesne skupine)*

**Organigram 1: Državni svet**



## 1.1.2. Člani komisij Državnega sveta v petem letu V. mandatnega obdobja

S posameznimi vprašanji v zvezi z zakonodajo, različnimi pobudami in zahtevami v okviru pristojnosti se ukvarjajo delovna telesa - komisije. Na podlagi 45. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F) in določil Poslovnika Državnega sveta Uradni list RS, št. 70/08, št. 73/09, 101/10, 6/14, 26/15) je Državni svet na 2. seji 19. decembra 2012 sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 103/2012, 24. 12. 2012). Na podlagi tretjega in četrtega odstavka 45. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo in 95/09 – odl. US) ter 83. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) je Državni svet Republike Slovenije ob polovici V. mandata na 30. redni seji, dne 10. junija 2015, izvolil predsednike, podpredsednike in člane komisij Državnega sveta Republike Slovenije.

### **Komisija za državno ureditev**

Rajko Fajt (predsednik)

Toni Dragar (podpredsednik)

člani: dr. Zoran Božič, Alojz Glavač, Bojan Kontič, Bojan Kekec, mag. inž. energ., Milan Ozimič, Bojana Potočan, mag. Dušan Semolič, Jože Slivšek, Jernej Verbič

- *mag. Mateja Poljanšek (sekretarka komisije)*

### **Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve**

dr. Janvit Golob (predsednik)

Bojan Kekec, mag. inž. energ., (podpredsednik)

člani: Igor Antauer, Uroš Brežan, Samer Khalil, Alojz Kovšca, Milan Lukić, mag. Peter Požun, Miloš Pohole, Janko Požežnik, Branimir Štrukelj, Branko Šumenjak

- *Lilijana Žurman (sekretarka komisije), Aldijana Ahmetović (nadomeščanje)*

### **Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance**

mag. Marija Lah (predsednica)

Alojz Kovšca (podpredsednik)

člani: Mitja Bervar, mag. manag., mag. Stojan Binder, Franc Golob, Oskar Komac, Milan Lukić, Boris Popovič, Metod Ropret, Dušan Strnad, Peter Vrisk

- *Miro Podlipec (sekretar komisije)*

### **Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide**

mag. Peter Požun (predsednik)

Tomaž Horvat, mag. prava (podpredsednik)

člani: Igor Antauer, mag. Stojan Binder, mag. Darija Kuzmanič Korva, mag. Marija Lah, Rudi Matjašič, mag. posl. ved, Bojana Potočan, mag. Dušan Semolič, mag. Stevo Ščavničar

- *mag. Nuša Zupanec (sekretarka komisije)*

### **Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport**

dr. Zoran Božič (predsednik)

Branimir Štrukelj (podpredsednik)

člani: Mitja Bervar, mag. manag., Rajko Fajt, dr. Janvit Golob, Tomaž Horvat, mag. prava, Rudi Matjašič, mag. posl. ved, Milan Ozimič, dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Janko Požežnik, Metod Ropret

- *mag. Damijana Zelnik (sekretarka komisije)*



## **Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj**

Jernej Verbič (predsednik)

Alojz Glavač (podpredsednik)

člani: Uroš Brežan, Toni Dragar, Franc Golob, Samer Khalil, Bojan Kontič, Mirko Kozelj, mag. Darija Kuzmanič Korva, Boris Popovič, Dušan Strnad, mag. Stevo Ščavničar, Drago Ščernjavič, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Cvetko Zupančič

- *Meta Štembal (sekretarka komisije)*

## **Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**

Cvetko Zupančič (predsednik)

Mirko Kozelj (podpredsednik)

člani: Oskar Komac, Miloš Pohole, dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Jože Slivšek, Drago Ščernjavič, Matjaž Švagan, Peter Vrisk

- *Ana Ivas Brezigar (sekretarka komisije)*

## **Mandatno-imunitetna komisija**

Tomaž Horvat, mag. prava (predsednik)

Igor Antauer (podpredsednik)

člani: mag. Peter Požun, Drago Ščernjavič in Cvetko Zupančič

- *dr. Dušan Štrus (sekretar komisije)*

## **1.2. STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV**

Glede na spol je bilo v Državni svet v V. mandatu izvoljenih 37 svetnikov (92,5 % moških) in tri svetnice (7,5 % žensk). Povprečna starost državnih svetnikov je v petem letu V. mandata 57 let. Več kot polovica državnih svetnikov ima univerzitetno izobrazbo, od tega so trije doktorji znanosti.

## **1.3. VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA**

**Predsednik Mitja Bervar, mag. manag.**, za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik negospodarskih dejavnosti (kultura, šport); za predsednika Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta in ponovno izvoljen 10. 6. 2015 na 30. seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi predsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012 in Uradni list RS, št. 41/15 z dne 12. 6. 2015).

**Podpredsednik Branko Šumenjak**, za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik lokalnih interesov (8. volilna enota), za podpredsednika Državnega sveta izvoljen na 30. seji Državnega sveta dne 10. junija 2015 (Sklep o izvolitvi podpredsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 41/15 z dne 12. 6. 2015).

**Sekretar Marjan Maučec, mag. posl. ved**, za sekretarja Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi sekretarja Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012).

## 1.4. KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA

Kolegij Državnega sveta je posvetovalno telo, ki pomaga predsedniku pri opravljanju njegovih nalog. Kolegij sestavljajo predsednik in podpredsednik Državnega sveta ter vodje interesnih skupin, ki skrbijo za izmenjavo informacij in pobud med predsednikom Državnega sveta in interesnimi skupinami.

## 2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

Ustava Republike Slovenije opredeljuje pristojnosti Državnega sveta, in sicer Državni svet:

- predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda);
- zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča (odložilni veto);
- zahteva parlamentarno preiskavo o zadevah javnega pomena;
- Državnemu zboru daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti in mora na zahtevo Državnega zbora tudi izreči mnenje o posamezni zadevi.

Poleg pristojnosti, ki jih Državnemu svetu daje Ustava Republike Slovenije, ima Državni svet na podlagi Zakona o Ustavnem sodišču pravico, da na Ustavno sodišče vloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov.

Ena od pristojnosti Državnega sveta je tudi, da lahko Državnemu zboru predlaga sprejem obvezne razlage zakona. Poslovnik Državnega zbora določa, da lahko predlog za sprejem obvezne razlage zakona poda vsak, ki ima pravico predlagati zakon, torej tudi Državni svet.

Državni svet je v petem letu V. mandata sprejel devetinpetdeset (59) zadev iz svojih ustavnih pristojnosti, in sicer dve (2) zakonodajni pobudi, štiri (4) odložilne vete, dve (2) zahtevi za oceno ustavnosti in zakonitosti, en (1) predlog za sprejem avtentične razlage in petdeset (50) mnenj Državnega sveta.

**Tabela 1: Uresničevanje ustavnih pristojnosti Državnega sveta**

pristojnosti	število sprejetih zadev				
	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
zakonodajna pobuda	1	2	0	0	<b>2</b>
odložilni veto	7	5	3	8	<b>4</b>
zahteva za parlamentarno preiskavo	1	0	0	0	<b>0</b>
zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti	1	2	2	4	<b>2</b>
predlog za sprejem avtentične razlage	0	0	0	0	<b>1</b>
mnenja Državnega sveta*	54	42	38	47	<b>50</b>

\* posredovana Državnemu zboru, vladi, resornim ministrstvom oz. drugim državnim organom v skladu s 97. členom Poslovnika Državnega sveta

## 2.1. ZAKONODAJNA POBUDA

Državni svet je v petem letu V. mandata podal dve (2) zakonodajni pobudi, in sicer:

- Predlog zakona o spremembah Zakona o zavarovalništvu, 55. redna seja, 11. 10. 2017, pobudnik Drago Ščernjavič;
- Predlog zakona o ureditvi lastništva cest, 55. redna seja, 11. 10. 2017, pobudnik Interesna skupina lokalnih interesov.

## 2.2. ODLOŽILNI VETO

Državni svet je v petem letu V. mandata odločal o devetih (9) predlogih odločilnih vetov in sprejel štiri (4), pet (5) pa jih je zavrnil.

### 2.2.1. Sprejeti odločilni veti

Državni svet je v petem letu V. mandata sprejel štiri (4) odločilne vete, ki jih je posredoval Državnemu zboru v ponovno odločanje, in sicer na:

- Zakon o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača-Koper (ZIUGDT), EPA 1878-VII (28. izredna seja, 26. 4. 2017). Državni zbor je zahtevo obravnaval na 43. izredni seji, 8. 5. 2017 in zakon ponovno sprejel;
- Zakon o vajeništvu (ZVaj), EPA 1711-VII (28. izredna seja, 26. 4. 2017). Državni zbor je zahtevo obravnaval na 43. izredni seji, 8. 5. 2017 in zakon ponovno sprejel;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A), EPA 1890-VII (29. izredna seja, 30. 5. 2017). Državni zbor je zahtevo obravnaval na 31. redni seji, 22. 6. 2017 in zakon ponovno sprejel;
- **Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), EPA 1855-VII (32. izredna seja, 26. 9. 2017). Državni zbor je zahtevo obravnaval na 34. redni seji, dne 19. 10. 2017 in zakona ni ponovno sprejel.**

### 2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

Državni svet je v petem letu V. mandata zavrnil pet (5) predlogov odločilnih vetov, in sicer na:

- Zakon o spremembi in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2D), EPA 1703-VII (27. izredna seja, 1. 2. 2017);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A), EPA 1829-VII (29. izredna seja, 30. 5. 2017);
- Zakon o športu (ZŠpo-1), EPA 1691-VII (30. izredna seja, 6. 6. 2017);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F), EPA 2074-VII (31. izredna seja, 18. 7. 2017);

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H), EPA 2015-VII (32. izredna seja, 26. 9. 2017).

### **2.3. ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO**

Državni svet v petem letu V. mandata ni sprejel zahteve za parlamentarno preiskavo.

### **2.4. ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI**

Državni svet je v petem letu V. mandata sprejel dve (2) zahtevi za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer:

- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16) in začasno zadržanje izvrševanja 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16); 48. seja, 7. 2. 2017, pobudnik dr. Zoran Božič;
- Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti 63. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08 in 46/14 – ZON-C); 56. seja, 8. 11. 2017, pobudnik Alojz Kovšca.

### **2.5. PREDLOG ZA SPREJEM AVTENTIČNE RAZLAGE**

Državni svet je v petem letu V. mandata predlagal en (1) predlog za sprejem avtentične razlage, in sicer:

- Predlog za sprejem avtentične razlage 120., 121. in 122. člena zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja; 53. seja, 5. 7. 2017, pobudnik dr. Zoran Božič.

### **2.6. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA**

Državni svet je v petem letu V. mandata sprejel petdeset (50) mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2B) – druga obravnava, EPA 1566-VII (47. seja, 18. 1. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (ZOUTPI) – druga obravnava, EPA 1651-VII (47. seja, 18. 1. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1J) – druga obravnava EPA 1680-VII (47. seja, 18. 1. 2017);
- Mnenje k Poročilu o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1672-VII (47. seja, 18. 1. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1J) - druga obravnava EPA 1662-VII (48. seja, 7. 2. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uravnoveženju javnih financ (ZUJF-F) – skrajšani postopek, EPA 1688-VII (48. seja, 7. 2. 2017);

- Mnenje k Predlogu zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2C) – skrajšani postopek, EPA 1690-VII (48. seja, 7. 2. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu Zakona o osebni asistenci (ZOA) – druga obravnava, EPA 1630-VII (48. seja, 7. 2. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol-A) – druga obravnava EPA 1567-VII (48. seja, 7. 2. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o občinskem redarstvu (ZORed-A) – druga obravnava, EPA 1576-VII (48. seja, 7. 2. 2017);
- Mnenje k predlogu družinskega zakonika (DZ) – druga obravnava, EPA 1682-VII, (49. seja, 15. 3. 2017);
- Mnenje k Sedemnajstemu poročilu o državnih pomočeh v Sloveniji za leta 2013, 2014 in 2015, EPA 1707-VII (49. seja, 15. 3. 2017);
- Mnenje k predlogu zakona o vajeništvu – druga obravnava, EPA 1711-VII, (49. seja, 15. 3. 2017);
- Mnenje k predlogu k Predlogu zakona o spremembah Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010–2017 (ZRPPR1015-B) – skrajšani postopek, EPA 1805-VII (50. seja, 12. 4. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o športu (ZŠpo-1) - druga obravnava, EPA 1691-VII (50. seja, 12. 4. 2017);
- Mnenje k Osnutku Nacionalnega reformnega programa 2017–2018 (50. seja, 12. 4. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o državnem odvetništvu (ZDOdv)- druga obravnava, EPA 1718-VII (50. seja, 12. 4. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah v državni zbor (ZVDZ-C) – skrajšani postopek, EPA 1806-VII (50. seja, 12. 4. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona (SZ-1C) - skrajšani postopek, EPA 1861-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A) – nujni postopek, EPA 1890-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2016, EPA 1899-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Rednemu letnemu poročilu Zagovornika načela enakosti za leto 2016 EPA 1916-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu o poslovanju Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili pri Specializiranem državnem tožilstvu RS za leto 2016, EPA 1767-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Poročilu o poslovanju Specializiranega državnega tožilstva RS za leto 2016, EPA 1768-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Skupnemu poročilu o delu državnih tožilstev za leto 2016, EPA 1898-VII (51. seja, 17. 5. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-N) - druga obravnava, EPA 1894-VII (52. seja, 14. 6. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o dodatku k pokojnini za delo in izjemne dosežke na področju športa (ZDPIDŠ) - druga obravnava, EPA VII – 1914 (52. seja, 14. 6. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu Banke Slovenije za leto 2016 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2016 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila, in Finančnemu načrtu Banke Slovenije za leto 2017, EPA 1939-VII (52. seja, 14. 6. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu Komisije za preprečevanje korupcije za obdobje od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016, EPA 2003-VII (52. seja, 14. 6. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu o delu Policije za 2016, EPA 2002-VII (52. redna seja, 14. 6. 2017);
- Mnenje Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-K) – druga obravnava, EPA 1930-VII (53. seja, 5. 7. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o celostni zgodnji obravnavi predšolskih otrok s posebnimi potrebami (ZOPOPP) - druga obravnava, EPA 1897-VII, (53. seja, 5. 7. 2017);

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestninjenju (ZCestn-A) – skrajšani postopek, EPA 2017-VII (53. seja, 5. 7. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) – druga obravnava EPA 2001-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Predlogu gradbenega zakona (GZ) – druga obravnava, EPA 1985-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti -(ZAID) – druga obravnava, EPA 1983-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu Odbora za finančno stabilnost za leto 2016, EPA 2088-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-G) – skrajšani postopek, EPA 2199-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP-A) - druga obravnava, EPA 1984-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H) - druga obravnava, EPA 2015-VII (54. seja, 13. 9. 2017);
- Mnenje k Dvaindvajsetemu rednemu letnemu poročilu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2016, EPA 1981-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (DP2018-A), EPA 2255-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2019 (DP2019), EPA 2256-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (ZIPRS1819) – nujni postopek, EPA 2253-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah Zakona o financiranju občin (ZFO-1c) – druga obravnava, EPA 2087-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Poročilu o stanju in gibanju davčnega dolga po stanju na dan 31. december 2016, EPA 2187-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Letnemu poročilu o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2016 EPA 1969-VII (55. seja, 11. 10. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2E) – druga obravnava, EPA 2211-VII, (56. seja, 8. 11. 2017);
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-J) – druga obravnava, EPA 2208-VII (56. seja, 8. 11. 2017);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR-A) – skrajšani postopek, EPA 2236-VII (56. seja, 8. 11. 2017).

Državni svet v petem letu V. mandata **ni sprejel** enega (1) predlaganega mnenja k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

- Predlog mnenja k Predlogu zakona o probaciji (ZPro) – druga obravnava (51. seja, 17. 5. 2017).

## 2.7. DRUGO

Državni svet je v petem letu V. mandata sprejel deset (10) sklepov, dokumentov, informacij, predstavitev in drugih aktov.

### 2.7.1. Sklepi in drugi akti

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2016 (48. seja, 7. 2. 2017);

- Potrditev predloga Finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (54. seja, 13. 9. 2017).

### 2.7.2. Sklepi na podlagi posvetov

- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Vloga državnih pravobranilcev v luči reforme* (48. seja, 7. 2. 2017);
- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Vajeništvo – pot do kakovostnega kadra* (49. seja, 15. 3. 2017);
- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Javna raba slovenščine: stanje, zakonodajne rešitve in strategija* (49. seja, 15. 3. 2017);
- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Reorganizacija centrov za socialno delo* (49. seja, 15. 3. 2017);
- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Prenova kulturno-političnega modela* (52. seja, 14. 6. 2017);
- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Znanost in tehnologija v Sloveniji – danes in jutri?* (55. seja, 11. 10. 2017);
- Sklep na podlagi zaključkov posveta z naslovom *Vloga odvetništva v Republiki Sloveniji* (56. seja, 8. 11. 2017).

### 2.7.3. Informacije in predstavitve

- Seznanitev z Letnimi poročili Evropskega računskega sodišča za proračunsko leto 2016 (56. seja, 8. 11. 2017).

### 2.7.4. Pobude, vprašanja in zahteve

Državni svet je v letu 2017 na Vlado Republike Slovenije, ministrstva in druge pristojne institucije naslovil skupaj štiriintrideset (34) vprašanj, pobud in zahtev.

**Tabela 2: Ogovori institucij oz. državnih organov na pobude, vprašanja in zahteve**

leto	število vprašanj, pobud in zahtev	odgovor v celoti	neodgovorjeno
<b>2017</b>	34	32	2

#### **dr. Zoran Božič**

- Vprašanje državnega svetnika dr. Zorana Božiča glede razpisov, namenjenih samo javnim raziskovalnim zavodom, 50. seja (12. 4. 2017), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor, 25. 5. 2017); (poslana urgenca, 22. 5. 2017);
- Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča v zvezi z izgradnjo tretjega voznega pasu na avtocestnem odseku Ljubljana – Razdrto, 52. seja (14. 6. 2017), naslovljena na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor, 28. 7. 2017);

- Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča v zvezi s dodatnim financiranjem raziskovalnega programa Naravna in kulturna dediščina slovenskega naroda, 52. seja (14. 6. 2017), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor, 27. 7. 2017) in Ministrstvo za finance (odgovor, 2. 8. 2017);
- Pobude državnega svetnika dr. Zorana Božiča v zvezi z načrtovanjem in izgradnjo tretjega voznega pasu avtoceste na odseku Vrhnika – Razdrto do leta 2025, za načrtovanje tretjega voznega pasu na drugih odsekih slovenskih avtocest in za načrtovanje hitre železnice na odseku Nova Gorica – Ptuj, 54. seja (13. 9. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 27. 10. 2017).

### ***Alojz Glavač***

- Pobuda državnega svetnika Alojza Glavača glede dvojezičnega poslovanja državnih organov na lokalni ravni, izven narodnostno mešanega območja občin, 53. seja (5. 7. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 2. 8. 2017).

### ***Tomaž Horvat, mag. prava***

- Pobudi državnega svetnika Tomaža Horvata, mag. prava, v zvezi z ureditvijo postopkov ugotavljanja vrste in stopnje telesnih okvar, s poudarkom na ažuriranju seznama telesnih okvar, 49. seja (15. 3. 2017), naslovljena na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 29. 5. 2017) in Ministrstva za zdravje (odgovor, 11. 8. 2017); (poslana urgencia na obe ministrstvi, 22. 5. 2017, ponovno poslana urgencia na Ministrstvo za zdravje, 3. 8. 2017);
- Vprašanja državnega svetnika Tomaža Horvata, mag. prava, v zvezi s sistemsko ureditvijo področja avtizma, 50. seja (12. 4. 2017), naslovljena na Ministrstvo za zdravje (odgovor, 29. 9. 2017), Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 1. 6. 2017); in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor, 31. 5. 2017); (poslana urgencia, 22. 5. 2017);
- Vprašanja državnega svetnika Tomaža Horvata, mag. prava, glede domnevnih kršitev pravic zavarovancev za pokojninsko in invalidsko zavarovanje v zvezi z odmero pokojnine, 51. seja (17. 5. 2017), naslovljena na Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (odgovor, 12. 6. 2017).

### ***Samer Khalil***

- Pobuda državnega svetnika Samerja Khalila v zvezi s pomanjkanjem prostora za opravljanje storitev Varstveno delovnega centra Črnomelj, 52. seja (14. 6. 2017), naslovljena na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 11. 8. 2017); (poslana urgencia, 3. 8. 2017);
- Vprašanje državnega svetnika Samerja Khalila v zvezi s terminskim planom izgradnje južnega dela 3. razvojne osi, 53. seja (5. 7. 2017), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 28. 7. 2017), Ministrstvo za infrastrukturo (v odgovoru je že odgovorila Vlada RS) in DARS, d. d. (urgencia ni bila naknadno poslana, ker zadostuje odgovor Vlade); (poslana urgencia na DARS, 20. 9. 2017).

### ***Rudi Matjašič, mag. posl. ved***

- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z osnutkom Uredbe o obvezni občinski gospodarski javni službi obdelave komunalnih odpadkov, ki je v javni obravnavi do 23. januarja 2017, 47. seja (18. 1. 2017), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 15. 2. 2017);



- Vprašanja državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, glede Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev in Zakona o socialno varstvenih prejemkih, 48. seja (7. 2. 2017), naslovljena na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 23. 2. 2017);
- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, glede obnove dotrajanih prostorov POŠ Marjeta na Dravskem polju, 48. seja (7. 2. 2017), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor, 15. 3. 2017); (poslana urgencia, 15. 3. 2017);
- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, glede izgradnje doma za starejše v občini Starše, 49. seja (15. 3. 2017), naslovljena na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 11. 10. 2017); (poslana urgencia, 22. 5. 2017 ter ponovno poslana urgencia 20. 9. 2017);
- Pobudi državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z ureditvijo protipoplavne zaščite na desnem bregu Drave na območju občine Starše, 49. seja (15. 3. 2017), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 11. 4. 2017);
- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, glede spremembe Pravilnika o dovoljenjih za opravljanje strokovnih nalog na področju varnosti pri delu (Uradni list RS, št. 2/17), 51. seja (17. 5. 2017), naslovljena na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 1. 6. 2017);
- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi s financiranjem občin, 52. seja (14. 6. 2017), naslovljena na Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za finance (skupen odgovor ministrstev, 12. 7. 2017);
- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z novimi prostori za Mariborsko knjižnico, 53. seja (5. 7. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 31. 8. 2017);
- Pobuda državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z zaščito vodnega vira Vrbanski plato, 53. seja (5. 7. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 18. 8. 2017);
- Vprašanje državnega svetnika Rudija Matjašiča, mag. posl. ved, v zvezi z obveznostmi Mestne občine Maribor iz naslova koncesijske pogodbe s Športnim centrom Pohorje v stečaju, 53. seja (5. 7. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 2. 8. 2017).

### **Miloš Pohole**

- Vprašanja državnega svetnika Miloša Poholeta glede problematike nelegalno postavljenih objektov za oglaševanje, 51. seja (17. 5. 2017), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 13. 6. 2017), Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor, 12. 7. 2017), Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor, 5. 9. 2017), Direkcijo za infrastrukturo in DARS (odgovor, 17. 8. 2017); (poslana urgencia na DARS in Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano 3. 8. 2017).

### **Drago Ščernjavič**

- Pobuda državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede ugotavljanja in ukrepanja zaradi spornih postopkov volilnih opravil za določanje kandidatov za volitve v skupščino zastopnikov članov Vzajemne, d. v. z., 50. seja (12. 4. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 1. 6. 2017) in Agencijo za zavarovalni nadzor (odgovor, 24. 4. 2017 in pojasnilo na poslano urgenco); (poslana urgencia, 22. 5. 2017).

### ***Branimir Štrukelj***

- Vprašani državni svetnik Branimirja Štruklja glede nedopustne marginalizacije pomena izobraževanja, znanosti in kulture, ki ga Vlada izraža skozi svoje pogajalske predloge na pogajanjih za odpravo anomalij, 52. seja (14. 6. 2017), naslovljeni na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 31. 8. 2017); (poslana urgencia, 3. 8. 2017).

### ***Branko Šumenjak***

- Pobuda podpredsednika Državnega sveta Branka Šumenjaka v zvezi z reševanjem finančnih obveznosti Doma starejših občanov v Gornji Radgoni, 55. seja (11. 10. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije in DUTB d. d. (poslana urgencia, 22. 11. 2017).

### ***Jernej Verbič***

- Vprašanje državnega svetnika Jerneja Verbiča glede plačila dohodnine za parkirnino, 54. seja (13. 9. 2017), naslovljeno na Ministrstvo za finance (odgovor, 10. 10. 2017).

### ***Komisija Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance***

- Vprašani Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance v zvezi z delovanjem Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško, 47. seja (18. 1. 2017), naslovljeni na Vlado Republike Slovenije, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor Vlade, 23. 2. 2017);
- Vprašanje Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance v zvezi z delovanjem Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško in potekom dela meddržavne komisije, 51. seja (17. 5. 2017), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 22. 6. 2017);
- Pobuda Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance v zvezi z dolgotrajnimi denacionalizacijskimi postopki, 53. seja (5. 7. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 27. 7. 2017);
- Pobuda Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance v zvezi z razkrivanjem lastniških verig kapitalskih družb in z dostopnostjo podatkov javnosti o dejanskih lastnikih, 54. seja (13. 9. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 27. 10. 2017).

### ***Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj***

- Pobude Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v zvezi s severnim krakom 3. razvojne osi, 48. seja (7. 2. 2017), naslovljene na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 10. 3. 2017) in DARS, d. d.; (Odgovor Vlade RS se nanaša tudi na DARS, zato ni bila poslana urgencia);
- Pobude Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov glede problematike postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah, 55. seja (11. 10. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije; (poslana urgencia, 21. 11. 2017);
- Pobude in vprašanja Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesne skupine lokalnih interesov glede izvajanja Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) v lokalnih skupnostih, 55. seja (11. 10. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 14. 11. 2017).

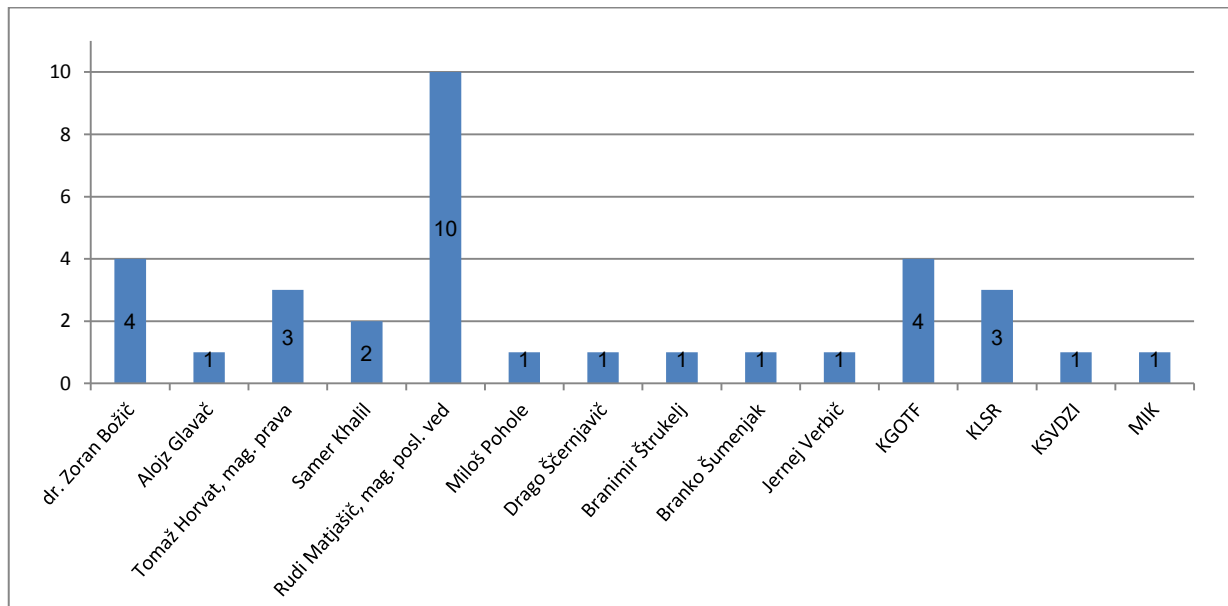
## **Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide**

- Vprašani Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide glede zagotovitve ustreznih pogojev za kakovostno delovanje in izvajanje zakonsko določenih nalog zagovornika načela enakosti, 50. seja (12. 4. 2017), naslovljeni na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 16. 6. 2017); (poslana urgenca, 22. 5. 2017).

## **Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta**

- Pobuda Mandatno-imunitetne komisije glede dopolnitve Sklepa o določitvi protokolarnih pravil, 54. seja (13. 9. 2017), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 27. 10. 2017).

**Graf 1: Število pobud, vprašanj in zahtev državnih svetnikov v letu 2017**



## **3. DRŽAVNI SVET V ZAKONODAJNEM POSTOPKU**

### **3.1. ODLOŽILNI VETO IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU**

**Tabela 3: Število odložilnih vetov**

	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
število predlaganih vetov	9	9	6	14	<b>9</b>
število sprejetih vetov v Državnem svetu	7	5	3	8	<b>4</b>
število uspešnih vetov v Državnem zboru	0	1	0	1*	<b>1</b>

\*Državni zbor je o odložilnem vetu glasoval na 26. redni seji, 25. 1. 2017

### 3.2. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA, POSREDOVANA DRŽAVNEMU ZBORU

*Tabela 4: Število mnenj, posredovanih Državnemu zboru*

	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
število mnenj	49	40	38	44	<b>50</b>

### 3.3. MNENJA KOMISIJ, POSREDOVANA MATIČNIM DELOVNIM TELESOM DRŽAVNEGA ZBORA

*Tabela 5: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora*

	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
število mnenj	206	143	185	190	<b>218</b>

*Tabela 6: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora, po komisijah Državnega sveta*

komisije Državnega sveta	posredovana mnenja
Komisija za državno ureditev	<b>44</b>
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	<b>35</b>
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	<b>31</b>
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	<b>35</b>
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	<b>29</b>
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	<b>32</b>
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	<b>11</b>
Mandatno-imunitetna komisija	<b>1</b>

## 4. SEJE

### 4.1. SEJE DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Državnega sveta sklicuje seje na lastno pobudo, po sklepu Državnega sveta, na zahtevo komisije, na zahtevo interesne skupine ali na zahtevo osmih državnih svetnikov. Državni svet sklicuje redne seje enkrat mesečno, izredne seje pa praviloma za odločanje o predlogih za odložilni veto ali če gre za obravnavo drugih zadev, ki jih ni mogoče odložiti in pravočasno uvrstiti na dnevni red rednih sej.

V petem letu V. mandata je bilo deset (10) rednih in šest (6) izrednih sej, skupaj šestnajst (16) sej.

**Tabela 7: Seje Državnega sveta v letu 2017**

	<b>redne seje</b>	<b>izredne seje</b>
	47. redna, 18. 1. 2017	27. izredna, 1. 2. 2017
	48. redna, 7. 2. 2017	28. izredna, 26. 4. 2017
	49. redna, 15. 3. 2017	29. izredna, 30. 5. 2017
	50. redna, 12. 4. 2017	30. izredna, 6. 6. 2017
	51. redna, 17. 5. 2017	31. izredna, 18. 7. 2017
	52. redna, 14. 6. 2017	32. izredna, 26. 9. 2017
	53. redna, 5. 7. 2017	
	54. redna, 13. 9. 2017	
	55. redna, 11. 10. 2017	
	56. redna, 8. 11. 2017	
	10	6
<b>SKUPAJ</b>	<b>16</b>	

## **4.2. SEJE INTERESNIH SKUPIN**

Interesna skupina v skladu s 16. in 20. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) obravnava zadeve in oblikuje stališča do zadev, ki so na dnevnem redu seje Državnega sveta in sej njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta. Obravnava tudi zadeve namesto komisije, kadar seje ni mogoče sklicati oz. je ni mogoče pravočasno sklicati. Interesne skupine se praviloma sestajajo pred sejami Državnega sveta, kjer se seznanijo o zadevah, ki so na dnevnih redih sej. Interesne skupine se opredeljujejo do predlogov mnenj Državnega sveta, ki so oblikovani na podlagi poročil in mnenj komisij.

### **4.2.1. Interesna skupina delodajalcev**

Interesna skupina delodajalcev je imela leta 2017 enajst (11) sej, od tega tri (3) izredne seje.

#### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

Interesna skupina delodajalcev je v razpravah sprejela stališča k Predlogu zakona o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača–Koper (ZIUGDT) - nujni postopek, v katerem je podprla predlog mnenja Državnega sveta in s tem predloga zakona ni podprla. Interesna skupina je poudarila, da je, bolj kot izhaja iz določb obravnavanega zakona, potrebna natančnejša opredelitev ekonomskih izhodišč, predvsem način izgradnje drugega tira. Težave pri financiranju projekta po mnenju interesne skupine ne smejo biti razlog za vstop tretjega partnerja v lastništvo konzorcija. Pomen drugega tira za Luko Koper opravičuje namero, da Slovenija z dodatnim zadolževanjem sama sfinancira ta strateški projekt.

Interesna skupina delodajalcev je v razpravah sprejela stališča k Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N). Interesna skupina predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), ki ga je v obravnavo Državnemu svetu predložila Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev podprla.

Interesna skupina delodajalcev je v razpravah sprejela stališča k Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F). Interesna skupina je obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F), ki ga je vložila Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, in ga ni podprla.

#### **4.2.2. Interesna skupina delojemalcev**

Interesna skupina delojemalcev je imela leta 2017 šestnajst (16) rednih sej.

##### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

Na 76. seji interesne skupine 1. 2. 2017 so člani razpravljali o Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembi in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2D), EPA 1703-VII. Po krajši razpravi, v kateri so člani interesne skupine opozorili predvsem na nestrpnost, ki je po njihovem mnenju širša kot samo do migrantov in gre, kot so opozorili, za nestrpnost do ljudi različnih veroizpovedi, kultur ...; predvsem pa gre za nepoznavanje drugačnega, kar povzroča strah, zlorabo, postavljanje zidov, zato so se odločili, da zavzamejo stališče, s katerim so podprli predlog odločilnega veta.

80. seja interesne skupine je bila 26. 4. 2017, na njej pa so se člani med drugim odločali tudi glede Predloga odločilnega veta na Zakon o vajeništvu (ZVaj), EPA 1711-VII. V razpravi so člani interesne skupine ugotovili, da se vsebina predloga odločilnega veta ukvarja predvsem s tem, kako bo zakon obremenil delodajalce, zato so se ob koncu razprave opredelili proti predlogu odločilnega veta.

30. 5. 2017 so se delojemalci sestali na 82. seji, na kateri so med drugim razpravljali tudi o Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A), EPA 1878-VII. Kot je poudaril vodja interesne skupine mag. Semolič, je iz zahteve za veto razbrati, da se občine ne strinjajo z višino dviga povprečnine, ki je po njihovem preizkus, saj država nanje prelaga vse več nalog, a za to ne prispeva nobenih dodatnih finančnih sredstev. Ob tem je član interesne skupine Branimir Štrukelj opozoril na to, da je šel postopek sprejemanja zakonov mimo sindikatov in da je v njem med drugim govora tudi o zaposlovanju. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je menil, da bi moralo Ministrstvo za finance narediti analizo prihodkov in odhodkov občin, ker se po njegovem mnenju v nekaterih občinah obnašajo zelo negospodarno. Po krajši razpravi so člani interesne skupine podprli zahtevo za veto.

Na 83. seji interesne skupine 31. 5. 2017 so člani interesne skupine oblikovali besedilo Predloga za odločilni veto na Zakon o športu (ZŠpo-1). Kot so poudarili, so kot interesna skupina že ob obravnavi predloga zakona na seji Državnega sveta opozorili, da člani glede delovnih razmerij športnikov v predlogu niso dobri. Državni sekretar pristojnega ministrstva je sicer takrat obljubil, da se bo to uredilo, a se ni. Problematična sta predvsem dva člena, in sicer 59. člen in drugi odstavek 34. člena, ki sta dva temeljna razloga za predlog veta na zakon. Ob tem je član interesne skupine Branimir Štrukelj opozoril tudi na to, da so se med delovno-pravno zakonodajo, ki jo opredeljuje zakon, znašli tudi tisti, ki se ukvarjajo z otroki s posebnimi potrebami in da bi bilo treba v zahtevi za veto še posebej opozoriti tudi na to, hkrati pa so člani interesne skupine določili tudi besedilo za predlog odločilnega veta.

Na 84. seji interesne skupine, ki je bila 6. 6. 2017, so se člani interesne skupine sestali zato, da so se seznanili tudi z mnenjem predstavnika Sindikata športnikov Slovenije v zvezi s svojim Predlogom odločilnega veta na Zakon o športu, katerega besedilo so določili na prejšnji seji. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič, ki je na kratko predstavil vsebino zahteve za veto na Zakon o športu, nato pa predal besedo predstavniku Sindikata športnikov Slovenije Dejanu Stefanoviču. Ta je nato podrobno predstavil tiste člene v Zakonu o športu, ki so po mnenju sindikata problematični, celo neustavni. Govoril je o 34., 59. in 60. členu. Poleg tega je poudaril, da se povsod po svetu delovno-pravna razmerja

športnikov urejajo s kolektivno pogodbo, le Slovenija je pri tem svojevrsten unikum. Član interesne skupine Branimir Štrukelj je izpostavil tudi 6. in 46. člen, v katerih je govora o učiteljih športne vzgoje za otroke s posebnimi potrebami, ki nedvoumno kršita človekove pravice. Ob tem je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da Zakon o športu enači nekaj, kar se ne sme enačiti. Učitelji športne vzgoje za otroke s posebnimi potrebami so učitelji v rednem delovnem razmerju in se v ničemer ne razlikujejo od ostalih učiteljev. Ob koncu razprave so si bili tako člani interesne skupine kot predstavniki Sindikata športnikov Slovenije edini, da so bili avtorji zakona premalo pazljivi, saj je zakon diskriminatoren in nedomišljen. Glede na to, da zakon začne veljati šele s 1. 1. 2018, so menili, da je do takrat še dovolj časa, da se nedomišljenosti odpravi in oblikuje nediskriminatoren zakon. Ob tem je član interesne skupine Drago Ščernjavič opozoril, da je na zadnji seji Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj zaznal nenaklonjenost zahtevi za veto, hkrati pa poudaril, da ob vsem tem pogoša analizo pristojnega ministrstva, v kakšnem položaju športniki sploh so in kakšen je njihov status. Državni svetniki so o Predlogu odločilnega veta na Zakon o športu odločali na 30. izredni seji 6. 6. 2017 in ga niso izglasovali.

Na 85. seji interesne skupine 14. 6. 2017 je med drugim član interesne skupine Branimir Štrukelj ostale člane seznanil z vprašanji, ki jih je naslovil Vladi in se nanašajo, po njegovem, na nedopustno marginalizacijo pomena izobraževanja, znanosti in kulture, ki jo Vlada, kot je poudaril, izraža skozi svoje pogajalske predloge na pogajanjih za odpravo plačnih anomalij.

Na isti seji so člani interesne skupine obravnavali tudi Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-N) - druga obravnava, EPA 1894-VII. Uvodoma je vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič poudaril, da pristojna komisija podpira predlog zakona. O poteku seje pristojne komisije k tej točki je poročal član interesne skupine Branimir Štrukelj in poudaril, da ne podpira financiranja zasebnih šol z državnim denarjem, ki ga uzakonja zakon. Prav tako je poudaril, da zakon govori tudi o imenovanju ravnateljev. Pred leti je bilo namreč umaknjeno soglasje ministrstva k imenovanju, nato pa so se začele v to preveč vpletati lokalne oblasti, po drugi strani pa se lahko po njegovem mnenju enako začne dogajati tudi na državni ravni. Po krajši razpravi je vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič predlagal, da se kot interesna skupina opredelijo proti mnenju pristojne komisije, s čimer so se strinjali tudi ostali člani interesne skupine.

4. 7. 2017 so se člani interesne skupine sestali na 86. seji, na kateri je med drugim član interesne skupine Branimir Štrukelj ostale člane interesne skupine seznanil z vsebino Pobude za sprejem predloga avtentične razlage 120., 121. in 122. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPR, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.). Ker so imeli nekateri člani interesne skupine pomisleke v zvezi s tem, so se odločili, da bodo na seji Državnega sveta glasovali vsak po svoji vesti.

Na 89. seji interesne skupine so člani govorili o dveh predlogih odločilnih vetov. Glede Predloga odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), EPA 1855-VII je uvod podal vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič. Opozoril je, da je bilo na vseh obravnavah predloga zakona veliko pripomb tako s strani državne svetnice Bojane Potočan kot tudi ostalih, ki pa jih predlagatelj ni upošteval. Po mnenju mag. Dušana Semoliča država pri tem zakonu grobo posega v pravico obrambe, krepí pozicijo organov pregona, prav tako pa je v samem besedilu zakona opaziti polno napak. Glede na vse naštetó je mag. Dušan Semolič predlagal, da interesna skupina podpre zahtevo za veto. Član interesne skupine Branimir Štrukelj se je strinjal s predlogom in poudaril, da zakon oži prostor socialno šibkejšim. Z obema se je strinjal tudi član interesne skupine Oskar Komac, ki je menil, da mora Državni zbor zakon še enkrat dobro pretehtati. Tudi član Drago Ščernjavič se je strinjal, da se podpre zahteva za veto, saj po njegovem ministrstvo ni upoštevalo argumentov drugih, zato je zakon, kot je poudaril, zelo pristranski. Ob koncu razprave so člani Interesne skupine delojemalcev podprli predlog zahteve za veto.

Pri obravnavi Predloga odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H), EPA 2015-VII je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič.

Opozoril je, da so kot interesna skupina zakon podpirali v vseh fazah, prav tako naj bi bilo besedilo zakona usklajeno z vsemi deležniki tega področja. Predlagal je, da bi se kot interesna skupina izrekli proti zahtevi za veto. Ob tem je sicer član interesne skupine Drago Ščernjavič poudaril, da gre po njegovem za »razseljevanje« državljanov, saj se jim geografsko in s tem časovno odmika kakovost opravljanja storitev. Kljub temu so na koncu razprave sprejeli sklep, da ne podpirajo predloga zahteve za veto.

Na 90. seji 11. 10. 2017 so člani interesne skupine posebno pozornost namenili Pobudi za sprejem Predloga zakona o spremembah Zakona o zavarovalništvu. Pobudo je predstavil član interesne skupine Drago Ščernjavič, ki je bil tudi njen predlagatelj. Po koncu predstavitve je interesna skupina sprejela stališče, da se je seznanila s pobudo in da jo podpira.

#### **4.2.3. Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev**

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev je imela leta 2017 enajst (11) sej, in sicer devet (9) rednih in dve (2) izredni.

##### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

Interesna skupina se je običajno pred sejami Državnega sveta posvetovala o predlogih sklepov Državnega sveta. V kolikor k predlogom sklepov ni imela pripomb, jih je podprla, o tem pa ni oblikovala pisnega stališča. Prav tako ni oblikovala pisnega stališča v primerih, ko člani interesne skupine niso imeli enotnega stališča do predloga sklepa. V večini primerov so se člani interesne skupine odločili, da bodo glasovali samostojno, na podlagi razprave na sami seji Državnega sveta.

V petem mandatu je Interesna skupina predlagala Državnemu svetu, da vloži veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), EPA 1855-VII (14. izredna seja). Državni svet je veto sprejel. Ob ponovnem odločanju v Državni zboru zakon ni bil ponovno potrjen.

Na 57. seji je interesna skupina sprejela več amandmajev k Predlogu zakona o vajeništvu (ZVaj), EPA 1711-VII, ki sta jih predlagala Alojz Kovšca in Cvetko Zupančič. Državni zbor amandmajev ni posvojil.

V kolikor je Interesna skupina ocenila, da imajo vsi člani enako stališče in da gre za zadevo, kateri bi želeli posebej izraziti podporo, se je do posameznega predloga sklepa izrecno opredelila, in sicer v primeru:

- Predloga zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (ZOUTPI), EPA 1651- VII (55. seja),
- Predloga zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2C), EPA 1690-VII (56. seja),
- Predloga zakona o osebni asistenci (ZOA), EPA 1630-VII, (56. seja),
- Predloga družinskega zakonika (DZ), EPA 1682-VII (57. seja),
- Predloga zakona o državnem odvetništvu (ZDOdv), EPA 1718-VII (58. seja) – predlog sklepa Državnega sveta je bil, da predloga zakona ne podpira.

Interesna skupina je podprla tudi:

- Predlog Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih s predlogom za začasno zadržanje, katere pobudnik je bil dr. Zoran Božič (56. seja),



- Pobudo za sprejem dopolnitve Zahteve za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju<sup>§</sup> ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju<sup>\*\*</sup>, katere pobudnik je bil Alojza Kovšca (57. seja),
- Pobudo za sprejem Predloga zakona o spremembah Zakona o zavarovalništvu, katere pobudnik je bil Drago Ščernjavič (63. seja).

#### 4.2.4. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je imela leta 2017 enajst (11) sej, od tega devet (9) rednih in dve (2) izredni seji.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti v zvezi z obravnavanimi zadevami ni oblikovala nobenega (0) stališča, podala pa je tri (3) predloge, od tega enega Državnemu svetu in dva Kolegiju Državnega sveta.

#### Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 57. seji 18. 1. 2017, v okviru priprave na 47. sejo Državnega sveta, obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2D), EPA 1703-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po nujnem postopku predložila Vlada Republike Slovenije. Interesna skupina je ugotovila, da je bilo v zvezi s predlogom zakona tako v domačih kot tujih strokovnih krogih izrečenih veliko opozoril in pomislekov glede njegove ustreznosti. Ker so bile v nadaljevanju zakonodajnega postopka na podlagi opozoril Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora napovedane še nekatere bistvene vsebinske spremembe, je interesna skupina menila, da se v danem trenutku do predloga zakona v obstoječi obliki ne more utemeljeno opredeliti. Kot ključno dilemo je opredelila nujnosti hkratne zaščite človekovih pravic tujcev ter državljanov Republike Slovenije. Posledično je interesna skupina soglasno sprejela sklep, da naj vodja interesne skupine po opravljeni razpravi Državnega sveta o predlogu zakona v imenu interesne skupine na podlagi prvega odstavka 42. člena Poslovnika Državnega sveta predlaga, da se odločanje o predlogu zakona prestavi na eno od naslednjih sej Državnega sveta. Državni svet je na 47. seji 18. 1. 2017 predlog interesne skupine sprejel. S tem je bila obravnava točke dnevnega reda prekinjena. V nadaljevanju zakonodajnega postopka se Državni svet do predloga zakona ni več opredeljeval, saj slednje časovno ni bilo več izvedljivo zaradi hitrosti nadaljnjih postopkov v okviru Državnega zbora.

Interesna skupina je na 58. seji 7. 2. 2017, v okviru priprave na 48. redno sejo Državnega sveta, na predlog člana dr. Zorana Božiča razpravljala o Pobudi Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport glede spremembe Pravilnika o napredovanju v nazive, ki jo je na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport Državni svet naslovil februarja 2016. Na omenjeno ministrstvo sta bili v vmesnem času poslani že dve urgenci, a Državni svet odgovora do takrat še vedno ni prejel. Prav tako ni bil vključen v pripravo novele omenjenega pravilnika, čeprav je pristojna ministrica slednje napovedala po zaključku ene izmed sej Odbora Državnega zbora za izobraževanje, znanost, šport in mladino v 2016. Na podlagi posredovanja predsednika Državnega sveta Mitje Bervarja, mag. manag., je državni svetnik prejel vabilo na sestanek s pristojno ministrico 27. 3. 2017.

Interesna skupina je na 59. seji 15. 3. 2017, v razpravi o 3. in 4. točki dnevnega reda 49. seje Državnega sveta (Letno poročilo Evropskega računskega sodišča za leto 2015 ter Delovni program Evropske komisije za leto 2017 in Bela knjiga o prihodnosti EU), ki naj bi se ju obravnavalo po principu 20 minut za predstavitev, 20 minut za vprašanja in 20 minut za razpravo, opozorila, da se je v preteklosti večkrat dogodilo, da so predstavniki posameznih institucij v nasprotju s Poslovnikom Državnega sveta precej

<sup>§</sup> Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT

<sup>\*\*</sup> Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15

prekoračili čas, namenjen predstavitvi posameznega poročila, kar je vodilo v neželjeno dolgo trajanje točke dnevnega reda, brez večje dodane vrednosti. Posledično je interesna skupina predlagala, da se čas, namenjen predstavitev podobnih točk dnevnega reda, ustrezno in strožje omeji oziroma skrajša. Predlog interesne skupine je Kolegij Državnega sveta obravnaval na 61. seji 10. 4. 2017. Podano je bilo stališče, da so bili primeri prekoračitve dogovorjenega časa v aktualnem mandatu bolj izjema kot pravilo ter da je včasih zaradi pomembnosti in obsežnosti problematike krajšo prekoračitev časa sprejemljiva. Kolegij je bil mnenja, da zadostuje trenutni dogovor, v skladu s katerim se vse vabljene predlagatelje in Vlado, kadar ni v vlogi predlagatelja, tudi pisno obvešča, da jim v skladu z drugim odstavkom 37. člena Poslovnika Državnega sveta pripada za obrazložitev predlaganega akta največ 15 minut, po končani razpravi državnih svetnikov in svetnic pa za dodatno obrazložitev v skladu s četrtem odstavkom 39. člena Poslovnika Državnega sveta še 10 minut. Predsednik Državnega sveta Mitja Bervar, mag. manag., je dodatno zagotovil, da bo, tako kot do sedaj, tudi z ustnimi opozorili predlagateljem aktov, ki bodo nesprejemljivo prekoračili predviden čas, skrbel za spoštovanje poslovniško določenih časovnih omejitev za predstavitev vsebine posameznega akta.

Interesna skupina je na 60. seji 13. 4. 2017, v okviru priprave na 50. sejo Državnega sveta, podrobneje razpravljala o Osnutku Nacionalnega reformnega programa 2017–2018 (3. točka dnevnega reda). V razpravi je bila podana ocena, da omenjeni dokument ne predstavlja večje dodane vrednosti k načrtovanju bodočega razvoja države, saj v večjem delu predstavlja zgolj kopijo tovrstnega dokumenta iz preteklih let. Izpostavljeno je bilo tudi, da se dokumenta ne bi smelo pripravljati zgolj zato, da se zadosti birokratskim zahtevam Bruslja. Prav tako je bilo opozorjeno na nekaj alinej v predlogu sklepa Državnega sveta, katerih vsebina je bila v nasprotju z že sprejetimi sklepi oziroma stališči Državnega sveta v preteklosti (npr. v zvezi z reorganizacijo centrov za socialno delo, aktualno zdravstveno reformo itd.). Interesna skupina v zvezi s predlogom sklepa Državnega sveta sicer ni sprejela skupnega stališča, so pa posamezni člani interesne skupine navedene pomisleke predstavili v okviru razprave o osnutku akta na seji Državnega sveta. Pri tem sta vodja interesne skupine mag. Darija Kuzmanič Korva in član interesne skupine mag. Peter Požun vsak v svojem imenu vložila amandmaja k predlogu sklepa Državnega sveta, v skladu z svojim interesnim zastopstvom. Državni svet je na 50. seji 13. 4. 2017 amandma državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva k sedemnajsti alineji tretjega odstavka predloga mnenja Državnega sveta (glede položaja centrov za socialno delo) sprejel, amandmaja državnega svetnika mag. Petra Požuna k drugi alineji tretjega odstavka predloga mnenja Državnega sveta (glede preseka in analize stanja na zdravstvenem področju) pa ne.

Interesna skupina je na 60. seji 13. 4. 2017 podrobneje razpravljala tudi o Predlogu zakona o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača-Koper (ZIUGDT), EPA 1878-VII (5. točka dnevnega reda 50. seje Državnega sveta), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po nujnem postopku predložila Vlada Republike Slovenije. Interesna skupina je v razpravi ugotovila, da se je zaradi pomanjkljivih informacij, številnih še nepreverjenih alternativnih predlogov rešitev in že več kot 20 let trajajoče zgodbe težko enoznačno odločati o tako zahtevni in kompleksni tematiki. Med razpravo je bila interesna skupina seznanjena s sprejetim sklepom Interesne skupine lokalnih interesov, ki je napovedala predlog za umik točke z dnevnega reda. Interesna skupina je omenjeni predlog v razpravi ustno podprla. Državni svet je predlog za umik sprejel.

V okviru priprave na 54. sejo Državnega sveta je interesna skupina na 64. seji 13. 9. 2017 razpravljala o Pobudi Mandatno-voliine komisije za dopolnitev Sklepa o določitvi protokolarnih pravil in ji v razpravi izrazila soglasno podporo. Ravno ob aktualni državni proslavi priključitve Primorske k matični domovini se je namreč po mnenju interesne skupine jasno pokazalo, da trenutna ureditev ni primerna. Na vabilu na proslavo so bili kot gostitelji v skladu z obstoječo protokolarno prakso zapisani zgolj predsednik republike, predsednik Vlade in predsednik Državnega zbora, ne pa tudi predsednik Državnega sveta, čeprav je bil ravno slednji izbran za slavnostnega govornika na omenjeni proslavi. Pobudo je Državni svet na 54. seji 13. 9. 2017 sprejel in jo posredoval Vladi Republike Slovenije ter njen odgovor prejel 26. 10. 2017. Iz slednjega izhaja, da Protokol Republike Slovenije na pobudo več organov že pripravlja obsežnejše spremembe oziroma dopolnitve Sklepa o določitvi protokolarnih pravil in da bodo v okviru tega procesa proučene tudi

predlagane dopolnitve Državnega sveta. Predlog spremenjenega sklepa naj bi bil v najkrajšem možnem času poslan v usklajevanje vsem pobudnikom in pristojnim organom.

Pod točko Razno je interesna skupina na 60. seji 13. 4. 2017 v okviru seznanitve z mednarodno dejavnostjo Državnega sveta kot člana delegacije Državnega sveta, ki naj bi skupaj z gospodarsko delegacijo obiskala Kuvajt (predvidoma od 21. do 23. aprila 2017), predlagala mag. Petra Požuna, predstavnika interesov zdravstva. V programu obiska je bila namreč predvidena slavnostna otvoritev sodobne klinike My Doctor. Pisni predlog interesne skupine je bil posredovan Kolegiju Državnega sveta, ki ga je podprl. Obisk je bil nato preložen in zaenkrat še ni bil izveden.

Pod točko Razno je interesna skupina na posameznih sejah razpravljala tudi o nekaterih aktualnih problematikah kot so: razmislek o ustavni presoji določb Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2) zaradi neenake in nepravilne obravnave zavarovancev oz. upokojujencev (primerjalno gledano nižje današnje pokojnine od pokojnin, pridobljenih v preteklosti, za isto delovno dobo in doseženo upokojujivo starost, kar je posledica padanja odmernih odstotkov skozi leta; pobudo za razpravo je podal državni svetnik dr. Zoran Božič na 61. seji 17. 5. 2017), aktualnem dogajanju v zvezi s katalonskim referendumom o neodvisnosti (na 65. seji 11. 10. 2017) in o problematiki zlorab možnosti anonimnega podajanja prijav kršitev na različnih področjih, na katerih se izvaja inšpekcijski nadzor (razpravo je odprl državni svetnik mag. Peter Požun na 65. seji 11. 10. 2017).

#### **4.2.5. Interesna skupina lokalnih interesov**

Interesna skupina je imela v letu 2017 enaindvajset (21) sej, od tega šestnajst (16) rednih in pet (5) izrednih. Interesna skupina je imela šest (6) sej skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.

#### **Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev**

Interesna skupina je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 23. 1. 2017, na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada, obravnavala pobudo župana občine Dol pri Ljubljani za zakonsko ureditev lastništva javnih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč. Kot je pojasnil pobudnik, je bil v preteklosti že poskus urejanja problematike lastništva javnih cest s sprejemom 85. člena Zakona o javnih cestah (Ur. l. RS, št. 29/97), vendar ga je Ustavno sodišče 2002 razveljavilo (U-I-224/00; Uradni list RS, št. 50/02). Pobudnik je poudaril razlikovanje med razveljavljeno določbo 85. člena Zakona o javnih cestah in njegovo zakonodajno pobudo, ki temelji na institutu priposestevanja kot ustaljenem institutu v slovenskem pravem sistemu: če nekdo nepremičnino uporablja daljše časovno obdobje (10 let), pridobi lastninsko pravico na stvari. V nasprotju z zasebnimi subjekti se v primeru občin glede priposestevanja odpira vprašanje, kdo v imenu občine lahko izvaja priposestevanje (župan, občani, vsi uporabniki ceste). Ker institut priposestevanja po Stvarnopravnem zakoniku ni najbolj ustrezen za urejanje lastništva javnih cest, se z zakonodajno pobudo predlaga, da je izkazano priposestevanje, če občina uporablja cesto več kot 10 let in na njej izvaja javne službe (npr. vzdrževanje, pluzenje, itd). Interesna skupina in komisija sta podprli zakonodajno pobudo in napor pobudnika za ureditev lastništva javnih cest. Državni svet je že 30. 3. 2015 organiziral posvet z naslovom Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, ki je pokazal, da občine ne nasprotujejo urejanju problematike in se s tem večina že ukvarja, vendar vsaka na svoj način in tudi z različnim uspehom. Na podlagi posveta je Državni svet oblikoval zaključke v obliki ugotovitev in različnih predlogov in pobud, ki bi občinam, glede na finančne zmožnosti, omogočile čim hitrejšo in lažjo vzpostavitev zakonitega in ustavnega stanja, vendar se ni naredil praktično noben premik. Problem neurejenih lastninskih razmerij pri občinskih cestah izhaja še iz preteklega družbenega sistema, ko smo imeli družbeno lastnino in lastninska pravica ni bila ustavna kategorija. Občine so ta problem podedovale in ga niso same povzročile. Pri tem ne gre samo za vprašanje občinskih, ampak tudi državnih cest, prav tako ne gre le za neurejenost lastništva javnih cest, ampak tudi za vprašanje pravne

varnosti lastnikov nepremičnin, ki imajo dostop preko cest z neurejenim lastništvom (npr. problem pridobivanja GD). Ker je problematika preobsežna (23.000 km cest) in so pričakovanja sedanjih lastnikov zemljišč, preko katerih potekajo javne ceste, (pre)velika, občine tega vprašanja brez posebne zakonske ureditve ali finančne pomoči države ne bodo uspele rešiti v doglednem času, saj v sistemu financiranja, ki velja, finančno niso sposobne niti obnavljati in vzdrževati cest, kaj šele zagotoviti sredstev za ureditev te problematike (za odškodnine ali nadomestila v naravi, odmero zemljišč in ureditev cest v katastrskih evidencah ter ureditev lastništva v ZK). Občine bi lahko odpravile neustavno in nezakonito stanje zelo počasi oz. v skladu s proračunskimi zmožnostmi, vendar se je treba zavedati, da je to možno, če so se lastniki zemljišč pripravljani odpovedati plačilu oz. so pripravljani prenesti lastništvo na občino za simbolično oz. razumno ceno, medtem ko nosijo občine preostale stroške urejanja lastništva, ki niso zanemarljivi. Če občine ceste z neurejenim lastništvom ukinejo iz kategorizacije občinskih javnih cest, to pomeni, da se taka cesta ne vzdržuje, pozimi ne pluži itd. To je lahko v primeru več km dolgih poti v zasebni lasti, ki vodijo do naselij, s čimer se soočajo v nekaterih občinah, velik problem. Na drugi strani se stopnjujejo pritiski lastnikov zemljišč, tudi tako, da občinam pošiljajo račune z nerazumnimi odškodninami in rok za plačilo (odkup) zemljišč, po katerih potekajo občinske ceste. Ob tem sta interesna skupina in komisija opozorili tudi na odloke o kategorizaciji občinskih cest, ki jih Ustavno sodišče v zadnjih letih razveljavlja, a so pred njihovim sprejemom občine dobile soglasje države (Direkcije za infrastrukturo oz. nekdanje Direkcije za ceste). Na problematiko bi morali gledati s širšega družbenega vidika, saj so ceste v javnem interesu in so jih občine zgradile ter jih vzdržujejo zaradi uporabnikov. Poiskati bi morali ravnotežje med lastninsko pravico in javnim interesom. Nujno je treba poiskati ustrezen rešitev, pri čemer je zakonodajna pobuda župana mag. Janeza Tekavca ena od možnosti oz. del (začetka) iskanja ustreznega rešitve. V zvezi s pobudo je bilo opozorjeno, da bi morala končna rešitev vključevati upravičenost do odškodnine, saj je lastninska pravica ustavna kategorija, pri čemer bi morali določiti razumno visoke odškodnine.

Interesna skupina in komisija sta Službi Državnega sveta za pravne in analitične zadeve (SPAZ) predlagali, da prouči predlagano besedilo členov z vidika Ustave in pravnega sistema. V primeru ugotovljene skladnosti z ustavnim in pravnim redom sta se interesna skupina in komisija zavezali, da bosta v sodelovanju s pobudnikom zakonodajne iniciative, SPAZ ter združenji občin pristopili k pripravi predloga zakona. Interesna skupina se je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 24. 4. 2017 seznanila z mnenjem Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve glede predloga zakona o ureditvi lastništva cest, ki ga je v imenu 56 občin predlagal župan občine Dol pri Ljubljani mag. Janez Tekavec. Kot sta ugotovili, ima SPAZ resne in argumentirane pomisleke glede predloga zakona, obenem pa nakazuje bolj operativne rešitve za ureditev problematike lastništva javnih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, v okviru nadgradnje veljavne zakonodaje in z opredelitvijo odškodnin zaradi omejitve lastninske pravice. V zvezi s tem sta interesna skupina in komisija ocenili, da v primeru priposestevanja občine verjetno ne bi imele stroškov iz naslova odškodnin, imela pa bi ostale stroške (parcelacija, vpis v zemljiško knjigo). Za razrešitev problematike občine potrebujejo tako pravno podlago kot finančna sredstva. Smiselno je, da se dolžina 23.000 km cest, zaradi lažjega ugotavljanja finančnih posledic, pretvori v m<sup>2</sup>. V zvezi z dosedanjimi opozorili Ministrstva za infrastrukturo, da imajo občine že sprejeto pravno podlago za urejanje težav z lastništvom javnih cest, je bilo opozorjeno, da mogoče to drži, vendar je ključni problem zagotavljanje finančnih sredstev. Zato je smiselno, da se iščejo rešitve tudi v smeri iskanja odgovorov glede finančnih virov za urejanje tega vprašanja – npr. dodatni viri financiranja v obdobju urejanja problematike. Glede na to, da je priposestevanje zapleten postopek, ki je lahko ne samo dolgotrajen, ampak lahko občinam zaradi težavnosti povzroči dodatne stroške, sta interesna skupina in komisija predlagali, da SPAZ mnenje dopolni s konkretnjšimi predlogi in možnostmi glede nadgradnje veljavne zakonodaje, ki bodo skladni z Ustavo ter bodo vodili v začetek reševanja problematike neurejenosti lastništva zemljišč, po katerih potekajo javne (občinske in državne) ceste. Na podlagi tega je SPAZ pripravil gradivo, ki omogoča poenostavitve postopkov za ureditev lastniških razmerij na nepremičninah, na katerih so zgrajene javne ceste oz. poti, ki se uporabljajo za javni cestni promet, pri čemer se domneva priposestevanje (nepremičnina pod cestnim telesom javne ceste je v javni lasti, če je na njej več kot 20 let zgrajena javna cesta). Interesna skupina na 76. seji 10. 10. 2017 sprejela pobudo za sprejem Predloga zakona o ureditvi

lastništva javnih cest. Državni svet je na 55. seji 11. 10. 2017 določil besedilo Predloga zakona o ureditvi lastništva javnih cest (EPA 2284-VII) in ga poslal Državnemu zboru v obravnavo in sprejem.

Interesna skupina se je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 23. 1. 2017 seznanila s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o financiranju občin, ki ga je Ministrstvo za javno upravo predložilo v javno obravnavo. Člani interesne skupine so menili, da so predlagane rešitve bolj usmerjene v razdelitev mase sredstev za financiranje občin na podlagi drugačnih kriterijev med občinami kot pa v opredelitev temeljnega odnosa do financiranja lokalne samouprave. Z zakonskimi spremembami bi morali rešiti najbolj problematična vprašanja financiranja občin (povprečnina, omejitvev prihodkov nad primerno porabo, sofinanciranje investicij), ki so se v zadnjih letih mimo systemskega zakona o financiranju občin in brez soglasja občin parcialno in enostransko urejala z vsakoletnim zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. Treba je realno ovrednotiti stroške zakonskih nalog oz. razjasniti, kaj je primeren obseg financiranja zakonskih nalog in kaj je primeren obseg financiranja razvoja občin in s tem povezanih investicij. Ko bo realno določen obseg sredstev za financiranje občin, se lahko pogovarjamo o notranji razdelitvi mase sredstev in ustreznosti posameznih kriterijev za izračun primerne porabe občin. Spremembe zakona bi morale imeti pozitivne finančne posledice za sistem lokalne samouprave. Državni svetniki so tudi menili, da predlagana rešitev glede skupnega opravljanja nalog občinske uprave ni primerna, saj bo lahko vodila v nasprotni učinek od pričakovanega. Prihodnost obstoječih skupnih občinskih uprav (v katere je vključeno manjše število občin) je vprašljiva, še posebej ob predlagani določbi, da se višina sofinanciranja nalog zmanjša za 2 % za vsako od predvidenih nalog za skupno opravljanje, ki se ne bi izvajale v okviru skupne občinske uprave. Obstoječe skupne občinske uprave, ki opravljajo le posamezne naloge, bi bilo treba združiti zaradi zagotavljanja večjega obsega dodatnih sredstev iz državnega proračuna, vendar je lahko v praksi to problematično, saj se občine za opravljanje posameznih nalog povezujejo z različnimi občinami. Občine (dve ali več) se odločajo za sodelovanje v skupnih občinskih upravah predvsem zaradi finančne stimulacije, kar se z novelo zakona destimulira, saj bo občina upravičena v višini 50 % v preteklem letu realiziranih odhodkov njenega proračuna za financiranje le v primeru, če se naloge opravljajo za deset ali več občin. Če bi želele občine v goriški regiji ohraniti sedanji obseg financiranja nalog v okviru skupnih občinskih uprav, bi morale organizirati skupno opravljanje nalog v okviru celotne regije, kar je nesprejemljivo. Po opravljeni javni razpravi je Vlada v Državni zbor predložila Predlog zakona o spremembah Zakona o financiranju občin (EPA 2087-VII), ki ga interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na skupni seji 9. 10. 2017 nista podprli. Državni svetniki so opozorili, da je bil predlog zakona predložen v zakonodajni postopek brez resnejše uskladitve z združenji občin, ki nasprotujejo predlaganim rešitvam in pričakujejo, da se v sistem financiranja občin ne bo posegalo brez predhodnih objektivnih analiz. Predlog zakona spreminja temelje obstoječega modela financiranja in ne določa več povprečnine, ampak določa izračun povprečnih stroškov, na podlagi tega izračuna in upoštevanja makroekonomskih razmer pa bo višino povprečnine na predlog Vlade določil Državni zbor. Kot opozarjajo v združenjih občin, se s tem vzpostavlja sistem, da bo lahko Vlada na podlagi svojih argumentov prosto določila oz. predlagala višino povprečnine. Ob nespremenjenem obsegu nalog, katerih stroški se upoštevajo za ugotovitev primerne porabe občine, se predlaga uzakonitev današnje prakse določanja višine povprečnine, ki je bistveno nižja od dohodnine, ki pripada občinam po zakonu, ki ureja financiranje občin (54 % dohodnine vplačane v predpreteklem letu), kar je z vidika financiranja lokalne samouprave nesprejemljivo. Državni svetniki ob tem tudi opozarjajo na revizijsko poročilo Računskega sodišča, ki zahteva, da je treba jasno določiti naloge, katerih stroški se upoštevajo pri določitvi povprečnine, kar pa predlog zakona ne ureja. V zvezi z upoštevanjem makroekonomskega stanja v postopke določitve povprečnine, kar je tudi zahteva Računskega sodišča, se državni svetniki strinjajo s stališči združenj občin, da ni moč arbitrarno nižati finančnih sredstev na podlagi slabših makroekonomskih okoliščin, ampak je treba določiti merila in opredeliti predvidljivost razmer za občine v taki situaciji glede virov. Obstoječa nesorazmerja med dejanskimi stroški občin in primerno porabo predlagana drugačna formula za izračun primerne porabe občine ne odpravlja povsem teh razhajanj. Potrebna je analiza, ki bo pokazala, kakšni so stroški posameznih skupin občin in prikazala učinek predlaganih sprememb. Interesna skupina in komisija se pridružujeta stališču združenj občin, da je treba najprej opraviti presojo sistema financiranja občin z vidika

objektivnih razlik med občinami in temu primerno prilagoditi korekcijske faktorje. Ker gre za vprašanja sistemske narave, tega ni moč narediti z majhnimi popravki, kot je predvideno s predlogom zakona. Državni svetniki se tudi pridružujejo stališču združenj občin, da rešitev glede skupnih občinskih uprav ni primerna, saj predvideva tako spodbude za medobčinsko sodelovanje kot omejitve višine njihovega sofinanciranja. Ob razširjanju skupnih občinskih uprav pomeni omejitev obsega sredstev za sofinanciranje skupnih občinskih uprav le na 0,5 % skupne primerne porabe nižji delež sofinanciranja za vse. Taka rešitev ne bo spodbujala medobčinskega sodelovanja ter s tem kvalitetnejšega in hitrejšega izvajanja nalog, ampak bo povzročila nasproten učinek oz. ukinjanje skupnih občinskih uprav. Ob tem interesna skupina in komisija izpostavljata, da občine sicer pozdravljajo nabor nalog, ki bi jih lahko občine opravljale v okviru skupnih občinskih uprav, vendar bi kazalo razmisliti o razširitvi obsega nalog in pri tem upoštevati raznolikost Slovenije. Državni svet je na 55. seji 11. 10. 2017 povzel mnenje interesne skupine in komisije ter ga posredoval na Odbor Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, ki je na 41. seji 25. 10. 2017 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 35. seji 16. 11. 2017.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na skupni seji 24. 4. 2017 kot zainteresirani nista podprli Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (EPA 1890-VII), s katerim je Vlada sicer predlagala dvig povprečnina za 3,5 evrov zaradi dodatnih obveznosti občin iz naslova stroškov dela. Interesna skupina in komisija sta bili seznanjeni s stališči vseh treh združenj občin, ki niso podprle predlaganega linearnega dviga povprečnine, saj imajo občine z več javnimi zavodi bistveno višje stroške dela zaradi Dogovora o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju kot se to odraža v predlagani višini povprečnine. Po mnenju državnih svetnikov predlagan dvig povprečnine za 2017 ne sledi dejanskim potrebam občin oz. ne odraža dejanskih večjih stroškov dela javnih uslužbencev zaradi dogovora Vlade s socialnimi partnerji decembra 2016 in tudi ne upošteva raznolikosti občin in s tem njihovih raznolikih finančnih potreb. Medtem ko bodo občine z manj javnimi zavodi in posledično nižjimi stroški dela javnih uslužbencev iz naslova predlaganega dviga višine povprečnine verjetno lahko pokrile še kakšne druge izdatke, za katere zdaj niti nimajo sredstev, pa občinam z več javnimi zavodi predlagan dvig povprečnine v višini 3,5 evra ne bo zadoščal za pokritje dejanskih stroškov dela javnih uslužbencev, ki so posledica vladnih pogajanj s socialnimi partnerji, pri katerih občine niti niso sodelovale. To je le še en dodaten primer, ko se občinam nalagajo dodatne obveznosti, hkrati pa se jim ne zagotovijo zadostna sredstva. Ob tem so se državni svetniki tudi spraševali, ali je bil kdaj opravljen izračun, koliko je država privarčevala na račun občin zaradi vsakoletnih zakonov o izvrševanju državnega proračuna, s katerimi se je v zadnjih letih določala povprečnina v bistveno nižjem znesku kot bi se morala glede na izračun, ki jo določa sistemski zakon, ki ureja financiranje občin. Po oceni državnih svetnikov imajo občine okoli 300 evrov nižjo povprečnino kot bi jo morale imeti, kar zneso 600 mio evrov na letni ravni oz. v povprečju letno okoli 3 mio evrov v vsaki občini. Interesna skupina in komisija sta poudarili, da je financiranje občin neurejeno in nestabilno, saj sistemskega Zakona o financiranju občin sploh ne spoštujemo, ampak vanj posegamo z vsakoletnimi zakoni o izvrševanju državnega proračuna. To povzroča neurejeno stanje, v katerem se morajo občine stalno prilagajati in ne morejo avtonomno in gospodarno delovati. Zato sta ponovno poudarili pomembnost prakticiranja takega sistema financiranja občin, ki bo zagotovil zadosten obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog in končal dosedanje prakso, ko so občine primorane porabljati investicijska sredstva za izvajanje zakonskih nalog. Problem je še toliko večji, ker občine v aktualni finančni perspektivi praktično nimajo dostopa do evropskih sredstev oz. so možnosti zelo omejene zaradi nezmožnosti zagotavljanja lastnega deleža sofinanciranja projektov. Dodatno sta poudarili, da je treba sprejeti strategijo razvoja lokalne samouprave, ki bo imela tudi podporo lokalnih skupnosti in dolgoročno vizijo njihovega razvoja. Državni zbor je zakon sprejel na 30. seji 24. 5. 2017. Interesna skupina je na 17. izredni seji 29. 5. 2017 dala pobudo za sprejem odločilnega veta na navedeni zakon in v obrazložitvi ponovila prej navedene argumente za nasprotovanje zakonu. Državni svet je na 29. izredni seji 30. 5. 2017 sprejel zahtevo, da Državni zbor o zakonu ponovno odloča. Državni zbor je ob ponovnem odločanju zakon sprejel na 31. seji 22. 6. 2017.

Interesna skupina na 69. seji 26. 4. 2017, ki je potekala skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona (EPA 1861-VII), ki je sicer sledil odločbi Ustavnega sodišča v zvezi z izenačitvijo položaja najemnikov neprofitnih ter najemnikov tržnih in hišniških stanovanj glede subvencije najemnin, vendar ni reševal ključnih problemov na stanovanjskem področju. Interesna skupina je opozorila, da bodo finančno podhranjene občine zaradi ponovnega subvencioniranja neprofitnega dela tržne najemnine še bolj obremenjene, še posebej ob upoštevanju naraščanja števila upravičencev, kar je tudi posledica pomanjkanja neprofitnih stanovanj. Ob tem je poudarila, da je edini konkretni prihranek iz naslova Zakona o ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin prinesla prav ukinitvev subvencij neprofitnega dela tržne najemnine, ki se ponovno uzakonja. Ob finančni podhranjenosti občin in dodatnih finančnih obveznosti je težko govoriti o spodbujanju gradnje neprofitnih stanovanj, saj občine nimajo dovolj sredstev niti za izvajanje zakonskih nalog, kaj šele za gradnjo stanovanj. Občine bi za namene zagotavljanja stanovanj čim širšemu krogu ljudi, ki si stanovanjskega vprašanja ne morejo sami rešiti, potrebovale dodatna sredstva. Interesna skupina je tudi opozorila, da je sicer res, da zakon ne bo imel posledic za državni proračun, bo pa imel večje posledice za občinske proračune. V zvezi z institutom subvencioniranja najemnin se je interesna skupina spraševala, zakaj je to naloga občin, saj bi po naravi stvari morala biti nosilec zagotavljanja sredstev za subvencioniranje najemnin država, npr. preko Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, ki je kot nacionalna institucija zadolžena za reševanje stanovanjskih potreb prebivalcev. Opozorjeno je tudi bilo, da bi moral zakon določiti in opredeliti zgolj najemnino za stanovanje, centri za socialno delo pa so tiste institucije, ki so pristojne ugotavljati upravičenost do subvencij in jih tudi plačevati. Glede upoštevanja načela enakosti, kar izhaja iz odločbe Ustavnega sodišča, je treba opozoriti, da se načelo enakosti nanaša tako na pravice kot tudi na odgovornosti, kar pomeni, da bi morali biti vsi (polnoletni) stanovalci v neprofitnih stanovanjih enakopravno odgovorni za poravnavo vseh stroškov in ne samo tisti, ki so sklenili najemno razmerje. V praksi se namreč dogaja, da kljub bistvenemu izboljšanju premoženjskega stanja družinskih članov nosilec najema neprofitnega stanovanja ne plačuje nobenih stroškov, ker je brez dohodka. To je nepravilno in te anomalije predlog zakona ne odpravlja. Dodatno je interesna skupina opozorila, da je upravičeni prosilec najemnik ali član gospodinjstva, ki se skupaj z najemnikom uvrsti na prednostno listo, kar pomeni, da pride na prednostno listo tudi član gospodinjstva, ki pa ni dolžan plačevati stroškov stanovanja. Interesna skupina je tudi opozorila, da bi moral zakon določiti obvezno in bolj pogosto ugotavljanje izpolnjevanja splošnih pogojev za pridobitev neprofitnega stanovanja in ne le vsakih pet let. Interesna skupina je tudi opozorila na določilo novele zakona, da subvencijo k plačilu tržne najemnine izplačuje organ občine stalnega prebivališča, ne glede na to, v kateri občini ima prosilec v najemu tržno stanovanje in urejeno začasno prebivališče. Državni svetniki so se pridružili opozorilom občin, da se lahko zgodi, da bo najemnik najel stanovanje v regiji, kjer je priznana tržna najemnina višja kot v regiji stalnega bivališča, kar bi pomenilo, da bi morala občina stalnega prebivališča plačevati višjo subvencijo k plačilu tržne najemnine kot je priznana na njenem območju. Občine so predlagale uzakonitev dosedanje prakse, da mora imeti prosilec stalno in začasno prebivališče ter stanovanje v isti občini. Interesna skupina je tudi izpostavila opozorilo Skupnosti občin Slovenije, da bo lahko najemnik zavrnil ponujeno neprofitno stanovanje v občini stalnega prebivališča in bil zato sicer izbrisan s prednostne liste oz. izgubil pravico do subvencije za tržno stanovanje, a le za čas po preteku enega leta od objave javnega razpisa, ko bo lahko oddal vlogo neposredno na center za socialno delo in pridobil pravico do subvencije. V izogib temu je bil zato predlagana dopolnitev novele zakona tako, da bi bili prosilci, ki zavrnejo zagotovljeno neprofitno najemno stanovanje, po izteku enega leta od zadnjega objavljenega javnega razpisa avtomatično neupravičeni do subvencije k plačilu tržne najemnine. Prav tako je interesna skupina opozorila na določilo novele zakona, ki Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije omogoča, da se poleg 10 % zadolževanja na podlagi Zakona o javnih skladih, dodatno zadolži še za 20 % izkazanega namenskega premoženja sklada brez omejitev. V zvezi s tem se je opozorilo na neustrezno prakso ugotavljanja vrednosti nepremičnin, ki je privedla do bančne luknje. Predlagana rešitev lahko, ob neustreznem načinu vrednotenja premoženja (stanovanj) sklada, povzroči nenadzorovano dodatno zadolževanje. Če se dodatno zadolževanje že dopušča, bi morala biti osnova za zadolževanje tržna vrednost premoženja oz. nepremičnin. V zvezi določbo novele zakona, ki dopušča dodatno (postopno) zadolževanje javnih skladov pri Stanovanjskem skladu Republike Slovenije še do 10 % izkazanega namenskega premoženja javnega

sklada, je interesna skupina opozorila na dva javna sklada, ki sta zadolžena več, kot to dopušča veljavna ureditev, in se sprašuje, ali bo kdo za to odgovarjal, saj gre za skupno premoženje in je pomembno, kako se s tem premoženjem upravlja. Interesna skupina je na 70. seji 15. 5. 2017 sprejela amandma, s katerim je predlagala, da Državni svet sprejme negativno stališče k dopolnjenemu predlogu zakona. Državni svet na 51. seji 17. 5. 2017 ni podprl amandmaja interesne skupine oz. je podprl dopolnjen predlog zakona. V zvezi s konkretnimi pripombami interesne skupine je Državni svet ugotovil, da matično delovno telo Državnega zbora ni sprejelo nobenega amandmaja. Državni zbor je zakon sprejel na 30. seji 24. 5. 2017. Interesna skupina je, na pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka, na 69. seji 24. 4. 2017 sprejela sklep, da predlaga odložitni veto na Zakon o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača–Koper (EPA 1878-VII). V obrazložitvi je interesna skupina poudarila, da ni dvoma o tem, da je treba, ne samo za uresničitev poslovnih ciljev Luke Koper, d. d., ampak tudi z vidika koristi logistične transportne panoge in slovenskega gospodarstva nasploh, čim prej vzpostaviti sodobno železniško povezavo koprskega pristanišča do njenih trgov, kar je bil tudi eden od zaključkov posveta Izgradnja drugega tira železniške povezave Koper–Divača, ki ga je organiziral Državni svet 18. 3. 2016. Ne glede na to je interesna skupina nasprotovala zakonu, saj gre za enega ključnih infrastrukturnih projektov v Sloveniji, ki zahteva preišljene rešitve za njegovo realizacijo, ki pa jih zakon ne vsebuje. Med drugim sploh ne zagotavlja stabilne finančne konstrukcije za izvedbo projekta, čeprav naj bi bil njegov cilj prav zagotovitev učinkovitega modela financiranja gradnje drugega tira. Ob tem je tudi opozorila, da se rok za prijavo na razpis za pridobitev sredstev proračuna Evropske unije za projekte na TEN-T prometnem omrežju izteče šele 14. 7. 2017 in bi si zato lahko vzeli še nekaj časa za pripravo bolj usklajenih in preišljenih rešitev. Zakon v 30. členu opredeljuje vire financiranja izgradnje drugega tira, pri čemer naj bi bila zagotovljena le sredstva državnega proračuna (200 mio evrov), ostali predvideni viri financiranja (morebitna druga vplačila kapitala družbenikov, posojila in sredstva proračuna Evropske unije) pa so zdaj še negotovo dejstvo. Državni svet je v preteklosti sicer že zavzel stališče, da je pri iskanju dodatnih virov financiranja drugega tira železniške proge Koper–Divača nujno, da se Slovenija poveže z državami Višegradske skupine, torej Madžarsko, Poljsko, Češko in Slovaško, ki jim Luka Koper predstavlja najkrajšo oskrbno pot in imajo največji interes za izgradnjo drugega tira zaradi izvozne naravnosti in s tem pričakovane okrepitev konkurenčnosti. Ne glede na to pa v tem trenutku ni jasno, ali bodo zaledne države, s katerimi se pogovarjajo predstavniki Vlade, sploh sodelovale in s kakšno finančno soudeležbo in predvsem pod kakšnimi pogoji. Interesna skupina je tudi izpostavila, da v javnosti vzbuja dvom način morebitnega sodelovanja Madžarske, katere zunanji minister je pred časom javno pogojeval sodelovanje, a nam konkretni pogoji niso znani. Ali gre samo za donos na dano posojilo ali so v ozadju tudi kakšna pričakovanja v okviru morebitnega logističnega holdinga, ki pa je za Luko Koper, d. d., z vidika njene nevtralnosti in s tem konkurenčne prednosti nesprejemljivo. Prav tako je interesna skupina opozorila na nesprejemljivo dodatno finančno obremenitev prevoznikov v obliki pribitka k cestnini in Luke Koper, d. d., v obliki takse na pretovor v koprskem tovornem pristanišču, ki ji nasprotujejo v Združenju za promet pri GZS, Sekciji za promet pri OZS in Luki Koper, d. d. Dodatna finančna obremenitev navedenih deležnikov v transportni verigi bo povzročila poslabšanje njihovega konkurenčnega položaja, kar z vidika težnje po večji prepoznavnosti Slovenije kot pomembne logistične destinacije (za oskrbo zalednih držav) ni ustreznih rešitev. Glede na pričakovane koristi drugega tira za Luko Koper, d. d., je sicer prav, da sodeluje pri financiranju njegove izgradnje, vendar bi bilo bolj logično, da se kot vir financiranja gradnje drugega tira predvidi dobiček Luke Koper, d. d., ki se bo z izgradnjo drugega tira in s tem povečevanja prometa iz dosedanjih 12–13 mio evrov letno nekajkrat povečal. Interesna skupina je tudi opozorila, da bi morala družba 2TDK, družba za razvoj projekta, d. o. o., namesto omejene odgovornosti nositi neomejeno odgovornost za opravljanje svojih nalog. Glede na pretekle slabe izkušnje pri gradnji večjih (infrastrukturnih) projektov (npr. TEŠ 6) bi moral zakon omejiti korupcijska tveganja na minimum in določiti dodatne pogoje za odgovorne osebe. Med drugim bi morale odgovorne osebe odgovarjati za svoje delo z vsem svojim premoženjem, dokler ne preide infrastruktura v last države. Javnost bi si zaslužila bolj jasno predstavitev možnosti financiranja, prav tako si zasluži izvedeti, kakšna bo dejanska vrednost investicije. Glede na to, da je bila Slovenija v preteklosti neuspešna pri pridobivanju evropskih sredstev za ta projekt, se postavlja vprašanje tokratne uspešne pridobitve evropskih sredstev in s tem finančne zmožnosti izgradnje drugega tira. Če družba 2TDK kot investitor ne bo uspešna pri pridobivanju sredstev proračuna Evropske unije, bo



treba tako predvidene finančne vire nadomestiti z drugimi viri. Ker bi morali še pred sprejemom oz. uveljavitvijo zakona odpraviti nedorečenosti glede financiranja gradnje drugega tira oz. natančneje opredeliti ekonomska izhodišča, je interesna skupina predlagala, da Državni zbor ponovno odloča o zakonu in ga zavrne. Z vidika napovedane gospodarske rasti in suverenosti Republike Slovenije so državni svetniki predlagali, da bi država sama, s pomočjo evropskih sredstev in posojil, zagotovila realizacijo projekta. Pomen drugega tira za Luko Koper, d. d., bi lahko opravičil namero, da Slovenija z dodatnim zadolževanjem sama financira ta strateški projekt. Glede na pričakovane multiplikativne učinke drugega tira in podatka o več milijardah evrov privarčevanih sredstev gospodinjstev v bankah, bi bilo smiselno razmisliti tudi o možnosti sodelovanja slovenskih davkoplačevalcev pri financiranju njegove izgradnje z izdajo infrastrukturnih obveznic. Državni svet je na 28. izredni seji 26. 4. 2017 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o navedenem zakonu. Državni zbor je ob ponovnem odločanju na 43. izredni seji 8. 5. 2017 zakon sprejel. Na zahtevo najmanj 40.000 volivk in volivcev je Državni zbor razpisal zakonodajni referendum o navedenem zakonu, ki je bil izveden 24. 9. 2017. Na referendumu se je večina udeležencev izrekla za uveljavitev zakona.

Interesna skupina se je na skupini seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 19. 6. 2017 seznanila s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi, ki ga je Ministrstvo za javno upravo predložilo v enomesečno javno obravnavo, in predlagala, da predlagatelj pri pripravi dokončnega besedila zakonskih rešitev v največji možni meri upošteva izpostavljene dileme in opozorila združenj občin in državnih svetnikov. Med drugim sta interesna skupina in komisija poudarili, da je nujna vzpostavitev drugega nivoja lokalne samouprave, nenazadnje tudi z vidika črpanja evropskih sredstev, saj občine niso enakopraven partner institucionaliziranim oblikam druge ravni lokalne samouprave v sosednjih državah (npr. dežele, županije) pri pripravi projektov in uspešnem kandidiranju za evropska sredstva. Ključni problem lokalne samouprave je njeno financiranje in s tem povezanimi nalogami. Pristojnosti občin morajo imeti podporo v ustreznem financiranju, čemur nismo priča, saj se bistveni elementi finančne avtonomije občin z vsakokratnimi zakoni, ki urejajo izvrševanje državnega proračuna, že dalj časa kršijo. Potrebna je sprememba financiranja občin, ker se izračuni primerne porabe oz. povprečnine delajo na podlagi fiktivne občine, ki ne obstaja in so zato dejanske potrebe občin bistveno drugačne kot jih izkazujejo izračuni, posledično pa so občine v neenakopravnem položaju. Smiselno bi bilo zaostri pogoje za pridobitev lastnosti reprezentativnosti združenja (npr. najmanj 50 % občin) in določiti pogoj, da je možno članstvo le v enem združenju. S tem bi dobili eno močno reprezentativno združenje občin, ki bi bilo v pogajanjih z državo enakopraven in enakovreden partner. Zaradi drugačnih interesov in drugačnega položaja mestnih občin, kar je ugotovilo že Ustavno sodišče, je prav, da pridobi status reprezentativnosti tudi Združenje mestnih občin. V zvezi z uvedbo t. i. participativnega proračuna kot pomembnim orodjem za vključevanje prebivalcev pri oblikovanju lokalnih politik državni svetniki poudarjajo, da ne gre za nobeno novost, saj občine že zdaj v stalnem dialogu z ožjimi deli občine izvajajo to obliko sodelovanja občanov in občanov pri odločanju o porabi proračunskih sredstev. V mnogih primerih se na zboru občanov ljudje odločajo o projektih oz. svojih potrebah, ki jih občine v nadaljevanju tudi financirajo, oz. sveti ožjih delov občin v predpripravi proračunov ovrednotijo kratkoročne letne programe in srednjeročne/dolgoročne programe, do katerih se občina v skladu z zakonskimi in finančnimi možnostmi opredeli in umesti v občinski proračun. Nenazadnje je stalen dialog z ožjimi deli občine in uresničevanje potreb njihovih prebivalcev z vidika možnosti ponovne izvolitve v interesu lokalnih oblasti. Ob tem so državni svetniki tudi opozorili, da je treba pri zakonski vzpostavitvi tega instrumenta imeti v uvidu tudi odgovornost občine za prevzete finančne obveznosti za projekte, ki so prišli iz ožjih delov občine in niso nujno uresničljivi, prav tako ne smemo prezreti primere, ko bi prebivalci ožjega dela občine na posvetovanju zavrnili nek projekt, ki pa je v interesu razvoja občine. Zakon ne sme postavljati ovir, ki lahko blokirajo delo občin. Če se v zakon vnaša pojem participativnega proračuna, ga je treba jasno definirati, pri čemer bi morala zakonska obveza glede razporejanja dela proračunskega denarja veljati tako na občinski kot tudi na državni ravni. Občine imajo glede pravnega statusa ožjih delov različne prakse in izkušnje. Zato je smiselno, da imajo zakonsko možnost, da se same odločajo, ali bodo ožjim delom občine podelile pravno subjektiviteto ali ne. Sistem mora biti urejen tako, da je najbližje ljudem in vzbuja zaupanje ter je tudi privlačen za potencialne kandidate za funkcije na nivoju ožjih delov občine. Na drugi strani je bilo izraženo

tudi pozitivno mnenje glede predlagane ukinitve pravne subjektivitete ožjih delov občine, saj se mnogokrat dogaja, da so ožji deli občine lastniki nepremičnin, medtem ko občine nosijo finančne obveznosti brez pravic. Interesna skupina in komisija sta mnenje poslali na Ministrstvo za javno upravo.

Interesna skupina je na 73. seji 3. 7. 2017 podprla pobudo državnega svetnika Jerneja Verbiča za dopolnitev Zahteve za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena, četrtega odstavka 62. člena, prvega stavka prvega odstavka 63. člena in drugega odstavka 63. člena Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnost. Državni svet je sprejel zahtevo za oceno ustavnosti posameznih določb navedenega zakona na 46. seji 7. 12. 2016 in jo naslovilo na Ustavno sodišče, ki je Državnemu svetu 8. 5. 2017 posredovalo mnenje Vlade in odgovor Državnega zbora k njegovi zahtevi in ga seznanilo, da se lahko o navedbah v odgovoru nasprotnega udeleženca izjavi. V zvezi s tem sta tudi Skupnost občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije izrazili interes, da se pripravi dopolnitev zahteve. Državni svet je na 53. seji 5. 7. 2017 sprejel dopolnitev zahteve in v njej zavrnil navedbe Državnega zbora in Vlade ter z dodatnimi argumenti ponovil trditve in razloge za ocenjeno spornost posameznih določb zakona, ki je s prepustitvijo pogrebne dejavnosti prostemu trgu nesorazmerno posegel v pogrebno dejavnost kot izvirno pristojnost občin in njihovo financiranje.

Interesna skupina na 74. seji 13. 9. 2017 v okviru priprave na 54. sejo Državnega sveta ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (EPA 2133-VII) in z amandmajem predlagala, da Državni svet ne podpre predloga zakona. Ob tem je interesna skupina poudarila, da sicer podpira namen predlagatelja, da se spodbudi dvig bivalne kulture in obogati javni prostor z likovnimi deli, vendar je zahteva, da bi morale občine kot investitorji v obnovo ali gradnjo objektov v njihovi lasti del vloženih sredstev nameniti likovnim umetniškim delom za opremo, nesprejemljiva. Ta predlog pomeni dražje občinske investicije in s tem dodatne finančne obveznosti občin, za kar pa te nimajo zagotovljenih dodatnih sredstev. Občine zaradi vsakoletnih posegov v zakon, ki ureja financiranje občin, nimajo zadostnih sredstev niti za izvajanje zakonskih nalog, kaj šele za dodatne naloge, kot je ukrep umetniškega deleža v javnih investicijskih projektih. Državni svet je podprl amandma interesne skupine in negativno mnenje posredoval na Odbor Državnega zbora za kulturo, ki je na 25. seji 4. 10. 2017 pripravil dopolnjen predlog zakona in s sprejetimi amandmaji iz nabora zavezancev črtal lokalne skupnosti in druge osebe javnega prava, katerih ustanovitelj so lokalne skupnosti, ter za njih predvidel izvajanje ukrepa zgolj v obliki priporočila. Državni zbor je zakon sprejel na 34. seji 19. 10. 2017.

Interesna skupina se je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, na pobudo državnega svetnika Miloša Poholeta, seznanila s problematiko postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah. Pisni odgovori Ministrstva za infrastrukturo, Ministrstva za okolje in prostor, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direkcije za infrastrukturo in DARS so namreč na vprašanja državnega svetnika Miloša Poholeta glede predmetne problematike, ki jih je Državni svet podprl na 51. seji 17. 5. 2017, pokazali, da je nadzorstvo nad oglaševanjem ob cestah nepregledno in neučinkovito, saj se izvaja v okviru več resorjev, ki so vsako s svojega delovnega področja zadolžena le za ožji vidik. Npr. Inšpektorat za infrastrukturo je pristojen za nadzor enostavnih objektov, ki se postavljajo v varovalnem pasu državnih cest; gradbena inšpekcija Inšpektorata za okolje in prostor je pristojna za nadzor nad oglaševalskimi posegi, ki so objekti po zakonu, ki ureja graditev objektov; Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo izvaja nadzor nad oglaševalskimi posegi, ki niso objekti, na kmetijskih zemljiščih izven varovalnega pasu. Taka ureditev omogoča tudi možnost prelaganja odgovornosti iz ene inšpekcije na drugo, kar je nedopustno. Obenem so inšpekcije kadrovske podhranjene in številnih prijav, ki se vsako leto povečujejo, niti niso sposobne obravnavati. Kot priznavajo na gradbeni inšpekciji Inšpektorata za okolje in prostor, se zaradi prioritete dela nadzor nad tovrstnimi objekti izvaja v omejenem obsegu. Razprava, v kateri so poleg državnih svetnikov sodelovali predstavniki Ministrstva za infrastrukturo, Ministrstva za okolje in prostor, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorata za okolje in prostor, Inšpektorata za infrastrukturo, Inšpektorata za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Direkcije za infrastrukturo in DARS, je pokazala, da je agresivno oglaševanje ob cestah preseglo vse razumne meje in je moteče ter negativno vpliva na prometno varnost (pritegne pozornost voznikov in s tem odvrta njihovo pozornost od

vožnje; poškodovanje oglasnih panojev, ki jih veter odnaša tudi na vozišča;) in podobo krajine (oglaševanje na kozolcih, objekti so postavljeni na kmetijskih zemljiščih in celo na območjih NATURE 2000, nad portali cestnih predorov). Gre dejansko za nasilje nad naravo in ljudmi. Državni svetniki so se sicer strinjali, da oglaševanja, ki je gospodarska dejavnost, ni moč popolnoma prepovedati, vendar je potrebna bolj restriktivna politika, ki bo oglaševalske posege ob državnih in občinskih cestah omejila in glede na raznolikost ter kadrovske in finančne podhranjenosti občin uredila na nivoju države. Zakon o cestah, ki je v prvi vrsti namenjen gradnji, upravljanju, vzdrževanju cest in varstvu cest, ne more reševati vseh odprtih vprašanj, povezanih z oglaševanjem ob cestah. Glede na kompleksnost problematike izvajanja oglaševalne dejavnosti ob cestah, ki se dotika področne zakonodaje (npr. prostorska in gradbena zakonodaja, zakonodaja s področja kmetijskih zemljišč), je nujno, da se vsa ključna vprašanja uredijo v enem predpisu, pri nastajanju katerega morajo sodelovati vsi vpleteni resorji. Glede na to, da je za področje oglaševanja ob cestah pristojnih več inšpekcij (Inšpektorat za okolje in prostor, Inšpektorat za infrastrukturo, Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo) je prav, da tovrstno problematiko obravnava tudi inšpekcijski svet, katerega poslanstvo je doseganje večje učinkovitosti različnih inšpekcij. Na podlagi opravljene razprave sta interesna skupina in komisija predlagali, da naj se področje oglaševalskih posegov ob državnih in občinskih cestah regulira z enim predpisom, ki bo na nivoju države uredil vsa ključna vprašanja oglaševanja ob cestah in pripomogel k vzpostavitvi reda na tem področju. Sankcije za izvajalce oglaševalske dejavnosti ob cestah, ki kršijo predpise in nelegalno postavljajo objekte za oglaševanje, naj se drastično zvišajo takoj, saj morajo delovati preventivno, in ne čakati na novo zakonsko ureditev omenjene problematike. Prav tako sta predlagali, da naj se omogoči, da lahko občine z odloki urejajo in nadzirajo tiste posege v prostor, ki vplivajo na zunanji izgled naselij in prostora, ne pomenijo pa gradnje objektov. Predlagali sta tudi, da se prouči možnost prepovedi oglaševanja v vidnem polju avtocest in hitrih cest. Državni svet je pobude podprl na 55. seji 11. 10. 2017 in jih naslovil na Vlado.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta na skupni seji 9. 10. 2017 kot zainteresirani obravnavali Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (EPA 2255-VII), Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2019 (EPA 2256-VII) in Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (EPA 2235-VII). Navedenih aktov nista podprli, saj, kljub prizadevanjem za zблиžanje stališč Vlade in združenj občin, predviden obseg sredstev ne zadošča za financiranje zakonskih nalog in izvajanje nujno potrebnih investicij in tudi ne sledi gospodarski rasti. Državni svetniki so poudarili, da se povprečnina za prihodnji dve leti (551 evrov v letu 2018 in 558 evrov v letu 2019) res povečuje v primerjavi z letošnjim letom, vendar ne zadošča za pokrivanje stroškov, ki se občinam povečujejo. Ker je povprečnina premajhna, so občine za te namene prisiljene porabljati druge vire financiranja, ki bi jih prvenstveno morale porabljati za investicije. Razkorak med pripadajočimi sredstvi in potrebami lokalnega okolja ima daljnosežne posledice, saj bodo zaradi sedanjih premajhnih investicijskih vlaganj v prihodnje potrebe še toliko večje. Čeprav je dosežen napredek glede sofinanciranja investicij občin, saj so za sofinanciranje investicij v prihodnjih dveh letih iz državnega proračuna zagotovljena nepovratna sredstva v višini 3 % skupne primerne porabe in povratna sredstva v enakem obsegu, to še zmeraj ne dosega potreb občin in ne upošteva določbe zakona, ki ureja financiranje občin, ki predvideva nepovratna sredstva v višini 6 % skupne primerne porabe občin. Glede na to, da so občine v novi finančni perspektivi ostale praktično brez evropskih sredstev kot enega ključnih virov financiranja investicij, so ta sredstva za občine velikega pomena. Ne glede na zaznan napredek, je očitno, da tudi tokrat pogajanja o povprečnini za prihodnji dve leti ne bodo uspešna. Interesna skupina in komisija sta ponovno izpostavili, da bi morali prisluhniti argumentom občin in prepoznati pomen financiranja lokalne samouprave za kakovost življenja državljanov, saj se prav na lokalni ravni odvija večina ključnih dejavnosti, ki so življenjskega pomena (socialna varnost, vzgoja in izobraževanje, javne gospodarske službe). Poročilo sta interesna skupina in komisija posredovali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je k vsem trem aktom zavzela negativno stališče. Tudi Državni svet na 55. seji ni podprl navedenih aktov. Državni zbor je zakon in proračuna sprejel na 35. seji 16. 11. 2017.

Interesna skupina na 75. seji 2. 10. 2017, ki je potekala skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ni podrla Predloga zakona o spremembah Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije

(EPA 2000-VII). Interesna skupina se zaveda, da tudi primerljivi tuji pravni sistemi poznajo posebno ureditev položaja in s tem povezanim financiranjem dodatnih obveznosti glavnega mesta, vendar Mestna občina Ljubljana bistveno odstopa od položaja drugih občin, ki bi si tudi zaslužile posebno pozornost zaradi izvajanja nalog, ki bi jih sicer morala izvajati država (npr. vzdrževanje državne cestne infrastrukture). Čeprav vprašanje financiranja nalog glavnega mesta ne gre enačiti s sistemom financiranja občin, je interesna skupina opozorila na neustrezen pristop Vlade pri urejanju problematike financiranja glavnega mesta in ostalih (mestnih) občin. Na eni strani obstaja volja in interes za hitro reševanje odprtih vprašanj financiranja v prid glavnemu mestu, na drugi strani pa ostale (mestne) občine niso deležne enake obravnave in so argumenti združenj občin za povišanje povprečnine vedno preslišani. Čeprav se (mestnim) občinam na račun vedno večjih zakonskih obveznosti povečujejo stroški, jim država za njihovo izvajanje ne zagotavlja dodatnih sredstev. Glede na cilj strategije razvoja lokalne samouprave o uskladitvi meril za financiranje občin z njihovimi dejanskimi stroški bi kazalo hitreje reševati finančne težave tudi drugih (mestnih) občin. Ob tem so državni svetniki tudi opozorili, da sedanji vladni pristop reševanja problematike financiranja občin vodi v vedno večji razkorak med glavnim mestom, kjer je skoncentrirana večina delovnih mest in stanovanj in kjer se po nekaterih podatkih ustvari več kot 2/3 BDP, in ostalimi (mestnimi) občinami. Tako stanje pa je tudi posledica odsotnosti druge ravni lokalne samouprave. V zvezi z utemeljitvijo predstavnika predlagatelja zakona, da se za naslednji dve leti občinam povečuje povprečnina in bodo upravičene do pomembno več sredstev, so državni svetniki opozorili, da občine v prihodnje ne bodo znatno pridobile, ampak bodo dobile povrnjeno le tisto, kar jim je bilo v preteklosti v nasprotju zakonom, ki ureja financiranje občin, odvzeto z vsakoletnimi zakoni o izvrševanju državnega proračuna (povprečnina, sofinanciranje investicij, omejitvev sredstev nad primerno porabo). Prav tako so opozorili, da so se občine v preteklosti zadolževale zaradi zagotavljanja lastne soudeležbe pri financiranju evropskih projektov, medtem ko se danes razdolžujejo, ker večina občin (z izjemo mestnih občin) praktično nima možnosti kandidirati za pridobitev evropskih sredstev. Državni zbor je zakon sprejel na 34. seji 17. 10. 2017. Glede na negativno stališče interesne skupine so državni svetniki na 78. seji interesne skupine razpravljali o vprašanju vložitve odločilnega veta na navedeni zakon. Prevladalo je mnenje, da interesna skupina nima vsebinskih pomislekov k zakonu, ki ureja financiranje nalog glavnega mesta, ampak je njeno negativno stališče k predlogu zakona temeljilo na opozorilih glede financiranja občin, ki ne zagotavlja zadostnih sredstev za izvajanje zakonskih nalog. Član interesne skupine so se strinjali, da na neustrezen odnos države do financiranja občin opozorijo v okviru ponovne obravnave zakona, ki bo urejal izvrševanje proračunov za 2018 in 2019.

Interesna skupina se je 72. seji 19. 6. 2017, ki je potekala skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, seznanila s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalnih volitvah, ki ga je Ministrstvo za javno upravo predložilo enomesečno javno obravnavo. Državni svetniki so se strinjali, da se določi stalen termin (rednih) lokalnih volitev, pri tem pa je bilo ob ugotovitvi, da je verjetno druga nedelja v novembru optimalen termin za izvedbo volitev, opozorjeno, da predlagan termin pomeni, da pade volilna kampanja v čas praznovanja spomina na mrtve, kar ni najboljša rešitev. Obenem je bilo opozorjeno, da ni razloga, da bi morali določiti nedeljo za dan glasovanja, ampak bi lahko z vidika čim višje volilne udeležbe razmislili tudi o možnosti določitve stalnega termina v razponu (npr. od 5. do 10. novembra), pri čemer bi točen dan oz. datum glasovanja določila npr. Državna volilna komisija. Prav tako je bil dan predlog, da se zaradi zniževanja volilne udeležbe in posledično vprašanja legitimnosti volitev začne razmišljati tudi o določitvi obvezne volilne udeležbe. Za potrebe lokalnih volitev so lahko območja občin razdeljena na več volilnih enot z namenom zagotovitve čim bolj enakomerne zastopanosti prebivalcev v občinskem svetu. V povezavi z določbo 68.a člena Zakona o lokalnih volitvah, da mora imeti kandidat stalno prebivališče v volilni enoti, v kateri kandidira za člana občinskega sveta, je bil dan v razmislek predlog, da zakon tudi določi, da občinski svetnik v primeru preselitve v drugo volilno enoto avtomatično izgubi mandat, saj nič več ne predstavlja volilne enote, v katerem je bil izvoljen. Obenem je bilo opozorjeno, da občinske svetnice in svetniki predstavljajo vse občane, ne glede na to, v kateri volilni enoti so bili izvoljeni. Zato je bil dan predlog, da se poenoti lokalna in državna raven: ali se ukinejo volilne enote na nivoju občin ali pa na nivoju države spremeni sistem tako kot to velja za občine. Interesna skupina je na 78. seji, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, podprla Predlog zakona o spremembah

in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (EPA 2208-VII), s katerim se odpravljajo dosedanje težave in poenostavlja izvedba lokalnih volitev, ki bodo za občine cenejše. Državni svetniki so pozitivno ocenili predlog za stalen termin rednih lokalnih volitev in pri tem poudarili, da verjetno optimalnega datuma, ki bi bil sprejemljiv za vse, ni. Ob opozorilu, da izvedba lokalnih volitev na drugo novembrsko nedeljo pomeni, da pade volilna kampanja v čas praznikov in šolskih počitnic v začetku novembra, je prevladalo mnenje, da bi katerikoli zgodnejši ali kasnejši termin rednih lokalnih volitev prestavil volilna opravila v poletni (počitniški) čas, kar bi bila še slabša rešitev. Interesna skupina in komisija sta se strinjali s predlagateljem, da je državotvorna dejanja težko oz. nemogoče prilagoditi ljudskim praznikom. V Sloveniji se volilna udeležba na vseh volitvah (predsedniških, državnozborskih, lokalnih) zmanjšuje, vendar trend verjetno ni mogoče obrniti navzgor z administrativnimi ukrepi, ampak le s spremembo miselnosti volivcev. Ne glede na to je bilo z vidika večje legitimnosti volitev predlagano, da se začne razmišljati tudi o določitvi obvezne volilne udeležbe. Dodatno so bila dana opozorila glede odprtosti volišč, saj bi z vidika dodatne racionalizacije izvedbe volitev kazalo razmisliti o skrajšanju odprtosti manjših volišč (npr. zgodnejše zapiranje manjših volišč). Državni svetniki so dali v razmislek tudi predlog, da bi se volilni odbori imenovali za obdobje štirih let in ne za vsakokratne volitve, pri čemer bi posamezne člane lahko zamenjali, če bi bilo treba (npr. odstop, neustrezno delo). S tem bi poenostavili izvedbo volitev, poleg tega praksa kaže, da člani z več izkušnjami delajo manj napak. Odbor Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo je na 41. seji 25. 10. 2017 pripravil dopolnjen predlog zakona in s sprejetjem amandmaja kot stalen termin lokalnih volitev določil tretjo nedeljo v novembru.

Interesna skupina je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (kot zainteresirani) 23. 10. 2017 podprla Predlog zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin (EPA 2138-VII) in svoje stališče posredovala Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Interesna skupina in komisija sta pozitivno ocenili način priprave zakonskih rešitev, ki so se pripravljale v okviru dolge javne razprave v sodelovanju s strokovno javnostjo, združenji lastnikov nepremičnin, posamezniki in združenji občin, ki so že v zgodnji fazi podale vrsto pripomb in priporočil, ki jih je predlagatelj v največji možni meri upošteval pri pripravi predloga zakona. Državni svetniki so pozdravili zakonsko ureditev meril vrednotenja nepremičnin in njihov prenos iz podzakonskih aktov, saj to zagotavlja večjo predvidljivost. Verjetno je težko doseči popolnoma sprejemljiv model vrednotenja, ki bo zajel vse specifične okoliščine, ki bodo imele vpliv na posplošeno vrednost nepremičnine oz. določitev realne vrednosti nepremičnin. Z vidika sedanje nevzdržne situacije glede nezakonitosti občinskih odlokov o NUSZ je čimprejšnji sprejem zakona nujen, saj predstavlja primerno izhodišče za vrednotenje nepremičnin za namen načrtovanega davka na nepremičnine kot stabilnega prihodka občin. Ob tem so državni svetniki izrazili tudi razočaranje, ker v zakonodajni postopek ni bil predložen istočasno tudi zakon, ki bo urejal davek na nepremičnine.

## Drugo

Interesna skupina je na 66. seji 7. 2. 2017, na pobudo državnega svetnika Jerneja Verbiča, sprejela sklep, da na predsednika Državnega sveta naslovi predlog, da predsedujoči na sejah Državnega sveta čim bolj dosledno upošteva 39. člen Poslovnika Državnega sveta, ki opredeljuje trajanje razprav razpravljalcev (predlagatelji gradiv; predstavniki Vlade, kadar ne nastopajo v vlogi predlagatelja; poročevalci komisij in interesnih skupin, državni svetniki-razpravljalci). Interesna skupina je tudi predlagala, da se razpravljalce (predlagatelje in predstavnike Vlade, kadar ne nastopajo v vlogi predlagatelja) ob začetku razprave opozori, koliko časa imajo na voljo za obrazložitev gradiva.

Na pobudo člana interesne skupine in podpredsednika Državnega sveta Branka Šumenjaka je interesna skupina na 74. seji 13. 9. 2017 sprejela sklep, da na Kolegij Državnega sveta naslovi vprašanje, zakaj Državni svet ne obravnava interpelacije o delu vlade ali posameznega ministra. Glede na to, da lahko Državni svet v skladu s 97. členom Ustave daje Državnemu zboru mnenja o vseh zadevah iz njegove pristojnosti, se postavlja vprašanje, zakaj se ne vključuje v razpravo o interpelaciji o delu in odgovornosti posameznih ministrov. Služba za pravne in analitične zadeve (SPAZ) je na vprašanje odgovorilo v svojem mnenju z dne 19. 9. 2017, ki je bilo predstavljeno tudi na 66. seji Kolegija Državnega sveta 9. 10. 2017.

Med drugim je navedlo, da je Državni svet zastopstvo nosilcev socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov, kjer politične stranke naj ne bi imele prvenstvene moči. Zato se domneva, da se Državni svet v preteklosti ni opredeljeval glede interpelacije, ki predstavlja klasično sredstvo opozicije in strankarsko obarvan instrument nadzora Državnega zbora nad delom Vlade. Člani Kolegija Državnega sveta so se načeloma strinjali, da dosedanje prakse ne bi spreminjali.

### 4.3. SEJE KOMISIJ

Komisije Državnega sveta so peto leto V. mandata obravnavale skupno 309 predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih je obravnaval Državni zbor, predlogov za odločilni veto in zakonodajnih pobud ter drugih aktov, pobud, vprašanj itd.

**Tabela 8: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije**

	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
obravnavane zadeve	338	268	297	293	<b>309</b>

**Tabela 9: Število obravnavanih zadev po komisijah**

delovno telo	število obravnavanih zadev		
	redne seje	izredne seje	
Komisija za državno ureditev	46	3	<b>49</b>
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	25	17	<b>42</b>
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	55	4	<b>59</b>
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	43	3	<b>46</b>
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	25	6	<b>31</b>
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	57	1	<b>58</b>
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	17	4	<b>21</b>
Mandatno-imunitetna komisija	2	1	<b>3</b>
<b>SKUPAJ</b>	<b>270</b>	<b>39</b>	<b>309</b>

#### 4.3.1. Komisija za državno ureditev

Komisija za državno ureditev je leta 2017 obravnavala devetinštirideset (49) zadev, in sicer dvaintrideset (32) predlogov zakonov, trinajst (13) drugih aktov in štiri (4) ostale zadeve iz pristojnosti komisije.

Komisija je imela dvaindvajset (22) sej, od tega devetnajst (19) rednih in tri (3) izredne\*.

\* 92. seja Komisije Državnega sveta za državno ureditev je bila sklicana za 26. 6. 2017, vendar je bila zaradi zadržanosti poročevalcev prestavljena za nedoločen čas. Seja komisije kasneje ni bila ponovno sklicana, saj sta se točki, ki sta bili na dnevnem redu kasneje obravnavali na dveh ločenih sejah v mesecu septembru.

## 1) Obravnavane zadeve

### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2B), druga obravnava, EPA 1566-VII (81. seja, 4. 1. 2017);
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2D) - nujni postopek, EPA 1703-VII (13. izredna seja, 16. 1. 2017);
3. Predlog zakona o overitvi listin v mednarodnem prometu (ZOLMP-1), druga obravnava, EPA 1648-VII (82. seja, 25. 1. 2017);
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem postopku (ZPP-E), druga obravnava, EPA 1650-VII (82. seja, 25. 1. 2017);
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol-A) - druga obravnava, EPA 1567-VII (83. seja, 27. 1. 2017);
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o občinskem redarstvu (ZORed-A), druga obravnava, EPA 1576-VII (83. seja, 27. 1. 2017);
7. Predlog zakona o državnem odvetništvu (ZDOdv) - druga obravnava, EPA 1718-VII (84. seja, 22. 3. 2017);
8. Predlog zakona o Sodnem svetu (ZSSve), druga obravnava, EPA 1649-VII (84. seja, 22. 3. 2017);
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah v državni zbor (ZVDZ-C) – skrajšani postopek, EPA 1806-VII (85. seja, 29. 3. 2017);
10. Predlog zakona o ugotavljanju vzajemnosti (ZUVza-1) – prva obravnava, EPA 1791-VII (85. seja, 29. 3. 2017);
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o romski skupnosti v Republiki Sloveniji (ZRomS-1A) – druga obravnava, EPA 1788-VII (86. seja, 19. 4. 2017);
12. Predlog zakona o spremembi Zakona o javnem naročanju (ZJN-3A) - druga obravnava, EPA 1834-VII (87. seja, 3. 5. 2017);
13. Predlog zakona o probaciji (ZPro) - druga obravnava, EPA 1849-VII (87. seja, 3. 5. 2017);
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1E), druga obravnava, EPA 1850-VII (87. seja, 3. 5. 2017);
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), druga obravnava, EPA 1855-VII (89. seja, 24. 5. 2017);
16. Predlog zakona o vzpostavitvi etažne lastnine na določenih stavbah in o ugotavljanju pripadajočega zemljišča (ZVetL-1), druga obravnava, EPA 1926-VII (89. seja, 24. 5. 2017);
17. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o državljanstvu Republike Slovenije (ZDRS-E), druga obravnava, EPA 1965 – VII, (91. seja, 21. 6. 2017);
18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1C), druga obravnava, EPA 1901 – VII (91. seja, 21. 6. 2017);
19. Predlog Zakona o spremembi Zakona o Vladi Republike Slovenije (ZVRS-I), 2054 – VII, (93. seja, 23. 8. 2017);
20. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem registru (ZSReg-G) - skrajšani postopek, 2039 – VII (93. seja, 23. 8. 2017);
21. Predlog Zakona o kolektivnih tožbah (ZKolT), EPA 2052 – VII (93. seja, 23. 8. 2017);
22. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o varuhu človekovih pravic (ZVarCP-B) – druga obravnava, EPA 1986 – VII (94. seja, 4. 9. 2017);
23. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-M) – druga obravnava, EPA 2042 – VII (95. seja, 20. 9. 2017);
24. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1C) – druga obravnava, EPA 2043-VII (95. seja, 20. 9. 2017);
25. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o volitvah poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament (ZVPEP-D) – druga obravnava, EPA 2093-VII (96. seja, 27. 9. 2017);
26. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN-B) – druga obravnava, EPA 2137-VII (96. seja, 27. 9. 2017);

27. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2E) – druga obravnava, EPA 2102 – VII (96. seja, 27. 9. 2017);
28. Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2C) –skrajšani postopek, EPA 2198 – VII (98. seja e, 25. 10. 2017);
29. Predlog zakona o spremembah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1D) – nujni postopek, EPA 2303 – VII (99. seja, 8. 11. 2017);
30. Predlog zakona o ureditvi določenih vprašanj zaradi končne rzsodbe arbitražnega sodišča na podlagi Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške (ZUVRAS), EPA 2304-VII (99. seja, 8. 11. 2017);
31. Predlog zakona o obrambi (ZObr-1) – druga obravnava, EPA 2180-VII (100. seja, 15. 11. 2017);
32. Predlog zakona o kritični infrastrukturi (ZKI) – druga obravnava, EPA 2286-VII (100. seja, 15. 11. 2017).

#### Drugi akti:

1. Poročilo o delu Komisije za državno ureditev za leto 2016 (81. seja, 4. 1. 2017);
2. Sedemindvajseto poročilo o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti v obdobju od 1. julija 2016 do 31. decembra 2016, EPA 1790-VII (85. seja, 29. 3. 2017);
3. Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2016, EPA 1898-VII (88. seja, 10. 5. 2017);
4. Letno poročilo o poslovanju Specializiranega državnega tožilstva za leto 2016, EPA 1768-VII (88. seja, 10. 5. 2017);
5. Letno poročilo o poslovanju Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili pri Specializiranem državnem tožilstvu RS (Posebni oddelek) za leto 2016, EPA 1767-VII (88. seja, 10. 5. 2017);
6. Letno poročilo o delu policije za 2016, EPA 2002 – VII (90. seja, 7. 6. 2017);
7. Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije za obdobje od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 in Ocena stanja, EPA 2003 – VII (90. seja, 7. 6. 2017);
8. Poročilo o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2016, EPA 2007 – VII (94. seja, 4. 9. 2017);
9. Dvaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2016, EPA 1981-VII (95. seja, 20. 9. 2017);
10. Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2016, EPA 1968-VII (97. seja, 4. 10. 2017);
11. Letno poročilo Informacijskega pooblaščenca za leto 2016 (91. seja, 21. 6. 2017);
12. Skupno poročilo o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja za leti 2015 in 2016 (97. seja, 4. 10. 2017);
13. Poročilo o delu Komisije za državno ureditev za leto 2017 (99. seja, 15. 11. 2017).

#### Ostale zadeve:

1. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembi in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2D), EPA 1703-VII (14. izredna seja, 1. 2. 2017);
2. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N), EPA 1855-VII (15. izredna seja, 26. 9. 2017);
3. Potrditev zaključkov posveta Vloga državnih pravobranilcev v luči reforme (83. seja, 27. 1. 2017);
4. Sprejem zaključkov posveta Vloga odvetništva v Republiki Sloveniji (98. seja, 25. 10. 2017).

## **2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav**

### **Predlogi zakonov**

Komisija za državno ureditev (v nadaljevanju: komisija) je na 81. seji 4. januarja 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (v nadaljevanju: predlog zakona) – druga obravnava, EPA 1566–VII in ga podprla. Z njim se urejajo nadomestila za lastnike zemljišč, kjer so



nameščene začasne tehnične ovire na državni meji, jasneje so opredeljena tehnična sredstva za nadzor državne meje in drugo. V zvezi s tem je komisija na 98. seji 25. 10. 2017 obravnavala dopolnitev Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2C) – skrajšani postopek, EPA 2198 – VII, ki je podaljšal rok za vlaganje nadomestil lastnikov zemljišč, na katerih so postavljene tehnične ovire do konca leta 2017. Komisija je tudi ta predlog zakona s spremembami podprla.

Komisija za državno ureditev je na 13. izredni seji 17. 1. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o tujcih (v nadaljevanju: predlog zakona) – nujni postopek, EPA 1703–VII in ga podprla. MNZ je želel z zakonom vnaprej preprečiti, da bi v državi prišlo do poslabšanja varnostnih razmer, če bi Slovenija sprejela večje število migrantov, za katere ne bi mogla ustrezno poskrbeti, tako s stališča namestitve kot vse ostale oskrbe, ki jo pridobijo prosilci za mednarodno zaščito. Zakon je prinesel dva ukrepa, in sicer vzpostavitev urada za oskrbo migrantov in ukrep ob spremenjenih razmerah na področju migracij. Urad Vlade Republike Slovenije, pristojen za oskrbo migrantov se bo kontinuirano ukvarjal z migrantsko problematiko in nudil celovito oskrbo ter racionalizacijo in povečanje učinkovitosti na omenjenem področju. Člani komisije so namen zakona in postopek za odločanje o uporabi ukrepa 10.b člena, ki pooblastila za sprožitev izvajanja ukrepa prenaša na Državni zbor z ustavno večino, kar je visoko postavljena varovalka za sprejem ukrepa podprli. Člani komisije so pri izrazili tudi nekaj pomislekov glede ukrepa in opozorili, da na podlagi 10.b člena Policija odloča o izvajanju ukrepa ob spremenjenih razmerah na področju migracij in posameznikom onemogoča, da bi sploh sprožili postopke, ki jih predvideva veljavna azilna zakonodaja in Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Na zakon je bil vložen predlog odločilnega veta, ki pa na seji Državnega sveta ni bil potrjen.

Komisija za državno ureditev (v nadaljevanju: komisija) je na 83. seji 27. 1. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalogah in pooblastilih policije (v nadaljevanju: predlog zakona) – druga obravnava, EPA 1567–VII in ga podprla. Zakon o pooblastilih in nalogah policije (v nadaljevanju: predlog zakona) je temeljni predpis, ki ureja policijska pooblastila in naloge. Zakon ureja nekatera občutljiva vprašanja (uporaba dronov, električni paralizatorji, sistem ANPR, zbiranje podatkov o letalskih potnikih...), za ta področja je bilo pripravljeno dodatno gradivo - presoje vplivov različnih ukrepov (tehnična sredstva) na varstvo človekovih pravic, posege v zasebnosti in varovanje osebnih podatkov. Predlog zakona natančneje ureja uporabo posameznih ukrepov, posamezna tehnična sredstva bodo policiji omogočala bolj učinkovito izvajanje nalog in uporabo sodobne opreme v skladu s tehnološkimi rešitvami in tudi z razvojem kriminalnih združb. Komisija je pohvalila široko zastavljeno razpravo in usklajevanje predlagateljev z različnimi deležniki - ministrstvi, nevladnimi organizacijami, Informacijsko pooblaščenko (IP), Uradom varuhinje za človekove pravice, pravno stroko in drugimi pri pripravi predloga zakona. Komisija je opozorila na nekaj dilem, vendar je poudarila, da je treba policistom dati ustrezno orodje oziroma tehnična sredstva, ki jim bodo omogočala normalno delo.

Komisija za državno ureditev (v nadaljevanju: komisija) je na 84. seji 22. 3. 2017 obravnavala Predlog zakona o državnem odvetništvu (v nadaljevanju: predlog zakona) – druga obravnava, EPA 1718–VII in ga ni podprla. Predlog zakona je pomenil temeljito prenovo institucije sedanjega Državnega pravobranilstva (DP). Na novo je ustanovil Državno odvetništvo (DO) kot poseben državni organ, ki bo prek pravnega zastopanja opravljal strokovne naloge varstva premoženja in drugih pravic države. Na komisiji se je v razpravi pokazala velika razklanost med Ministrstvom za pravosodje in DP. Člani komisije so spomnili na posvet z naslovom Vloga državnih pravobranilcev v luči reforme, ki je bil novembra 2016 v Državnem svetu. Na posvetu so bila predstavljena različna stališča do osnutka predloga zakona, ki je bil takrat še v medresorskem usklajevanju, vendar so bila v zaključku posveta sprejeta načelna stališča, ki so dajala upanje, da se bosta obe strani tudi glede najbolj težavnega področja, to je statusa državnih odvetnikov, uspeli v nadaljnjih korakih poenotiti, vendar se to ni zgodilo. Komisija je opozorila, da je predlog zakona nekonsistenten in lahko celo ustavno sporen v smislu 2. člena Ustave, ki zahteva jasnost in določnost predpisa. Prav tako so člani komisije opozorili na nedorečenosti na področju organizacije dela DO, pristojnosti, kadrovanje in umeščenosti državnih odvetnikov v sistem javnih uslužbenecv in da je zakon

glede umeščenosti v sistem javnih uslužbencev nedosleden, saj po eni strani v nekaterih določilih uporablja Zakon o javnih uslužbencih, v določenih delih, npr. pri disciplinskih postopkih, pa Zakona o javnih uslužbencih ne upošteva, ne da bi bila za to nedoslednost podana obrazložitev.

Komisija za državno ureditev je na 87. seji 3. 5. 2017 obravnavala Predlog zakona o probaciji (ZPro) – druga obravnava, EPA 1849-VII (v nadaljevanju: predlog zakona) in ga podprla. Kazenska zakonodaja v Sloveniji že več let omogoča alternativne oblike prestajanja zaporne kazni, eden od načinov je delo v korist skupnosti. Vendar pa sistem za izvrševanje alternativnih sankcij na ravni države doslej ni bil organiziran celovito in ima zato vrsto pomanjkljivosti, pri čemer smo tudi ena redkih evropskih držav, ki nima urejenega sistema probacije. Predlog zakona je predstavil rešitve na tem področje. Stališče do predloga zakona je predstavila na seji komisije tudi predstavnica Skupnosti centrov za socialno delo, ki je opozorila na njihovo nestrinjanje glede prenosa kadrov s centrov za socialno delo na upravo za probacijo in njihovo nestrinjanje, da se uslužbenci, ki bodo prestavljeni, z dnem prenosa uvrstijo na delovna mesta z najnižjim nazivom. Centri za socialno delo bodo še naprej izvajali nekatere naloge in sicer za vse mladoletne osebe in pa pokazensko pomoč, so pa kadrovske izjemno podhranjeni, zato predlagajo, da naj na novo načrtovana služba neposredno ne prenaša delavcev iz centrov za socialno delo v pravosodni sistem. Komisija je izpostavila nejasnosti glede prenosa strokovnih delavcev s centrov za socialno delo na upravo za probacijo in apelirala na uskladitev med centri za socialno delo in Ministrstvom za pravosodje. Na komisiji so bile izpostavljene tudi pripombe lokalne skupnosti, ki so zahtevale, da se v 4. in 6. odstavku 19. člena besedna zveza »samoupravna lokalna skupnost« nadomesti z »Republika Slovenija« in besedna zveza »iz proračuna« nadomesti z »iz državnega proračuna«, saj so pri predlaganih rešitvah v Zakonu o probaciji zaznali ponovno obremenitev lokalnih skupnosti z novimi nalogami s strani države, pri čemer te obremenitve niso ustrezno finančno ovrednotene.

Komisija za državno ureditev je na 89. seji 24. 5. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-N) – druga obravnava, EPA 1855-VII (v nadaljevanju: predlog zakona) in ga ni podprla. Spremembe v predlogu zakona se lahko razporedijo v tri sklope: odločbe Ustavnega sodišča, implementacija Direktive EU o določitvi minimalnih standardov na področju pravic, podpore in zaščite žrtev kaznivih dejanj in sklop pogojen z uporabo zakona v trikotniku med organi pregona, tožilcev in sodišč, ki si pri uporabi veljavnega ZKP-N želijo izboljšati. Člani komisije so izpostavili nekatere dileme v predlogu zakona in izpostavili pomisleke strokovne javnosti do nekaterih rešitev v noveli zakona (spremembe pri zaslišanju osumljencev in prič s strani državnega tožilca in Policije v predkazenskem postopku, spremembe glede sodne preiskave, pravice obrambe v predkazenskem postopku, sprememba predpostavk za uvedbo preiskave ...). Komisija je izpostavila nasprotje med zapisano ambicijo zakona po učinkovitejši in bolj ekonomični izvedbi kazenskega postopka ob hkrati ustrezni ravni varstva pravic udeležencev v postopku, večji kontradiktornosti kazenskega postopka in s tem povezani (ne)enakosti orožij obeh strank v postopku. Člani komisije so izpostavili pogosto rabo besede učinkovitost v predlogu zakona in menili, da učinkovitost v kazenskem postopku ni najboljše merilo za pravično državo in če posegamo v ta sklop, ki je s stališča varstva človekovih pravic najbolj problematičen tako, da odpravljamo sodno preiskavo v predkazenskem postopku pri tem posegamo v eno najbolj občutljivih področij. Na zakon je bil predlagan odločilni veto (15. izredna seja komisije, 26. 9. 2017). Predlog je vložila Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev. Državni svet je na 32. izredni seji, 26. 9. 2017 izglasoval veto na zakon in ga poslal v DZ v ponovno odločanje, DZ je o zakonu ponovno glasoval na 34. redni seji DZ 19. 10. 2017, zakon ni bil potrjen in s tem je veto Državnega sveta uspel.

Komisija za državno ureditev je na 93. seji 23. 8. 2017 obravnavala Predlog Zakona o kolektivnih tožbah (ZKoIT), EPA 2052-VII (v nadaljevanju: predlog zakona) in ga podprla. Gre za pomembno novost v slovenskem pravnem sistemu, ker je prvič sistemsko in celovito omogočeno uveljavljanje odškodninskih zahtevkov posameznikov. Komisija je pozdravila pripravo predloga zakona, ki bo omogočil državljanom kolektivno uveljavljanje dajatvenih zahtevkov s smislu, da bo na podlagi tožbe enega tožnika (npr. potrošniška organizacija, javni organ, društvo ...) lahko prišlo do poplačila več potrošnikov ali drugih oškodovanih oseb. Komisija je opozorila tudi na pripombe Odvetniške zbornice Slovenije na predlog

zakona, ki so se nanašale na ugotavljanje reprezentativnosti organizacij, ki bodo vlagale kolektivne tožbe in na nejasnost kriterijev, kako se bo ugotavljala reprezentativnost dveh podobnih organizacij, komisija je predstavila še nekaj drugih pripomb, vendar je zakon v celoti gledano podprla in pozdravila. Komisija je na koncu pozvala predlagatelja, naj v postopku do končnega sprejema zakona v čim večji meri upošteva vse prispele pripombe.

Komisija za državno ureditev je na 94. seji 4. 9. 2017 obravnavala Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o varuhu človekovih pravic (ZVarCP-B), EPA 1986-VII (v nadaljevanju: predlog zakona) in ga podprla. Namen predloga zakona je v prvi vrsti vzpostavitev zakonskega okvira in pravne podlage, da varuh lahko pridobi status A po Pariških načelih o statusu državnih institucij za človekove pravice. Varuh je imel pred sprejemom sprememb tega zakona v okviru Pariških načel vzpostavljen status B. Vlada je tako želela realizirati sklep iz decembra 2015, da se vzpostavi možnost, da varuh svoja pooblastila po dopolnitvi tudi dejansko izvaja in pridobi status A v okviru Pariških načel. Drugi pomembni vidik predloga zakona je formalizacija sistema zagovorništva otrok. Komisija je pozdravila ureditev obeh področij.

Komisija za državno ureditev je na 99. seji 8. 11. 2017 obravnavala Predlog zakona o ureditvi določenih vprašanj zaradi končne rzsodbe arbitražnega sodišča na podlagi Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, EPA 2304-VII (v nadaljevanju: predlog zakona) in ga podprla. Vsebina zakona temelji na izraženih potrebah ljudi, ki se jih rzsodba arbitražnega sodišča neposredno dotika in ureja različna področja, od problematike kmetijskih zemljišč, do preselitve kmetij v Slovenijo, preselitve prebivališča, socialnih pravic in socialne varnosti, zdravstvenih zavarovanj... Komisija je poudarila, da je pomembno, da država nudi podporo prebivalcem, ki jih rzsodba Arbitražnega sodišča najbolj zadeva in posega v njihova življenja.

## **Drugi akti**

Komisija za državno ureditev je na 88. seji 10. 5. 2017 obravnavala Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2016, EPA 1898-VII (v nadaljevanju: poročilo) in se z njim seznanila. Na rezultate dela že precej vpliva kadrovska okrepitev državnih tožilstev 2015, ko so zaposlili 30 novih tožilcev. Zdaj je zasedenih 217 tožilskih mest, kar predstavlja 83 % predvidene zasedenosti. Državna tožilstva zadnja 3 leta obvladujejo pripad zadev, rešenih je več zadev, kot jih sprejmejo na novo. Člani komisije so pozdravili dobre rezultate dela državnih tožilcev, vendar so pri tem opozorili, da žal v javnosti najbolj odmevajo primeri, ko obsodbe na višjem sodišču ali na Evropskem sodišču za človekove pravice padejo. Gre za posamezne odmevne primere, ki mečejo slabo luč na slovenski pravosodni sistem in povečujejo stopnjo nezaupanja vanj in vzbujajo celo občutek vpliva politike na pravosodni sistem. Komisija je z zadovoljstvom ugotovila, da se problematika slabe računalniške opremljenosti na državnih tožilstvih začanja reševati, vendar komisija opozarja, da je nedopustno, da država tega področja ni urejala prednostno. Člani komisije so izpostavili tudi slabo stanje strežnikov, kjer lahko samo upamo, da bodo zamenjani prej, preden bi se zgodila okvara in bi izginiili podatki, kar bi imelo hude posledice.

Komisija za državno ureditev je na 88. seji 10. 5. 2017 obravnavala Letno poročilo o poslovanju Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili pri Specializiranem državnem tožilstvu RS za leto 2016, EPA 1767-VII (v nadaljevanju: poročilo) in se z njim seznanila. Predstavnica posebnega oddelka je naštel nekatero težave, s katerimi se srečujejo pri svojem delu. Težave so podobne kot pri vseh državnih tožilstvih: slaba računalniška oprema, iztrošenost druge informacijske opreme in vozil ter stiska s prostorom. Omenjena je bila tudi problematika shranjevanja materialov višje stopnje tajnosti, s katerimi imajo v njihovem oddelku opravka, glede na to, da so pristojni tudi za preiskave kaznivih dejanj, ki jih storijo uradne osebe SOVE in OVS. Člani komisije so ponovno apelirali na vse vpletene (Policija, Ministrstvo za pravosodje, posebni oddelek) naj rešijo težave glede obveščanja posebnega oddelka v primeru sumov kaznivih dejanj, ki jih storijo policisti in naj posebnemu oddelku Policija zagotovi ustrezno tehnično pomoč. Člani komisije so bili seznanjeni s predvideno spremembo 158.a člena ZKP-N (Zakona o kazenskem postopku), ki spreminja oziroma zmanjšuje pristojnosti posebnega oddelka (samo na kazniva dejanja

storjena v času službe). Člani komisije so ob predlagani spremembi ZKP-N izrazili svojo zaskrbljenost in nasprotovanje takšnim spremembam.

Komisija za državno ureditev je na 90. seji 7. 6. 2017 obravnavala Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije za obdobje od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016, EPA 2003-VII (v nadaljevanju: letno poročilo) in se z njim seznanila. Predlagatelj je članom komisije izpostavil težavo, s katero se pri svojem delu srečujejo, gre pa za neustreznost pravne podlage, na kateri potekajo postopki pred KPK in jih zato niti več ne sprožajo. Člani komisije so podprli čim prejšnjo ureditev tega področja. Člani komisije so izpostavili vprašanje, kaj se dogaja s pripravo že dalj časa obljubljenе novele ZInPK (Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije), kako daleč je priprava predloga zakona, na kakšen način se KPK usklajuje s pristojnim ministrstvom, kateri so glavni poudarki novele in še posebej, če bo novela razrešila težavo glede zakonitosti postopkov pred KPK. Člane komisije je zanimalo delovanje KPK na področju ocenjevanja korupcijskih tveganj v osnovnih in srednjih šolah, ki je bilo v letnem poročilu posebej izpostavljeno. Zanimalo jih je, ali se pojavljajo kakšne posebnosti in kako obsežno je to področje v javnih šolskih zavodih in kakšni so lahko ukrepi za preprečevanje teh tveganj.

Komisija za državno ureditev (na 95. seji) in Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide (na 81. seji) sta 20. 9. 2017 obravnavali Dvaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2016 in se z njim seznanila. Komisiji sta poročilo ocenili kot pregledno, informativno in dobro ogledalo družbi z vidika kršitev človekovih pravic na različnih področjih. Poročilo je še vedno precej zajetno, kar nakazuje na še vedno veliko število kršitev človekovih pravic, je pa razbrati tudi nekaj uspešnih premikov na nekaterih področjih, kar je pripisati vztrajnosti Varuhovih opozoril. Komisiji delo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) ocenjujeta kot izredno pomembno, posebno pohvalo pa izrekata tudi njegovemu terenskemu delu, s katerim se Varuh skuša čim bolj približati ljudem in jim pomagati. V okviru izvajanja Državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) je Varuh v 2016 opravil 80 obiskov različnih ustanov: 34 policijskih postaj, 7 zavodov za prestajanje kazni, 24 socialnovarstvenih zavodov, 5 psihiatričnih bolnišnic, 4 zavode za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, 3 lokacije, ki sodijo v kategorijo kraja odvzem prostosti »tujcem«, itd. DPM pomembno prispeva k izboljšanju položaja oseb, ki jim je bila odvzeta prostost, tudi s tem, ko preverja, če so institucije priporočila res uresničila. Pobude, naslovljene na Varuha, se v največji meri dotikajo problematik revščine, socialnih transferjev, delavskih pravic, stanovanjske problematike (pomanjkanje neprofitnih stanovanj, deložacije, težave pri zamenjavi neprofitni stanovanj, upravljanje večstanovanjskih stavb...) in neučinkovitih sistemov nadzora na različnih področjih. S področja delovanja Komisije za državno ureditev je bilo opozorjeno na več zadev, na katere opozarja v svojem poročilu tudi Varuh, kot npr., problematika odkritja založenih oporok na sodiščih, v zvezi s čimer bodo morali biti izvedeni pravični ukrepi na sodiščih in na Ministrstvu za pravosodje; etika javne besede; še vedno neurejeno lastništvo javnih cest, kjer si Varuh prizadeva za sprejem specialnega zakona, saj posamezno ministrstvo ali lokalne skupnosti ne morejo razrešiti težave sami in drugo. Pri obravnavi varuhovega poročila so državni svetniki opozorili tudi na novi Zakon o nalogah in pooblastilih policije, ki predvideva uporabo električnih paralizatorjev. Komisiji sta podprli prizadevanja Varuha, da mora biti uporaba električnih paralizatorjev zelo natančno omejena in skrbno pretehtana, saj ima njihova uporaba lahko tudi tragične posledice.

## **Ostale zadeve**

Komisija za državno ureditev je na 83. seji, 27. 1. 2017, obravnavala in sprejela zaključke posveta Vloga državnih pravobranilcev v luči reforme. Državni svet je skupaj z Državnim pravobranilstvom Republike Slovenije 30. novembra 2016 organiziral posvet z naslovom Vloga državnih pravobranilcev v luči reforme. Zaključki so bili obravnavani in sprejeti na 48. seji Državnega sveta, ki je bila 7. 2. 2017. O reorganizaciji sistema delovanja Državnega pravobranilstva Republike Slovenije je bilo govora že dalj časa, v letu 2015 so se pričele konkretne aktivnosti Ministrstva za pravosodje za spremembo zakona o državnem pravobranilstvu. V času posveta je bil v javnosti že predstavljen predlog novega zakona o državnem pravobranilstvu, ki so ga pripravili na Državnem pravobranilstvu Republike Slovenije, prav tako pa je bil v

medresorskem usklajevanju tudi predlog novega zakona o državnem odvetništvu, ki ga je pripravilo Ministrstvo za pravosodje. V času sprejemanja zaključkov posveta pa je bil 17. 1. 2017 s strani Vlade RS v zakonodajni postopek v Državni zbor poslan Predlog zakona o državnem odvetništvu (več o tem pa med predlogi zakonov, ki jih je obravnavala Komisija za državno ureditev v 2017).

Komisija za državno ureditev je na 98. seji, 25. 10. 2017, obravnavala in sprejela zaključke posveta Vloga odvetništva v Republiki Sloveniji, ki ga je Državni svet skupaj z Odvetniško zbornico Slovenije organiziral 21. junija 2017. Zaključke je na svoji 56. seji (8. 11. 2017) sprejel tudi Državni svet. Namen posveta je bil izpostaviti pomen samostojnosti in neodvisnosti ter vlogo odvetništva v pravosodju in družbi in odpreti široko razpravo o položaju slovenskega odvetništva. Na posvetu je bilo govora tudi o odnosu odvetništva z drugimi akterji pravosodja in o pomembnosti medsebojnega sodelovanja, ki je nujno za funkcioniranje učinkovitega pravosodja. Izpostavljena je bila tudi vloga odvetništva pri delu zakonodajne, sodne in izvršilne veje oblasti in pri zagotavljanju družbene vloge odvetništva. Predstavljene so bile težave in dileme slovenskega odvetništva, kot podlaga za nove zakonodajne rešitve na tem področju.

#### **4.3.2. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve**

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je leta 2017 obravnavala skupno dvainštirideset (42) zadev, in sicer dva (2) predloga zakonov, dva (2) predloga aktov, osemindvajset (28) predlogov aktov s področja EU in drugih predlogov aktov s področja zunanjih zadev in deset (10) ostalih zadev.

Komisija je imela petnajst (15) sej, od tega devet (9) rednih in šest (6) izrednih. Komisija je imela eno (1) skupno sejo s Komisijo za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

##### **1) Obravnavane zadeve**

###### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Kraljevine Maroko o mednarodnem cestnem prevozu potnikov in blaga, EPA 991-VII;
2. Predlog zakona o ratifikaciji Protokola o preprečevanju onesnaževanja voda zaradi plovbe k Okvirnemu sporazumu o Savskem bazenu (MPPOVSB), EPA 2016-VII.

###### Predlogi aktov:

1. Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2017–december 2018, EPA 2076-VII, EU U 751;
2. Poročilo ministra za zunanje zadeve z oceno o razvoju mednarodnih odnosov in položaju Republike Slovenije v mednarodni skupnosti, EPA 1789 – VII.

###### Zadeve EU:

1. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 1316/2013 in Uredbe (EU) št. 283/2014 v zvezi s spodbujanjem internetne povezljivosti v lokalnih skupnostih, EPA 1671-VII, EU U 696;
2. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ustanovitvi Organa evropskih regulatorjev za elektronske komunikacije, EPA 1673 - VII, EU U 697;
3. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem zakoniku o elektronskih komunikacijah (Prenovitev), EPA 1674 - VII, EU U 698;
4. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive (EU) 2016/1164 v zvezi s hibridnimi neskladji s tretjimi državami, 1685-VII, EU U 699;

5. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES in Direktive 2009/132/ES v zvezi z nekaterimi obveznostmi davka na dodano vrednost za opravljanje storitev in prodajo blaga na daljavo, EPA 1723-VII, EU U 702;
6. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 904/2010 o upravnem sodelovanju in boju proti goljufijam na področju davka na dodano vrednost, EPA 1724-VII, EU U 703;
7. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga izvedbene uredbe Sveta o spremembi Izvedbene uredbe (EU) št. 282/2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, EPA 1725-VII, EU U 704;
8. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES glede stopenj davka na dodano vrednost, ki se uporabljajo za knjige, časopise in periodične publikacije, EPA 1727-VII, EU U 706;
9. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o skupni konsolidirani osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb (CCCTB), EPA 1729-VII, EU U 707;
10. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o mehanizmih za reševanje sporov glede dvojnega obdavčevanja v Evropski uniji, EPA 1731-VII, EU U 709;
11. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o skupni osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb, EPA 1730-VII, EU U 708;
12. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2013/36/EU v zvezi z izvzetimi subjekti, finančnimi holdingi, mešanimi finančnimi holdingi, prejemki, nadzorniškimi ukrepi in pooblastili ter ukrepi za ohranitev kapitala, EPA 1734-VII, EU U 710;
13. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v zvezi z začasno uporabo splošnega mehanizma obrnjene davčne obveznosti za dobavo blaga in storitev nad določenim pragom, EPA 1783-VII, EU U 721;
14. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi evropskega sistema za potovalne informacije in odobritve (ETIAS) ter spremembi uredb (EU) št. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/794 in (EU) 2016/1624, EPA 1800-VII, EU U 722;
15. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzajemnem priznavanju odredb o zamrznitvi in zaplombi, EPA 1847- VII, EU U 729;
16. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o boju proti pranju denarja s kazenskopравnimi sredstvi , EPA 1846 - VII, EU U 728;
17. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi, delovanju in uporabi schengenskega informacijskega sistema (SIS) na področju policijskega in pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah, o spremembi Uredbe (EU) št. 515/2014 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1986/2006, sklepa Sveta 2007/533/PNZ in sklepa Komisije 2010/261/EU, EPA 1923- VII, EU U 739;
18. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi, delovanju in uporabi schengenskega informacijskega sistema (SIS) na področju mejne kontrole, o spremembi Uredbe (EU) št. 515/2014 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1987/2006, EPA 1924 - VII, EU U 740;
19. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uporabi schengenskega informacijskega sistema za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav, EPA 1925 - VII, EU U 741;
20. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spoštovanju zasebnega življenja in varstvu osebnih podatkov na področju elektronskih komunikacij ter razveljavitvi Direktive 2002/58/ES (Uredba o zasebnosti in elektronskih komunikacijah), EPA 1929 - VII, EU U 742;
21. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje izvajali pravila konkurence in zagotavljali pravilno delovanje notranjega trga, EPA 2011-VII, EU U 747;

22. Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Vzpostavitev evropskega stebra socialnih pravic, EPA 2023-VII, EU U 749;
23. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropski agenciji za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice, o spremembi Uredbe (ES) št. 1987/2006 in Sklepa Sveta 2007/533/PNZ ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1077/2011, EPA 2193-VII, EU U 765;
24. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2006/1/ES o uporabi vozil, najetih brez voznikov, za cestni prevoz blaga, EPA 2109-VII, EU U 754;
25. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev – splošni pristop, EPA 1254-VII, EU U 644;
26. Informacija o procesu izstopa Združenega kraljestva iz Evropske unije (Brexit) in pripravah Slovenije na pogajanja o izstopu (INTERNO), EPA 1827-VII, EU S 1743;
27. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o boju proti goljufijam in ponarejanju v zvezi z negotovinskimi plačilnimi sredstvi ter o nadomestitvi Okvirnega sklepa Sveta 2001/413/PNZ, EPA 2339-VII, EU U 770;
28. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2016/399 glede pravil, ki se uporabljajo za začasno ponovno uvedbo nadzora na notranjih mejah, EPA 2340-VII, EU U 771.

#### Ostalo:

1. Poročilo o delu Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve za leto 2016;
2. Osnutek Nacionalnega reformnega programa 2017-2018;
3. Poročilo o Srečanju predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC);
4. Sporočilo Evropske komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Vzpostavitev evropskega stebra socialnih pravic;
5. Poročilo z Medparlamentarne konference o skupni zunanji in varnostni politiki ter skupni varnostni in obrambni politiki;
6. Poročilo o Srečanju predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC);
7. Sporočilo glede arbitražnega postopka med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo;
8. Poročilo z Medparlamentarne konference o skupni zunanji in varnostni politiki ter skupni varnostni in obrambni politiki;
9. Poročilo s prvega srečanja skupine za skupni parlamentarni nadzor nad Europolom;
10. Poročilo o delu Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve za leto 2017.

## **2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav**

### **Zunanja politika**

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Kraljevine Maroko o mednarodnem cestnem prevozu potnikov in blaga, ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Članom komisije je bil predstavljen namen in bistvena vsebina mednarodnega sporazuma, ki je bil sklenjen v Rabatu 5. 4. 2016. Državi do sedaj nista imeli sklenjenega sporazuma o mednarodnem cestnem prevozu potnikov in blaga. Gre za prvi tovrstni sporazum med državama, ki je podlaga za vzpostavitev pogojev in načina za nadaljnji nemoteni cestni prevoz potnikov in blaga na temelju načela vzajemnosti in potreb po razvoju cestnega prevoza med državama in v tranzitu čez njuni ozemlji. Člani komisije so ugotovili, da se s

sporazumom določajo novi temelji za cestni prevoz potnikov in blaga med državama, ki so izredno pomembni za podjetja, ki opravljajo prevozne storitve v Maroko.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Protokola o preprečevanju onesnaževanja voda zaradi plovbe k Okvirnemu sporazumu o Savskem bazenu (MPPOVSB), ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da predlog zakona o ratifikaciji ureja čezmejno sodelovanje med državami članicami s ciljem preprečevanja onesnaževanja voda zaradi prevoza po celinskih vodah. Predlog zakona o ratifikaciji se v Sloveniji uporablja za reko Savo od rkm 0 do Brežic. Pojasnjeno je bilo, da je Slovenija zadnja država podpisnica, ki Protokola o preprečevanju onesnaževanja voda zaradi plovbe k Okvirnemu sporazumu o Savskem bazenu še ni ratificirala. Člani komisije so se strinjali, da je ratifikacija Protokola o preprečevanju onesnaževanja voda zaradi plovbe v Okvirnem sporazumu o Savskem bazenu potrebna v luči preprečevanja onesnaževanja voda zaradi prevoza po celinskih vodah kljub temu, da je celinskih voda, za katere se omenjen predlog zakona o ratifikaciji uporablja izredno malo.

Komisija je obravnavala Poročilo ministra za zunanje zadeve z oceno o razvoju mednarodnih odnosov, ki ga je Državnemu zboru na podlagi IV. poglavja Deklaracije o zunanji politiki Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 53/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je bilo leto 2016 v Evropski uniji zaznamovano predvsem s sprejemom odločitve Združenega kraljestva Velike Britanije in Severne Irske za izstop iz Evropske unije. Ne glede na to, da 50. člen Pogodbe o Evropski uniji (UL C 202 (2016)) še ni bil sprožen se v Evropski uniji že oblikujejo določena pogajalska stališča. V tem okviru Slovenija posebno skrb namenja predvsem uravnoveženosti proračuna Evropske unije in skrbi za slovenske državljane v Združenem kraljestvu. Opozorjeno je bilo na pereče vprašanje migracij in s tem povezanega vprašanja vzpostavitve vzdržnega skupnega azilnega sistema. Rezultat aktualnih dogodkov v Evropski uniji je Bela knjiga o prihodnosti Evropske unije, ki vsebuje možne scenarije za nadaljnji razvoj evropske integracije, pri čemer sta predstavnik Ministrstva za zunanje zadeve poudarila, da si Slovenija prizadeva za enotnost Evropske unije. Opozorjeno je bilo na poslabšanje politične situacije v soseščini, predvsem v Makedoniji, Bosni in Hercegovini in Srbiji, kar nedvomno vpliva tudi na Slovenijo, ki si aktivno prizadeva za širitev Evropske unije na Balkan. Po zadnjih volitvah v Združenih državah Amerike ni jasno kako bodo ZDA delovale v okviru NATA in OZN in kakšna bo njihova politika do ostalih držav. V letu 2017 bo za Slovenijo pomembno tudi dosledno izvajanje sodbe Evropskega sodišča za človekove pravice v zadevi Ališić in drugi zoper države naslednice SFRJ, izid meddržavne tožbe proti Republiki Hrvaški glede terjatev Ljubljanske banke do hrvaških podjetij, spoštovanje rabsodbe Arbitražnega sporazuma ter dosledno izvajanje Sporazuma o vprašanih nasledstva nekdanje SFRJ.

Člani komisije so v razpravi poudarili, da iz poročila niso razvidni konkretni dosežki ministrstva na področju mednarodnih odnosov temveč je poročilo osredotočeno predvsem na nadaljnje aktivnosti Ministrstva za zunanje zadeve. Opozorili so, da Slovenija v preteklih letih ni redno poravnavala svojih obveznosti v okviru mednarodnih organizacij katerih članica je. Glede na napovedi ZDA o zmanjševanju finančnih prispevkov ZDA tako v okviru NATO kot OZN mora Slovenija resno razmisliti o vseh možnostih rednega poravnavanja obveznosti, ki so ji na voljo. Člani komisije so opozorili, da je po Brexitu težnja po Evropski uniji dveh hitrosti izredno aktualna, zato mora Slovenija jasno izraziti svoja stališča glede nadaljnje prihodnosti v okviru evropske integracije. Člani komisije so v poročilu pogrešali podrobnejšo analizo posledic izstopa Združenega kraljestva iz Evropske unije za Slovenijo in slovenske državljane v tujini. Glede na to, da bodo v letu 2017 volitve v nekaterih državah članicah je nedvomno potrebno razmisliti ne le o prihodnosti Slovenije v okviru spremenjene Evropske unije temveč tudi o kakšni drugi alternativni. Nekateri člani komisije so opozorili, da je ravno izvolitev novega ameriškega predsednika povzročila zmanjševanje podpore skrajno desničarskim strankam v državah članicah, kar bi lahko bil pozitiven znak za ohranitev evropske integracije. Glede na številne migracijske pritiske v posameznih državah članicah v preteklih letih so člani komisije poudarili potrebo po aktivnejšem ukrepanju Slovenije in Evropske unije na področju ilegalnih migracij. V tem oziru so izpostavili predvsem dolžnost vseh držav članic po oblikovanju in sprejemu enotnejšega azilnega sistema, ki bo bolj odporen na morebitne zlorabe. Člani komisije so opozorili, da je po



izvolitvi novega ameriškega predsednika nedvomno potrebno razmisliti o odnosu Slovenije do ZDA. Ne glede na to, da Slovenija nima vpliva na dogajanje v ZDA je le-to potrebno spremljati in analizirati z vidika učinkov na Slovenijo, slovenske državljane in podjetja. Člani komisije so izrazili zaskrbljenost nad izgubo tržnega deleža slovenskih podjetij na balkanskih trgih. Menijo namreč, da je potrebna večja prisotnost slovenskih podjetij na teh trgih, saj ti predstavljajo dopolnitev skupnemu evropskemu trgu. Člani komisije so izpostavili tudi vprašanje položaja slovenskega jezika na avstrijskem koroškem in predstavnike Ministrstva za zunanje zadeve zaprosili za pojasnilo glede aktualnih dogodkov na tem področju.

## **Področje evropskih zadev**

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ustanovitvi evropskih regulatorjev za elektronske komunikacije, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Člani komisije so izpostavili dvome glede ustreznosti prevzema pristojnosti BEREC-a nacionalnim regulatornim organom. BEREC je namreč do sedaj nacionalnim regulativnim organom posredoval le nezavezujoča mnenja, nova agencija pa bo lahko regulacijo zavrnila kar v nadaljevanju pomeni, da bo moral nacionalni regulator to regulacijo spremeniti. To bo sicer možno le v primeru, ko se bosta BEREC in Evropska komisija strinjala, da neka regulacija, ki jo morajo nacionalni regulativni organi pri njej potrditi, neustrezna.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem zakoniku o elektronskih komunikacijah (prenovitev), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je predlagana direktiva posledica pregleda regulativnega okvira za elektronske komunikacije iz leta 2009 in nadomešča oziroma združuje štiri obstoječe direktive s področja elektronskih komunikacij, pri čemer je poudarjena prednost predlaganih rešitev tako za industrijo, vključno za operaterje oz. investitorje, za mala in srednja podjetja in za uporabnike in potrošnike. Vlada se strinja s pomenom povezljivosti za namen delovanja enotnega digitalnega trga in s potrebo po razvoju novih oblik omrežij v Evropski Uniji vendar dajejo prednost kakovosti rešitev pred hitenjem pri obravnavi tega predloga. Glede na obseg in pomen predlaganih sprememb in zaradi razjasnitve predlogov ter preprečitve njihove morebitne nekonsistentnosti je poudaril, da potrebuje Vlada več časa za podrobnejšo preučitev vseh posledic tega predloga na nacionalni ravni. Ravno zato je v predlogu stališča podala preučitveni pridržek predvsem glede rešitev, ki so vezane na subsidiarnost in sorazmernost glede na zasledovane cilje, še posebej glede harmonizacije vprašanj in pristojnosti povezanih z radiofrekvenčnim spektrom ter s harmonizacijo pristojnosti nacionalnih regulativnih organov, kar je pri nas Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS (AKOS), saj se spreminja ravnotežje moči med Evropsko komisijo, državami članicami in nacionalnimi regulativnimi organi. Člani komisije so se strinjali s potrebo po zagotavljanju novih omrežij v Evropski uniji za njeno digitalno prihodnost vendar so hkrati opozorili na izreden obseg in specifičnost zakonske materije, kar terja dodatno natančnejšo preučitev omenjenega predloga direktive. Glede na to, da je predlog direktive v začetni fazi zakonodajnega postopka je bilo s strani članov komisije opozorjeno, da bo, zaradi številnih sprememb prvotnega besedila v teku zakonodajnega postopka, potrebno omenjeni predlog direktive ponovno obravnavati, ko bo besedilo predloga direktive usklajeno z vsemi deležniki.

Komisija je na obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 1316/2013 in Uredbe (EU) št. 283/2014 v zvezi s spodbujanjem internetne povezljivosti v lokalnih skupnostih, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Cilj omenjene uredbe je prispevati k uresničitvi evropske vizije internetne povezljivosti za državljane in

podjetja s podporo projektov, ki bi z brezplačnim WiFi-jem visoke kakovosti pokrili glavna središča življenja, ki še nimajo takih povezav. Omenjena uredba bi zainteresiranim organom omogočala, da ponujajo državljanom brezplačen dostop do Wi-Fi v javnih stavbah, zdravstvenih zavodih, parkih in trgih. Proračun omenjenega projekta bo znašal 120 milijonov evrov, pri čemer Evropska komisija ocenjuje, da bi z omenjenimi sredstvi do leta 2020 dodelili sredstva vsaj 6 000 do 8 000 lokalnim skupnostim. Program naj ne bi povzročal administrativnih bremen kandidatom in državam članicam. Izbirnih meril za upravičenost do sredstev ne bo, temveč se bodo sredstva podeljevala po načelu »*first come first served*«. Slovenija glede na njeno velikost, zagovarja stališče, da naj se upošteva dejavnik uravnotežene geografske zastopanosti oziroma omogoči razdelitev sredstev po državah članicah. Prizadevajo si tudi za omogočanje konzorcijske prijave prek skupnosti občin s čimer naj bi se zmanjšali prijavní stroški. Opozorjeno je bilo, da RS ni prepričana, da bo učinek pobude sorazmeren glede na vložena sredstva, predvsem z vidika nadgradenj mobilnih omrežij, ki omogočajo visoke hitrosti prenosa podatkov in glede na načrte za hitro implementacijo mobilne tehnologije oziroma omrežij 5G. Pri sprejemu uredbe bi bilo potrebno upoštevati tudi interese mobilnih operaterjev in ambiciozno časovnico uvajanja mobilnih storitev pete generacije. Slovenija je podoben mehanizem predvidela v načrtu gradnje širokopasovne infrastrukture. Člani komisije so omenjeno uredbo pozdravili in izpostavili potrebo po informiranju lokalnih skupnosti o omenjenem projektu ravno zaradi »*first come, first served*« načina podeljevanja sredstev. Člani komisije so sicer podprli omogočanje brezplačnega WiFi v javnih stavbah, zdravstvenih zavodih, parkih in trgih, vendar so sočasno opozorili na potrebo po zagotavljanju brezplačnega WiFi tudi na primestnih avtobusih, vlakih, itd. Člani komisije so ugotovili, da na podlagi omenjenega predloga ni jasno kdo bodo prijavitelji, ali bo to država, ministrstva ali posamezne lokalne skupnosti. Člani komisije so obenem opozorili, da bo imela uredba vpliv na proračun občin ne samo zaradi visokih stroškov povezanih s pridobitvijo sredstev temveč tudi zaradi kritja naročnin s strani lokalnih skupnosti. Člani komisije so izpostavili vprašanje o morebitnem državnem protekcionizmu zaradi upoštevanja vplivov na poslovne interese mobilnih operaterjev pri izvedbi projekta. Obenem so opozorili, da je lahko Slovenija v slabšem položaju pri pridobivanju sredstev iz omenjenega projekta tako v primeru uporabe načela »*first come, first served*« ter tudi pri uporabi načela geografskega ravnotežja. Člani komisije so opozorili tudi na nujnost pridobivanja sredstev za digitalizacijo iz Evropskega sklada za regionalni razvoj, posebej za projekte gradenj odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij (GOŠO). Težavo predstavlja predvsem izražen velik interes podjetij, ki kasneje projektov ne realizirajo in s tem izključijo možnost za kandidiranje za pridobitev evropskih sredstev za določene lokacije brez nikakršnih sankcij.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive (EU) 2016/1164 v zvezi s hibridnimi neskladji s tretjimi državami, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da predlagana direktiva v delu spreminja Direktivo o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga. Republika Slovenija podpira prizadevanja za pravičnejše obdavčenje dohodkov pravnih oseb ter ustvarjanje enostavnega in podjetjem prijaznega davčnega okolja. Nevtralizacija učinkov hibridnih neskladij prispeva k pravičnejšemu obdavčenju. Namen predloga direktive je bil izboljšati odpornost notranjega trga pred tveganji izogibanja davkom, ki izhajajo iz uporabe hibridnih neskladij. Neskladja med davčnimi sistemi različnih držav lahko privedejo do neobdavčitve in pomenijo erozijo davčnih osnov. Pri čezmejnih transakcijah prihaja do dvojnih odbitkov davčne osnove ali odbitka brez vključitev v osnovo. Člani komisije so podprli prizadevanja za pravičnejše obdavčenje dohodkov pravnih oseb ter ustvarjanje enostavnega in podjetjem prijaznega davčnega okolja. Opozorili so, da bodo zlorabe na davčnem področju prisotne dokler ne bodo vse države odpravile ugodnosti na tem področju. Prav tako so člani komisije opozorili, da je v luči predvidenega 2-letnega obdobja za implemetacijo omenjene direktive v nacionalni pravni red moč pričakovati razvoj novih shem zlorab, ki jih omenjen predlog direktive ne predvideva. Člani komisije so izpostavili tudi potrebo po zavzemanju Slovenije za določitev kratkega, vendar razumnega, roka za prenos omenjene direktive v nacionalne pravne rede držav članic, ter potrebo po čim hitrejšem prenosu omenjene direktive v slovenski pravni red.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES in Direktive 2009/132/ES v zvezi z nekaterimi obveznostmi davka na dodano vrednost za opravljanje storitev in prodajo blaga na daljavo, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Evropska komisija je lani predstavila akcijski načrt za davek na dodano vrednost, saj je skupni DDV ključni element enotnega trga. V preteklosti se sistem DDV-ja ni uspel prilagajati izzivom in spremembam na področju sodobnih tehnologij in trgovanja na področju digitalnega in mobilnega gospodarstva. Sedanji sistem je bil zasnovan kot prehodni sistem, ki ga je danes potrebno prenoviti predvsem z poenostavitvijo uporabe s strani podjetij (predvsem v luči čezmejnega poslovanja), zmanjšanjem tveganja goljufij pri plačilu DDV-ja, učinkoviteje je porabiti sodobne tehnologije in okrepiti medsebojno zaupanje med podjetji in davčnimi organi ter medsebojno zaupanje med posameznimi davčnimi organi v državah članicah. Cilj predlaganih sprememb je poenostaviti čezmejno trgovanje, zagotoviti enake konkurenčne pogoje tako za podjetja, ki sodelujejo v klasičnem gospodarstvu kot za podjetja ki sodelujejo v e-trgovanju, olajšati nadzor davčnih organov in zagotoviti, da bodo prihodki DDV-ja pobrani na enostaven način in preneseni v državo potrošnje. Ukrepi, ki jih predvideva omenjena direktiva so razdeljeni na ukrepe, ki bodo izvedeni do leta 2018 in ukrepe, ki bodo izvedeni do leta 2021. Ukrepi, ki začnejo veljati s 1. 1. 2018 so odprava pomanjkljivosti sedanjih DDV pravil, uvedba praga v višini 10.000 EUR čezmejnega prometa, ki omogoča davčnim zavezancem, ki opravljajo čezmejne storitve, da se samostojno določijo za uporabno sistema mini VEM, uporaba pravil države članice identifikacije izvajalca storitev pri izdajanju računov in knjigovodstvu, uporaba neunijske ureditve mini VEM za davčne zavezance s sedežem v tretji državi, ki so zaradi opravljanja občasnih transakcij identificirani za namene DDV v državi članici. Spremembe, ki začnejo veljati v letu 2021 obsegajo razširitev uporabe posebne ureditve za vse dobave blaga in storitve na daljavo iz drugih držav članic ter za dobave blaga in storitev na daljavo iz tretjih držav, podaljšanje roka za predložitev obračuna DDV iz 20 na 30 dni po poteku davčnega obdobja, uvedba uvozne ureditve mini VEM in odprava oprostitev za pošiljke male vrednosti pri uvozu (sedaj je prag določen v znesku 22 EUR). Člani komisije so podprli prizadevanja za poenostavitev davčnih obveznosti za davčne zavezance ter izenačitev davčne obravnave dobaviteljev iz Evropske unije in tretjih držav. Obenem so opozorili, da imajo različne države članice različne stopnje DDV-ja pri čemer je problematično predvsem, kako bo pristojni organ pridobil podatek o pobranem DDV-ju v drugi državi članici. Člani komisije so opozorili tudi na številne zlorabe, ki se dogajajo pri pošiljkah male vrednosti pri uvozu iz tretjih držav. Ravno te zlorabe namreč postavljajo v slabši položaj dobavitelje v Evropski uniji. Izpostavljajo tudi potrebo po jasnejši ureditvi davčnih izravnjav med davčnimi organi v državah članicah in davčnimi organi tretjih držav, saj to pomembno vpliva na državni proračun vsake države članice.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES glede stopenj davka na dodano vrednost, ki se uporabljajo za knjige, časopise in periodične publikacije, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Predlagana direktiva spreminja direktivo o davku na dodano vrednost v delu – prilogi, ki opredeljuje nabor izdelkov za katere velja nižja stopnja DDV. Nižja stopnja DDV za knjige, časopise in periodične publikacije je trenutno omejena na klasične nosilce, v primeru knjig, časopisov in periodičnih publikacij na elektronskih nosilcih pa se omenjena nižja stopnja DDV ne sme uporabljati. Predstavniki ministrstva je članom komisije pojasnil, da Slovenija v predlogu stališča podpira izenačitev uporabe pravil glede nižjih davčnih stopenj za knjige, časopise in periodične publikacije ne glede na nosilec, obenem pa je zadržana do uvedbe splošne možnosti držav članic glede zelo nizkih stopenj DDV, vključno z ničelnimi stopnjami. Člani komisije so podprli razširitev uporabe nižje stopnje DDV za elektronsko dobavljene publikacije vendar sočasno opozorili na nevarnost uporabe ničelne stopnje DDV za knjige, časopise in periodične publikacije, saj taka ureditev omogoča nekaterim državam članicam konkurenčno prednost pred ostalimi. Člani komisije so v razpravi pojasnili, da ima podpora zakonodajnemu predlogu Evropske unije brez podanega pridržka, kljub morebitni zadržanosti

Vlade drugačno težo kot podan pridržek. Vlada Republike Slovenije mora oceniti ali so razlogi za zadržanost tako resni, da je glede zakonodajnega predloga potrebno podati pridržek ali zadostuje zgolj izražanje zadržanosti do določene predlagane rešitve.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o skupni konsolidirani osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb (CCCTB), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Evropska komisija je s ciljem vzpostavitve pravičnejšega sistema obdavčevanja pravnih oseb pristopila k prenovi načina obdavčevanja podjetij na enotnem trgu. Skupna konsolidirana osnova za davek od dohodkov pravnih oseb (CCCTB) naj bi po ocenah komisije poenostavila in pocenila poslovanje na enotnem trgu ter predstavljala močno orožje v boju proti izogibanju davkom. S ciljem doseganja hitrejšega napredka na področju soglasja glede elementov skupne konsolidirane davčne osnove je predlagan dvostopenjski proces. V prvem delu bo uvedena skupna davčna osnova (CCTB), v drugem pa skupna konsolidirana davčna osnova (CCCTB). Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je podan preučitveni pridržek, saj je smiselno najprej sprejeti Predlog direktive Sveta o skupni osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb, ki naj bi uredila pravila za določitev skupne osnove za davek od dohodkov pravnih oseb. Obenem pa poudarila, da je predlog direktive zahteven za majhne ekonomije tako z vsebinskega kot s postopkovnega vidika. Uvedba novega sistema izračuna skupne konsolidirane davčne osnove za skupine, ki ustvarijo nad 750 mio EUR letnega prometa namreč prinaša dodatne stroške in administrativna bremena. Člani komisije so podprli prizadevanja za pravičnejše obdavčevanje dohodkov pravnih oseb ter ustvarjanje enostavnega in podjetjem prijaznega davčnega okolja. Obenem pa so poudarili, da je število podjetij, ki ustvarjajo nad 750 mio EUR letnega prometa v Sloveniji zelo nizko, kar pomeni, da bosta tako implementacija kot izvajanje omenjene direktive v Sloveniji zelo zahtevna in povezana z visokimi stroški in administrativnimi bremeni.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o skupni osnovi za davek od dohodkov pravnih oseb, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da sistemi obdavčitve dohodkov pravnih oseb, ki so v pristojnosti držav članic omogočajo agresivno davčno načrtovanje. Zaradi neskladij v medsebojnem delovanju različnih nacionalnih sistemov obdavčitve dohodkov pravnih oseb pa obstajajo tveganja dvojne obdavčitve in dvojne neobdavčitve, ki izkrivljajo delovanje notranjega trga. Skupna osnova za davek od dohodkov pravnih oseb predstavlja učinkovito podlago za pripisovanje dohodka krajem ustvarjanja vrednosti na podlagi formule, ki temelji na treh ponderiranih faktorjih (sredstva, delo in prodaja). V primerjavi s predlogom iz leta 2011 trenutni predlog direktive zajema tudi pravila proti davčnim spodbudam za zadolževanje in večji odbitek za raziskave in razvoj ter določa obvezna pravila za skupine nad določeno velikostjo. Za zavezance, ki bi uporabljali pravila predloga direktive bi prenehala veljati nacionalna zakonodaja o obdavčitvi dohodkov pravnih oseb za vse zadeve, urejene s predlogom direktive. Na osnovi analize Evropske komisije se ocenjuje, da bi se celotni davčni prihodki na ravni EU-28 znižali za 0,08 % BDP, kar naj bi bilo predvsem posledica upada prihodkov iz naslova davka od dohodkov pravnih oseb. Ta naj bi se kompenziral z rastjo prihodkov iz davka na potrošnjo in dohodnine. Člani komisije so podprli prizadevanja za pravičnejše obdavčevanje dohodkov pravnih oseb ter ustvarjanje enostavnega in podjetjem prijaznega davčnega okolja. Obenem so poudarili, da se posamezne države članice vse težje borijo proti praksam agresivnega davčnega načrtovanja, ki privedejo do zniževanja nacionalnih davčnih osnov in preusmerjanja dobička. Člani komisije so v razpravi izpostavili vprašanje glede višine različnih davčnih osnov v posameznih državah članicah in razmerja med trenutno najnižjo in najvišjo osnovo za davek od dohodkov pravnih oseb.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v zvezi z začasno uporabo splošnega mehanizma obrnjene davčne obveznosti za dobavo blaga in storitev nad določenim pragom, ki

ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je Evropska komisija aprila 2016 sprejela Akcijski načrt za DDV, katerega cilj je vzpostavitev dokončnega sistema DDV za čezmejno trgovino med podjetji znotraj EU, ki bo temeljil na načelu obdavčitve v namembni državi blaga. Na podlagi omenjenega Akcijskega načrta bo Evropska komisija do konca leta 2017 pripravila zakonodajni predlog, v vmesnem obdobju pa naj bi omenjeno področje urejal predlog direktive. Republika Slovenija omenjenemu predlogu direktive nasprotuje, saj meni, da nov sistem povzroča prekomerne dodatne administrativne obremenitve. Obenem uvedba splošne obrnjene davčne stopnje na podlagi predloga direktive ni omogočena vsem državam članicam hkrati in pod enakimi pogoji zaradi česar bodo nekatere države članice izpostavljene večjemu tveganju goljufij. V predlogu stališča je tudi opozorjeno, da bi glede na to, da pomeni obrnjena davčna obveznost odstopanje od načela razdrobljenih plačil, ki je temeljno načelo na področju DDV-ja, moral odločitev o tem ukrepu sprejeti Svet in ne Evropska komisija, kot je predlagano v predlogu direktive. Slovenija meni, da je pred sprejemom ukrepov, kot jih vsebuje predlog direktive potrebno najprej bolje uporabiti konvencionalne ukrepe in izkoristiti druge administrativno enostavnejše rešitve. Člani komisije so podprli prizadevanja za boj proti davčnim goljufijam, še posebej goljufijam na področju davčnih vrtiljakov, vendar so obenem menili, da je potrebno pri tem sprejeti celostno rešitev, ki ne bo povzročala dodatnih prekomernih administrativnih bremen. Opozorili so, da v primeru slabe implementacije obstoječe zakonodaje ni smotrno sprejemanje nove zakonodaje, temveč je prvenstveno potrebno odkriti razloge za slabo implementacijo in jih ustrezno odpraviti.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi evropskega sistema za potovalne informacije in odobritve (ETIAS) ter spremembi uredb (EU) št. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/794 in (EU) 2016/1624, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da posveča Evropska unija v zadnjem letu res veliko pozornosti predvsem zagotavljanju varnosti in boju proti terorizmu. V tem oziru si Evropska unija prizadeva okrepiti informacijske sisteme predvsem skozi povečanje njihove interoperabilnosti in prek vzpostavitve novih sistemov, med katerimi je tudi evropski sistem za potovalne informacije in odobritve (ETIAS). Cilj tega sistema je zbiranje informacij o vseh potnikih, ki brez vizuma potujejo v Evropsko unijo. Slovenija je bila do omenjenega predloga zadržana, saj kljub temu, da naj bi bila veljavna odobritev za potnika pokazatelj, da lahko vstopi na schengensko območje še ni jasno kakšno vlogo bo ta odobritev imela v razmerju do mejne policije, ki naj bi sprejemala končne odločitve glede odobritve ali zavrnitve vstopa. Slovenija je opozorila tudi, da bi lahko vzpostavitev nove obsežne zbirke osebnih podatkov državljanov tretjih držav pomenila poseg v pravico posameznikov do varstva osebnih podatkov. Slovenija je zavzela stališče, da je pred vzpostavitvijo tako obsežne baze, ki bi za vzpostavitev in delovanje terjala veliko finančnih sredstev, treba ugotoviti ali morebiti obstaja možnost pridobitve omenjenih podatkov prek interoperabilnosti obstoječih baz podatkov. Člani komisije so podprli prizadevanja Evropske komisije na področju vzpostavitve trdnejših in pametnejših informacijskih sistemov na mejah, vendar obenem opozarjajo na spoštovanje človekovih pravic v okviru omenjenih sistemov. Glede na trenutna varnostna tveganja v Evropski uniji so člani komisije pozvali k hitrem pristopu k večji interoperabilnosti med obstoječimi sistemi oziroma k čim hitrejši vzpostavitvi novega sistema, če bo po vseh izvedenih ocenah ugotovljeno, da je le-ta potreben.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o boju proti pranju denarja s kazenskopравnimi sredstvi, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je cilj direktive boj proti pranju denarja s kazenskopравnimi sredstvi in s tem omogočanje čezmejnega sodelovanja med pristojnimi organi. Predlog direktive je skušal poenotiti opredelitve, področje uporabe in sankcije za kazniva dejanja, povezana s

pranjem denarja, saj to vpliva na čezmejno policijsko in pravosodno sodelovanje med nacionalnimi organi. Predlog direktive je prenesel določbe iz Varšavske konvencije, ki pa so že prenesene v slovenski nacionalni pravni red, kar pomeni da v slovenskem pravnem redu že imamo urejen celovit pristop k inkriminaciji kaznivih dejanj povezanih s pranjem denarja. Člani komisije so podprli prizadevanja Evropske komisije na področju preprečevanja financiranja terorizma, vendar obenem opozarjajo, da je od same definicije terorističnih organizacij odvisno komu in v kolikšni meri bodo onemogočeni viri financiranja. Izpostavili so tudi, da je pranje denarja pomembno ne le na področju terorizma temveč tudi na področju gospodarskega kriminala, ki še ni urejeno z zakonodajo Evropske Unije. Obenem so člani komisije opozorili, da bo treba tudi v primeru sprejema in prenosa te direktive v nacionalni pravni red posebno pozornost nameniti njeni implementaciji oziroma implementaciji nacionalne zakonodaje, ki bo sprejeta na njeni podlagi. Ugotovili so namreč, da so ključne težave ne pri samem oblikovanju in sprejemu zakonodaje temveč ravno v njeni implementaciji.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzajemnem priznavanju odredb o zamrznitvi in zaplombi, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da gre pri predlogu uredbe za akt, ki predstavlja nadaljevanje zakonodajnih aktivnosti Evropske unije, saj je bila leta 2014 sprejeta že Direktiva 2014/42/EU, ki je določila skupna minimalna pravila za zamrznitev in zaplombo predmetov, ki so bili uporabljeni za kazniva dejanja in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem, v Evropski uniji. Predlog strmi k čim hitrejšemu medsebojnemu priznavanju odredb o zamrznitvi in zaplomb med državami članicami in ne uvaja poenotenja pravil na področju zamrznitve in zaplombe. Pojasnjeno je bilo, da Slovenija omenjeni predlog uredbe podpira, saj smo imeli v preteklosti številne težave pri vzajemnem priznavanju odredb o zamrznitvi in zaplombi. Slovenija se bo zavzemala tudi za sprejem omenjenega akta v obliki uredbe, saj je ta, za razliko od direktive neposredno uporabna v državah članicah. Člani komisije so podprli prizadevanja Evropske unije na področju izvrševanja in priznavanja odredb o zamrznitvi in odvzemu premoženjske koristi, vendar hkrati opozarjajo, da je potrebno omenjene mehanizme tudi v praksi uporabljati tako, da se bo tudi delež odvzetega premoženja v korist Slovenije povišal. Člani komisije so opozorili, da je omenjene mehanizme potrebno vzpostaviti tudi z državami, kot je Švica, saj se v take države prenašajo ogromne količine denarja, ki so bile med drugim uporabljene za kazniva dejanja in premoženjske koristi, pridobljene s kaznivim dejanjem. Člani komisije so izpostavili, da pričakovani pozitivni učinki predloga uredbe v predlogu stališča niso konkretizirani, pri čemer menijo, da je oceno o učinkih moč podati vsaj na podlagi preteklih izkušenj na tem področju.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi, delovanju in uporabi schengenskega informacijskega sistema (SIS) na področju policijskega in pravosodnega sodelovanja v kazenskih zadevah, o spremembi Uredbe (EU) št. 515/2014 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1986/2006, sklepa Sveta 2007/533/PNZ in sklepa Komisije 2010/261/EU, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je Schengenski informacijski sistem eno izmed najuspešnejših orodij za učinkovito sodelovanje na področju migracij, policijskega, carinskega in pravosodnega sodelovanja. Trenutno SIS vsebuje podatke o iskanih osebah, osebah, ki nimajo pravice vstopa in bivanja v EU, pogrešanih osebah (zlasti otrocih) in predmetih, ki so bili ukradeni ali izgubljeni. Po celoviti evalvaciji SIS je Evropska komisija napovedala nadaljnjo krepitev učinkovitosti sistema, ki naj bi bila dosežena tudi s sprejemom obravnavane uredbe. Pojasnila je, da imajo trenutno dostop do SIS le polnopravne schengenske države, ne pa vse države članice Evropske unije, zaradi česar se lahko pojavljajo težave predvsem za države članice, ki mejijo na državo članico, ki pa ni v schengenskem sistemu. Slovenija nasprotuje enotnemu sistemu statističnega zbiranja podatkov, saj namen tega zbiranja ni jasno definiran. Člani komisije so podprli sprejem nove uredbe o uporabi SIS na področju sodelovanja v kazenskih zadevah, saj bo pripomogla k večji preglednosti in omogočila učinkovitejše

delovanje organov preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj. Člani komisije so obenem opozorili, da bi morala uporaba SIS zaradi centraliziranega registra prispevati k večji pretočnosti meja ob zagotavljanju ustreznih varnostnih standardov. V tej luči so predvsem opozorili na praktične težave, ki se pojavljajo na mejnih prehodih med državami članicami, ki so v schengenskem območju in državami članicami, ki niso del schengenskega režima. Člani komisije so opozorili, da je državam članicam, ki se soočajo z večjimi migracijskimi tokovi potrebno zagotoviti ne le nadgradnjo informacijskega sistema in razširitev njegove uporabe temveč tudi pomoč v obliki dodatnega osebja, ki bi ta sistem ustrezno uporabljalo. V tem oziru so člani komisije opozorili tudi na vprašanje ali lahko tudi Slovenija, kot ena izmed uporabnic SIS zagotovi zadostno število usposobljenih oseb, ki bi omenjeni sistem učinkovito uporabljala v primeru povečanega migracijskega pritiska.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o uporabi schengenskega informacijskega sistema za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Namen predloga je bil izboljšati in razširiti uporabo Schengenskega informacijskega sistema (v nadaljevanju: SIS) s tem, da določa obvezen vnos vseh odločb o vračanju, izdanih na podlagi direktive 2008/115/ES v SIS. Slovenija si že dlje časa prizadeva, da bi se vse odločbe o vračanju vnašale v centralizirani podatkovni sistem, do katerega bi imele dostop vse države članice Evropske unije. Predlog uredbe je sledil tem usmeritvam, vendar težavo predstavlja dejstvo, da imajo dostop do SIS je polnopravne schengenske države, med katerimi pa ni nekaterih držav članic, npr. Hrvaške. Predstavnica ministrstva je opozorila na vprašanje medsebojnega priznavanja iz izvrševanja odločb o vračanju, saj številne nacionalne zakonodaje ne predvidevajo takih možnosti in s tem krnijo transparentnost delovanja omenjenega sistema. Člani komisije so podprli sprejem nove uredbe o uporabi SIS za vrnitev nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav, saj bo pripomogla k večji preglednosti nad izvrševanjem odločb o vračanju. Obenem so opozorili, da bo po izstopu Združenega kraljestva iz Evropske unije potrebno ustrezno urediti tudi vprašanje vnosa vseh odločb o vračanju, izdanih na podlagi direktive 2008/115/ES s strani Združenega kraljestva. Člani komisije so menili, da bo za vzpostavitev omenjenega sistema v luči zagotavljanja varnosti nedvomno potrebno zagotoviti dodatna finančna sredstva.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi, delovanju in uporabi schengenskega informacijskega sistema (SIS) na področju mejne kontrole, o spremembi Uredbe (EU) št. 515/2014 in razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1987/2006, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Cilj uredbe je bil vzpostavitev obveznega vnosa ukrepa v Schengenski informacijski sistem (v nadaljevanju: SIS) v vseh primerih, ko je bila izdana prepoved vstopa nezakonito prebivajočim državljanom tretjih držav, harmonizacija nacionalnih postopkov uporabe in konzultacije SIS ter vnos tehničnih sprememb za izboljšanje varnosti sistema in zmanjševanje administrativnih bremen. Pojasnjeno je bilo, da Slovenija meni, da bi bilo treba obseg zajemanja podatkov omejiti na nujno potrebne podatke, ki omogočajo identifikacijo osebe. Ravno zato bi morali v nadaljnjem postopku sprejemanja uredbe nujno opraviti presojo vplivov zajemanja in izmenjave osebnih podatkov ter tako preveriti primernost, učinkovitost in nujnost predlaganega ukrepa. Člani komisije so podprli sprejem nove uredbe o uporabi SIS na področju mejne kontrole, saj bo pripomogla k večji preglednosti in posledično zmanjšala sivo polje nezakonitega prebivanja državljanov tretjih držav na območju EU. Obenem so opozorili, da je pri presoji nujno potrebnih podatkov, ki omogočajo identifikacijo osebe potrebna posebna previdnost, saj so nekateri podatki, ki niso nujni za samo identifikacijo osebe izrednega pomena za državno varnost. Člani komisije so poudarili, da je pri uporabi SIS potrebno zagotoviti tudi zadostno stopnjo informacijske varnosti, saj predstavlja SIS zelo obsežno bazo osebnih podatkov, ki lahko v primeru zlorabe povzročijo veliko škodo.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spoštovanju zasebnega življenja in varstvu osebnih podatkov na področju elektronskih komunikacij ter razveljavitvi Direktive 2002/58/ES (Uredba o zasebnosti in elektronskih komunikacijah), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je z vidika ohranitve standardov varstva zasebnosti na področju elektronskih komunikacij primernejša vrsta pravnega akta direktiva, saj bi se s tem nacionalne posebnosti lažje upoštevale. Republika Slovenija se zavzema za jasnejšo omejitev obdelave elektronskih komunikacijskih podatkov ter metapodatkov na nujno potreben obseg oz. čas za doseg namena obdelave. Obenem so člani komisije pojasnili, da si bo Republika Slovenija v teku postopka sprejemanja omenjenega akta prizadevala za več fleksibilnosti držav članic pri določitvi pristojnih organov za nadzor predlagane uredbe. Člani komisije so pozdravili sprejem posebne uredbe, saj so bili mnenja, da je zaradi občutljivosti informacij o končnih uporabnikih, ki sodelujejo v komunikaciji potrebna posebna ureditev omenjenega področja. Obenem so opozorili, da je spoštovanje zasebnega življenja in varstvo osebnih podatkov na področju elektronskih komunikacij pomembno predvsem na delovnem mestu, saj posameznik tu nima vpogleda v vse nadzore, ki jih nad njim opravlja njegov delodajalec.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje izvajali pravila konkurence in zagotavljali pravilno delovanje notranjega trga, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je cilj predloga direktive krepitev delovanja nacionalnih organov, pristojnih za konkurenco, predvsem preko pridobitve sredstev za izvajanje učinkovitega varovanja konkurence. Poudarjeno je bilo, da Vlada Republike Slovenije predlog direktive načelno podpira, obenem pa so izpostavili zadržke zaradi nejasnih definicij pojmov, kot so poravnava, skrivni kartel, podjetja, ipd. Prav tako so izpostavili zadržke k drugemu odstavku 28. člena in k prvemu odstavku 29. člena predloga direktive. Člani komisije so podprli cilje predloga direktive, saj bodo tako države članice učinkoviteje izvajale pravila konkurence in zagotovile pravilno delovanje notranjega trga. Glede na to, da Vlada Republike Slovenije k omenjenemu predlogu stališča ni podala zadržka, so člani komisije opozorili, da bo upoštevnost pripomb Slovenije odvisna predvsem od usklajenosti pripomb z drugimi državami članicami. Člani komisije so opozorili tudi, da je poenotenju zakonodaje na področju varstva konkurence posvečeno veliko pozornosti na ravni Evropske unije, nacionalne ureditve pa se zelo razlikujejo predvsem zaradi zaščite interesov državnih podjetij. Člane komisije je, zaradi krepitve vloge javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, zanimalo kateri gospodarski sektorji so izpostavljeni največjim tveganjem na področju varstva konkurence.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Evropske komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Vzpostavitev evropskega stebra socialnih pravic, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je v skladu s prizadevanji Evropske unije za bolj pravično in socialno unijo v interesu Slovenije sodelovati pri poenotenju socialne politike med državami članicami Evropske unije in vzpostavitvi minimalnih standardov socialnega varstva. Čeprav sistemi socialnega varstva v Evropski uniji navadno veljajo za ene najnaprednejših se le-ti med državami članicami zelo razlikujejo glede na raven socialne zaščite, ki jo zagotavljajo svojim državljanom. Ekonomski razlogi in spreminjajoča se trg dela in družba kažejo, da Evropska unija danes poleg gospodarskega razvoja potrebuje tudi razvoj na področju sociale. Ravno to pa v prek 20 ključnih načel opisuje evropski steber socialnih pravic. Skozi skupno razglasitev evropskega stebra socialnih pravic naj bi dosegli politično zaobljubo držav članic, ne da bi spreminjali njihove pristojnosti na tem področju ali obstoječo zakonodajo. Poleg tega je bilo članom komisije razloženo,



da je Evropska komisija v pripravi Sporočila tesno sodelovala s socialnimi partnerji in zagotovila pregled napredka preko socialnih kazalnikov in povezane analize v sklopu obstoječega Evropskega semestra, zaradi česar se ne ustvarja dodatnih stroškov ali potrebe po dodatni birokraciji. Vlada RS je pozdravila trud in prizadevanje Evropske komisije za nadgradnjo socialnega dialoga in sodelovanje socialnih partnerjev v pripravi evropskega stebra socialnih pravic. Ministrstvo je izrazilo podporo Vlade za dostopnost evropskega stebra vsem članicam EU, ne le državam znotraj evro območja.

Člani komisije so podprli predlog stališča, saj so menili, da izpostavlja nujnost za nadaljevanje razprave na evropski in nacionalni ravni, in da je socialna varnost, ki ureja delovne pogoje, enakost, zdravstveno varstvo ipd. ključnega pomena za življenje državljanov v Evropski uniji. Člani komisije so se strinjali, da je uskladitev socialnih politik potrebna ne le med državami članicami v evro območju, temveč tudi med ostalimi državami članicami, ki niso v evrskem območju. Člane komisije je, zaradi redke uporabe institucije skupne razglasitve, zanimalo, na kakšen način se bo zagotovila vzpostavitev minimalnih standardov socialne varnosti, saj področje socialne politike tudi po vzpostavitvi evropskega stebra socialnih pravic ostaja v domeni držav članic. Skupna razglasitev namreč ni pravno zavezujoč institut, temveč služi le kot politična zaobljuba, kar pomeni, da je rezultat omenjenega instituta odvisen predvsem od politične volje v državah članicah. Prav tako so člani komisije poudarili, da je zaradi globalizacije potrebno zagotoviti socialno varnost tudi posameznikom, ki opravljajo delo v novih-sodobnih oblikah, kot so npr. delo prek spleta, delo za določen čas, projektno delo, ipd. Poudarili so, da so časi, ko je bil posameznik zaposlen pri istem delodajalcu od vstopa na trg dela do upokojitve preteklost zato se morajo države članice in Evropska unija čim prej prilagoditi novim razmeram. Obenem so poudarili, da se mora Evropska komisija med drugim osredotočiti tudi na preprečevanje porasta stroškov in birokracije, ki bodo potrebni za izvedbo načel evropskega stebra socialnih pravic. Poleg tega so člani komisije opozorili tudi na jezikovno nejasnost pojmov prihodek na starost in pokojnina, ki so kot del socialnih pravic potrebne za socialno in pravično EU in predstavnike ministrstva zaprosili za dodatno pojasnilo glede prihodkov upokojenecev, ki jih omenjeno Sporočilo Evropske komisije zajema.

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2017–december 2018, ki ga je Državnemu zboru na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) ter 110. členom Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) posredovala Vlada Republike Slovenije. Predlog deklaracije je bil pripravljen ob upoštevanju 18-mesečnega programa Sveta EU in Delovnega programa Komisije za leto 2017 in daje politične usmeritve za delovanje Slovenije v institucijah Evropske unije. Predstavniki ministrstva je izpostavil nekatera ključna politična vprašanja, ki bodo relevantna v naslednjem letu in pol. V tej luči izpostavlja predvsem razpravo o prihodnosti Evropske unije, ki je posledica referendumске odločitve o izstopu iz Evropske unije v Združenem kraljestvu. Evropska komisija bo glede tega vprašanja pripravila usmerjevalne dokumente, ki jih bodo obravnavale vlade posameznih držav članic, ki bi do junija 2018 sprejele skupno odločitev o nadaljnji usmeritvi Evropske unije. Pomembno področje predstavljajo tudi pogajanja za izstop Združenega kraljestva iz Evropske unije, ki se odvijajo drugače kot je bilo pričakovano, kar bo vplivalo tudi na prihodnost Evropske unije. Izpostavil je tudi vprašanje varnosti, uspešnost gospodarstva in trajnostno skrb za okolje, socialne razsežnosti Evropske unije in krepitev vloge Evropske unije na svetovnem prizorišču. Evropska komisija bo naslednje leto prav tako začela razpravo o financiranju Evropske unije za obdobje 2020-2027, pri čemer bo potrebno upoštevati tudi izstop Združenega kraljestva iz Evropske unije. Predstavniki ministrstva je poudaril, da je ena izmed prioritet Slovenije tudi tesno sodelovanje Evropske unije z Zahodnim Balkanom, pri čemer ta spodbuja tudi nadaljevanje procesa širitve na države Zahodnega Balkana. Andrej Engelman, namestnik direktorja Službe vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, je pojasnil, da je usoda evropske kohezijske politike trenutno negotova. Na ravni Evropske unije potekajo pogovori predvsem o tem kako na tehnični ravni poenostaviti črpanje kohezijskih sredstev tako prek evropske kot nacionalne zakonodaje. Pojasnil je, da bodo v naslednjem letu potekala intenzivna pogajanja o prihodnosti

Evropske unije, ki bodo vplivala tudi na področje kohezije. Ravno zaradi negotovosti glede nadaljnje ureditve omenjenega področja se mora Slovenija pripraviti na vse možne scenarije.

Člani komisije so podprli predlog deklaracije, saj menijo, da celovito predstavlja usmeritev delovanja Slovenije v institucijah Evropske unije, pogrešajo pa bolj jasna izhodišča na posameznih področjih (delo, investicije). Člani komisije so opozorili, da trenutna kohezijska politika ustvarja veliko administrativnih bremen ne le v tujini temveč tudi v Sloveniji, kar otežuje črpanje evropskih kohezijskih sredstev s strani morebitnih upravičencev. Pri tem so predlagali, da slovenski organi učinkoviteje pristopijo k zmanjševanju administrativnih ovir s katerimi se srečujejo upravičenci do kohezijskih sredstev. Obenem so člani komisije opozorili, da je Slovenija neto izvoznik delovne sile, saj veliko izobraženega kadra, katerega izobraževanje pretežno financira država iz lastnih virov, poišče zaposlitev v tujini. Člani komisije so pogrešali določitev enotnih minimalnih standardov na področju varnosti in zdravja pri delu, ki bi za razliko od trenutnih sektorskih standardov zagotavljali večjo konkurenčnost med gospodarstvi v državah članicah. Prav tako so člani komisije opozorili na to, da Evropska unija še nima pravnih instrumentov zoper države članice, ki ne spoštujejo vladavine prava, kar je nedvomno področje, ki bi si zaslužilo posebno pozornost v prihajajočem letu. Člani komisije so opozorili, da mora Slovenija razmisliti in zavzeti jasno stališče tudi o tem na kakšen način želi dolgoročno zasledovati vrednote zahodnoevropske civilizacije ter oblikovati enotno zunanjo politiko, ki bo razvidna tudi prek jasnejših usmeritev v predlogu deklaracije. Član komisije je v predlogu deklaracije pogrešal tudi določbe o delovanju Republike Slovenije v smeri uveljavitve odločitve Arbitražnega sodišča o meji med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško ter proaktivnejše delovanje Slovenije na zunanjepolitičnem področju, predvsem prek pobud in iniciativ institucijam Evropske unije na posameznih področjih.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2006/1/ES o uporabi vozil, najetih brez voznikov, za cestni prevoz blaga, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da predstavlja omenjen predlog enega izmed več predlogov na področju cestnega prevoza, ki jih namerava Evropska Komisija sprejeti v letu 2017 s ciljem urediti sektor cestnega prevoza v Evropski uniji na način, da bo ta primeren za prihodnost. Cilj predloga direktive je revizija pravil iz leta 1984, ki so zaradi zastarelosti in različne implementacije v državah članicah povzročila neuskkljenost in nejasnost pravil za operaterje. Poglavitni rešitvi predloga sta predvsem odprava možnosti držav članic, da omejijo uporabo najetih vozil za operaterje na lasten račun in omejitev možnosti najema vozil v drugi državi članici na 4 mesece (da se prepreči prenos vozil v države z nižjimi davki, obenem pa se pokrije sezonska nihanja ali nadomesti nedelujoča vozila). Člani komisije so podprli predlog stališča, saj so menili da je potrebno zakonodajo na omenjenem področju prenoviti, sočasno pa opozarjajo na fiskalno izkrivljanje, ki ga omenjen predlog direktive omogoča, saj se ravni obdavčitve vozil v EU še vedno precej razlikujejo. Predlog direktive, po mnenju članov komisije, omogoča ravno ustanavljanje podjetij v davčno ugodnejših državah oz. veriženje takih podjetij ter posledično nižanje standardov varstva pri delu prevoznikov. Izpostavili so tudi tveganje, da bo omenjen predlog direktive povzročil izgubo velikega števila delovnih mest zaposlenih v prevoznem sektorju v Republiki Sloveniji, in povzročil nelojalno konkurenco med malimi in srednjimi ter na drugi strani velikimi prevozniki družbami. Predlog direktive omogoča velikim prevoznim podjetjem ustvarjanje monopola na trgu, saj bodo ta zaradi večje stroškovne učinkovitosti, ki bo rezultat predvsem ustanovitve podjetij v davčno ugodnejših državah in nižanja standardov varstva pri delu, sčasoma iz trga izrinila manjše-lokalne prevoznike. Člani komisije so opozorili, da bi moral predlog direktive vsebovati natančna in jasna pravila za preprečevanje fiskalnega izkrivljanja in minimalna pravila s področja varnosti pri delu, ter več kavel s pomočjo katerih bi se zagotovila ustrezna zaščita tako zaposlenih v prevoznem sektorju kot tudi podjetij, ki se s prevozništvom že ukvarjajo. Izpostavili so tudi, da bi si Slovenija morala prizadevati za izkoristek obstoječih neizkoriščenih kapacitet in sicer z vzpostavitvijo enotne baze podatkov razpoložljivih prevoznih kapacitet do katerih bi lahko dostopali prevozniki, ki omenjene kapacitete potrebujejo. Člani komisije menijo, da bi morala Republika Slovenija zaradi nedorečenosti besedila predloga direktive in številnih

možnosti zlorab, ki jih ta omogoča podati preučitveni pridržek dokler besedilo predloga direktive ne bo dovolj jasno.

Komisija je soglasno sprejela mnenje, da podpira Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2006/1/ES o uporabi vozil, najetih brez voznikov, za cestni prevoz blaga s predlaganim preučitvenim pridržkom in predlaga pristojnemu odboru v Državnem zboru za zadeve Evropske unije, da ga sprejme skupaj s preučitvenim pridržkom.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropski agenciji za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice, o spremembi Uredbe (ES) št. 1987/2006 in Sklepa Sveta 2007/533/PNZ ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1077/2011, ki ga je Državnemu zboru na podlagi drugega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da je bila Evropska agencija za operativno upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice (t. i. eu-LISA) ustanovljena leta 2011 s sprejemom Uredbe (ES) št. 1077/2011. Namen predloga je bil revizija uredbe o ustanovitvi agencije, da bi se izboljšalo njeno delovanje, povečala in okrepila njena vloga ter, da se zagotovi da bo ustrezno odgovorila na izzive na ravni EU na območju svobode, varnosti in pravice. Poudarjeno je bilo, da bodo predlagane spremembe zagotovo pomagale k nadaljnjemu razvoju agencije in k okrepitvi njene vloge, predvsem zaradi nudenja ad hoc pomoč in podporo državam članicam, zlasti v primeru izrednih potreb s področja varnosti ali migracij. Izpostavljeno je bilo, da si bodo v postopku pogajanj prizadevali za razjasnitev statusa tistih držav članic, ki še niso članice schengenskega območja, ter jasno opredelitev njihove vloge pri delovanju agencije. Člani komisije so podprli predlog stališča, vendar opozorili, da je odziv Evropske unije na področju upravljanja migracij nekoliko pozen. Komisija je pozdravila predvsem prizadevanja Republike Slovenije, da bi v okviru pogajanj razjasnili status in vlogo držav članic Evropske unije, ki še niso v schengenskem območju. Člani komisije so opozorili tudi na potrebo po vzpostavitvi učinkovitih sistemov upravljanja obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice v državah kandidatkah in v tretjih državah. Glede na posebno ureditev razmerij med Evropsko unijo in npr. Norveško in Švico ter bližajoči se izstop Združenega kraljestva iz Evropske unije je treba posebno pozornost nameniti tudi vlogi omenjenih držav pri delovanju eu-LISE oz. drugih sistemov za upravljanje obsežnih informacijskih sistemov s področja svobode, varnosti in pravice.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev – splošni pristop, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Člani komisije so bili seznanjeni z ozadjem revizije obravnavanega predloga direktive in s ključnimi elementi direktive, ki se nanašajo na uvedbo koncepta »enako plačilo za enako delo«, pričakovano ali dejansko trajanje napotitve, ki presega 24 mesecev, spoštovanje splošno veljavne kolektivne pogodbe, ne glede na dejavnost, pri zagotavljanju pravic napotenim delavcem in da morajo agencije za začasno poslovanje svojim napotenim delavcem zagotoviti pogoje, ki se uporabljajo začasne delavce agencij, s sedežem v državi, kamor je delavec napoten. Republika Slovenija podpira napore, usmerjene v zaščito pravic napotenih delavcev ter skladno s tem podpira tudi pobudo Evropske komisije za revizijo Direktive 96/71ES o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev, ki bi šla v smer preprečevanja socialnega dumpinga. Zaradi specifičnosti narave dela v mednarodnem cestnem prometu pa si bo še naprej prizadevala za jasno ureditev napotitve delavcev na področju cestnega prometa. Vlada Slovenije je revidirala svoje stališče z dne, 19. 5. 2016, ki je vsebovalo preučitveni pridržek. Tako je Vlada umaknila preučitveni pridržek v zvezi s konceptom »plačila za delo« ter tudi v zvezi z referenco desetega recitala, ki se nanaša na mednarodni cestni promet. Člani komisije so se strinjali, da je potrebno podpirati ukrepe, ki preprečujejo socialni dumping. Hkrati pa so opozorili na probleme, ki jih je možno pričakovati pri

izvajanju čezmejnih storitev z napotenimi delavci slovenskih delodajalcev. Pri tem so poudarili vidik prispevkov za socialno varnost in davčno obravnavo dohodkov napotenih delavcev. Gre za vprašanja, ki se med posameznimi državami članicami različno obravnavajo. Člani komisije so bili mnenja, da predlog direktive omogoča neenako obravnavo napotenih delavcev z vidika davčne obravnave in plačila socialnih prispevkov. Opozorili so na primere posameznih držav članic, ki so sprejele zakonodajne ukrepe z namenom zaščite domačih delavcev pred povečanjem konkurence nižje plačanih delavcev. Zato so člani komisije menili, da bi morali slovenski predstavniki pri nadaljnjih razpravah v institucijah EU izpostaviti ta problem ter zagovarjati stališča v prid krepitve domače konkurenčnosti. Glede predlagane rešitve trajanja pričakovane ali dejanske napotitve 24 mesecev, ki sicer izhaja iz evropske ureditev koordinacije sistemov socialne varnosti, je bilo izraženo mnenje, da gre za predolgo obdobje, ki bi moralo biti znatno krajše. Sporno je, da se s predlagano rešitvijo ogrožajo pravice napotenih delavcev. Dejstvo je, da so posledice napotitve delavcev v tujino vse več zlorab in kršitev njihovih pravic.

Komisija je sprejela mnenje, da ne podpira Predloga stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 96/71/ES z dne 16. decembra 1996 o napotitvi delavcev na delo v okviru opravljanja storitev – splošni pristop (glasovanje: 3 za 5 proti).

#### **4.3.3. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance**

Komisija je obravnavala skupno devetindvajset (59) zadev, in sicer en (1) predlog za odložilni veto, petindvajset (25) predlogov zakonov, eno (1) ustavno pobudo, dve (2) zakonodajni pobudi, sedemnajst (17) predlogov drugih aktov, deset (10) pobud in tri (3) ostale zadeve, ter na matična delovna telesa Državnega zbora posredovala 31 mnenj, Državnemu svetu pa 15 poročil.

Komisija je imela sedemnajst (17) sej, od tega je bilo petnajst (15) rednih in dve (2) izredni.

##### **1) Obravnavane zadeve**

###### Predlog za odložilni veto:

1. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A), EPA 1890-VII.

###### Pobuda za oceno ustavnosti:

1. Pobuda za sprejem dopolnitve Zahteve za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena, četrtega odstavka 62. člena, prvega stavka prvega odstavka 63. člena in drugega odstavka 63. člena Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62716-ZPPDej) (pobudnik Jernej Verbič).

###### Zakonodajna pobuda

1. Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembah Zakona o zavarovalništvu (pobudnik Drago Ščernjavič);
2. Pobuda za sprejem Predloga zakona o vračilu denarnih sredstev v Republiko Slovenijo iz posameznih davčnih oaz (pobudnik Drago Ščernjavič).

###### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-C) - druga obravnava, EPA 1653-VII;
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1J) - druga obravnava, EPA 1662-VII;
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uravnoteženju javnih financ (ZUJF-F) – skrajšani postopek, EPA 1688-VII;

4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-G) – skrajšani postopek, EPA 1702-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1J) – skrajšani postopek, EPA 1732-VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1G) – skrajšani postopek, EPA 1804-VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organu in skladu za reševanje bank (ZOSRB-B) – skrajšani postopek, EPA 1820-VII;
8. Predlog zakona o spremembi Zakona o dohodnini (ZDoh-2T) – druga obravnava, EPA 1835-VII;
9. Predlog zakona o spremembi Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1K) – druga obravnava, EPA 1836-VII;
10. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo (ZPOP-1D) – skrajšani postopek, EPA 1893-VII;
11. Predlog zakona o pogojih imenovanja izrednega člana uprave v družbah systemskega pomena za Republiko Slovenijo (ZiČUDSP) – nujni postopek, EPA 1905-VII;
12. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A) – nujni postopek, EPA 1890-VII;
13. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o Banki Slovenije (ZBS-1C) – skrajšani postopek, EPA 1931-VII;
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu – skrajšani postopek, EPA 1966-VII;
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) – druga obravnava, EPA 1808-VII;
16. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o slovenskem odškodninskem skladu (ZSOS-C) – skrajšani postopek, EPA 1987-VII;
17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Poslovnem registru Slovenije (ZPRS-1B) – skrajšani postopek, EPA 2038-VII;
18. Predlog zakona o izvajanju Uredbe (EU) o preglednosti poslov financiranja z vrednostnimi papirji in ponovne uporabe (ZIUPVP) – druga obravnava, EPA 2075-VII;
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1J) – druga obravnava, EPA 2134-VII;
20. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (ZIPRS1819) - nujni postopek, EPA 2253-VII;
21. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2O) – nujni postopek, EPA 2234-VII;
22. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2T) – nujni postopek, EPA 2239-VII;
23. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2K) – nujni postopek, EPA 2252-VII;
24. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR-A) – skrajšani postopek, EPA 2236-VII;
25. Predlog zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin (ZMVN-1)-druga obravnava, EPA 2138-VII.

#### Predlogi aktov:

1. Poročilo Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško o poslovanju Sklada za leto 2015, EPA 1666-VII;
2. Sedemnajsto poročilo o državnih pomočeh v Sloveniji za leta 2013, 2014 in 2015, EPA 1707-VII;
3. Štiriindvajseto poročilo o poročstvu Republike Slovenije in odobreni finančni pomoči Irski, Portugalski republiki in Helenski republiki, EPA 1787-VII;
4. Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2016, EPA 1885-VII;

5. Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2016 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2016 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2017, EPA 1939-VII;
6. Letno poročilo Odbora za finančno stabilnost za leto 2016, EPA 2088-VII;
7. Poročilo o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov v letu 2016, Letno poročilo Agencije za trg vrednostnih papirjev za leto 2016 in Finančni načrt Agencije za trg vrednostnih papirjev za leto 2017, EPA 2072-VII;
8. Poročilo Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2016 in Finančni načrt Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2017, EPA 2083-VII;
9. Poročilo Ministrstva za finance glede opravljenega nadzora Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d., ter izdanih pisnih usmeritev za obdobje od 1. 2. 2017 do 30. 4. 2017, EPA 2105-VII;
10. Poročilo o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2017 v obdobju januar–junij 2017, EPA 2170-VII;
11. Poročilo o stanju in gibanju davčnega dolga po stanju na dan 31. december 2016, EPA 2187-VII;
12. Poročilo o stanju in gibanju davčnega dolga po stanju na dan 30. junij 2017, EPA 2171-VII;
13. Letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence za leto 2016, EPA 2186-VII;
14. Poročilo o izvrševanju javnih pooblastil, danih SID – Slovenski izvozni in razvojni banki, d. d., Ljubljana (2016), EPA 2212-VII;
15. Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (DP2018-A), EPA 2255-VII;
16. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2019 (DP2019), EPA 2256-VII;
17. Zaključni račun Proračuna RS za leto 2016, EPA 2257-VII.

#### Pobude in vprašanja:

1. Komisija je podala pobudo za vzpostavitev državnega registra in nadzora, ki bo urejal in preprečeval nelojalno konkurenco tujih gospodarskih družb, predvsem na maloobmejnem območju, še posebno na področju gradbenih del in avtoprevoznitva. O teh družbah, ki opravljajo storitve na ozemlju Slovenije, namreč obstajajo pomanjkljivi podatki o njihovem številu, zaposlenih delavcih in uporabljeni tehnologiji za opravljanje storitev, zato mora po mnenju komisije država z ureditvijo tega področja poskrbeti za primerno zaščito interesa domačih izvajalcev storitev.

2. Komisiji se je ob obravnavi Poročila Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško o poslovanju Sklada za leto 2015 zastavilo vprašanje o pravočasnosti izvedenih postopkov Meddržavne komisije za spremljanje izvajanja Pogodbe med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o ureditvi statusnih in drugih pravnih razmerij, povezanih z vlaganjem v Nuklearno elektrarno Krško, njenim izkoriščanjem in razgradnjo pri pripravi projektne naloge za izdelavo revizije Programa razgradnje NEK iz leta 2004. Izpolnjevanje predpisanih nalog sklada je po finančni plati najtesneje povezano z vplačilom prispevka za razgradnjo. Višina prispevka še vedno temelji na izračunih iz leta 2004 in se doslej ni spreminjala. Prispevek sedaj plačuje družba GEN energija, d.o.o. in znaša 3 evre za megavatno uro električne energije, predpostavke za izračun stroškov odlagališča pa so se v tem času temeljito spremenile. Tako prihodki od prispevka za razgradnjo v letu 2015 niso več zadostovali za vse predpisane naloge sklada. Odprta vprašanja zahtevajo odgovor na dve vprašanji, ki jih je komisija naslovila na Vlado in sicer:

- Zakaj še vedno ni zaključena in potrjena revizija Programa razgradnje NEK ter odlaganja nizko- in sredneradioaktivnih odpadkov in izrabljenega jedrskega goriva?
- Kako poteka delo Meddržavne komisije za spremljanje izvajanja Pogodbe med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o ureditvi statusnih in drugih pravnih razmerij, povezanih z vlaganjem v Nuklearno elektrarno Krško, njenim izkoriščanjem in razgradnjo, v zvezi z revizijo programa razgradnje NEK?

3. Komisija je ob seznanitvi s Sedemnajstim poročilom o državnih pomočeh v Sloveniji za leta 2013, 2014 in 2015 sprejela sklep, da se zaradi natančnejše predstavitve učinkov dodeljenih pomoči Ministrstvu za

gospodarski razvoj in tehnologijo in Ministrstvu za finance zastavi vprašanje o dodeljenih državnih pomočeh za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah, in sicer, koliko teh pomoči je bilo dodeljeno v zadnjih petih letih ter kakšni so rezultati te pomoči v smislu zagotavljanja dolgoročne sposobnosti preživetja teh podjetij na trgu.

4. Komisija je sprejela sklep, da se na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport naslovi vprašanje glede porabe iz evropskih skladov pridobljenih sredstev, predvidenih za vzpostavitev vajeniškega sistema.

5. Komisija je na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ponovno naslovila vprašanje z naslednjo vsebino:

- Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je obravnavala odgovor Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo na vprašanje komisije o dodeljenih državnih pomočeh za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah.
- Komisija opozarja na podatek iz poročila o veliki razpršenosti sredstev relativno majhnih zneskov dodeljenih sredstev državnih pomoči prejemnikom, ki nimajo nobenega zaposlenega, kar v marsičem postavlja pod vprašaj smiselnost dodeljevanja takšnih pomoči in nujnost revizije tovrstnega dodeljevanja z uvajanjem kriterija minimalnega zneska pomoči in velikosti podjetja oziroma števila zaposlenih v njem. Zato želi komisija tudi odgovor na vprašanje, zakaj in na podlagi kakšnih kriterijev se dodeljujejo znatna, vendar zelo razdrobljena sredstva gospodarskim družbam, ki so brez zaposlenih in koliko teh družb je uspelo na podlagi podeljenih pomoči ohraniti svoj obstoj.

6. Za sejo Državnega sveta je komisija pripravila vprašanje Vladi Republike Slovenije glede dinamike razreševanja pomembnega vprašanja v zvezi z delovanjem Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško in potekom dela meddržavne komisije. Vprašanje se glasi :

- Kakšen je program in časovna dinamika dela Meddržavne komisije za spremljanje izvajanja Pogodbe med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o ureditvi statusnih in drugih pravnih razmerij, povezanih z vlaganjem v Nuklearno elektrarno Krško, njenim izkoriščanjem in razgradnjo?

Obrazložitev: Komisija je prejela odgovor Vlade na vprašanji, ki jih je zastavila v zvezi z delovanjem Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško. Vlada v odgovoru navaja, da se strokovni organizaciji obeh držav zaradi različnih okoliščin še vedno nista uspeli uskladiti glede vsebine projektnih nalog za izdelavo nove revizije programa odlaganja radioaktivnih odpadkov in programa razgradnje NEK, ki naj bi jih obravnavala meddržavna komisija, zato se ta ni sestala že od julija 2015. Komisija izraža razočaranje glede dinamike razreševanja tega vprašanja, izrednega pomena za Republiko Slovenijo in pričakuje pospešene aktivnosti Vlade na tem področju.

7. Komisija je sprejela sklep, da se na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport naslovi naslednje vprašanje:

- Na kakšen način namerava Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport porabiti oziroma razdeliti iz evropskih skladov pridobljena sredstva, predvidena za vzpostavitev vajeniškega sistema? Kakšni so konkretni cilji in kaj se bo ocenilo kot uspeh izvedbe projekta, ob dejstvu, da se namenja več kot 20 milijonov evrov evropskih sredstev za praktično usposabljanje z delom?

Obrazložitev: Za prenovo sistema poklicnega izobraževanja in usposabljanja, v okviru katerega je predvidena tudi pilotni projekt izvedbe vajeništva, je do konca leta 2021 predvidenih približno 2,7 milijona evrov, od tega je za 2,1 milijona evrov evropskih sredstev. Hkrati pa je za izvajanje praktičnega usposabljanja z delom, v okviru katerega se predvideva tudi implementacija vajeništva oziroma preko katerega se bo zagotavljalo tudi spodbude delodajalcem za izvajanje programov praktičnega usposabljanja in vajeništva, predvidenih 28,4 milijona evrov (od tega 22,7 milijona evrov evropskih sredstev). Ker se bo za prenovo sistema poklicnega izobraževanja porabilo le približno 10 % predvidenih evropskih sredstev se

zastavlja vprašanje, kako se bo porabil preostanek pridobljenih evropskih sredstev in kaj si lahko od teh sredstev obeta gospodarstvo. Prav tako ostaja nejasen odgovor na vprašanje o uporabljeni metodologiji, na podlagi katere se bo ocenjevala uspešnost izvedbe pilotnega projekta izvedbe vajeništva, ki je v pripravi in v katerega naj bi bilo vključeno približno 200 vajencev, torej kaj se bo štelo za uspeh, na podlagi katerega bo možno presojati ali vajeniški sistem uvesti ali ne.

8. Komisija je ob podpori Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1J) - druga obravnava sprejela sklep, da se Ministrstvo za finance ponovno pozove, da pripravi seznam proizvodov z nižano stopnjo DDV in utemelji smiselnost razvrstitve določenih proizvodov v nižjo stopnjo. Komisija je ob obravnavi predlogov zakonov s področja DDV v zadnjih dveh letih Ministrstvu za finance že priporočala, naj pristopi k analizi, ki bo upoštevala priporočila mednarodnih organizacij glede odprave davčnih potroškov na področju DDV, pridobljena sredstva iz tega naslova pa nameni razbremenjevanju gospodarstva ter se zavzela za takšne spremembe, ki bodo odpravile resne anomalije na davčnem področju, skrčile pa tudi v mnogih primerih nesmiseln seznam dobav blaga in storitev z nižjo davčno stopnjo (npr. hrana za pse in mačke).

9. Komisija je Državnemu svetu predlagala, da Vladi Republike Slovenije, naslovi naslednjo pobudo:

- Vlada Republike Slovenije naj pospeši postopke vračila denacionalizacijskih upravičencev, ki so v teku, in z mehanizmi, ki jih ima na voljo, določi skrajni rok, v katerem je še možno vlagati nove denacionalizacijske zahteve, pri tem pa naj opredeli tudi poseben status tistih zahtevkov, ki so že v postopku obravnave.

Obrazložitev: Komisija je ob obravnavi Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o slovenskem odškodninskem skladu, s katerim se ureja neodplačen prenos kapitalskih naložb, ki so v lasti Slovenskega državnega holdinga, d. d., v last Republike Slovenije, ugotovila, da je še precejšen del denacionalizacijskih postopkov nezaključenih, ob tem pa je zaradi različnih razlogov mogoče še vedno vlagati nove denacionalizacijske zahteve, rok za izplačilo zadnjega obroka obveznic iz naslova denacionalizacije pa se je iztekel 1. 6. 2016. Iz obrazložitve predloga zakona izhaja, da znašajo pričakovane obveznosti do denacionalizacijskih upravičencev na osnovi blizu 2000 zahtevkov v zadevah, kjer so zahtevki na različnih stopnjah obravnave, še 144 mio evrov. Komisija meni, da bi, glede na takšno stanje, Vlada morala najti rešitev, s katero bo možno doslej časovno neopredeljen rok, v katerem je še možno vlagati nove denacionalizacijske zahteve, ustrezno omejiti.

10. Komisija je Državnemu svetu predlagala, da Vladi Republike Slovenije, naslovi naslednjo pobudo:

- Komisija je mnenja, da je treba za preprečevanje netransparentnih finančnih transakcij pripraviti in sprejeti zakonske predpise, na podlagi katerih bo omogočeno ugotavljanje izvora premoženja oziroma razkritje fizičnih oseb, ki so lastniki gospodarskih družb v Sloveniji, kakor tudi tistih, ki vstopajo kot kupci gospodarskih družb na slovenski trg iz tujine. S tem bi se v večji meri onemogočili poskusi, da se denar, ki je netransparentno odtekel v tujino, opran vrne v Slovenijo.

Obrazložitev: Ob obravnavi Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Poslovnem registru Slovenije in vprašanju o ravni transparentnosti slovenske ureditve, ki se nanaša na razkrivanje lastniških verig kapitalskih družb in dostopnosti podatkov javnosti o dejanskih lastnikih je bila na seji komisije dana informacija, da bo v kratkem vzpostavljen register dejanskih lastnikov kapitalskih družb. Komisija meni, da je treba pripraviti in sprejeti ustrezne zakonske predpise, ki bodo, glede na pomembnost podatka o poreklu kapitala, ki ima močan vpliv na varnost pravnega prometa, zagotavljali razkritje dejanskih lastnikov, ki stojijo za pravnimi osebami ter kar največjo transparentnost lastniške verige.

#### Ostalo:

1. Poročilo o delu Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za leto 2016;
2. Osnutek Nacionalnega reformnega programa 2017-2018;
3. Poročilo o delu Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za leto 2017.



## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1J) - druga obravnav, ki ga je v obravnavo predložil poslanec Andrej Čuš. Komisija je predlog zakona podprla. Predlaga se vračilo stopenj davka na dodano vrednost (DDV) na čas pred krizo, torej na splošno 20 % in znižano 8,5 % stopnjo. Komisija se je seznanila z mnenjem Vlade, ki predloga zakona ne podpira in sicer z utemeljitvijo, da je predlagana rešitev v izrazitem neskladju z naporji Vlade za nadaljnjo javnofinančno konsolidacijo. Pri tem pa komisija opozarja na nekonsistentnost Vlade pri njenih odločitvah, ko je sprejemala odločitve o obremenjevanju prihodkovne oz. odhodkovne strani proračuna. V primeru DDV je bilo v letu 2013 uveljavljeno zvišanje stopnje DDV mišljeno kot začasen ukrep, njeno pričakovano znižanje ob dobrih gospodarskih rezultatih, pa po mnenju komisije sodi v kategorijo še ene od neizpolnjenih obljub Vlade o uveljavljanju ukrepov za razbremenitev gospodarstva, z zniževanjem davčnih bremen. Glede na ugodnejše makroekonomske kazalce, ki tudi po Vladnih trditvah napotujejo na optimizem glede izhoda iz krize, so upravičena pričakovanja gospodarstva, da se tudi z znižano stopnjo DDV prispeva k nadaljnji gospodarski rasti in zagotovi takšno poslovno okolje, ki bo pripomoglo k uspehu naših podjetij tudi v okviru globalne konkurenčnosti. Komisija sicer dvomi, da bi v nadaljnjem zakonodajnem postopku predlog zakona lahko prejel zadostno podporo za uveljavitev, vendar pa želi s podporo zakona spodbuditi razpravo o možnih alternativnih rešitvah, da bi ukrepi davčne politike in ustrezno davčno prestrukturiranje pripomogli tudi h gospodarski rasti. Ob tem velja opozoriti na zahteve komisije ob obravnavi predlogov zakonov s področja DDV v zadnjih dveh letih, ko je Ministrstvu za finance priporočala, naj pristopi k analizi, ki bo upoštevala priporočila mednarodnih organizacij glede odprave davčnih potroškov na področju DDV, pridobljena sredstva iz tega naslova pa nameni razbremenjevanju gospodarstva ter se zavzela za takšne spremembe, ki bodo odpravile resne anomalije na davčnem področju, skrčile pa tudi v mnogih primerih nesmiseln seznam dobav blaga in storitev z nižjo davčno stopnjo (npr. hrana za pse in mačke).

Po mnenju komisije bi učinek zmanjšane prispevne stopnje DDV pomembno vplival tudi na gibanje slovenske potrošnje, ki v zadnjem času sicer beleži malenkostno povečanje, kljub temu pa še vedno ne dosega povprečne stopnje rasti potrošnje v ostalih državah EU. Komisija je ob podpori predloga zakona sprejela sklep, da se s pismom Ministrstvo za finance ponovno pozove, da pripravi seznam proizvodov z znižano stopnjo DDV in utemelji smiselnost razvrstitve določenih proizvodov v nižjo stopnjo ter v poslovnem roku o tem obvesti komisijo.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uravnoveženju javnih financ (ZUJF-F) – skrajšani postopek, ki ga je v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisani mag. Alenka Bratušek in dr. Mirjam Bon Klanjšček). Komisija je predlog zakona podprla. Glede na zagotovila Vlade, da je Slovenija izšla iz krize ter da se gospodarsko okolje stabilizira, predlagateljici predloga zakona menita, da je podaljševanje ukrepov, ki še naprej omejujejo usklajevanje pokojnin, nepotrebno. Zato predlagata, da se s spremembo zakona omejevanje usklajevanja pokojnin nadomesti z redno uskladitvijo, tako da bi bili v prihodnje tudi upokojevalci v večji meri kot v zadnjih letih, ko so zaradi neizvedenih uskladitev pokojnin le-te zaostale v rasti za skoraj desetino, deležni doseženih pozitivnih premikov in rezultatov gospodarske rasti. Predlog zakona omogoča uživalcem pokojnin tudi polno izplačilo t. i. regresa (letnega dodatka), skladno z določbami Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2). Komisija se je seznanila z mnenjem Vlade, ki predloga zakona ne podpira, pri čemer poudarja, da obsega izdatkov, ki so bili določeni v sprejetem okviru za pokojninsko blagajno, ni dovoljeno preseči. Podporo predlogu zakona komisija utemeljuje z več razlogi. Tako meni, da je treba interventnost Zakona o uravnoveženju javnih financ na področju usklajevanja pokojnin, ki časovno ni omejena prekiniti ter, dokler Vlada to področje ne uredi na sistemski način, s predlaganim zakonom vzpostaviti usklajevanje pokojnin, kot je predvideno z ZPIZ-2. Ne glede na uskladitev pokojnin pa ključen problem, ki se dotika upokojevanja in upokojevalcev ostaja in sicer, da je upokojevanje pod neugodnimi pogoji v času krize pripomoglo k ustvarjanju dodatnega revnega sloja ljudi, ki so se v tem času upokojili. Komisija opozarja tudi na razkorak med rastjo minimalne plače in rastjo pokojnin v zadnjem obdobju, ki je po mnenju komisije prevelik.

Komisija je obravnavala Sedemnajsto poročilo o državnih pomočeh v Sloveniji za leta 2013, 2014 in 2015. Komisija se je seznanila s poročilom. Uvodoma je bilo pojasnjeno, da je bilo v Sloveniji 2015 dodeljenih 562,5 mio EUR državnih pomoči. Te so se, če ne upoštevamo t. i. kriznih pomoči, namenjenih odpravljanju posledic finančne krize v bančnem sektorju v letih 2012–2014, glede na leto 2014, zvišale za 31,3 mio EUR, tako da predstavljajo 1,46 % BDP. Ena od ključnih sprememb v obsegu in strukturi državnih pomoči 2015 je znižanje horizontalnih pomoči, ki pa še vedno predstavljajo dve tretjini državnih pomoči v obdobju 2013–2015. V okviru horizontalnih pomoči je bilo 2015 največ pomoči dodeljenih za varstvo okolja in varčevanje z energijo, in sicer 33 % vseh državnih pomoči, sledijo spodbude za zaposlovanje (16,7 % vseh pomoči), po 4 % vseh pomoči pa je bilo dodeljeno za spodbujanje raziskav, razvoja in inovacij in za spodbujanje regionalnega razvoja. Leta 2015 beležimo občutno povečanje sektorskih pomoči, zlasti za prestrukturiranje nekaterih večjih podjetij v težavah, ki so predstavljale 17,3 % vseh pomoči, kar je skoraj trikrat več kot v povprečju v obdobju 2013–2015. Leta 2015 pa se je nadaljeval trend zmanjševanja pomoči za kmetijstvo in ribištvo, in sicer na dobro desetino vseh dodeljenih pomoči. Precejšen negativni trend je v Sloveniji zaznati pri dodeljevanju pomoči v obliki subvencij, saj so te leta 2007 znašale skoraj 99 % vseh državnih pomoči, medtem ko je bilo subvencij 2014 in 2015 sicer še vedno prepričljiva večina, se je pa njihov delež v teh dveh letih zmanjšal na 80 oziroma 57,8 % vseh državnih pomoči. Primerjalna analiza podatkov o državnih pomočeh v EU pokaže, da ima Slovenija primerljivo strukturo državnih pomoči, pri čemer dodeli okoli 0,5 % od 103 milijarde EUR vseh pomoči v EU. Komisija ugotavlja, da predstavljeno poročilo izčrpno seznanja z obsegom, nameni in strukturo dodeljenih državnih pomoči, vsebuje pa tudi ocene o uspešnosti in učinkovitosti dodeljenih sredstev. Mogoče se je sicer strinjati, da imajo, širše gledano, državne pomoči pozitivne učinke, vendar pa se komisiji zastavlja vprašanje o dvomljivi smiselnosti dodeljevanja državnih pomoči nekaterim podjetjem v težavah, saj bi se, glede na rezultate teh pomoči, lahko večkrat vprašali o pravilnosti presoje alokacije sredstev ter odsotnosti objektivnih izhodišč za dodelitev sredstev. Prizadevanja bi morala iti v smeri, da bi dajalci državnih pomoči dorekli namene in ustrezne, za vse enako veljavne, kriterije za dodeljevanje državnih pomoči, z merljivi učinki. Pogreša se namreč analiza o gospodarnosti ravnanja s sredstvi državnih pomoči ter končna ocena o tem, ali je dodeljena pomoč dosegla cilj, zaradi katerega je bila dodeljena. Komisija je mnenja, da je treba dodelati pravila, ki bodo napačne presoje in različne zlorabe, do katerih prihaja pri dodeljevanju državnih pomoči, zmanjšale na minimum, ugotovljeni razlogi, zakaj niso bili doseženi pričakovani rezultati, pa morajo voditi v uspešnejšo selekcioniranje pomoči. Komisiji se zdi smiselno, da se kot možni način izboljšanja stanja na tem področju predlaga ukrepe, ki bi državne pomoči v večji meri kot doslej prednostno opredelili kot povratne oblike pomoči. Komisija je mnenja, da je treba delež povratnih oblik sredstev povečati ter s participacijo sredstev prejemnikov pomoči spodbuditi interes za večjo učinkovitost pri uporabi dodeljenih sredstev. Glede prednostnega dodeljevanja državnih pomoči kot povratne oblike pomoči je bilo članom komisije pojasnjeno, da je sicer Ministrstvo za finance pri pripravi novele Zakona o javnih financah predlagalo ukrepe v tej smeri, vendar njihov predlog ni bil sprejet kot zaveza Vlade. Komisija opozarja na podatek o veliki razpršenosti sredstev relativno majhnih zneskov dodeljenih sredstev državnih pomoči prejemnikom, ki nimajo nobenega zaposlenega, kar v marsičem postavlja pod vprašaj smiselnost dodeljevanja takšnih pomoči in nujnost revizije tovrstnega dodeljevanja z uvajanjem kriterija minimalnega zneska pomoči in velikosti podjetja oziroma števila zaposlenih v njem.

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je na skupni seji s Komisijo za mednarodne odnose in evropske zadeve obravnavala vladni dokument Osnutek Nacionalnega reformnega programa 2017–2018. Komisiji sta se seznanili z Osnutkom Nacionalnega reformnega programa 2017–2018. Vladi predlagata, da predloge in mnenja iz razprave vključi v obravnavani dokument. Komisiji glede vsebine in koncepta osnutka programa, ki zajema vsa pomembna področja delovanja države v naslednjih dveh letih nista imeli bistvenih pripomb, saj podaja realno oceno stanja in akcijski načrt ukrepov po posameznih področjih, ki bodo uresničeni z zakonskimi predpisi. V razpravi so člani komisij podali nekatere predloge, mnenja in priporočila, ki naj jih Vlada upošteva pri pripravi dokončnega teksta reformnega programa, kot tudi pri pripravi nadaljnjih razvojnih dokumentov in zakonskih aktov:

- komisiji uvodoma menita, da bi bilo za posamezna področja v obravnavanem programu primerneje uporabiti manj konkretiziran in zavezujoč tekst, pri čemer se sicer navedejo cilji, ki jih na določenem področju Vlada zasleduje, ne pa tudi vse konkretne rešitve, ki so še v fazi usklajevanja in zato nedorečene;
- komisiji ugotavljata, da sta presek in analiza stanja na zdravstvenem področju sicer podana korektno, vendar pa je program aktivnosti zapisan tako, kakor da je zdravstvena zakonodaja, ki je trenutno v pripravi oz. v fazi pogajanj, že sprejeta. Vendar temu ni tako, saj so v izdelavi še izračuni Ministrstva za zdravje, ki so po mnenju komisij eden od nujnih pogojev za pridobitev soglasja socialnih partnerjev in nadaljnje odločanje. Zgovoren primer je ukrep obvladovanja stroškov bolniških nadomestil, čigar domet je nejasen, saj je predlog Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju šele v fazi priprave;
- tudi na področju delovno-pravne zakonodaje bi ob nujnem, a še neobstoječem konsenzu socialnih partnerjev glede odprtih vprašanj in predlogov delodajalske strani o fleksibilnejšem pristopu na trgu dela in postopnem razbremenjevanju plač, podobno kot na področju zdravstva, pričakovali manj zavezujoč tekst. Sprejeti ukrepi, predvideni z Nacionalnim reformnim programom na teh in drugih področjih (npr. področju obnovljivih virov energije), pa ne bi smeli voditi v kakršnokoli poslabšanje gospodarskega položaja podjetij v posamezni panogi;
- v povezavi s cilji in ukrepi iz dokumenta »Za dostojno delo« manjkajo ključni ukrepi, ki bi omogočali lažje zaposlovanje in lažje odpuščanje; člani komisij predlagajo, da se poleg postavljenega cilja povečanja zaposljivosti starejših delavcev istočasno izvaja aktivnosti za ohranitev zaposlitve starejših delavcev in sprejme ustrezne ukrepe za finančne spodbude. V prihodnje se kaže izogibati primerom, ko se je z interventnim zakonom za obdobje 2016 in 2017 uzakonila oprostitev plačila prispevkov delodajalcev in se je za ti dve leti ukinila rešitev iz sistemskega zakona ZPIZ-2 glede delne oprostitve plačila prispevkov za starejše od 60 let in tiste, ki izpolnjujejo pogoje za predčasno upokožitev;
- v sklopu ukrepov aktivne politike zaposlovanja komisiji predlagata, da naj bodo določenih stimulativnih ukrepov deležni ne le nižje izobraženi in starejši od 50 let ali mlajši od 30 let, ampak tudi tisti z višjo in visoko izobrazbo, če so dolgotrajno brezposelni, ne glede na starost;
- komisiji opozarjata na sodelovanje gospodarstva pri pripravi študijskih programov, na povečanje deleža praktičnega izobraževanja v visokošolskih študijskih programih in na nujnost postopnega uvajanja socialnega partnerstva v visokem šolstvu, za kar bo primerna priložnost ob sedanjih pripravah zakonodaje za to področje. S tem se bo krepil pomen kompetenc diplomantov, ki so tesneje povezane s potrebami gospodarstva in spremembami, s katerimi se to sooča zaradi konkurenčnosti in razvoja;
- izobraževanje kadrov v Sloveniji mora postati odraz potreb v gospodarstvu, zato je skrajni čas za analizo poklicnih profilov izobraževanja. V Sloveniji moramo glede na usmeritve razvojne strategije pristopiti k prenovi osnovnega izobraževalnega sistema;
- največ pozornosti se namenja usposabljanju nižje izobraženih ali neizobraženih in starejšim od 45 let, ne stimulira pa se poklicnega in strokovnega formalnega izobraževanja odraslih, čeprav so na trgu dela zaznane izrazite potrebe po strokovnih kadrih tehnične usmeritve. Usposabljanja lahko nudijo omejen obseg znanj in kompetenc, mali delodajalci pa potrebujejo kader, ki lahko pokriva širše strokovno področje in poseduje temeljno strokovno znanje. Komisiji zato predlagata sofinanciranje mojstrskih izpitov za spodbujanje zaposlenih, delodajalcev in brezposelnih k odločitvi za mojstrske izpite in s tem za povečanje možnosti prehajanja v podjetništvo;
- komisiji predlagata, da so v pripravo Strategije varnosti in zdravja pri delu vključeni vsi socialni partnerji; komisiji poudarjata, da je treba poiskati ustrezen vzvod, ki bi omogočil učinkovit boj proti sivi ekonomiji, ki predstavlja neloyalno konkurenco legalnim gospodarskim subjektom. Z izvajanjem dodatne aktivnosti za preprečevanje sive ekonomije in dela na črno je posameznikom, ki nimajo registrirane dejavnosti, treba določiti višje kazni in naložiti plačilo obveznosti za nazaj, podobno kot v Italiji;
- ker socialni partnerji v gradbeništvu za zmanjšanje previsokih socialnih tveganj in boljših pogojev za delo zaposlenih v gradbeništvu v Sloveniji želijo ustanoviti paritetni sklad za gradbeništvo, pozivajo Vlado Republike Slovenije, da vzpostavi ustrezen zakonski okvir, zagotovi določena zagonska sredstva za delovanje omenjenega sklada in omogoči trajnostno delovanje sklada;

- komisiji menita, da se mora poslovno okolje izboljšati tudi za slovenska podjetja in ne samo za tuje investitorje. Olajšave in bonitete pri investicijskih vlaganjih, ki jih država radodarno namenja tujim vlagateljem, bi morali biti v večji meri deležni tudi domači investitorji, ki na slovenskem trgu že dolga leta zagotavljajo delovna mesta ter plačujejo davke in prispevke;
- komisiji ugotavljata, da se je sicer prisluhnilo predlogom občin, da se pri dodeljevanju sredstev upošteva tudi starostna struktura prebivalcev, tako da se nameni občinam z več mladimi in starejšimi občani tudi več sredstev. Vendar je treba opozoriti na nujnost novega vira sredstev, saj bi občine težko pristale na prerazporejanje sredstev med posameznimi občinami za te namene. Glede na prisotne trende staranja prebivalstva bi z ustreznimi spremembami zakonskih predpisov morali spodbujati povečevanje in obnovo kapacitet v domovih za ostarele in nove investicije;
- glede na potrebe v občinah bi bili dobrodošli novi razpisi za investicije v infrastrukturne objekte (vrtce, šole), ki jih v zadnjih letih primanjkuje;
- za nadaljnje učinkovito črpanje evropskih sredstev je treba občinam, ki so se v pretekli finančni perspektivi izkazale kot najbolj prodrone, še naprej nuditi ustrezno pomoč;
- nerešeno ostaja vprašanje, na kakšen način bo potekalo pravno-organizacijsko preoblikovanje zavodov;
- komisiji opozarjata na spremenjen položaj centrov za socialno delo, saj se številnim centrom, glede na njihovo umeščenost zgolj v tiste občine, kjer so sedeži upravnih enot, ukinja njihov pravni status, kar je nesprejemljivo. Na ta način neokrnjenega in kakovostnega izvajanja javnih storitev na tem in drugih področjih ni možno doseči;
- na področju davčnih ukrepov za spodbujanje poslovnega okolja ni jasno, na kakšen način se bo spremenila pavšalna obdavčitev in na kakšen način bodo obdavčene nepremičnine. Pri tem komisiji opozarjata na posreden vpliv, ki ga ima povečanje obdavčevanja na zaposlovanje;
- ponovno naj se razmisli o pripravi zakonodaje, ki ureja doniranje na področjih znanosti, kulture in športa;
- komisiji predlagata, da postane MSP test obvezen tudi za uredbe in ne samo za zakone, saj so z določili podzakonskih aktov večkrat povezane znatne administrativne in finančne obremenitve, v tej luči predlagata tudi strokovno sodelovanje vseh socialnih partnerjev v postopku sprejemanja podzakonskih predpisov;
- svetovni trendi kažejo na obsežne selitve prebivalstva v urbana središča. Obravnavani program bi po mnenju komisij moral ponuditi rešitve tudi za tisti del slovenskega prebivalstva na periferiji, ki živi in dela daleč od regionalnih središč in ki že vrsto let ne vidi prave perspektive v svojem okolju.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o pogojih imenovanja izrednega člana uprave v družbah systemskega pomena za Republiko Slovenijo (ZICUDSP), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je predlog zakona podprla. V razpravi so člani komisije ob ugotovitvi, da so predlagani ukrepi smiselni in nujni ter ob podpori predlaganim zakonskim rešitvam, poudarili:

- gre za premišljen odziv Vlade na trenutne dogodke, zato je pomembno, da se zakon tudi v medijski komunikaciji predstavlja na način, ki ne bi napeljeval na domnevo, da pri poslovanju Mercatorja prihaja do nepravilnosti. To je potrdil tudi nadzorni svet družbe, ki je ugotovil, da je bilo Mercatorjevo poslovanje v preteklem obdobju brez nepravilnosti ter da poslovni interesi družbe Mercator niso bili oškodovani;
- zagotoviti bi bilo treba, da se zakon ne bi uporabljal za razmerja med družbo systemskega pomena in njenimi odvisnimi družbami, ki so v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah tudi odvisne družbe večinskega lastnika in bi morale biti iz zakona izvzete;
- glede delovanja izrednega člana uprave komisija meni, da bi morali določene opredeliti kriterije odločanja izrednega člana uprave, pri čemer lahko zavrne sprejetje odločitve uprave le v primerih poslov, ki so škodljivi za systemsko družbo in ki niso skladni s tržnimi pogoji poslovanja;
- izrednemu članu uprave bi bilo za kakovostnejše delo treba omogočiti angažiranje svetovalno-revizijske družbe, ki bi z dodatnim sistemom poročanja nudila pomoč in podporo pri njegovem delu;
- opozoriti velja na problematiko transfernih cen ter možnosti, da se z njihovo uporabo ne izčrpava systemske družbe.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A) – nujni postopek, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija predloga zakona ni podprla. Komisija se je seznanila s skupnim poročilom Interesne skupine lokalnih interesov in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki sta predlog zakona obravnavali kot zainteresirani delovni teles. Komisija in interesna skupina predloga zakona ne podpirata. Komisiji in interesna skupina se pridružujejo stališču vseh treh združenj občin, kjer problematizirajo linearen dvig povprečnine in zahtevajo njeno pravičnejšo porazdelitev. Komisiji in interesna skupina ne morejo podpreti novele zakona, s katero se sicer dviga višina povprečnine za letošnje leto, vendar pa predlagan dvig povprečnine ne sledi dejanskim potrebam in dodatnim obveznostim občin, saj v celoti ne pokriva večjih stroškov dela javnih uslužbencev, ki nastajajo zaradi dogovora Vlade s socialnimi partnerji, pri katerem pa občine niso sodelovale. Ugotoviti je mogoče, da predlagan dvig povprečnine ne upošteva raznolikosti občin in s tem njihovih različnih finančnih potreb. Medtem ko bodo dodatna sredstva občinam z manj javnimi zavodi in posledično nižjimi stroški dela javnih uslužbencev, zaradi višje povprečnine za 3,5 evre verjetno zadostovala tudi za pokritje drugih izdatkov, pa občinam z več javnimi zavodi predlagan dvig povprečnine ne bo zadoščal niti za osnovni namen, zaradi katerega se predlaga povišanje povprečnine. Negativne posledice linearne razdelitve, ko se vsem občinam, ne glede na različne dodatne obveznosti, zagotavlja enako povišanje povprečnine, bi bilo treba nevtralizirati z novim modelom razdelitve, ki bi ga na podlagi izračunov moralo pripraviti pristojno ministrstvo. Prav vsakoletne ponavljajoče razprave in razhajanja mnenj o ustrezni višini povprečnine za občine bi po mnenju državnih svetnikov zahtevalo bolj sistemski in dolgoročnejši pristop k reševanju tega vprašanja, ki ne izključuje tudi razmišljanj o drugačni organiziranosti lokalne samouprave. V razpravi je bilo zastavljeno vprašanje, ali je Vlada izračunala znesek privarčevanih sredstev na račun občin zaradi posledic sprejetja predpisov, s katerimi se je v zadnjih letih določala povprečnina v bistveno nižjem znesku kot bi se morala glede na izračun, določen z Zakonom o financiranju občin. Ocenjuje se, da imajo občine okoli 300 evrov nižjo povprečnino, kot bi jo morale imeti, kar znese 600 mio evrov na letni ravni oz. v povprečju letno okoli 3 mio evrov na vsako občino. Financiranje občin je neurejeno in nestabilno, saj se sistemskega Zakona o financiranju občin v tem delu ne spoštuje in se vanj posega z vsakoletnimi spremembami zakonov o izvrševanju proračuna. To povzroča stanje, v katerem morajo občine stalno prilagajati svoje dejavnosti zmanjšanemu obsegu pričakovanih sredstev, kar jim otežuje avtonomno in gospodarno ravnanje, posebno pri načrtovanju investicij. Ponovno je treba poudariti pomembnost uveljavljanja takega sistema financiranja občin, ki bo zagotavljal zadosten obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog in končal dosedanje prakso, ko so občine primorane za izvajanje predpisanih zakonskih nalog trošiti sredstva za prepotrebne investicije. Problem je še toliko večji, ker občine v aktualni finančni perspektivi praktično nimajo dostopa do evropskih sredstev oz. so možnosti zelo omejene zaradi nezmožnosti zagotavljanja lastnega deleža sofinanciranja projektov. Iz vseh navedenih razlogov je zato treba sprejeti strategijo razvoja lokalne samouprave, ki bo imela tudi podporo lokalnih skupnosti in dolgoročnejšo vizijo njihovega razvoja.

V zvezi z ugotovitvami Vlade o zadostnih sredstvih, s katerimi naj bi razpolagale občine, glede na prihranke, ki jih izkazujejo ob koncu leta, državni svetniki ponovno poudarjajo, da je težnja po varčevanju in prihrankih sredstev konec leta, za izvajanje nalog v tekočem obdobju, glede na logiko porabe proračunskih sredstev, primerna in razumna. Ob tem, da dohodnina ne zadošča za pokritje vseh zakonskih obveznosti in da se občine ne morejo zadolževati, dokler zaključni račun za preteklo leto ni sprejet, občine prihranke namenijo za izpolnjevanje tekočih obveznosti v začetku prihodnjega leta. Državni svetniki tudi opozarjajo na odpravo anomalij v nekaterih plačilnih razredih. Medtem ko naj bi se s prvotnim predlogom urejalo zgolj plače pomočnic vzgojiteljic v vrtcih, čemur sicer ni moč oporekati, naj bi bili kasneje deležni napredovanj tudi direktorji javnih zavodov. Takšno parcialno urejanje plačnega sistema v javnem sektorju lahko privede še do večjih anomalij v že tako ne najbolj idealnem sistemu. Na mestu je vprašanje, ali bo treba zaradi takšnih in podobnih odprav anomalij ponovno posegati v višino povprečnine.

Komisija je obravnavala Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2016 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2016 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila, in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2017, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Banka Slovenije. Komisija se je seznanila z letnim poročilom. Uvodoma je guverner Banke Slovenije člane komisije seznanil z nekaterimi poudarki pri aktivnostih Banke Slovenije leta 2016 na področju denarne politike in nadzora bank. V razpravi so člani komisije izražali mnenje o preteklem delu Banke Slovenije in zastavili nekaj vprašanj:

- ali je sedanje vodstvo Banke Slovenije na podlagi negativne prakse iz preteklih let analiziralo vzroke, ki so pripeljali do stanja, v katerem se je znašel slovenski bančni sistem, in ali lahko na tej podlagi pričakujemo, da bo njihovo delo v prihodnje organizirano na bolj učinkovit način,
- ali se na podlagi opravljenih analiz uvajajo spremembe v načinu in metodah izvrševanja nadzorne funkcije Banke Slovenije v bankah, delujočih v slovenskem prostoru, saj se ni moč izogniti občutku, da je bil nadzor bank pomanjkljiv, nekatera ravnanja pa neustrezna,
- kakšno je stališče Banke Slovenije do izvedenih ukrepov v zvezi s Factor banko in Probanko danes, ko se v javnosti pojavljajo domneve, da ukrep, ki je vodil v kontrolirano likvidacijo obeh bank, v trenutku izvedbe ni bil ustrezen,
- glede na stanje prihodkov v posameznem letu, ki praviloma močno presegajo višino odhodkov, se zastavlja vprašanje ustreznega poslovnega in finančnega planiranja Banke Slovenije, ki je tudi 2016 zabeležila presežek prihodkov nad odhodki v znesku 57,3 mio EUR.

Guverner je v odgovoru podal naslednja pojasnila:

- v Banki Slovenije je bila leta 2014 opravljena reorganizacija dela, s katero so vzpostavili sistem internih kontrol in indikatorje zaznave tveganja v bankah na popolnoma novih osnovah od dotlej uveljavljenih. Tako je omogočen tekoč pretok informacij med člani Sveta banke in strokovnimi službami, kar zagotavlja suvereno in pravočasno zaznavo problema in popolnejšo informacijo Svetu Banke Slovenije za kakovostno odločanje. V banki so prepričani, da lahko z opravljeno reorganizacijo in dodatnimi strokovnimi okrepitevami z veliko gotovostjo za nekaj mesecev vnaprej predvidijo morebitne težave katerekoli slovenske banke in ostalih finančnih institucij v Sloveniji ter se nanje primerno odzovejo. Spremenjena je tudi nadzorniška praksa z uvedbo rednih sestankov vseh predstavnikov nadzornih svetov slovenskih bank, na katerih so nadzorniki natančno seznanjeni s poslovanjem nadzorovanih bank tudi s strani Banke Slovenije;
- v Banki Slovenije zavračajo kot neutemeljene očitke o pomanjkljivem nadzoru v času pred krizo in trditve, da Banka Slovenije ni korektno opravila svojega dela, saj zahteve po dokapitalizaciji bank, na katere je Banka Slovenije v letih 2008 do 2012 večkrat opozarjala, na vladni strani niso naletele na primeren odziv. Po mnenju guvernerja je tudi to eden od pomembnih razlogov, da kasnejša dokapitalizacija slovenskih bank ni mogla biti cenejša in da je prišlo do izbrisa podrejenih obveznic;
- glede na prevladujoča mnenja v javnosti o preobsežnem znesku, s katerim so se dokapitalizirale slovenske banke in o uporabi preveč konservativne metode pri opravljanju stresnih testov, v Banki Slovenije poudarjajo, da so k celotnemu znesku dokapitalizacije stresni testi prispevali 12,5 %, ostalih 87,5 % pa prevrednotenja zavarovanja v slovenskih bankah, saj je treba upoštevati, da se konec leta 2013 ni vračalo za 11,2 milijarde EUR kreditov, ki so bili v veliki meri zavarovani z nepremičninami, sledil pa je občuten padec cen nepremičnin. O stanju slovenskega bančnega sistema, makroekonomskih okoliščinah in vzrokih za nastali kapitalski primanjkljaj pregledanih bank v tem času je Banka Slovenije, na zahtevo Državnega zbora, marca 2015 pripravila odzivno poročilo, ki pa v Državnem zboru kasneje ni bilo obravnavano. Glede na to okoliščino komisija predlaga, da se pri organizaciji naslednjega posveta o bančni problematiki guvernerju Banke Slovenije omogoči, da med drugim predstavi tudi to poročilo;
- v zvezi s kontrolirano likvidacijo dveh slovenskih bank je Banka Slovenije maja 2016 pripravila poročilo, v katerem natančno analizira in pojasnjuje dogajanja pred 6. 9. 2013, ko so se v Banki Slovenije odločili za navedeni ukrep. Factor banka po ocenah Banke Slovenije dne 9. 9. ne bi imela dovolj likvidnih sredstev za poplačilo vseh obveznosti banke do depozitarjev in ostalih obveznosti, v kratkem času pa bi se v enakem položaju znašla še Probanka, kasneje pa še Abanka, zato je kritičen položaj zahteval ukrepanje, za najprimernejši način pa so v Banki Slovenije ocenili postopek prisilne likvidacije dveh bank;

- pojasnjeno je bilo, da izvirata glavna prihodka banke iz učinkovitega upravljanja denarne politike in iz upravljanja lastnih naložb, pri čemer portfelj znaša okoli 4 milijarde evrov, manjši del prihodkov pa tvorijo storitve, ki jih Banka Slovenije zaračunava poslovnim bankam.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019, ki ga je v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija predloga zakona ni podprla. Komisiji so bile predstavljene rešitve v obravnavanem predlogu zakona, ki bistveno ne posegajo v veljavno ureditev. Tako se glede na preteklo prakso z 10. členom odpira možnost novih proračunskih postavk med letom; pri 21. členu se dodajajo novi namenski prihodki; pri 33. členu je na novo dodana možnost predplačil za izvedbo nekaterih nakupov; 59. člen ukinja popolno prepoved zaposlovanja v državni upravi, z dodano možnostjo povečanja dovoljenega števila zaposlenih za 0,5 odstotka; vključuje se tudi možnost spodbujanja mobilnosti znotraj javnega sektorja (prenos zaposlenih od posrednih k neposrednim uporabnikom), da bi se zagotovilo kadre s specifičnimi strokovnimi znanji; v 69. členu se določa višino letnega dodatka, ki bo upokojencem izplačan v letu 2018, predvidena pa je tudi izredna uskladitev pokojnin v mesecu aprilu; dodan je nov 56. člen, ki omogoča občinam, da tudi v volilnem letu sprejmejo dvoletni proračun. Črtane so določbe, ki so v preteklih letih omejevale tiste izdatke državnega proračuna, ki so povezani s financiranjem občin in bodo predvidoma prenesene v Zakon o financiranju občin. V predlaganem zakonu se ohranja določba o višini povprečnine, ki znaša v letu 2018 za financiranje primerne porabe 551 evrov, torej 15 evrov več kot lani, za leto 2019 pa 558 evrov.

Komisija se je seznanila tudi s skupnim poročilom Interesne skupine lokalnih interesov in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki sta predlog zakona obravnavali kot zainteresirani delovni telesi. Komisija in interesna skupina predloga zakona ne podpirata. Poudarjata, da se povprečnina za prihodnji dve leti sicer povečuje v primerjavi z letošnjim letom, vendar ne zadošča za pokrivanje povečanih stroškov, ki so jih občine dolžne pokriti na račun zmanjšanih investicij. Razkorak med pripadajočimi sredstvi in potrebami lokalnega okolja ima dolgoročne posledice, saj bodo zaradi sedanjih premajhnih investicijskih vlaganj potrebni še toliko večji vložki v prihodnosti (npr. stanje prometne infrastrukture se zaradi pomanjkljivega vzdrževanja slabša in bodo zato v prihodnje potrebna obsežnejša vlaganja za popravila). Čeprav je dosežen napredek glede sofinanciranja investicij občin in so za ta namen v prihodnjih dveh letih iz državnega proračuna zagotovljena nepovratna sredstva v višini 3 % skupne primerne porabe ter povratna sredstva v enakem obsegu, to še zmeraj ne zadošča za vse potrebe občin, pri čemer se ne upošteva določbe zakona, ki ureja financiranje občin in ki predvideva nepovratna sredstva v višini 6 % skupne primerne porabe občin. Glede na to, da so občine v novi finančni perspektivi ostale praktično brez evropskih sredstev kot enega ključnih virov financiranja investicij, so ta sredstva za občine velikega pomena. Ne glede na zaznan napredek je očitno, da tudi tokrat pogajanja o povprečnini za prihodnji dve leti ne bodo uspešna. Državni svetniki so mnenja, da bi morali prisluhniti argumentom občin in prepoznati pomen financiranja lokalne samouprave za kakovost življenja državljanov, saj se prav na lokalni ravni odvija večina ključnih dejavnosti, ki so življenjskega pomena (socialna varnost, vzgoja in izobraževanje, javne gospodarske službe). Glede razlage, da so omejitve zaposlovanja v ožji državni upravi, kjer se je število zaposlenih v zadnjih letih za razliko od širšega sektorja države občutno znižalo, še vedno upravičene, se zastavlja vprašanje ali se z vključevanjem zunanjih izvajalcev poleg tega, da prihaja tudi do kršitev nekaterih socialnih standardov, prispeva tudi k zmanjševanju stroškov dela tega sektorja.

#### **4.3.4. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide**

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je leta 2017 obravnavala šestinštirideset (46) zadev, od tega devetindvajset (29) predlogov zakonov, devet (9) drugih aktov in osem (8) ostalih zadev iz pristojnosti komisije.

Komisija je imela triindvajset (23) sej, od tega dvajset (20) rednih in tri (3) izredne.

## 1) Obravnavane zadeve

### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (ZOUTPI) – druga obravnava, EPA 1651-VII (65. seja, 12. 1. 2017);
2. Predlog zakona o osebni asistenci (ZOA) - druga obravnava, EPA 1630-VII (66. seja, 26. 1. 2017);
3. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2C) - skrajšani postopek, EPA 1690-VII (66. seja, 26. 1. 2017);
4. Predlog zakona o čezmejnem izvajanju storitev (ZČMIS) - druga obravnava, EPA 1689-VII (66. seja, 26. 1. 2017);
5. Predlog družinskega zakonika (DZ) – druga obravnava, EPA 1682-VII (67. seja, 22. 2. 2017);
6. Predlog zakona o spremembi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-G) - skrajšani postopek, EPA 1738-VII (68. seja, 1. 3. 2017);
7. Predlog zakona o spremembi Zakona o subvencioniranju študentske prehrane (ZSŠP-D) - druga obravnava, EPA 1714-VII (68. seja, 1. 3. 2017);
8. Predlog zakona o spremembi Zakona o uravnoveženju javnih financ (ZUJF-G) - druga obravnava, EPA 1713-VII (71. seja, 30. 3. 2017);
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A) – skrajšani postopek, EPA 1829-VII (72. seja, 18. 4. 2017);
10. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (ZOUTPI-A) – skrajšani postopek, EPA 1877-VII (72. seja, 18. 4. 2017);
11. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1A) – skrajšani postopek, EPA 1933-VII (74. seja, 23. 5. 2017);
12. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI-B) – skrajšani postopek, EPA 1961-VII (74. seja, 23. 5. 2017);
13. Predlog zakona o spremembi Zakona o vojnih grobiščih (ZVG-B) – skrajšani postopek, EPA 1962-VII (74. seja, 23. 5. 2017);
14. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2E) – skrajšani postopek, EPA 1989-VII (75. seja, 13. 6. 2017);
15. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živili (ZZUZIS-B) – skrajšani postopek, EPA 1980-VII (75. seja, 13. 6. 2017);
16. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N) – skrajšani postopek, EPA 1988-VII (75. seja, 13. 6. 2017);
17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-B) – druga obravnava, EPA 1944-VII (75. seja, 13. 6. 2017);
18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-K) – druga obravnava, EPA 1930-VII (76. seja, 22. 6. 2017);
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F) – nujni postopek, EPA 2074-VII (77. seja, 3. 7. 2017);
20. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju trga dela (ZUTD-D) - skrajšani postopek, EPA 2041-VII (78. seja, 13. 7. 2017);
21. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1B) - skrajšani postopek, EPA 2040-VII (78. seja, 13. 7. 2017);
22. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H) - druga obravnava, EPA 2015-VII (79. seja, 29. 8. 2017);
23. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP-A) - druga obravnava, EPA 1984-VII (79. seja, 29. 8. 2017);
24. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (ZZSDT-A) - druga obravnava, EPA 2100-VII (80. seja, 7. 9. 2017);
25. Predlog zakona o spremembi Zakona o delovnih razmerjih (ZDR-1B) - skrajšani postopek, EPA 2181-VII (83. seja, 19. 10. 2017);



26. Predlog zakona o spremembi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N) – skrajšani postopek, EPA 2182-VII (83. seja, 19. 10. 2017);
27. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2E) - druga obravnava, EPA 2211-VII (83. seja, 19. 10. 2017);
28. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-O) – skrajšani postopek, EPA 2237-VII (84. seja, 25. 10. 2017),
29. Predlog zakona o spremembi Zakona o interventnem ukrepu na področju trga dela (ZIUPTD-A) - skrajšani postopek, EPA 2233-VII (84. seja, 25. 10. 2017).

#### Drugi akti:

1. Redno letno poročilo Zagovornika načela enakosti za leto 2016, EPA 1916-VII (73. seja, 11. 5. 2017);
2. Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2016, EPA 1899-VII (73. seja, 11. 5. 2017);
3. Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2016, EPA 2077-VII (78. seja 13. 7. 2017)
4. Predlog za sprejem avtentične razlage drugega odstavka 26. člena Zakona o lekarniški dejavnosti (ZLD-1, Uradni list RS, št. 85/16) (ORZLD26), EPA 2112-VII (79. seja, 29. 8. 2017);
5. Poročilo o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2016, EPA 2106-VII (80. seja, 7. 9. 2017);
6. Dvaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2016, EPA 1981-VII – kot zainteresirano delovno telo (81. seja, 20. 9. 2017);
7. Posebno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije o kršitvah človekovih pravic oseb z duševno motnjo pri njihovem neprostovoljnem nastanjanju in obravnavi v varovanih oddelkih socialnovarstvenih zavodov, EPA 2178-VII – kot zainteresirano delovno telo (82. seja, 27. 9. 2017);
8. Letno poročilo Javnega jamstvenega, preživninskega in invalidskega sklada Republike Slovenije za leto 2016, EPA 2172-VII (82. seja, 27. 9. 2017);
9. Letno poročilo Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije za leto 2016, EPA 2173-VII (82. seja, 27. 9. 2017).

#### Ostale zadeve:

1. Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2016 (65. seja, 12. 1. 2017);
2. Zaključki posveta Reorganizacija centrov za socialno delo (69. seja, 9. 3. 2017);
3. Pobuda za sprejem dopolnitve Zahteve za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15) (69. seja, 9. 3. 2017)K;
4. Predlog zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju - javna obravnava (70. seja, 16. 3. 2017);
5. Seznanitev z ovirami pri vzpostavljanju in razvoju novega organa Zagovornika načela enakosti (71. seja, 30. 3. 2017);
6. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A), EPA 1829-VII (10. izredna seja, 30. 5. 2017);
7. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F), EPA 2074-VII (11. izredna seja, 18. 7. 2017);
8. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H), EPA 2015-VII (12. izredna seja, 26. 9. 2017).

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

### Delovna razmerja in pravice iz dela

Komisija je na 66. seji 26. 1. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2C) - skrajšani postopek, EPA 1690-VII, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila Vlada Republike Slovenije. Predlog zakona je uvedel nov institut za določanje novih zneskov najnižjih pokojnin, glede na dolžino dosežene pokojninske dobe brez dokupa (za 40 let pokojninske dobe brez dokupa minimalno 500 evrov). Komisija je predlog zakona podprla in pri tem opozorila na povprečno slab gmotni položaj upokojencev ter na vsa ne-usklajevanja ali zgolj delna usklajevanja pokojnin v preteklih letih (upokojenci prikrajšani za skupno 12 % povišanja, ki bi jim sicer pripadlo). Opozorila je tudi na odvisnost pokojnin od višine plač, da bi morale biti pokojnine višje od praga revščine v Republiki Sloveniji ter da bi se morale usklajevati skladno s sistemskim zakonom. Pozvala je tudi k razmisleku o uvedbi košarice stroškov za upokojence kot dopolnilne osnove pri usklajevanju pokojnin. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je zaradi dodatnih usklajevanj o nekaterih odprtih vprašanjih v zvezi s predlogom zakona na 35. seji 1. 2. 2017 sprejel sklep, da se obravnava predloga zakona preloži na eno od prihodnjih sej omenjenega odbora. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 48. seji 7. 2. 2016, pri tem v svojem mnenju povzel mnenje komisije ter predlog zakona podprl. Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona ponovno obravnaval na 39. seji 5. 4. 2017 in pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 29. seji 25. 4. 2017.

Komisija je na 71. seji 30. 3. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o uravnoteženju javnih financ (ZUJF-G), EPA 1713-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložil poslanec Andrej Čuš. Predlagatelj je želel zagotoviti bolj enakomerno in pravičnejšo delitev denarja iz naslova študentskega dela na način, da bi začasna in občasna dela študentov in dijakov posredoval zgolj Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje in ne več tudi študentski servisi oz. koncesionarji. Dosedanje koncesijske dajatve naj bi se po predlagani novi ureditvi zbirale v posebnem skladu za strokovna usposabljanja, pripravništva in vajeništvo. Komisija predlogu zakona, ki so mu nasprotovali tako Vlada RS, Zavod RS za zaposlovanje kot tudi Študentska organizacija Slovenije, ni izrekla podpore. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Pristojni Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je na 39. seji 5. 4. 2017 sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, kar je Državni zbor potrdil na 29. seji 25. 4. 2017. S tem se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona končal.

Komisija je na 74. seji 23. 5. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1A), EPA 1933-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložila skupina poslanke in poslancev s prvopodpisanim Miho Kordišem. Predlagatelji so ponovno (prvi predlog vložen marca 2016) želeli razrešiti problematiko prikritih delovnih razmerij (delo prek civilnih pogodb, prisilno samozaposlovanje, najemanje delavcev prek nezakonitih agencij za posredovanje dela itd.). Komisija je bila v razpravi seznanjena, da je v zadnji fazi priprave celovita in s socialnimi partnerji usklajena vladna sprememba ZID-1 ravno na to tematiko (za več glej pod Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1A), EPA 2040-VII v nadaljevanju tega podpoglavja), zaradi česar je v okviru glasovanj prevladalo stališče, da se predlogu zakona ne izreče podpore. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je na 41. seji 8. 6. 2017 med drugim seznanil tudi s stališčem komisije in po opravljeni razpravi sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor je sklep odbora potrdil na 31. seji 20. junija 2017, s čimer se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.

Komisija je na 75. seji 13. 6. 2017 obravnavala Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2E), EPA 1989-VII, ki sta ga v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložili poslanki dr. Mirjam Bon Klajnšček in mag. Alenka Bratušek. Predlagateljici sta želeli z novelo zakona zagotoviti večjo reprezentativnost partnerjev, sodelujočih v socialnem dialogu, in

sicer na podlagi zagotovitve članstva predstavniku reprezentativne mladinske organizacije v Svetu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje (ZPIZ). Ker je komisija o vključevanju mladih v upravljanje ključnih blagajn socialne varnosti razpravljala že večkrat in idejo vedno podprla, je predlogu zakona izrazila podporo. Hkrati je pozvala predlagateljici, da se razjasni odprto vprašanje glede reprezentativnosti mladih v Svet ZPIZ (ali naj bo to predstavnik Študentske organizacije Slovenije ali predstavnik kakšne druge mladinske organizacije, npr. Mladinskega sveta Slovenije). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 43. seji 27. 6. 2017 in pri tem ni sprejel amandmaja, s katerim se je, poleg v osnovi predvidenega predstavnika ŠOS, predlagala širitev članstva v Svetu ZPIZ še na predstavnika Mladinskega sveta Slovenije. Odbor je zato sprejel predlog zakona v predloženem besedilu. Državni zbor je zakon sprejel na 32. seji 12. 7. 2017.

Komisija je na 75. seji 13. 6. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-B), EPA 1944-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po rednem postopku predložila skupina poslanke in poslancev s prvopodpisanim Luko Mescem. S predlogom zakona se je želelo iz minimalne plače izločiti vse dodatke, ki izhajajo iz Zakona o delovnih razmerjih in Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ter vzpostaviti enakopravnejšo obravnavo delavcev, tako da bi minimalna plača brez dodatkov predstavljala izhodiščno plačo. V razpravi komisije so se stališča predstavnikov delodajalcev in delojemalcev precej razhajala, prvi so izpostavljali predvsem nesprejemljivo dodatno obremenitev, ki bi jo predlagane rešitve prinesle gospodarstvu, drugi pa na že dolgo let trajajoča in neuspešna pogajanja o tej temi v okviru socialnega dialoga. Komisija je predlog zakona podprla, predvsem v smislu spodbude nadaljnjemu socialnemu dialogu na tem področju. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 43. seji 27. 6. 2017 in sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo ter dodaten sklep, v katerem je pozval Vlado RS, da do 30. 9. 2017, v dialogu s socialnimi partnerji, pripravi predlog formule za izračun minimalne plače, s katero bi zagotovili, da so pri določanju zneska minimalne plače upoštevani minimalni življenjski stroški ter relevantni kazalniki trga dela. Državni zbor je sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, sprejel na 32. seji 14. 7. 2017. S tem se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona končal.

Komisija je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1B), EPA 2040-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, obravnavala na 78. seji 13. 7. 2017. S predlogom zakona se je uresničila zaveza Vlade Republike Slovenije iz preteklega leta o vložitvi lastne novele zakona v zvezi z večkrat izpostavljenima ključnima kritičnima področjema – neplačevanjem obveznosti iz naslova zaposlovanja s strani delodajalcev ter šibko zaščito delavcev v atipičnih oblikah dela (t. i. lažni samozaposleni). Predlog zakona je bil pripravljen v paketu z novelo Zakona o urejanju trga dela (ZUTD-D) in na podlagi sodelovanja z Inšpektoratom RS za delo ter socialnimi partnerji, ki so predlogu zakona izrekli podporo. Komisija je opozorila na nujnost hkratne kadrovske okrepitve Inšpektorata RS za delo ter pozvala k okrepitvi inšpekcijskega dela na delovno-pravnem področju tudi v javnem, ne samo zasebnem sektorju. Razpravljala je tudi o posledicah nove ureditve v 2. členu predloga zakona (obveza delodajalca, da ponudi sklenitev pogodbe o zaposlitvi v primeru ugotovljene kršitve) za tiste, ki si želijo ohraniti bolj fleksibilno obliko zaposlitve. Komisija k posameznim določbam predloga zakona ni imela konkretnih pripomb in ga je soglasno podprla. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 45. seji 6. 9. 2017 in pri tem sprejel amandmaje redakcijske narave. Državni zbor je novelo zakona sprejel na 33. seji 26. 9. 2017.

Predlog zakona o spremembi Zakona o delovnih razmerjih (ZDR-1B), EPA 2181-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslancev s prvopodpisanim mag. Matejem Toninom, je komisija obravnavala na 83. seji 19. 10. 2017. Predlagatelji so želeli skrajšati obdobje, v katerem delodajalec iz lastnih sredstev izplačuje nadomestilo plače za čas zadržanosti delavca od dela zaradi bolezenskih razlogov ali poškodb, ki niso povezane z delom, in sicer s 30 na 15 dni. Komisija je predlog zakona podprla, čeprav so bila v razpravi do slednjega izražena različna stališča (izražena podpora

rešitvam za določene skupine zaposlenih, npr. prekarne delavce in tiste z nižjimi dohodki in nasprotovanje zaradi prevelike finančne obremenitve, če bi rešitve obveljale za vse delodajalce). Vlada Republike Slovenije je predlogu zakona nasprotovala. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 49. seji 26. 10. 2017 in sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor o predlogu zakona še ni odločal.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2E), EPA 2211-VII, je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Matjažem Hanom. Komisija je predlog zakona obravnavala na 83. seji 19. 10. 2017 in ga soglasno podprla, saj je predstavljal rešitev za ena od perečih problematik nove zakonodaje na tem področju - upoštevanje obdobja prostovoljne vključenosti v obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje v času do vključno 31. 12. 2012 v pokojninsko dobo brez dokupa (vložena celo ustavna presoja in postopek pred Evropskim sodiščem za človekove pravice). Komisija je v zvezi s tem menila, da se v tako subtilno pravico, kot je pravica do pokojnine, ne bi smelo posegati retroaktivno ter da javni interes v tem primeru ne bi smel pretehtati nad osebno pravico posameznika. Dodatno je predlagala razmislek o popravi krivice tudi za tiste, ki so v času veljavnosti prejšnjega zakona (ZPIZ-1) dokupili zavarovalno dobo na podlagi obdobja zaključenega dodiplomskega ali podiplomskega študija oziroma služenja vojaškega roka. Podprla je novo ureditev, ki bo omogočila upoštevanje obračunanih prispevkov (na podlagi povprečne plače) v pokojninsko dobo zavarovanca (predviden t. i. predizpolnjeni obračun prispevkov za socialno varnost). Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 49. seji 26. 10. 2017 in med drugim sprejel amandma k 3. členu predloga zakona, ki je spremenil določbe glede upoštevanja obdobj, za katero niso plačani prispevki, na način, ki upošteva drugo, predvsem davčno ureditev (hkratno obveščanje zavarovanca, delodajalca (dodaten poziv k izplačilu plače in predložitvi obračuna prispevkov), Inšpektorata RS za delo in finančne uprave). Državni svet je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 56. seji 8. 11. 2017 in ga podprl. Državni zbor je zakon sprejel na 51. izredni seji 9. 11. 2017.

## **Trg dela in zaposlovanja**

Komisija je na 66. seji 26. 1. 2017 obravnavala Predlog zakona o čezmejnem izvajanju storitev (ZČmIS) - druga obravnava, EPA 1689, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije in s katerim naj bi se podrobneje določila pravila za izvajanje evropskih uredb o koordinaciji sistemov socialne varnosti (prepoved čezmejnega izvajanja storitev oziroma napotitve delavcev na delo t. i. slamnatim podjetjem; preprečevanje zlorab instituta napotitve ter kršenja pravic napotjenih delavcev s strani slovenskih delodajalcev). Komisija je izpostavila nujnost celovitega reševanja problematike čezmejnega poslovanja, opozorila na medresorsko neusklajenost predloga zakona glede njegovih finančnih učinkov ter na ne-vključevanje nekaterih pomembnih deležnikov v njegovo pripravo. Posledično je pozvala predlagatelja, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka v največji možni meri upošteva pripombe različnih deležnikov. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Na 35. seji Odbora Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide 1. 2. 2017 so bili k predlogu zakona sprejeti amandmaji koalicijskih poslanskih skupin, ki so pri posameznih členih sledili pripombam prej navedenih deležnikov, med drugim Skupnosti centrov za socialno delo Slovenije v zvezi s 13., 17., 20., 21., 22., 23. in delno 24. členom predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 27. seji 17. 2. 2017.

Predlog zakona o spremembi Zakona o subvencioniranju študentske prehrane (ZSŠP-D), EPA 1714-VII, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložil poslanec Andrej Čuš, je komisija obravnavala na 68. seji 1. 3. 2017. S predlagano novelo se je želelo podaljšati trenutno veljavni časovni interval za uveljavljanje pravice do subvencionirane študentske prehrane na zgornji meji do 24. ure. Komisija tudi tokrat, kot tudi ob obravnavi podobne novele zakona v 2014 (takrat predlagatelj ŠOS), predloga za podaljšanje intervala ni podprla, saj predlagatelj ni ponudil novih oziroma dodatnih argumentov, ki bi članice in člane komisije prepričali v smiselnost uvedbe predlagane spremembe. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je na svoji 37. seji 9. 3. 2017 sprejel sklep,

da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Sklep je Državni zbor potrdil na 28. seji 21. 3. 2017. S tem se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.

Komisija je na 78. seji 13. 7. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju trga dela (ZUTD-D), EPA 2041-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila Vlada Republike Slovenije. Predlog zakona je predstavljal del paketa zakonodaje (vključno z novelo Zakona o inšpekciji dela (ZID-1B)), ki naj bi ponudil odgovore na aktualne izzive trga dela (npr. splošno nižanje stopnje brezposelnosti, a še vedno visok delež dolgotrajno brezposelnih, ki jih je nujno treba aktivirati). Na podlagi seznanitve z usklajenostjo vsebine predloga zakona s socialnimi partnerji ter podporo Zavoda RS za zaposlovanje in predstavnikov mladih (ŠOS in MSS) je komisija predlog zakona podprla. Kot pomembno novost je prepoznala ukinitvev možnosti volonterskega pripravništva ter se dotaknila problemov na trgu dela, ki se jih s predlagano novelo zakona najbrž ne bo rešilo (strukturna brezposelnost v povezavi s pridobivanjem kvalitetnega in primerne kadr, zlasti v manjših podjetjih v manj razvitih regijah; še vedno velik razkorak med izobraževalnimi programi in dejanskimi potrebami delodajalcev; določen odstotek prebivalstva, ki je nezaposljiv, ne glede na sprejete ukrepe itd.). V razpravi je bila posebej poudarjena nujnost zagotovitve ustreznih izhodov iz sistema aktivne politike zaposlovanja oziroma programov socialne aktivacije, saj zgolj izvajanje programov usposabljanja ne zadošča. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 45. seji 6. 9. 2017, se pri tem seznanil z mnenjem komisije in na podlagi pripomb Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora predlog zakona ustrezno dopolnil. Državni zbor je o predlogu zakona odločal na 33. seji 26. 9. 2017 in ga sprejel.

Komisija je na 80. seji 7. 9. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (ZZSDT-A), EPA 2100-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije in s katerim se je želelo celovito urediti status tujih delavcev v Republiki Sloveniji. Komisija je podprla ažurno odpravo zaznanih anomalij na trgu dela, v ustreznost predlaganih rešitev je v razpravi na komisiji podvomil zgolj predstavnik delojemalcev (neupoštevanje pravil socialnega dialoga; prevalitev reševanja problematike na pleča zaposlenih, namesto zagotovitve učinkovitega nadzora). Komisija je ponovno opozorila na nesprejemljivo pavšalno obravnavo vseh delodajalcev kot hudih kršiteljev zakonodaje in se dotaknila trenutnih razmer na trgu dela – pomanjkanja delovne sile. Razpravljala je tudi o izzivih, ki čakajo trg dela v prihodnje (nove oblike dela). V posredni povezavi z veljavnim zakonom je član komisije Igor Antauer pristojnemu ministrstvu zastavil vprašanje v zvezi s spremembami in dopolnitvami Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Svetom ministrov Bosne in Hercegovine o zaposlovanju državljanov Bosne in Hercegovine v Republiki Sloveniji, ki je bil podpisan oktobra 2016 (glede uveljavitve sporazuma in vključevanja socialnih partnerjev). Pisni odgovor ministrstva je prejel 28. 9. 2017. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Pristojni Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 48. seji 28. 9. 2017, se seznanil z mnenjem komisije in razpravljal predvsem o vsebini 15. člena predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 34. seji 17. 10. 2017.

Predlog zakona o spremembi Zakona o interventnem ukrepu na področju trga dela (ZIUPTD-A), EPA 2233-VII, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po skrajšanem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 84. seji 25. 10. 2017. S predlogom zakona naj bi se obdobje veljavnosti začasne spodbude za zaposlovanje starejših brezposelnih oseb (nad 55 let) v obliki oprostitve plačila prispevkov delodajalca podaljšalo še za dve leti, do konca 2019. Komisija je v razpravi načelno podprla osnovne argumente za podaljšanje omenjenega obdobja, hkrati pa izrazila tudi nekaj pomislekov (neenakopravna obravnava ciljne skupine starejših od 55 let (upokojeni obrtniki, slabši položaj za delodajalce, ki so že brez tega ukrepa zaposlovali starejše osebe); poziv k racionalnejši porabi sredstev za področje aktivacije starejših brezposelnih z učinkovitim povezovanjem že obstoječih ukrepov in programov za njihovo aktivacijo; napačne ocene prihranka pri stroških dela za delodajalce (v oceni predlagatelja ni bil upoštevan vpliv dodatka za delovno dobo)). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide predloga zakona še ni obravnaval.

## Področje družine

Predlog družinskega zakonika (DZ), EPA 1682-VII, ki ga je v zakonodajno proceduro po rednem postopku vložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 67. seji 22. 2. 2017. Osnovni cilj predloga zakonika je bil izboljšanje položaja otrok v družinskih razmerjih (pred, med in po končanem postopku na sodišču ter na podlagi uvedbe instituta zagovornika otroka) in učinkovitejše izvajanje načela varovanja koristi otroka. Komisija je v svojem mnenju podala kar nekaj pripomb in predlogov za spremembe in pozvala predlagatelja, da se uskladi s ključnimi deležniki. Med drugim je opozorila na nujnost uskladitve z novelo Zakona o socialnem varstvu, ki je bila takrat v pripravi, predlagala, da se omogoči nevladnim organizacijam organiziranje stikov pod nadzorom, razširitev definicije zagovorništva otrok; da se natančneje opredeli vsebina mediacije na centrih za socialno delo in zagotovi ustrezna sredstva za usposabljanje mediatorjev; da se skrbništvo, v katerega se ni bistveno poseglo že od leta 1976, uredi v posebnem zakonu ter da se črta določbe glede instituta skrbništva za poseben primer (269.–270. člen predloga zakonika). Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakonika obravnaval na 36. seji 7. 3. 2017 in na podlagi številnih amandmajev pripravil dopolnjen predlog zakona.

Slednjega je Državni svet obravnaval na 49. seji 15. 3. 2017 in pri tem ugotovil, da so bile nekatere pripombe iz mnenja pristojne komisije upoštevane (jasnejša definicija družine, ki ne vključuje rejništva; natančnejša opredelitev vnaprej izražene volje staršev; natančnejša opredelitev podelitve starševske skrbi sorodniku (153. člen), zlasti v odnosu do posvojitve in rejništva; prenos pristojnosti za odločanje o nujnem odvzemu otroka in nadzoru nad izvajanjem starševske skrbi na sodišča; v primeru imenovanja druge osebe v primeru rejništva ali skrbništva o tem na predlog centra za socialno delo odloča sodišče). Dopolnjen predlog zakona je sicer podprl, a je glede ostalih še aktualnih (npr. glede instituta skrbništva za poseben primer, obveze preživljanja med starši in otroki, ureditve postopka posvojitve itd.) ponovno pozval predlagatelja k dodatnim usklajevanjem. Državni zbor njegovega poziva v nadaljevanju zakonodajnega postopka ni upošteval. Zakonik je sprejel na 28. redni seji 21. 3. 2017.

## Področje sociale

Komisija je na 68. seji 1. 3. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-G), EPA 1738-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanemu postopku Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano Violeto Tomič. Predlagatelji so želeli z izvzemom otroškega dodatka iz kategorije dohodkov, ki se upoštevajo pri uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, zmanjšati revščino med gospodinjstvi z otroki in enostarševskimi družinami, med katerimi je stopnja revščine najvišja. Komisija je izpostavila, da je med kriznim obdobjem otroški dodatek, ki je bil prej univerzalni namenski dodatek, namenjen izboljšanju položaja otrok, postal neke vrste socialni korektiv, ki socialno ogroženim družinam predstavlja pomemben vir preživljanja. Posledično je komisija, ne glede na vse pomisleke pristojnega ministrstva, predlog zakona podprla, s čimer je med drugim želela spodbuditi pripravo celovitejših rešitev, ki bodo dale odgovor tudi na vse ostale težave z zagotavljanjem socialne varnosti najranljivejših skupin prebivalstva. Pozvala je tudi k razmisleku o odpravi ostalih ukrepov, sprejetih v času krize. Državni svet novele ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 37. seji 9. 3. 2017 in sprejel sklep, da novela ni primerna za nadaljnjo obravnavo, ter dodaten sklep, v katerem je Vladi RS predlagal, da pripravi ustrezno zakonsko rešitev glede nevštevanja otroškega dodatka v denarno socialno pomoč in jo predloži v obravnavo in sprejem Državnemu zboru RS najkasneje do konca 2017. Državni zbor je sklep odbora potrdil na 28. seji 21. 3. 2017, s čimer se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.

Komisija je na 79. seji 29. 8. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H) - druga obravnava, EPA 2015-VII, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila Vlada Republike Slovenije. O predlogu zakona v fazi javne razprave je sicer potekal tudi posvet v Državnem svetu 15. 2. 2017 (za več glej f) *Druge zadeve iz pristojnosti komisije*). Predlagatelj je s predlagano spremembo organizacijske strukture ter spremembami pri strokovnem delu z uporabniki želel

centre za socialno delo reorganizirati tako, da se bo poenotilo in racionaliziralo njihovo delo, poenostavilo upravne postopke pri odločanju o pravicah iz javnih sredstev ( uvedba informativne odločbe), povečalo učinkovitost ter racionaliziralo rabo vseh virov in sredstev (manjše število območnih centrov za socialno delo in skupnih služb za opravljanje kadrovskih in računovodskih zadev). Eden od pomembnejših ciljev predlaganih sprememb je bila razbremenitev strokovnih delavcev ter posledično izboljšanje dostopnosti in kakovosti storitev za uporabnike. Komisija je predlog zakona podprla, saj se je spremembe na tem področju pričakovalo že dolgo časa. Ugotovila je, da je bil predlog zakona glede ključnih vsebinskih vprašanj usklajen z različnimi zainteresiranimi deležniki na področju socialnega varstva ter da bi sistem socialnega varstva nujno potreboval kadrovske okrepitve s strokovnjaki, predvsem specialisti (psihologi, pedagogi, pravniki itd.). Podprla je tudi pristop postopne reorganizacije – najprej organizacijske, nato še vsebinske. Seznanjena je bila tudi s pomisleki lokalnih skupnosti, da bo predlagana reorganizacija poslabšala dostopnost storitev za uporabnika in izgubo delovnih mest (slabe izkušnje z reorganizacijo geodetske in davčne uprave). Komisija je prav tako predlagala črtanje šeste alineje četrtega odstavka 2. člena (naloge, ki jih opravljajo koordinatorji za izvajanje nadomestne kazni), saj so se navedene naloge v skladu z 52. členom Zakona o probaciji (Uradni list RS, št. 27/17) s centrov za socialno delo prenesle na posebno Upravo Republike Slovenije za probacijo. Razpravljala je tudi o vsebini predlaganega informativnega izračuna in izrazila pričakovanje, da bo deloval popolnoma avtomatizirano. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 54. seji 13. 9. 2017 in med drugim ugotovil, da so bile z amandmajem k 2. členu predloga zakona, sprejetim na 45. seji Odbora za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti 6. 9. 2017, upoštevane pripombe komisije k omenjenemu členu. Državni zbor je zakon sprejel na 33. seji 19. 9. 2017. Skupina državnih svetnikov (prvopodpisani Uroš Brežan) je 25. 9. 2017 vložila predlog odločilnega veta na zakon, a slednjemu podpore nista izrekla ne komisija (na 12. izredni seji 26. 9. 2017) ne Državni svet (na 32. izredni seji 26. 9. 2017) (za več glej d) Predlogi odločilnih vetov).

### **Področje invalidov, vojnih veteranov in žrtev vojnega nasilja**

Komisija je na 66. seji 26. 1. 2017 obravnavala Predlog zakona o osebni asistenci (ZOA) – druga obravnava, EPA 1630-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Skupina poslank in poslancev (prvopodpisana Iva Dimic). Z novelo se je želelo sistemsko urediti pravice s področja osebne asistencije invalidnim osebam in s tem slediti temeljnemu namenu Konvencije OZN o pravicah invalidov glede njihovega dostojanstva, enake obravnave, samostojnega življenja in vloge v družbi. Predlogu zakona je bila izrečena široka podpora tako odločevalcev kot uporabnikov in stroke. Na predlog so se z mnenji in pripombami odzvali Skupnost centrov za socialno delo Slovenije, Društva gluhoslepih Slovenije DLAN in Zveza društev vojnih invalidov Slovenije. Predlagatelji so na seji komisije napovedali, da bodo v amandmajih smiselno upoštevali njihove pripombe. Komisija je posebej poudarila nujnost sodelovanja in vključevanja različnih institucij na državni in lokalni ravni, nevladnih organizacij, uporabnikov in izvajalcev v izvajanje ukrepov za zagotavljanje po novem zakonsko zapisane pravice do osebne asistencije. Na 35. seji Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide 1. 2. 2017 so bili k predlogu zakona sprejeti amandmaji predlagatelja in koalicijskih poslanskih skupin, v katerih so bile pri posameznih členih upoštevane tudi pripombe prej navedenih deležnikov, med drugim Skupnosti centrov za socialno delo Slovenije v zvezi s 13., 17., 20., 21., 22., 23. in delno 24. členom predloga zakona. Državni svet je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 48. seji 7. 2. 2017, se seznanil z razpravo na pristojnem odboru Državnega zbora in mnenjem komisije ter dopolnjen predlog zakona podprl. Državni zbor je zakon sprejel na 27. seji 17. 2. 2017.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI-B), EPA 1961-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 74. seji 23. 5. 2017 in podprla uvedbo nove kartice, ki bo invalidom omogočila enotnejšo obravnavo pri uveljavljanju ugodnosti (komercialnih popustov) na področju prometa, turizma, kulture, športa in prostega časa v Sloveniji in tudi drugih državah članicah EU. Komisija se je seznanila s pripombami Nacionalnega sveta invalidskih organizacij glede poimenovanja kartice, za katere se je po naknadno prejetih pisnih pojasnilih pristojnega ministrstva izkazalo, da so bile neutemeljene, o

čemer je poročevalka komisije poročala na 41. seji 8. 6. 2017 pristojnega Odbora Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide. Slednji je na podlagi sprejetih amandmajev nomotehnične narave pripravil dopolnjen predlog zakona in predlagal Kolegiju predsednika Državnega zbora, da predlog zakona uvrsti na dnevni red 31. seje Državnega zbora. Kolegij je predlog upošteval. Državni zbor je zakon sprejel 20. 6. 2017.

Komisija je na 74. seji 23. 5. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o vojnih grobiščih (ZVG-B), EPA 1962-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je predlog zakona podprla, saj je slednji reševal situacijo z nepravilnim zapisom prve kitice pesmi Otona Zupančiča z naslovom Domovina je ena, na spomeniku vsem žrtvam vojn, katerega postavitev je predvidena s 7. a členom Zakona o vojnih grobiščih. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 41. seji 8. 6. 2017 in ga sprejel v predloženi obliki. Hkrati je pozval Kolegij predsednika Državnega zbora, da predlog zakona uvrsti na dnevni red 31. seje Državnega zbora. Kolegij je predlog upošteval. Državni zbor je zakon sprejel 20. 6. 2017.

### **Področje zdravstva**

Komisija je Predlog zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (ZOUTPI), EPA 1651-VII, obravnavala na 65. seji 12. 1. 2017 in ga podprla. S predlogom zakona je predlagatelj (Vlada Republike Slovenije) želel preprečiti začetek in nadaljevanje kajenja med otroki, mladino in mladimi odraslimi; spodbujati opuščanje kajenja (cilj zmanjšanja potrošnje tobačnih izdelkov za 30 %); zmanjšati izpostavljenost tobačnemu dimu med mladoletnimi in posledično zmanjšati obolevnost in (prezgodnjo) umrljivost ter družbene stroške zaradi rabe tobaka. Komisija se je seznanila s stališči stroke in nekaterih predstavnikov civilne družbe, ki so vsi izrazili podporo predlogu zakona, v določenih segmentih predlagali zaostritve zakonskih določb (npr. prepoved prodaje tobačnih in povezanih izdelkov v trgovinah s prehrabnimi izdelki; prepoved kajenja v avtomobilu ob prisotnosti mladoletne osebe), podali določene pripombe (Sekcija za gostinstvo in turizem Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije je nasprotovala dvojnemu povečanju glob za pravne osebe in samostojne podjetnike in predlagala znižanje na veljavno raven) in predloge za boljše izvajanje zakonodaje (Trgovinska zbornica Slovenije je med drugim predlagala pripravo 10-letnega načrta izvajanja ukrepov na tem področju). Komisija je opozorila na velik pomen preventive, aktivnega ozaveščanja, izvajanja programov pomoči kadilcem pri odvijanju od kajenja in nujnost celovitih in vseživljenjskih pristopov na tem področju, zlasti kar se tiče mladih. Prav tako je pozvala k zagotovitvi čim več finančnih sredstev za izvajanje preventivnih programov, programov osveščanja in pomoči kadilcem. Kot potencialni vir spodbud h kajenju je bil izpostavljen segment medijskega prostora, med drugim je bilo posebej opozorjeno na neprimernost prikazovanja tobačnih izdelkov v filmih, nadaljevankah in nanizankah. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 47. seji 18. 1. 2017, se seznanil s poročilom komisije, njegovo vsebino povzel v svojem mnenju ter predlog zakona podprl. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 20. seji 1. 2. 2017 in se pri tem seznanil z mnenjem Državnega sveta, pri čemer v sprejetih amandmajih upošteval pripombe glede ponovnega vnosa prepovedi kajenja v vozilu ob prisotnosti mladoletne osebe, pripomb Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije glede višine glob za kršitelje pa ne. Državni zbor je zakon sprejel na 27. seji 15. 2. 2017.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A), EPA 1829-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Janijem Möderndorferjem, je komisija obravnavala na 72. seji 18. 4. 2017 in ga ni podprla. S predlogom zakona so predlagatelji želeli odpraviti trenutno veljavno prepovedi ponudbe oz. prodaje alkohola na športnih prireditvah in s tem organizatorjem športnih dogodkov zagotoviti dodatna finančna sredstva za opravljanje poslanstva športnih organizacij. Komisija je že zavrnila vsebinsko podoben predlog zakona iz aprila 2015 (predlagatelj Jani Möderndorferjem), ob obravnavi aktualnega predloga zakona pa so člani zavzeli zelo različna stališča, še zlasti glede ustreznosti uvajanja ukrepov omejevanja porabe alkohola v obliki prepovedi njegove ponudbe oz. prodaje. Navedena precejšnja razhajanja mnenj posameznih članic



in članov komisije so bila razvidna tudi iz glasovanja (3 za, 3 proti). Državni svet predloga zakona ni obravnaval, pristojni Odbor Državnega zbora za zdravstvo pa je na 23. seji dne 10. 5. 2017, navkljub nasprotovanju Ministrstva za zdravje, Nacionalnega inštituta za javno zdravje ter številnih nevladnih organizacij, vse člene zakona, z določenimi dopolnitvami 1. in 2. člena, sprejel. Državni zbor je zakon sprejel na 30. seji 24. 5. 2017. Na zakon je skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Alojzom Kovšco vložila predlog odločilnega veta, ki ga je pristojna komisija obravnavala na 10. izredni seji 30. 5. 2017 (za več glej pod d) Predlogi odločilnih vetov). Komisija je predlog odločilnega veta podprla, Državni svet pa na 29. izredni seji 30. 5. 2017 odločilnega veta ni izglasoval.

Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o omejevanju uporabe tobačnih in povezanih izdelkov (ZOUTPI-A), EPA 1877-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Sašo Tabakovičem, je komisija obravnavala na 72. seji 18. 4. 2017. Osnovni namen predlagatelja je bila ponovna uveljavitev izjeme iz obdobja 1996–2007, ko je bilo dovoljeno kajenje zeliščnih izdelkov v zaprtih javnih prostorih, ki so namenjeni dejavnostim na področju kulture, če kajenje predstavlja del umetniške predstave s področja scenskih umetnosti. Predlogu zakona so nasprotovali tako Ministrstvo za zdravje, Inštitut za javno zdravje in nevladne organizacije (Mladinska zveza Brez izgovora in Slovenska zveza za javno zdravje, okolje in tobačno kontrolo). Na podlagi seznanitve z vsemi odklonilnimi mnenji komisija predlogu zakona ni izglasovala podpore. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 23. seji 10. 5. 2017, sprejel amandma k 1. členu in pripravil dopolnjen predlog zakona za obravnavo na 30. seji Državnega zbora, na kateri je slednji 30. 5. 2017 zakon sprejel.

Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živili (ZZUZIS-B), EPA 1980-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po rednem postopku predložila skupina poslanke in poslancev s prvopodpisanim Luko Mescem, je komisija obravnavala na 75. seji 13. 6. 2017. Predlagatelji so želeli omejiti vsebnost trans-maščobnih kislin (TMK) v prehrani in posledično zmanjšati pogostost pojavljanja srčno-žilnih, rakavih in drugih obolenj, ki so neposredno povezana z uživanjem TMK. Komisija predloga zakona ni podprla, saj je bila seznanjena z aktivnostmi Ministrstva za zdravje in Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (priprava posebne uredbe o najvišji dovoljeni vsebnosti TMK v živilih, ki naj bi bila na Vladi predvidoma sprejeta do konca letošnjega leta; v pripravi tudi vladna novela veljavnega ZZUZIS, ki ga je treba temeljito prenoviti). Komisija je na svoji 55. seji 16. 6. 2016 že obravnavala vsebinsko primerljivo novelo istega zakona, ki jo je v obravnavo predložila ista skupina poslancev. Tako kot takrat, tudi v aktualnem primeru komisija predlaganih rešitev ni podprla, navkljub načelni podpori namenu predlagatelja in prepoznavi področja kot problematičnega. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 24. seji dne 27. 6. 2017, po opravljeni razpravi glasoval o vseh členih predloga zakona in jih ni sprejel. Državni zbor je na 32. seji dne 13. 7. 2017 ugotovil, da je s tem zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Komisija je na 75. seji 13. 6. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N), EPA 1988-VII, ki sta ga v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložili poslanki dr. Mirjam Bon Klajnšček in mag. Alenka Bratušek. Predlagateljici sta želeli zagotoviti večjo reprezentativnost partnerjev, sodelujočih v socialnem dialogu, in sicer na podlagi zagotovitve članstva predstavniku reprezentativne mladinske organizacije v skupščini Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS). Ker je komisija o vključevanju mladih v upravljanje ključnih blagajn socialne varnosti razpravljala že večkrat in idejo vedno podprla, je predlogu zakona izrazila podporo. Hkrati je pozvala predlagateljici, da se razjasni odprto vprašanje glede reprezentativnosti mladih v Skupščini ZZZS (ali naj bo to predstavnik Študentske organizacije Slovenije ali predstavnik kakšne druge mladinske organizacije, npr. Mladinskega sveta Slovenije). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za zdravstvo na 24. seji dne 27. 6. 2017 je na podlagi negativnega stališča Ministrstva za zdravje predlagani ideji o vključitvi mladih v Skupščino ZZZS nasprotoval in ni sprejel nobenega člena predloga zakona. Državni zbor je posledično na 32. seji 13. julija 2017 ugotovil, da je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona končan.

Komisija je na 76. seji 22. 6. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-K), EPA 1930-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po rednem postopku predložila Vlada Republike Slovenije. Predlagane rešitve novele zakona so zajemale sedem različnih vsebinskih sklopov, med drugim izdajo dovoljenj za opravljanje zdravstvene dejavnosti, koncesije, oglaševanje ter nadzor nad izvajanjem zdravstvene dejavnosti. Komisija je bila seznanjena s stališči različnih deležnikov, ki so v največji meri podprli predlog zakona ter podali nekaj predlogov in pripomb. Negativno stališče do predloga zakona je zavzela zgolj Zdravniška zbornica Slovenije. Komisija je kot eno od najpomembnejših rešitev predloga zakona ocenila sistemsko ureditev možnosti nadaljevanja opravljanja aktivnosti in kompetenc na delovnem mestu diplomirane medicinske sestre za medicinske sestre/medicinske tehnike s srednješolsko izobrazbo, zavzela pa se je tudi za okrepitev nadzora nad delom koncesionarjev in za bolj dosledno podeljevanje koncesij. Ponovno je nasprotovala morebitnemu vnosu neoliberalnih in izrazito tržnih konceptov v sistem zdravstvenega varstva, h kateremu pozivajo nekateri deležniki, in poudarila, da zdravstvo ni tržna dobrina, ampak osnovna človekova pravica, ki naj jo država zagotavlja v okviru javnega zdravstvenega sistema. Komisija je predlogu zakona izrekla podporo. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 53. seji 5. 7. 2017, se seznanil z mnenjem komisije in predlog zakona podprl. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je predlog zakona prvič obravnaval na 24. seji 27. 6. 2017, a je obravnavo tik pred razpravo in odločanjem o amandmajih prekinil in jo nadaljeval na 25. seji 1. 9. 2017. Odbor je sprejel številne amandmaje, ki so temeljili na pripombah Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora. Državni zbor je zakon sprejel na 33. redni seji 19. 9. 2017.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F) – nujni postopek, EPA 2074-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po nujnem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 77. seji 3. 7. 2017. Eden od ciljev predlaganih zakonskih rešitev je bil zagotoviti sistemsko načrtovanje kadrov (zdravnikov) v zdravstvu, na podlagi novega načina načrtovanja specializacij zdravnikov (načrtovanje za območje celotne države in ne več regijsko, kot dodatni možnosti pa javni razpis za posamezne zdravstvene izvajalce in za znanega plačnika). Komisija je predlog zakona podprla in kot pomembno spremembo ocenila odpravo nesistemskega financiranja pripravništev in specializacij v zdravstvu iz sredstev obveznega zdravstvenega zavarovanja (po novem iz proračunskih sredstev) ter eno leto trajajočega sekundariata, ki bo zajemal šestmesečno obdobje pripravništva ter šestmesečno dodatno usposabljanje, ki se bo vštelo v specializacijo. Omenjene rešitve so podprli tako predstavniki mladih zdravnikov kot tudi Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije. Komisija je podprla tudi novo možnost opredeljevanja pacientov pri specializantu s področja družinske medicine, pediatrije, ginekologije in porodništva, ki opravlja četrto leto specializacije na omenjenih področjih, ter nov način razpisovanja specializacij (na državni ravni in glede na potrebe izvajalcev). Pri tem je predlagala, da naj se razpis specializacij izvede dvakrat letno. Seznanjena je bila z močnim nasprotovanjem Zdravniške zbornice Slovenije in nekaterimi dodatnimi zahtevami mladih zdravnikov, na drugi strani pa s podporo Združenja zdravstvenih zavodov Slovenije. Državni svet predloga zakona v fazi druge obravnave na Državnem zboru ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 33. nujni seji 7. 7. 2017 in na podlagi sprejetih amandmajev, ki so med drugim sledili tudi pripombam mladih zdravnikov in Zdravniške zbornice Slovenije, pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 32. seji 12. 7. 2017. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je na 101. seji 17. julija 2017 oblikovala predlog odločilnega veta na sprejeti zakon in ga predložila v obravnavo Državnemu svetu (za več glej pod d) Predlogi odločilnih vetov). Pristojna komisija je predlog odločilnega veta obravnavala na 11. izredni seji 18. 7. 2017 in ga ni podprla, saj je vse pomisleke predlagateljice odločilnega veta ocenila za neutemeljene. Tudi Državni svet na 31. izredni seji 18. 7. 2017 predloga odločilnega veta ni podprl.

Komisija je na 79. seji 29. 8. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP-A) - druga obravnava, EPA 1984-VII, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je novelo podprla. Njen ključni namen je bil izboljšati in zaščititi materialnopravni in procesni položaj pacienta v okviru zdravstvene oskrbe. Komisija je pozdravila predlagane dodatne izboljšave sistema, zlasti spremembe, h katerim je v preteklosti tudi sama že večkrat

pozivala: ureditev možnosti uporabe posebnega varovalnega ukrepa telesnega oviranja s pasovi pri izvajalcih zdravstvene dejavnosti in spremembe 89. člena glede nezdružljivosti dela zastopnikov s članstvom oziroma funkcijami v določenih organih (pobude in zakonodajna iniciativa državnega svetnika Tomaža Horvata, mag. prava). Komisija je opozorila tudi na pomembno novost – zavezo pacientov, da spoštujejo dogovorjene termine in svoje obveznosti. Predstavniki delodajalcev so ponovno opozorili, da so pričakovali paketno obravnavo sprememb zdravstvene zakonodaje in na velik pomen pravočasne obravnave uporabnikov zdravstvenega sistema za delovne procese, zlasti kar se tiče stroškovnih obremenitev. S sprejetjem amandmajev na 25. seji Odbora Državnega zbora za zdravstvo 1. 9. 2017 je bil med drugim dopolnjen tudi 25. člen predloga zakona, s katerim se je izboljšalo ureditev prenehanja funkcije zastopnika pacientovih pravic v primeru ugotovljene nezdružljivosti funkcij. Državni svet je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 54. seji 13. 9. 2016 in ga podprl. Državni zbor je zakon sprejel na 33. seji 26. 9. 2017.

Predlog za sprejem avtentične razlage drugega odstavka 26. člena Zakona o lekarniški dejavnosti (ZLD-1, Uradni list RS, št. 85/16) (ORZLD26), EPA 2112-VII, ki jo je v obravnavo Državnemu zboru predložil poslanec Jožef Horvat, je komisija obravnavala na 79. seji 29. 8. 2017. Predlagatelj je želel, da bi se drugi odstavek 26. člena Zakona o lekarniški dejavnosti razlagalo tako, da sta Mestna občina Ljubljana in Mestna občina Maribor še naprej lahko lastnici družbe LL Grosist d.o.o. oz. družbe Farmadent d.o.o. Komisija je menila, da avtentične razlage ni treba sprejeti, saj bi se s tem izničilo vse dosedanje napore Državnega sveta in ostalih deležnikov pri preprečevanju vseh vrst vertikalnih povezav v distribucijski verigi zdravil ter umetnemu zviševanju cen zdravil (na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča je bil vložen odločilni veto na Zakon o zdravilih februarja 2014, nato pa še zakonodajna iniciativa za spremembo istega zakona decembra 2014 – oba poskusa urejanja problematike nista dobila podpore v Državnem zboru). Predlogu avtentične razlage sta nasprotovala tako Vlada Republike Slovenije kot Lekarniška zbornica Slovenije. Državni svet predloga avtentične razlage ni obravnaval, Odbor Državnega zbora za zdravstvo pa je na 26. seji 28. 9. 2017 Državnemu zboru predlagal, da predloga za sprejem avtentične razlage ne sprejme. Državni zbor je na 34. seji 24. 10. 2017 potrdil sklep odbora.

Predlog zakona o spremembi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N), EPA 2182-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslancev s prvopodpisanim mag. Matejem Toninom, je komisija obravnavala na 83. seji 19. 10. 2017. Osnovni namen predloga zakona je bil skrajšati obdobje, v katerem delodajalec iz lastnih sredstev izplačuje nadomestilo plače za čas zadržanosti delavca od dela zaradi bolezenskih razlogov ali poškodb, ki niso povezane z delom, in sicer s 30 na 15 dni. S tem naj bi se razbremenilo delodajalce, zlasti samozaposlene. Komisija je predlog zakona podprla, čeprav so bila v razpravi do slednjega izražena različna stališča (podpora ureditvi za določene kategorije samozaposlenih (npr. prekarne delavce in tiste z nižjimi dohodki), nasprotovanje zaradi prevelike finančne obremenitve za zdravstveno blagajno). Vlada Republike Slovenije je predlogu zakona nasprotovala. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za zdravstvo bo predlog zakona obravnaval na 28. seji 23. 11. 2017.

Komisija je na 84. seji 25. 10. 2017 obravnavala Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-O), EPA 2237-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslancev (prvopodpisani Miha Kordiš). S predlogom zakona se je želelo zagotoviti, da bi Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije bolniško nadomestilo samozaposlenim, ki ne zaposlujejo drugih delavcev, začel izplačevati že od četrtega dne zadržanosti od dela in ne šele z 31. dnem. Komisija je ob glasovanju izrazila podporo predlogu zakona, kljub temu da je v razpravi do predlaganih rešitev zavzela zelo raznolika stališča. Po eni strani je bila izražena podpora predlogu zakona kot vsaj delni rešitvi težav prekarno zaposlenih delavcev, po drugi strani pa je bilo opozorjeno, da gre za dodatno obremenitev za blagajno obveznega zdravstvenega zavarovanja, brez navedbe alternativnih virov za pokritje nastalega manjka; da predlog ne sledi ustavnemu načelu enake obravnave, s tem ko v privilegiran položaj postavlja zgolj eno skupino zavarovancev (samozaposlene, ki nimajo zaposlenih), ter da se z določbami 2. člena predloga zakona pravne in fizične osebe postavlja v

nemogoč položaj, saj ob sklenitvi pogodbe civilnega prava ne morejo vedeti, če je samozaposlena oseba v času, ko zanje opravlja določeno delo, v bolniškem staležu ali ne. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za zdravstvo predloga zakona še ni obravnaval.

## Drugi akti

Komisija se je na 73. seji 11. 5. 2017 seznanila z Rednim letnim poročilom Zagovornika načela enakosti za leto 2016, EPA 1916-VII, katerega vsebinska struktura po njenem mnenju nakazuje na dobro načrtano delovanje organa v prihodnje. Komisija je že ob obravnavi Predloga zakona o varstvu pred diskriminacijo v 2014 poudarila pomen vloge neodvisnega organa Zagovornika načela enakosti, ki mora nastopati kot močan varuh načela enake obravnave, ki bo javno in glasno opozarjal na kršitve. Prav tako je izrazila pričakovanje, da bo nova ureditev njegovega položaja omogočila njegov uspešen razvoj po zgledu drugih tovrstnih organov (npr. Informacijskega pooblaščenca), da bo imel ustrezne pristojnosti za izvajanje svojih nalog ter ukrepanje v primerih ugotovljenih kršitev. Ker je bila že pred obravnavo poročila seznanjena s številnimi ovirami pri vzpostavljanju organa (za več glej *f) Druge zadeve iz pristojnosti komisije*), je tudi ob obravnavi poročila temu namenila veliko pozornosti. Seznanjena je bila, da je na podlagi številnih pobud, aktivnosti in sestankov Vlada uradu zagovornika v 2017 namenila dodatnih 50.000 evrov za zagotovitev novih prostorov, da pa še vedno ostaja odprto vprašanje kadrovske strukture (zgolj trije zaposleni). Posledično je ponovno pozvala k okrepitvi finančnih in kadrovskih virov za učinkovito delovanje organa. Državni svet je poročilo obravnaval na 51. seji 17. 5. 2017, se pri tem seznanil s poročilom pristojne komisije in ga povzel v svojem mnenju. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom zagovornika načela enakosti seznanil na 42. seji 14. 6. 2017, pri čemer so bili večkrat izpostavljeni in citirani opozorila komisije, vsebina vprašanj komisije oziroma Državnega sveta Vladi z dne 12. 4. 2017 ter njenega odgovora Državnemu svetu (za več glej *f) Druge zadeve iz pristojnosti komisije*). Posledično je odbor na predlog poslanca Janija Möderndorferja sprejel poseben sklep, v katerem priporoča Vladi, da v najkrajšem možnem času zagotovi optimalne pogoje za neodvisno in nemoteno delovanje Zagovornika načela enakosti. S tem se je postopek obravnave poročila zaključil.

Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2016, EPA 1899-VII, je komisija obravnavala na 73. seji 11. 5. 2017 in ga ponovno ocenila kot kvalitetno in informativno. V razpravi se je dotaknila gmotnega položaja upokojencev, zlasti samskih žensk, podprla idejo o vključitvi mladih v svet ZPIZ (za več glej *pod novela ZZVZZ-N, EPA 1988-VII, in novela ZPIZ-2E, EPA 1989-VII*) in poudarila velik pomen izobraževalnega sistema, trajanja študija in usmerjanja v izbiro poklicev, skladnega s potrebami trga, za zagotovitev vzdržnosti pokojninskega sistema. Pozvala je k zagotovitvi dostojnih pokojnin za vse upokojence (predlog, da se večje prihodke iz naslova prispevkov za socialno varstvo porabi za zvišanje pokojnin) ter ostro nasprotovala nekaterim idejam o krepitvi dodatnih pokojninskih zavarovanj ter posledični destabilizaciji prvega stebra sistema. Že več let zapored opozarja tudi na nujnost popolnoma nove ureditve oziroma modernizacije invalidskega zavarovanja, tudi v povezavi z zagotavljanjem poklicne rehabilitacije. Pozvala je tudi k čimprejšnji implementaciji določb 427. člena ZPIZ-2 v zvezi z demografskim skladom ter razpravljala o nujnosti pravočasnega pristopa k pripravi nadaljnjih sistemskih sprememb pokojninskega zavarovanja. Državni svet je poročilo obravnaval na 51. seji 17. 5. 2017, se pri tem seznanil s poročilom pristojne komisije in ga povzel v svojem mnenju. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom seznanil na 42. seji 14. 6. 2017 in k njemu ni imel pripomb. S tem se je postopek obravnave poročila zaključil.

S Poročilom o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2016, EPA 2077-VII, se je komisija seznanila na 78. seji 13. 7. 2017. Ugotovila je, da je z metodološkega vidika pregledno, informativno in primerljivo med posameznimi leti, kar je bil tudi glavni namen vseh v preteklosti podanih dobronamernih opozoril komisije v zvezi z navedenim. V razpravi se je komisija dotaknila težav s padcem razpoložljivih sredstev FIHO zaradi nižanja prihodkov iz naslova koncesijskih dajatev (na voljo 2,6 milijona evrov manj kot v 2015) in pri tem pozvala k iskanju dodatnih virov sredstev. Financiranje FIHO namreč predstavlja pomemben del sistema socialne zaščite in socialne vključenosti uporabnikov invalidskih in humanitarnih organizacij. Komisija je

razpravljala tudi o izvajanju dveh posebnih socialnih programov (osebne asistencije in prevozov) v povezavi z pričakovanimi povečanimi potrebami po storitvah dolgotrajne oskrbe v prihodnje ter o zahtevah nekaterih humanitarnih organizacij po profesionalizaciji njihovega dela, kar bi lahko za seboj potegnilo kar precejšnje finančne obremenitve (so)financiranja njihovega dela. Državni svet poročila ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom seznanil na 47. seji 5. 10. 2017, s čimer se je obravnava omenjenega poročila zaključila.

S Poročilom o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2016, EPA 2106-VII, se je komisija seznanila na 80. seji 7. 9. 2017. V razpravi se je dotaknila vedno večjega deleža novih ne-tradicionalnih oblik dela, možnih načinov učinkovitejše izterjave dolgov iz naslova glob, različnih pogledov na liberalizacijo trga dela ter nujnosti hitrega ukrepanja in prilagajanja hitro spreminjajočim se razmeram na trgu dela. Ponovno je opozorila na kadrovsko podhranjenost inšpektorata in pozvala k okrepitvi nepričakovanih in nenajavljenih inšpekcijskih pregledov. Opozorila je tudi na še vedno nedelujoč poseben tripartitni organ - Svet inšpekcije dela (6. člen Zakona inšpekciji dela (ZID-1)). Na področju dela socialne inšpekcije je komisija ugotovila, da je bila tudi v 2016 večina prijav neupravičenih ter da na področju rejništva ni bilo ugotovljenih kršitev. Posebej je izpostavila tudi področje skrbništva, ki še vedno ni ustrezno urejeno, zlasti na področju določanja skrbnikov za posebni primer. Stroka na tem področju pričakuje sprejem posebnega zakona. Državni svet poročila ni obravnaval, Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide pa se je s poročilom seznanil na 47. seji 5. 10. 2017. S tem se je obravnava poročila zaključila.

Z Letnim poročilom Javnega jamstvenega, prežिवninskega in invalidskega sklada Republike Slovenije za leto 2016, EPA 2172-VII, se je komisija seznanila na 82. seji 27. 9. 2017. Komisija k poročilu ni imela posebnih pripomb, v zvezi z izvajanjem politik na področju invalidskih podjetij pa je posebej poudarila velik pomen slovenskega sistema spodbujanja zaposlovanja invalidov tako za invalide kot podjetja, ki jih zaposlujejo. Je pa razmišljala, če ne bi bilo bolj smiselno, da bi se sredstva za spodbujanje zaposlovanja invalidov, ki jih sedaj v sklad vplačujejo posredni proračunski uporabniki, krila direktno iz proračuna Republike Slovenije, namesto preko obstoječe posredne poti. Posledično sta jo zanimala višina in delež prejetih sredstev sklada iz navedenega naslova, ločeno glede na vplačila zavezancev, ki pripadajo javnemu sektorju, v primerjavi s tistimi, ki pripadajo k zasebnemu sektorju. Odgovor sklada je prejela 5. 10. 2017. Državni svet poročila ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom sklada in mnenjem komisije seznanil na 47. seji 5. 10. 2017. S tem se je obravnava poročila v okviru Državnega zbora zaključila.

Z Letnim poročilom Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije za leto 2016, EPA 2173-VII, se je komisija seznanila na 82. seji 27. 9. 2017. Sklad je, kot izhaja iz poročila, posloval pozitivno. Komisija k poročilu ni imela posebnih pripomb, so jo pa v razpravi podrobneje zanimali programi, namenjeni podjetjem za aktivno staranje delovne sile. Objavo razpisa na tem področju Sklad načrtuje sredi oktobra letošnjega leta. Komisija je ob tem poudarila velik pomen krepitev kompetenc starejših zaposlenih, še zlasti tistih, ki so zaradi pomanjkanja ustreznih znanj praktično nezaposljivi. Z razvojem tehnologije, zlasti pospešeno digitalizacijo, se lahko nadejamo, da se bodo omejene težave samo še krepile, zato je po mnenju komisije treba pravočasno ukrepati. Državni svet poročila ni obravnaval. Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom sklada in mnenjem komisije seznanil na 47. seji 5. 10. 2017. S tem se je obravnava poročila v okviru Državnega zbora zaključila.

### **Pobude za sprejem predlogov zakonov, zahtev za presojo ustavnosti in zakonitosti**

Komisija je na 69. seji 9. 3. 2017 obravnavala Pobudo državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem dopolnitve Zahteve za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C,

101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15). V predlagani dopolnitvi zahteve predlagatelj odgovarja na navedbe Državnega zbora v njegovem odgovoru Ustavnemu sodišču Republike Slovenije glede osnovnega besedila zahteve. Slednje je komisija podprla in obravnavala na 60. seji 12. 10. 2016. Komisija je dopolnitev zahteve ocenila kot smiselno nadaljevanje vseh dotedanjih aktivnosti v zvezi z izpostavljeno problematiko (t. i. regresni zahtevki) in tudi kot možen način za njeno dokončno razrešitev, zato jo je podprla. Državni svet je pobudo v predloženi obliki obravnaval in sprejel na 49. seji 15. 3. 2017 ter jo posredoval Ustavnemu sodišču, ki do tega trenutka o zadevi še ni odločilo.

### **Predlogi odložitelnih vetov**

Predlog odložitelnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A), EPA 1829-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu svetu predložila skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Alojzom Kovšco, je komisija obravnavala na 10. izredni seji 30. 5. 2017. Predlagatelji so menili, da se s širitvijo obstoječe omejitve v zvezi s točenjem alkohola na športnih prireditvah na vse javne prireditve v državi v sistem organiziranja javnih prireditev vnaša dodatne administrativne ovire in nepotrebne stroške (z uvedbo dovoljenja za točenje alkohola za obdobje 12 mesecev, določitev plačila pristojbin), prav tako naj bi se na ta način posegalo v svobodno gospodarsko pobudo. Komisija je predlog odložitelnega veta podprla, medtem kot Državni svet na izredni seji 30. 5. 2017 odložitelnemu vetu ni izrekel podpore.

Komisija je na 11. izredni seji 18. 7. 2017 obravnavala Predlog odložitelnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F), EPA 2074-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu svetu predložila Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Predlagateljica odložitelnega veta je menila, da je zakon v škodo mladim zdravnikom ter kot sporne izpostavila domnevno ne-usklajevanje in izločanje javnosti iz priprave predloga zakona, izkoriščanje specializantov družinske medicine, pediatrije, ginekologije in porodništva (možnost opredeljevanja pacientov že v četrtem letu specializacije) ter sestavo petčlanskega odbora, ki bo pripravil predlog razpisa specializacij (izločitev stroke). Komisija se ni strinjala z nobeno od pripomb, še zlasti ne glede škode, ki naj bi jo zakon povzročil mladim zdravnikom (sekundariat bo pomagal reševati socialni položaj mladih zdravnikov, med zakonodajnim postopkom je bila usklajena večina odprtih vprašanj). Poudarila je tudi, da zakon prinaša številne dobre rešitve, med drugim sprošča sredstva iz zdravstvene blagajne (23 milijonov evrov že v 2017, nato pa do 2020 predviden dvig na 80 milijonov evrov), ki se jih bo lahko porabilo za izvajanje zdravstvenih storitev in posledično krajšanje čakalnih dob. Komisija je vse pomisleke predlagateljice odložitelnega veta ocenila za ne dovolj tehtne oziroma neutemeljene in posledično predloga odložitelnega veta ni podprla. Tudi Državni svet na 31. izredni seji 18. 7. 2017 predloga odložitelnega veta ni podprl.

Komisija je na 12. izredni seji 26. 9. 2017 obravnavala Predlog odložitelnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H), EPA 2015-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu svetu predložila skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Urošem Brežanom. Predlagatelji veta so bili prepričani, da sprejem zakona vodi v centralizacijo, zmanjšuje vpliv lokalnih skupnosti na sistem socialnega varstva, na kvaliteto in dostopnost teh javnih storitev ter na nekaterih področjih kot izboljšave sistema ponuja rešitve, ki so se v praksi že izkazale za neučinkovite. Komisija je navedene pomisleke ocenila kot neutemeljene (enot centrov se ne ukinja, ampak zgolj združuje v območne centre, ne predvideva se ukinjanje delovnih mest, ampak celo odpiranje dodatnih krajevnih pisarn na področjih, kjer je dostopnost do storitev centrov za socialno delo trenutno najbolj okrnjena (npr. na Kobariškem)). Posledično predloga za sprejem odložitelnega veta ni podprla, prav tako ga na 32. izredni seji 26. 9. 2017 ni podprl Državni svet.

### **Zadeve, ki jih je komisija obravnavala kot zainteresirano delovno telo**

Dvaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2016, EPA 1981-VII je komisija kot zainteresirano delovno telo, skupaj s pristojno Komisijo Državnega sveta za državno

ureditev, obravnavala na 81. seji 20. 9. 2017. V zvezi s področjema zdravstva in sociale sta komisiji podrobneje spregovorili o pedopsihiatrični obravnavi otrok, težavah z namestitvami dementnih oseb ali oseb v terminalni fazi zdravljenja v starosti do 65 let v socialno varstvene zavode in o nujnosti zaščite pacientov v terminalni fazi zdravljenja pred nepotrebno uporabo agresivnih metod zdravljenja na željo svojcev. Podprli sta tudi napore Varuha glede ureditve zamud pri izdaji odločb ZZZS o nezmožnosti za delo za nazaj ter proučitvi možnosti cenovne razčlenitve zdravstvenih storitev kot podlage za uveljavljanje pravic pacientov do nadstandardnih storitev. Ponovno sta opozorili na negativne plati različnih akcij zbiranja sredstev za zdravljenje v tujini ter na področje varnosti in zdravja pri delu, ki ostaja eno od najbolj problematičnih. Pozvali sta k čimprejšnjemu sprejemu zakonodaje na področju dolgotrajne oskrbe, se dotaknili problema neuskladenosti med potrebami trga dela in ponudbo delovne sile, vključno z aktualnim trendom – pomanjkanjem delovne sile. V povezavi z zaposlovanjem sta komisiji opozorili tudi na čedalje večji delež nestandardnih oblik dela, ki jim delovno-pravna zakonodaja v Sloveniji, ki je še vedno usmerjena pretežno v tradicionalne oblike dela, ne sledi. Komisija Državnega zbora za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti je poročilo obravnavala na 18. seji 3. 10. 2017 in se pri tem seznanila s skupnim mnenjem, ki ga je komisija pripravila s pristojno Komisijo Državnega sveta za državno ureditev. Državni zbor je poročilo potrdil na 34. seji 24. 10. 2017 in pri tem sprejel priporočilo, da naj vse institucije in funkcionarji na vseh ravneh upoštevajo priporočila Varuha človekovih pravic, zapisana v poročilu za 2016.

Komisija je na 82. seji 27. 9. 2017 kot zainteresirano delovno telo obravnavala Posebno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije o kršitvah človekovih pravic oseb z duševno motnjo pri njihovem neprostoVOLjnem nastanjanju in obravnavi v varovanih oddelkih socialnovarstvenih zavodov, EPA 2178-VII. Komisija se je seznanila z vsebino poročila (neustrezna namestitev zaradi prezasedenosti varovanih oddelkov) in podprla predlog Varuha človekovih pravic, da naj Državni zbor sprejme priporočila za delo Vlade Republike Slovenije ter vse potrebne ukrepe za ustrežnejše neprostoVOLjno nastanjanje in obravnavo oseb z duševnimi motnjami v socialno varstvenih zavodih. Državni svet posebnega poročila ni obravnaval. Komisija Državnega zbora za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti je poročilo obravnavala na 18. seji 3. 10. 2017, Državni zbor pa ga je potrdil na 34. seji 24. 10. 2017 in pri tem sprejel priporočilo Vladi, da naj čim prej pripravi spremembe ustrezne zakonodaje, do uveljavitve nove ureditve pa zagotovi ustrezne prostorske zmogljivosti v socialnovarstvenih zavodih in dovolj osebja.

### **Druge zadeve iz pristojnosti komisije**

S Poročilom o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2016 se je komisija seznanila na 65. seji 12. 1. 2017 in ga brez pripomb podprla. Poročilo je bilo vključeno v skupno Poročilo o delu Državnega sveta Republike Slovenije za leto 2016, ki ga je slednji obravnaval na 48. seji 7. februarja 2017 in ga sprejel.

Komisija je na 69. seji 9. 3. 2017 obravnavala Zaključke posveta Reorganizacija centrov za socialno delo, jih podprla in predlagala v sprejem Državnemu svetu, ki jih je potrdil na 49. seji 15. 3. 2017. Posvet je Državni svet z Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti so-organiziral 15. 2. 2017, ko se je zaključila javna razprava na temo novele Zakona o socialnem varstvu. V omenjeno novelo je ministrstvo zapisalo temeljna izhodišča bodoče organizacijske strukture centrov za socialno delo s ciljem omogočiti enovito, hitro in učinkovito ukrepanje. Posvet je tako ponudil še eno dodatno priložnost za predstavitev stališč različnih deležnikov (oblikovalci javnih politik, odločevalci, stroka, financerji in izvajalci programov in storitev, civilna družba itd.). Posebej je bilo poudarjeno, da sistem centrov za socialno delo potrebuje zgolj modernizacijo, ne pa popolno transformacijo, čemur je pritrdila tudi stroka. Slednja mora temeljiti na analizi kadrovskih (2015 ocenjene potrebe po 733 dodatnih delavcih, če bi se sledilo normativom) in strokovnih potreb (konstantna usposabljanja in izobraževanja) v izogib morebitnim zapletom pri implementaciji načrtanih ukrepov. Na posvetu je bila med drugim izražena podpora načrtovani uvedbi informativne odločbe, poenotenju obrazcev, spletnih strani, nekaterih popravkov dela, uvedbi koncepta ključnih oseb pri celoviti skrbi za posameznega uporabnika, načrtanim ukrepom na področju socialne aktivacije, uvedbi organizacije in koordinacije učnih baz ter vzpostavitvi mobilnih timov. Vse navedeno naj bi

okrepilo usmerjanje v strokovno delo. Medtem ko je bila ideja o vzpostavitvi centralne enote centrov za socialno delo na ravni države umaknjena že tekom javne razprave, je bila na posvetu izražena podpora ideji o povezavi obstoječih 62 lokalnih centrov za socialno delo v 16 območnih centrov za socialno delo. Pri tem so nekatere lokalne skupnosti izrazile nezadovoljstvo s predlaganimi območji združevanja, kljub temu da je predlagatelj predvidel intenzivnejše vključevanje lokalnih skupnosti v novo organizacijsko strukturo centrov za socialno delo. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-H) je bil po rednem postopku vložen v zakonodajno proceduro 2. 6. 2017 in komisija ga je obravnavala na 79. seji 29. 8. 2017 (za več glej a) Predlogi zakonov, podglavje Področje socialnih zadev).

Komisija je na 70. seji 16. 3. 2017 obravnavala Predlog zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju v fazi javne obravnave. Pri tem je bila seznanjena z glavnimi cilji in ključnimi elementi predvidenih sprememb v sistemu zdravstvenega varstva in zdravstvenega zavarovanja. V razpravi so se predstavniki delodajalcev zavzeli za celovite in medsebojno povezane ter usklajene spremembe sistema, delojemalci pa so podprli osnovna načela zakonskih rešitev (univerzalnost, dostopnost, vzajemnost, solidarnost, enakost, nepridobitnost in visoka kakovost zdravstvene oskrbe). Komisija je razpravljala tudi o upravljanju sistema, zlasti o avtonomnosti delovanja ZZZS, ter o predvidenem novem sistemu financiranja zdravstvenega varstva (dvig višine proračunskih sredstev in zagotovitev novih virov financiranja - razširitev prispevne osnove na vse dohodke zavezanca za plačilo prispevka). Pri tem so delojemalci omenjene rešitve podprli, delodajalci pa so opozorili, da to ne bo dovolj in da bi bilo treba sprejeti še dodatne ukrepe (npr. definirati standarde in normative, razrešiti vprašanja čakalnih dob). Kot sporne so bile izpostavljene določbe 116. člena predloga zakona, ki opredeljuje trajanje začasne zadržanosti od dela (neprekinjeno največ 12 mesecev ali s prekinitvami v dveh letih največ 18 mesecev), zato je komisija pozvala ministrstvo k ponovnemu razmisleku o navedeni ureditvi. Komisija je podprla predvideno ukinitvev dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja ter izrazila nasprotovanje nekaterim alternativnim neoliberalnim predlogom za spremembo sistema, ki temeljijo na vnosu tržnih zakonitosti v zdravstveni sistem. Na podlagi razprave je bilo pripravljeno mnenje komisije, ki ga je posredovala pristojnemu Ministrstvu za zdravje. Državni svet v tej fazi predloga zakona ni obravnaval, končna verzija predloga zakona pa še ni bila vložena v zakonodajno proceduro.

Komisija se je na 71. seji 30. 3. 2017 seznanila z ovirami pri vzpostavljanju in razvoju novega organa Zagovornika načela enakosti. Z Zakonom o varstvu pred diskriminacijo, ki je predvidel nastanek novega neodvisnega in samostojnega organa – zagovornika načela enakosti in je bil sprejet 21. 4. 2016 (imenovanje predstojnika urada 20. 10. 2016), so bile namreč predvidene številne dejavnosti zagovornika načela enakosti, a za njihovo izvajanje ni bilo zagotovljenih ustreznih prostorskih, kadrovskih in finančnih pogojev. Komisija je posledično predlagala Državnemu svetu, da na Vlado RS naslovi vprašanja glede načrta zagotovitve omenjenih pogojev v najkrajšem možnem času. Državni svet je vprašanja obravnaval in sprejel na 50. seji 12. 4. 2017 in ju naslovil na Vlado RS. O problematiki je komisija ponovno razpravljala v okviru obravnave Rednega letnega poročila Zagovornika načela enakosti za leto 2016, EPA 1916-VII (za več glej b) Drugi akti). Državni svet je 16. 6. 2017 prejel odgovor Vlade RS, v katerem je slednja pojasnila, da že cel čas od ustanovitve organa zagovornika načela enakosti potekajo aktivnosti v zvezi z zagotavljanjem kadra, ustreznih prostorov in dodatnih finančnih sredstev (dodatnih 50.000 evrov že v 2017). Navedla je, da že zakon predvideva postopno krepitev organa (predvideno dvoletno prehodno obdobje), tako kadrovske kot finančne, tako da se ne more pričakovati takojšnjega polnega delovanja tega organa.

#### **4.3.5. Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport**

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport je leta 2017 obravnavala skupno enaintrideset (31) zadev, in sicer sedemnajst (17) predlogov zakonov, šest (6) predlogov aktov, dva (2) predloga odločilnega veta in šest (6) drugih zadev s področja izobraževanja, kulture, medijev in znanosti.

Komisija je imela štirinajst (14) sej, od tega deset (10) rednih in štiri (4) izredne.



## 1) Obravnavane zadeve

### Odložilni veto:

1. Predlog odložilnega veta na Zakon o vajeništvu (ZVaj), EPA 1711-VII;
2. Predlog odložilnega veta na Zakon o športu (ZŠpo-1), EPA 1691-VII.

### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o vajeništvu (ZVaj), EPA 1711-VII;
2. Predlog zakona o športu (ZŠpo-1), EPA 1691-VII;
3. Predlog zakona o dodatku k pokojnini za delo in izjemne dosežke na področju športa (ZDPIDŠ), EPA 1914-VII;
4. Predlog zakona o spremembi Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-L), EPA 1715-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-N), EPA 1894-VII;
6. Predlog zakona o spremembi Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-M), EPA 1741-VII;
7. Predlog zakona o celostni zgodnji obravnavi predšolskih otrok s posebnimi potrebami (ZOPOPP), EPA 1897-VII;
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o strokovnih in znanstvenih naslovih (ZSZN-1A), EPA 2037-VII;
9. Predlog zakona o Prešernovi nagradi (ZPreN-1), EPA 1998-VII;
10. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-F), EPA 2114-VII;
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-G), EPA 2133-VII;
12. Predlog zakona za urejanje položaja študentov (ZUPŠ), EPA 2020-VII;
13. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju (ZPSI-1A), EPA 2145-VII;
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gimnazijah (ZGim-C), EPA 2144-VII;
15. Predlog zakona o Slovenski matici (ZSMat), EPA 2209-VII;
16. Predlog zakona o spremembi zakona o visokem šolstvu (ZVis-L), EPA 2274-VII;
17. Predlog zakona o spremembah Zakona o dodatni koncesijski dajatvi od prejemkov, izplačanih za občasna in začasna dela študentov in dijakov (ZDKDPŠ), EPA 2271-VII.

### Predlogi aktov:

1. Pobuda za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAVMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16);
2. Predlog priporočil v zvezi z javnim razpisom za sofinanciranje doktorskega študija, EPA 1802-VII;
3. Poročilo delovanju Nadzornega sveta RTV Slovenija v letu 2016, EPA 1794-VII;
4. Letno poročilo Slovenske tiskovne agencije, STA, d. o. o., Ljubljana, za poslovno leto 2016, EPA 1809-VII;
5. Pobude za sprejem Predloga avtentične razlage 120., 121. In 122. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPR, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.);
6. Predlog Priporočila v zvezi z doslednim upoštevanjem načela ločitve države in verskih skupnosti, EPA 2227-VII.

### Drugo:

1. Razmere v Slovenski filharmoniji;
2. Zaključki s posveta z naslovom Vajeništvo – pot do kakovostnega kadra;
3. Zaključki s posveta z naslovom Javna raba slovenščine: stanje, zakonodajne rešitve in strategija;

4. Zaključki s posveta Prenova kulturno-političnega modela;
5. Zaključki s posveta Znanost in tehnologija v Sloveniji – danes in jutri;
6. Poročilo o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2016.

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je podprla Predlog zakona o vajeništvu (ZVaj). Zakon je uvedel vajeništvo kot obliko izobraževanja v srednjem poklicnem izobraževanju in programih nadaljevanja poklicnega in strokovnega izobraževanja. Cilji zakona so zagotoviti posredovanje znanja, spretnosti in poklicnih zmožnosti za opravljanje poklica upoštevajoč potrebe trga dela, zagotoviti ustrezno usposobljen kader gospodarstvu, pospeševati zaposlovanje mladih in s povezovanjem izobraževanja v šoli in praktičnega usposabljanja na delovnem mestu spodbuditi vključevanje gospodarstva v sistem izobraževanja.

Na podlagi sklepnih ugotovitev s posveta Vajeništvo – pot do kakovostnega kadra, ki ga je organiziral Državni svet, in razprave o predlogu zakona komisija ocenjuje, da je uspešnost vajeniškega sistema odvisna od zaupanja med vsemi partnerji v procesu poklicnega oz. strokovnega izobraževanja, Vlado, šolami in delodajalci/zbornicami ter med dijaki – vajenci, njihovimi starši in delodajalci. Komisija je poudarila, da je uvedba vajeništva odvisna tudi od široke podpore aktivnostim pri promociji posameznih poklicev, njihovega ugleda in kariernih možnosti, ki jih ti poklici omogočajo. Predlagala je, da se vzporedno s postopnim uveljavljanjem vajeniškega sistema pripravi podlage za reformiranje bolonjskega sistema višjega in visokega strokovnega izobraževanja. Državni svet je sprejel odločilni veto na Zakon o vajeništvu (ZVaj), ki ga je vložila skupina državnih svetnikov (prvopodpisani Alojz Kovšca). Komisija se s predlogom odločilnega veta ni strinjala.

Komisija je podprla Predlog zakona o športu (ZŠpo-1). Temeljni cilji novega Zakona o športu so povečati preglednost nad porabo in namensko rabo javnih sredstev, izboljšati kakovost strokovnega dela v športu, omogočiti svobodno udejstvovanje v tekmovalnem športu vsem športnikom, ki ne prejemajo plačila, urediti in zaščititi pravice športnikov, urediti posebnosti opravljanja dela v športu, povečati prepoznavnost RS in povečati pooblastila inšpekcije v športu. Komisija je kot pomembno ocenila vzpostavitev sistema strokovnega usposabljanja za pridobitev poklicnih kvalifikacij na področju športa. Poudarila je, da so za strokovno delo v športu pomembne tudi izkušnje in različne veščine, zlasti pri vzgoji mladih, ki s športnimi aktivnostmi pridobivajo pozitivne vrednote in bogatijo svojo osebnost. Komisija se je seznanila tudi z opozorili predstavnikov civilnega športnega področja, da zakon neustrezno opredeljuje dejavnosti športa za vse kot samostojnega področja. Termin šport za vse poleg športne rekreacije vključuje razvoj športa, program množičnega udejstvovanja in dejavnosti kulturne rekreacije s ciljem zagotoviti možnosti preživljanja prostega časa in promocije zdravja udeležencev. Komisija je podprla njihova prizadevanja, da sistemski zakon več pozornosti nameni statusu športa za vse oz. rekreativnemu športu v najširših oblikah in zvrsteh. Komisija je še izpostavila pobudo, da bi se ponovno uvedel sistem davčnih spodbud za podjetja, ki podpirajo športne dejavnosti na vseh ravneh. Ocenjuje, da je urejeno sistemsko stabilno financiranje športa v različnih oblikah in vseh, z njim povezanih dejavnosti, ključno za razvoj in uspešnost tako profesionalnega kot rekreativnega športa. Državni svet ni sprejel predloga odločilnega veta Zakon o športu (ZŠpo-1), ki ga je vložila Interesna skupina delojemalcev.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-N). Ustavno sodišče je odločilo, da je prvi odstavek 86. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) v neskladju z Ustavo RS, ker določa, da zasebnim osnovnim šolam, ki izvajajo javno veljavne programe osnovnošolskega izobraževanja, pripadajo proračunska sredstva v višini 85 odstotkov sredstev, ki jih država zagotavlja javnim osnovnim šolam. Novela zakona zato uresničuje ustavno odločbo in opredeljuje pogoje, ki jih morajo izpolnjevati zasebne šole, da so lahko financirane iz javnih sredstev. Izenačuje se obseg financiranja javnih in zasebnih šol, ki so pridobile javno veljavnost programov. Predlagana določba določa programe na področju vzgoje in

izobraževanja, in sicer loči med programi, ki so javno veljavni, in tistimi, ki so pridobili javno veljavnost. Pravico do izvajanja javno veljavnih programov imajo tako javni zavodi in s koncesijo zasebni zavodi, zasebne šole pa izvajajo programe, ki so pridobili javno veljavnost skladno z merili Vlade. Zakon uvaja obveznost, da nove javno veljavne programe, ki jih sprejme minister in se izvajajo v javnih vrtcih in šolah, uvaja, spremlja in evalvira pristojni javni zavod ves čas trajanja programa in o tem letno seznanja pristojni strokovni svet. Pri tem je komisija opozorila na možnost zlorabe programske drugačnosti ne glede na opredeljen nadzor nad pridobitvijo oz. izvajanjem javne veljavnosti programa. Novela ponovno uvaja soglasje ministra k imenovanju ravnatelja. Komisija je ob tem opozorila na dileme, ki se ponekod pojavljajo pri imenovanju ravnateljev, zlasti zaradi vpliva aktualne politike oz. vpliva lokalne skupnosti, kadar je ta ustanoviteljica vrtca ali šole.

Komisija je podprla Predlog zakona o celostni zgodnji obravnavi predšolskih otrok s posebnimi potrebami (ZOPOPP). S predlogom zakona se nadgrajujejo storitve zdravstva in socialnega varstva ter vzgoja in izobraževanje za otroke s posebnimi potrebami, otroke z rizičnimi dejavniki in njihove družine v celotnem predšolskem obdobju. S posebnim zakonom naj bi se okrepila zgodnja pomoč pri razvoju omenjene skupine otrok in spodbudilo ukrepe, s katerimi bi omogočili okolje in pogoje za razvoj otrok v otrokovem najoptimalnejšem razvojnem obdobju, od rojstva do vstopa v vzgojno-izobraževalni sistem. Zakonske rešitve temeljijo na preoblikovanju razvojnih ambulant v centre za zgodnjo obravnavo otrok s posebnimi potrebami in otrok z rizičnimi dejavniki v okviru javno dostopne in regionalno razporejene mreže. Komisija je podprla celovitost organiziranja strokovnih služb s področja vzgoje, zdravstvene in socialne oskrbe, ki se povezujejo v skrbi za vzpostavitev pogojev in izvajanje storitev zgodnje obravnave v prid razvoju otrok s posebnimi potrebami, vključno z nudenjem pomoči njihovim staršem in družinam. Komisija je izpostavila pomen oblikovanja strokovnih timov, v katere morajo biti poleg strokovnjakov z različnih področij vključeni tudi starši oz. skrbniki ter druge osebe z izkušnjami glede skrbi za otroke s posebnimi potrebami in pomoči njihovim staršem in družinam. Komisija zato poudarja pomen vloge staršev pri aktivnem sooblikovanju pomoči otrokom s posebnimi potrebami in otrokom z rizičnimi dejavniki ter njihovo pravico do informiranosti o napredku otrok.

Komisija je podprla Predlog zakona o Prešernovi nagradi (ZPreN-1). Predlagani zakon nadomešča zdaj veljavni Zakon o Prešernovi nagradi (Uradni list RS, št. 29/91-I). Veljavni zakon vse od objave ni bil spremenjen ali dopolnjen in vsebuje zastarelo terminologijo. Zakon naj bi odpravil težave, ki so se pojavljale pri delovanju upravnega odbora in njegovih strokovnih komisij. Komisija ugotavlja, da zakon ohranja podeljevanje najvišjih nagrad za dosežke na področju vseh vrst umetnosti. Prešernova nagrada se podeljuje ustvarjalcem, ki so z vrhunskimi umetniškimi dosežki ali s svojim življenjskim opusom trajno obogatili slovensko kulturno zakladnico, nagrado Prešernovega sklada pa ustvarjalcem za pomembne umetniške dosežke, javnosti predstavljene v zadnjih treh letih pred podelitvijo, in pomenijo obogatitev slovenske kulturne zakladnice.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-F). Novela opredeljuje nekaj novosti oziroma sprememb na področju predšolske vzgoje, in sicer glede povečanja deleža vključenih otrok v vrtece v letu pred obveznim vstopom v osnovno šolo; učinkovanja pravice do znižanega plačila za vrtec; večje avtonomije občine, ki bo lahko sama določila krajši rok za vključevanje otrok v vrtec s centralnega čakalnega seznama (med sedanjih 23 dni, a ne krajših od 5 delovnih dni); večje fleksibilnosti pri zagotavljanju javne mreže vrtcev oziroma programov z možnostjo organiziranja enote ali oddelka javnega vrtca v prostorih gospodarske družbe; transparentnosti izvajalcev varstva otrok, pri čemer se določneje opredeljuje institut varuha predšolskih otrok. S predlogom zakona se usklajujejo določbe Zakona o vrtcih z določbami Zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami. Komisija je poudarila pomen ohranjanja visokih standardov slovenskih javnih vrtcev in obenem opozarja na jasno regulacijo ustanavljanja zasebnih vrtcev pod pogoji, ki ne bodo zmanjševali socialne vključenosti vseh otrok. Izpostavlja, da je treba koncept javno-zasebnega partnerstva na področju vzgoje in izobraževanja urejati sistemsko in sorazmerno glede na možnosti. Država je dolžna organizacijsko in finančno zagotavljati

pogoje za razvoj mreže javnih vrtcev, pojem zasebno pa naj se razvija kot dopolnilna oblika javnega dobrega.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-G). Predlog zakona omogoča podlago za vzpostavitev aktivnejšega trga slovenskih likovnih del, namenjenih predvsem za umestitev v javne prostore, in zagotovitev stabilnejših razmer za življenje in delo likovnih umetnikov. Predlog uzakonja različne javnofinančne spodbude, usmerjene v izboljšanje delovanja NVO in samozaposlenih ustvarjalcev, spodbujanje dostopa do kulturnih vsebin in programskega sodelovanja med vladnim in nevladnim sektorjem ter zagotavljanju nujne infrastrukture za delovanje kulturnih institucij in ohranjanje kulturne dediščine. Komisija ugotavlja, da predlog med drugim uzakonja obveznost vsakokratnega investitorja v obnovo ali gradnjo objektov v javni lasti, da del vloženih sredstev nameni likovnim umetniškim delom za opremo javnih prostorov. Komisija je podprla prizadevanje predlagatelja zakona za bolj odgovorno vlogo države pri spodbujanju, promociji in krepitvi ustvarjanja ter povezovanja med arhitekturo in likovno umetnostjo. Novela predstavlja priložnosti za zasebne pobude in poleg estetskega učinka v prostoru prinaša s pomočjo razvoja infrastrukture tudi gospodarski učinek. Obenem se na ta način krepi pomen kulturne dediščine, vloga kulturnih in ustvarjalni sektorjev, povezana tudi z razvojem kulturnega turizma. Komisija je predlagala, da bi veljalo zakonsko urediti tudi možnosti različnih davčnih spodbud oz. olajšav za podjetnike, ki bi sodelovali v omenjenih projektih. Državni svet zakona ni podprl.

Komisija je podprla Predlog zakona za urejanje položaja študentov (ZUPŠ). Namen zakona je olajšati socialni položaj študentov in narediti visokošolsko izobraževanje spet bolj dostopno širši populaciji. Predlog zakona posega v pet zakonov, in sicer s področja dohodnine, zdravstvenega zavarovanja, subvencioniranja prehrane, štipendiranja in visokega šolstva. Komisija je ugotovila, da Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora z vidika načela pravne varnosti opozarja na neustrezen način spreminjanja več zakonov z enim zakonom, zlasti še, ko gre za zakone z različnih področij. Tak način je dopusten le izjemoma, restriktivno in vsebinsko zelo omejeno. Komisija je zlasti z vidika zaposljivosti diplomantov opozorila na izhodišče, ki ga predlagatelj zakona navaja v uvodu, in sicer da naj bi zakon pripomogel k uveljavljanju večje dostopnosti terciarnega študija. Komisija meni, da visokošolski študij ne sme in ne more biti socialni korektiv. Visokošolski zavodi morajo svoje študijske programe prilagajati potrebam družbe in gospodarstva, država pa mora v okviru svojih zavez in pristojnosti spremljati javnoveljavne visokošolske študijske programe primerljivo glede na zaposljivost diplomantov in temu v prid uveljavljati različne podporne instrumente.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poklicnem in strokovnem izobraževanju (ZPIS-1A) in Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gimnazijah (ZGim-C). Predlog zakona upošteva spremenjene družbene razmere, uveljavljeno prakso, evropske strateške dokumente - Strategijo Evropa 2020 in Strateški okvir za evropsko sodelovanje v izobraževanju in usposabljanju (ET 2020) - priporočila in smernice Sveta EU in OECD. Noveli mdr. natančneje opredelujeta status dijakov in pravice do izobraževanja za tujce. Komisija je podprla rešitve, ki omogočajo razvoj sodobnih konceptov izobraževanja prek trajnostnega razvoja, inovativnosti in ustvarjalnosti znotraj interdisciplinarnega pristopa k razvoju kompetenc.

Komisija je podprla Predlog zakona o Slovenski matici (ZSMat). Komisija je podprla prizadevanje za zakonsko ureditev stabilnejšega financiranja. Komisija ocenjuje, da mora Slovenska matica kot ustanova z najdaljšo slovensko znanstveno publicistiko nadaljevati s svojim delovanjem. Poleg razvoja slovenske znanstvene publicistike skrbi tudi za sprotno oblikovanje slovenske strokovne terminologije s spodbujanjem izdajanja del na deficitarnih področjih filozofije in znanosti.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembi zakona o visokem šolstvu (ZViS-L). Predlog sprememb zakona se nanaša na pravice, ki izhajajo iz študentskega statusa. Z zadnjimi spremembami zakona je bila študentom, ki so skladno z zakonskimi pogoji izkoristili možnost prepisa na drug izobraževalni program oz.

študijsko smer, ter študentom, ki so študij opravičeno podaljšali, odvzeta upravičena pravica do zdravstvenega varstva, subvencionirane prehrane, prevoza in bivanja, štipendije in študentskega dela. Komisija je predlagatelju predloga zakona in Vladi predlagala, da se dogovorita za usklajeno besedilo omenjene spremembe prvega odstavka 69. člena, ki bo z vidika pravne varnosti in zagotavljanja socialnih pravic študentom v času trajanja študija bolj jasno in bo hkrati omogočilo veljavnost omenjene določbe za nazaj.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o dodatni koncesijski dajatvi od prejemkov, izplačanih za občasna in začasna dela študentov in dijakov (ZDKDPS). Komisija je ugotovila, da naj bi zato predlagane zakonske spremembe omogočale večjo fleksibilnost pri porabi sredstev za gradnjo in prenavo študentskih bivalnih zmogljivosti, posodobitev prostorskih pogojev in tehnološke opremljenosti univerz. Zbrana sredstva bi se lahko namenjala neposredno za financiranje investicijskih projektov. Razširja se tudi namen porabe koncesijskih sredstev pri javnih visokošolskih zavodih na gradnjo, nakup, rekonstrukcijo, prenavo, vzdrževanje, na področju študentskih domov pa se razširja krog upravičencev tudi na dijaške domove in možna poraba sredstev za nakup, razširitev, rekonstrukcijo, vzdrževanje in opremljanje.

Komisija je podprla Pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16). Pobuda med drugim opozarja na kršitev ustavnih določb glede posega v načelo pravne države iz 2. člena Ustave, posega v ustavno načelo enakosti pred zakonom iz 14. člena Ustave, posega v pravico do zasebne lastnine iz 33. člena Ustave, posega v pravico do svobode izražanja iz 39. člena Ustave in posega v svobodno gospodarsko pobudo iz prvega odstavka 74. člena Ustave. Obenem pa opozarja na kršitev Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin glede posega v varstvo lastnine iz 1. člena Protokola št. 1 k Evropski konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin in posega v pravico do svobode izražanja iz 10. člena Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Temelj, na katerega se opira obrazložitev glede kršitev, je test sorazmernosti na nujnosti, primernosti in sorazmernosti poseganja v ustavne pravice. Pri tem pobudnik opozarja na način sprejemanja zakona in neutemeljitev strogih ukrepov za izvedbo pričakovanih ciljev. Postavlja se namreč več spornih vprašanj, kot so sorazmernost pomena in zaščite slovenskega jezika glede na svobodo izražanja, možnost izbire, kakovost radijskega programa, avtonomnega delovanja radijskih uredništev, obremenitve lastnikov in izvajalcev radijskih programov na zasebnih radijskih postajah.

Komisija je podprla Pobudo za sprejem Predloga avtentične razlage 120., 121. in 122. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – UPR, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16 in 49/16 – popr.). Državni svet je predlagal Državnemu zboru takšno avtentično razlago 120., 121. in 122. člena ZOFVI, po kateri bi bil temelj delovne obveznosti učitelja pouk oz. določeno tedensko število pedagoških ur (učna obveznost), vse drugo delo pa bi ostalo časovno neopredeljeno. S tem bi se izognili nepotrebni birokratizaciji pedagoškega dela, prihranili državnemu proračunu nepotrebne stroške in omogočili ravnateljem, da učitelji, kadar nimajo nujnih delovnih obveznosti na šoli, pomemben časovni delež delovne obveznosti opravijo tudi doma ali kje drugje izven delovnega mesta.

Komisija je podprla poslanski Predlog priporočil v zvezi z doslednim upoštevanjem načela ločitve države in verskih skupnosti. Predlog priporočil Vladi se veže na uresničevanje 7. člena Ustave Republike Slovenije, ki govori o ločenosti države in verskih skupnosti. Predlagatelj priporoča, da verske skupnosti, zlasti prevladujočo versko rimskokatoliško skupnost, dosledno obravnava v okviru omenjenega ustavnega načela. Komisija se je strinjala z vladnim zavedanjem, da je uresničevanje ustavnega načela o ločenosti države in verskih skupnosti skupaj z zagotavljanjem ustavne pravice do svobodne veroizpovedi občutljivo vprašanje, h kateremu je treba pristopati premišljeno in razločevalno glede na posamezne primere. Zlasti je pomembno, da mora biti ravnanje oblasti oz. politike izraz razumevanja, da je v razmerju med državo in

verskimi skupnostmi nujno nenehno preverjati uresničevanje ustavnega načela o njuni medsebojni ločenosti, ki je postulat sekularne države.

Komisija se je seznanila z razlogi za stavko zaposlenih v Orkestru Slovenske filharmonije (1. 1. 2017). Stavkovni odbor zaposlenih v Orkestru SF je zahteval odstop direktorja SF, članov Sveta SF in prekinitev sodelovanja z dirigentom Orkestra SF zaradi nepravilnega ravnanja v škodo ekonomsko-socialnemu položaju zaposlenih. Zahtevali so rešitev vseh postopkov glede razporejanja na delovna mesta znanih ustvarjalcev in napredovanj zaposlenih ter zagotovitev zakonitosti, transparentnosti in strokovnosti vodenja SF v smeri uresničevanja ekonomskih in socialnih pravic zaposlenih. Stavkovni odbor je zahteval tudi možnost sodelovanja orkestra pri izbiri svojega dirigenta, po zgledu nekaterih drugih filharmonij po Evropi. Komisija poziva tako vodstvo SF kot člane orkestra SF, da nadaljujeta z izvedbo celotnega programa, predvidenega do zaključka sezone. Obenem predlaga, da v okviru zakonitosti in svojih pristojnosti obe strani pristopita k reševanju problematike ter ureditvi medsebojnih odnosov.

Komisija je podprla Zaključke s posveta z naslovom Vajeništvo – pot do kakovostnega kadra. Državni svet je 2. 3. 2017 organiziral posvet, na katerem so sodelovali Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvo za delo, družino socialne zadeve in enake možnosti, Slovenska gospodarska zveza na Koroškem, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije, Trgovinska zbornica Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije in Turistično-gostinska zbornica Slovenije. Ob sprejemanju zakona o vajeništvu se je razvila strokovna razprava o tem, na kakšen način doseči tesnejšo povezavo med izobraževalnim sistemom in sistemom dela, s proučitvijo uvajanja različnih oblik učenja z delom, tudi z uvajanjem vajeniškega sistema ob aktivno soudeležbo delodajalcev, njihovih združenj in zbornic.

Komisija je podprla Zaključke s posveta z naslovom Javna raba slovenščine: stanje, zakonodajne rešitve in strategija. Državni svet je 8. 12. 2016 skupaj z Ministrstvom za kulturo in s Slovensko akademijo znanosti in umetnosti organiziral posvet. Posvet je bil namenjen aktivnemu odnosu slovenske politike opredeliti do slovenščine, ki mora spodbujati samozavestno jezikovno ustvarjalnost na vseh tradicionalnih in novih področjih jezikovne rabe in uresničevanju Nacionalnega programa za kulturo.

Komisija je podprla Zaključke s posveta Prenova kulturno-političnega modela. Državni svet je skupaj z Ministrstvom za kulturo 10. 2. 2017 v Državnem svetu organiziral posvet, ki je bil namenjen analizi uresničevanja Resolucije o Nacionalnem programu za kulturo 2014–2017, ki je izhodišče za prenovo modela slovenske kulturne politike. Ena glavnih ugotovitev posveta je bila, da je na državni ravni nujna posodobitev opredelitve vloge in položaja slovenske kulture. Nacionalni program za kulturo mora biti razvojni akt za daljše obdobje z jasnimi in premišljenimi strateškimi cilji in realno oceno o njihovi uresničitvi z določitvijo ukrepov in finančnih sredstev. Oblikovanje strateške politike na področju kulture mora izhajati iz razumevanja njenega potenciala kot dodane vrednosti tako z vidika samostojne panoge kot njene prepletenosti z gospodarstvom, turizmom in dejavnika socialne kohezije, kar omogoča številne priložnosti pri odzivanju na tržne niše in oblikovanju novih delovnih mest. Politika se mora odzvati na potencial kulture kot generatorja ustvarjalnosti. Zaradi svoje interdisciplinarnosti kultura ni strošek, ampak priložnost za investicije, ki se večkratno povrnejo z multiplikativnimi učinki, posledično ustvarja pomemben delež v BDP.

Komisija je podprla Zaključke s posveta Znanost in tehnologija v Sloveniji – danes in jutri. Državni svet je skupaj s Svetom RS za visoko šolstvo in Svetom RS za znanost in tehnologijo 19. 6. 2017 organiziral posvet. Posvet je bil namenjen soočenju s kritično situacijo na področju financiranja znanosti, raziskovanja in visokega šolstva v Sloveniji, ki je doseglo v zadnjem desetletju katastrofalni padec. Na posvetu so bili predstavljeni konkretni predlogi, kako se rešiti iz raziskovalne in izobraževalne krize, ki negativno vpliva na prenos znanj v sodobne tehnologije in storitve oz. inovacijsko dejavnost. Zmanjševanje financiranja in zastarelo organiziranje znanstveno-raziskovalne dejavnosti in posledično tudi visokega šolstva ovira možnosti za razvoj inovativne družbe blagostanja, ki temelji na lastnih sposobnostih in kapacitetah. Eden glavnih zahtev posveta je sprejetje novega zakona o raziskovalno-razvojni dejavnosti, ki bi na novo

opredelil status in način upravljanja raziskovalnih organizacij, status raziskovalcev vseh profilov in ustanoviteljske obveznosti financiranja.

#### 4.3.6. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je leta 2017 obravnavala skupno osemindvajset (58) zadev, in sicer enaintrideset (31) predlogov zakonov, eno (1) zakonodajno iniciativo, dva (2) predloga za odložilni veto, štirinajst (14) predlogov drugih aktov, pet (5) pobud državnih svetnikov in pet (5) ostalih zadev.

Komisija je imela skupno petindvajset (25) sej, od tega štiriindvajset (24) rednih sej in eno (1) izredno sejo. Komisija je imela šest (6) sej skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov.

##### 1) Obravnavane zadeve

###### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1J) - druga obravnava, EPA 1680-VII (88. seja);
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o financiranju občin ZFO-1 (verzija z dne 12. 1. 2017) - v javni obravnavi (89. seja);
3. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2G) - skrajšani postopek, EPA 1760-VII (93. seja);
4. Predlog zakona o spremembah Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010-2017 (ZRPPR1015-B) - skrajšani postopek, EPA 1805-VII (93. seja);
5. Predlog zakona o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača-Koper (ZIUGDT) - nujni postopek, EPA 1878-VII (94. seja);
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718-A) - nujni postopek, EPA 1890-VII (*zainteresirana*; 95. seja);
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona (SZ-1C) - skrajšani postopek, EPA 1861-VII (95. seja);
8. Predlog zakona o spremembah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-G) - nujni postopek, EPA 1953-VII (97. seja);
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi - v javni razpravi (99. seja);
10. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah - v javni razpravi (99. seja);
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (ZZDej-K) - druga obravnava, EPA 1930-VII (*zainteresirana*; 99. seja);
12. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestninjenju (ZCestn-A) - skrajšani postopek, EPA 2017-VII (100. seja);
13. Predlog zakona o spremembah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-G) - skrajšani postopek, EPA 2018-VII (100. seja);
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Pomorskega zakonika (PZ-G) - skrajšani postopek, EPA 1999-VII (100. seja);
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-D) - skrajšani postopek, EPA 2078-VII (101. seja);
16. Predlog zakona o dajatvah za motorna vozila (ZDajMV) - druga obravnava, EPA 2055-VII (101. seja);
17. Predlog zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) - druga obravnava, EPA 2001-VII (102. seja);
18. Predlog gradbenega zakona (GZ) - druga obravnava, EPA 1985-VII (102. seja);
19. Predlog zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID) - druga obravnava, EPA 1983-VII (102. seja);

20. Predlog zakona o spremembi Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) - druga obravnava, EPA 2116-VII (103. seja);
21. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1A) - skrajšani postopek, EPA 2124-VII (105. seja);
22. Predlog zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1) - druga obravnava, EPA 2115-VII (105. seja);
23. Predlog zakona o državni meteorološki, hidrološki, oceanografski in seizmološki službi (ZDMHS) - druga obravnava, EPA 2143-VII (105. seja);
24. Predlog zakona o spremembah Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije (ZGMRS-B) - druga obravnava, EPA 2000-VII (106. seja);
25. Predlog zakona o spremembah Zakona o financiranju občin (ZFO-1C) - druga obravnava, EPA 2087-VII (107. seja);
26. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (ZIPRS1819) - nujni postopek, EPA 2253-VII (zainteresirana; 107. seja);
27. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-J) - druga obravnava, EPA 2208-VII (109. seja);
28. Predlog zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin (ZMVN-1)- prva obravnava, EPA 2138-VII (zainteresirana; 109. seja);
29. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save (ZPKEPS-1C) - nujni postopek, EPA 2240-VII (110. seja);
30. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih (ZVoz-1A) - nujni postopek, EPA 2235-VII (110. seja);
31. Predlog zakona o evidentiranju državne meje z Republiko Hrvaško (ZEDMRH) - nujni postopek, EPA 2306-VII (110. seja).

#### Predloga za odložilni veto:

1. Predlog Interesne skupine lokalnih interesov za odložilni veta na Zakon o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača-Koper (ZIUGDT), EPA 1878-VII (10. izredna seja);
2. Predlog Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za odložili veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravniški službi (ZZdrS-F), EPA 2074-VII (101. seja).

#### Zakonodajna iniciativa:

1. Pobuda Interesne skupine lokalnih interesov za sprejem Predloga zakona o ureditvi lastništva javnih cest, ki jo je vložila Interesna skupina lokalnih interesov (107. seja).

#### Drugi akti:

1. Poročilo o okolju v Republiki Sloveniji 2017, EPA 1807-VII (92. seja);
2. Letno poročilo o izvajanju Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010-2017 za leto 2015, EPA 1845-VII (93. seja);
3. Letno poročilo Agencije za energijo za leto 2016, EPA 1821-VII (96. seja);
4. Rebalans Programa dela in finančnega načrta Agencije za energijo za leto 2017, EPA 1934-VII (96. seja);
5. Priporočilo v zvezi z učinkovitim izvajanjem Zakona o Triglavskem narodnem parku, EPA 1830-VII (98. seja);
6. Letno poročilo o porabi sredstev dolgoročnih rezervacij za ekološko sanacijo, EPA 2084-VII (101. seja);
7. Predlog sklepa o odpravi nezakonitega ravnanja v Občini Kostanjevica na Krki, EPA 2031-VII (103. seja);
8. Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa za leto 2016, EPA 2135-VII (103. seja);
9. Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2016, EPA 2092-VII (104. seja);



10. Poročilo o varstvu pred inoizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2016, EPA 2048-VII (105. seja);
11. Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (DP2018-A), EPA 2255-VII (107. seja);
12. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2019 (DP2019), EPA 2256-VII (107. seja);
13. Program dela in finančnega načrta Agencije za energijo za leto 2018, EPA 2225-VII (108. seja);
14. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2016, EPA 2189-VII (108. seja).

#### Pobude komisije in državnih svetnikov:

1. Pobuda državnega svetnika Dušana Strnada za obravnavo odgovorov Ministrstva za okolje in prostor na vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z izvajanjem Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (88. seja);
2. Pobuda državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja za obravnavo problematike izvajanja Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) v lokalnih skupnostih (103. in 107. seja);
3. Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za obravnavo problematike obvoznice Kanal v občini Kanal ob Soči (104. seja);
4. Pobuda državnega svetnika Miloša Poholeta za obravnavo problematike postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah (106. seja);
5. Pobuda državnega svetnika Branka Šumenjaka za obravnavo problematiko širitve industrijske cone Mele v občini Gornja Radgona (111. seja).

#### Ostale zadeve:

1. Poročilo o delu Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za leto 2016 (88. seja);
2. Pobuda župana Občine Dol pri Ljubljani za zakonsko ureditev lastništva javnih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč (89. seja);
3. Nujnost izgradnje 3. razvojne osi na Koroškem (90. seja);
4. Poročilo o izvajanju evropske kohezijske politike 2014-2020 za obdobje januar 2014-december 2016 (91. seja);
5. Mnenje Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve glede predloga zakona o ureditvi lastništva cest (95. seja).

## **2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav**

### **Lokalna samouprava in regionalni razvoj**

Komisija je 23. 1. 2017, na skupni seji z Interesno skupino lokalnih interesov, obravnavala predlog sprememb in dopolnitev Zakona o financiranju občin, ki ga je Ministrstvo za javno upravo dalo januarja 2017 v enomesečno javno razpravo. Državni svetniki so menili, da so predlagane rešitve bolj usmerjene v razdelitev mase sredstev za financiranje občin na podlagi drugačnih kriterijev med občinami kot pa v opredelitev temeljnega odnosa do financiranja lokalne samouprave. Medtem ko bi morali urejati najbolj problematična vprašanja financiranja občin, to je povprečnina, omejitev prihodkov nad primerno porabo, sofinanciranje investicij, ki so se v zadnjih letih mimo Zakona o financiranju občin in brez soglasja občin parcialno in enostransko urejala z vsakoletnim zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna, ta predlog zakona tega ne ureja. Šele ko bodo stroški zakonskih nalog realno ovrednoteni oz. bo razjasnjeno, kaj je primeren obseg financiranja zakonskih nalog in kaj je primeren obseg financiranja razvoja občin in s tem povezanih investicij, se lahko pogovarjamo o notranji razdelitvi mase sredstev in ustreznosti posameznih kriterijev za izračun primerne porabe občin. Komisija je problematizirala tudi rešitev glede skupnega opravljanja nalog občinske uprave, saj bo lahko vodila v nasprotni učinek od pričakovanega. Prihodnost obstoječih skupnih občinskih uprav (v katere je vključeno manjše število občin) je vprašljiva ob predlagani določbi, da se višina sofinanciranja nalog zmanjša za 2 % za vsako od predvidenih nalog za skupno opravljanje, ki jih skupna občinska uprava ne opravlja. Obstoječe skupne občinske uprave, ki

opravljajo le posamezne naloge, bi bilo treba združiti zaradi zagotavljanja večjega obsega dodatnih sredstev iz državnega proračuna, vendar je lahko v praksi to problematično, saj se občine za opravljanje posameznih nalog povezujejo z različnimi občinami. Mnenje sta komisija in interesna skupina poslali Ministrstvu za javno upravo, ki je na podlagi opravljene javne razprave Vladi predlagalo končno besedilo Predloga zakona o spremembah Zakona o financiranju občin (EPA 2087-VII).

Komisija ga je na skupni seji z Interesno skupino lokalnih interesov 9. 10. 2017 zavrnila, saj je bil predlog zakona predložen v zakonodajni postopek brez resnejše uskladitve z združenji občin, ki nasprotujejo predlaganim rešitvam in pričakujejo, da se v sistem financiranja občin ne bo posegalo brez predhodnih objektivnih analiz. Predlog zakona spreminja temelje obstoječega modela financiranja in ne določa več povprečnine, ampak določa izračun povprečnih stroškov, na podlagi tega izračuna in upoštevanja makroekonomskih razmer pa bo višino povprečnine na predlog Vlade določil Državni zbor. Komisija se je strinjala z opozorili združenj občin, da se s tem vzpostavlja sistem, ko bo lahko Vlada na podlagi svojih argumentov prosto določila oz. predlagala višino povprečnine. Ob nespremenjenem obsegu nalog, katerih stroški se upoštevajo za ugotovitev primerne porabe občine, se predlaga uzakonitev današnje prakse določanja višine povprečnine, ki je bistveno nižja od dohodnine, ki pripada občinam po zakonu, ki ureja financiranje občin, kar je z vidika financiranja lokalne samouprave nesprejemljivo. Državni svetniki so tudi opozorili na revizijsko poročilo Računskega sodišča in njegovo zahtevo po jasni določitvi nalog, katerih stroški se upoštevajo pri določitvi povprečnine, kar predlagane rešitve ne urejajo. V zvezi z upoštevanjem makroekonomskega stanja v postopke določitve povprečnine, kar je tudi zahteva Računskega sodišča, se državni svetniki strinjajo s stališči združenj občin, da ni moč arbitrarno nižati finančnih sredstev na podlagi slabših makroekonomskih okoliščin, ampak je treba določiti merila in opredeliti predvidljivost razmer za občine v taki situaciji glede virov. Predlagana drugačna formula za izračun primerne porabe občine povsem ne odpravlja obstoječih nesorazmerij med dejanskimi stroški občin in primerno porabo. Potrebna je analiza, ki bo pokazala, kakšni so stroški posameznih skupin občin. Državni svetniki so se tudi pridružili stališču združenj občin, da je treba najprej opraviti presojo sistema financiranja občin z vidika objektivnih razlik med občinami in temu primerno prilagoditi korekcijske faktorje. Ker gre za vprašanja systemske narave, tega ni moč narediti z majhnimi popravki, kot je predvideno s predlogom zakona. Državni svetniki so tudi menili, da rešitev glede skupnih občinskih uprav ni primerna. Ob razširjanju skupnih občinskih uprav pomeni omejitev obsega sredstev za sofinanciranje skupnih občinskih uprav le na 0,5 % skupne primerne porabe nižji delež sofinanciranja za vse. Taka rešitev ne bo spodbujala medobčinskega sodelovanja ter s tem kvalitetnejšega in hitrejšega izvajanja nalog, ampak bo povzročila nasproten učinek oz. ukinjanje skupnih občinskih uprav. Državni svet je na 55. seji 11. 10. 2017 povzel mnenje komisije in interesne skupine ter ga posredoval na Odbor Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, ki je na 41. seji 25. 10. 2017 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 35. seji 16. 11. 2017.

Komisija je na 93. seji 3. 4. 2017 podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010–2017 (EPA 1805-VII), s katerim je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožefom Horvatom predlagala podaljšanje obdobja izvajanja ukrepov razvojne podpore v Pomurski regiji, saj izvedeni ukrepi niso izboljšali gospodarske slike v takem obsegu, da bi lahko konec 2017 zaključili z izvajanjem zakona. Nenazadnje je sprejem novele zakona nujen tudi z vidika predstavljene alternativne poti, po kateri bi se v skladu z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja pripravil Program ukrepov razvojne podpore Pomurski regiji, a bi v tem primeru lahko glede na sedanje podatke o stopnji registrirane brezposelnosti izpadlo območje UE Ormož in nekateri deli Pomurske razvojne regije, obenem bi bilo Pomurski regiji namenjenih manj sredstev, kot bi jih dobila s podaljšanjem tega zakona. Komisija je izrazila pričakovanje, da se bodo sredstva zagotovila v skladu s predvideno dinamiko in obenem pozvala Vlado in Državni zbor, da bosta pri pripravi in sprejemanju rebalansa oz. proračuna za 2018 in 2019 upoštevala finančne posledice novele zakona. Čeprav imamo Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, ki ureja problematiko razvojno zaostalih območij, pa razvojni problemi naraščajo oz. se ne odpravljajo v zelenem obsegu, ker se proračunska sredstva ne zagotavljajo v skladu s predvideno dinamiko in v predvidenem obsegu. Državni svetniki so opozorili tudi na aktualno finančno perspektivo, ko je na razpolago manj sredstev oz. praktično nič sredstev za infrastrukturne projekte, ki omogočajo skladen

razvoj. Glede na številne razvojne probleme posameznih razvojnih regij in lokalnih okolij je komisija poudarila pomembnost vzpostavitve pokrajin kot nosilk regionalnega razvoja in uresničevanja razvojnih potreb lokalnega in regionalnega nivoja. Državni svet je mnenje komisije povzel na 50. seji 12. 4. 2017 in ga poslal v Državni zbor, ki je sprejel zakon na 30. seji 24. 5. 2017.

Komisija je ob seznanitvi z Letnim poročilom o izvajanju ukrepov Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010–2017 v letu 2015 (EPA 1845-VII) na 93. seji 3. 4. 2017, tako kot v preteklih letih ugotavljala, da je zakon o razvojni podpori bistveno pripomogel k izboljšanju kazalcev gospodarske razvitosti Pomurske regije, vendar pa splošna gospodarska situacija zahteva nadaljnje izvajanje ukrepov razvojne podpore. Opozorila je na rezultat javnega razpisa za spodbujanje projektov socialnega podjetništva v Pomurski regiji, saj je na razpis v letu 2015, ki je bil vreden 300.000 evrov, prispelo le 6 vlog in le ena je bila odobrena v višini manj kot 8.000 evrov. Čeprav je bil po besedah predstavnikov Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo v letošnjem letu boljši odziv na javni razpis za spodbujanje socialnega podjetništva, ki se financira iz Evropskega sklada za regionalni razvoj, je komisijo zanimalo, kje so vzroki za slab odziv prijaviteljev in tudi zavrnitev veliko vlog. Že ob obravnavi poročila za leto 2014 je namreč komisija izpostavila morebitno nerazumevanje pojma opravljanja dejavnosti socialnega podjetništva ter poudarila pomembnost ozaveščanja ljudi o delovanju socialnega podjetništva, ki razvija nove možnosti zaposlovanja. Problem dolgotrajne brezposelnosti je v Pomurski regiji še zmeraj pereč, kar nakazuje tudi obseg socialnih transferov, ki ne upadajo. V zvezi s tem je komisija pogrešala zasebne pobude ali pobude nevladnih organizacij za pripravo programov za težje zaposljive in socialno izključene skupine. V povezavi s programom socialne aktivacije dolgotrajno brezposelnih, ki ga vodi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, se je postavilo vprašanje njegove povezanosti z instrumentom socialnega podjetništva, ki se izvaja v Pomurski regiji. Ko bodo dolgotrajno brezposelni v programu resornega ministrstva pridobili pričakovane socialne in zaposlitvene kompetence, je namreč nujno, da imajo v Pomurski regiji na voljo možnosti za dolgotrajnejše oblike zaposlitve. Če te povezanosti ni, lahko govorimo o nesmotrni porabi sredstev tako za programe socialne aktivacije kot za projekte socialnega podjetništva v Pomurski regiji. V zvezi s tem je komisija opozorila, da ima odsotnost druge ravni lokalne samouprave vpliv na učinkovitost delovanje državnih institucij na regionalni ravni, saj so kljub še tako dobremu medsebojnemu sodelovanju in dogovarjanju na koncu odgovorne svojim centrom, ki pa so oddaljeni od dogajanja na terenu in manj odzivni na razvojne izzive regij. To je še en dokaz več o nujnosti vzpostavitve pokrajin kot nosilk regionalnega razvoja. Z letnim poročilom se je seznanil Odbor DZ za gospodarstvo na 25. seji 6. 4. 2017, kjer je bila obravnavana poročila tudi zaključena.

Komisija ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Slovenije za leti 2017 in 2018 (EPA 1890-VII), ki ga je kot zainteresirana komisija obravnavala na skupni seji 24. 4. 2017 z Interesno skupino lokalnih interesov. Državni svetniki so se pridružili stališču vseh treh združenj občin, ki so problematizirala linearen dvig povprečnine in zahtevali pravičnejšo porazdelitev povprečnine. Predlagan dvig povprečnine v letu 2017 za 3,5 evra ne sledi dejanskim potrebam občin in ne odraža dejanskih večjih stroškov dela javnih uslužbencev zaradi dogovora Vlade s socialnimi partnerji, pri katerem občine sploh niso sodelovale. Glede na to, da imajo občine z več javnimi zavodi bistveno višje stroške dela zaradi omenjenega dogovora, predlog zakona ne upošteva raznolikosti občin in s tem njihovih raznolikih finančnih potreb. To je le še en dodaten primer, ko se občinam nalagajo dodatne obveznosti, hkrati pa se jim ne zagotovijo zadostna sredstva. Ob tem so se državni svetniki tudi spraševali, ali je bil kdaj opravljen izračun, koliko je država privarčevala na račun občin zaradi vsakoletnih zakonov o izvrševanju državnega proračuna, s katerimi se je v zadnjih letih določala povprečnina v bistveno nižjem znesku kot bi se morala glede na izračun, ki jo določa sistemski zakon, ki ureja financiranje občin. Po oceni državnih svetnikov imajo občine okoli 300 evrov nižjo povprečnino kot bi jo morale imeti, kar znese 600 mio evrov na letni ravni oz. v povprečju letno okoli 3 mio evrov v vsaki občini. Komisija in interesna skupina sta poudarili, da je financiranje občin neurejeno in nestabilno, saj sistemskega Zakona o financiranju občin sploh ne spoštujemo, ampak vanj posegamo z vsakoletnimi zakoni, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. To povzroča neurejeno stanje, v katerem se morajo občine stalno prilagajati in ne morejo avtonomno in gospodarno delovati. Zato sta ponovno poudarili pomembnost prakticiranja takega sistema financiranja

občin, ki bo zagotovil zadosten obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog in končal dosedanja prakso, ko so občine primorane porabljati investicijska sredstva za izvajanje zakonskih nalog. Problem je še toliko večji, ker so v aktualni finančni perspektivi omejene možnosti dostopa do evropskih sredstev. Dodatno sta poudarili, da je treba sprejeti strategijo razvoja lokalne samouprave, ki bo imela tudi podporo lokalnih skupnosti in dolgoročnejšo vizijo njihovega razvoja. Državni zbor je zakon sprejel na 30. seji 24. 5. 2017. Interesna skupina je na 17. izredni seji 29. 5. 2017 dala pobudo za sprejem odločilnega veta na navedeni zakon in v obrazložitvi ponovila prej navedene argumente za nasprotovanje zakonu. Državni svet je na 29. izredni seji 30. 5. 2017 sprejel zahtevo, da Državni zbor o zakonu ponovno odloča. Državni zbor je ob ponovnem odločanju zakon sprejel na 31. seji 22. 6. 2017.

Komisija se je na skupni seji z Interesno skupino lokalnih interesov 19. 6. 2017 seznanila s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi, ki ga je Ministrstvo za javno upravo predložilo v enomesečno javno obravnavo. Med drugim so državni svetniki poudarili, da je nujna vzpostavitev drugega nivoja lokalne samouprave, tudi z vidika črpanja evropskih sredstev, saj občine niso enakopraven partner institucionaliziranim oblikam druge ravni lokalne samouprave v sosednjih državah pri pripravi projektov in uspešnem kandidiranju za evropska sredstva. Ključni problem lokalne samouprave je njeno financiranje in s tem povezanimi nalogami. Pristojnosti občin morajo imeti podporo v ustreznem financiranju, čemur nismo priča, saj se bistveni elementi finančne avtonomije občin z vsakokratnimi zakoni, ki urejajo izvrševanje državnega proračuna, že dalj časa kršijo. Potrebna je sprememba financiranja občin, ker se izračuni primerne porabe oz. povprečnine delajo na podlagi fiktivne občine, ki ne obstaja in so zato dejanske potrebe občin bistveno drugačne, kot jih izkazujejo izračuni, posledično pa so občine v neenakopravnem položaju. Smiselno bi bilo zaostri pogojev za pridobitev lastnosti reprezentativnosti združenja (npr. najmanj 50 % občin) in določiti pogoj, da je možno članstvo le v enem združenju. S tem bi dobili eno močno reprezentativno združenje občin, ki bi bilo v pogajanjih z državo enakopraven in enakovreden partner. Zaradi drugačnih interesov in drugačnega položaja mestnih občin, kar je ugotovilo že Ustavno sodišče, je prav, da pridobi status reprezentativnosti tudi Združenje mestnih občin. V zvezi z uvedbo t. i. participativnega proračuna kot pomembnim orodjem za vključevanje prebivalcev pri oblikovanju lokalnih politik državni svetniki poudarjajo, da ne gre za nobeno novost, saj občine že zdaj v stalnem dialogu z ožjimi deli občine izvajajo to obliko sodelovanja občanov in občanov pri odločanju o porabi proračunskih sredstev. V mnogih primerih se na zboru občanov ljudje odločajo o projektih oz. svojih potrebah, ki jih občine v nadaljevanju tudi financirajo, oz. sveti ožjih delov občin v predpripravi proračunov ovrednotijo kratkoročne letne programe in srednjeročne/dolgoročne programe, do katerih se občina v skladu z zakonskimi in finančnimi možnostmi opredeli in umesti v občinski proračun. Državni svetniki so tudi opozorili, da je treba imeti pri zakonski vzpostavitvi tega instrumenta v uvidu tudi odgovornost občine za prevzete finančne obveznosti za projekte, ki so prišli iz ožjih delov občine in niso nujno uresničljivi. Zakon ne sme postavljati ovir, ki lahko blokirajo delo občin. Občine imajo glede pravnega statusa ožjih delov različne prakse in izkušnje. Zato je smiselno, da imajo zakonsko možnost, da se same odločajo, ali bodo ožjim delom občine podelile pravno subjektiviteto ali ne. Sistem mora biti urejen tako, da je najbližje ljudem in vzbuja zaupanje ter je tudi privlačen za potencialne kandidate za funkcije na nivoju ožjih delov občine. Na drugi strani je bilo izraženo tudi pozitivno mnenje glede predlagane ukinitve pravne subjektivitete ožjih delov občine, saj se mnogokrat dogaja, da so ožji deli občine lastniki nepremičnin, medtem ko občine nosijo finančne obveznosti brez pravic. Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta mnenje poslali na Ministrstvo za javno upravo.

Komisija na 103. seji 4. 9. 2017 ni podprla Predloga zakona o spremembi Zakona o lokalni samoupravi (EPA 2116-VII), ki ga je predložil poslanec Državnega zbora Andrej Čuš in s katerim je predlagal, da so občine dolžne del proračunskih sredstev nameniti za participativni proračun, o katerih namembnosti uporabe odločijo občani sami. Komisija se je seznanila, da Vlada ne podpira predloga zakona, saj je njegova vsebina problematična, ker od občin vnaprej zahteva, da del proračuna namenijo za participativni proračun, o katerem občinski organi ne bi mogli odločati. Opozoril je na napačno razumevanje participativnega proračuna, saj je to oblika sodelovanja občanov pri pripravi predpisa in ne pomeni, da odločajo namesto občinskih organov. Poleg tega resorno ministrstvo pripravlja novelo zakona, za katero je

že opravilo javno razpravo in v njej ureja institut participativnega proračuna. Komisija se je strinjala z negativnim stališčem Vlade in opozorila, da je predlog zakona všečen, a obenem neresen poskus obvezne uveljavitve participativnega proračuna v občinah. Predlog, da bi bile občine primorane vnaprej določiti del sredstev za participativni proračun, je nepredstavljen, pri čemer se je treba zavedati, da participativni proračun ne pomeni nobene novosti, ampak utečeno obliko sodelovanja občank in občanov ter drugih oseb (npr. društva, zavodi, itd) pri odločanju o porabi proračunskih sredstev, ki se jo poslužujejo župani kot predlagatelji proračuna. Običajno se v okviru ožjih delov občin zberejo vse pobude in predlogi, ki se v predpripravi proračuna ovrednotijo in na podlagi tega v skladu z zakonskimi in finančnimi možnostmi umestijo v občinski proračun. Ker je Odbor DZ za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo na 40. seji 4. 10. 2017 zavrnil predlagane člene, je bila v skladu s Poslovnikom Državnega zbora obravnavana na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 34. seji 20. 10. 2017 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Komisija se je na 99. seji 19. 6. 2017, ki je potekala skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, seznanila s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalnih volitvah, ki ga je Ministrstvo za javno upravo predložilo enomesečno javno obravnavo. Državni svetniki so podprli predlog stalnega termina (rednih) lokalnih volitev, pri tem pa so nekateri opozorili, da predlagan termin pomeni, da pade volilna kampanja v čas praznovanja spomina na mrtve, kar ni najboljša rešitev. Obenem so bila dana opozorila, da ni razloga, da bi morali določiti nedeljo za dan glasovanja, ampak bi lahko z vidika čim višje volilne udeležbe razmislili tudi o možnosti določitve stalnega termina v razponu (npr. od 5. do 10. novembra), pri čemer bi točen dan oz. datum glasovanja določila npr. Državna volilna komisija. Za potrebe lokalnih volitev so lahko območja občin razdeljena na več volilnih enot z namenom zagotovitve čim bolj enakomerne zastopanosti prebivalcev v občinskem svetu. Obenem je bilo opozorjeno, da občinske svetnice in svetniki predstavljajo vse občane, ne glede na to, v kateri volilni enoti so bili izvoljeni. Zato je bil dan predlog, da se poenoti lokalna in državna raven: ali se ukinejo volilne enote na nivoju občin ali pa na nivoju države spremeni sistem tako kot to velja za občine.

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta na skupni seji 23. 10. 2017 podprli Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (EPA 2208-VII), s katerim se odpravljajo dosedanje težave in poenostavlja izvedba lokalnih volitev, ki bodo za občine cenejše. Državni svetniki so pozitivno ocenili predlog za stalen termin rednih lokalnih volitev in pri tem poudarili, da verjetno optimalnega datuma, ki bi bil sprejemljiv za vse, ni. Ob opozorilu, da izvedba lokalnih volitev na drugo novembrsko nedeljo pomeni, da pade volilna kampanja v čas praznikov in šolskih počitnic v začetku novembra, je prevladalo mnenje, da bi katerikoli zgodnejši ali kasnejši termin rednih lokalnih volitev prestavil volilna opravila v poletni (počitniški) čas, kar bi bila še slabša rešitev. Državni svetniki so se strinjali s predlagateljem, da je državotvorna dejanja težko oz. nemogoče prilagoditi ljudskim praznikom. V Sloveniji se volilna udeležba na vseh volitvah (predsedniških, državnozbornih, lokalnih) zmanjšuje, vendar trend verjetno ni mogoče obrniti navzgor z administrativnimi ukrepi, ampak le s spremembo miselnosti volivcev. Ne glede na to je bilo z vidika večje legitimnosti volitev predlagano, da se začne razmišljati tudi o določitvi obvezne volilne udeležbe. Dodatno so bila dana opozorila glede odprtosti volišč, saj bi z vidika dodatne racionalizacije izvedbe volitev kazalo razmisliti o skrajšanju odprtosti manjših volišč (npr. zgodnejše zapiranje manjših volišč). Državni svetniki so dali v razmislek tudi predlog, da bi se volilni odbori imenovali za obdobje štirih let in ne za vsakokratne volitve, pri čemer bi posamezne člane lahko zamenjali, če bi bilo treba (npr. odstop, neustrezno delo). S tem bi poenostavili izvedbo volitev, poleg tega praksa kaže, da člani z več izkušnjami delajo manj napak. Odbor Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo je na 41. seji 25. 10. 2017 pripravil dopolnjen predlog zakona in s sprejetjem amandmaja kot stalen termin lokalnih volitev določil tretjo nedeljo v novembru.

Komisija je na 103. seji 4. 9. 2017 podprla Predlog sklepa o odpravi nezakonitega ravnanja v Občini Kostanjevica na Krki (EPA 2031-VII) oz. začetek postopka za predčasno razpustitev občinskega sveta Občine Kostanjevica na Krki, saj to lahko spodbudi razdvojene občinske funkcionarje, da začnejo komunicirati in odpravijo nezakonitost in sprejmejo proračuna za 2017 in 2018. Ker je občina v razvojnem

nazadovanju, je nujno, da se presežejo parcialni interesi in osebne zamere ter sprejme proračunska dokumenta, ki sta osnova za izvrševanje lokalne samouprave. Komisija je izpostavila, da je za nastalo situacijo odgovoren občinski svet. V skladu z zakonodajo je župan pristojen, da predlaga in izvaja občinski proračun, njegov sprejem pa je v izključni pristojnosti občinskega sveta. Če je občinski svet več kot le razdvojen in zato ni mogoče zagotoviti večine za sprejem odločitve, je še toliko bolj pomembno, da se ga čim prej razpusti, saj je očitno, da s tako sestavo ni moč sprejeti nobene pomembne odločitve, potrebne za normalno delovanje lokalne samouprave. Čeprav bodo redne lokalne volitve v naslednjem letu in se lahko v zvezi s tem postavlja vprašanje smiselnosti izvedbe predčasnih volitev, je komisija menila, da je treba nezakonito stanje v Občini Kostanjevica na Krki odpraviti v najkrajšem možnem času. Če v roku, ki ga bo določil Državni zbor, občinski svet ne bo odpravil nezakonitosti in sprejel proračunov, je treba takoj nadaljevati s postopkom in razpustiti občinski svet ter razpisati predčasne volitve v občinski svet. Strošek izvedbe predčasnih volitev v predvideni višini 16.000 evrov je zanemarljiv v primerjavi s finančnimi posledicami, ki jih je povzročil občinski svet zaradi nesprejetja proračunov. Občina se namreč ne more prijavljati na državne razpise in razpise za pridobitev evropskih sredstev, ker ni proračuna in načrta razvojnih programov ne more začeti izvajati novih projektov. Enotno mnenje glede začetka postopka za razrešitev občinskega sveta v Občini Kostanjevica na Krki so imeli tudi v Odboru DZ za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo oz. v Državnem zboru, ki je na 33. seji 26. 9. 2017 sprejel sklep o odpravi nezakonitega ravnanja v Občini Kostanjevica na Krki in jo pozval, da nezakonitost odpravi v 30 dneh. Kot je bilo ugotovljeno, je Ministrstvo za javno upravo prejelo obvestilo, da je občinski svet Občine Kostanjevica na Krki nezakonitost odpravil v navedenem roku in sprejel proračuna za leti 2017 in 2018. Glede na odpravo razlogov za predčasno razpustitev občinskega sveta, je Vlada predlagala, da Državni zbor ustavi postopek za predčasno razpustitev občinskega sveta.

Komisija se je na 103. seji 4. 9. 2017, na pobudo državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja, seznanila s problematiko izvajanja Zakona o javnih naročilih (ZJN-3) v lokalnih skupnostih, na katero so opozorili nekateri župani gorenjskih občin. Predvsem gre za težave, vezane na izvajanje ZJN-3 v krajevnih skupnostih. Pri svojem delu opažajo, da je neživiljenjski in sproža številna vprašanja. Ker je želela komisija ugotoviti, ali težave pri izvajanju ZJN-3 zaznavajo tudi druge občine po Sloveniji in, ali je mogoče problem zgolj v nerazumevanju ali slabem poznavanju sicer zelo kompleksne in relativno nove zakonodaje ali pa so zakonske določbe dejansko neživiljenjske in je potrebna novela zakona, se je obrnila na združenja občin in jih zaprosila za njihova stališča. Po prejemu odgovora Skupnosti občin Slovenije in Mestne občine Velenje sta komisija in Interesna skupina lokalnih interesov na skupni seji 9. 10. 2017 ugotovili, da se s podobnimi težavami sooča veliko občin, še posebej večje (mestne) občine, ki imajo večje število ožjih delov občin, več prebivalcev in posledično večje potrebe po naročanju določenega blaga in storitev. ZJN-3 določa mejo, nad katero je treba za izvajanje javnih naročil uporabljati njegove določbe za vse občine enako, se pravi nad ocenjeno vrednostjo 20.000 EUR brez DDV za blago in storitve. Večje so potrebe, prej se doseže ta meja in je treba izvesti več skupnih javnih naročil s krajevnimi skupnostmi, kar pa je glede na specifiko javnega naročanja v krajevnih skupnostih včasih skoraj nemogoče in neživiljenjsko. Občine kljub vsem naporom, da bi spoštovale zakonska določila, tega včasih enostavno ne zmorejo. Kot izhaja iz njihovih odgovorov, ne gre za problem nerazumevanja ali slabega poznavanja zakona, ampak za nepremišljene, neživiljenjske in premalo določljive določbe ZJN-3, kar kaže tudi praksa. Določbe ZJN-3 prinašajo ogromno težav in otežujejo tako delo na občini kot omejujejo suverenost in delovanje krajevnih skupnosti, prav tako je pri njihovem izvajanju težko slediti načelom gospodarnosti in ekonomičnosti. Državni svet je na 55. seji 11. 10. 2017 podprl pobude in vprašanja komisije in interesne skupine ter jih naslovil na Vlado, ki je v odgovoru 14. 11. 2017 pojasnila, da pobudam za spremembo ZJN-3 ne gre slediti, saj se večinoma nanašajo na podrobno opisovanje posameznih institutov zakona, kar ni stvar zakona, ki je normativni okvir, katerega določbe morajo ustvariti pravna pravila, ki pa morajo biti dovolj abstraktna. Prav tako je del pobud v nasprotju z evropsko javno naročniško zakonodajo, del pa so že vsebovane v veljavnem zakonu. Vlada je podala mnenje k vsem 17 pobudam in 28 vprašanjem.

Komisija je na 106. seji 2. 10. 2017, ki je potekala skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, podrla Predloga zakona o spremembah Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije (EPA 2000-VII). Ob zavedanju, da tudi primerljivi tuji pravni sistemi poznajo posebno ureditev položaja in s tem povezanim financiranjem dodatnih obveznosti glavnega mesta, je opozorila, da Mestna občina Ljubljana bistveno odstopa od položaja drugih občin, ki bi si tudi zaslužile posebno pozornost zaradi izvajanja nalog, ki bi jih sicer morala izvajati država. Čeprav vprašanje financiranja nalog glavnega mesta ne gre enačiti s sistemom financiranja občin, je komisija opozorila na neustrezen pristop Vlade pri urejanju problematike financiranja glavnega mesta in ostalih (mestnih) občin. Na eni strani obstaja volja in interes za hitro reševanje odprtih vprašanj financiranja v prid glavnemu mestu, na drugi strani pa ostale (mestne) občine niso deležne enake obravnave in so argumenti združenj občin za povišanje povprečnine vedno preslišani. Ob tem so državni svetniki tudi opozorili, da sedanji vladni pristop reševanja problematike financiranja občin vodi v vedno večji razkorak med glavnim mestom, kjer je skoncentrirana večina delovnih mest in stanovanj in kjer se po nekaterih podatkih ustvari več kot 2/3 BDP, in ostalimi (mestnimi) občinami. Tako stanje pa je tudi posledica odsotnosti druge ravni lokalne samouprave. Državni zbor je zakon sprejel na 34. seji 17. 10. 2017.

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta na skupni seji 9. 10. 2017 kot zainteresirani obravnavali Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (EPA 2255-VII), Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2019 (EPA 2256-VII) in Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 (EPA 2235-VII). Navedenih aktov nista podprli, saj sta ocenili, da predviden obseg sredstev ne zadošča za financiranje zakonskih nalog in izvajanje nujno potrebnih investicij in tudi ne sledi gospodarski rasti. Državni svetniki so poudarili, da se povprečnina za prihodnji dve leti (551 evrov v letu 2018 in 558 evrov v letu 2019) res povečuje v primerjavi z letošnjim letom, vendar ne zadošča za pokrivanje stroškov, ki se občinam povečujejo. Ker je povprečnina premajhna, so občine za te namene prisiljene porabljati druge vire financiranja, ki bi jih prvenstveno morale porabljati za investicije. Razkorak med pripadajočimi sredstvi in potrebami lokalnega okolja ima daljnosežne posledice, saj bodo zaradi sedanjih premajhnih investicijskih vlaganj v prihodnje potrebe še toliko večje. Čeprav je dosežen napredek glede sofinanciranja investicij občin, saj so za sofinanciranje investicij v prihodnjih dveh letih iz državnega proračuna zagotovljena nepovratna sredstva v višini 3 % skupne primerne porabe in povratna sredstva v enakem obsegu, to še zmeraj ne dosega potreb občin in ne upošteva določbe zakona, ki ureja financiranje občin, ki predvideva nepovratna sredstva v višini 6 % skupne primerne porabe občin. Glede na to, da so občine v novi finančni perspektivi ostale praktično brez evropskih sredstev kot enega ključnih virov financiranja investicij, so ta sredstva za občine velikega pomena. Ponovno sta izpostavili, da bi morali prisluhniti argumentom občin in prepoznati pomen financiranja lokalne samouprave za kakovost življenja državljanov, saj se prav na lokalni ravni odvija večina ključnih dejavnosti, ki so življenjskega pomena. Poročilo sta posredovali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je k vsem trem aktom zavzela negativno stališče. Tudi Državni svet na 55. seji ni podprl navedenih aktov. Državni zbor je navedene akte sprejel na 35. seji 16. 11. 2017.

## **Varstvo okolja in urejanje prostora ter stanovanjskega gospodarstva**

Komisija je na 88. seji podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (EPA 1680-VII), katere predlagatelj je bil poslanec Matej Tonin. Komisija je podprla prizadevanja predlagatelja zakona, da zakon omogoči, da lahko dve sosednji občini, ki imata več kot 3.000 prebivalcev, vzpostavita skupni zbirni center, saj Ministrstvo za okolje in prostor že vse od leta 2011 neuspešno poskuša urediti to vprašanje s podzakonskim aktom. Ob tem je opozorila, da je nemogoče pričakovati, da bodo, ob preteklih neuspešnih poskusih, pravočasno pripravljene sistemske spremembe Zakona o varstvu okolja oz. sprejete spremembe podzakonskega akta, ki bi dali bolj razumske rešitve za zbirne centre. Komisija se je strinjala, da je z vidika načela gospodarnejšega in učinkovitejšega ravnanja s komunalnimi odpadki smiselno, da imajo tudi občine z več kot 3.000 prebivalci možnost souporabe zbirnega centra, ki je zgrajen na območju sosednje občine in ima proste kapacitete oz. je večji od potreb prebivalcev sosednje občine, če se občini o tem pisno dogovorita. Poudarila je vidik visokih in nepotrebnih stroškov delovanja zbirnih centrov, ki na koncu bremenijo uporabnike, obenem pa se je spraševala, kje so vzroki, da se pritiska na občine, ki imajo

utečen in dobro delujoč sistem oddajanja ločeno zbranih frakcij zbirnemu centru na območju sosednjih občin. Ker je z vidika dolgotrajnosti postopkov umeščanja objektov v prostor težko verjetno, da bi do konca 2017 vse občine vzpostavile zbirne centre v skladu z zakonodajo, se je spraševala o morebitni odgovornosti občin, ki te obveznosti iz objektivnih razlogov ne bi uspele uresničiti. Mnenje komisije je povzel Državni svet na 47. seji 18. 1. 2017 in ga poslal na Odbor DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na obravnaval predlog zakona na 25. in 26. seji ter na podlagi širše razpravi sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, obenem pa je Ministrstvu za okolje in prostor priporočil, da Odredbo o ravnanju z ločeno zbranimi frakcijami pri opravljanju javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki do 31. 5. 2017 spremeni na način, da se vzpostavi pravna podlaga za vzpostavitev centrov za občine z več kot 3000 prebivalci v okviru veljavnih rokov. Državni zbor je na 28. seji 21. 3. 2017 sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Državni svet je na 52. seji 14. 6. 2017 podprl pobudi komisije, ki jih je sprejela na 98. seji 5. 6. 2017 ob obravnavi Priporočila v zvezi z učinkovitim izvajanjem Zakona o Triglavskem narodnem parku (EPA 1830-VII), ki jih je predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanimi poslanko mag. Alenko Bratušek in poslancem mag. Matejem Toninom. Komisija je pozdravila napore skupine poslank in poslancev in Vladi predlagala, da v državnem proračunu za leto 2017 ter v Načrtu razvojnih programov za naslednja leta zagotovi ustrezna denarna sredstva za izvajanje 10. in 11. člena Zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1). Med drugim bi se moralo parkovnim lokalnim skupnostim iz državnega proračuna zagotoviti dodatna sredstva za sofinanciranje projektov ali investicij v višini 80 % njihove predračunske vrednosti, a se to ni zgodilo. Državni svetniki so izrazili pričakovanje, da se ZTNP-1 začne uresničevati v celoti in na ta način izpolnijo dane obljube v času njegovega sprejemanja in pričakovanja lokalnega prebivalstva o razvojnih priložnostih v edinem slovenskem narodnem parku, ki jih prinašata 10. in 11. člen ZTNP-1. Ohranjanje naravnih vrednot nacionalnega pomena je v domeni države in ne lokalnih skupnosti, kar pomeni, da je država tista, ki mora zagotoviti tudi sredstva za uresničevanje ciljev narodnega parka ter za nadomestila prebivalcem parkovnih lokalnih skupnosti zaradi vseh z zakonom določenih omejitev. Če država sredstev ne more zagotoviti v zadostnem obsegu, je potrebna sprememba ZTNP-1 v smislu omilitve varstvenih režimov oz. odprave posameznih omejitev in s tem izboljšanja možnosti preživetja lokalnega prebivalstva. Čeprav si Ministrstvo za okolje in prostor prizadeva iskati rešitve v zvezi z izvajanjem ZTNP-1 in v skladu z načrtom upravljanja vključevati tudi druga ministrstva, pri tem ni najbolj uspešno. Zato je komisija Vladi predlagala, da v skladu z Načrtom upravljanja Triglavskega narodnega parka za obdobje 2016–2025 zagotovi sodelovanje vseh vpletenih resornih ministrstev pri izvajanju 10. in 11. člena ZTNP-1. Vlada je na pobudo odgovorila 21. 7. 2017 in v njem izpostavila, da je za namen boljšega izvajanja 10. in 11. člena ZTNP-1 treba določiti merila in vsebine za izvajanje razvojnih usmeritev iz 10. člena ZTNP-1. Na podlagi tega bo moč pripraviti oceno potrebnih finančnih sredstev, ki jo morajo pristojna ministrstva pripraviti in z njo seznaniti Ministrstvo za finance in Ministrstvo za okolje in prostor do 15. 8. 2017. Prav tako morajo pristojna ministrstva pripraviti merila za določanje vsebin razvojnih usmeritev, ki se predvidijo za sofinanciranje s strani države ter oceniti potreben obseg sredstev za naslednjih pet let po posameznih letih. V zvezi z zagotovitvijo vseh vpletenih ministrstev je Vlada pojasnila, da iz vmesnega poročila izhaja, da nekatera pristojna ministrstva, ki načrtovanih nalog ne izvajajo, niso pripravila vmesnega poročila o izvajanju načrta upravljanja pravočasno. Zato so bila pozvana, da pripravijo poročila do 15. 8. 2017 z vsebinami s svojega delovnega področja in podatke pošljejo Ministrstvu za okolje in prostor.

Komisija je na 102. seji 28. 8. 2017 podprla novo prostorsko zakonodajo (Predlog zakona o urejanju prostora, EPA 2001-VI, Predlog gradbenega zakona, EPA 1985-VII, Predlog zakona o arhitekturni in inženirski dejavnosti, EPA 1983-VII), njena mnenja k vsem trem zakonodajnim predlogom pa je povzel tudi Državni svet na 54. seji 13. 9. 2017. Komisija je pozdravila napore predlagatelja zakona, ki je v dolgotrajnem procesu iskanja zakonskih rešitev prisluhnil združenjem občin in poklicnim zbornicam ter v veliki meri upošteval njihove predloge in pripombe. Obenem je izrazil pričakovanje, da se bodo odprta vprašanja in pripombe združenj občin oz. poklicnih zbornic v nadaljevanju zakonodajnega postopka razrešila. Komisija je med drugim poudarila, da komunalni prispevek ni davek za plačilo začetka gradnje, ampak namenski prihodek občinskega proračuna in temeljni finančni vir občine za povrnitev stroškov



gradnje komunalne opreme. Tudi zato so občine zainteresirane, da se jim stroški za vlaganja v komunalno opremljanje zemljišč čim prej povrnejo. Zato bi moralo biti zaračunavanje komunalnega prispevka pogoj za izdajo gradbenega dovoljenja ter ne bi smelo biti vezano na prijavo začetka gradnje in še manj na ugotovitev občine o dokončani gradnji objekta. V zvezi z institutom akontacije komunalnega prispevka je opozorila na pogosto prakso, ko se zemljiščem spremeni namembnost rabe iz kmetijskega v stavbno, pri čemer lastniki o tem sploh niso obveščeni ter zemljišča dejansko uporabljajo kot kmetijska zemljišča in je tudi konfiguracija terena neprimerna za gradnjo. Lastniki takih zemljišč so obremenjeni že z višjim nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča, z akontacijo komunalnega prispevka pa bodo še bolj obremenjeni. To je lahko še posebej problematično na območjih, kjer ni večjega interesa za gradnjo ali je tudi konfiguracija terena neprimerna za gradnjo. V zvezi s postopkom lokacijske preveritve komisija izpostavlja opozorilo združenj občin, da je treba ponovno proučiti rok, v katerem mora občina preveriti skladnost elaborata lokacijske preveritve. Glede na težavnost izvedbe pregleda in sklicevanja sej občinskih svetov se je predlagalo podaljšanje roka s 30 na 60. oz. 90 dni. Komisija je tudi opozorila, da je treba ohraniti veljavno ureditev, po kateri se status grajenega javnega dobra lokalnega pomena pridobi z ugotovitveno odločbo na podlagi sklepa občinskega sveta in ne odloka, kar je predlagala Vlada. Komisija je tudi izpostavlja opozorila združenj občin, ki nasprotujejo prenosu inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem gradnje, za katero ni treba pridobiti gradbenega dovoljenja, v izvirno pristojnost občin, če država ne bo zagotovila sredstev za opravljanje teh nalog in dodatne zaposlitve. K temu je treba dodati, da so predvsem mestne občine zainteresirane za izvajanje takega nadzora, preostale občine pa manj ali sploh ne. Prav zato bi kazalo razmisliti o kompromisni rešitvi, na podlagi katere bi občine, ki imajo interes po izvajanju takega nadzora in ga tudi zmorejo, npr. mestne občine in občine s sedeži upravnih enot, tak nadzor izvajale, ostale pa ne. Ta predlog ni bil upoštevan. V zvezi z obrazložitvijo predlagatelja, da se občinska inšpekcija lahko financira iz naslova izrečenih glob, ki bodo prihodek občinskega proračuna, je komisija izpostavila, da namen glob ni financiranje dela inšpektorjev, ampak vzpostavitev reda in opozarjanje na kršitve. Komisiji je bilo v zvezi z opozorili glede izpolnjevanja izobrazbenega pogoja za delo občinskega urbanista pojasnjeno, da se bo z amandmajem sledilo pripombam občin in določilo, da bodo občinski urbanisti ohranili pridobljene pravice, sprememba pa bo za tisti, ki se bodo zaposlili po uveljavitvi zakona. Komisija je bila tudi seznanjena s pripombo Združenja občin Slovenije glede pooblaščenih inženirjev geodezije. V skladu s predlaganimi rešitvami pooblaščen inženirji geodezije ne bi mogli opravljal svoj posel kot javni uslužbenci v imenu in za račun organa, v katerem so zaposleni. To pomeni, da pooblaščen inženirji geodezije edini ne bi mogli delovati v imenu in za račun občine, kar je za občine nesprejemljivo, saj so med drugim pristojne skrbeti za lastno gospodarsko javno infrastrukturo in njeno evidentiranje. Državni zbor je zakone sprejel na 34. seji 24. 10. 2017.

Komisija se je na 111. seji 13. 11. 2017, na pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka, seznanila s problematiko širitve industrijske cone Mele v občini Gornja Radgona in na podlagi opravljene razprave sprejela pobudi. Kot je ugotovila komisija, se občina Gornja Radgona sooča s problemom pridobivanja zemljišč za potrebe širjenja industrijske cone Mele, ki sodi med najuspešnejše in največje zaposlovalce v Pomurju ter je za občino strateškega pomena. Ob ugotovitvi, da se s tovrstnimi težavami soočajo tudi v drugih občinah, je komisija poudarila, da širjenje industrijske cone za potrebe domačih investitorjev, ki ustvarjajo nova delovna mesta, ni samo v interesu lokalne skupnosti, ampak celotne države. Komisija je tudi poudarila, da je treba v primeru zemljišč v obmejnem pasu zasledovati javni interes in z ustrežno cenovno politiko (zemljišč) privabiti domače investitorje in krepiti razvojni potencial obmejnega območja ter s tem tudi preprečiti beg možganov (v sosednje države). Brez novih delovnih mest Slovenija nima razvojne prihodnosti. Medtem ko investitorji zaradi logističnih dejavnikov iščejo poslovne priložnosti predvsem v bližini avtocestnega omrežja, bi morala država z ustreznimi razvojnimi ukrepi dati priložnost za nadaljnji razvoj tudi bolj oddaljenim in manj razvitim območjem. V povezavi s primerom tujega investitorja Magna Steyr, ki je dobil tako nepovratne spodbude kot poseben zakon, je komisija opozorila na nesprejemljivo prakso dajanja prednosti tujim investitorjem. Komisija zato pričakuje najmanj enako obravnavo domačih investitorjev in sprejem sistemskih ukrepov, ki bodo spodbujali podjetniške iniciative domačih investitorjev. Komisija je predlagala, da pristojna ministrstva in Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije v sodelovanju z Občino Gornja Radgona poiščejo rešitev, ki bo v najkrajšem možnem času omogočila

realizacijo razvojnih projektov v okviru industrijske cone Mele, ki leži tik ob meji z Republiko Avstrijo. Prav tako je predlagala, da naj Vlada v luči spodbujanja gospodarskega razvoja in ustvarjanja novih delovnih mest pristopi k spremembi zakonodaje, ki ureja kmetijska zemljišča in gozdove, tako, da bo omogočen brezplačen prenos zemljišč v lasti Republike Slovenije na občine, če prostorski akti predvidijo spremembo namembnosti zemljišča iz kmetijskega ali gozdnega v stavbno zemljišče.

## **Komunalna, prometna in gospodarska infrastruktura ter pomorstvo kot elementi regionalnega razvoja**

Komisija se je na 88. seji 16. 1. 2017, na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada, seznanila z odgovorom Ministrstva za okolje in prostor na vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada glede izvajanja Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode z dne 12. 12. 2016 ter na podlagi opravljene razprave sprejela pobudo, da Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko prouči možnost, da se področje urejanja aglomeracij s skupno obremenitvijo pod 2.000 PE s komunalno infrastrukturo uvrsti med področja, ki so upravičena do evropskih sredstev. Kot je opozorila komisija, občine ob pomanjkanju finančnih sredstev brez aktivne vloge države oz. možnosti dostopa do evropskih sredstev v predvidenem roku (2021) ne bodo sposobne opraviti obveznosti glede opremljanj aglomeracij pod 2000 PE z javno kanalizacijo. V občinah so sicer pozdravili alternativni in cenejši način opremljanja aglomeracij z MČN, ki ga omogoča uredba, vendar s tovrstnim načinom opremljanja aglomeracij nimajo izkušenj. Za lažje uresničevanje uredbe bi občine potrebovale strokovno pomoč države oz. dodatna pojasnila resornega ministrstva. Zaradi pomanjkanja primerov dobre prakse imajo v občinah težave pri opredeljevanju javne infrastrukture v občinskih predpisih. Če bi bili individualni sistemi opredeljeni kot javna infrastruktura, bi lahko občine prek razvojnih programov lahko opremile aglomeracije. Dodatno je bilo opozorjeno, da se marsikje želijo uporabniki priključiti na javni sistem komunalne infrastrukture, čeprav ekonomika govori v prid gradnji individualne čistilne naprave. Ker občine za opremljanje aglomeracij s skupno obremenitvijo pod 2000 PE s komunalno infrastrukturo v novi finančni perspektivi nimajo možnosti pridobiti evropskih sredstev, je komisija glede na napovedi o pripravi sprememb Operativnega programa evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020 predlagala, da bi bile občine upravičene do evropskih sredstev za opremljanje navedenih aglomeracij s komunalno infrastrukturo. Ob tem je komisija še opozorila, da je odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode sicer res v pristojnosti občin, vendar pa je standarde in normative določila država v sodelovanju z Evropsko komisijo. Ob zavzemanju za skrb za čisto okolje se moramo zavedati tudi finančnih omejitev in tudi dejstva, da smo si v okoljih z dobrim stanjem voda mogoče zastavili preveč ambiciozne cilje (standarde) glede odvajanja in čiščenja odpadnih voda, zaradi katerih imajo občine (pre)velike stroške. Služba Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko je v odgovoru 17. 2. 2017 navedla, da glede na jasne prioritete evropske direktive na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, Operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih odpadkov in sodno prakso Evropskega sodišča, ki zaradi neizpolnjevanja zahtev nalaga državam članicam visoke denarne kazni, ne vidi možnosti za širitev potencialnega nabora možnih investicij pod 2000 PE. Ministrstvo za okolje in prostor je 17. 2. 2017 na zahtevo komisije poslalo dodatna pojasnila glede odprtih vprašanj in pobud, pri čemer je izpostavilo, da si bo prizadevalo za čim prejšnji začetek obravnave predloga noveliranih aglomeracij in da bo na njihovi podlagi pripravljen osnutek novega Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalne odpadne, ki naj bi bilo jasno in naj bi odpravilo še vsa odprta vprašanja v zvezi z opremljanjem aglomeracij.

Komisija je na skupni seji z Interesno skupino lokalnih interesov 23. 1. 2017, na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada, obravnavala pobudo župana občine Dol pri Ljubljani za zakonsko ureditev lastništva javnih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč. Kot je pojasnil pobudnik, je bil v preteklosti že poskus urejanja problematike lastništva javnih cest s sprejemom 85. člena Zakona o javnih cestah (Ur. l. RS, št. 29/97), vendar ga je Ustavno sodišče 2002 razveljavilo (U-I-224/00; Uradni list RS, št. 50/02). Predlagana pobuda temelji na institutu priposestevanja kot ustaljenem institutu v slovenskem pravnem sistemu: če nekdo nepremičnino uporablja daljše časovno obdobje (10 let), pridobi lastninsko pravico na stvari. Ker institut priposestevanja po Stvarnopravnem zakoniku ni najbolj ustrezen za urejanje lastništva javnih cest,

se z zakonodajno pobudo predlaga, da je izkazano priposestvanje, če občina uporablja cesto več kot 10 let in na njej izvaja javne službe (npr. vzdrževanje, pluzenje, itd). Državni svetniki so podprli zakonodajno za ureditev lastništva javnih cest in pri tem opozorili na posvet Državnega sveta, ki ga je organiziral 30. 3. 2015 na temo urejanja problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč. Kot je pokazal posvet, občine ne nasprotujejo urejanju problematike, vendar se vsaka loteva tega problema na svoj način in tudi z različnim uspehom. Na podlagi posveta je Državni svet oblikoval več predlogov in pobud, ki bi občinam, glede na finančne zmožnosti, omogočile čim hitrejšo in lažjo vzpostavitev zakonitega in ustavnega stanja, vendar se ni naredil praktično noben premik. Problem neurejenih lastninskih razmerij pri občinskih cestah izhaja še iz preteklega družbenega sistema, ko smo imeli družbeno lastnino in lastninska pravica ni bila ustavna kategorija. Občine so ta problem podedovale in ga niso same povzročile. Pri tem ne gre samo za vprašanje občinskih, ampak tudi državnih cest, prav tako ne gre le za neurejenost lastništva javnih cest, ampak tudi za vprašanje pravne varnosti lastnikov nepremičnin, ki imajo dostop preko cest z neurejenim lastništvom (npr. problem pridobivanja GD). Ker je problematika preobsežna (23.000 km cest) in so pričakovanja sedanjih lastnikov zemljišč, preko katerih potekajo javne ceste, (pre)velika, občine tega vprašanja brez posebne zakonske ureditve ali finančne pomoči države ne bodo uspele rešiti v doglednem času, saj v sistemu financiranja, ki velja, finančno niso sposobne niti obnavljati in vzdrževati cest, kaj šele zagotoviti sredstev za ureditev te problematike (za odškodnine ali nadomestila v naravi, odmero zemljišč in ureditev cest v katastrskih evidencah ter ureditev lastništva v ZK). Občine bi lahko odpravile neustavno in nezakonito stanje zelo počasi oz. v skladu s proračunskimi zmožnostmi, vendar se je treba zavedati, da je to možno, če so se lastniki zemljišč pripravljene odpovedati plačilu oz. so pripravljene prenesti lastništvo na občino za simbolično oz. razumno ceno, medtem ko nosijo občine preostale stroške urejanja lastništva, ki niso zanemarljivi. Če občine ceste z neurejenim lastništvom ukinejo iz kategorizacije občinskih javnih cest, to pomeni, da se taka cesta ne vzdržuje, pozimi ne pluži itd. To je lahko v primeru več km dolgih poti v zasebni lasti, ki vodijo do naselij, s čimer se soočajo v nekaterih občinah, velik problem. Državni svetniki so tudi opozorili na odloke o kategorizaciji občinskih cest, ki jih Ustavno sodišče v zadnjih letih razveljavlja, a so pred njihovim sprejemom občine dobile soglasje države. Na problematiko bi morali gledati s širšega družbenega vidika in poiskati ravnotežje med lastninsko pravico in javnim interesom. Po mnenju komisije in interesne skupin je pobuda župana mag. Janeza Tekavca ena od možnosti oz. del (začetka) iskanja ustrezne rešitve. Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta predlagali, da Služba Državnega sveta za pravne in analitične zadeve (SPAZ) prouči predlagano besedilo členov z vidika Ustave in pravnega sistema ter se zavezali, da bosta v primeru ugotovljene skladnosti z ustavnim in pravnim redom v nadaljevanju pristopili k pripravi predloga zakona.

Ob seznanitvi z mnenjem Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve glede predloga zakona o ureditvi lastništva cest, ki ga je v imenu 56 občin predlagal župan občine Dol pri Ljubljani mag. Janez Tekavec, sta komisija in Interesna skupina lokalnih interesov na skupni seji 24. 4. 2017 ugotovili, ima SPAZ resne in argumentirane pomisleke glede predloga zakona, obenem pa nakazuje bolj operativne rešitve za ureditev problematike lastništva javnih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, v okviru nadgradnje veljavne zakonodaje in z opredelitvijo odškodnin zaradi omejitve lastninske pravice. V zvezi s tem sta interesna skupina in komisija ocenili, da v primeru priposestvanja občine verjetno ne bi imele stroškov iz naslova odškodnin, imela pa bi ostale stroške (parcelacija, vpis v zemljiško knjigo). Za razrešitev problematike občine potrebujejo tako pravno podlago kot finančna sredstva. Smiselno je, da se dolžina 23.000 km cest, zaradi lažjega ugotavljanja finančnih posledic, pretvori v m<sup>2</sup>. V zvezi z dosedanjimi opozorili Ministrstva za infrastrukturo, da imajo občine že sprejeto pravno podlago za urejanje težav z lastništvom javnih cest, je bilo opozorjeno, da mogoče to drži, vendar je ključni problem zagotavljanje finančnih sredstev. Zato je smiselno, da se iščejo rešitve tudi v smeri iskanja odgovorov glede finančnih virov za urejanje tega vprašanja – npr. dodatni viri financiranja v obdobju urejanja problematike. Glede na to, da je priposestvanje zapleten postopek, ki je lahko ne samo dolgotrajen, ampak lahko občinam zaradi težavnosti povzroči dodatne stroške, sta komisija in Interesna skupina lokalnih interesov predlagali, da SPAZ mnenje dopolni s konkretnimi predlogi in možnostmi glede nadgradnje veljavne zakonodaje, ki bodo skladni z Ustavo ter bodo vodili v začetek reševanja problematike neurejenosti lastništva zemljišč, po katerih potekajo javne (občinske in državne) ceste. Na podlagi tega je SPAZ pripravil gradivo, ki omogoča

poenostavitve postopkov za ureditev lastniških razmerij na nepremičninah, na katerih so zgrajene javne ceste oz. poti, ki se uporabljajo za javni cestni promet, pri čemer se domneva priposestevanje (nepremičnina pod cestnim telesom javne ceste je v javni lasti, če je na njej več kot 20 let zgrajena javna cesta). Komisija je na 107. seji 9. 10. 2017 podprla Predlog zakona o ureditvi lastništva javnih cest (EPA 2284-VII), ki jo je predložila Interesna skupina lokalnih interesov. Državni svet je na 55. seji 11. 10. 2017 določil besedilo Predloga zakona o ureditvi lastništva javnih cest (EPA 2284-VII) in ga poslal Državnemu zboru v obravnavo in sprejem.

Državni svet je na 48. seji 7. 2. 2017 podprl pobude komisije v zvezi s severnim krakom 3. razvojne osi, ki jih je oblikovala ob obravnavi problematike izgradnje 3. razvojne osi na Koroškem oz. zahtev Mladinske iniciative za 3. razvojno os na 90. seji 30. 1. 2017. Kot je že večkrat opozoril Državni svet, neustrezna cestna infrastruktura in odrezanost Koroške od avtocestnega omrežja vpliva na slabšo kakovost življenja njenih prebivalcev in zmanjšuje njen razvojni potencial. Zaradi slabe prometne povezanosti z ostalim delom Slovenije, kar velja tudi za nekatera druga območja in ne samo za Koroško (npr. Bela krajina), nastajajo t. i. razvojno zaostali žepi, saj slaba prometna infrastruktura vpliva na večje izseljevanje in beg možganov ter na manjši interes po vlaganjih, to pa povzroča le še večje nazadovanje v razvoju. Med drugim je komisija predlagala, da pristojne institucije (Vlada, Ministrstvo za infrastrukturo, DARS, d. d.) storijo vse, da bo Koroška do konca 2023 dobila ustrezno cestno povezavo z avtocestnim križem oziroma preostalo Slovenijo in s tem osnovni pogoj za nadaljnji razvoj regije. Prav tako je predlagala, da je treba zagotoviti stabilno financiranje gradnje severnega kraka 3. razvojne osi (od Šentruperta do Slovenj Gradca) in da je hitra cesta od A1 na Koroško zgrajena kot 4-pasovna hitra cesta. Poleg tega je predlagala, da se z aneksom h koncesijski pogodbi za upravljanje in vzdrževanje avtocest v Republiki Sloveniji zaveže DARS, d. d., da 2017 izvede odkup nepremičnin in izdela projektno dokumentacijo za izgradnjo hitre ceste na odseku Šentrupert–Velenje–Slovenj Gradec. Dala je tudi pobudo, da se uredijo in nadgradijo navezovalne (obstoječe) lokalne ceste v novo nastajajoče omrežje hitre ceste ter poenostavijo in pospešijo postopki pridobivanja nepremičnin za gradnjo cestne infrastrukture. Državni svet je pobude komisije naslovil na DARS, d. d., in Vlado, ki je 10. 3. 2017 podala odgovor in med drugim pojasnila, da projekt severnega dela 3. razvojne osi poteka v skladu z načrtovano dinamiko, pri čemer se je pospešena dinamika začela 2015, ko sta bila dorečena način izvajanja projekta in model financiranja ter 2016, ko je bil projekt vključen v Nacionalni program razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do 2030.

Kljub stališču Državnega sveta, ki ga je sprejel na 40. seji 11. 5. 2016 ob sprejemanju zaključkov posveta na temo drugega tira, da je treba čim prej vzpostaviti sodobno železniško povezavo Luke Koper do njenih trgov in da ne smemo dopustiti odmika začetka gradnje drugega tira, komisija na 94. seji 10. 4. 2017 ni podprla Predloga zakona o izgradnji, upravljanju in gospodarjenju z drugim tirom železniške proge Divača-Koper (EPA 1878-VII), saj je odprl vrsto dilem in vprašanj, na katera so opozorili v Luki Koper, Združenju za promet pri GZS, Sekciji za promet pri OZS ter v KPK. Ob tem je komisija opozorila tudi na alternativne predloge civilne iniciative, do katerih se predlagatelj zakona sploh ni argumentirano opredelil. Gre za enega ključnih infrastrukturnih projektov v Sloveniji, ki zahteva premišljene rešitve za njegovo realizacijo, zato komisija ni videla razlogov, da bi predlog zakona sprejeli po nujnem postopku. Komisija je opozorila tudi na kratkotrajno javno razpravo o predlogu zakona, ki ni omogočila pravočasne priprave pripomb zainteresiranih deležnikov, obenem pa Vlada ni imela dovolj časa za proučitev prispelih pripomb in morebitno njihovo upoštevanje. Ena ključnih dilem je nejasnost virov financiranja gradnje drugega tira. Komisija je opozorila, da so zagotovljena le proračunska sredstva, ostali predvideni viri financiranja pa so negotovo dejstvo. Komisija in Državni svet sta v preteklosti že zavzela stališče, da je pri iskanju dodatnih virov financiranja drugega tira nujno, da se Slovenija poveže z državami Višegradske skupine, ki imajo največji interes za izgradnjo drugega tira, vendar je vprašanje, ali bodo zaledne države sploh sodelovale in s kakšno finančno soudeležbo ter pod kakšnimi pogoji. V javnosti je vzbudil dvom način morebitnega sodelovanja Madžarske, saj pogoji njenega sodelovanja v času sprejemanja zakona sploh niso bili znani. Prav tako ne smemo mimo predvidenih dodatnih obremenitev prevoznikov, na kar so opozorili v Združenju za promet pri GZS in Sekciji za promet pri OZS. Po mnenju komisije bi si javnost zaslužila bolj jasno predstavitev možnosti financiranja, prav tako si zasluži izvedeti, kakšna bo dejanska vrednost investicije. Po

mnenju komisije bi morali nedorečenosti glede financiranja gradnje drugega tira odpraviti še pred predložitvijo oz. sprejemom zakona. Glede na pričakovane koristi drugega tira za Luko Koper je prav, da sodeluje pri financiranju njegove izgradnje, vendar bi bilo bolj logično, da se kot vir financiranja gradnje drugega tira predvidi dobiček Luke Koper, ki se bo z izgradnjo drugega tira nekajkrat povečal. Z vidika napovedane gospodarske rasti in suverenosti Republike Slovenije so se člani komisije tudi spraševali, ali država sama, s pomočjo evropskih sredstev in posojil, ni finančno sposobna zagotoviti realizacije projekta. Ob tem so opozorili, da bi bilo, glede na pričakovane multiplikativne učinke drugega tira in podatka o več milijardah evrov privarčevanih sredstev gospodinjstev v bankah, smiselno razmisliti tudi o možnosti sodelovanja slovenskih davkoplačevalcev pri financiranju njegove izgradnje - z izdajo obveznic. Komisija je tudi opozorila, da bi morala družba 2TDK nositi neomejeno odgovornost za opravljanje svojih nalog. Glede na pretekle slabe izkušnje pri gradnji večjih projektov (npr. TEŠ 6) bi moral zakon omejiti korupcijska tveganja na minimum in določiti dodatne pogoje za odgovorne osebe. Državni zbor je zakon sprejel na 29. seji 20. 4. 2017. Komisija je podprla predlog Interesne skupine lokalnih interesov za odločilni veto na zakon, saj so njeni argumenti sledili negativnemu mnenju komisije, ki ga je sprejela v okviru druge obravnave predloga zakona. Državni svet je na 28. izredni seji 26. 4. 2017 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o navedenem zakonu. Državni zbor je ob ponovnem odločanju na 43. izredni seji 8. 5. 2017 zakon sprejel. Na zahtevo najmanj 40.000 volivk in volivcev je Državni zbor razpisal zakonodajni referendum o navedenem zakonu, ki je bil izveden 24. 9. 2017. Na referendumu se je večina udeležencev izrekla za uveljavitev zakona.

Komisija se je na 96. seji 8. 5. 2017 seznanila z Letnim poročilom Agencije za energijo za leto 2016 (EPA 1821-VII) in ocenila, da je pregledno in vsebinsko kakovostno pripravljeno. Ob njegovi obravnavi so člani komisije opozorili na aktualne dileme in vprašanja glede dela agencije in izvajalcev reguliranih dejavnosti. Med drugim je komisija izrazila začudenje nad odobritvijo dviga cene toplotne energije iz TEŠ za kar 57 % in se spraševala, da ni jasno, na podlagi katere metodologije in katerih vhodnih podatkov se je agencija odločila za potrditev povišanja cene toplotne energije, ki jo Šaleški dolini zagotavlja Termoelektrarna Šoštanj. Spraševala se je tudi o upravičenosti povišanja fiksnih stroškov za skoraj 1 mio evrov letos, saj so v TEŠ vseskozi zagotavljali, da se stroški zaradi različnih ukrepov, tudi na račun zaposlenih, znižujejo. Komisija je poudarila, da je cenejše daljinsko ogrevanje Šaleške doline posledica preteklih odločitev o opuščanju malih kurilnih naprav in prehodu na daljinsko ogrevanje zaradi izboljšanja stanja okolja in s tem kakovostnejšega življenja. Lokalno prebivalstvo je v preteklosti podprlo gradnjo TEŠ 6 zaradi pričakovanega večjega izkoristka, ohranjanja delovnih mest in ekološko bolj sprejemljivega pridobivanja električne energije, a kot kaže, bodo prebivalci Šaleške doline plačevali tudi stroške, ki niso povezani s toplotno energijo. Komisija je tudi opozorila, da termoelektrarna kuri premog za proizvodnjo električne energije, medtem ko je toplota stranski produkt, zato bi bili upravičeni stroški lahko kvečjemu stroški distribucije in mogoče izmenjevalne naprave. Glede na velike domače zaloge lesne biomase in previsoke cene ogrevanja v primerjavi z življenjskim standardom je po mnenju komisije nesprejemljivo, da ljubljanska toplotna proizvodnja toploto s kurjenjem indonezijskega premoga. Komisija je ocenila, da bi morala tako resorno ministrstvo kot agencija bolj odločno delovati. Komisija je ponovno opozorila, da se pri načrtovanju daljnovodov pod zemljo preveč izpostavlja cena začetne investicije in premalo upoštevajo stroški investicije v celotni življenjski dobi in pozitiven vpliv na okolje. Vprašanje je, zakaj se elektrodistribucijska podjetja v večji meri ne poslužujejo polaganja daljnovodov pod zemljo in s tem zagotavljajo bolj kakovostno dobavo energije. Medtem ko so odjemalci zaradi energetske sanacije stavb pričakovali znižanje cene ogrevanja, zdaj plačujejo več zaradi spremenjene formule za izračun cene daljinskega ogrevanja. Gre za anomalijo, ko odjemalci ob manjši porabi energije plačujejo več, kar je treba odpraviti. Z navedenim poročilom se je seznanil Odbor DZ za infrastrukturo, okolje in prostor na 29. seji 1. 6. 2017, kjer je bila obravnava tudi zaključena.

Komisija na 101. seji 17. 7. 2017 ni podprla Predloga zakona o dajatvah za motorna vozila (EPA 2055-VII) zaradi pomislekov glede uvedbe nove dajatve za objavljena vozila. Predlagana dajatev sicer pomeni poskus ureditve problematike izrabljenih vozil, ki se ne razgradijo in končajo v naravi ali na črnem trgu, vendar je komisija menila, da ukrep celovito ne rešuje problematike onesnaževanja okolja z izrabljenimi

vozili in ne bo pripomogel k učinkovitejšemu odstranjevanju izrabljenih vozil, ki ležijo v naravi in urbanih okoljih, kar je ključen problem, ki zahteva čimprejšnjo ukrepanje. Komisija je izrazila dvom, da bo predlagana uvedba dajatve za odjavljena vozila pripomogla k čistejšemu okolju in s tem kakovostnejšemu življenju. Predlog zakona ne rešuje obstoječe problematike onesnaževanja okolja z izrabljenimi vozili, pri čemer občine, kljub inšpekcijskim službam, nimajo mehanizma, ki bi jim omogočil učinkovito odstranjevanje zapuščenih vozil. Ker predlagana dajatev za odjavljena vozila postavlja socialno ogrožene lastnike vozil v še težji finančni položaj, obenem pa tudi višja dajatev ne bo preprečevala zlorab pri odjavi vozila iz prometa, če bo nezakonito ravnanje z izrabljenimi vozili prinašalo pozitivne finančne učinke, je komisija ocenila predlagano dajatev kot neustrezno. Komisija se je tudi spraševala, zakaj se je predlagatelj odločil za desetletno obdobje, za katero velja obveznost plačevanja dajatve za odjavljena vozila. Komisija je izrazila pričakovanje, da bo predlagatelj razmislil o bolj pravični rešitvi, ki bo imela pozitivne učinke za okolje in bo obenem uredila tudi obstoječo problematiko zapuščenih vozil v naravi. Komisija je mnenje poslala na Odbor DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je v dopolnjenem predlogu zakona ohranil predlagano novo dajatev za odjavljena vozila kategorij M1, N1 in L2e, ki jo mora plačati lastnik, če bo vozilo odjavljeno več kot eno leto in ne bo ponovno registrirano oz. dano v razgradnjo v skladu s predpisi. Državni zbor je zakon sprejel na 33. seji 20. 9. 2017.

Komisija je na 101. seji 17. 7. 2017 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (EPA 2078-VII), ki ga je predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Zvonkom Lahom. Z novelo zakona se je predlagala jasna definicija reševalnega pasu na avtocestah in hitrih cestah ter obveznost voznikov, da ob prometnih nesrečah ali drugih zastojih vzpostavijo dovolj širok reševalni pas, ki bo omogočil neoviran prehod intervencijskih vozil. Medtem ko za vozila, ki vozijo po prehitevalnem pasu, ne bi bilo sprememb in bi se morala tako kot do zdaj razvrstiti na skrajno levo stran, se za vozila, ki vozijo po voznem pasu, predlaga, da bi se v nasprotju z veljavno ureditvijo razvrstila na odstavni pas oz. nišo in ne le do robne črte voznega pasu. Komisija se je na seji seznanila z ustnim mnenjem Vlade, ki ga je predstavila predstavnica Ministrstva za infrastrukturo. Vlada tako ni podprla predloga zakona, ki sicer deloma zasleduje cilj učinkovitega, hitrega in varnega zagotavljanja reševalnega pasu za intervencijska vozila na avtocestah in hitrih cestah v primeru zastojev, vendar ne rešuje vseh situacij pri vzpostavljanju dovolj širokega reševalnega pasu za vožnjo intervencijskih vozil. Komisija je bila tudi seznanjena, da je Vlada oz. resorno ministrstvo, kjer se zavedajo problematike vožnje intervencijskih vozil na avtocestah in hitrih cestah, že pristopila k pripravi novele zakona, ki bo celovito uredila vsa odprta vprašanja prometne varnosti, vključno z obravnavano problematiko. Komisija je ocenila, da je možno predstavljene pomisleke Vlade oz. Ministrstva za infrastrukturo odpraviti v okviru zakonodajnega postopka z amandmaji. Z vidika povečanega obsega tranzitnega (tovornega) prometa na slovenskih avtocestah je sicer prav, da se celovito prenove področje prometne varnosti, vendar načrtovano celovito urejanje tega področja po mnenju komisije ne more biti argument za nasprotovanje predlogu zakona. Problematiko razvrščanja vozil ob prometnih nesrečah oz. vprašanje dovolj širokega reševalnega pasu za intervencijska vozila na avtocestah in hitrih cestah je treba čim prej urediti in ne čakati na napovedano novelo zakona, ki bo celovito uredila področje pravil cestnega prometa. Dosedanja praksa nas sili v to, da čim prej uredimo zakonodajo po zgledu drugih evropskih držav in odpravimo prepoved umika vozil na odstavni pas ob prometnih nesrečah oz. zastojih in s tem gasilskim, policijskim in reševalnim vozilom omogočimo lažji in hitrejši prihod na kraj nesreče, kar je v primeru, ko štejejo sekunde, ključnega pomena. Obenem je komisija dala v proučitev tudi predlog o prepovedi prehitevanja tovornih vozil na avtocestah in hitrih cestah, saj tovorna vozila s prehitevanjem povzročajo zastoje in ob prometnih nesrečah praktično onemogočijo prehod intervencijskih vozil. Komisija je mnenje poslala na Odbor DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 32. seji 6. 9. 2017, kljub nasprotovanju Vlade, pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 33. seji 20. 9. 2017.

Komisija se je na 104. seji 11. 11. 2017 seznanila s Poročilom o stanju na področju energetike v Sloveniji 2016 (EPA 2092-VII), ki ga je predložila Agencija za energijo. Komisija je ocenila, da omogoča dober pregled nad delovanjem trga in izpolnjevanjem zavezujočih podnebno-okoljskih dogovorov. Z vidika mešanice energetskih virov, ki zadnjih nekaj desetletij ostaja praktično nespremenjena, je komisija

poudarila, da TEŠ 6 skrbi za prilagajanje proizvodnje električne energije trenutnim potrebam. Če odmislimo nepravilnosti pri gradnji TEŠ 6, ki jih je treba sankcionirati, se je treba zavedati, da bi bila energetska odvisnost Slovenije precej višja brez investicije v TEŠ 6, ki ima bistveno večji izkoristek in manjši vpliv na okolje kot bloka 4 in 5, ki ju bo treba slej ko prej ugasniti. Ob višji energetske odvisnosti države je vprašanje, kakšna bi bila v tem primeru cena električne energije in ali imamo dovolj razvito prenosno omrežje za večji uvoz električne energije. Ob tem je komisija izpostavila stališče direktorice Agencije za energijo, da je treba okrepiti komunikacijo z javnostjo in ji na podlagi analiz prikazati, kaj bi s stroškovnega vidika pomenila preusmeritev na proizvodnjo energije izključno iz obnovljivih virov. Komisija je tudi opozorila na strukturo cene električne energije, saj le tretjino cene električne energije predstavlja dejansko porabo električne energije, vse ostalo so davki in prispevki. Primerjava cen električne energije s ceno v Nemčiji, Italiji ali Avstriji sicer kaže na nižjo ceno v Sloveniji, vendar ta primerjava ne upošteva nižje kupne moči slovenskih odjemalcev v primerjavi z odjemalci v navedenih državah. Dodatno je izpostavila previsok prispevek za zagotavljanje podpor proizvodnji električne energije iz OVE ter v soproizvodnji z visokim izkoristkom v končnem izračunu električne energije za odjemalca. Prav je, da se spodbuja proizvodnjo energije iz obnovljivih virov energije, vendar je trg z veliko subvencijami deformiran.

Komisija se je na skupini seji z Interesno skupino lokalnih interesov 2. 10. 2017, na pobudo državnega svetnika Miloša Poholeta, seznanila s problematiko postavljanja objektov za oglaševanje ob cestah. Pisni odgovori pristojnih ministrstev na vprašanja državnega svetnika Miloša Poholeta, ki jih je Državni svet podprl na 51. seji 17. 5. 2017, so pokazali, da je nadzorstvo nad oglaševanjem ob cestah nepregledno in neučinkovito, saj se izvaja v okviru več resorjev, ki so vsako s svojega delovnega področja zadolžena le za ožji vidik. Taka ureditev omogoča tudi možnost prelaganja odgovornosti iz ene inšpekcije na drugo, kar je nedopustno. Obenem so inšpekcije kadrovske podhranjene in številnih prijav, ki se vsako leto povečujejo, niti niso sposobne obravnavati. Kot priznavajo na gradbeni inšpekciji Inšpektorata za okolje in prostor, se zaradi prioritete dela nadzor nad tovrstnimi objekti izvaja v omejenem obsegu. Razprava, v kateri so poleg državnih svetnikov sodelovali predstavniki Ministrstva za infrastrukturo, Ministrstva za okolje in prostor, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorata za okolje in prostor, Inšpektorata za infrastrukturo, Inšpektorata za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo, Direkcije za infrastrukturo in DARS, je pokazala, da je agresivno oglaševanje ob cestah preseglo vse razumne meje in je moteče ter negativno vpliva na prometno varnost in podobo krajine. Gre dejansko za nasilje nad naravo in ljudmi. Državni svetniki so se sicer strinjali, da oglaševanja, ki je gospodarska dejavnost, ni moč popolnoma prepovedati, vendar je potrebna bolj restriktivna politika, ki bo oglaševalske posege ob državnih in občinskih cestah omejila in glede na raznolikost ter kadrovske in finančne podhranjenosti občin uredila na nivoju države. Glede na to, da je za področje oglaševanja ob cestah pristojnih več inšpekcij, je prav, da tovrstno problematiko obravnava tudi inšpekcijski svet, katerega poslanstvo je doseganje večje učinkovitosti različnih inšpekcij. Komisija in interesna skupina sta predlagali, da naj se področje oglaševalskih posegov ob državnih in občinskih cestah regulira z enim predpisom, ki bo na nivoju države uredil vsa ključna vprašanja oglaševanja ob cestah in pripomogel k vzpostavitvi reda na tem področju. Sankcije za izvajalce oglaševalske dejavnosti ob cestah, ki kršijo predpise in nelegalno postavljajo objekte za oglaševanje, naj se drastično zvišajo takoj, saj morajo delovati preventivno, in ne čakati na novo zakonsko ureditev omenjene problematike. Prav tako sta predlagali, da naj se omogoči, da lahko občine z odloki urejajo in nadzirajo tiste posege v prostor, ki vplivajo na zunanji izgled naselij in prostora, ne pomenijo pa gradnje objektov. Predlagali sta tudi, da se prouči možnost prepovedi oglaševanja v vidnem polju avtocest in hitrih cest. Državni svet je pobude podprl na 55. seji 11. 10. 2017 in jih naslovil na Vlado.

#### **4.3.7. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je leta 2017 obravnavala skupno enaindvajset (21) zadev, in sicer enajst (11) predlogov zakonov, dve (2) pobudi ter osem (8) drugih zadev.

Komisija je imela devet (9) sej, od tega sedem (7) rednih in dve (2) izredni seji.

## 1) Obravnavane zadeve

### Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu (ZKme-1D), EPA 1803-VII;
2. Predlog zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju – javna obravnava – seznanitev s predlaganimi novostmi za kmete;
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (ZKGZ-C), EPA 1831-VII;
4. Predlog zakona o spremembi Zakona o kmetijstvu (ZKme-1E), EPA 1832-VII;
5. Predlog zakona o spremembi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-F), EPA 1833-VII;
6. Predlog zakona o spremembi Zakona o Skladu kmetijskih zemljiščih in gozdov Republike Slovenije (ZSKZ-C), EPA 1837- VII;
7. Predlog zakona o ukrepih za odpravo posledic pozebe v kmetijski proizvodnji med 21. in 22. aprilom 2017, EPA 2082-VII;
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR-A), EPA 2236-VI;
9. Predlog zakona o ureditvi določenih vprašanj zaradi končne rzsodbe arbitražnega sodišča na podlagi Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, EPA 2304-VII;
10. Zakon o spremembah Zakona o morskem ribištvi, EPA 2305 – VII;
11. Predlog zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin – druga obravnava, EPA 2138-VII.

### Pobude in vprašanja:

1. Komisija je podprla vprašanje člana komisije Miloša Poholeta glede števila potrebnih dni zunanje paše za govedo in drobnico za pridobitev pravic v subvencijskih shemah;
2. Komisija je obravnavala pobudo državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja o ukrepih za učinkovitejše varstvo gozdov in sanacijo posledic lubadarja in naravnih nesreč.

### Druge zadeve:

1. Poročilo o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1672-VII;
2. Poročilo o delu Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za leto 2016;
3. Gospodarjenje z gozdovi v lasti Republike Slovenije – pozitivni in negativni učinki ustanovitve družbe Slovenski državni gozdovi d.o.o.;
4. Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2016, EPA 2086-VII;
5. Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva v letu 2016;
6. Pobuda za sprejem zahteve za oceno ustavnosti 63. člena Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06-odl.US, 17/08 in 46/14-ZONC);
7. Poročilo o poslovanju družbe Slovenski državni gozdovi, d.o.o. v letu 2016, EPA 2322-VII;
8. Poročilo o delu komisije v letu 2017.

## 2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

V letu 2017 je komisija obravnavala dve Poročili o delu in zaključna računa Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, in sicer za leto 2015 in leto 2016. Sklad je obe leti zaključil s pozitivnimi rezultati, kar je Komisija pozdravila. Razprava ob obravnavi obeh poročil se je vedno dotikala cene zemljišč, ki jih je Sklad kupoval ali prodajal, ter višine zakupnine, ki jo je Sklad zaračunaval ob oddaji zemljišč v zakup. Zneski so se Komisiji zdeli visoki, a so to zneski, ki se dosegajo na licitacijah. Komisija je ob razpravah Sklad in Vlado vedno pozvala, naj se še bolj potrudita pri nakupih zemljišč v 10-kilometerskem obmejnem pasu ter spremeni zakonodajo, s katero bo Sklad višje uvrščen predkupni upravičenec. Komisija se ni strinjala z dolgotrajnimi denacionalizacijskimi postopki, ki jih vodi Sklad, a trajanaje teh ni odvsno le od



Sklada. Prav tako je obakrat menila, da je v svetu Sklada preveč članov predstavnikov ministrstva in bi moral biti v svetu tudi predstavnik kmetov ter delavcev.

V letu 2016 je Sklad iz svojega poslovanja v celoti izločil gozdove, upravljanje s katerimi je prevzela Družba Slovenski državni gozdovi d.o.o. – SiDG. Spremenil se je tudi koncept gospodarjenja z gozdovi, kar je pomenilo prehod iz koncesijskega sistema v upravljanje preko podjetja. Za lažjo predstavbo, kako bo tako upravljanje potekalo v bodoče, je Komisija sklacala posebno sejo, na kateri je obravnavala pozitivne in negativne učinke ustanovitve SiDG. Prvi rezultati so pokazali, da bo država iz naslova gospodarjenja z gozdovi iztržila več kot po koncesijskem sistemu, kar je Komisijo veselilo. Enake finančne rezultate je mogoče razbrati tudi iz prvega Poročila o poslovanju družbe Slovenski državni gozdovi, d.o.o. v letu 2016, ki ga je Komisija obravnavala na 42. seji v mesecu novembru.

Kljub prenosu gozdov na SiDG pa so Skladu ostale vse obveznosti iz naslova denacionalizacijskih postopkov (vračanje zemljišč in odškodnine). Komisija je opozarjala, da bo to pomenilo precejšen pritisk na sredstva Sklada, ki se bo posledično moral odzvati z zvišanjem zakupnin ter zahtevami po zgodnejšem plačilu zakupnin, s čimer si bo zagotavljal tekoča sredstva. Fature za plačilo zakupnine za leto 2016 so bile izdane decembra 2016, za leto 2017 pa že aprila. Že sam kratek čas med zapadom obveznosti za obe leti je pomenil precejšen pritisk na finance zakupnikov, prav tako pa bo v bodoče, saj bo potrebno zakupnino poravnati še preden bodo pridelki pobrani. Zato je Komisija poudarjala, da obveznosti iz postopkov denacionalizacije ne bi smele biti le obveznosti Sklada, temveč bi morale biti enakomerno prerazporejene med Sklad in SiDG. SiDG sicer res na posebno proračunsko postavko nakaže letno nadomestilo v višini 20 % prihodkov, vendar bi se ta sredstva morala ohranjati in ne porabljeni. Črpanje sredstev za poplačilo obveznosti iz denacionalizacijskih postopkov iz sredstev Sklada namreč vpliva le na kmete, ki obdelujejo zakupljena kmetijska zemljišča, in potreba Sklada po tekočih sredstvih pomeni pritisk le na te kmete zakupnike, pri čemer pa so v denacionalizacijskih postopkih tudi gozdna zemljišča.

Komisija je ob obravnavi tako problematike kot Poročila SiDG menila, da sistem oddaje del v gozdovih v skladu z zakonom, ki ureja javno naročanje, ni optimalen in obakrat pozvala SiDG, da razpise pripravi na način, da se bodo na dela lahko prijavili tudi manjši in gorski kmetje. Prav tako je Komisija SiDG pozvala k natančnejšemu in ostrejšemu nadzoru nad deli, opravljenimi v gozdu, ter k hitremu reševanju neurejenih evidenc in neurejenih stanj nepremičnin ter večjemu vlaganju v gozdno gojitvena dela.

Na 38. seji je Komisija obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o Skladu kmetijskih zemljiščih in gozdov Republike Slovenije (ZSKZ-C), ki ga je v zakonodajni postopek vložil poslanec Andrej Čuš, in ga ni podprla. Nekatere rešitve, na katere je Komisija tudi sama opozarjala ob vsakokratni obravnavi Poročila Sklada, je Komisija ocenila kot pozitivne in Vladi predlagala, da jih ob naslednji noveli zakona upošteva.

Komisija je dvakrat obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijstvu, in sicer na 37. seji predlog, ki ga je v zakonodajni postopek vložila Vlada (ZKme-1D), in na 38. seji predlog, ki ga je v zakonodajni postopek vložil poslanec Andrej Čuš (ZKme-1E). Komisija je vladin predlog zakona podprla, predloga poslanca pa ni podprla. Predlog novele zakona je spreminjal status oziroma ureditev skupnega pašnika in planine kot obliki kmetijskega gospodarstva, ki se z novelo nadomestita z agrarnimi in pašnimi skupnostmi, urejanje pašnih skupnosti pa se je iz Zakona o kmetijskih zemljiščih preneslo v Zakon o kmetijstvu. Novela zakona je spremenila določbe o zbirkah podatkov oziroma evidencah ter vzpostavila pravna podlaga za informiranje javnosti o kmetijski politiki in o kmetijskih proizvodih. Komisija je ocenila, da so dotedanje kampanje sicer imele učinek, a ne največjega. Slovenski potrošniki se v anketah izjavljajo, da večinoma kupujejo slovenske proizvode, a podatki trgovcev tega ne odražajo. Komisija je podprla nadaljevanje projekta Tradicionalni slovenski zajtrk ter pozvala ministrstvo, naj stori več, da se bo v postopkih javnega naročanja lažje naročalo lokalno pridelano hrano ter se je bo posledično naročalo več. Komisija je podprla tudi novosti v zvezi s preganjanjem kršiteljev predpisov s področja varne hrane in porekla, urejanjem področja doniranja hrane, novosti pri reševanju in ocenjevanju vlog pri ukrepih PRP ter trajno ureditve javnih služb na področju kmetijstva. Novele zakona, ki jo je v zakonodajni postopek vložil

poslanec Andrej Čuš, Komisija ni podprla, saj je ugotavljala, da nekatere rešitve v predlogu na podoben način že ureja novela zakona, ki jo je v zakonodajni postopek vložila Vlada. Komisija se je strinjala s prizadevanji predlagatelja, da je treba preprečevati izrabljanje navezanosti slovenskega potrošnika na slovenske izdelke in slovensko hrano. Podprla je idejo masnih bilanc, a nihče še ni ugotovil načina njihove uvedbe, ki za kmete in proizvajalce ne bi pomenil dodatnega oziroma prekomernega bremena. Na nek način se masne bilance rešujejo tudi v okviru sheme »izbrana kakovost«. Komisija je podprla predlog, da je treba zoper osebe, ki prejemajo subvencije, pa same ne kmetujejo oziroma ne obdelujejo zemlje, uvesti sankcije. Tako prejetje sredstev je prepovedano že na podlagi EU predpisov, a je v praksi težko dokazati, da lastnik nekega dela dejansko ni obdelal sam.

V okviru javne obravnave je Komisija obravnavala Predlog zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju in ga podprla, vendar pa je nasprotovala ukinitvi možnosti ožjega obsega zavarovanja, izključitvi predstavnika kmetov iz organov upravljanja ZZS ter nekaterim pogojem za članstvo v organih ZZS, in sicer pogoju izobrazbe in pogoju delovnih izkušenj.

Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (ZKGZ-C), katerega cilj je bila ukinitve obveznega članstva v Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije ter sprememba dosedanjega načina volitev organov vodenja, komisija ni podprla.

Komisija prav tako ni podprla Predloga zakona o spremembi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-F). Komisija se je strinjala, da starostna struktura na podeželju ni ugodna in da je treba čim prej sprejeti ukrepe, ki bodo spodbudili mlade, da bodo želeli ostati na kmetijah in se poklicno ukvarjati s kmetijstvom, vendar predlagane rešitve tega ne bodo uredile.

Na 8. izredni seji je komisija podprla Predlog zakona o ukrepih za odpravo posledic pozebe v kmetijski proizvodnji med 21. in 22. aprilom 2017, ki je bil v zakonodajni postopek vložen zaradi namena pomoči po škodi, ki je nastala zaradi pozebe konec aprila 2017. Ukrepi so bili namenjeni le kmetom, ki so utrpeli škodo na pridelkih v sadjarstvu in vinogradništvu in niso mogli uveljavljati pomoči v skladu z Zakonom o odpravi posledic naravnih nesreč (za poškodbe, za katere je sofinancirana zavarovalna premija). Komisija je menila, da je bi lahko bil Predlog zakona v zakonodajni postopek vložen prej in da bodo kmetje pomoči deležni prepozno. Namen zakona je sicer bil, da bi pomoč dobili približno v enakem času, kot bi dobili plačilo za prodan pridelek, vendar so člani ocenili, da bo ta kasnejša. Predvsem je to pereča tema ob dejstvu, da je imel marsikateri kmet že drugo leto izpad celotnega dohodka in težko poravnava svoje tekoče obveznosti. Prej kakor država bodo škodo izplačale zavarovalnice, v kolikor so imeli kmetje pridelke zavarovane. Komisija je izrazila dvom v ukrep ukrep sofinanciranja zavarovalnih premij, saj obstaja bojazen, da ta ukrep ne bo prinesel koristi, ker bodo zavarovalnice dvignile premije za zavarovanje nasadov in pridelkov, kar se je v preteklosti že dogajalo.

Skrb nad že drugim zaporednim letnim izpadom pridelka sadja je Komisija izrazila tudi ob obravnavi Poročila o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva v letu 2016 (41. seja), saj to obenem pomeni izgubo trga s sadjem. Izpad domačega pridelka ter pridelka sadja v sosednjih državah pomeni tudi večji uvoz cenejšega in kvalitetno slabšega sadja iz drugih delov sveta. Istočasno pa je pritisk na cene proizvodov izredno velik. Potrošniki v Sloveniji so sicer ozaveščeni, da je lokalno pridelana hrana v marsikaterem pogledu boljša in bolj zdrava, a več kot 10 do 20 odstotkov višje cene od uvoženih pridelkov in proizvodov niso pripravljeni plačati. Poleg tega na trgu obstaja nesorazmerje moči: na eni strani multinacionalke in veliki trgovci, na drugi strani pa množica primarnih proizvajalcev. Tako so npr. cene mleka sredi leta 2016 padle za 30 odstotkov, a se potrošniku to ni nič poznalo. Veliki trgovci poberejo večino dobička ter pritiskajo na proizvajalce in marsikateri se zaradi tega odloči, da opusti proizvodnjo. Komisija je menila, da je potrebno ohraniti sistem sofinanciranja kmetijstva na ravni EU in se v prihodnosti pogajati za sredstva na način, da se trenutni položaj vsaj ne poslabša, če se že ne bo izboljšal. Zaveda se, da tudi EU zmanjšuje sredstva namenjena kmetijstvu, a ta so še posebej potrebna za ohranjanje panoge v specifičnih razmerah, ki jih je v Sloveniji veliko (gorske kmetije, Kras, majhne kmetije, ...). Brez pomoči

majhnim kmetijam, vsaj tistim, ki imajo zdravo jedro, kmetijstva in obdelanosti v gorskem svetu ne bo, temveč se bodo kmetijske površine zapustile.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR-A) je Komisija obravnavala na 41. seji in ga podprla, saj je kot trajno rešitev predlagal vezano knjigo računov in podlajšal rok, v katerem morajo zavezanci naknadno potrditi izdane račune, in sicer se obveznost podaljšuje na najkasneje do 10. dne v mesecu, ki sledi mesecu v katerem je bil izdan račun. Komisija je v amandmajski obliki predlagala, da se rok podlajša na 30. dan, vendar rešitev v nadaljevanju zakonodjanega postopka ni dobila podpore.

Na 42. seji je Komisija obravnavala Predloga zakona o ureditvi določenih vprašanj zaradi končne razsodbe arbitražnega sodišča na podlagi Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške ter ga podprla, saj je menila, je ljudem, katerih zemljišča so z arbitražno odločitvijo postala del hrvaškega ozemlja, potrebno čim bolj pomagati in prilagoditev omiliti. Na isti seji je komisija podprla tudi Zakon o spremembah Zakona o morskem ribištvu.

#### **4.3.8. Mandatno-imunitetna komisija**

Mandatno-imunitetna komisija je leta 2017 obravnavala skupno tri (3) zadeve, od tega eno (1) pobudo.

V letu 2017 je komisija zasedala na treh (3) sejah, od tega dveh (2) rednih in eni (1) izredni.

##### **1) Obravnavane zadeve**

1. Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora (PoDZ-1E);
2. Pobuda za dopolnitev Sklepa o določitvi protokolarnih pravil;
3. Poročilo o delu Mandatno-imunitetne komisije za leto 2017.

##### **2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav**

Komisija je obravnavala in podprla Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora (PoDZ-1E), ki so bile namenjene zagotavljanju boljše organiziranosti in učinkovitejšemu delu Državnega zbora. Komisija je ugotovila, da bi poleg predlaganih rešitev k učinkovitejšemu delu Državnega zbora pripomogel tudi nov postopek ponovnega odločanja o zakonu. Državni svet si vseskozi prizadeva za spremembo in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) v zvezi s postopkom ponovnega odločanja o zakonu, saj bi to prispevalo predvsem h kakovostnejšim zakonskim rešitvam po sprejetju veta Državnega sveta. Inštitut za ustavno pravo je v mnenju iz leta 2015 prav tako opozoril, na potrebo po spremembi postopka ponovnega odločanja na način, ki bi omogočal Državnemu svetu vložitev amandmajev na posamezne člene zakona.

Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika Državnega zbora, ki ga je vložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim dr. Matejem T. Vatovcem, predsednikom Komisije za poslovnik je spremenil številne poslovniške določbe, vendar med njimi ni spremenil določb o postopku ponovnega odločanja. Kljub vsem aktivnostim Državnega sveta in Inštituta za ustavno pravo, odgovorov na vsa zastavljena vprašanja in dileme ter postavljanju številnih poslovniških rešitev predlagatelj sprememb in dopolnitev poslovnika novega postopka ponovnega odločanja v predlog ni vključil. Po končani razpravi je komisija sprejela sklep, da se v letošnjem letu ponovno obravnava Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora v zvezi s spremembo postopka ponovnega odločanja o zakonu. Predlog sprememb je v postopek vložil

podpredsednik Državnega zbora Primož Hainz. Komisija ga je obravnavala in v delu, ki se nanaša na postopek ponovnega odločanja, tudi podprla.

Komisija je sprejela pobudo, da Državni svet na Vlado Republike Slovenije naslovi pobudo za dopolnitev sklepa o določitvi protokolarnih pravil. V sklepu je predlagala dodatno ureditev, da se med protokolarne dogodke dodaja protokolarne dogodke zakonca ali partnerja predsednika Državnega sveta Republike Slovenije. Med protokolarne dogodke je komisija dodala tudi sprejeme, ki jih prireja predsednik Državnega sveta Republike Slovenije.

Nadalje je komisija predlagala ureditev udeležbe obiskov v tujini za zakonca ali partnerja predsednika Državnega sveta ter se zagotovi organizacijsko podporo pri pripravi in izvedbi protokolarnih dogodkov pri opravljanju protokolarnih nalog za zakonca ali partnerja predsednika Državnega sveta Republike Slovenije.

Poleg tega je komisija predlagala navedbo predsednika Državnega sveta v 39. členu Sklepa, ki določa govornike na državnih proslavah. Predsednik Državnega sveta je četrti na hierarhični lestvici predsednikov najvišjih ustavnih organov Republike Slovenije. Predsednik Državnega sveta je tako uvrščen za predsednikom Republike Slovenije, predsednikom Državnega zbora in predsednikom Vlade ter pred predsednikoma Ustavnega in Vrhovnega sodišča. Takšen vrstni red Sklep določa v celotnem besedilu, razen v 39. členu, kjer predsednika Državnega sveta ni, je pa kot govornik naveden predsednik Ustavnega sodišča, ki je kot že navedeno uvrščen za predsednikom Državnega sveta na omenjeni hierarhični lestvici.

Dopolnitev 43. člena Sklepa dodaja med nosilce funkcij, za katere se ob njihovi smrti organizira državni pogreb, predsednika Državnega sveta Republike Slovenije. Predlagana dopolnitev tako sledi vrstnemu redu, ki ga Sklep določa v celotnem besedilu in določbo spreminja tako, da se v primeru smrti predsednika Državnega sveta opravi državni pogreb, saj se le na tak način lahko primerno obeleži smrt predstavnika enega izmed najvišjih ustavnih organov v državi.

V prvem odstavku 46. člena Sklepa manjka predsednik Državnega sveta Republike Slovenije, ki bi moral biti naveden glede na tretji odstavek istega člena. Prvi odstavek določa, da protokol organizira slovesnosti ob polaganju vencev na spomenike v Republiki Sloveniji, kadar jih polagajo predsednik Republike Slovenije, predsednik Državnega zbora Republike Slovenije in predsednik Vlade Republike Slovenije. Glede na to, da je v tretjem odstavku med državniki, ki polagajo vence ob dnevu spomina na mrtve, naveden tudi predsednik Državnega sveta Republike Slovenije, je smiselno, da se v tem primeru, popravita tudi prvi in drugi odstavek 46. člena ter 47. člen Sklepa. Dopolnitev 53. člena Sklepa med funkcionarje, ki prednostno uporabljajo objekte, ki jih upravlja Javni gospodarski zavod za protokolarne storitve Republike Slovenije, dodaja predsednika Državnega sveta Republike Slovenije.

#### 4.4. SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA

V petem letu V. mandata je imel kolegij deset (10) sej, na katerih so člani obravnavali vsebino rednih sej Državnega sveta, aktualno problematiko in se opredelili do različnih pobud in vprašanj.

**Tabela 10: Seje Kolegija Državnega sveta**

	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
število sej	13	13	14	12	<b>10</b>

## 4.5. DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV

### 4.5.1. Svetniške pisarne

V skladu z 28. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) vzdržujejo državni svetniki stike z volilno bazo in pridobivajo informacije. Na zahtevo interesnih organizacij in lokalnih skupnosti so državni svetniki dolžni te obveščati o svojem delu ter vlagati pobude in predloge na njihovo zahtevo, stike z volivci pa lahko uresničujejo v interesnih organizacijah ali v lokalnih skupnostih tudi prek pisarn, ki so v ta namen organizirane v njihovih volilnih enotah.

Člani interesne skupine lokalnih interesov zastopajo v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi iz svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

## 5. MEDNARODNA DEJAVNOST

V skladu z 99. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) Državni svet sodeluje s predstavniškimi telesi drugih držav, z mednarodnimi parlamentarnimi institucijami ter z mednarodnimi organizacijami.

### 5.1. BILATERALNI DOGODKI

Državni svetniki so se leta 2017 udeležili dvajsetih (20) bilateralnih dogodkov, od tega devetnajst (19) doma in enega (1) v tujini.

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Sprejem delegacije Državnega sveta pri veleposlaniku LR Kitajske v Republiki Sloveniji nj. eksc. gospodu Ye Hau	Rezidenca veleposlanika Ljudske republike Kitajske, 24. 1. 2017	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak mag. Stevo Ščavničar Bojana Potočan
Srečanje članov Komisije Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve z delegacijo španske vlade	Državni svet, 26. 1. 2017	Branko Šumenjak Bojan Kekec dr. Janvit Golob
Sprejem veleposlanice Turčije v Republiki Sloveniji nje. eksc. gospe Esen Altug	Državni svet, 22. 2. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Kraljevine Maroko v Republiki Sloveniji nj. eksc. gospoda Loftija Bouchaaraja	Državni svet, 2. 3. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem delegacije pokrajinskih oblasti Ningba (Ljudska republika Kitajska)	Državni svet, 3. 3. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem delegacije študentov in profesorjev podiplomske šole japonske Univerze Doshisha	Državni svet, 9. 3. 2017	Mitja Bervar, mag. manag. dr. Radovan S. Pejovnik Samer Khalil dr. Janvit Golob

		mag. Darija Kuzmanič Korva
Sprejem veleposlanika Kraljevine Maroko v Republiki Sloveniji nj. eksc. gospoda Lotfija Bouchaaraja	Državni svet, 24. 3. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Republike Bolgarije v Republiki Sloveniji nj. eksc. gospoda Dimitarja Ivanova Abadijeva	Državni svet, 29. 3. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem guvernerja Orlovske pokrajine gospoda Vadima Potomskega z delegacijo	Državni svet, 5. 4. 2017	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak dr. Janvit Golob
Sprejem guvernerke Vladimirske pokrajine gospe Svetlane Orlove s sodelavci	Državni svet, 11. 4. 2017	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak
Udeležba na sprejemu ob nacionalnem prazniku Ruske federacije - Dnevu Rusije	Hotel Sheraton Ljubljana Mons, 8. 6. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanice Madžarske v Republiki Sloveniji nje. eksc. gospe Edit Szilágyiné Bátorfi	Državni svet, 14. 6. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Republike Srbije v Republiki Sloveniji nj. eksc. gospoda Aleksandra Radovanovića	Državni svet, 26. 6. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Uradni obisk delegacije parlamenta Kuvajta v Republiki Sloveniji	Ljubljana, 27.6.-1. 7. 2017	Mitja Bervar, mag.manag. dr. Janvit Golob Samer Khalil
Sprejem rektorice Gospodarske in agrarne univerze s Krasnojarska gospe Natalie Pzhykovove Ivanovne	Državni svet, 28. 8. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem državnega podsekretarja v kabinetu predsednika italijanske vlade gospoda Sandra Gozija	Državni svet, 21. 9. 2017	Mitja Bervar, mag. manag. dr. Janvit Golob
Udeležba na sprejemu ob 25-letnici stikov med Republiko Slovenijo in Kitajsko ter 68. obletnici ustanovitve Ljudske republike Kitajske	Ljubljana, 21. 9. 2017	Mitja Bervar, mag.manag.
Sprejem veleposlanice Republike Srbije v Republiki Sloveniji nje. eksc. gospe Zorane Vlatković	Ljubljana, 11. 10. 2017	Mitja Bervar, mag.manag.
Sprejem veleposlanika Kraljevine Maroko v Republiki Sloveniji nj. eksc. gospoda Lotfija Bouchaaraja	Ljubljana, 18. 10. 2017	Mitja Bervar, mag.manag.
Uradni obisk v Kraljevini Maroko	Rabat, Maroko 23. – 26. 10. 2017	Mitja Bervar, mag.manag. mag. Stojan Binder Rudi Matjašič, mag. posl.ved

## 5.2. MULTILATERALNI DOGODKI

Državni svetniki so se leta 2017 udeležili trinajstih (13) multilateralnih dogodkov, od tega štiri (4) doma in devet (9) v tujini.

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Srečanje predsednikov Konference odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)	Valleta, Malta, 22. 1. – 23. 1. 2017	Bojan Kekec, mag. inž. energ.
Sprejem predstavnikov Slovenske nacionalne komisije za Unesco in izobraževalnega centra Eksena	Državni svet, 4. 4. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Medparlamentarna konferenca o skupni zunanji in varnostni politiki ter skupni varnostni in obrambni politiki EU	Valleta, Malta, 27. 4. – 28. 4. 2017	Alojz Kovšca
Otvoritev 84. Mednarodnega kmetijskega sejma	Novi Sad, Srbija, 14.5. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Srečanje predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)	Valleta, Malta, 28. 5. – 30. 5. 2017	Miloš Pohole
18. Združenje evropskih senatov	Brdo pri Kranju, Slovenija, 1. 6. – 2. 6. 2017	Državni svetniki
Srečanje predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)	Tallin, Estonija, 9. 7. – 10. 7. 2017	Bojan Kekec, mag. inž. energ.
Srečanje delegacije Državnega sveta z delegacijo strokovnjakov Centra za raziskave reform lokalne samouprave pri Svetu Evrope	Državni svet, 13. 7. 2017	Milan Ozimič, Uroš Brežan,
Medparlamentarna konferenca o skupni zunanji in varnostni politiki ter skupni varnostni in obrambni politiki EU	Tallin, Estonija, 7. 9. – 9. 9. 2017	Alojz Kovšca
Sprejem člana Evropskega računskega sodišča Sama Jereba	Državni svet, 28. 9. 2017	Mitja Bervar, mag. manag.
Srečanje predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)	Tallin, Estonija, 26. 11. – 28. 2017	Miloš Pohole
Prvo srečanje skupine za parlamentarni nadzor nad delovanjem Evropa	Bruselj, Belgija, 9. 10. -10. 10. 2017	Janko Požežnik, Alojz Kovšca
3. Delovno srečanje Združenja vodij pokrajin v okviru sodelovanja med Ljudsko republiko Kitajsko in državami Srednje in Vzhodne Evrope (16 + 1)	Plovdiv, Bolgarija, 19. 10. 2017	mag. Stevo Ščavničar

## 6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI

V petem letu V. mandata je bilo v prostorih Državnega sveta skupno šestinpetdeset (56) dogodkov, in sicer šestindvajset (26) posvetov, javnih razprav, konferenc, predavanj, forumov in razstav ter trideset (30) drugih dogodkov. Predsednik in državni svetniki so se aktivno (z govori, izjavami) udeležili dvaintridesetih (32) dogodkov izven prostorov Državnega sveta in bili prisotni na petintridesetih (35) drugih dogodkih.

**Tabela 11: Posveti, udeležbe ter druge javne aktivnosti predsednika in državnih svetnikov**

posveti, srečanja, konference, javne razprave, predavanja, forumi, razstave v DS	drugi dogodki v DS	aktivna udeležba predsednika/svetnikov	druga udeležba
<b>26</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>35</b>

### 6.1. POSVETI, STROKOVNA SREČANJA IN KONFERENCE

1. Posvet Prenova kulturno-političnega modela (10. 2. 2017); Državni svet;
2. Posvet Reorganizacija centrov za socialno delo (15. 2. 2017); Državni svet;
3. Posvet Vajeništvo - pot do kakovostnega kadra (3. 3. 2017); Državni svet;
4. Posvet Od vil do vilic: krajšanje poti do lokalno pridelane hrane, našega zdravja in trajnostne oskrbe (17. 3. 2017); Državni svet, evropski poslanec dr. Igor Šoltes, Varuh odnosov v verigi preskrbe s hrano, Visoka šola za upravljanje podeželja Grm Novo mesto;
5. Posvet Društva državnih svetnikov (21. 3. 2017); Državni svet;
6. Posvet Voda - vir zdravja, dobrega počutja in lepote (22. 3. 2017), Državni svet, Višja strokovna šola za kozmetiko in velnes Ljubljana;
7. Regionalna konferenca o participaciji v proračunskih procesih (11. 5. 2017); Državni svet, Računsko sodišče Republike Slovenije v sodelovanju z Global initiative for Fiscal Transparency – GIFT;
8. OVE in URE za Slovenijo (19. 5. 2017); Državni svet, Zveza društev za biomaso Slovenije;
9. Cviček in svet – 4. Akademija cvičkovega turizma (22. 5. 2017); Državni svet, Zveza društev vinogradnikov Dolenjske v sodelovanju z Visoko solo za upravljanje podeželja Grm Novo mesto;
10. Kibernetska varnost Republike Slovenije v luči vedno pogostejših hekerskih vdorov – ali smo pripravljeni nanje? (16. 6. 2017); Državni svet, Informacijski pooblaščenec, Inštitut za korporativne varnostne študije in Urad za varovanje tajnih podatkov, SI-CERT;
11. Srečanje županov pomurske in podravske regije glede kohezijske politike 2014 - 2020 v luči novih pogajanj za dopolnitve operativnega programa, pa tudi o predlogu financiranja podravskega in pomurskega vodooskrbnega sistema po spremembi operativnega programa (19. 4. 2017); Državni svet;
12. Posvet Znanost in tehnologija v Sloveniji – danes in jutri? (19. 6. 2017); Državni svet;
13. Posvet Vloga odvetništva v Republiki Sloveniji (21. 6. 2017); Državni svet;
14. Posvet Financiranje dolgotrajne oskrbe (3. 10. 2017); Državni svet;
15. 6. strateška konferenca Vrednost inovacij s podnaslovom Trajnostni in ciljno usmerjeni zdravstveni system (12. 10. 2017); Državni svet, Mednarodni forum znanstvenoraziskovalnih farmacevtskih družb, GIZ;
16. Srečanje s predstavniki kulturnih društev in zvez (13. 10. 2017); Državni svet;
17. Posvet Razmišljanja o vprašanih ob iztekanju življenja (26. 10. 2017); Državni svet;



18. Posvet Tretji pas na slovenskih avtocestah - nujnost takojšnje izgradnje ali dolgoročni projekt? (15. 11. 2017); Državni svet;
19. Konferenca Dan nacionalne varnosti (28. 10. 2017); Fakulteta za varnostne vede Univerze v Mariboru;
20. Posvet Nastanek in razvoj Slovenske Teritorialne obrambe - del nacionalne vojaške tradicije (16. 11. 2017); Državni svet, Zveza veteranov vojne za Slovenijo.

## **6.2. PREDAVANJA, FORUMI, RAZSTAVE**

1. Čajanka s Plečnikovim čajem ob 145. obletnici rojstva Jožeta Plečnika (23. 1. 2017), Državni svet, Društvo Gallus Bartholomaeus - odbor za postavitev Plečnikovega parlamenta;
2. Odprtje razstave Življenje našega drevesa (9. 2. 2017); Državni svet, Občina Ivančna Gorica;
3. Odprtje razstave Potenciali kulture (9. 10. 2017); Državni svet, Zavod Atelje Murn Art International;
4. Srečanje s predstavniki kulturnih društev in zvez (13. 10. 2017); Državni svet;
5. Odprtje filatelistične razstave Celje na znamkah (16. 10. 2017); Državni svet, Filatelistično društvo Celje, Pokrajinski muzej Celje;
6. Odprtje razstave Teritorialna obramba 1968-1995 (16. 11. 2017); Državni svet, Zveza vojnih veteranov Slovenije.

## **6.3. DRUGI DOGODKI V DVORANI DRŽAVNEGA SVETA**

1. Ukrepi na področju plač v letu 2017, delovna razmerja ter inšpekcijski nadzori (6. 1. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
2. Prenova stanovanjskega zakona za zaščito etažnih lastnikov (23. 1. 2017); organizatorji Društvo Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije, Zveza etažnih lastnikov Slovenije, Društvo etažnih lastnikov Velenje, Kurilni odbor Deteljica Tržič, Združenje dejavnih etažnih lastnikov Slovenije;
3. Politika in gospodarstvo (24. 1. 2017); organizatorja Zbor za republiko, Inštitut za analize in dialog;
4. Najpogostejše napake pri poslovanju občin (26. 1. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
5. V mreži služb za duševno zdravje otrok in mladostnikov povezani strokovnjaki s področja vzgoje, izobraževanja, socialnega varstva in zdravstva (6. 2. 2017); organizator Združenje za otroško in mladostniško psihiatrijo;
6. Osvežitveni seminar ZUP (9. 2. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
7. Konkretno o koriščenju sredstev po ZFO-1 v letu 2017 in najpogostejše nepravilnosti pri dosedanjem izvajanju (16. 2. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
8. Izzivi dolgotrajne oskrbe v starajoči družbi (6. 3. 2017); organizator Alma Mater Europaea;
9. Gojenje gomoljik v Sloveniji, možnosti in priložnosti za razvoj slovenskega podeželja (7. 3. 2017); organizator Društvo za gojenje gomoljik Slovenije;
10. Vse o novem zakonu o lekarniški dejavnosti (14. 3. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
11. Obdavčitev občin in javnih zavodov (23. 3. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
12. 3. redna seja Parlamenta DOS; (14. 4. 2017); organizator Dijaška organizacija Slovenije;
13. Smernice za javno naročanje arhitekturnih in inženirskih storitev in smernice za javno naročanje gradenj (23. 5. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
14. Obvladovanje težavnih strank (30. 5. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
15. Predstavitev tehničnih rešitev dvotirne proge Divača–Koper (31. 5. 2017); organizatorji Inženirska zbornica, Inženirska akademija in Slovenska inženirska zveza;
16. Reforma zdravstva (1. 6. 2017); organizator Zbor za republiko;
17. Zasedanje dijaškega parlamenta; (22. 6. 2017); organizator Dijaška organizacija Slovenije;
18. Usoda TIGR-a in tigrovcev – 13. maj (3. 7. 2017); društvo Domoljubni TIGR – 13. maj;
19. NUSZ: izvajanje priporočil in aktivnosti v letu 2017 za izvedbo NUSZ v letu 2018 in prihodnjih letih (11. 7. 2017), organizator Združenje občin Slovenije;
20. Novosti za občine v novem Zakonu o športu in procesni koraki pri občinskih javnih razpisih (29. 8.

- 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
21. Sklenjen dogovor o odpravi anomalij s področja plač – nujna sprememba sistemizacij že v avgustu 2017 (31. 8. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
  22. Nadzor nad porabo javnega denarja – imam pravico vedeti (28. 9. 2017); organizator Informacijski pooblaščenec;
  23. Posvet o prometu v Ljubljani (5. 10. 2017); organizator Zbor za republiko;
  24. Zasedanje dijaškega parlamenta; (6. 10. 2017); organizator Dijaška organizacija Slovenije;
  25. Osvežitveni seminar ZUP (23. 10. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
  26. Grožnje nacionalni varnosti in odziv države (24. 10. 2017); organizator Inštitut za varnostno kulturo; Nove tehnologije in njihov vpliv na svet dela- priložnosti za mlade v okviru industrije 4.0 (27. 10. 2017), organizator Združenje krščanskih poslovnežev Slovenije;
  27. Vodenje ljudi v občinah (7. 11. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
  28. Sofinanciranje oziroma financiranje društev s strani občin (9. 11. 2017); organizator Združenje občin Slovenije;
  29. E-sodelovanje prebivalcev pri odločanju v slovenskih občinah – priložnosti in izzivi lokalne digitalne demokracije; organizator Institute for electronic participation;
  30. Financiranje primerne porabe občin v letih 2014–2015 (14. 11. 2017); organizator Združenje občin Slovenije.

## **6.4. UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV**

### **6.4.1. Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov**

Predsednik Državnega sveta in državni svetniki so aktivno, to je z javnimi nastopi, predstavitvami in nagovori sodelovali na dogodkih izven poslopja Državnega sveta, in sicer:

1. osrednja prireditev ob kulturnem prazniku (6. 2. 2017), Občina Brežice;
2. predsednik Državnega sveta (skupaj s predsednikom Državnega zbora) sprejel delegacijo kurentov (9. 2. 2017);
3. redni letni zbor članov Slovenskega združenja Quarter konja (11. 2. 2017), Kulturni dom Radomlje;
4. odprtje fotografske razstave ob 10. obletnici veleposlaništva Indije v Republiki Sloveniji (23. 2. 2017), Narodni muzej, Ljubljana;
5. častno pokroviteljstvo 57. mednarodnega pustnega in karnevalskega sprevoda (26. 2. 2017), Ptuj;
6. 10. jubilejna prireditev ob podelitvi priznanj OKS – ZŠZ Gorenjskim špornikom (6. 3. 2017), dvorana gledališča Toneta Čufarja, Jesenice;
7. XXXIV. letni posvet zadružnikov ob 145-letnici zadružništva na Slovenskem (7. 3. 2017), Portorož;
8. 23. Gregorjev sejem (10. 3. 2017), Graben v Novem mestu;
9. slovesna otvoritev 8. mednarodne konference Dnevi korporativne varnosti (15. 3. 2017), Ljubljana;
10. konferenca ob 60-letnici Rimske pogodbe (15. 3. 2017), Ljubljana;
11. strokovni posvet: Odpadki in emisije v sistemu krožnega gospodarstva (30. 3. 2017), Moravske Toplice;
12. letno poslovno srečanje edicije My Doctor in Europe in izdaje nove publikacije Specialist (7. 4. 2017), Ljubljana;
13. poslovna konferenca o sodelovanju med Republiko Slovenijo in Vladimirsko pokrajino (10. 4. 2017), Ljubljana;
14. odkritje doprsnega kipa Jurija Gagarina - na predvečer mednarodnega dneva poleta človeka v vesolje (11. 4. 2017), Vitanje;
15. častni pokrovitelj razstave albanskega slikarja Gurija Madhija (1921-1988) z naslovom Albanski mit (18. 4. 2017), Visconti Fine Art Gallery, Ljubljana;
16. 17. strokovni posvet učiteljev podružničnih šol Slovenije »Pestrost podeželja« (21. 4. 2017), Svibno;

17. nagovor državnega svetnika Tomaža Horvata na 13. bakladi v počastitev dneva zmage (8. 5. 2017), Sabotin;
18. pokroviteljstvo prireditve Evropa nedokončana mojstrovina - pot do večglasne evropske identitete (9. 5. 2017), Ljubljana;
19. sprejem Odbora 2015 za človekove pravice (15. 5. 2017);
20. 11. seja Sveta za nacionalno varnost (16. 5. 2017), Ljubljana;
21. 13. obletnica Deklice z rastočo knjigo (6. 6. 2017), Severni ljubljanski park, Navje;
22. počastitev dneva državnosti (25. 6. 2017), Sabotin;
23. pokrajinsko srečanje društev upokojencev celjske regije (2. 8. 2017), Ljubno ob Savinji;
24. slovesnost ob dnevu zadružnikov v okviru Mednarodnega kmetijsko-živilskega sejma AGRA (30. 8. 2017), Gornja Radgona; srečanju političnega vrha na temo arbitraže (7. 9. 2017), Vila Podrožnik;
25. slovesno odprtje 61. državnega prvenstva oračev Slovenije in 23. državnega tekmovanja dijakov biotehniških šol (8. 9. 2017), Ptuj; prireditev »Anina pesem« (9. 9. 2017), Svibno;
26. državna počastitev 70. obletnice vrnitve Primorske k matični domovini (15. 9. 2017), Nova Gorica;
27. otvoritev konference EPOS 2017 (27. 9. 2017), Ljubljana;
28. 2. savinjski Oktoberfest (30. 9. 2017), Žalec;
29. sprejem predsednika Državnega sveta (skupaj s predsednikom Državnega zbora) ob 25-letnici delovanja obeh domov slovenskega parlamenta (20. 10. 2017), predverje dvorane Državnega zbora;
30. slovesnost pri spomeniku in grobnici padlih borcev NOB in aktivistov OF (21. 10. 2017), Cvibelj pri Žužemberku;
31. memorialni nagovor državnega svetnika Mirka Kozelja na žalni slovesnosti pri spomenikih v Slovenjem Plajberku (28. 10. 2017), spomenik pri Šošelnovi domačiji na Avstrijskem Koroškem;
32. slovesnost v počastitev 500-letnice reformacije (27. 10. 2017), Murska Sobota.

#### **6.4.2. Druge udeležbe predsednika in državnih svetnikov**

1. sprejem ob praznovanju kitajskega novega leta (18. 1. 2017), Festivalna dvorana Ljubljana;
2. sprejem Vzajemne, (19. 1. 2017), Center kulture, Španski borci Ljubljana;
3. zbor Združenja radiodifuznih medijev (27. 1. 2017);
4. sprejem za diplomatski zbor ob pričetku novega leta (30. 1. 2017), Kongresni center Brdo;
5. sprejem ob Dnevu diplomatov v Ruski federaciji (7. 2. 2017), Veleposlaništvo Rusije v Sloveniji;
6. podelitev Prešernovih nagrad in nagrad Prešernovega sklada (7. 2. 2017), Cankarjev dom;
7. slovesni sprejem ob 38. obletnici zmage islamske revolucije v Iranu (9. 2. 2017), Hotel Four Points by Sheraton;
8. ogled tekme Veluix Ehf Lige prvakov (19. 2. 2017), dvorana Zlatorog Celje;
9. ogled tekme v veleslalomu za svetovni pokal v okviru 56. pokala Vitranc in spremljevalnih dogodkov (4. 3. 2017), Kranjska Gora;
10. slovesnost ob dnevu pomorstva in 70-letnici pomorske šole (7. 3. 2017), Portorož;
11. 4. mednarodno hokejsko srečanje na Bledu (17. 3. 2017), Bled;
12. sprejem veleposlanice Francije (21. 3. 2017), rezidenca veleposlanice;
13. ogled tekme smučarskih skokov (25. 3. 2017), Planica;
14. sprejem z vojaškimi častmi predsednika Republike Poljske (27. 3. 2017), Kongresni trg, Ljubljana;
15. strokovni posvet z naslovom 25. obletnica delovanja SID banke: Nova industrijska revolucija je tu - in kje ste vi? Posvet sta pripravili SID - Slovenska izvozna in razvojna banka (4. 4. 2017), Grand hotel Union, Ljubljana;
16. dobrodelna prireditev Fundacije za športnike (18. 4. 2017), Grand hotel Union, Ljubljana;
17. državna proslava ob dnevu upora proti okupatorju (26. 4. 2017), Trbovlje;
18. spominska slovesnost pri spomeniku Sinovom Rusije in Sovjetske zveze, ki so umrli na slovenskih tleh v I. in II. svetovni vojni, v počastitev 72. obletnice Zmage nad fašizmom (8. 5. 2017), spominski park Žale;

19. slavnostna seja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ob 9. maju - prazniku slovenske prestolnice (9. 5. 2017), Ljubljanski grad;
20. 6. vrh slovenskega gospodarstva (16. 5. 2017), Gospodarsko razstavišče, Ljubljana;
21. sprejem ob nacionalnem prazniku Ruske federacije (8. 6. 2017), Hotel Four Points by Sheraton),
22. slavnostna seja Državnega zbora ob dnevu državnosti (24. 6. 2017), Državni zbor;
23. osrednja proslava ob dnevu državnosti Republike Slovenije (24. 6. 2017), Kongresni trg, Ljubljana;
24. otvoritev spomenika vsem žrtvam vojn in z vojnami povezanim žrtvam (13. 7. 2017), Kongresni trg, Ljubljana;
25. spominska slovesnosti pri Ruski kapelici (30. 7. 2017), Vršič;
26. otvoritev Strateškega foruma Bled 2017 (4. 9. 2017), Bled;
27. otvoritev 50. mednarodnega obrtnega sejma (12. 9. 2017), Celje;
28. ogled prvega umetnostnega sejma Art Expo (28. 9. 2017), Ljubljana;
29. slovesnost ob 25-letnici delovanja Kluba podjetnikov Zlatorog Celje (3. 10. 2017), Bukovžlak pri Celju;
30. državna počastitev dneva reformacije ob 500. obletnici začetka reformacijskega gibanja (30. 10. 2017), Cankarjev dom, Ljubljana;
31. slovesna maša ob 500. obletnici začetka reformacije (31. 10. 2017), Evangeličanska cerkev, Ljubljana;
32. polaganje vencev pri grobnici na Urhu (1. 11. 2017), Ljubljana;
33. polaganje venca k Spomeniku vsem žrtvam vojn in z vojnami povezanimi žrtvami (1. 11. 2017), Kongresni trg, Ljubljana;
34. polaganje vencev pri spomeniku padlim v vojni za Slovenijo 91, spomeniku padlim v NOB, pri Lipi sprave in pri kostnici žrtvam 1. svetovne vojne (1. 11. 2018), Žale, Ljubljana;
35. odkritje spomenika ruskemu pesniku Aleksandru Sergejeviču Puškinu (9. 11. 2017), Severni park Navje, Ljubljana.

## 7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST

V petem letu V. mandata je Državni svet izdal dve (2) dvojni številki Biltena Državnega sveta, Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2016, eno (1) monografsko publikacijo ter eno (1) e-publikacijo (zbornik), in sicer:

### Bilten Državnega sveta:

- Bilten številka 1–2, februar 2017;
- Bilten številka 3–4, september 2017.

### Poročilo o delu:

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2016 (spletna oblika).

### Monografska publikacija:

- Državni svet – že 25 let stičišče interesov družbe / The National Council – Interconnecting Society for 25 Years.

### E-publikacije

- Javna raba slovenščine.

## 8. STIKI Z JAVNOSTMI

V petem letu V. mandata se je pojavnost Državnega sveta Republike Slovenije v medijih glede na leto 2016 povečala za 12,6 %, vendar bo pojavnost dejansko še nekoliko večja, saj je to podatek brez meseca decembra. V. sklic Državnega sveta namreč končuje svoj mandat 12. 12. 2017. Kot že poudarjeno v prejšnjih letih, je to posledica usklajene strategije sodelovanja z mediji, načrtnega obveščanja o delu Državnega sveta in prizadevanj za krepitev podobe drugega doma slovenskega parlamenta kot mostu med civilno družbo in politiko.

Tudi v letu 2017 smo ob rednih obiskih v lokalnih skupnostih izvedli vrsto pogovornih oddaj na mreži 13 lokalnih radijskih postaj s statusom posebnega pomena. Odzivi radijske mreže so zelo pozitivni, saj ocenjujejo naše štiriletno sodelovanje zelo pozitivno in se zavzemajo za nadaljevanje sodelovanja.

Pomembno povečanje obiska smo zabeležili tudi na spletni strani Državnega sveta (priloga 1). Pri večji prepoznavnosti v tem sklicu Državnega sveta velja omeniti tudi prenovljeno podobo spletne strani, biltena Državnega sveta, zloženek in pa izdajo monografije Državni svet - že 25 let stičišče interesov družbe.

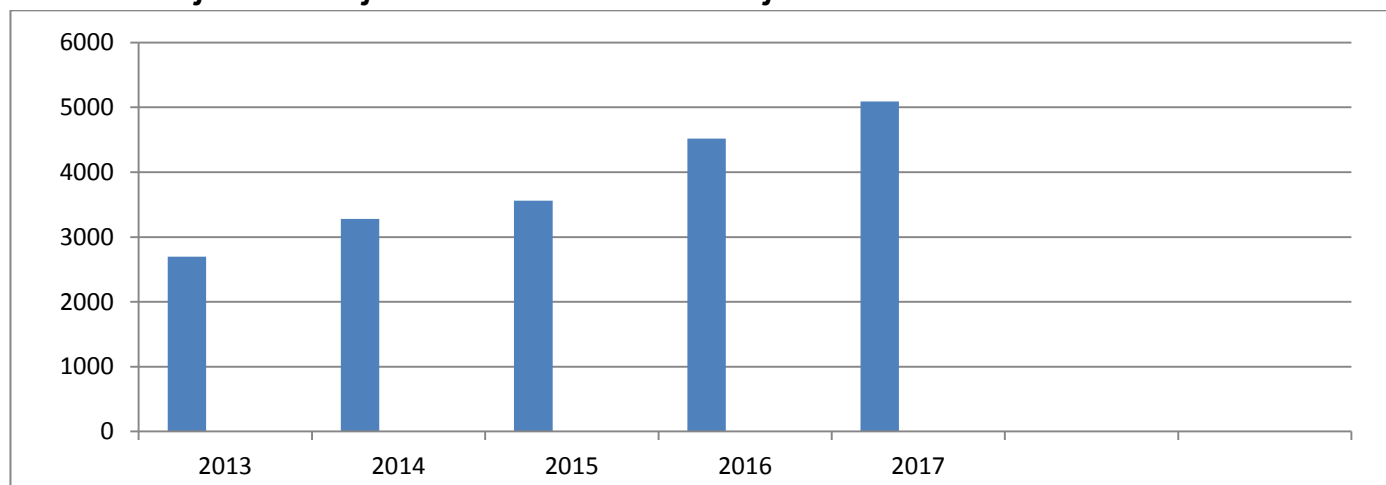
Število objav o Državnem svetu se je med letoma 2012 - 2013 povečalo za 11,8 %, med letoma 2013 - 2014 za 21,6 %, med letoma 2014 - 2015 za 8,6 %, 2015 - 2016 za 27 % in v času 11 mesecev leta 2017 za 12,6 %.

**Tabela 12: Število objav o Državnem svetu v medijih\***

	2013	2014	2015	2016	<b>2017</b>
število objav	2697	3280	3559	4520	<b>5091</b>

\*podatek zajema objave v pressclippingu, oddaje na radijskih postajah in TV postajah)

**Graf 2: Gibanje števila objav o Državnem svetu v medijih**



**Priloga 1: Objave o Državnem svetu na spletu (priloženo na koncu poročila o delu)**

## 9. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA

### 9.1. DELOVNA PODROČJA

Služba Državnega sveta opravlja strokovna, administrativna in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za delo Državnega sveta. Svoje naloge opravlja v naslednjih notranjih organizacijskih enotah:

- Sekretariat,
- Kabinet predsednika Državnega sveta,
- Služba za pravne in analitične zadeve,
- Splošna služba.

### 9.2. KADROVSKA STRUKTURA

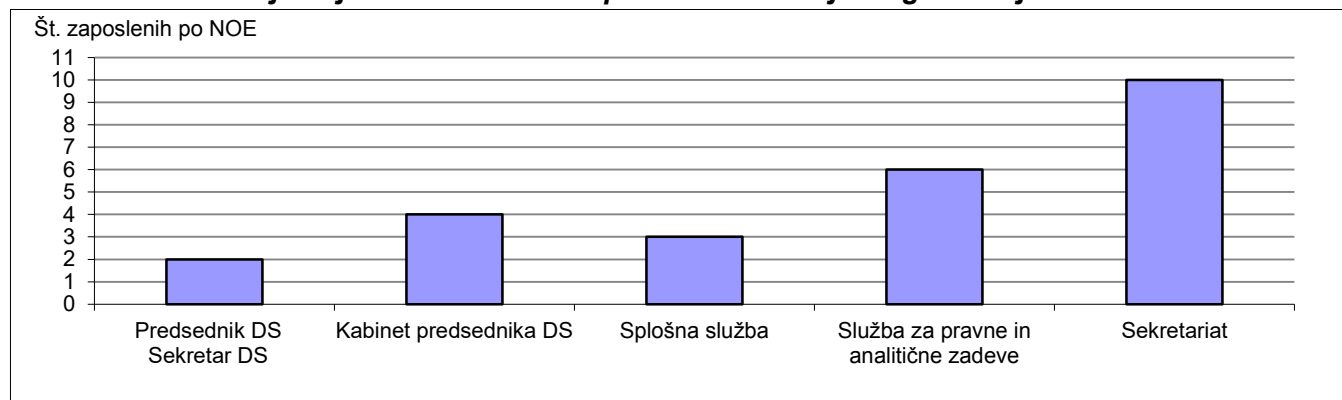
#### 9.2.1. Sistemizacija in zasedenost delovnih mest

Sklep o organizaciji in delu službe Državnega sveta Republike Slovenije (št. 040-03/93-2/19 z dne 21. 5. 2008 in nadaljnje spremembe), katerega priloga je sistemizacija delovnih mest, ureja organizacijo službe Državnega sveta, notranje organizacijske enote, njihova delovna področja ter razmerja med njimi, vodenje službe, vodenje notranjih organizacijskih enot, pristojnosti za imenovanje na položaj, postopek sprejemanja in spreminjanja sistemizacije delovnih mest, vsebino sistemizacije in razvrstitev uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest javnih uslužbencev.

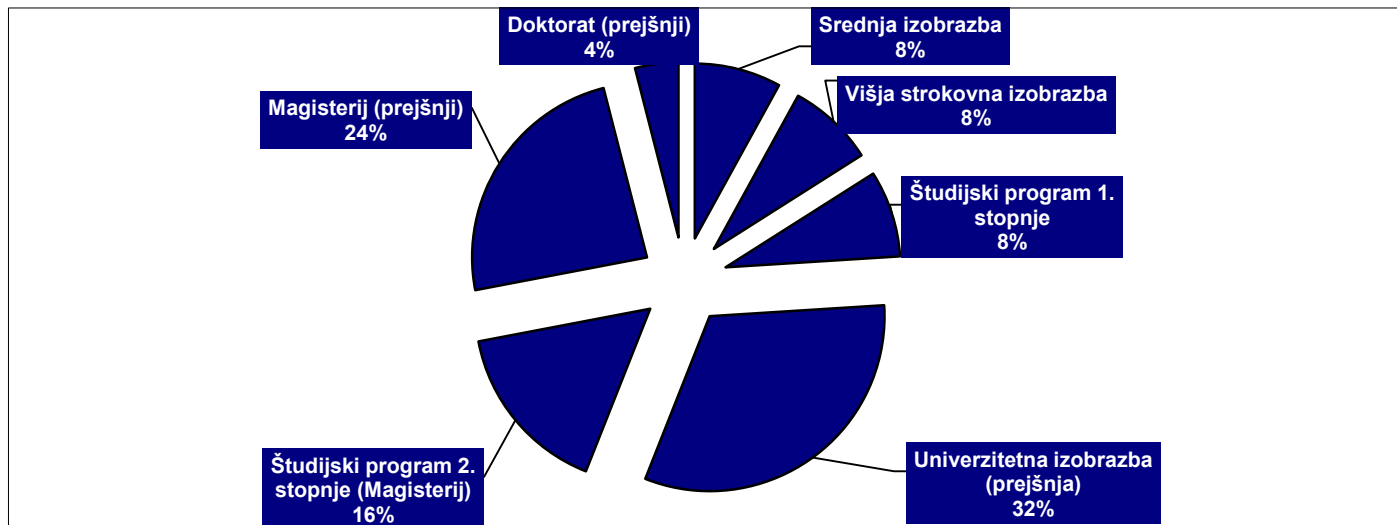
V skladu s sprejeto sistemizacijo in kadrovskim načrtom službe Državnega sveta za leti 2017 in 2018 (št. 040-02/16-1/1 z dne 6. 7. 2016) je bilo v Državnem svetu Republike Slovenije 25 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja za določen čas in triindvajset (23) javnih uslužbencev, in sicer je bilo enaindvajset (21) javnih uslužbencev zaposlenih za nedoločen čas, ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer zaposlitev za delovno mesto, vezano na osebno zaupanje funkcionarja (predsednika Državnega sveta) in ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer za čas povečanega obsega dela.

Skupno število zaposlitev je skladno s številom zaposlitev določenih v kadrovskem načrtu za leto 2017, v katerem je dovoljeno število zaposlitev 27. Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (leto 2017) je 23. V spodnjih grafikonih je prikazano število zaposlenih v notranjih organizacijskih enotah in izobrazbena struktura zaposlenih v Državnem svetu Republike Slovenije.

**Graf 3: Funkcionarja in javni uslužbenci zaposleni v notranjih organizacijskih enotah**



**Graf 4: Izobrazbena struktura zaposlenih**



### **Upokojitve**

V letu 2017 upokojitev ni bilo.

### **Nove zaposlitve**

V letu 2017 ni bilo novih zaposlitev za nedoločen čas.

### **Premestitve**

V letu 2017 je bilo premeščenih pet (5) javnih uslužbenk.

### **Napredovanja**

V letu 2017 so v skladu z veljavno zakonodajo napredovali trije (3) javni uslužbenci, in sicer dva (2) v plačnih razredih in ena (1) v nazivu.

### **Izobraževanja**

V Državnem svetu se za doseganje ciljev skrbno načrtuje kadrovske resurse, vključno z izobraževanjem, izpopolnjevanjem in usposabljanjem. V letu 2017 so se na podlagi pogodbe o izobraževanju, izobraževale tri (3) javne uslužbenke, in sicer dve (2) na podiplomski in ena (1) na dodiplomski stopnji. Javni uslužbenci so se tudi izpopolnjevali in usposabljali v skladu z letnim načrtom izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja za leto 2017.

Javni uslužbenci, ki se udeležujejo usposabljanj in izpopolnjevanj, svoje pridobljeno znanje posredujejo ostalim zaposlenim.

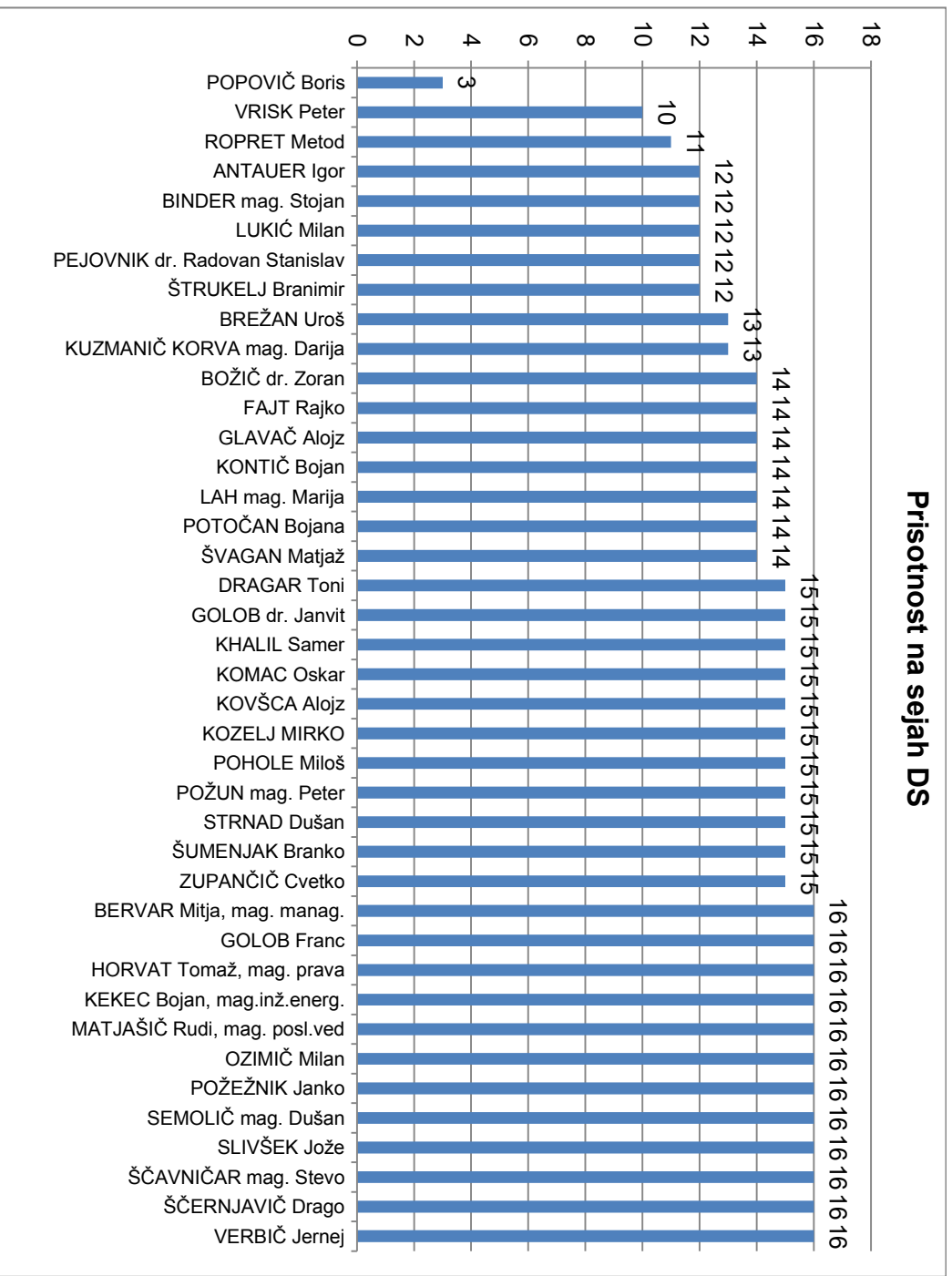
### **9.2.2. Ocena kadrovskega stanja**

V letu 2017 je Državni svet glede zaposlitev ostal pod dovoljeno mejo števila zaposlitev, kar pomeni, da je Državni svet na področju zaposlovanja ravnal izredno racionalno, in sicer na način, da je dodatno obremenil posamezne javne uslužbenke v okviru polnega delovnega časa in po potrebi tudi preko polnega delovnega časa.

## 10. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH

### 10.1. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA

**Graf 5: Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta**  
(10 rednih sej, 6 izrednih sej, skupaj 16 sej)

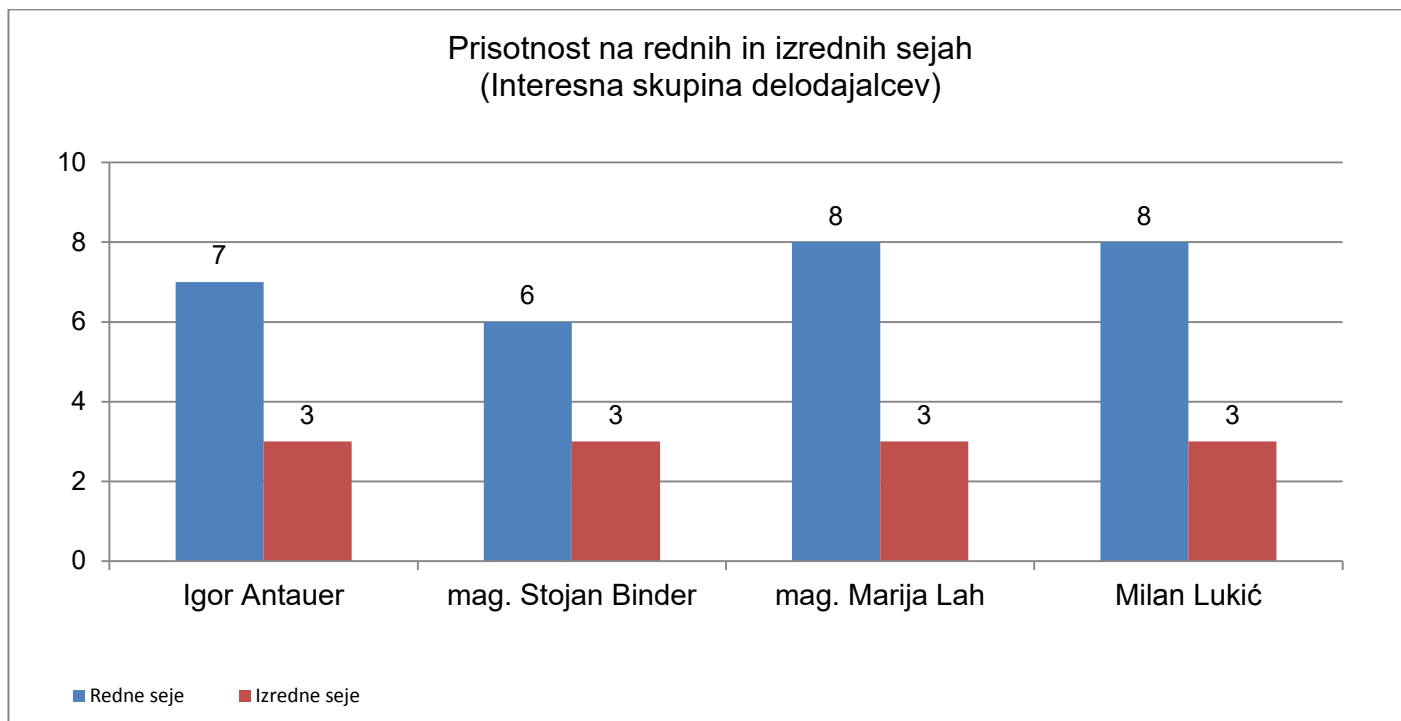




## 10.2. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN

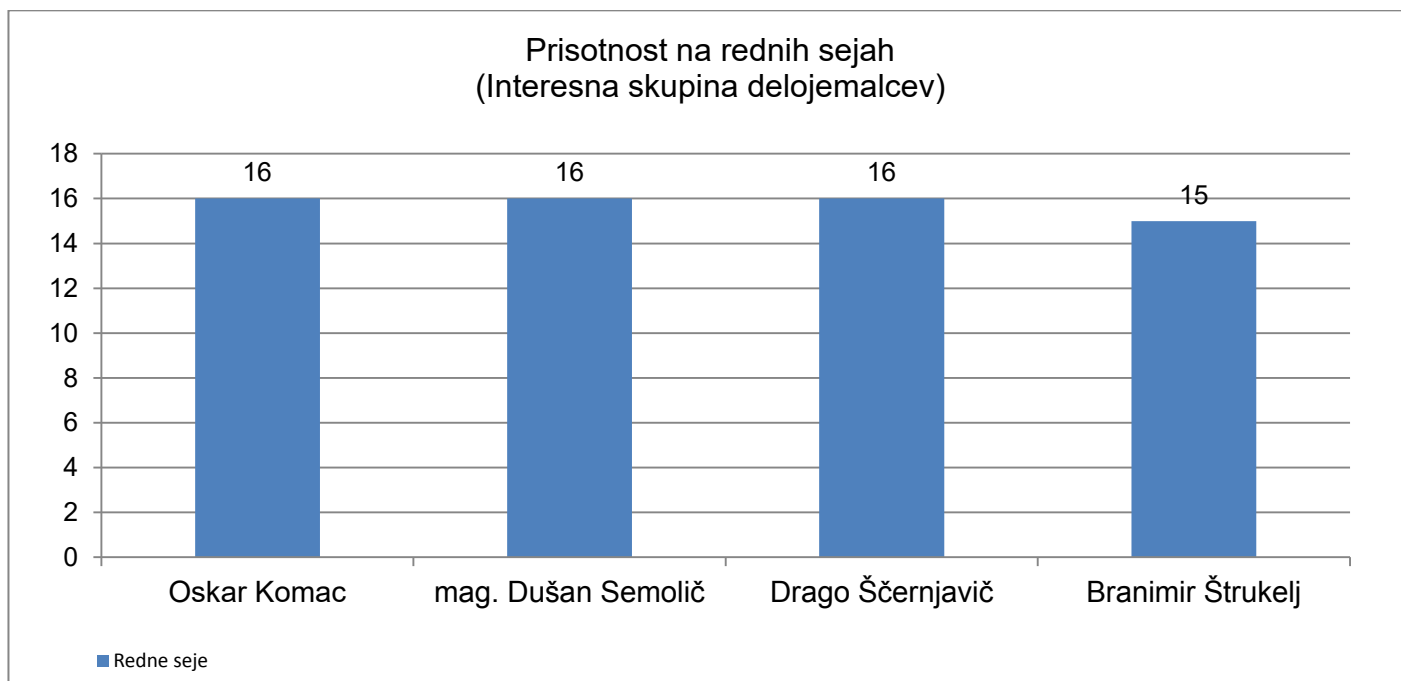
**Graf 6: Interesna skupina delodajalcev**

(8 rednih, 3 izredne, skupaj 11 sej)



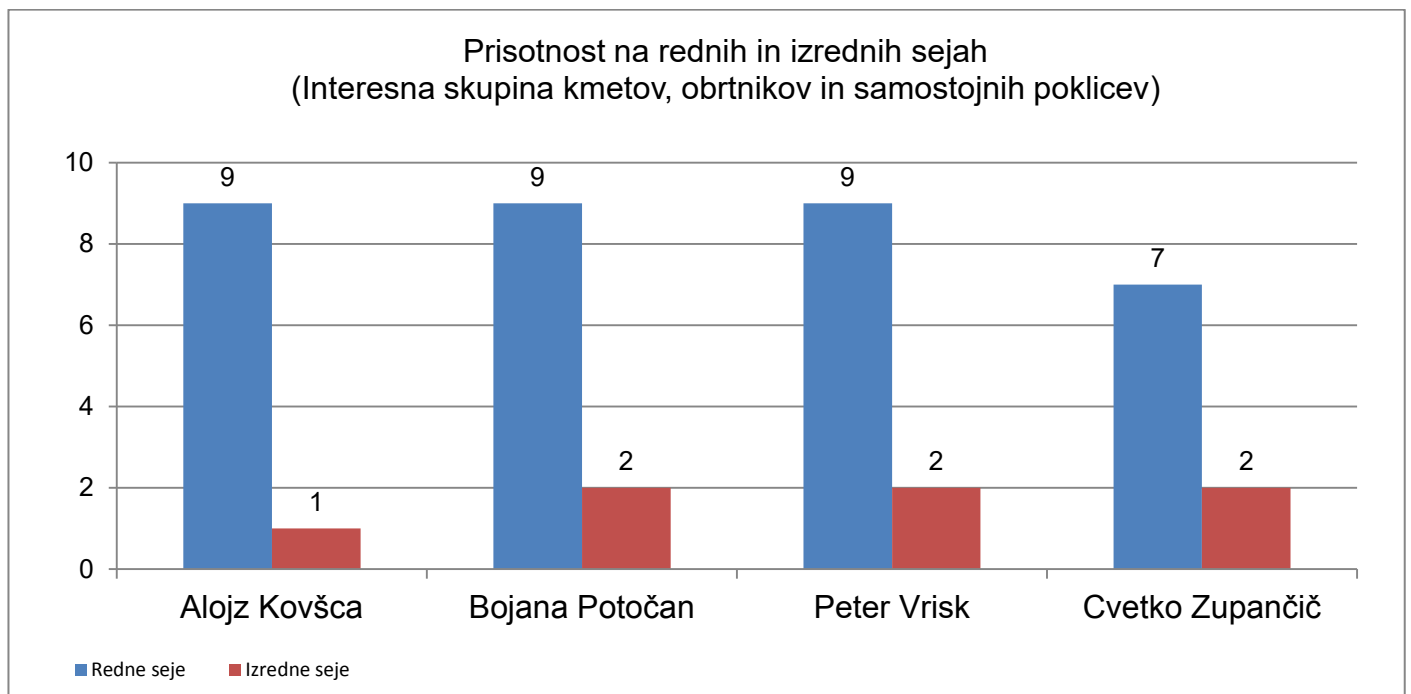
**Graf 7: Interesna skupina delojemalcev**

(16 rednih sej)



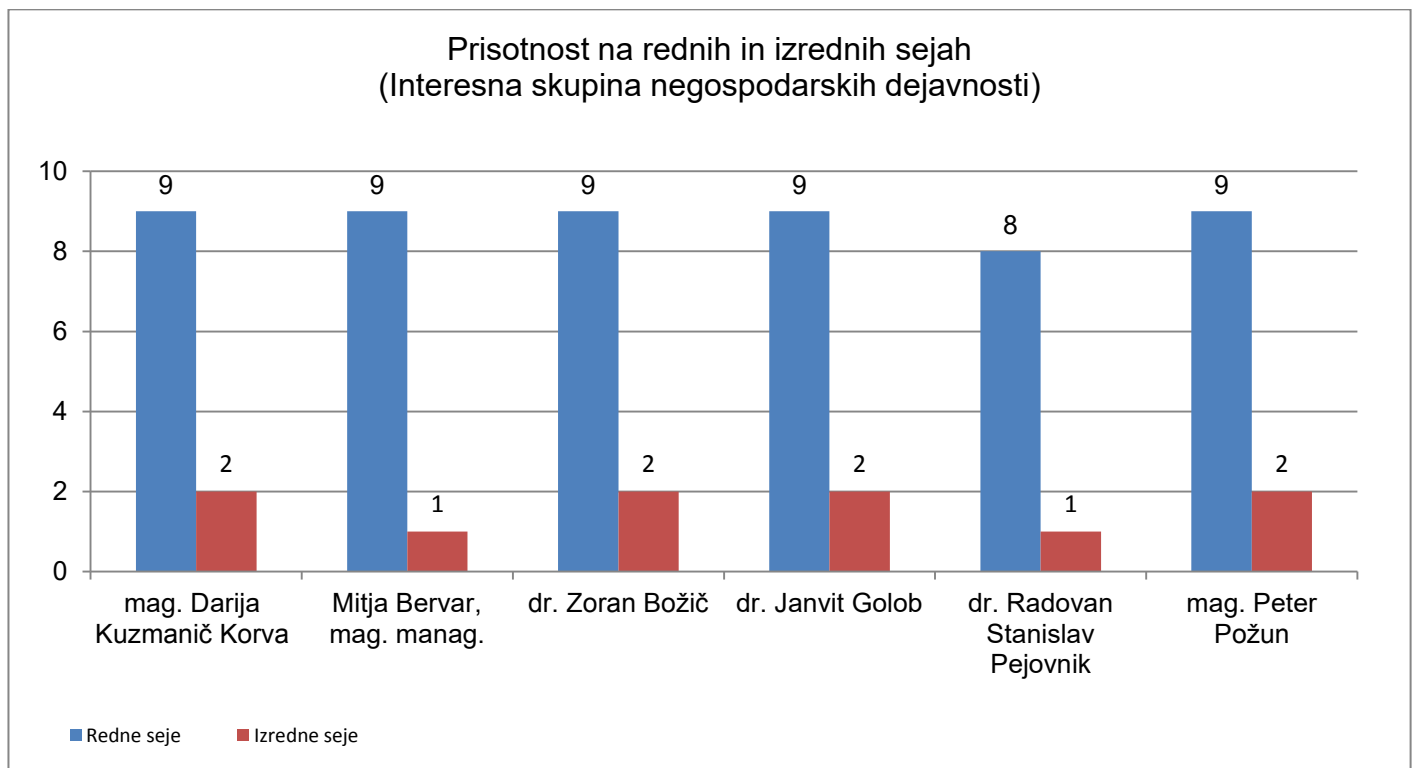
**Graf 8: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev**

(9 rednih, 2 izredni, skupaj 11 sej)

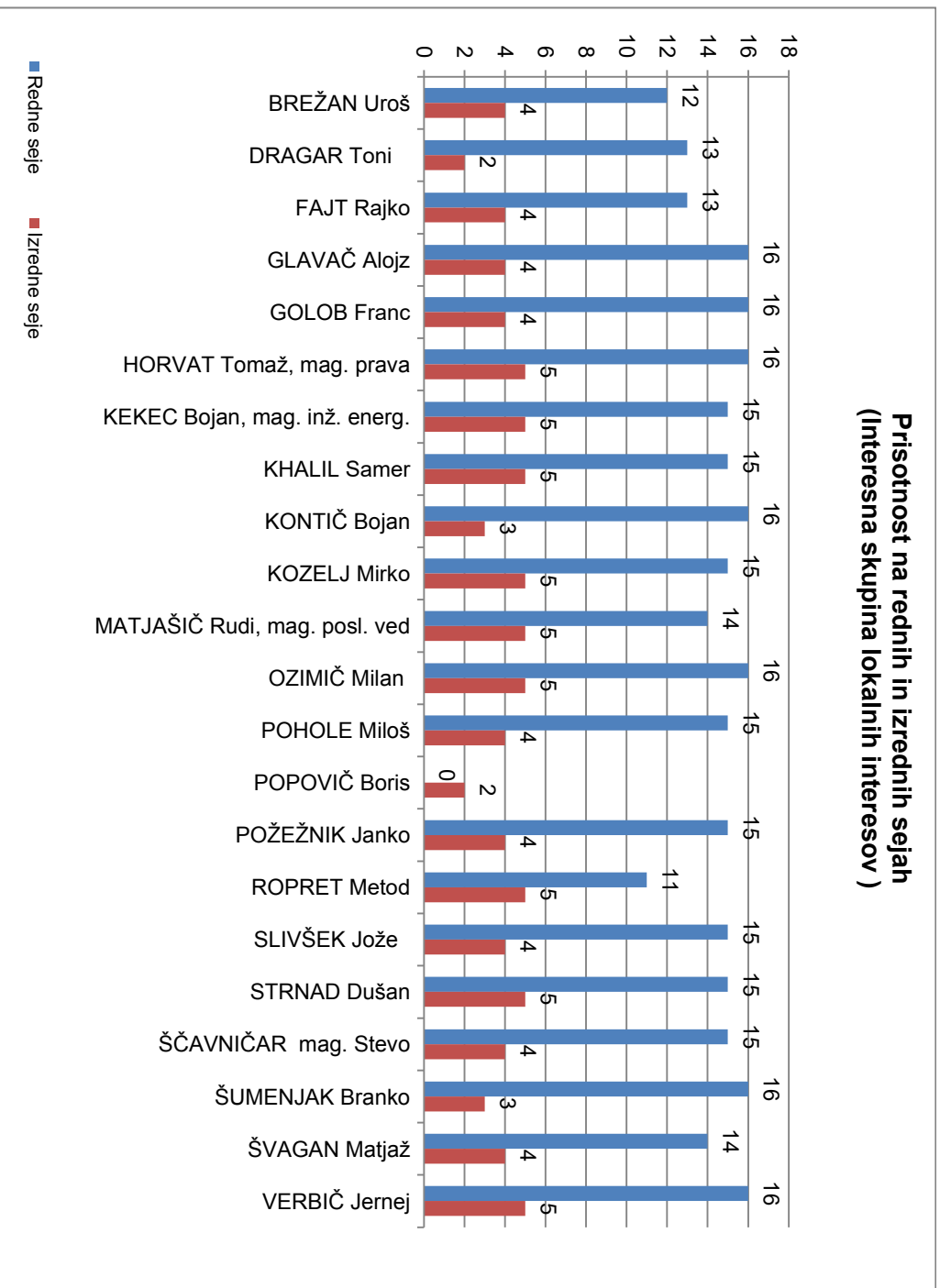


**Graf 9: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti**

(9 rednih, 2 izredne, skupaj 11 sej)



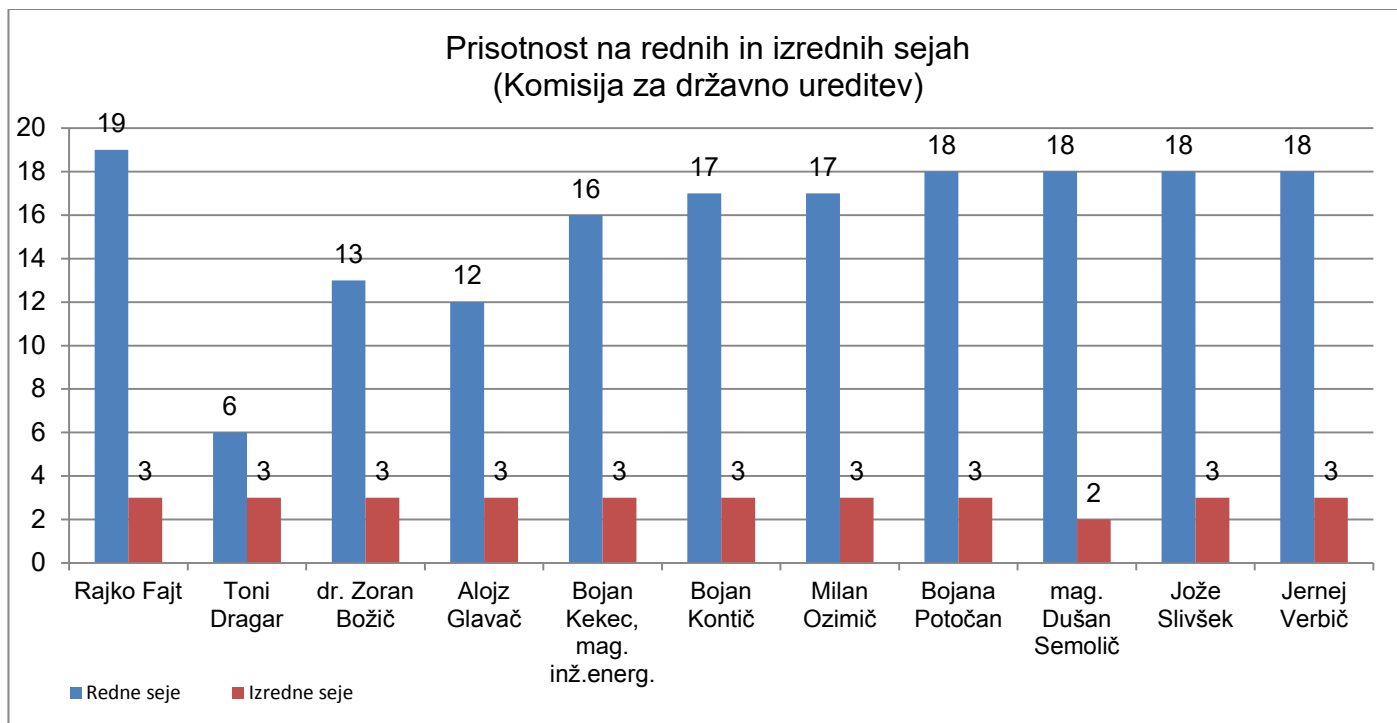
**Graf 10: Interesna skupina lokalnih interesov**  
 (16 rednih, 5 izrednih, skupaj 21 sej)



### 10.3. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ

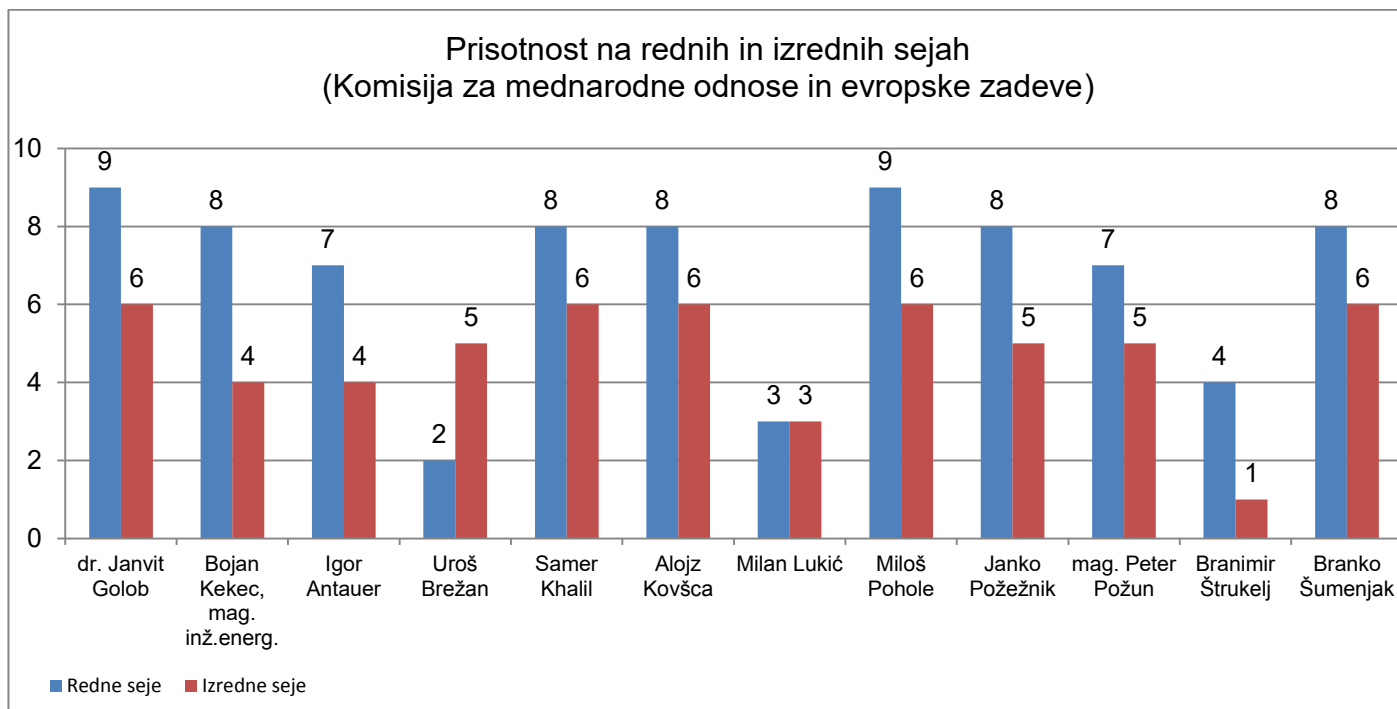
**Graf 11: Komisija za državno ureditev**

(19 rednih, 3 izredne, skupaj 22 sej)



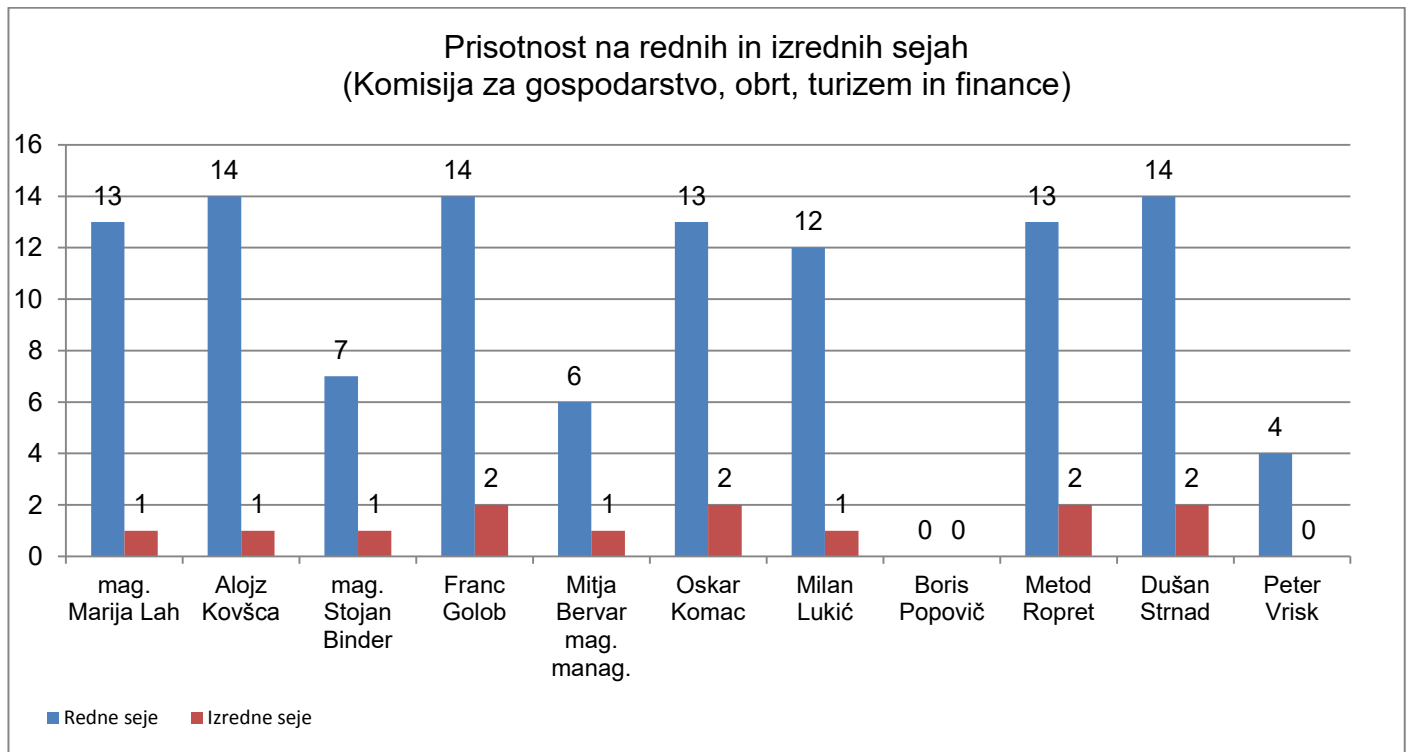
**Graf 12: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve**

(9 rednih, 6 izredne, skupaj 15 sej)



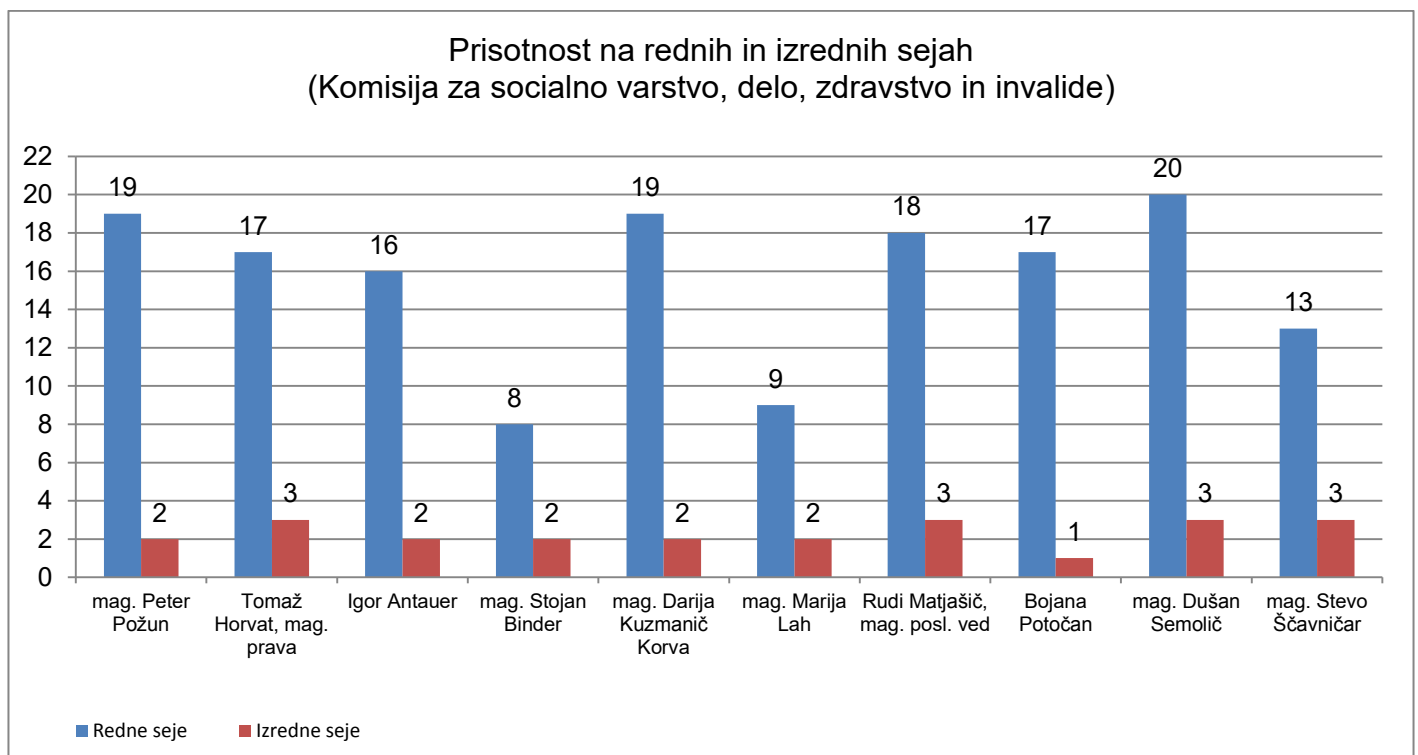
**Graf 13: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance**

(15 rednih, 2 izredni, skupaj 17 sej)



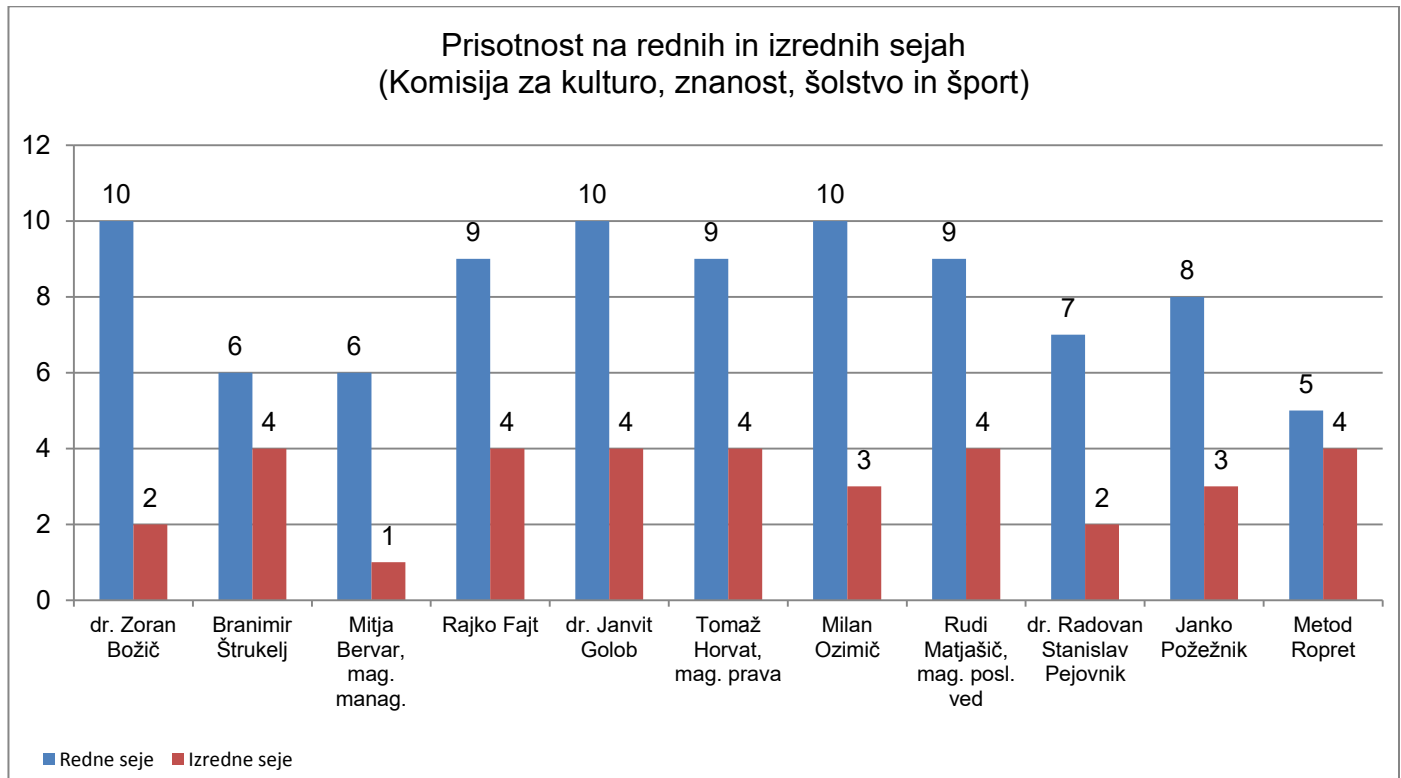
**Graf 14: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide**

(20 rednih, 3 izredne, skupaj 23 sej)



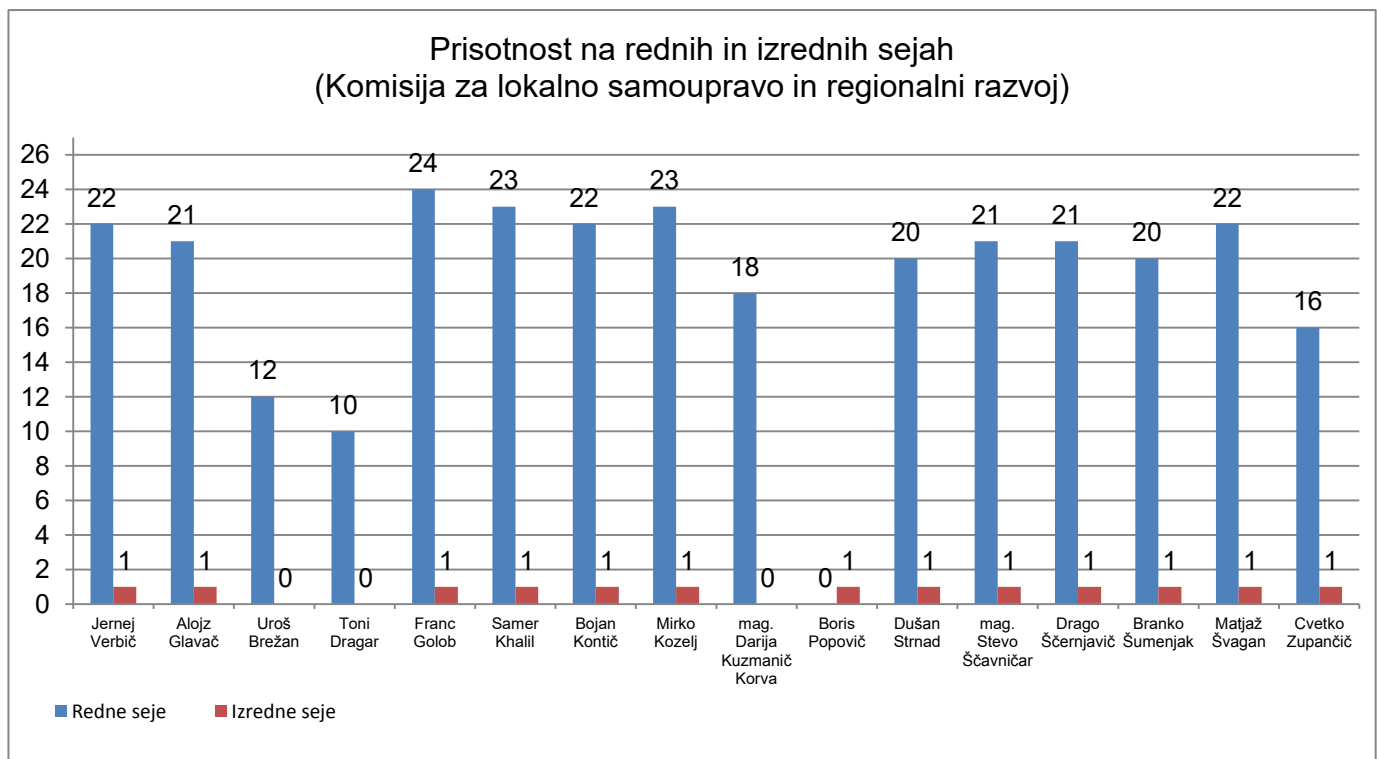
**Graf 15: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport**

(10 rednih, 4 izredne, skupaj 14 sej)



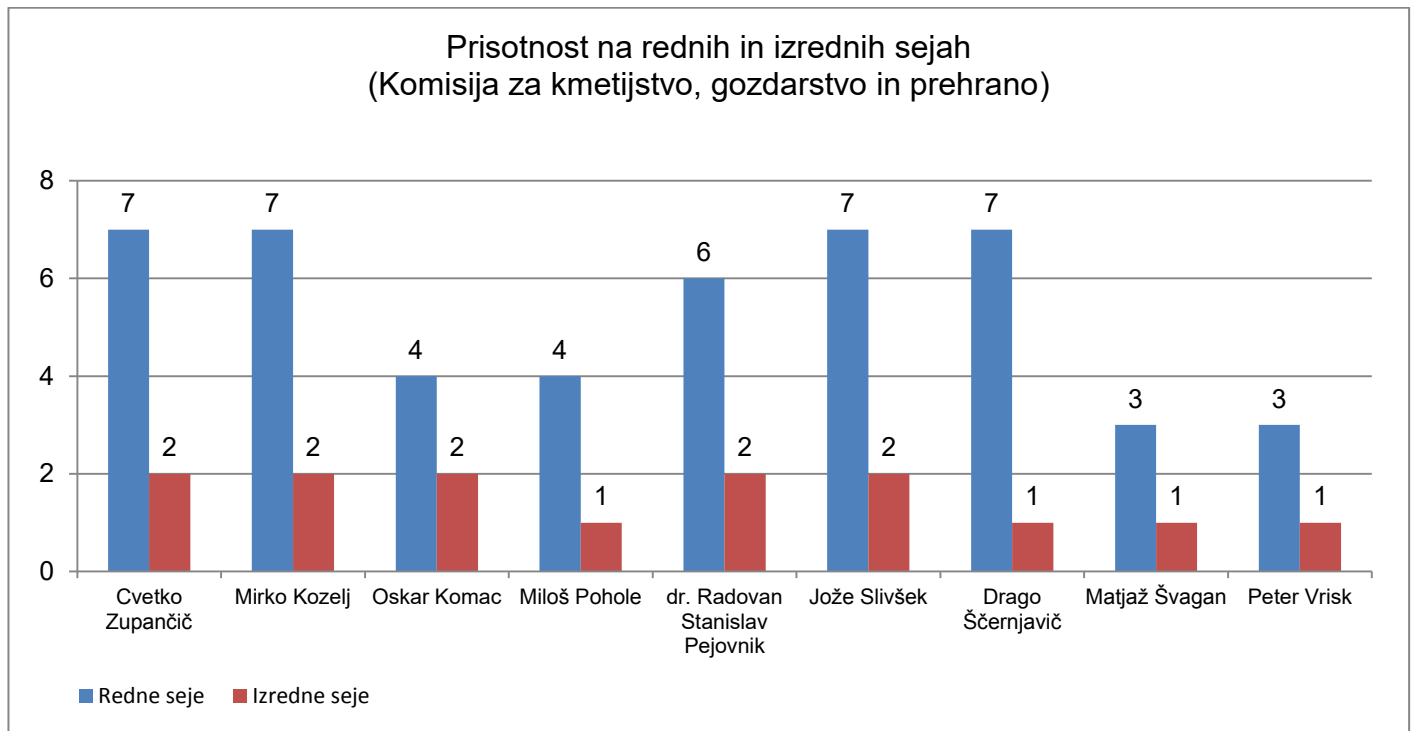
**Graf 16: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj**

(24 rednih, 1 izredna, skupaj 25 sej)



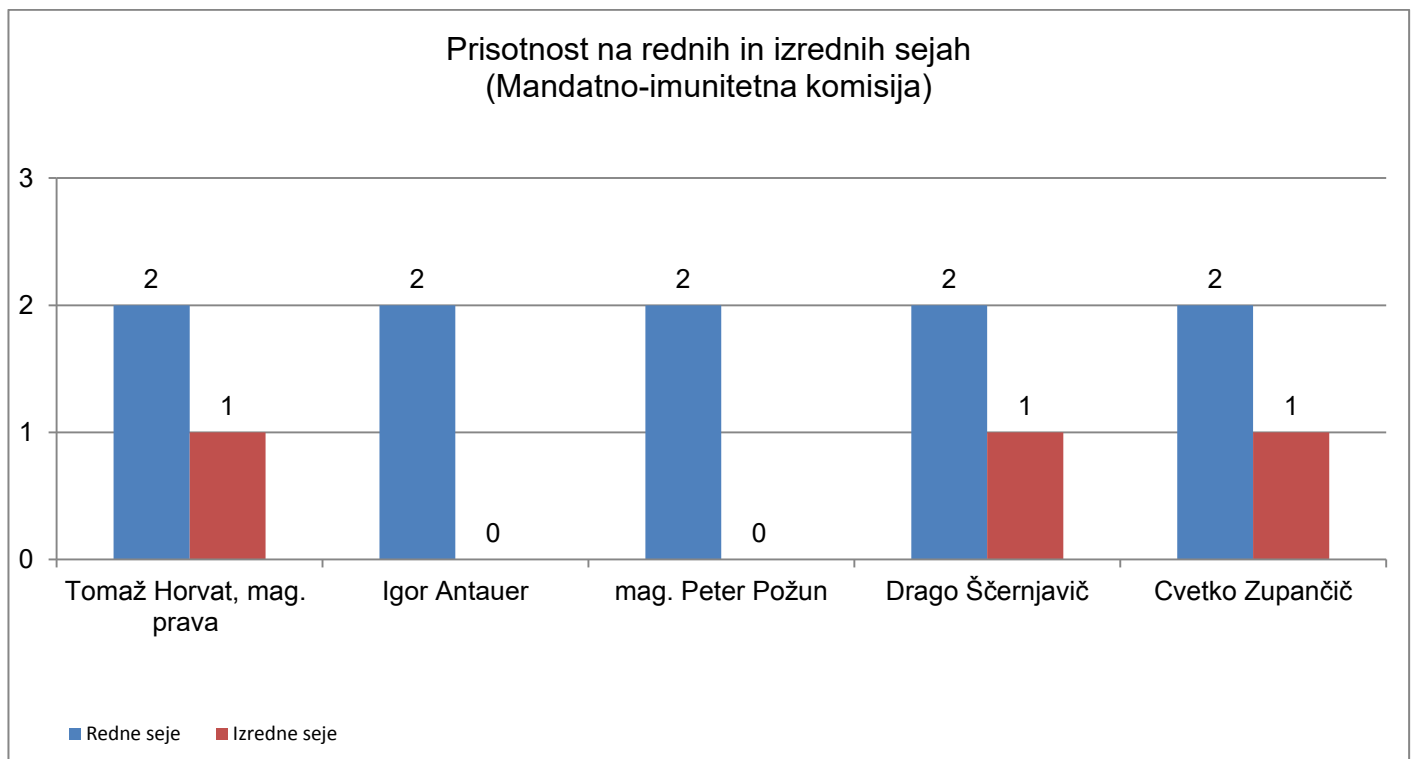
**Graf 17: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**

(7 rednih, 2 izredne, skupaj 9 sej)



**Graf 18: Mandatno-imunitetna komisija**

(2 redne, 1 izredna, skupaj 3 seje)



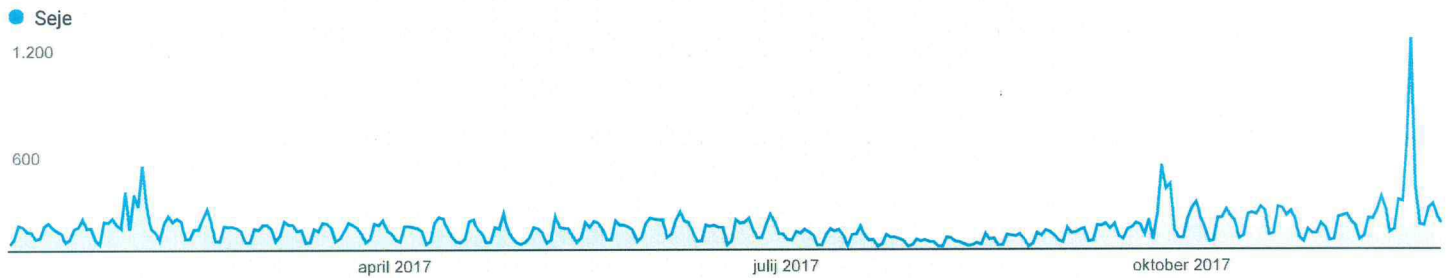


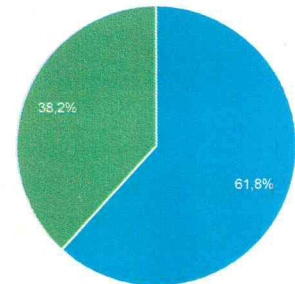
## Letno poročilo

1. jan. 2017 - 30. nov. 2017


 Vsi uporabniki  
100,00 % Seje

## Pregled





Jezik	Seje	% Seje
1. sl	22.459	54,22 %
2. en-us	8.238	19,89 %
3. sl-si	6.781	16,37 %
4. en-gb	1.200	2,90 %
5. c	624	1,51 %
6. ru	314	0,76 %
7. de	153	0,37 %
8. fr	99	0,24 %
9. ru-ru	96	0,23 %
10. hr-hr	90	0,22 %