



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

**POROČILO O DELU DRŽAVNEGA SVETA
ZA LETO 2015**

TRETJE LETO V. MANDATA

februar 2016



25 LET SAMOSTOJNOSTI
REPUBLIKA SLOVENIJA

VSEBINA*

UVODNI NAGOVOR PREDSEDNIKA DRŽAVNEGA SVETA	4
1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA	7
1.1. INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESNA DRŽAVNEGA SVETA.....	7
1.1.1. Člani interesnih skupin Državnega sveta v V. mandatnem obdobju	7
1.1.2. Člani komisij Državnega sveta v tretjem letu V. mandatnega obdobja	10
1.2. STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV	11
1.3. VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA.....	11
1.4. KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA	12
2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA	12
2.1. ZAKONODAJNA POBUDA	13
2.2. ODLOŽILNI VETO	13
2.2.1. Sprejeti odločilni veti	13
2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel.....	13
2.2.3. Odpoved vložitvi odločilnega veta.....	14
2.3. ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO.....	14
2.4. ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI	14
2.5. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA.....	14
2.6. DRUGO	17
2.6.1. Sklepi in drugi akti	17
2.6.2. Sklepi na podlagi posvetov	17
2.6.3. Informacije in predstavitve	17
2.6.4. Pobude, vprašanja in zahteve	18
3. DRŽAVNI SVET V ZAKONODAJNEM POSTOPKU	22
3.1. ODLOŽILNI VETO IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU	22
3.2. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA, POSREDOVANA DRŽAVNEMU ZBORU.....	22
3.3. MNENJA KOMISIJ, POSREDOVANA MATIČNIM DELOVNIM TELESOM.....	23
4. SEJE	23
4.1. SEJE DRŽAVNEGA SVETA	23
4.2. SEJE INTERESNIH SKUPIN	24
4.2.1. Interesna skupina delodajalcev.....	24
4.2.2. Interesna skupina delojemalcev.....	27
4.2.3. Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev	30

4.2.4. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti	33
4.2.5. Interesna skupina lokalnih interesov	36
4.3. SEJE KOMISIJ.....	45
4.3.1. Komisija za državno ureditev	45
4.3.2. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	52
4.3.3. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	66
4.3.4. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	81
4.3.5. Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport.....	94
4.3.6. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	99
4.3.7. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	117
4.3.8. Mandatno-imunitetna komisija	124
4.4. SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA.....	126
4.5. DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV	126
4.5.1. Svetniške pisarne	126
5. MEDNARODNA DEJAVNOST	126
5.1. BILATERALNI DOGODKI	126
5.2. MULTILATERALNI DOGODKI	129
6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI	130
6.1. POSVETI	130
6.2. PREDAVANJA, KONFERENCE, FORUMI, RAZSTAVE IN DRUGI DOGODKI.....	131
6.3 UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV	134
7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST	138
8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA	138
8.1. DELOVNA PODROČJA	138
8.2. KADROVSKA STRUKTURA	138
8.2.1. Sistemizacija in zasedenost delovnih mest	138
8.2.2. Ocena kadrovskega stanja	140
9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH	141
9.1. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA.....	141
9.2. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN.....	141
9.3. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ	144

** izrazi državni svetniki, člani interesnih skupin, člani komisij, zapisani v moški spolni slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za državne svetnike in državne svetnice*

KAZALO ORGANIGRAMA

Organigram 1: Državni svet.....	9
---------------------------------	---

KAZALO TABEL

Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta.....	13
Tabela 3: Število odločilnih vetov.....	22
Tabela 4: Število mnenj, posredovanih Državnemu zboru.....	22
Tabela 5: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora.....	23
Tabela 6: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom DZ po komisijah DS.....	23
Tabela 7: Seje Državnega sveta.....	23
Tabela 8: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije.....	45
Tabela 9: Število obravnavanih zadev po komisijah leta 2015.....	45
Tabela 10: Seje kolegija Državnega sveta.....	126
Tabela 11: Posveti, udeležbe ter druge javne aktivnosti predsednika in državnih svetnikov.....	130

KAZALO GRAFOV

Graf 1: Pobude, vprašanja in zahteve državnih svetnikov.....	22
Graf 2: Funkcionarja in javni uslužbenci, zaposleni v notranjih organizacijskih enotah.....	139
Graf 3: Izobrazbena struktura zaposlenih.....	139
Graf 4: Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta.....	141
Graf 5: Interesna skupina delodajalcev.....	141
Graf 6: Interesna skupina delojemalcev.....	142
Graf 7: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev.....	142
Graf 8: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti.....	143
Graf 9: Interesna skupina lokalnih interesov.....	143
Graf 10: Komisija za državno ureditev.....	144
Graf 11: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve.....	144
Graf 12: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.....	145
Graf 13: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide.....	145
Graf 14: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport.....	146
Graf 15: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.....	146
Graf 16: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.....	147
Graf 17: Mandatno-imunitetna komisija.....	147

UVODNI NAGOVOR PREDSEDNIKA DRŽAVNEGA SVETA

TRETJE LETO SKLICA PETEGA MANDATA

Mandat Državnega sveta Republike Slovenije V. sklica se je prevesil v drugo polovico in pokazali so se številni rezultati prizadevanj in delovanja v okviru naše strategije, ki smo si jo zastavili ob začetku. Drugi dom slovenskega parlamenta si je že nekoliko utrdil svoj položaj in prepoznavnost, čeprav še zdaleč ne tako, kot bi si želeli. Politična stvarnost in stari vzorci razmišljanja so velika prepreka, kljub temu pa lahko z gotovostjo zapišemo, da se Državni svet veliko aktivneje vključuje v iskanje rešitev ključnih vprašanj slovenske družbe in njene prihodnosti.

Prepričan sem, da lahko Državni svet k temu veliko prispeva, a le, če ostane to, kar nam je v prvi polovici mandata uspelo zgraditi - združenje interesov, ki išče najboljše rešitve za državljanke in državljane ter zagovarja uresničevanje različnih interesov, ki so zastopani v Državnem svetu.

Dobra popotnica v to smer je več kot osemdesetodstotna podpora ob ponovni kandidaturi za mesto predsednika Državnega sveta ob polovici mandata. Ta podpora kaže na eni strani potrditev kakovosti opravljenega dela, na drugi pa je jasen znak, da smo v Državnem svetu svetovnonazorske delitve že presegli in da se ob obravnavi pomembnih zadev povezujemo v široke koalicije za dobrobit vseh državljanek in državljanov.

Štirje predsedniki – predsednik Republike, predsednik Državnega zbora, predsednik Vlade Republike Slovenije in predsednik Državnega sveta - smo se lani sestali na drugem srečanju. Tokrat so bila v ospredju varnostna vprašanja v povezavi z migrantsko krizo, gospodarske in socialne reforme ter obeležitev 25. obletnice samostojne države.

Na povabilo predsednika Državnega sveta je drugi dom prvič obiskal in nagovoril predsednik Državnega zbora dr. Milan Brglez, ki je med drugim poudaril, da je od sodelovanja med obema domovoma parlamenta in njune enotnosti odvisna tudi prihodnost države. Njegov obisk ima poseben pomen, ko gre za odnos do Državnega sveta in njegov položaj v slovenskem parlamentu.

Tudi lani smo veliko prizadevanj namenili pobudi za uvedbo instituta ponovnega odločanja. Po naših predvidevanjih naj bi se glede tega v Državnem zboru tako ali drugače dokončno odločili še letos. Pokazalo se bo, ali je naša politika po 25-ih letih samostojne države že dovolj zrela in demokratična ali pa se bo pokazal deficit demokratičnega načina razmišljanja.

Državni svet je lani izglasoval tri odločilne vete, in sicer na Zakon o davčnem potrjevanju računov, na Zakon o javnem naročanju in na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017. Pri

zadnjem so državne svetnice in svetniki opozorili na neuskklajenost med državo in občinami, da proračuna nista dovolj razvojno naravnana in da je premalo sredstev namenjenih kulturi.

Državni svet je sprejel tudi dve zahtevi za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer za oceno ustavnosti 4. člena Zakona o določitvi volilnih enot za volitve poslancev v Državni zbor in zahtevo za oceno ustavnosti prvega odstavka 85. člena Zakona o sodiščih.

Državne svetnice in svetniki smo bili zelo aktivni na področju dajanja mnenj in pobud, ravno tako smo se aktivno, v okviru svojih pristojnosti, vključevali v vse postopke v Državnem zboru. Z veseljem opažamo, da se mnenja in pobude Državnega sveta čedalje večkrat upoštevajo v razpravah delovnih teles Državnega zbora in v zakonodajnem postopku.

Državni svet je pripravil številne zelo odmevne strokovne posvete; nekatere tudi z zelo ugledno mednarodno udeležbo. Posveti so še utrdili ugled in prepoznavnost drugega doma slovenskega parlamenta. Predlogi in pobude, ki jih prinesejo strokovne razprave različnih deležnikov, so pogosto podlaga za oblikovanje ustreznih rešitev.

Leta 2015 smo zelo uspešno okrepili delovanje projekta Rastoča knjiga, ki je ob 15. letnici dobil tudi novega predsednika - akademika dr. Boštjana Žekša. Državni svet je že od samega začetka častni pokrovitelj projekta, s katerim želimo v Državnem svetu pomagati k širjenju vrednot znanja, kulture in ustvarjalnega delovanja na vseh področjih. Zavedamo se, da nam te vrednote lahko pomagajo, da rastemo kot narod.

Znova smo podelili plakete najzaslužnejšim prostovoljkam in prostovoljcem. Prostovoljske organizacije in posamezniki izjemno cenijo podporo Državnega sveta in jo jemljejo kot pomembno priznanje svojemu neutrudnemu delu.

Državni svet je bil 2015 zelo dejaven tudi na mednarodnem področju. Tako so se delegacije Državnega sveta mudile na uradnih obiskih v Azerbajdžanu, na Kitajskem in v Jordaniji. Gostili smo predstavnike več regij Ruske federacije, senata Republike Francije in Šanghajske regije, udeležili pa smo se tudi srečanja Združenja evropskih senatov v Haagu, kjer so Državnemu svetu Republike Slovenije zaupali organizacijo srečanja Združenja evropskih senatov leta 2017, kar bo prav gotovo eden od odmevnih dogodkov ob zaključku V. mandata Državnega sveta.

Kot predsednik Državnega sveta sem 2015 govoril na 42 različnih dogodkih izven prostorov Državnega sveta in 21 strokovnih posvetih v prostorih Državnega sveta. Glede na leto prej sem okrepil udeležbo na dogodkih na terenu in s tem tudi stike z lokalnimi skupnostmi.

Znova smo se dogovorili za sodelovanje z mrežo 13 radijskih postaj s statusom posebnega pomena in mrežo 7 lokalnih televizijskih postaj. Tudi to bo še dodatno prispevalo h krepitvi prepoznavnosti Državnega sveta po eni strani in h krepitvi stikov z lokalnimi skupnostmi, ki jih ob tem obiščemo, na drugi strani. Ob teh obiskih namreč prisluhnemo njihovim težavam, načrtom in potrebam ter skušamo v okviru svojih pristojnosti tudi pomagati pri njihovem uresničevanju. Tudi 2015 se je povečala navzočnost Državnega sveta v medijih, in sicer skoraj za 10 odstotkov.

Migrantska kriza se je 2015 dotaknila tudi Državnega sveta. Gotovo bo vprašanje migrantov tudi letos predstavljalo enega velikih izzivov in od vseh zahtevalo veliko energije.

Ob koncu bi se rad zahvalil vsem državnim svetnicam in svetnikom za konstruktivno sodelovanje v upanju, da bomo še naprej delovali v duhu strpnosti, razumevanja in dobrega medsebojnega sodelovanja ter tako kar največ naredili za državljanke in državljane ter okrepili vlogo in položaj Državnega sveta. Ob tej priložnosti bi se za kakovostno delo rad zahvalil tudi sodelavkam in sodelavcem strokovnih služb Državnega sveta pod vodstvom sekretarja Marjana Maučeca.

Mitja Bervar, mag.manag., predsednik

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je predstavniško telo, ki ga Ustava Republike Slovenije opredeljuje kot zastopstvo socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Sestavljajo ga predstavniki delovnih in socialnih interesov (funkcionalni interesi) in predstavniki lokalnih interesov (teritorialni interesi).

Interese zastopa 40 državnih svetnikov, in sicer:

- 4 predstavniki delodajalcev,
- 4 predstavniki delojemalcev,
- 4 predstavniki kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev,
- 6 predstavnikov negospodarskih dejavnosti,
- 22 predstavnikov lokalnih interesov.

Volitve v Državni svet ureja Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F), ki ga sprejme Državni zbor z absolutno dvotretjinsko večino. Volitve v Državni svet so posredne prek ustreznih interesnih organizacij oziroma lokalnih skupnosti. Funkcija člana Državnega sveta je častna in traja pet let. Predsednik Državnega sveta opravlja svojo funkcijo poklicno (Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-248/08, 11. 11. 2009).

1.1. INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESA DRŽAVNEGA SVETA

V Državnem svetu se s problematiko s področja, ki ga zastopajo, ukvarjajo interesne skupine. Sestava interesnih skupin je opredeljena v Ustavi Republike Slovenije v 96. členu. Na tej podlagi 18 državnih svetnikov zastopa funkcionalne interese in 22 državnih svetnikov lokalne interese v petih interesnih skupinah.

1.1.1. Člani interesnih skupin Državnega sveta v V. mandatnem obdobju

Interesna skupina delodajalcev

Milan Lukić (vodja)

mag. Stojan Binder

Igor Antauer

mag. Marija Lah

- *Miro Podlipec (sekretar interesne skupine)*

Interesna skupina delojemalcev

mag. Dušan Semolič (vodja)

Oskar Komac

Drago Ščernjavič

Branimir Štrukelj

- *Mateja Faletič (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Peter Vrisk (vodja) – predstavnik kmetov

Cvetko Zupančič – predstavnik kmetov

Bojana Potočan – predstavnica samostojnih poklicev

Alojz Kovšca – predstavnik obrtnikov

- *mag. Eva Obreza Modic (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

mag. Darija Kuzmanič Korva (vodja) – predstavnica socialnega varstva

dr. Janvit Golob – predstavnik raziskovalne dejavnosti

dr. Zoran Božič – predstavnik vzgoje in izobraževanja

mag. Peter Požun – predstavnik za področje zdravstva

dr. Radovan Stanislav Pejovnik – predstavnik univerz, visokih in višjih šol

Mitja Bervar, mag.manag. – predstavnik kulture in športa

- *Nuša Zupanec (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina lokalnih interesov

Metod Ropret – 1. volilna enota (Ljubljana)

Toni Dragar – 2. volilna enota (Kamnik)

Rudi Matjašič, mag. posl. ved. – 3. volilna enota (Maribor)

Milan Ozimič (vodja) – 4. volilna enota (Slovenska Bistrica)

Janko Požežnik – 5. volilna enota (Celje)

Bojan Kontič – 6. volilna enota (Velenje)

Rajko Fajt – 7. volilna enota (Ptuj)

Branko Šumenjak – 8. volilna enota (Ljutomer)

Mirko Kozelj – 9. volilna enota (Kranj)

mag. Stevo Ščavničar – 10. volilna enota (Jesenice)

Alojz Glavač – 11. volilna enota (Murska Sobota)

Tomaž Horvat, mag. – 12. volilna enota (Nova Gorica)

Uroš Brežan – 13. volilna enota (Tolmin)

Bojan Kekec – 14. volilna enota (Novo mesto)

Samer Khalil – 15. volilna enota (Črnomelj)

Jernej Verbič – 16. volilna enota (Postojna)

Miloš Pohole – 17. volilna enota (Logatec)

Boris Popovič – 18. volilna enota (Koper)

Franc Golob – 19. volilna enota (Slovenj Gradec)

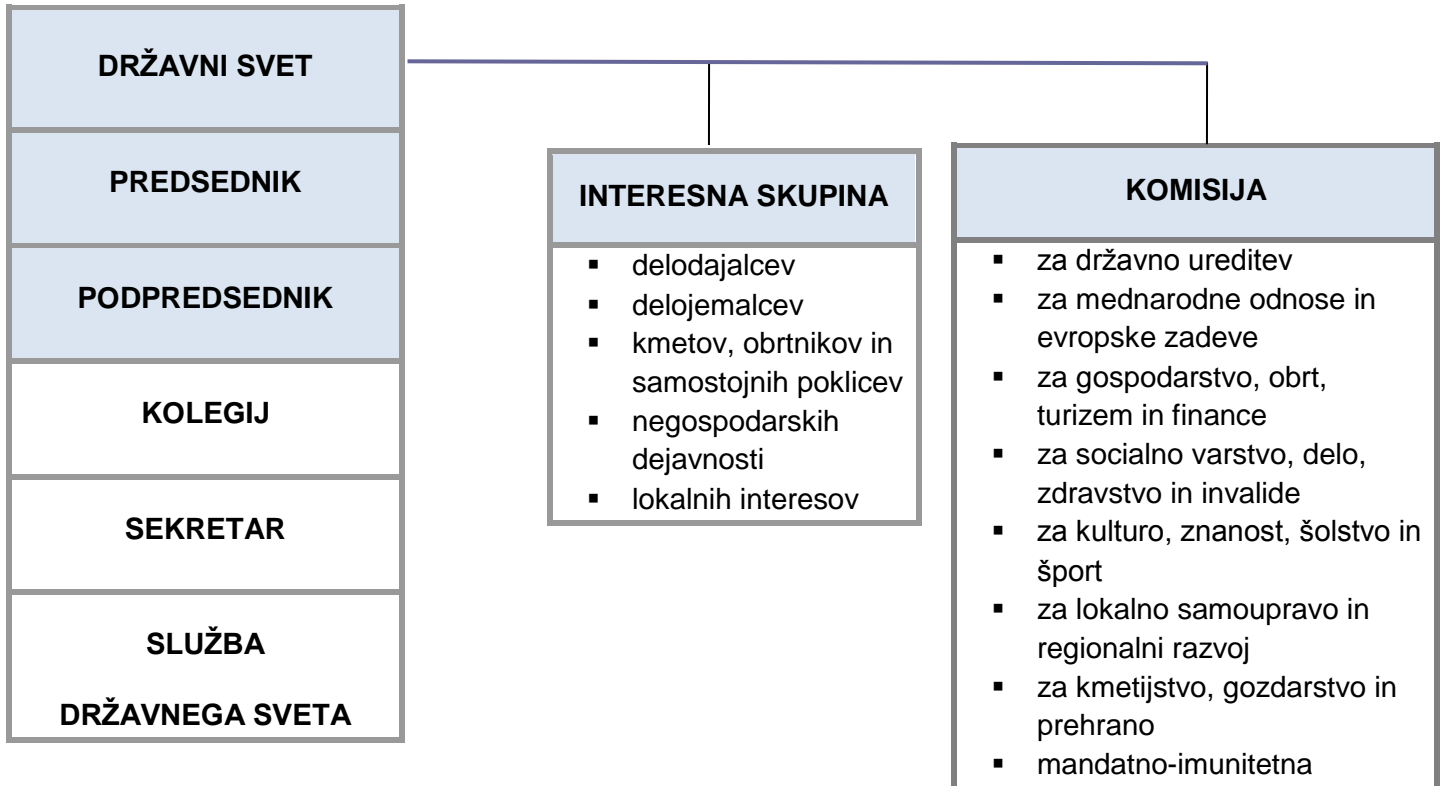
Jože Slivšek – 20. volilna enota (Krško)

Matjaž Švagan – 21. volilna enota (Trbovlje)

Dušan Strnad – 22. volilna enota (Grosuplje)

- *Meta Štembal (sekretarka interesne skupine)*

Organigram 1: Državni svet



1.1.2. Člani komisij Državnega sveta v tretjem letu V. mandatnega obdobja

S posameznimi vprašanji v zvezi z zakonodajo, različnimi pobudami in zahtevami v okviru pristojnosti se ukvarjajo delovna telesa - komisije. Na podlagi 45. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F) in določil Poslovnika Državnega sveta Uradni list RS, št. 70/08, št. 73/09, 101/10, 6/14, 26/15) je Državni svet na 2. seji 19. decembra 2012 sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 103/2012, 24. 12. 2012). Na podlagi tretjega in četrtega odstavka 45. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo in 95/09 – odl. US) ter 83. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) je Državni svet Republike Slovenije ob polovici V. mandata na 30. redni seji, dne 10. junija 2015, izvolil predsednike, podpredsednike in člane komisij Državnega sveta Republike Slovenije.

Komisija za državno ureditev

Raiko Fajt (predsednik)

Toni Dragar (podpredsednik)

člani: dr. Zoran Božič, Alojz Glavač, Bojan Kontič, Bojan Kekec, Milan Ozimič, Bojana Potočan, mag. Dušan Semolič, Jože Slivšek, Jernej Verbič

- *mag. Mateja Poljanšek (sekretarka komisije)*

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

dr. Janvit Golob (predsednik)

Bojan Kekec, (podpredsednik)

člani: Igor Antauer, Uroš Brežan, Samer Khalil, Alojz Kovšca, Milan Lukić, mag. Peter Požun, Miloš Pohole, Janko Požežnik, Branimir Štrukelj, Branko Šumenjak (od 10. junija 2015, 30. redna seja)

- *Lilijana Žurman (sekretarka komisije)*

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

mag. Marija Lah (predsednica)

Alojz Kovšca (podpredsednik)

člani: Mitja Bervar, mag. manag. (od 10. junija 2015, 30. redna seja), mag. Stojan Binder, Franc Golob, Oskar Komac, Milan Lukić, Boris Popovič, Metod Ropret, Dušan Strnad, Peter Vrisk

- *Miro Podlipec (sekretar komisije)*

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

mag. Peter Požun (predsednik)

Tomaž Horvat, mag. (podpredsednik)

člani: Igor Antauer, mag. Stojan Binder, dr. Janvit Golob (do 10. junija 2015, 30. redna seja), mag. Darija Kuzmanič Korva, mag. Marija Lah, Rudi Matjašič, mag. Bojana Potočan, mag. Dušan Semolič, mag. Stevo Ščavničar

- *Nuša Zupanec (sekretarka komisije)*

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

dr. Zoran Božič (predsednik)

Branimir Štrukelj (podpredsednik)

člani: Mitja Bervar, mag. manag., Rajko Fajt, dr. Janvit Golob, Tomaž Horvat, mag., Mirko Kozelj (do 10. junija 2015, 30. redna seja), Rudi Matjašič, mag., Milan Ozimič, dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Janko Požežnik, Metod Ropret

- *mag. Damijana Zelnik (sekretarka komisije)*

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Jernej Verbič (predsednik)

Alojz Glavač (podpredsednik)

člani: Uroš Brežan, Toni Dragar, Samer Khalil, Bojan Kontič, Mirko Kozelj, mag. Darija Kuzmanič Korva, Boris Popovič, Dušan Strnad, mag. Stevo Ščavničar, Drago Ščernjavič, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Cvetko Zupančič

- *Meta Štembal (sekretarka komisije)*

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Cvetko Zupančič (predsednik)

Mirko Kozelj (podpredsednik)

člani: Oskar Komac, mag. Marija Lah (do 10. junija 2015, 30. redna seja), Miloš Pohole, dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Jože Slivšek, Drago Ščernjavič, Matjaž Švagan, Peter Vrisk

- *mag. Eva Obreza Modic (sekretarka komisije)*

Mandatno-imunitetna komisija

Branko Šumenjak (predsednik) - do 10. junija 2015, 30. redna seja

Tomaž Horvat, mag. (predsednik) - od 10. junija 2015, 30. redna seja

Igor Antauer (podpredsednik)

člani: mag. Peter Požun, Drago Ščernjavič in Cvetko Zupančič

- *dr. Dušan Štrus (sekretar komisije)*

1.2. STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV

Glede na spol je bilo v Državni svet v V. mandatu izvoljenih 37 svetnikov (92,5 % moških) in tri svetnice (7,5 % žensk). Povprečna starost državnih svetnikov je v tretjem letu V. mandata 55 let. Več kot polovica državnih svetnikov ima univerzitetno izobrazbo, od tega so trije doktorji znanosti.

1.3. VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Mitja Bervar, mag. manag., za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik negospodarskih dejavnosti (kultura, šport); za predsednika Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta in ponovno izvoljen 10. 6. 2015 na 30. seji Državnega

sveta (Sklep o izvolitvi predsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012 in Uradni list RS, št. 41/15 z dne 12. 6. 2015).

Podpredsednik mag. Stojan Binder, za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik delodajalcev; za podpredsednika Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi podpredsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012); prenehanje funkcije podpredsednika Državnega sveta RS na 30. seji Državnega sveta dne 10. junija 2015.

Podpredsednik Branko Šumenjak, za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik lokalnih interesov (8. volilna enota), za podpredsednika Državnega sveta izvoljen na 30. seji Državnega sveta dne 10. junija 2015 (Sklep o izvolitvi podpredsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 41/15 z dne 12. 6. 2015).

Sekretar Marjan Maučec, mag. posl. ved, za sekretarja Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi sekretarja Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012).

1.4. KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA

Kolegij Državnega sveta je posvetovalno telo, ki pomaga predsedniku pri opravljanju njegovih nalog. Kolegij sestavljajo predsednik in podpredsednik Državnega sveta ter vodje interesnih skupin, ki skrbijo za izmenjavo informacij in pobud med predsednikom Državnega sveta in interesnimi skupinami.

2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

Ustava Republike Slovenije opredeljuje pristojnosti Državnega sveta, in sicer Državni svet:

- predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda);
- zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča (odložilni veto);
- zahteva parlamentarno preiskavo o zadevah javnega pomena;
- Državnemu zboru daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti in mora na zahtevo Državnega zbora tudi izreči mnenje o posamezni zadevi.

Poleg pristojnosti, ki jih Državnemu svetu daje Ustava Republike Slovenije, ima Državni svet na podlagi Zakona o Ustavnem sodišču pravico, da na Ustavno sodišče vloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov.

Ena od pristojnosti Državnega sveta je tudi, da lahko Državnemu zboru predlaga sprejem obvezne razlage zakona. Poslovnik Državnega zbora določa, da lahko predlog za sprejem obvezne razlage zakona poda vsak, ki ima pravico predlagati zakon, torej tudi Državni svet.

Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta

Pristojnosti DS	Število sprejetih zahtev			
	2012	2013	2014	2015
zakonodajna pobuda	2	1	2	0
odločilni veto	4	7	5	3
zahteva za parlamentarno preiskavo	0	1	0	0
zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti	1	1	2	2
mnenja Državnega sveta	24	54	42	38

2.1. ZAKONODAJNA POBUDA

Državni svet v tretjem letu V. mandata ni podal zakonodajne pobude.

2.2. ODLOŽILNI VETO

2.2.1. Sprejeti odločilni veti

Državni svet je v tretjem letu V. mandata sprejel tri (3) odločilne vete, ki jih je posredoval Državnemu zboru v ponovno odločanje, in sicer na:

- Zakon o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR), EPA 497-VII, 15. izredna seja (17. 7. 2015);
- Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), EPA 684-VII, 17. izredna seja (2. 11. 2015);
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617), EPA 782-VII, 18. izredna seja (25. 11. 2015).

2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

Državni svet je v tretjem letu V. mandata zavrnil dva (2) predloga odločilnih vetov, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D), EPA –VII, 13. izredna seja (10. 3. 2015);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A), EPA 729-VI, 18. izredna seja (25. 11. 2015).

2.2.3. Odpoved vložitvi odločilnega veta

- Zakon o dopolnitvi Zakona o obrambi (ZObr-E), EPA 822-VII (16. izredna (1. korespondenčna) seja, 21. 10. 2015).

Predsednik Državnega sveta je sklical korespondenčno sejo na pobudo predsednika Vlade dr. Miroslava Cerarja, ki je zaradi izrednih razmer povezanih z varovanjem državne meje, pozval k nujnosti čimprejšnje izvedbe ukrepov in k uporabi sprejete zakonske rešitve v najkrajšem možnem času. Posledično je Državni svet odločal in sprejel skep, da se strinja z odločitvijo, da ne bo vložil veta na Zakon o dopolnitvi Zakona o obrambi (ZObr-E).

2.3. ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO

Državni svet v tretjem letu V. mandata ni sprejel zahteve za parlamentarno preiskavo.

2.4. ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI

Državni svet je v tretjem letu V. mandata sprejel dve (2) zahtevi za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer:

- Zahtevo za oceno ustavnosti 4. člena Zakona o določitvi volilnih enot za volitve poslancev v Državni zbor (Uradni list RS, št. 24/05 - uradno prečiščeno besedilo) ter 7., 42., 43., 44., 90., 91., 92., in 93. členom Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo in 54/07 – odl. US), 26. redna seja (25. 2. 2015);
- Zahtevo za oceno ustavnosti prvega odstavka 85. člena Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13 in 17/15), 30. redna seja (10. 6. 2015).

2.5. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je v tretjem letu V. mandata sprejel osemiintrideset (38) mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

25. redna seja, 21. 1. 2015

- Mnenje k Poročilu Slovenskega državnega holdinga, d. d., o upravljanju za leto 2013, EPA 121 – VII.

26. redna seja, 25. 2. 2015

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-C) – skrajšani postopek, EPA 239-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-B) – skrajšani postopek, EPA196-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembi Zakona o spodbujanju tujih neposrednih investicij in internacionalizacije podjetij (ZSTNIIP-D) – skrajšani postopek, EPA 197 – VII;

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo (ZPOP-1C) – skrajšani postopek, EPA 198 – VII.

27. redna seja, 18. 3. 2015

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o bančništvu (ZBan-2) – druga obravnava, EPA 271-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G) – nujni postopek, EPA 378-VII.

28. redna seja, 15. 4. 2015

- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) – skrajšani postopek, EPA 360-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembi Zakona o kmetijstvu (ZKme-1C) – skrajšani postopek, EPA 381-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah Zakona o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbenke (ZKDPZJU-A) – skrajšani postopek, EPA 390-VII.

29. redna seja, 13. 5. 2015

- Mnenje k Letnemu poročilu o delu Državne revizijske komisije za leto 2014, EPA 431-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (ZZSDT) – druga obravnava, EPA 426-VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2014, EPA 408-VII.

30. redna seja, 10. 6. 2015

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-E) – nujni postopek, EPA 505-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgovini (ZT-1A) – druga obravnava, EPA 440-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR) – druga obravnava, EPA 497-VII.

31. redna seja, 1. 7. 2015

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu Zakona o fiskalnem pravilu (ZFisP-1) – druga obravnava, EPA 227-VII;
- Mnenje k Predlogu Odloka o strategiji upravljanja kapitalskih naložb države (OdSUKND), EPA 520-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2R) – nujni postopek, EPA 574-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (ZSKZ-C) – druga obravnava, EPA 542 – VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o agrarnih skupnostih (ZAgrS) – druga obravnava, EPA 548 – VII;
- Mnenje k Poročilu o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2014, EPA 481- VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu resolucije o Nacionalnem programu o prehrani in telesni dejavnosti za zdravje 2015–2025 (ReNPPTDZ), EPA 515-VII.

14. izredna seja, 9. 7. 2015

- Mnenje k Predlogu zakona o spremembi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-F) – nujni postopek, EPA 611-VII.

32. redna seja, 16. 9. 2015

- Mnenje k Dvajsetem poročilu o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2014, EPA 600-VII;
- Mnenje k Poročilu o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2014, EPA 628-VII;
- Mnenje k Letnem poročilu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2014, EPA 619-VII;
- Mnenje k Poročilu o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2014, EPA 674-VII.

33. redna seja, 14. 10. 2015

- Mnenje k Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016), EPA 760-VII in Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017), EPA 761-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah – skrajšani postopek, EPA 722-VII.

34. redna seja, 11. 11. 2015

- Mnenje o aktualnih dogajanjih v zvezi z begunsko krizo v Republiki Sloveniji;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016), EPA 760-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017), EPA 761-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) – nujni postopek, EPA 784-VII.

35. redna seja, 9. 12. 2015

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2B) – skrajšani postopek, EPA 890-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu Zakona o slovenskem ogrodbu kvalifikacij (ZSOK) – druga obravnava, EPA 804-VII;
- Mnenje k Letnem poročilu upravljanja kapitalskih naložb RS in SDH za leto 2014, EPA 821-VII.

Državni svet ni sprejel dveh (2) predlaganih mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

- Mnenja k Letnem poročilu Banke Slovenije za leto 2014 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2014 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila, in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2015, EPA 521-VII, 32. redna seja (16. 9. 2015);
- Mnenja k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A) – druga obravnava, EPA 729-VII, 33. redna seja (14. 10. 2015).

2.6. DRUGO

Državni svet je v tretjem letu V. mandata sprejel sedemnajst (17) sklepov, dokumentov, informacij, predstavitev in drugih aktov.

2.6.1. Sklepi in drugi akti

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2014, 26. redna seja (25. 2. 2015);
- Kodeks ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije; 27. redna seja (18. 3. 2015);
- Spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta, 28. redna seja (15. 4. 2015);
- Sklep o izvolitvi Mitje Bervarja za predsednika Državnega sveta Republike Slovenije, 30. redna seja (10. 6. 2015);
- Sklep o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta Republike Slovenije, 30. redna seja (10. 6. 2015);
- Finančni in kadrovski načrt Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2016 in 2017, 32. redna seja (16. 9. 2015);
- Terminski program dela Državnega sveta za leto 2016, 35. redna seja (9. 12. 2015).

2.6.2. Sklepi na podlagi posvetov

- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Ključna vprašanja razvoja cestne in železniške infrastrukture v Republiki Sloveniji, 25. redna seja (21. 1. 2015);
- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Javno naročanje in koncesije – bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši?, 27. redna seja (18. 3. 2015);
- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije, 27. redna seja (18. 3. 2015);
- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva, 27. redna seja (18. 3. 2015);
- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Delovanje kolektivnih organizacij, ki upravljajo z avtorskimi pravicami, 29. redna seja (13. 5. 2015);
- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, 29. redna seja (13. 5. 2015);
- Sklepi na podlagi zaključkov posveta z naslovom Gozd in les – slovensko narodno bogastvo za ponovni zagon lesne industrije, 29. redna seja (13. 5. 2015).

2.6.3. Informacije in predstavitve

- Seznanitev z Letnim poročilom Evropskega računskega sodišča za proračunsko leto 2014, 29. redna seja (13. 5. 2015);
- Sporočilo Evropske komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij Delovni program Evropske komisije za leto 2015, EPA 308-VII, EU S 1377; 26. redna seja (25. 2. 2015);
- Predstavitve Predloga usmeritev za pripravo Energetskega koncepta Slovenije, 30. redna seja (10. 6. 2015).

2.6.4. Pobude, vprašanja in zahteve

Državni svet je leta 2015 na Vlado Republike Slovenije, ministrstva in druge pristojne institucije naslovil skupaj osemindeset (38) vprašanj, pobud in zahtev za dopolnitev odgovora.

Tabela 2: Odgovori institucij oz. državnih organov na pobude, vprašanja in zahteve

leto	število vprašanj, pobud in zahtev	odgovor v celoti	nepopolni odgovor*	neodgovorjeno
2015	38	36	2	0

* nekatera vprašanja, pobude in zahteve so bile naslovljene na več institucij, ki pa vse odgovorov niso posredovale

Uroš Brežan

- Pobuda glede dopolnitve Pravilnika o izpitnih centrih za opravljanje voznškega izpita za voznike motornih vozil; 25. redna seja (21. 1. 2015), naslovljena na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor 18. 2. 2015);
- Pobuda za dopolnitev Predloga uredbe o porabi sredstev evropske kohezijske politike v RS v obdobju 2014–2020, 27. redna seja (18. 3. 2015), naslovljena na Službo Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (odgovor 21. 4. 2015);
- Pobuda glede izpitnih centrov za opravljanje voznškega izpita za voznike motornih vozil, 33. redna seja (14. 10. 2015), naslovljena na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor 12. 11. 2015);
- Pobude v zvezi s posodobitvami bohinjske železniške proge, 35. redna seja (9. 12. 2015), naslovljene na Ministrstvo za infrastrukturo in SŽ-Potniški promet, d. o. o., (odgovor Ministrstva za infrastrukturo 15. 1. 2016).

Alojz Glavač

- Vprašanje glede dolžnosti imetnikov vodne pravice vodenja monitoringa gladin podzemne vode, 33. redna seja (14. 10. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 30. 10. 2015);
- Vprašanja glede delovanja invalidskih komisij I. stopnje, 35. redna seja (9. 12. 2015), naslovljeni na Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovora 6. 1. 2016 in 8. 1. 2016).

Tomaž Horvat, mag.

- Pobuda za širitev izvajanja državnega presejalnega programa DORA na Goriško, 26. redna seja (25. 2. 2015), naslovljena na Ministrstvo za zdravje, Onkološki inštitut Ljubljana in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (odgovori 27. 3. 2015, 10. 3. 2015 in 22. 4. 2015);
- Pobuda glede zagotavljanja storitev paliativne oskrbe na Goriškem v okviru posebne službe VDC Nova Gorica, Enota Stara Gora, 28. redna seja (15. 4. 2015), naslovljena na Ministrstvo za zdravje (odgovor 26. 5. 2015);

- Vprašnji glede organizacije službe nujne medicinske pomoči na Goriškem, 33. redna seja (14. 10. 2015), naslovljeni na Ministrstvo za zdravje (odgovor 6. 11. 2015);
- Pobuda v zvezi s problematiko akumulacijskega jezera Vogršček, 35. redna seja (9. 12. 2015), naslovljena na Vlado in Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 11. 2. 2016).

Tomaž Horvat, mag., Samer Khalil in mag. Stevo Ščavničar

- Pobuda glede pravice do zdravstvenega varstva za osebe s statusom vojnega veterana, 30. redna seja (10. 6. 2015), naslovljena na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor 23. 6. 2015).

Alojz Kovšca

- Vprašanje v zvezi z reševanjem problematike prevoznikov, ki svoje prevoze izvajajo na ozemlju Zvezne republike Nemčije, 32. redna seja (16. 9. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor 12. 10. 2015).

Mag. Darija Kuzmanič Korva

- Vprašnji glede problematike sofinanciranja programov stanovanjskih in bivalnih skupin za osebe s težavami v duševnem zdravju, 28. redna seja (15. 4. 2015), naslovljeni na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor 15. 6. 2015);
- Vprašanje glede navodil za spremembo sprejetih kadrovskih načrtov posrednih proračunskih porabnikov, 35. redna seja (9. 12. 2015), naslovljeno na Vlado (odgovor 22. 1. 2016).

Rudi Matjašič, mag. posl. ved

- Pobuda v zvezi s problematiko dimnikarske javne službe, 25. redna seja (21. 1. 2015), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 4. 2. 2015);
- Pobuda glede varnosti prometa v zvezi s prometno varnostjo in šolami vožnje, 29. redna seja (13. 5. 2015), naslovljena na Ministrstvo za infrastrukturo in Javno agencijo Republike Slovenije za varnost prometa (odgovora 5. 6. 2015 in 1. 6. 2015);
- Vprašanje glede ureditve zakonodaje, ki bi razrešila probleme, povezane z obratovanjem rudnikov in površinskih kopov – kamnolomov, ter dokončne in dolgoročne ureditve stanja glede pridobivanja dovoljenj in rudarskih pravic, 30. redna seja (10. 6. 2015), naslovljeno na Vlado (odgovor 28. 8. 2015).

Janko Požeznik

- Vprašanje in pobuda v zvezi z neodplačno ustanovitvijo služnosti na nepremičninah v lasti Republike Slovenije, 34. redna seja (11. 11. 2015), naslovljena na Vlado (odgovor 3. 2. 2016);
- Vprašanje v zvezi z odvajanjem in čiščenjem komunalnih voda, 34. redna seja (11. 11. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 14. 12. 2015).

Dušan Strnad

- Vprašanja v zvezi z zahtevami upravnih enot po urejenem lastništvu kategoriziranih javnih cest oziroma urejene služnostne pravice ob izdajanju gradbenih dovoljenj za posege v prostor, 34. redna seja (11. 11. 2015), naslovljena na Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 4. 12. 2015).

Drago Ščernjavič*

- Vprašanje glede avtorskih pogodb, podjemnih pogodb, s.p., d. o. o., in tržne dejavnosti v javnem sektorju, 27. redna seja (18. 3. 2015), naslovljeno na Vlado (odgovor 24. 4. 2015).

*vprašanja državnega svetnika glede razreševanja nepravilnosti v EKO skladu Državni svet na 27. redni seji (18. 3. 2015) ni podprl.

Branko Šumenjak

- Vprašanje glede gradnje hitre ceste Ormož–Slovenska Bistrica, 25. redna seja (21. 1. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor 24. 2. 2015);
- Vprašanje glede sej občinskih svetov in začasnega prebivališča v Republiki Sloveniji, 27. redna seja (18. 3. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za notranje zadeve (odgovora 31. 3. 2015 in 15. 4. 2015);
- Pobuda glede izvajanja slovenske himne pred plenarnimi zasedanji v parlamentu, 27. redna seja (18. 3. 2015), naslovljena na vodstvo Državnega sveta in Državni zbor (odgovor 28. 8. 2015);
- Vprašnji v zvezi s problematiko izgradnje hitre ceste Hajdina–Ormož, 35. redna seja (9. 12. 2015), naslovljeni na Urad predsednika Vlade (odgovor 15. 1. 2016).

Matjaž Švagan

- Vprašanje glede reorganizacije Službe nujne medicinske pomoči v Zagorju ob Savi; 25. redna seja (21. 1. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 23. 2. 2015);
- Vprašanje v zvezi z umeščanjem hidroelektrarn na srednji Savi, 32. redna seja (16. 9. 2015), naslovljeno na Vlado, Ministrstvo za infrastrukturo in Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 15. 10. 2015).

Jernej Verbič

- Pobuda za dopolnitev Uredbe o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, 26. redna seja (25. 2. 2015), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor 13. 4. 2015).

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

- Pobuda v zvezi s podporo pobudi Čebelarске zveze Slovenije, da Organizacija združenih narodov razglasi 20. maj za svetovni dan čebel, 26. redna seja (25. 2. 2015), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije.

Interesna skupina lokalnih interesov

- Vprašanje glede izplačila odškodnin za škodo, ki jo povzročajo zavarovane prostoživeče živalske vrste; 28. redna seja (15. 4. 2015), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 15. 5. 2015);
- Pobuda glede financiranja občin po 1. 7. 2015, 30. redna seja (10. 6. 2015), naslovljena na Vlado (odgovor 18. 6. 2015);
- Vprašanje v zvezi z vabljenjem državnih svetnikov na srečanje v okviru vladnega regijskega obiska primorsko-notranjske regije, 32. redna seja (16. 9. 2015), naslovljeno na Kabinet predsednika Vlade (odgovor 28. 9. 2015).

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

- Pobuda glede razrešitve vprašanja prikritega odušitva bank, 34. redna seja (11. 11. 2015), naslovljena na Finančno upravo RS (odgovor 27. 11. 2015).

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

- Pobuda v zvezi s prostotrgovinskimi sporazumi; 26. redna seja (25. 2. 2015); naslovljena na Vlado (odgovor 24. 7. 2015).

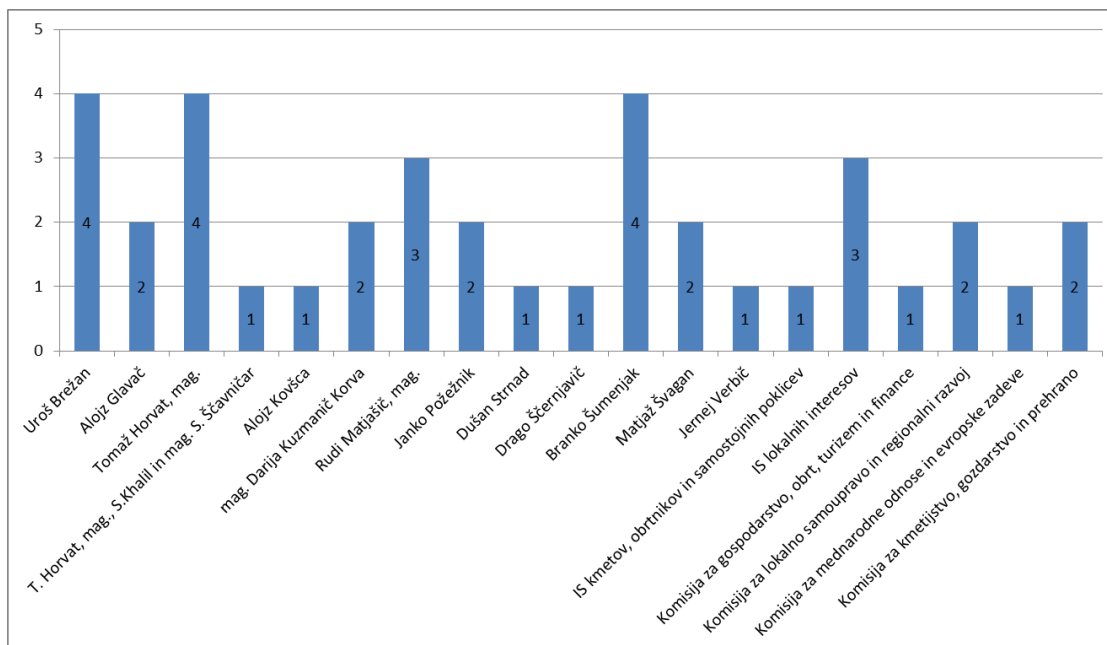
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

- Pobuda v zvezi s programom javnih del za leto 2015; 25. redna seja (21. 1. 2015), naslovljena na Vlado in Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje (odgovor Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti 23. 3. 2015);
- Pobuda v zvezi z zagotovitvijo proračunskih sredstev za izvajanje začasnih ukrepov razvojne podpore na območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, 28. redna seja (15. 4. 2015), naslovljena na Vlado (odgovor 25. 9. 2015).

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

- Pobuda v zvezi z reševanjem problematike malega panjskega hrošča, 26. redna seja (25. 2. 2015), naslovljena na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Upravo Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (odgovor 23. 3. 2015);
- Pobuda v zvezi z novo ureditvijo upravljanja in gospodarjenja z gozdovi v lasti RS, 32. redna seja (16. 9. 2015), naslovljena na Vlado ter Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 7. 10. 2015).

Graf 1: Pobude, vprašanja in zahteve državnih svetnikov



3. DRŽAVNI SVET V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

3.1. ODLOŽILNI VETO IN PONOVO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU

Tabela 3: Število odložilnih vetov

	2012	2013	2014	2015
število predlaganih vetov	7	9	9	6
število sprejetih vetov v Državnem svetu	4	7	5	3
število uspešnih vetov v Državnem zboru	0	0	1	0

3.2. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA, POSREDOVANA DRŽAVNEMU ZBORU

Tabela 4: Število mnenj, posredovanih Državnemu zboru

	2012	2013	2014	2015
število mnenj	24	49	40	38

3.3. MNENJA KOMISIJ, POSREDOVANA MATIČNIM DELOVNIM TELESOM DRŽAVNEGA ZBORA

Tabela 5: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora

	2012	2013	2014	2015
število mnenj	156	206	143	185

Tabela 6: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom DZ, po komisijah DS

komisije Državnega sveta	posredovana mnenja
Komisija za državno ureditev	30
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	35
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	42
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	25
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	14
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	31
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	8
Mandatno-imunitetna komisija	0

4. SEJE

4.1 SEJE DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Državnega sveta sklicuje seje na lastno pobudo, po sklepu Državnega sveta, na zahtevo komisije, na zahtevo interesne skupine ali na zahtevo osmih državnih svetnikov. Državni svet sklicuje redne seje enkrat mesečno, izredne seje pa praviloma za odločanje o predlogih za odločilni veto ali če gre za obravnavo drugih zadev, ki jih ni mogoče odložiti in pravočasno uvrstiti na dnevni red rednih sej.

V tretjem letu V. mandata je bilo enajst (11) rednih in šest (6) izrednih sej, skupaj sedemnajst (17) sej.

Tabela 7: Seje Državnega sveta

	redne seje	izredne seje
	25. redna, 21. 1. 2015	13. izredna, 10. 3. 2015
	26. redna, 25. 2. 2015	14. izredna, 9. 7. 2015
	27. redna, 18. 3. 2015	15. izredna, 17. 7. 2015
	28. redna, 15. 4. 2015	16. izredna, 21. 10. 2015
	29. redna, 13. 5. 2015	17. izredna, 2. 11. 2015
	30. redna, 10. 6. 2015	18. izredna, 25. 11. 2015
	31. redna, 1. 7. 2015	

	32. redna, 16. 9. 2015	
	33. redna, 14. 10. 2015	
	34. redna, 11. 11. 2015	
	35. redna, 9. 12. 2015	
	11	6
SKUPAJ	17	

4.2. SEJE INTERESNIH SKUPIN

Interesna skupina v skladu s 16. in 20. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) obravnava zadeve in oblikuje stališča do zadev, ki so na dnevnem redu seje Državnega sveta in sej njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta. Obravnava tudi zadeve namesto komisije, kadar seje te ni mogoče sklicati oz. pravočasno sklicati. Interesne skupine se praviloma sestajajo pred sejami Državnega sveta, kjer se seznanijo o zadevah, ki so na dnevnih redih sej. Interesne skupine se opredeljujejo do predlogov mnenj Državnega sveta, ki so oblikovani na podlagi poročil in mnenj komisij.

4.2.1. Interesna skupina delodajalcev

Interesna skupina delodajalcev je imela leta 2015 petnajst (15) sej, od tega štiri (4) izredne.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je predlagala odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A). Ugotoviti je mogoče, da vsebina Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači ni bila obravnavana v skladu z načeli in praksami socialnega dialoga, v skladu z mednarodnopravnimi dokumenti ter predstavlja kršitev Socialnega sporazuma 2015–2016, poleg tega pa bi imel sprejem zakona izrazito negativne učinke oziroma posledice za gospodarstvo in proračun. Enostranska sprememba minimalne plače grobo krši načela in prakse socialnega dialoga, krši sklenjeni Socialni sporazum 2015–2016 v več delih ter krši določbe konvencije št. 131 Mednarodne organizacije dela (ILO), ki jo je ratificirala Republika Slovenija, bistveno pa posega tudi v obstoječa delovnopravna razmerja. Z vidika pravičnosti se ne odpravljajo anomalije, ampak se obstoječe nekonsistentnosti še nadgrajuje z novimi sistemskimi anomalijami in bistvenimi povečanji obremenitev, ki se nanašajo na znaten segment delavcev, ki zdaj prejema minimalno plačo. Spremembe zakona namreč institucionalizirajo uravnilovko, ki temelji na enaki vrednosti dela za različno zahtevna dela (izobrazbeni kriterij), in rušijo razmerja v sistemu plač. Sprememba koncepta minimalne plače posega tudi v obravnavo prejemkov z vidika davčne obravnave. Ker so dodatne splošne olajšave vezane na fiksni mesečni oziroma letni dohodek, bodo morali posledično delavci, ki imajo zdaj plačo na ravni minimalne plače in jim bodo določeni dodatki izvzeti iz minimalne plače, plačevati precej več dohodnine kot do zdaj, dejansko povečanje njihovega neto dohodka pa bo minimalno.

Sprememba minimalne plače v najmanj treh delih krši vsebino dogovora socialnega sporazuma. Temeljne institute delovnopravne zakonodaje se spreminja enostransko, brez možnosti posvetovanja, kaj šele s

soglasjem socialnih partnerjev. Prav tako se vprašanje višine plač in načina obračuna plač prenaša z ravni kolektivnih pogodb na zakonsko raven. Stabilno pravno okolje je temelj za delodajalce na območju Republike Slovenije, še toliko bolj pa za potencialne vlagatelje. Že s samo enostransko spremembo koncepta minimalne plače se bistveno posega v stabilnost pravnega okolja, dvome v stabilnost pravnega okolja pa dodatno povzroča dejstvo, da imajo takšni enostranski arbitrarni posegi polno podporo Vlade in vseh parlamentarnih strank. Sporočilo potencialnim vlagateljem je vsekakor izjemno negativno, enako pa velja tudi za mednarodne posojilodajalce.

Z enostransko spremembo opredelitve minimalne plače tako sindikati kot predstavniki Vlade kršijo podpisano Konvencijo št. 131 o minimalnih osebnih dohodkih ILO, ki jasno opredeljuje vlogo obeh socialnih partnerjev v procesu določanja, spreminjanja in usklajevanja minimalne plače. V skladu s konvencijo se mora ta določati, spreminjati in usklajevati po opravljenem predhodnem posvetovanju z reprezentativnimi socialnimi partnerji. Glede na način vložitve Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači je bila reprezentativnim predstavnikom delodajalcev prvič v zgodovini obstoja samostojne države odvzeta možnost usklajevanja in pogajanja o osnutku predpisa s področja dela oziroma socialne varnosti. Na podlagi uveljavitve sprememb zakona se bodo iz zneska minimalne plače izključili dodatki za posebne pogoje dela, in sicer za nočno, nedeljsko in praznično delo. Slednje pomeni, da se bodo pri obračunu plače navedeni dodatki, poleg dela plače iz naslova nadur, prištevali na znesek minimalne plače. Zaradi tako izločenih dodatkov iz minimalne plače se bo strošek delodajalca zaradi dodatnih doplačil do minimalne plače povečal.

Do spremembe v višinah plač sicer ne bo prišlo v tistih primerih, ko delavci ne delajo ponoči, v nedeljo oziroma na dan praznika ter v primerih, ko je seštevek tistih sestavin plače, ki bodo po novem sistemu ostale vključene v minimalno plačo (osnovna plača, dodatek za delovno dobo, delovna uspešnost ipd.) najmanj enak znesku minimalne plače. V ostalih primerih se bodo plače povečale, pri čemer bodo povečanja odvisna od posameznih sestavin plače oziroma pogojev, v katerih delavci delajo. Bruto plače, ki bodo zaradi izločenih dodatkov višje, kot bi bile sicer, bodo »porušile« razmerja med ostalimi plačami. Tako bodo lahko delavci na nekoliko bolj zahtevnih delovnih mestih za polni delovni čas prejeli celo nižjo plačo kot delavci, ki se jim bodo dodatki izločili iz minimalne plače. Torej gre za novo obliko »uravnilovke«. Delodajalce bodo bremenili tudi dodatni stroški zaradi tehnične izvedbe obračuna plač (dopolnitev računalniških programov, izobraževanja), zaradi povečanih stroškov dela pa bo pri delodajalcih praviloma sledila proučitev stroškovne učinkovitosti posameznih delovnih mest in celo dejavnosti, za katere je delodajalec registriran, kar ima praviloma za posledico zmanjšanje števila zaposlenih. Opozoriti velja, da že ob obstoječi opredelitvi minimalne plače javni sektor v okviru javnih razpisov izbira izvajalce, ki s ponujeno ceno storitve ne morejo kriti niti stroškov minimalne plače, s čemer država neposredno spodbuja kršitve zakonskih določb o prejemkih. V skladu s tem je pričakovati, da se bodo zaradi spremembe minimalne plače, ob dosedanjih praksah pri javnih razpisih, tovrstne kršitve še stopnjevale, kar bo imelo za posledico nadaljnje zmanjšanje zaupanja v državo in pravičnost.

Ker so dodatne splošne olajšave vezane na nek fiksni mesečni oziroma letni dohodek, bodo morali delavci, ki imajo zdaj plačo na ravni minimalne plače in jim bodo določeni dodatki izvzeti iz nje, plačevati precej več dohodnine kot do zdaj, dejansko povečanje njihovega neto dohodka pa bo minimalno. Do tega bo prišlo, ker bodo delavci zaradi izločenih dodatkov presegli skupni letni dohodek 10.866,37 € in zato pri odmeri dohodnine ne bodo več upravičeni do splošne olajšave v višini 6.519,82 €, ampak le do splošne olajšave v višini 4.418,64 €. Torej se bo davčna osnova delavca samo na račun izgube splošne davčne olajšave

povečala za 2.101,18 €. Delavci, ki so mesečno prejeli minimalno plačo in regres za letni dopust v višini minimalne plače, so dosegli skupni letni dohodek v višini 10.279,49 €. Limit letnega dohodka, pri katerem delavec še lahko uveljavlja dodatno splošno olajšavo v višini 3.217,12 €, pa znaša 10.866,37 €. Na letni ravni torej znaša razlika 576,00 €, na mesečni pa 48 €. Ali povedano drugače – delavec, ki bo zaradi izločenih dodatkov iz minimalne plače prejel povprečno mesečno 49 €, bo izgubil pravico do uveljavitve višje dodatne splošne olajšave v višini 3.217,12 €. Če se iz minimalne plače izvzame mesečni dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času v povprečnem mesečnem bruto znesku v višini 48 €, bo delavčev neto letni dohodek višji za 320,49 €. Če pa se iz minimalne plače izvzame mesečni dodatek za delo v manj ugodnem delovnem času v povprečnem mesečnem bruto znesku v višini 49 €, bo delavčev neto letni dohodek višji za 48,57 €.

Navedbe Vlade o poteku razprav o spremembi minimalne plače, ki naj bi tekle že dve leti, pri čemer soglasje ni bilo doseženo, so neresnične in zavajajoče. Razprave na temo minimalne plače v preteklih dveh letih ni bilo, temveč le enostranski neformalni pozivi sindikatov po spremembi minimalne plače, ki pa so bili vedno zavrjeni s pojasnilom, da so spremembe za delodajalce sprejemljive in dopustne le v okviru socialnega dialoga ter v okviru zahtevanih predhodnih postopkov v skladu s konvencijo ILO. Navedenih posvetovanj nikoli ni bilo, prav tako pa tudi zadevni predlog za spremembo minimalne plače, ne le v zadnjih dveh letih, temveč tudi kadarkoli prej, ni bil obravnavan na nobeni seji Ekonomsko-socialnega sveta.

Združenje delodajalcev Slovenije je 31. marca 2015 organiziralo okroglo mizo, ki se jo je udeležila tudi Ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, kjer so reprezentativni predstavniki delodajalcev jasno poudarili, da so kakršnekoli spremembe opredelitve minimalne plače sprejemljive le v okviru dogovora v socialnem dialogu, čemur pristojna ministrica ni nikoli oporekala. Stališče delodajalcev je bilo izrecno ponovljeno na mednarodni konferenci, ki jo je junija 2015 organizirala Zveza svobodnih sindikatov Slovenije (ZSSS) in na kateri je bila prisotna pristojna ministrica, ki navedenemu ponovno ni oporekala.

Posvetovanja ali celo dogovarjanja v okviru predlaganih sprememb zakona niso bila nikoli izvedena niti v okviru Ekonomsko-socialnega sveta niti v okviru druge tripartitne ali bipartitne oblike socialnega dialoga, kaj šele, da bi ta potekala dve leti. Izostanek vsakršnega posvetovanja o spremembah minimalne plače na način, kot to državam pristopnicam in nacionalnim socialnim partnerjem nalaga konvencija MOD št. 131 ILO, predstavlja grobo kršitev z ratifikacijo prevzetih mednarodnopravnih zavez ter nonšalantno kršitev socialnega dialoga, ki se je gradil skoraj trideset let in ki je s takšnim enostranskim ravnanjem dosegel dno. Zaradi naštetih argumentov je Interesna skupina delodajalcev predlagala, da Državni svet sprejme predlog zahteve da Državni zbor ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A).

Interesna skupina je k Predlogu mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgovini (ZT-1A) – druga obravnava predlagala amandma, da se predlog mnenja Državnega sveta spremeni tako, da se glasi: »Državni svet dopolnjeni predlog zakona podpira.« V skladu s tem je interesna skupina predlagala, da se besedilo mnenja Državnega sveta glasi: »Vlada se je s ciljem zmanjšanja števila regulacij lotila projekta prenove reguliranih poklicev ter s predlaganimi spremembami zakona sledila pobudam za deregulacijo izobrazbenih pogojev v trgovinski dejavnosti. Predlog zakona tako odpravlja izobrazbene pogoje za opravljanje del prodajalca in trgovskega poslovodje, kar naj bi po mnenju Vlade pomenilo dodatno spodbudo za nadaljnji razvoj podjetništva in konkurenčnosti, pripomoglo pa naj bi

tudi k odpravljanju administrativnih ovir, k izboljšanju poslovnega okolja ter k izenačitvi pogojev za opravljanje te dejavnosti v EU. Državni svet ugotavlja, da se Slovenija uvršča med države z največjim številom reguliranih poklicev. V trgovinski dejavnosti se bo tako na tem področju vzpostavilo primerljivo poslovno okolje z vsemi ostalimi članicami Evropske unije, katerih zakonodaja ne vključuje te administrativne ovire. Skladno s kriteriji EU regulacija v tem primeru ni nujna, ker opravljanje teh dveh poklicev ne vpliva na javno zdravje, javni red, javno varnost in varstvo okolja. Obenem se bodo vzpostavili enakopravni pogoji slovenskih poslovnih subjektov v primerjavi s tujimi trgovskimi subjekti, kar je izrazito predvsem na obmejnih področjih. Državni svet opozarja na dejstvo, da je bila med drugim podlaga zakonodajni spremembi dogovor med podpisniki Kolektivne pogodbe dejavnosti trgovine Slovenije, ki določa, da mora biti prodajalec ne glede na izobrazbo, znanja in delovne izkušnje razvrščen najmanj v IV. tarifni razred, trgovski poslovodja pa najmanj v V. tarifni razred, pri čemer ta obveznost velja za vse delodajalce v trgovinski dejavnosti ne glede na njihovo velikost. Z uveljavitvijo zakonske novele se lahko pričakujejo pozitivni učinki, saj se bodo za najučinkovitejše delavce odprle z notranjo mobilnostjo zaposlenih večje možnosti kariernega napredovanja, malim in mikro ter družinskim podjetjem pa bo omogočen lažji vstop v dejavnost predvsem z vidika zaposlovanja in samozaposlovanja. Prav tako se bo s tem povečala fleksibilnost zaposlovanja ter olajšali postopki notranje organizacije podjetij, med drugim tudi v primerih prerazporejanja zaposlenih. Državni svet ugotavlja, da je Odbor Državnega zbora za gospodarstvo kot matično delovno telo predlog zakona obravnaval na 7. seji 27. 5. 2015 in pri tem sprejel amandmaja poslanske skupine NSi, da se črtata 2. in 3. člen predloga zakona, kar je v skladu s pripombo pristojne komisija Državnega sveta. Komisija je namreč opozorila na problematiko, povezano s predlagano zakonsko rešitvijo, ki zadeva področje prodaje zunaj prodajaln v varovalnem pasu javne ceste in se nanaša na trgovce, smiselno pa se uporablja tudi za posameznike, ki prodajajo lastne izdelke ali pridelke, torej tudi kmete, ki svoje produkte tržijo neposredno in s tem optimalno izrabljajo svoj delovni čas ter zagotavljajo potrošniku sveže pridelke. Komisija je predlagala, da se predlog besedila, vsebovan v 2. členu predloga zakona, dopolni z besedilom, ki izključuje zahtevo po soglasju upravljavca javne ceste v primerih prodaje kmetijskih pridelkov in izdelkov lokalne pridelave, kar je bilo s sprejetima amandmajema tudi upoštevano.«

Interesna skupina je sprejela stališče k Pobudi za dopolnitev Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona o dopolnitvi Ustave Republike Slovenije glede omejitve pasivne volilne pravice in pobudi za nadaljevanje zakonodajnega postopka, ki se nanaša na spremembo zakonodaje v zvezi s prenehanjem mandata pravnomočno obsojenim funkcionarjem in pobude ne podpira, saj je mnenja, da je sedanja ureditev ustrezna. Interesna skupina je sprejela naslednjo pobudo: V Državnem zboru odobrena sredstva Slovenije, predvidena v programu finančnih pomoči za Grčijo, bodo s predvidenim podaljševanjem tega programa najverjetneje počrpana. Da bi se ohranil minimum zaupanja evropskih partnerjev do dolžnika, je po mnenju interesne skupine nujen odgovor na vprašanje o pravnih jamstvih glede vračil posojenih sredstev in danih poroštev ter vseh finančnih posledicah, ki bi jih utrpela Republika Slovenija ob morebitnem nevrčilu sredstev pogodbenega partnerja.

4.2.2. Interesna skupina delojemalcev

Interesna skupina delojemalcev je imela leta 2015 sedemnajst (17) sej.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

21. januarja 2015 je bila 38. seja Interesne skupine delojemalcev, na kateri so člani posebno pozornost posvetili Predlogu kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je opozoril, da je predlog kodeksa pripravil svetnik Branko Šumenjak. Gre za zapisana načela, po katerih naj bi se ravnali člani Državnega sveta. Če pride do kršitve teh načel, o tem odloča Mandatno imunitetna komisija Državnega sveta. Kot je dejal vodja interesne skupine, po njegovem mnenju neke velike dodane vrednosti kodeks ne prinaša, škode pa tudi ne, zato je predlagal, da naj se člani interesne skupine opredelijo v smislu, da sicer kodeksa ne podpirajo, a mu hkrati ne nasprotujejo. Član interesne skupine Branimir Štrukelj se je strinjal, prav tako tudi Oskar Komac, Drago Ščernjavič pa je poudaril, da je kodeks zanj povsem brezpredmeten. Ob koncu razprave so člani interesne skupine sprejeli naslednje stališče: »Interesna skupina ne nasprotuje Predlogu kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije.«

18. marca 2015 se je interesna skupina sestala na 41. seji, na kateri so člani spet obravnavali Predlog kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je pojasnil, da je Mandatno-imunitetna komisija pripravila predlog kodeksa, v katerem ni več poglavja o sankcioniranju (javni opomin) državnih svetnikov. Sam je prvotni predlog etičnega kodeksa državnih svetnikov v primerjavi z etičnimi kodeksi zdravnikov, sodnikov, novinarjev in javnih uslužbencev ocenil kot najstrožjega. Prvotno je bilo predlagano, da bi lahko Mandatno-imunitetna komisija in Državni svet odločala o morebitnih kršitvah posameznega državnega svetnika, kar bi lahko vodilo v nesoglasja in politizacijo ali celo »lustracijo« posameznih državnih svetnikov. To pa je nesprejemljivo. Vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič je dodal, da je Mandatno-imunitetna komisija sprejela usklajen predlog etičnega kodeksa. Interesna skupina je podprla usklajen predlog etičnega kodeksa.

Na isti seji so člani interesne skupine veliko pozornosti namenili tudi Predlogu zakona o bančništvu (ZBan-2) - druga obravnava, EPA 271-VII. Član interesne skupine Oskar Komac je pojasnil, da je Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance podprla predlog zakona, obenem pa podala več pripomb oziroma vprašanj v zvezi s tem, ali bodo zakonske rešitve v prihodnje preprečile bankam, da bi se ukvarjale z zadevami, ki ne sodijo v njihovo področje dela (npr. investicijsko bančništvo). Član interesne skupine Drago Ščernjavič je opozoril, da ostaja velik odprtih vprašanj, na katere pristojni organi še niso podali ustreznih odgovorov in zato sam osebno dvomi v ustreznost predlaganih rešitev. Pridobil je različne dokumente, ki so nastali na ali v povezavi s sejo matičnega odbora Državnega zbora (poročilo odbora, mnenje Zakonodajnopravne službe Državnega zbora, pripombe in amandmaje kvalificiranih predlagateljev in zainteresirane javnosti). Vprašal se je, ali se zakon na hitro spreminja zato, da bi »pokrili« stare prakse, za vnaprej pa poostriili pogoje poslovanja bank. Člani interesne skupine so se odločili, da se bodo do predloga zakona opredelili na seji Državnega sveta na podlagi odgovorov predlagatelja zakona.

Na 42. seji 15. aprila 2015 so člani interesne skupine med drugim govorili tudi o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) – skrajšani postopek, EPA 360-VII. O poteku seje pristojne komisije DS k tej točki je poročal član interesne skupine Oskar Komac. Poudaril je, da komisija predloga ni podprla, vendar je sam menil, da je predlog dober, a nedodelan. Z njim se je strinjal tudi vodja interesne skupine mag. Semolič. Tudi član interesne skupine Branimir Štrukelj je dejal, da je predlog treba podpreti, predvsem pa odpreti razpravo o delavski participaciji pri upravljanju podjetij. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je opozoril na pomanjkanje nadzora pri

upravljanju podjetij, prav tako pa menil, da je treba okrepiti funkcijo Socialno-ekonomskega odbora. Poudaril je tudi, da se mu ob tem zastavlja vprašanje, kako izpeljati volitve delavcev, ki bi sodelovali v upravnem odboru podjetja. Menil je, da bi bilo daleč najenostavnejše, če bi to pristojnost dali sindikalnim centralam. Ob koncu razprave člani interesne skupine niso podprli mnenja komisije.

Na isti seji so člani interesne skupine razpravljali tudi o Predlogu zakona o spremembah Zakona o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbence (ZKDPZJU-A) - skrajšani postopek, EPA 390-VII. O poteku seje pristojne komisije DS k tej točki je poročal član interesne skupine Branimir Štrukelj in poudaril, da je komisija podprla predlog. Poudaril je, da gre pri predlogu zakona za to, da se vsak javni uslužbenec 1x na leto sam odloča, v kateri podsklad, ki se bodo ustanovili na podlagi tega zakona, bo usmeril svoja sredstva, skratka bo lahko sam aktivno odločal o tem. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je ob tem opozoril na prenizko premijo. Po njegovem bi bilo treba moči uperiti v povišanje premij. Ob koncu razprave so člani interesne skupine podprli mnenje komisije.

30. junija 2015 so člani interesne skupine na svoji 46. seji veliko pozornosti namenili Predlogu Odloka o strategiji upravljanja kapitalskih naložb države (OdSUKND), EPA 520-VII in po širši razpravi sprejeli naslednji amandma: »Državni svet predlaga, da se v Predlog odloka o strategiji kapitalskih naložb države - predlog za obravnavo, v poglavje 6.11 Proizvodni sektor z naslovom 6.11.7 uvrsti družba Cinkarna Celje, d. d.«

9. julija 2015 so se člani interesne skupine sestali na 47. seji, na kateri so govorili o Predlogu zakona o spremembi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-F) – nujni postopek, EPA 611-VII). Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da pristojna komisija DS predloga zakona ne podpira. O poteku seje k tej točki na seji pristojne komisije je poročal član interesne skupine Oskar Komac. Poudaril je, da je težava v tem, ker Vlada ni izpolnila nič od tistega, k čemur se je zavezala – torej občinam odvzeti del nalog in na tej osnovi vzeti tudi del povprečnine. Povprečnino jim zdaj hočejo znižati, in to ob enakem obsegu nalog, ki jih morajo opraviti občine. Ob tem je član interesne skupine Drago Ščernjavič opomnil, da ni bilo nikjer narejene nobene analize o tem, kaj bo z znižano povprečnino najbolj okrnjeno in kaj najmanj. Prav tako je izpostavil vprašanje, ali so občine kaj naredile glede iskanja notranjih rezerv. Ob koncu krajše razprave so člani interesne skupine podprli mnenje pristojne komisije Državnega sveta.

2. novembra 2015 so se člani interesne skupine sestali na 51. seji, na kateri so govorili o Predlogu odločilnega veta na Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), EPA 684-VII. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Dušan Semolič. Opozoril je, da sicer podpira veto, vendar le v primeru, če se predlog dopolni z verižno odgovornostjo glavnega izvajalca del. S tem se je strinjal tudi član interesne skupine Oskar Komac, ki je predlagal, naj se v besedilo predloga vključi tudi pogoj ratifikacije Konvencije 94. Z obojim sta se strinjala tudi ostala dva člana interesne skupine Ščernjavič in Štrukelj. Ob koncu seje so se člani dogovorili, da bodo dopolnitev besedila predloga za veto predlagali na seji Komisije za državno ureditev (matična komisija), vključitev dopolnil v predlog veta pa pogojevali s podporo vetu.

25. novembra 2015 so se člani interesne skupine sestali na 53. seji in obravnavali dva predloga vetov. K Predlogu odločilnega veta na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617), EPA 782-VII, je uvodoma spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je dejal, da bo glasoval za veto. Njegov predlog so podprli tudi ostali člani interesne skupine. Pri obravnavi Predloga odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A), EPA 729-VII,

je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da na glasovanju v DZ niti en poslanec ni glasoval proti zakonu in da sprejem zakona šteje kot lep uspeh vseh sedmih sindikalnih central. Kot interesna skupina so se odločili, da bodo glasovali proti vetu.

Na 54. seji interesne skupine 9. decembra 2015 so člani med drugim govorili o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2B) – skrajšani postopek, EPA 890-VII. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da matična komisija DS predlog zakona podpira. Izrazil je zadovoljstvo s predlogom zakona, ker upošteva skoraj vse zahteve sindikata, hkrati pa je Obrtno podjetniška zbornica odprla vprašanje tistih obrtnikov, ki bi po doseženi starostni upokojitvi želeli nadaljevati z delom, in da se jim hkrati izplačuje 20 % pokojnine. S tem se sindikati ne strinjajo, saj menijo, da pokojninska blagajna tega ne zmore. V razpravi so se dogovorili, da podpirajo predlog zakona, če pa bodo predstavniki obrtnikov predlog zakona amandmirali s prej navedeno pobudo glede izplačevanja 20 % pokojnine obrtnikom, ki kljub doseženim pogojem starostne upokojitve še vedno nadaljujejo z delom, amandmaja ne bodo podprli.

Na isti seji so člani interesne skupine govorili tudi o Letnem poročilu upravljanja kapitalskih naložb RS in SDH za leto 2014, EPA 821-VII. O poteku razprave na seji matične komisije DS je poročal član interesne skupine Oskar Komac. Poudaril je, da so šle pripombe v smeri, zakaj se poročilo za leto 2014 obravnava šele konec leta 2015. Sicer pa se je komisija s poročilom samo seznanila. Ob tem je vodja interesne skupine mag. Semolič izpostavil vprašanje sestave nadzornih svetov, v katerih običajno sedijo nekdanji bančniki, v Nemčiji, na primer, pa so nadzorni sveti sestavljeni po principu polovica predstavnikov kapitala in polovica predstavnikov dela. Zaradi sedanje strukture sodelujočih v nadzornih svetih se bolj ali manj ukvarjajo samo s prodajo premoženja, nič pa z upravljanjem, kar je slabo. Temu je pritrdil tudi član interesne skupine Branimir Štrukelj, ki je menil, da bi v nadzornih svetih morali sodelovati tudi predstavniki delavcev.

4.2.3. Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev je imela leta 2015 šestnajst (16) sej, od tega eno (1) izredno.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 32. seji 25. 2. 2015 sprejela sklep, da Državnemu svetu predlaga pobudo, da Državni svet podpre prizadevanja Čebelarske zveze Slovenije, da Organizacija združenih narodov razglasi 20. maj za svetovni dan čebel. Na ta dan se je 1734 rodil slovenski čebelar Anton Janša, ki je med čebelarji v svetovnem merilu poznan kot začetnik modernega čebelarstva in velik poznavalec čebel. Razglasitev svetovnega dneva čebel bi pripomogla k nadaljnjim aktivnostim za zaščito čebel in k ozaveščanju javnosti o pomenu čebel in čebelarstva z vidika varnosti preskrbe s hrano, pozitivnimi učinki na ekosisteme in ohranjanju biotske raznovrstnosti v naravi. Hkrati bi pripomogla tudi k večji prepoznavnosti Slovenije in nadaljnjemu razvoju čebelarskega turizma. Kasneje, 2. 4. 2015, je tudi Vlada sprejela pobudo Čebelarske zveze Slovenije za razglasitev svetovnega dneva čebel pri Organizaciji združenih narodov. Trenutno pristojno ministrstvo prek aktivne promocije čebelarstva in priprave gradiva za Organizacijo Združenih narodov vodi postopek razglasitve svetovnega dneva čebel pri Združenih narodih, kjer naj bi o tej pobudi odločali predvidoma jeseni 2017.

Interesna skupina se je na 35. seji 13. 5. 2015 seznanila, da je v zakonodajni proceduri Predlog zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR; EPA 497-VII), ki predvideva obvezno uvedbo davčnih blagajn. Člani interesne skupine so opozorili, da predvidena ureditev ni optimalna in prinaša predvsem nepotreben in relativno visok strošek za zavezance za izdajo računov z uporabo davčne blagajne. Interesna skupina je, na pobudo državne svetnice Bojane Potočan, kot zainteresirana obravnavala predlog zakona na 37. seji 26. 5. 2015 in ugotovila, da vsebuje predlog zakona kar nekaj nejasnosti, ki bi jih bilo treba odpraviti oziroma določena področja natančneje opredeliti. Hkrati je menila, da je treba zakonsko natančno določiti izjeme, ki bi se izvzele iz obveznosti za izvajanje postopka potrjevanja računov. Prav tako bi kazalo razmisliti o uvedbi drugih, bolj učinkovitih in cenejših tehnoloških možnosti nadzora gotovinskega poslovanja. Pri tem je izpostavila, da je pri odločanju o uvedbi davčnih blagajn treba odgovoriti na temeljno vprašanje, in sicer ali stroški uvedbe novega sistema odtehtajo pričakovane koristi. Stroški pobiranja davkov namreč morajo biti čim nižji tako za davčni organ kot tudi za davčne zavezance.

Davčne blagajne na noben način ne zmanjšujejo obsega sive ekonomije v najbolj intenzivnem delu, to je kadar davčni zavezanci računov sploh ne izstavljajo. Ravno tako davčne blagajne ne rešujejo problema opravljanja storitev in prodaje blaga s strani popolnoma nelegalnih subjektov. Uvedba davčnih blagajn pomeni nesorazmerno stroškovno obremenitev za vse zavezance, hkrati pa se od tega ukrepa v posameznih primerih ne pričakuje doseganje cilja povečanega davčnega priliva, saj že dosedanje poslovanje teh subjektov ne omogoča prikrivanja izdanih računov. Komisija Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance se je na 37. seji 26. 5. 2015 strinjala s pripombami in predlogi interesne skupine ter jih povzela, hkrati pa je podprla predlog zakon. Interesna skupina na 38. seji 10. 6. 2015 ni podprla predloga mnenja Državnega sveta k navedenemu predlogu zakona, ki je bil pripravljen na podlagi poročila Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, saj ni podprla predloga zakona, kar je podrobno utemeljila v stališču z dne 26. 5. 2015. Zaradi tega je Državnemu svetu predlagala v sprejem amandma, da se besedilo mnenja Državnega sveta spremeni tako, da Državni svet ne podpira predloga zakona. Tak predlog je bil tudi sprejet na 30. seji Državnega sveta. Državni zbor je na 10. redni seji 15. 7. 2015 zakon sprejel. Interesna skupina je zato na 7. izredni seji 16. 7. 2015 sprejela sklep, da predlaga odločilni veto na Zakon o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR). Pristojna komisija Državnega sveta ni podprla predloga odločilnega veta na Zakon o davčnem potrjevanju računov, medtem ko je Državni svet na 15. izredni seji 17. 7. 2015 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o zakonu, ki pa ga je Državni zbor na 17. izredni seji 20. 7. 2015 ponovno sprejel. Na 44. seji interesne skupine 25. 11. 2015 je bil sprejet dogovor, da se strokovno prouči smiselnost priprave pobude za sprejem zahteve za oceno ustavnosti Zakona o davčnem potrjevanju računov, do katere kasneje ni prišlo.

Interesna skupina je na 36. (2. korespondenčni) 20. 5. 2015 skupaj z državnim svetnikom mag. Stevom Ščavničarjem vložila Pobudo za sprejem zahteve za oceno ustavnosti prvega odstavka 85. člena Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSL-A, 63/13 in 17/15). Vlagatelj zahteve je pozval Ustavno sodišče, da podrobneje prouči kršitev naslednjih ustavnih določb: poseg v svobodo dela (49. člen Ustave); poseg v svobodno gospodarsko pobudo (74. člen Ustave); poseg v splošno svobodo ravnanja (35. člen Ustave); kršitev načel pravne države (2. člen Ustave); kršitev načela enakosti pred zakonom in enakega varstva pravic (14. in 22. člen Ustave). V začetku marca 2015 je bila sprejeta novela Zakona o sodiščih (ZS-L), ki je na novo določila status sodnih izvedencev, sodnih cenilcev in sodnih tolmačev. Prejšnji Zakon o sodiščih je status urejal za

vse tri skupine enotno. Status so lahko uporabljali na sodiščih, v upravnih postopkih in tudi izven sodnih in upravnih postopkov.

Do sprememb zakonodaje je prišlo, ko je Računsko sodišče v revizijskem poročilu izpostavilo, da je bilo poslovanje takratnega Ministrstva za pravosodje in javno upravo pri izvajanju nadzora nad delom sodnih cenilcev, ki opravljajo cenitve na področju vrednosti nepremičnin izven sodnih postopkov, neučinkovito, saj ni zagotovilo enakopravne obravnave kandidatov pri obveznem opravljanju preizkusa strokovnosti za pridobitev dovoljenja za opravljanje nalog sodnega cenilca. Takratno Ministrstvo za pravosodje in javno upravo ni zagotovilo primerljivih pogojev za pridobitev in ohranitev dovoljenja za opravljanje nalog sodnega cenilca s pogoji, ki veljajo za pooblaščenec ocenjevalce Slovenskega inštituta za revizijo in ni zagotovilo nadzora nad sodnimi cenilci. Namesto da bi takratno Ministrstvo za pravosodje in javno upravo zagotovilo nadzor nad sodnimi cenilci, je zgolj ugotovilo, da za te naloge nima dovolj sredstev in kadrov in noveliralo Zakon o sodiščih na način, da je sodnim cenilcem in sodnim izvedencem sklicevanje na njihov status omejilo samo na postopke pred sodišči in pred upravnimi organi. Dikcija novega prvega odstavka 85. člena Zakona o sodiščih dejansko določa splošno prepoved opravljanja sodnega izvedenstva izven sodnih postopkov, kar je po mnenju interesne skupine v neskladju z Ustavo. Pobudo interesne skupine za sprejem zahteve za presojo ustavnosti je Komisija za državno ureditev na 53. seji 27. 5. 2015 podprla. Državni svet je sprejel zahtevo za začetek postopka za presojo ustavnosti na 30. seji 10. 6. 2015 in jo poslal na Ustavno sodišče, ki je Državni svet 29. 6. 2015 obvestilo, da se zadeva ne bo obravnavala prednostno. *Ustavno sodišče o zadevi še ni odločilo.*

Interesna skupina se je na 41. seji 14. 10. 2015 seznanila z mnenjem Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide in s stališčem Interesne skupine delodajalcev k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A; EPA 729-VII). Interesna skupina je sprejela stališče, da podpira stališče Interesne skupine delodajalcev, ki je predlagala, da Državni svet ne podpre predloga zakona. Interesna skupina se je strinjala s stališčem, da enostranska sprememba minimalne plače grobo krši načela in prakse socialnega dialoga ter sklenjeni Socialni sporazum 2015-2016 v več delih in bistveno posega v obstoječa delovnopravna razmerja. *Državni svet na 33. seji ni podprl predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 13. redni seji 24. 11. 2015.*

Interesna skupina je na 42. (3. korespondenčni) seji 30. 10. 2015 sprejela sklep, da predlaga Državnemu svetu v sprejem predlog odločilnega veta na Zakon o javnem naročanju (ZJN-3; EPA 684-VII). Predlog odločilnega veta je podprla Komisija za državno ureditev na 10. izredni seji 2. 11. 2015. Državni svet je na 17. izredni seji 3. 11. 2015 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o Zakonu o javnem naročanju. Državni svet je opozoril na nekatere pomanjkljivosti omenjene zakonske ureditve in predvsem na dejstvo, da kriterij najnižje cene ne sme biti odločujoč kriterij pri dodelitvi javnega naročila, kar je razvidno tudi iz Direktive 2014/24/EU. To pomeni, da je pri dodeljevanju javnih naročil treba upoštevati cel spekter dejavnikov in ne zgolj ponujene cene za izvedbo javnega naročila. Za preprečevanje kršenja pravic delavcev bi se moralo pri določanju cene izvedbe javnega naročila, ki velikokrat predstavlja glavni element konkuriranja na razpisu za javno naročilo (bodisi s strani glavnega izvajalca ali podizvajalca), obvezno spoštovati določbe socialnega in delovnega prava, zato bi bilo nujno razširiti nabor dejavnosti, v katerih javnega naročila ni moč oddati zgolj na podlagi cene kot edinega oziroma odločujočega merila. Vzpostaviti bi se moral tudi ustrezen verificiran postopek preverjanja vseh ustreznih dejstev pred dodelitvijo javnega naročila (zlasti s področja spoštovanja delovnega in socialnega prava). Obenem je Državni svet opozoril na

socialni dumping v določenih panogah, ki je posledica uveljavitve kriterija najnižjih cen pri izvedbi javnih naročil.

V Sloveniji smo bili v zadnjem desetletju priča množičnemu propadanju podjetij v panogi gradbeništva, ki so največji delež svojih poslov opravljala prek javnih naročil. Še posebej v fazi zmanjšanja obsega poslov je, ob nekritični izbiri izvajalcev in po izključni uporabi principa najnižje cene, prišlo do pojava izjemno velikega obsega socialnega dumpinga v panogi gradbeništva, kar je imelo velike negativne socialne in narodnogospodarske posledice tako za panogo kot za slovensko gospodarstvo, zaposlene in državo. Slovenski javni naročniki ob tem ne nosijo nobene odgovornosti za nastalo stanje, saj za preprečevanje socialnega dumpinga v zakonodaji o javnem naročanju nimajo nobenih zavez. Zaradi težav s poplačilom podizvajalcev je Državni svet posebej opozoril na ustrežno ureditev tega področja. Ob prenosu 71. člena Direktive 2014/EU (oddaja javnih naročil podizvajalcem) bi moral zakon v 94. členu eksplicitno določiti verižno in solidarno odgovornost po celotni podizvajalski verigi. Zakon bi se zato moral dopolniti na način, da bi bil glavni izvajalec odgovoren za poplačilo plač in prispevkov delavcev, ki delajo pri kateremkoli podizvajalcu na kateremkoli nivoju, če jih podizvajalec ne plača. *Državni zbor je ob ponovnem odločanju zakon sprejel na 13. redni seji 18. 11. 2015.*

Interesna skupina se je na 44. seji 25. 11. 2015 seznanila z mnenjem Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide k predlogu mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2B; EPA 890-VII) in predlagala, da Državni svet ne podpre dopolnjenega predloga zakona in da se pred zadnjim odstavkom predloga mnenja Državnega sveta doda nov odstavek, ki se glasi: »Državni svet v povezavi s pokojninskim in invalidskim zavarovanjem opozarja tudi na še vedno nerešeno problematiko določitve zavarovalne osnove za kmete, ki so leta 2014 vstopili v sistem obveznega vodenja poslovnih knjig. Državni svet podpira stališče Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, ki predlaga, da naj zavarovalna osnova v takšnem primeru odraža realne dohodke kmetije, tako da dobiček predstavljajo dejansko prejeti dohodki, in sicer po načelu denarnega toka, in ne kot zdaj, ko prihaja do dvojnega upoštevanja istovrstnega dohodka v enem obračunskem letu (dvojne subvencije). Trenutno se namreč med dohodke všttevajo tako dejansko izplačani kot tudi načrtovani dohodki iz naslova ukrepov kmetijske politike. To pa povzroča nesorazmeren dvig prispevkov za obvezna socialna zavarovanja.« Državni svet na 35. seji 9. 12. 2015 ni podprl predloga zakona, obenem pa je podprl pripombe Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije k dopolnjenemu predlogu zakona. *Državni zbor je na 14. redni seji 15. 12. 2015 sprejel zakon.*

4.2.4. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je imela leta 2015 štirinajst (14) sej, od tega trinajst (13) rednih in eno (1) izredno.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 2. izredni seji 10. 3. 2015 obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D), ki ga je vložila Interesna skupina lokalnih interesov, in ga ni podprla. *Tudi Državni svet predloga odločilnega veta na 13. izredni seji 10. 3. 2015 ni sprejel.*

Na 34. seji 25. 3. 2015 je interesna skupina ponovno obravnavala Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta in se pri tem seznanila s stališčem Interesne skupine lokalnih interesov in njenim predlogom amandmaja k 1. členu predloga novele poslovnika (spremembe veljavnega 35. člena poslovnika). Interesna skupina negospodarskih dejavnosti se je, kot pobudnica za sprejem novele poslovnika, na pripombe Interesne skupine lokalnih interesov odzvala tako, da je predlagala kompromisno verzijo amandmaja k 35. členu (natančnejša ureditev možnosti podaje predloga za umik točke s predloga dnevnega reda že sklicane seje (možni predlagatelji umika so državni svetnik, interesna skupina ali komisija), možnost pet-minutne ustne obrazložitve predloga za umik, odločanje o umiku brez razprave in izjema v zvezi s pobudo za sprejem akta Državnega sveta iz 68. člena poslovnika). *Na 28. seji Državnega sveta 15. 4. 2015 je Interesna skupina lokalnih interesov svoj predlog amandmaja umaknila in Državni svet je glasoval samo o amandmaju Interesne skupine negospodarskih dejavnosti in ga sprejel, prav tako tudi Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta v celoti (več pod Pobuda in predloga interesne skupine).*

Interesna skupina je na 35. seji 15. 4. 2015, na željo Kolegija Državnega sveta, opravila razpravo o Pobudi državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izvajanja slovenske himne pred plenarnimi zasedanji v parlamentu, ki jo je Državni svet obravnaval in podprl na 27. seji 18. 3. 2015 ter je bila naslovljena na vodstvo Državnega sveta. Interesna skupina se je strinjala z osnovnim namenom (okrepitev zavedanja obeh domov parlamenta in širše javnosti, da so seje pomembni dogodki, na katerih se sprejemajo pomembne odločitve) in skrbjo predlagatelja pobude, vendar ocenjuje zasedanja Državnega sveta predvsem kot redna delovna srečanja organa zakonodajne veje oblasti, pred katerimi, po njenem mnenju, ni treba izvajati himne. Slednjo naj se načeloma izvaja le ob dogodkih posebnega pomena (slavnostne seje, obletnice delovanja, podelitve priznanj državnih organov itd.), saj bi drugače lahko sčasoma zbledel njen slavnostni pomen. *Kolegij Državnega sveta je stališče interesne skupine upošteval in del njegove vsebine vključil v odgovor pobudniku.*

Na 37. seji 1. 6. 2015 je interesna skupina v okviru priprave na volitve na polovici V. mandata Državnega sveta, za kandidata za predsednika Državnega sveta soglasno predlagala državnega svetnika Mitja Bervarja in v volilni odbor za izvedbo tajnih volitev dr. Janvita Goloba. Prav tako je predlagala, da se v drugi polovici V. mandata ohrani dosedanje sestavo vodstev komisij (predsedniki, podpredsedniki), v zvezi s sestavo članov posameznih komisij pa je zagovarjala stališče, da naj se zasleduje načelo uravnoveženega zastopstva interesnih skupin v posamezni komisiji. V primeru dogovora, da je vsaka posamezna državna svetnica oziroma vsak posamezen državni svetnik lahko član v največ dveh komisijah, pa naj se pri tej omejitvi ne upošteva članstva v Mandatno-imunitetni komisiji. *Državni svet je predloge interesne skupine na 30. seji 10. 6. 2015 upošteval.*

Na 42. seji 11. 11. 2015 je interesna skupina podala predloge amandmajev k petemu odstavku predloga mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2016, petemu odstavku predloga mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2017 ter zadnjemu odstavku predloga mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII. Z amandmaji je interesna skupina želela opozoriti na večletno zmanjševanje deleža proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter pozvati državo, naj ponovno ovrednoti pomen in vlogo omenjenih področij. Posledično je interesna skupina pozvala k postopnemu dvigu višine proračunskega financiranja kulture, da bo višina sredstev primerljiva s časom po osamosvojitvi (2,5 odstotka letnega

proračuna Republike Slovenije), med drugim zaradi njene pomembne vloge pri graditvi slovenske državnosti in multiplikativnih učinkov kulture na družbo in gospodarstvo. *Državni svet je amandmaje na 34. seji 11. 11. 2015 sprejel in jih vključil v predloge mnenj Državnega sveta k obravnavanim aktom.*

Pobude, vprašanja in predlogi interesne skupine

Interesna skupina je 2. 3. 2015 vložila Pobudo za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, s katero je predlagala jasnejšo ureditev postopka umika točk z dnevnega reda že sklicane seje Državnega sveta (sprememba 35. in 70. člena poslovnika v zvezi s postopkom umika točk z dnevnega reda sej Državnega sveta) in dopolnitev 97. člena poslovnika (zagotovitev podlage za posredovanje aktov državnega sveta o zadevah iz pristojnosti Vlade, predsednika republike, ministrstev in drugih državnih organov, ki niso mnenja k predlogom zakonov ali aktov, ki jih obravnava Državni zbor (npr. zaključki posvetov, mnenja o predlogih zakonov, ki so še v medresorskem usklajevanju na vladi, itd)). Pobudo interesne skupine je obravnavala Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta na 11. seji 11. 3. 2015. Pri tem pobuda zaradi različnih mnenj članov komisije glede izjeme, ki jo je predlog novele poslovnika določal za sprejem akta Državnega sveta iz 68. člena poslovnika, ni bila soglasno sprejeta.

Na 27. seji Državnega sveta 18. 3. 2015 je bil vložen amandma Interesne skupine lokalnih interesov k 1. členu predloga novele poslovnika, zato je bila točka prekinjena, saj se je v skladu s 74. členom Poslovnika Državnega sveta do amandmaja morala opredeliti Mandatno-imunitetna komisija. Slednja se je ponovno sestala na 12. seji 7. 4. 2015, se seznanila s prej omenjenim amandmajem ter dodatno vloženim amandmajem Interesne skupine negospodarskih dejavnosti (*več pod Povzetki stališč*) in podprla zgolj slednjega, saj je bil za amandma Interesne skupine lokalnih interesov napovedan umik na seji Državnega sveta. *Državni svet je na 28. seji 15. 4. 2015 sprejel amandma Interesne skupine negospodarskih dejavnosti in Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta v celoti. S tem se je uspešno zaključil večmesečni projekt interesne skupine.*

Interesna skupina je na 40. seji 16. 9. 2015 sprejela sklep, da se na Kolegij Državnega sveta naslovi dopis s predlogom za ponovno razpravo o problematiki dodelitve sedežev državnim svetnicam in svetnikom na slavnostnih sejah v Državnem zboru. Interesna skupina je sicer že na svoji 20. seji 26. 2. 2014, opozorila, da se državnim svetnicam in svetnikom na slavnostnih sejah v Državnem zboru dodeljuje neprimerno locirane sedeže na balkonu dvorane, kar ni v skladu s funkcijo, četudi je v parterju dvorane Državnega zbora ob slovesnostih na voljo dovolj prostih sedežev. *Kolegij Državnega sveta je o pobudi interesne skupine razpravljal na 43. seji 12. 9. 2015 in sprejel odločitev, da bo Državni svet kot možno rešitev nastale situacije predlagal Državnemu zboru, da slavnostne seje organa pripravljata skupaj in na tak način razrešita težavo z obstoječimi protokolarnimi pravili sedežnega reda v dvorani Državnega zbora.*

Na 41. seji 14. 10. 2015 je interesna skupina na podlagi prvega odstavka 42. člena Poslovnika Državnega sveta slednjemu predlagala, da se razprava in odločanje o zaključkih posveta Inženirji in gospodarstvo/I (8. točka dnevnega reda 33. seje Državnega sveta) preloži na eno izmed prihodnjih sej Državnega sveta. Pobudnik predloga za prestavitev točke je bil dr. Janvit Golob, kot pobudnik posveta in predviden poročevalec pri omenjeni točki dnevnega reda. *Državni svet je predlog za preložitev obravnave sprejel.*

Ostalo

Na 30. seji Kolegija Državnega sveta 8. 12. 2014 je bila, na predlog Interesne skupine negospodarskih dejavnosti, sprejeta odločitev, da se osnovno verzijo Predloga kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije, ki je bil umaknjen z dnevnega reda 19. seje Državnega sveta 11. 6. 2014, ponovno predloži v mnenje in odločanje ostalim interesnim skupinam. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je namreč že leta 2014 predlagala preimenovanje dokumenta v Etični kodeks državnih svetnikov Državnega sveta Republike Slovenije in k predlogu kodeksa podala splošne in konkretne pripombe v obliki amandmajev k posameznim členom (k 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 12. in 14. členu ter nov 11.a člen). Potem ko so tudi vse ostale interesne skupine podale svoja stališča, je bil predlog kodeksa ponovno uvrščen na dnevni red 27. seje Državnega sveta 18. 3. 2015. Pred tem ga je obravnavala Mandatno-imunitetna komisija na 11. seji 11. 3. 2015 in na podlagi stališč interesnih skupin pripravila prečiščen predlog z novim naslovom, ki ga je predlagala Interesna skupina negospodarskih dejavnosti in nekaterimi dopolnitvami besedila (črtanje poglavja III. Odločanje o kršitvi kodeksa ter nekaterimi popravki in dopolnitvami pri posameznih členih). V prečiščenem predlogu so bili v največji možni meri upoštevani predlogi sprememb, ki jih je podala Interesna skupina negospodarskih dejavnosti. Na 33. seji 18. 3. 2015 se je interesna skupina seznanila s Poročilom Mandatno-imunitetne komisije ter Predlogom sklepa Državnega sveta k etičnemu kodeksu, h kateremu ni imela pripomb. *Državni svet je etični kodeks na 27. seji 18. 3. 2015 sprejel.*

Član interesne skupine dr. Zoran Božič je na 35. seji 15. 4. 2015 opozoril na njegovo pobudo za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona o dopolnitvah Ustave Republike Slovenije, ki jo je Državni svet obravnaval in sprejel na 8. seji 12. 6. 2013 in ki je vsebovala predlog spremembe besedila 168. in 170. člena (da Državni svet Republike Slovenije postane upravičen predlagatelj za začetek postopka za spremembo Ustave ter da Državni svet Republike Slovenije in trideset tisoč volivcev pridobijo pravico zahtevati potrditev spremembe Ustave na referendumu). Odzivi takratne Vlade in Državnega zbora na omenjeno pobudo niso bili pozitivni, zato je dr. Božič menil, da bi kazalo pobudo ponovno vložiti v času aktualne vlade. Člani interesne skupine so po krajši razpravi zavzeli stališče, da je smiselno najprej počakati na zaključek aktivnosti v zvezi s postopkom ponovnega odločanja, nato pa v dani situaciji še enkrat proučiti ustreznost ponovne vložitve omenjene pobude.

Interesna skupina je v okviru točke Razno na posameznih sejah razpravljala o aktivnostih v zvezi s spremembo postopka ponovnega odločanja, še vedno neurejenem področju obdavčitve potnih stroškov državnih svetnic in svetnikov, drugačnih možnostih izvajanja 13.a člena Zakona o funkcionarjih v državnih organih, o obiskih Državnega sveta v lokalnih skupnostih ter v tujini, o aktualni problematiki begunskega vala, različnih strateških dokumentih na ravni države (Strategija pametne specializacije, Strategija razvoja javne uprave 2015–2020 ...) in aktualnih posvetih, ki se odvijajo v dvorani Državnega sveta in pri katerih so aktivno sodelovali nekateri člani interesne skupine.

4.2.5. Interesna skupina lokalnih interesov

Interesna skupina je imela leta 2015 triindvajset (23) sej, od tega devetnajst (19) rednih in štiri (4) izredne seje.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina se je na 30. seji 21. 1. 2015 seznanila s Predlogom Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga je predložil državni svetnik Branko Šumenjak. Ocenila je, da predlog etičnega kodeksa ne bo prinesel posebnih koristi ali dodane vrednosti, saj ureja pravila vedenja in moralne norme, ki jih odgovorni posamezniki, ki delujejo v okviru Ustave, pravnega reda Republike Slovenije in minimalnih standardov spoštljivega obnašanja in dolžnega ravnanja, spoštujejo in zato tudi ne potrebujejo formalnega okvira za sankcioniranje neprimerne ravnanja. Predlog etičnega kodeksa je rezultat primerov preteklega neetičnega ravnanja posameznikov v različnih funkcijah, ki pa jih etični kodeks ne more preprečiti. Sankcije za nepravilno ravnanje ljudi so predvsem volitve in odpoklic funkcionarja. Spremembe v ravnanju ljudi ne bodo nastale zaradi etičnega kodeksa, ampak zaradi njihovega zavedanja o dolžnosti spoštljivega in zgledega ravnanja. Ne glede na to mnenje je interesna skupina ocenila, da je smiselno, da Državni svet formalno sprejme etični kodeks, katerega sprejem priporoča Komisija za preprečevanje korupcije in ga poznajo tudi druge države. Interesna skupina je na 33. seji podprla usklajen predlog etičnega kodeksa, ki ga je pripravila Mandatno-imunitetna komisija. *Državni svet je etični kodeks sprejel na 27 seji 18. 3. 2015.*

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na skupni seji 11. 2. 2015 nista podprli Predloga zakona o interventnih ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (EPA 324-VII). Čeprav sta pozdravili napore Vlade pri iskanju rešitev za razbremenitev občinskih proračunov, sta se pridružili opozorilom združenj občin, da predlagani interventni ukrepi pomenijo le poskus iskanja prihrankov v občinah, ne bodo pa znižali stroškov občin v ocenjeni vrednosti 15 milijonov evrov. Dodatno sta opozorili, da predlagani ukrepi zaradi velikih razlik med občinami ne bodo imeli enakih finančnih učinkov v vseh občinah oziroma učinkov sploh ne bo za vse občine. Državni svetniki so se strinjali s stališčem Združenja mestnih občin Slovenije, da bi se morali predlagani interventni ukrepi izvajati že v času, ko je bila povprečnina 536 evrov, zdaj, ko se višina povprečnine znižuje na 525 oz. 500,83 evra, pa bi morali že dajati rezultate na odhodkovni strani občinskih proračunov. Opozorili so, da je ključen problem občin vsakoletno zniževanje primerne porabe za financiranje z zakonom določenih nalog ob istočasnem nalaganju novih obveznosti z zakoni in podzakonskimi akti brez zagotavljanja finančnih virov. Eden takih primerov so stroški občin iz naslova obveznega zdravstvenega zavarovanja za brezposelne osebe. Državni svetniki se strinjajo, da je treba v skladu z ustavnim načelom socialne države socialno ogroženim osebam pomagati in jim zagotavljati najosnovnejše pravice, vendar je to dolžnost države, ki mora v primeru, da to nalogo prenese na občine, tudi zagotoviti finančna sredstva. V zvezi s predlagano spremembo Zakona o lokalni samoupravi glede delovanja krajevnih skupnosti so državni svetniki poudarili, da učinek njihovega delovanja ne moremo gledati le prek stroškov za njihovo delo, ampak tudi prek njihovega vpliva na kakovost življenja v občinah. Za uravnoteženje javnih financ občin je ključen t. i. tretji paket sistemskih ukrepov za znižanje stroškov občin v višini 22.8 milijona evrov, ki se mu je Vlada zavezala v dogovoru z reprezentativnima združenjema občin. Državni svetniki pričakujejo, da bodo Vlada in resorna ministrstva v procesu priprave sistemskih ukrepov za znižanje stroškov za financiranje zakonskih nalog prisluhnila argumentom združenj občin. Odbor Državnega zbora za javno upravo, notranje zadeve in lokalno samoupravo je na 12. nujni seji pripravil dopolnjen predlog zakona za odločanje na seji Državnega zbora. V razpravi so si bila mnenja glede uspešnosti pogajanj združenj občin z Vlado različna. Opozicijski poslanci so pritrdili opozorilom državnih svetnikov glede neustreznih zakonskih rešitev, medtem ko so koalicijski poslanci ocenili, da predlog zakona pomeni kompromisno rešitev, po katerem so združenja pristala na znižanja povprečnine ob hkratnem sorazmernem znižanju stroškov občin. Opozorili so tudi na zavezo

Vlade, da v tekočem letu pripravi sistemske spremembe za razbremenitev občinskih proračunov v višini 22,8 milijona evrov ali jim na drug način zagotovi sredstva. Veliko časa so namenili predlogu koalicijskih strank, da občine ne bi imele več možnosti podeljevanja pravne subjektivitete svojim ožjim delom, a na koncu predlog ni bil sprejet. *Državni zbor je zakon sprejel na 9. izredni seji 20. 2. 2015.*

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj tudi nista podprli Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (EPA 505-VII), ker ni vseboval nujnih rešitev za realizacijo Dogovora o višini povprečnine za leto 2015, s katerim se je Vlada zavezala, da bo do 30. 6. 2015 z izvedbenimi in sistemski ukrepi znižala stroške občin na letni ravni za 22,8 mio evrov oz. na drug način zagotovila ta sredstva. Interesna skupina in komisija sta izpostavili, da občine niso bile deležne pričakovanih prihrankov že v preteklosti iz naslova znižanja povprečnine iz 536 evrov leta 2014 na 525 evrov v prvi polovici 2015. Menili so, da bi morala Vlada že s to novelo zakona predlagati ohranitev povprečnine v višini 525 evrov v drugi polovici 2015, saj je to edini način za preprečitev še večje finančne in likvidnostne stiske občin. Čeprav lahko občine po sodni poti izterjajo manjkajoča sredstva, ki jih je Vlada občinam obljubila v Dogovoru o višini povprečnine za leto 2015, se je treba zavedati, da je za občine problematično obdobje od 1. 7. 2015 do konkretnih finančnih učinkov ukrepov za znižanje stroškov, saj v tem času ne bodo imele dovolj sredstev za izvajanje zakonskih nalog. Občine se že zdaj spopadajo z nelikvidnostjo, zato bodo ob nižji povprečnini in neuveljavljenih zakonskih rešitvah za znižanje stroškov težave še večje. Državni svetniki so izrazili pričakovanje, da bo Vlada pravočasno predložila zakonske rešitve za znižanje stroškov občin oziroma ohranitev povprečnine v višini 525 evrov tudi v drugi polovici tega leta in da bodo finančni učinki nastopili s 1. 7. 2015. Najprej je opozorila interesne skupine in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj povzela Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, nato pa še Državni svet na 30. seji 10. 6. 2015. Vlada je v odgovoru na mnenje Državnega sveta v zvezi s stabilnostjo financiranja lokalne samouprave navedla, da je bila novela predložena v obravnavo v času, ko je priprava sistemskih sprememb za znižanje stroškov občin še potekala. Dva dni po seji Državnega sveta je Vlada ob obravnavi poročila o aktivnostih ministrstev v zvezi z nižanjem stroškov občin ugotovila, da se z uveljavljenimi spremembami predpisov stroški občin znižujejo za okoli 9 mio in ne za predvidenih 22,8 mio evrov, zato naj bi ponovno pripravila novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2014 in 2015, s katero bo uveljavljena višja povprečnina za drugo polovico 2015, s čimer bo Vlada v celoti uresničila svojo zavezo iz prej navedenega dogovora. *Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji 18. 6. 2015.*

Interesna skupina je, na predlog državnega svetnika Bojana Kontiča, na 38. seji 1. 6. 2015 sprejela pobudo, da naj Vlada v Državni zbor pravočasno predloži napovedano novelo Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015, saj je pravočasna uveljavitev zakonskih rešitev oziroma nastop finančnih učinkov s 1. 7. 2015 edini možni način, da se prepreči še večja finančna in likvidnostna stiska občin. Državni svet je pobudo podprl na 30. seji 10. 6. 2015 in jo naslovil na Vlado, ki je Predlog zakona o spremembi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (EPA 611-VII) predložila v Državni zbor 24. 6. 2015 in predlagala, da se za drugo polletje 2015 povprečnina zviša za 13,39 evrov na 514,22 evrov. Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta navedeno novelo zakona obravnavali 6. 7. 2015 in menili, da je nujno na novo določiti višino povprečnine za drugo polovico 2015, vendar se nista strinjali s predlagano povprečnino, ker občinam ne zagotavlja izvajanja zakonskih nalog. Predlagali sta povprečnino v višini 525 evrov tudi po 1. 7. 2015 ter pozvali predlagatelja zakona, da v nadaljnjem zakonodajnem postopku v čim večji možni meri upošteva opozorila, predloge in stališča vseh treh združenj občin. Predsednika Državnega sveta sta tudi pozvali, da skliče izredno sejo Državnega sveta še pred sejo matičnega odbora Odbora Državnega zbora. Predlog interesne

skupine in komisije sta povzela tudi Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter Državni svet, ki je mnenje k predlogu zakona sprejel na 14. izredni seji 9. 7. 2015. Matično delovno telo Državnega zbora je na predlog koalicijskih poslanskih strank določil povprečnino v višini 519 evrov z argumentom, da gre za kompromisno rešitev, ki na eni strani upošteva argumente občinskih združenj, po drugi strani pa upošteva tudi nesporno dejstvo, da je bil dosežen napredek pri zmanjševanju stroškov za izvajanje nalog občin. *Državni zbor je zakon sprejel na 10. seji 13. 7. 2015.*

Interesna skupina je na 6. izredni seji 9. 3. 2015, na pobudo državnega svetnika Mirka Kozelja sprejela sklep, da Državnemu svetu predlaga v sprejem odložitveni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZDR-D), EPA 257-VII, katerega ključna vsebinska sprememba se je nanašala na redefinicijo zakonske zveze, kar bi imelo številne pravne in družbene posledice. Predlagana sprememba bi pomenila izbris uradne zakonske definicije moža in žene in bi zaničala večstoletno tradicijo zakonske zveze v slovenskem kulturnem prostoru, obenem pa bi omogočila istospolnim parom posvojitev otrok. Po mnenju interesne skupine sprejet zakon ne pomeni izenačitve pravic istospolnih zvez z zakonsko zvezo, ampak izenačitev celotnega družbenega statusa zakonske zveze z istospolnimi zvezami. Opozorila so se nanašala tudi na sprejemanje zakona po skrajšanem postopku, saj se ni opravila splošna razprava niti se ni izvedla javna predstavitev mnenj. S tem se ni moglo kakovostno soočiti vseh argumentov in pridobiti vseh stališč v zvezi z redefinicijo zakonske zveze in posledicami za tiste otroke, ki jim bo država zdaj sistemsko onemogočila, da bi odraščali v okolju moškega in ženske, ki po številnih raziskavah predstavlja najbolj optimalno okolje za razvoj otroka. Državni svet na 13. izredni seji 10. 3. 2015 ni sprejel odložitvenega veta na zakon, je pa v predpisanem roku skupina volivk in volivcev vložila zahtevo za razpis naknadnega referendumu o zakonu. *Večina volivk in volivcev je zakon na referendumu, ki je bil 20. 12. 2015, zavrnila.*

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj nista podprli Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 482-VII), s katerim je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Janijem Möderndorferjem predlagala zakonsko ureditev pogojev za prenehanje funkcije občinskega svetnika in župana ter instituta odpoklica župana. Poudarili sta, da je sistem lokalne samouprave v Sloveniji stabilen, kar pa lahko ogrozimo z institutom odpoklica župana. Taki parcialni predlogi izhajajo iz prepričanja o nepotrebnosti lokalne samouprave in ne pomenijo koraka k izboljšanju stanja. Čeprav so pogoji za samo izvedbo glasovanja o odpoklicu in sam odpoklic župana postavljeni visoko, bodo župani v drugem in tretjem letu mandata pod vsakodnevnimi pritiski zaradi groženj po odpoklicu in se bodo zato večino časa ukvarjali le z opravičevanjem svojih ravnanj, obenem pa ne bodo sprejemali nepriljubljenih, vendar nujnih ukrepov, ki so v interesu občine. Volivci bi morali pred glasovanjem na volitvah preveriti kandidate in njihove programe ter na koncu tudi sprejeti odgovornost za odločanje na volitvah. Med državnimi svetniki je prevladalo prepričanje, da se župana lahko razreši iz krivdnih razlogov, kar ureja zakon v 90. b členu, medtem ko njegova predčasna razrešitev ne bi smela imeti podlage v političnih razlogih ali njegovih nepopularnih odločitvah. Dodatno interesna skupina in komisija opozarjata, da so župani, poleg predsednika republike, edini funkcionarji, ki jih volivci izvolijo neposredno po sistemu absolutne večine, kar pomeni, da so izvoljeni v primeru večinske podpore volivcev. Ključne odločitve v občini, npr. o občinskem proračunu, planih razvoja občine, sprejema občinski svet kot najvišji organ odločanja v občini in ne župan. S tega vidika bi bil predlog za istočasno razrešitev oziroma odpoklic župana in občinskega sveta sicer smiseln, vendar bi bila učinkovitost lokalne samouprave zaradi pritiskov po odpoklicu in izvajanja postopkov za odpoklic sredi mandata manjša. V zvezi s predlagano ureditvijo ostrejših pogojev za pridobitev in prenehanje funkcije občinskega svetnika in župana, kar je z drugimi predlogi zakonov predlagano tudi za funkcionarje na državni ravni, interesna skupina in komisija opozarjata

na Ustavo, ki v 43. členu določa, da je volilna pravica splošna in enaka, in v 82. členu daje podlago za zakonsko omejitev izvoljivosti le poslancev. Kazalo bi razmisliti, da bi omejili pasivno volilno pravico enotno za vse funkcionarje na državni in lokalni ravni z dopolnitvijo 43. člena Ustave in za čas do izteka izrečene zaporne kazni prepovedali izvoljivost posameznika, ki je bil pravnomočno obsojen na nepogojno kazen zapora za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti. *Predlog zakona do konca leta ni prišel na dnevni red matičnega odbora Državnega zbora.*

Interesna skupina se je spomladi 2015 skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj seznanila z Izhodišči za pripravo strategije razvoja lokalne samouprave, ki jih je pripravilo Ministrstvo za javno upravo. Državni svetniki so pozdravili namero resornega ministrstva, da v okviru javne razprave najprej pridobi mnenja različnih deležnikov o stanju lokalne samouprave in ključnih odprtih vprašanih funkcionalne, finančne, organizacijske in teritorialne sestavine lokalne samouprave ter na njihovi podlagi pripravi dolgoročni strateški dokument o razvoju lokalne samouprave, ki bo tudi podlaga za morebitne posege v sistem lokalne samouprave. Državni svetniki so ocenili, da manjkajo ključna vprašanja glede teritorialne organiziranosti (pokrajine), poleg tega manjka časovna opredelitev veljavnosti strategije. Prevladalo je stališče, da bi morala strategija opredeliti upravno-politično členitev Slovenije na pokrajine kot druge stopnje lokalne samouprave, ki bi z zadostnim finančnim, kadrovskim in razvojnim potencialom prevzele skrb za skladen regionalni razvoj in lažje in učinkoviteje opravljale določene upravne in razvojne naloge. Pokrajine so nujne tudi zaradi lažjega čezmejnega sodelovanja, saj so občine premajhen partner sosednjim deželam oziroma provincam. V povezavi z ustanovitvijo pokrajin bi kazalo v strategiji opredeliti tudi vlogo Državnega sveta kot dela zakonodajne veje oblasti, ki je edini predstavnik samoupravnih lokalnih skupnosti na državni ravni. Kakršnakoli zmanjševanje števila občin je možno le na podlagi volje prebivalcev, ki se morajo sami odločati, v kakšni občini želijo prebivati in s katero občino se želijo združiti. Občinam je treba zagotoviti obseg financiranja v skladu z obsegom nalog. Če se nanje prenašajo naloge, jim je treba za opravljanje teh nalog zagotoviti tudi sredstva. Interesna skupina je svoje stališče posredovala na Ministrstvo za javno upravo, ki je decembra 2015 v javno razpravo predložilo Strategijo razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji, do katere se je interesna skupina opredelila na 47. seji 7. 12. 2015 in skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj še na 48. seji. Državni svetniki so poudarili, da strategija ne daje vseh odgovorov na ključne probleme lokalne samouprave, saj ne vsebuje vseh formalnih elementov strateškega dokumenta, ki bi moral predstavljati podlago za odločitve vsakokratne izvršilne in zakonodajne veje oblasti pri oblikovanju in sprejemanju zakonodaje. Strategija bi morala določiti konkretne cilje in jih časovno opredeliti ter določiti kazalnike, s katerimi bi lahko ugotavljali oziroma merili uresničevanje postavljenih ciljev. Nujno je v delovno skupino za pripravo dokončne vsebine strategije vključiti predstavnike vseh treh združenj občin, saj bomo le na ta način prišli do uravnoteženega dokumenta, ki bo nakazal najboljše možne rešitve. Smiselno bi bilo tudi organizirati posvete po razvojnih regijah, da bi dobili vpogled v potrebe lokalnega nivoja in njihovo videnje razvojnih izzivov. Državni svetniki so predlagali, da se javna razprava podaljša in bili mnenja, da ni treba hiteti s sprejemanjem strategije, saj je pomembna večinska podpora vseh deležnikov (občine, stroka, politika). Kot je bilo ugotovljeno že pri obravnavi izhodišč, so državni svetniki tudi tokrat ugotavljali, da dokument ne opredeljuje pokrajin, kar je v nasprotju z ustavnim konceptom lokalne samouprave, ki predvideva pokrajino kot nov upravno-politični sistem s svojimi pristojnostmi in lastnimi finančnimi viri. Strategija je dolgoročni strateški dokument, zato njene vsebine ne more krojiti morebitna nezmožnost ustanovitve pokrajin zaradi različnih pogledov politike glede števila pokrajin, ampak bi morala nasloviti razvojne probleme države in dati s strokovnimi argumenti podprt odgovor na vprašanje, ali Slovenija potrebuje pokrajine ali ne oziroma kakšne pokrajine potrebujemo. Ustanavljanje pokrajin se vse prevečkrat povezuje z dodatnimi stroški, medtem ko se

pozablja, da so pokrajine potrebne zaradi decentralizacije in izvajanja nalog, ki presegajo območja občin. Za enakomeren regionalni razvoj in uspešno reševanje izzivov je potrebna stabilna in operativna struktura z voljenimi organi na določenem teritoriju in ne ad-hoc strukture, ki se danes vzpostavljajo za reševanje razvojnih problemov na posameznih problemskih območjih. Ni strokovnih argumentov, ki bi upravičevali organiziranje pristojnosti pokrajin v okviru že obstoječih oblasti oz. v okviru upravnih okrajev kot enotne regijske strukture organiziranosti državne uprave. Tak način videnja nadaljnjega razvoja lokalne samouprave zapostavlja načelo decentralizacije in subsidiarnosti, krepi centralizacijo ter negira v strategiji večkrat poudarjen partnerski odnos države do lokalne samouprave. Strategija sploh ne naslavlja vprašanja prenosa nalog, ki presegajo zmoglosti občin. Ne moremo govoriti o prenosu nalog z občin na upravne enote kot teritorialne sestavine državne uprave, ampak kvečjemu o prenosu nalog z občin na drugi nivo lokalne samouprave. Strategija sicer ugotavlja, da so na področju financiranja nujne spremembe, vendar ne daje odgovora na vprašanje, na kakšen način bo zagotovljena sorazmernost izvirnih prihodkov z obsegom zakonskih nalog, kar je eden temeljnih postulatov Evropske listine lokalne samouprave. Državni svetniki so tudi poudarili, da mora imeti strategija prilogo z navedbo vseh področnih zakonov in podzakonskih aktov, ki jih je treba spremeniti oziroma dopolniti za uresničevanje ciljev strategije. Sama strategija bo brez spremembe področne zakonodaje, ki predpisuje obveznosti občin, ostala le črka na papirju in ne bo prispevala k razvoju lokalne samouprave. *Interesna skupina in komisija sta mnenje poslali na Ministrstvo za javno upravo, ki bo na podlagi prispelih pripomb pripravilo novo verzijo strategije.*

Ob pripravah na volitve ob izteku prve polovice V. mandata Državnega sveta so člani interesne skupine na 39. seji 10. 6. 2015 izpostavili, da bi morala Interesna skupina lokalnih interesov kot največja interesna skupina imeti v vodstvu Državnega sveta svojega predstavnika. Interesna skupina je podprla kandidaturo dotedanjega predsednika Mitja Bervarja za predsednika Državnega sveta in za podpredsednika Državnega sveta predlagala državnega svetnika Branka Šumenjaka. *Državni svet je na 30. seji 10. 6. 2015 izvedel volitve* in za podpredsednika Državnega sveta izvolil kandidata interesne skupine državnega svetnika Branka Šumenjaka in za predsednika Državnega sveta dotedanjega predsednika Mitja Bervarja.

Interesna skupina je 5. 10. 2015 obravnavala Predloga proračunov Republike Slovenije za 2016 in 2017 (EPA 760-VII in 761-VII) skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter poudarila, da dokumenta v tistem delu, ki se nanašata na financiranje lokalnih skupnosti, za občine nista sprejemljiva. Vsa tri združenja občin namreč niso pristale na vladni predlog povprečnine za prihodnji dve leti v višini 522 evrov. Interesna skupina in komisija sta poudarili, da rezultati pogajanj Vlade z združenji občin kažejo na vedno slabši položaj lokalnih skupnosti, ki se jim za opravljanje zakonskih nalog zmanjšuje obseg sredstev. Namesto da bi se izvajanje zakonskih nalog financiralo iz državnega proračuna, so občine prisiljene njihovo izvajanje zagotavljati iz lastnih sredstev, s čimer se jim zmanjšuje finančni potencial za investicije in finančna avtonomija, pri čemer imajo v novi finančni perspektivi na razpolago bistveno manj evropskih sredstev kot v pretekli finančni perspektivi. Državni svetniki so opozorili, da so občine pristale na znižanje povprečnine 2015 ob pogoju, da se razlika pokrije z ukrepi za znižanje stroškov občin, vendar občine napovedanih učinkov ukrepov za znižanje stroškov ne čutijo ali pa se ne izvajajo. Po mnenju državnih svetnikov je treba določiti take ukrepe za znižanje stroškov občin, ki bodo imeli za vse občine enak finančni učinek. Če se občinam ob zniževanju povprečnine ne bodo znižali stroški, bo veliko občin v likvidnostnih težavah in bankrotiralo. Nezmožnost izvajanja zakonskih nalog čutijo ljudje, saj večino njihovih potreb zadovoljujejo prav občine. Interesna skupina in komisija sta pozvali Vlado, da v nadaljnjih pogajanjih upošteva utemeljene argumente vseh treh združenj občin za ohranitev razvojnega potenciala občin in jim prisluhne ter z njimi doseže Dogovor o povprečnini za leti 2016 in 2017, ki bo za občine sprejemljiv. Skupno stališče interesne skupine in komisije je povzela tudi Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter

Državni svet na 33. seji. Interesna skupina je 46. seji 11. 11. 2015 obravnavala tudi Dopolnjena predloga proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017. Podprla je predlagano negativno mnenje Državnega sveta k dopolnjenemu predlogu proračuna za leto 2016, k predlogu pozitivnega mnenja Državnega sveta k dopolnjenemu predlogu proračuna za 2017 pa je predlagala amandma, da se pozitivno mnenje spremeni v negativno mnenje, kar je bilo upoštevano. *Državni zbor je sprejel proračuna za 2016 in 2017 na 13. seji 18. 11. 2015.*

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta na skupni seji 2. 11. 2015 obravnavali Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (EPA 782-VII) ter podprli argumente združenj občin glede finančnega položaja občin v povezavi s povprečnino ter predloge amandmajev Združenja mestnih občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije in Združenja občin Slovenije. Interesna skupina in komisija sta pozvali Vlado in združenja občin, da vložijo vse napore za doseg dogovora in razrešitev vseh odprtih vprašanj, ki so predmet pogajanj in predloga zakona. Državni svetniki so podprli predloge amandmajev združenj občin za povišanje povprečnine na 536 evrov, saj vladni predlog povprečnine v višini 519 oz. 522 evrov ne odraža dejanskih stroškov občin za izvajanje zakonskih nalog. Občine v sedanjih finančni perspektivi praktično nimajo več dostopa do evropskih sredstev za investicije, poleg tega vladni predlog ne upošteva pričakovanih stroškov občin zaradi napovedanih sprostitev napredovanj javnih uslužbencev, kar je posledica pogajanj Vlade in sindikatov, v katerih občine niso sodelovale. Državni svetniki so nasprotovali dodatnemu nižanju obsega sredstev za sofinanciranje investicij občin, ki je občinam dodeljen na podlagi ZFO-1 in indeksa razvojne ogroženosti posamezne občine, saj bodo najbolj prizadete razvojno najšibkejše občine. Nasprotovali so tudi predlogu, da se občinam, pri katerih primerni obseg sredstev presega primerno porabo, dodatno odvzamejo sredstva za financiranje zakonskih nalog. Ker je matična komisija Državnega sveta podprla predlog zakona, je interesna skupina na 46. seji sprejela amandma in predlagala, da Državni svet sprejme negativno mnenje, kar je Državni svet podprl. Negativno mnenje Državnega sveta je bilo posredovano Državnemu zboru, ki je zakon sprejel na 13. seji 18. 11. 2015. Ker se interesna skupina z vsebino tistega dela zakona, ki se nanaša na financiranje lokalnih skupnosti, ni strinjala, je na 9. izredni seji 23. 11. 2015 sprejela sklep, da predlaga Državnemu svetu v sprejem odložilni veto na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017. Na podlagi njenih dotedanjih stališč je nasprotovala višini povprečnine, nižanju višine sredstev za sofinanciranje investicij iz 21. člena Zakona o financiranju občin in rešitvi v 55. členu, na podlagi katere se občinam 2016 in 2017 zagotavljata dohodnina in finančna izravnava do višine primerne porabe. Državni svet je sprejel odložilni veto na navedeni zakon na 18. izredni seji 25. 11. 2015. *Državni zbor je ob ponovnem glasovanju zakon sprejel na 25. izredni seji 1. 12. 2015.* Interesna skupina je ob sprejemu predloga za odložilni veto sprejela tudi sklep, da naj strokovne službe Državnega sveta pripravijo strokovno obrazložitev za vložitev zahteve za oceno ustavnosti določb Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017, ki se nanašajo na financiranje občin.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na skupni seji 2. 11. 2015 nista podprli Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (EPA 784-VII), s katerim je Vlada želela zagotoviti dodaten priliv sredstev v državni proračun na račun občin, ki so v skladu z veljavno ureditvijo upravičene do prihodkov iz naslova koncesij za rabo vode. Gre za nesprejemljiv predlog, ki velikemu številu občin odvzema velik del proračunskih sredstev. Občine, ki so upravičene do dela plačila koncesije za rabo vode, sredstva namenjajo za obnovo poškodovane infrastrukture in vzdrževanje vodotokov. Če bi se jim odvzela ta sredstva, bi bila varnost občank in občanov ob vodotokih še bolj ogrožena, saj občine ne bodo več finančno sposobne zagotavljati vzdrževanja vodotokov in odpravljanja posledic visokih voda. Državni svetniki so tudi opozorili, da je Vlada prav v času pogajanj z združenji občin o povprečnini in nižanju

stroškov občin v Državni zbor predložila predlog zakona, s katerim okoli tretjini občinam jemlje finančna sredstva in o tem sploh ni obvestila združenj občin. Tak način dela Vlade je nesprejemljiv in ne vodi k sprejemanju usklajenih rešitev. Državni svet je na 34. seji 11. 11. 2015 povzel skupno mnenje interesne skupine in komisije. *Na 23. nujni seji je Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor na predlog predlagatelja zakona sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, pri čemer so člani odbora izrazili pričakovanje, da se občine v prihodnje vključi v pripravo zakonodaje, ki posega v njihove pravice in pristojnosti.*

Interesna skupina je, na pobudo državnega svetnika Bojana Kekca in na podlagi 33. člena Poslovnika Državnega sveta, na 45. seji (2. korespondenčni) seji sprejela zahtevo za sklic izredne seje Državnega sveta na temo seznanitve z aktualnimi dogajanjem v zvezi z begunsko krizo v Republiki Sloveniji. Interesna skupina je menila, da bi moral Državni svet posebej obravnavati problematiko begunske krize in se seznaniti z zadnjimi dogajanjem na begunsko-migracijski poti preko ozemlja Republike Slovenije (vstopne in izstopne točke, nastanitveni centri, zbirni centri), ki imajo velik vpliv na vsakdanje življenje ljudi ob meji z Republiko Hrvaško in Republiko Avstrijo, ter s predvidenimi ukrepi Vlade na meji in drugod, ki bodo pripomogli k obvladovanju razmer. Državni svet, v katerem je 22 predstavnikov lokalnih interesov, bi moral odigrati bolj aktivno vlogo in s predlogi in pobudami prispevati k učinkovitejšemu reševanju nastale situacije tako z vidika varnosti državljanov in državljanov Republike Slovenije kot z vidika bolj kakovostnega sprejema in obravnavanja beguncev oziroma migrantov. Državni svetnik Bojan Kekec je v sprejem predlagal predlog sklepov. Med drugim je dal pobudo, da naj Vlada nemudoma zagotovi in nakaže takojšnjo finančno pomoč prizadetim občinam za pokritje nastalih stroškov v zvezi z begunsko problematiko. Predlagal je, da naj Vlada uporabi vse razpoložljive resurse in možne zakonite ukrepe za zavarovanje meje, varnosti ljudi in njihovega premoženja ter za vzpostavitev nadzora pri vstopu prebežnikov v državo in njihovem izstopu iz države. Prav tako je predlagal, da naj Vlada pripravi vse nujne spremembe področnih zakonov in podzakonskih aktov, s katerimi bo zagotovljeno bolj učinkovito ukrepanje za reševanje begunske krize, in jih predloži v Državni zbor. Na podlagi mnenja Službe za pravne in analitične zadeve je bila obravnavana navedena problematika uvrščena na 34. (redno) sejo Državnega sveta. Interesna skupina je v okviru priprave na to sejo - na pobudo državnega svetnika Samerja Khalila - predlagala dopolnitev mnenja Državnega sveta s pobudo Vladi in Ministrstvu za zunanje zadeve, da v okviru mednarodne skupnosti (Združeni narodi, Evropska unija, NATO) nemudoma sproži vse aktivnosti za reševanje vzrokov begunske oziroma migracijske krize z namenom, da se v državah izvora te krize vzpostavi mir in človeka dostojno življenje. *Državni svet je sprejel mnenje, vključno z dopolnjeno pobudo, in ga poslal Vladi, Ministrstvu za notranje zadeve, Ministrstvu za zunanje zadeve in Ministrstvu za obrambo.*

Pobude, vprašanja in predlogi interesne skupine

Na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada, ki so se mu pridružili Milan Ozimič, Bojan Kontič, Franc Golob in Branko Šumenjak, je interesna skupina na 32. seji 25. 2. 2015 sprejela pobudo, da naj predsednik Državnega sveta na lastno pobudo sklicuje redne ali izredne seje Državnega sveta zaradi obravnave vsakokratnih predlogov proračuna Republike Slovenije, predlogov zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije, predlogov rebalansa proračuna Republike Slovenije ter drugih s proračunom povezanih dokumentov. Interesna skupina meni, da so državni proračun oziroma rebalans državnega proračuna ali zakon o izvrševanju državnih proračunov med najpomembnejšimi akti države, ki predstavljajo instrumente pri izvajanju večletne makroekonomske politike, katere cilj je zagotavljanje stabilnih javnih financ in pospeševanje gospodarskega ter družbenega razvoja. S tega vidika in z vidika ustavne vloge Državnega sveta je zato primerno, da se v proces sprejemanja in seznanjenja s temi dokumenti vključi tudi

Državni svet in ne le njegova delovna telesa. Če predlaganih dokumentov časovno ni možno uvrstiti na dnevni red rednih sej, naj se sklicujejo izredne seje. *Interesna skupina je pobudo naslovila na predsednika in kolegij Državnega sveta.*

Interesna skupina je, na pobudo državnega svetnika Miloša Poholeta, na 33. seji 18. 3. 2015 oblikovala vprašanje glede izplačila odškodnine za že nastalo škodo, ki so jo povzročile zavarovane prostoživeče živalske vrste leta 2014 in jo je Zavod za gozdove Slovenije tudi že ovrednotil. V skladu s podzakonskim aktom so oškodovanci, ki so jim škodo na premoženju povzročile zavarovane prostoživeče živalske vrste, upravičeni do odšodnin, ki jih izplača država na podlagi vrednotenja Zavoda za gozdove Slovenije. Ker je v praksi zaznati, da oškodovanci za škodo, nastalo leta 2014, niso prejeli odškodnine, čeprav jo je Zavod za gozdove Slovenije že ovrednotil, se postavlja vprašanje, kdaj bo izplačana. *Državni svet je vprašanje podprl na 28. seji 15. 4. 2015 in ga naslovil na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je odgovor posredovalo 15. 5. 2015.*

Interesna skupina je, na pobudo državnega svetnika Miloša Poholeta, na 38. seji 1. 6. 2015 oblikovala vprašanje, na podlagi katerih pravil oziroma kriterijev se služba Državnega sveta odloča, katere vrste posvetov ali drugih dogodkov se organizira v Državnem svetu, in kdo odloča o obveščanju/neobveščanju državnih svetnic in državnih svetnikov ter medijev o dogodkih v Državnem svetu. V dvorani Državnega sveta se organizira vrsto posvetov in drugih dogodkov, pri čemer so nekateri v organizaciji Državnega sveta, nekateri v soorganizaciji z drugimi državnimi organi in institucijami. Ker je bil organiziran posvet, o katerem so bili državni svetniki in državne svetnice obveščene šele po opozorilu enega od državnih svetnikov, se postavlja vprašanje kriterija, ki ga služba Državnega sveta uporablja pri odločanju o tem, katere vrste posvetov se izvaja v Državnem svetu in kdaj se državne svetnike obvešča o dogodkih v Državnem svetu. *Vprašanje je bilo naslovljeno na vodstvo Državnega sveta, ki je v odgovoru z dne 15. 9. 2015 predstavilo protokol štirih tipov posvetov, konferenc, seminarjev in okroglih miz.*

Interesna skupina je, na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada, na 38. seji 1. 6. 2015 sprejela pobudo, da naj državne svetnice in državni svetniki dobijo elektronske naslove z domeno »ime.priimek@ds-rs.si«. Državni svetniki prejemajo na svoje e-naslove (službene ali domače) v zvezi z delom v Državnem svetu veliko pošte, kar jim zaradi obsežnosti teh gradiv in tudi tehničnih težav otežuje delo. Zaradi tega so predlagali, da dobijo elektronske naslove z domeno »ime.priimek@ds-rs.si«, na katere bi prejeli vso pošto v zvezi z delom v Državnem svetu. *Pobuda je bila naslovljena na sekretarja Državnega sveta, ki je na 41. seji interesne skupine 16. 9. 2015, ob obravnavi Predloga finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2016 in 2017, povedal, da je v okviru investicij predvidena realizacija pobude leta 2016.*

Interesna skupina je, na pobudo državnih svetnikov Miloša Poholeta in Jerneja Verbiča, na 40. seji 1. 7. 2015, oblikovala vprašanje, zakaj državna svetnika, ki v Državnem svetu zastopata interese občin primorsko-kraške regije, nista prejela vabila na srečanje v okviru vladnega regijskega obiska primorsko-kraške regije 3. junija 2015, čeprav je Vlada v sporočilu za javnost na svoji spletni strani objavila, to pa sta povzela tudi STA in Teletekst-RTV Slovenija, da je obisk sklenila v Postojni s skupnim srečanjem z župani, gospodarstveniki, poslanci in državnimi svetniki s tega območja. Ker državna svetnika Jernej Verbič in Miloš Pohole nista prejela vabila, se nista udeležila skupnega srečanja Vlade z župani, gospodarstveniki, poslanci in državnimi svetniki z območja primorsko-kraške regije. O navedenem srečanju sta bila seznanjena iz novice STA in Teleteksta-RTV Slovenija. *Državni svet je prejel odgovor Kabineta predsednika Vlade 20. 9. 2015, iz katerega izhaja, da je pri pošiljanju vabil prišlo do nesporazuma in so se*

zato opravičili, obenem pa v izogib podobnim neljubim situacijam zaprosili za seznam in kontaktne podatke državnih svetnikov po področjih, ki jih zastopajo. *Sekretar Državnega sveta je 1. 10. 2015 posredoval zelene podatke.*

4.3. SEJE KOMISIJ

Komisije Državnega sveta so tretje leto V. mandata obravnavale skupno 283 (predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih je obravnaval Državni zbor, predlogov za odločilni veto in zakonodajnih pobud ter drugih aktov, pobud, vprašanj itd.).

Tabela 8: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije

	2012	2013	2014	2015
obravnavane zadeve	251	338	268	297

Tabela 9: Število obravnavanih zadev po komisijah leta 2015

delovno telo	število obravnavanih zadev		SKUPAJ
	redne seje	izredne seje	
Komisija za državno ureditev	33	2	35
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	37	6	43
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	73	7	80
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	33	2	35
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	15	5	20
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	57	2	59
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	20	2	22
Mandatno-imunitetna komisija	3	0	3

4.3.1. Komisija za državno ureditev

Komisija za državno ureditev je leta 2015 obravnavala skupno petintrideset (35) zadev, in sicer šestnajst (16) predlogov zakonov, petnajst (15) drugih aktov in štiri (4) ostale zadeve iz pristojnosti komisije.

Komisija je imela devetnajst sej (19), od tega sedemnajst (17) rednih in dve (2) izredni.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih – prva obravnava, EPA 226-VII;
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o brezplačni pravni pomoči – skrajšani postopek, EPA 250-VII;

3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem registru – skrajšani postopek, EPA 248-VII;
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi (ZSS-M) – skrajšani postopek, EPA 246-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-L) – skrajšani postopek, EPA 247-VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1B) – skrajšani postopek, EPA 249-VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih (ZTuj-2C), EPA 259-VII;
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIS-K), skrajšani postopek, EPA 529 – VII;
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1C), prva obravnava, EPA 530 – VII;
10. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (ZIKS-1F), prva obravnava, EPA 533 – VII;
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-I), druga obravnava, EPA 514 – VII;
12. Predlog zakona o sistemskih preiskavah projektov državnega pomena (ZSPDP), druga obravnava, EPA 536-VII;
13. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prostovoljstvu, druga obravnava, EPA 685 – VII;
14. Predlog zakona o javnem naročaju, druga obravnava, EPA 684 – VII;
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, prva obravnava, EPA 734 – VII;
16. Predlog zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju – nujni postopek, EPA 783 – VII.

Poročila in drugi akti:

1. Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2014, EPA 431 – VII;
2. Poročilo o delu Specializiranega državnega tožilstva Republike Slovenije za leto 2014, EPA 489 – VII;
3. Poročilo o delu Oddelka Specializiranega državnega tožilstva za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili za leto 2014, EPA 490 – VII;
4. Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2014, EPA 517-VII;
5. Skupno letno poročilo o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja za leto 2014, EPA 480-VII;
6. Letno poročilo Informacijskega pooblaščenca za leto 2014, EPA 544 – VII;
7. Letno poročilo o učinkovitost in uspešnosti sodišč 2014, EPA 516 – VII;
8. Poročilo o delu Policije za 2014, EPA 550 – VII;
9. Letno poročilo 2014 Komisije za preprečevanje korupcije, EPA 545 – VII;
10. Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2014, EPA 586 – VII;
11. Predlog resolucije o dolgoročnem razvojnem programu Policije do leta 2025 (ReDRPPol), EPA 605 – VI;
12. Poročilo o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2014, EPA 674-VII;

13. Dvajseto poročilo o delu varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2014, EPA 600 – VII (skupna seja Komisije za državno ureditev (pristojna komisija) in Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide (zainteresirana komisija);
14. Četrto poročilo o položaju romske skupnosti v Sloveniji, EPA 720 – VII;
15. Besedilo štiriindvajsetega poročila o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti – EPA 883-VII.

Pobude:

1. Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za oceno ustavnosti 4. člena Zakona o določitvi volilnih enot za volitve poslancev v Državni zbor (Uradni list RS, št. 24/05 - uradno prečiščeno besedilo) ter 7., 42., 43., 44., 90., 91., 92., in 93. Zakona o volitvah v Državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 - uradno prečiščeno besedilo in 54/07 - odl. US);
2. Pobuda državnega svetnika Branka Šumenjaka za dopolnitev Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona o dopolnitvi Ustave Republike Slovenije glede omejitve pasivne volilne pravice in pobuda za nadaljevanje zakonodajnega postopka, ki se nanaša na spremembo zakonodaje v zvezi s prenehanjem mandata pravnomočno obsojenim funkcionarjem;
3. Pobuda Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev in državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja za sprejem zahteve za oceno ustavnosti prvega odstavka 85. člena Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSLS-A, 63/13 in 17/15);
4. Predlog odložilnega veta Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev na Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), EPA 684-VII.

Povzetek stališč in pomembnejših razprav

1) Predlogi zakonov in drugi akti

Komisija za državno ureditev je na 47. seji 28. januarja 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o brezplačni pravni pomoči – skrajšani postopek, EPA 250-VII in ga podprla. Komisija je podprla rešitve, ki omogočajo hitrejše reševanje postopkov za odobritev brezplačnih pravnih pomoči, saj je že v mnenju k Poročilu o delu varuha za človekove pravice za 2014 opozorila na problem dolgotrajnih postopkov odločanja za odobritev pravice do brezplačne pravne pomoči. Komisija je pozitivno ocenila poenostavitev obrazcev in avtomatsko pridobivanje podatkov s strani organov za brezplačne pravne pomoči. Komisija je poudarila, da bo rešitev, da je upravičenec do denarne socialne pomoči brez preverjanja upravičen do brezplačne pravne pomoči zmanjšala birokratske postopke in obremenitve uslužbencev na sodišču. Komisija je v razpravi povzela tudi pripombe Odvetniške zbornice in izpostavila nujnost usklajevanja z vsemi deležniki.

Komisija je na 48. seji 4. februarja 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi – skrajšani postopek, EPA 246-VII in ga podprla, pri čemer je izpostavila pripombe Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora, Sodnega sveta ter Državnotožilskega sveta. Večino sprememb so predlagala sodišča in Sodni svet. Predlog zakona določa bolj transparenten postopek za izbiro kandidatov za izvolitev v funkcijo sodnika. Predlog zakona daje zakonski okvir Sodnemu svetu za strokovne poizvedbe o kandidatih in za opravljanje psiholoških preizkusov. Predlog natančneje opredeljuje osebno primernost kandidata za izvolitev v sodniško funkcijo za celotno trajanje funkcije. Ureja tudi

področje krepitve integritete in standardov etike v sodnem okolju, predlogi so nastali na priporočila organizacije GRECO.

Komisija je na 48. seji 4. februarja 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih – skrajšani postopek, EPA 247-VII in ga podprla. Spremembe upoštevajo priporočila organizacije GRECO za vzpostavitev pogojev za učinkovitejše delo sodišč. Na predlog zakona so bile vložene številne pripombe (sodni tolmači, cenilci, sodni izvedenci ...) in komisija je ugotovila, da je bilo pri usklajevanju z različnimi deležniki vloženega premalo navora, organizacije pa so bile obravnavane nekorektno, saj se jih ni povprašalo za mnenje do predloga zakona. Komisija je izpostavila pomen sodnih tolmačev, sodnih izvedencev in cenilcev za dobro delo sodišč in uspešno zaključene postopke.

Komisija je na 48. seji 4. februarja 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu – skrajšani postopek, EPA 249-VII in ga podprla. Komisija je izpostavila izboljšane pogoje za učinkovitejši pregon gospodarskega kriminala, saj predlog zakona omogoča prožnejše zaposlovanje strokovnjakov različnih strok na Specializiranem državnem tožilstvu.

Komisija je na 49. seji 18. februarja 2015 obravnavala in podprla pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za oceno ustavnosti 4. člena Zakona o določitvi volilnih enot za volitve poslancev v Državni zbor (Uradni list RS, št. 24/05 - uradno prečiščeno besedilo) ter 7., 42., 43., 44., 90., 91., 92., in 93. Zakona o volitvah v Državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 - uradno prečiščeno besedilo in 54/07 - odl. US). Komisija podpira vložitev zahteve na Ustavno sodišče, saj je treba v primeru dvoma v ustavnost zakonodaje to preveriti in zaprositi Ustavno sodišče, da dvom razreši. Komisija se je strinjala, da je ena večjih pomanjkljivosti trenutnega sistema, da veliko volilnih okrajev nima svojega poslanca. Po zadnjih državnoborskih volitvah kar 21 volilnih okrajev ali četrtina ($\frac{1}{4}$) vseh volilnih okrajev nima svojega predstavnika v Državnem zboru. Volilne enote in volilni okraji so zelo različni glede na število volivcev, kar pomeni, da tako kandidati kot tudi volivci niso v enakopravnem položaju glede možnosti izvolitve.

Komisija je na 50. seji 8. aprila 2015 obravnavala in podprla pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka za dopolnitev Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona o dopolnitvi Ustave Republike Slovenije glede omejitve pasivne volilne pravice in pobudo za nadaljevanje zakonodajnega postopka, ki se nanaša na spremembo zakonodaje v zvezi s prenehanjem mandata pravnomočno obsojenim funkcionarjem. Komisija se je strinjala, da v Sloveniji nimamo dobro urejenih normativnih aktov za omejevanje javnih funkcij za pravnomočno obsojene volilne upravičence in za že izvoljene funkcionarje.

Komisija je na 53. seji 27. maja 2015 obravnavala in podprla pobudo Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev in državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja za začetek postopka za oceno ustavnosti prvega odstavka 85. člena Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDLS-A, 63/13 in 17/15). Komisija se je strinjala, da je bil poseg v status sodnih cenilcev in sodnih izvedencev pretiran in predstavlja nesorazmeren poseg v ustavne pravice in svoboščine državljanov in prizadetih strokovnjakov, saj je Računsko sodišče v svoji reviziji zahtevalo zgolj ustrezen nadzor nad njihovim delovanjem. Ministrstvo za pravosodje pa je ugotovilo, da za naložene naloge nima dovolj sredstev in kadrov in noveliralo Zakon o sodiščih na način, da je sodnim cenilcem in sodnim izvedencem sklicevanje na njihov status omejilo samo na postopke pred sodišči in pred upravnimi organi. Komisija je že v mnenju k spremembam in dopolnitvam Zakona o sodiščih, EPA 246 – VII, opozorila na potrebo po ustrezni komunikaciji s sodnimi cenilci in sodnimi izvedenci in

pozvala k pripravi ustreznih amandmajev v Državnem zboru za razrešitev statusa teh skupin, vendar to ni bilo storjeno.

Komisija je na 56. seji 23. junija 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-K), skrajšani postopek, EPA 529 – VII, in ga podprla. Komisija se je strinjala, da je treba reševati socialno stisko ljudi, ki je povzročena tudi z izvršbami in njihovimi poplačili, zato je komisija podprla ukrepanje Vlade glede izvzetja minimalne plače iz postopkov izvršbe. Komisija je opozorila, da izvršilni postopki predstavljajo največji delež nerešenih zadev na sodiščih in tudi največji delež nerešenih zadev, starejših od 5 ali celo 10 let.

Komisija je na 56. seji 23. junija 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1C), druga obravnava, EPA 530 - VII in ga podprla. Spremembe Kazenskega zakonika veljajo za posebej občutljive, saj je treba skrbeti za ravnovesje med razvojem družbe in zadržanostjo pred hitrimi spremembami kazenske zakonodaje. Zakon predvideva spremembe na področju uresničevanja svobode izražanja, če je to v javnem interesu. Vzpostavlja se večja zaščita ranljivih skupin v primeru groženj in zalezovanj in kaznivih dejanj proti mladoletnikom in trgovine z ljudmi. Predlagana je večja zaščita žrtev nasilnih kaznivih dejanj v primeru nadlegovanja z varnostnim ukrepom prepovedi približevanja in komuniciranja in uvedba pregona po uradni dolžnosti. Uvaja se novo kaznivo dejanje prisilne poroke in urejajo se nekatere anomalije, kot npr. prekinitvev poteka zastaranja kazni ali zahteve za plačilo kazni v primeru bega ali drugih načinov izogibanja kazni. Komisija je ob razpravi o predlogu zakona obravnavala tudi problematiko izvrševanja nadomestnih kazni z delom v splošno korist s stališča centrov za socialno delo, ki morajo operativno izvrševati izvajanje nadomestnih ukrepov in za izboljšanje tega stanja in predlagala spremembe 10. člena predloga zakona.

Komisija je na 61. seji 30. septembra 2015 obravnavala Predlog zakona o javnem naročanju in ga podprla, pri čemer je podprla tudi vsebino predlogov amandmajev, ki so jih na seji predstavili predstavniki Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije (težave z najnižjo ceno, kriteriji najnižje cene, plačevanje podizvajalcev ...). Komisija je pozdravila pripravo novega zakona o javnem naročanju, saj stari ni bil več ustrezen in posodobitve pri uveljavljanju e-naročanja, sistemu zelenih javnih naročil in vpeljavo socialne klavzule v sistem javnega naročanja.

Komisija je na 62. seji 28. oktobra 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dostopu do informacij javnega značaja in ga podprla. V praksi se bo uveljavila pravica do ponovne uporabe informacij in zaračunavanje podatkov za ponovno uporabo samo izjemoma. Med javnimi ustanovami bo pri nas informacije lahko zaračunaval samo AJPES. Vsi ostali državni organi (tudi GURS) bodo morali svoje baze podatkov dati na razpolago domačim in tujim uporabnikom brezplačno. V predlog zakona so uvrščeni tudi novi zavezanci za brezplačno ponovno uporabo informacij, to so kulturne ustanove (arhivi, muzeji, knjižnice).

Komisija je Predlog zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju – nujni postopek, 783 – VII obravnavala na več sejah (62. seja, 28. 10. 2015, 11. izredna seja, 9. 11. 2015 in nadaljevanje 11. izredne seje, 12. 11. 2015) in ga podprla. Začetni predlog zakona je vseboval nadaljevanje ukrepov na področju stroškov dela v javnem sektorju tudi za 2016. Temu so sledila usklajevanja med Vlado in sindikati javnega sektorja. Rezultat pogajanj je bil parafiran dogovor o ukrepih na področju stroškov dela in drugih ukrepih v javnem sektorju za leto 2016 in podpis sporazuma

med Vlado in večino sindikatov javnega sektorja. V skladu s podpisanim sporazumom so bili v zakonodajno proceduro vloženi uskladitveni amandmaji. Komisija je opozorila na neusklajenost glede financiranja lokalnih skupnosti.

Komisija je na 10. izredni seji 2. 11. 2015 obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o javnem naročanju (ZJN-3), EPA 684-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu svetu predložila Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev in ga podprla. V obrazložitvi za veto je bilo opozorjeno, da nov Zakon o javnem naročanju še vedno omogoča oddajo javnih naročil po najnižji ceni, ostaja dvom, da bo določba glede izločanja neobičajno nizkih cen učinkovita, še vedno ostajajo nerazrešena plačila podizvajalcem, prav tako pa sprememba zakona ne rešuje problema oddajanja javnih naročil ponudnikom brez lastnih kapacitet. Odločilni veto je bil sprejet na 17. izredni seji Državnega sveta, 2. 11. 2015.

Ostale zadeve

Komisija je na 51. seji 6. maja 2015 obravnavala Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2014, EPA 431-VII, seznanila se je tudi s poročilom Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je poročilo obravnavala kot zainteresirano telo. Komisija je pohvalila hitrost odločanja Državne revizijske komisije in kakovost opravljenega dela, kar je v fazi izpolnjevanja časovnih rokov pri izvedbi investicij izjemno pomembno. Komisija je ob obravnavi poročila izpostavila težave lokalnih skupnosti na področju javnega naročanja.

Komisija se je na 52. seji 20. maja 2015 seznanila s Poročilom o delu Specializiranega državnega tožilstva (SDT) Republike Slovenije za leto 2014, EPA 489 – VII. Komisija je pozdravila kadrovske okrepitve SDT, kar je pozitivna sprememba glede na pretekla leta, še vedno pa ni dosežen premik pri zagotavljanju tehničnih in delovnih pogojev za delo SDT in na področju posodobitve voznega parka. Prav tako še vedno ni urejeno arhiviranje tajnih podatkov od stopnje zaupno naprej.

Komisija se je na 53. seji 27. maja 2015 seznanila s Skupnim poročilom o delu državnih tožilstev za leto 2014, EPA 517-VII. Pohvalila je uspešno delo državnih tožilcev, ki se kaže v kar 88 % uspešnosti obtoževanj. V povezavi s potrebo po bolj analitičnem pristopu pri pripravi skupnega poročila pa je komisija opozorila na metodološki problem predstavljenih podatkov. Brez podrobnejše analize uspešnosti ne vemo natančno, zakaj prihaja do takšne stopnje uspešnosti. Morda sodniki preveč sledijo tožilskim predlogom, morda tožilci vložijo samo tiste obtožne predloge, ki imajo veliko možnosti, da se na sodiščih uspešno zaključijo. Komisija je opozorila, da je treba pripraviti manjkajoče podzakonske akte, ki bodo določili natančno vsebino poročil okrožnih državnih tožilstev.

Komisija se je na 54. seji 3. junija 2015 seznanila s Skupnim letnim poročilom o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) za leto 2014, EPA 480 – VI. Opozorila je na težave manjših lokalnih skupnostih pri zahtevah po dostopu do informacij javnega značaja in obremenitve javnih uslužbencev. Informacijska pooblaščenka je opozorila, da je bil ZDIJZ noveliran z dodatnim členom, ki obravnava primere zlorab pri zahtevah po pridobivanju informacij javnega značaja.

Komisija se je na 55. seji 17. junija 2015 seznanila z Letnim poročilom o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2014, EPA 516 – VII. Opozorila je na težave z izvršilnimi postopki, ki še naprej ostajajo največja težava slovenskih sodišč. Gre za širši družbeni problem na relaciji dolžnik–upnik, ki je nastal tudi zaradi gospodarsko finančne situacije v državi. Tako komisija kot Državni svet sta se že nekajkrat pridružila opozorilom, da je preveč zakonov sprejetih po nujnem postopku, 2014 je bila tako manj kot tretjina

zakonodajnih postopkov vodena po rednih poteh, kar 56 % je bilo nujnih. Komisija je prepričana, da bi k izboljšanju zakonodaje lahko prispevalo tudi četrto branje zakonov, ki ga predlaga Državni svet.

Komisija se je na 55. seji 17. junija 2015 seznanila s Poročilom o delu Policije za 2014, EPA 550 – VII. Strinjala se je, da je prisotnost Policije na terenu za varnost in občutek varnosti občanov izjemno pomembna. Izrazili so podporo projektom Policije na področju preventivnih aktivnosti v lokalnih skupnostih. Komisija je predlagala spremembo zakonodaje na področju organiziranja dogodkov (shodi, protesti, demonstracije ...), da bi bilo pridobivanje dovoljenj enostavnejše. Komisija se je strinjala, da je delo policistov preslabo vrednoteno in podprla prizadevanja MNZ, da uredi nagrajevanje. V tem kontekstu je bilo opozorjeno tudi na kadrovske problematiko v Policiji, saj policisti takoj ob izpolnitvi pogojev odidejo v pokoj, ker stimulacije za podaljšanje delovnega razmerja ni.

Komisija se je na 58. seji 2. septembra 2015 seznanila s Poročilom o delu Državnega pravobranilstva (DP) Republike Slovenije, EPA 674 – VII. Opozorila je na veliko število kolektivnih delovnih sporov, ki jih imajo državni organi s svojimi uslužbenci, kar govori tem, da država ne zna dobro presoditi, kdaj je bolj racionalno priznati napako in kdaj nadaljevati sodne postopke. Z več poravnanimi bi prihranili proračunski denar in ne bi po nepotrebnem obremenjevali sodišč in DP. Komisija je podprla pripravo novega Zakona o državnem pravobranilstvu, ki bo podlaga za nadgradnjo delovanja DP in bo dal DP ustrezno težo v razmerju do ostalih državnih organov v fazi reševanja sporov, pri čemer bo DP s tem prevzel tudi večjo odgovornost v postopkih zastopanja. Država skozi izgubljene spore na domačih in mednarodnih sodiščih izplačuje odškodnine, pri čemer je komisija ugotovila, da točne številke o izplačanih odškodninah ni.

Dvajseto redno Poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2014 sta 9. septembra 2015 skupaj obravnavali Komisija za državno ureditev kot pristojna komisija (na 59. seji) in Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide kot zainteresirana komisija (na 42. seji). Komisiji sta ugotovili, da je poročilo vsako leto obsežnejše, saj se v njem poleg novih pobud ponavljajo tudi stare, ki jih pristojni organi niso uresničili. Od lanskih 154 priporočil jih je tako s strani države in njenih organov ostalo neizpolnjenih kar 93. Varuh je sicer 2014 v reševanje prejel 3081 pobud (2013 jih je bilo 3471), od tega je bilo največ neposredno prejetih pobud, večinoma v pisni obliki. Varuh je na lastno pobudo odprl 36 zadev, 23 zadev pa je obravnaval kot širša vprašanja (vprašanja, ki se tičejo varstva človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter pravne varnosti državljanov). Varuh je 2014 opravil tudi 13 poslovanj po terenu. V poročilu Varuha so po vsebinskih sklopih predstavljene pomanjkljivosti v delovanju države na sistemski ravni (dolgotrajnost postopkov, slaba zakonodaja), prav tako pa tudi primeri dobrih praks in uresničena priporočila. Kot ena večjih sistemskih težav je bila izpostavljena dolgotrajnost postopkov, ki je bila doslej v večji meri omejena na pravosodje, v okviru katerega se stanje rahlo izboljšuje, zdaj pa izstopa zlasti na področju sociale, kar lahko močno negativno vpliva na socialno varnost državljanov in njihovo blaginjo. Komisiji sta opozorili na že dalj časa trajajočo težavo neurejenega lastništva javnih cest. Pozdravili sta priporočilo Varuha, da se v pravni sistem Republike Slovenije vključi pravica do vode kot temeljna človekova pravica, saj so to tudi prizadevanja Državnega sveta.

Komisija se je na 60. seji 23. septembra 2015 seznanila s Četrtim poročilom o položaju romske skupnosti v Sloveniji, EPA 720 – VII. Komisija se je strinjala, da je izboljšanje položaja romske skupnosti možno samo s skupnimi prizadevanji lokalnih skupnosti, države in romske skupnosti in njihovih predstavnikov v občinskih svetih in romskih organizacij. Posebej je bilo izpostavljeno reševanje bivanjskih razmer v romskih naseljih, pri čemer mora država priskočiti na pomoč občinam, ki same ne bodo mogle rešiti teh težav. Komisija je izpostavila zaskrbljujoče podatke, da večina romskih otrok še vedno ne konča osnovnošolskega

izobraževanja. Podprla je izvajanje ukrepov, ki bodo prispevali k izboljšanju stanja (sistem romskih pomočnikov, sistem izobraževalnih inkubatorjev ...). Komisija je podprla sprejem ukrepov, ki bodo rešili problematiko zgodnjih porok, ki vplivajo tudi na opuščanje osnovnošolskega izobraževanja. Komisija se je strinjala, da mora za vse institucije države veljati stališče, da zgodnje poroke niso sprejemljive in vzete kot del romske tradicije, saj tudi romske organizacije nasprotujejo takšnim oznakam.

Komisija se je na 63. seji 2. decembra 2015 seznanila s Štiriindvajsetim poročilom o izvajanju ugotavljanja vzajemnosti v obdobju od 1. januarja 2013 do 30. junija 2015. Komisija je na podlagi posredovanih podatkov ugotovila, da poročanje o izdanih meritornih odločbah Državnemu zboru dvakrat letno nima pomembnega učinka na vedenje o tem, koliko nepremičninskega trga v Sloveniji obvladujejo tujci, zato je treba pripraviti spremembo zakonodaje, ki bo poročanje omejila na enkrat letno. Gre za rezultat sprememb, ki so se v zadnjih letih zgodile na področju pridobivanja lastninskih pravic tujcev v Sloveniji. Člani komisije so ugotovili, da je na podlagi predstavljenega poročila nemogoče ugotoviti, ali prihaja do koncentriranih nakupov nepremičnin na naši zahodni in severni meji, kar je bil strah v času pristopa RS k EU. Komisija se je strinjala, da se vstopanje tujcev na nepremičninski trg v RS kontrolira prek drugih, bolj zanesljivih, mehanizmov, npr. na podlagi podatkov o evidenci trga nepremičnin (ETN), ki se v sistem posredujejo na podlagi Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin.

4.3.2. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je leta 2015 obravnavala skupno triinštirideset (43) zadev, in sicer petnajst (15) predlogov zakonov, osemindvajset (28) predlogov aktov s področja EU in drugih predlogov aktov s področja zunanjih zadev, položaja Slovencev v zamejstvu in po svetu, poročil in informacij.

Komisija je imela dvajset (20) sej, od tega šestnajst (16) rednih in štiri (4) izredne.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Republiko Slovenijo in Združenimi državami Amerike o sodelovanju na obrambnem in vojaškem področju (BUSSOVP), EPA 1596-VI;
2. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Ministrstvom za obrambo Republike Slovenije in Ministrstvom za narodno obrambo Republike Litve o sodelovanju na obrambnem področju (BLISOP-1), EPA 1597-VI;
3. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma o sodelovanju med Evropsko unijo in njenimi državami članicami ter Kraljevino Norveško na področju satelitske navigacije (MSNEUNO), EPA 318-VII;
4. Predlog zakona o ratifikaciji Spremembe iz Dohe Kjotskega protokola, EPA 336-VII;
5. Predlog zakona o ratifikaciji prilagoditve Pogodbe o ustanovitvi Evropskega mehanizma za stabilnost med Kraljevino Belgijo, Zvezno republiko Nemčijo, Republiko Estonijo, Irsko, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Italijansko republiko, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Malto, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Portugalsko republiko, Republiko Slovenijo, Slovaško republiko in Republiko Finsko kot neposredne posledice pristopa Republike Litve (MPPUEMSLI), EPA 319-VII;

6. Predlog zakona o ratifikaciji Okvirnega sporazuma o partnerstvu in sodelovanju med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Republiko Filipini na drugi strani, EPA 338-VII;
7. Predlog zakona o ratifikaciji Okvirnega sporazuma o obsežnem partnerstvu in sodelovanju med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Socialistično republiko Vietnam na drugi strani, EPA 337-VII;
8. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (ZSDZVZEU-C) – druga obravnava, EPA 335-VII;
9. Predlog zakona o ratifikaciji Dogovora med Vlado Republike Slovenije in Vlado Avstralije o programu delovnih in počitniških vizumov (BAUPDPV), EPA 913-VII;
10. Predlog zakona o ratifikaciji Okvirnega sporazuma o partnerstvu in sodelovanju med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Mongolijo na drugi strani (MPSEUMN), EPA 713-VII;
11. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Kosovo o policijskem sodelovanju (BXKSPS), EPA 1420-VI;
12. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Makedonije o policijskem sodelovanju (BMKSPS), EPA 1537-VI;
13. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma o prenosu in vzajemnosti prispevkov v okviru enotnega sklada za reševanje (MSPVP), EPA 1905-VI;
14. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Kosovo o mednarodnem cestnem prevozu potnikov in blaga (BXKMCP), EPA 271-VI;
15. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Srbije o sodelovanju pri varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, EPA 346-VII.

Predlogi aktov:

1. Predlog deklaracije o zunanji politiki Republike Slovenije (DeZPRS-1), EPA 532-VII;
2. Poročilo o mednarodnem razvojnem sodelovanju Republike Slovenije za leto 2014, EPA 593-VII;
3. Predlog akta o dopolnitvi Akta o notifikaciji nasledstva glede konvencij UNESCO, mednarodnih večstranskih pogodb o zračnem prometu, konvencij mednarodne organizacije dela, konvencij mednarodne pomorske organizacije, carinskih konvencij in nekaterih drugih mednarodnih večstranskih pogodb (MKUNZ-B), EPA 901-VII.

Zadeve EU:

1. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za strateške naložbe ter spremembi Uredbe (EU) št. 1291/2013 in Uredbe (EU) št. 1316/2013, EPA 350-VII, EU U 587;
2. Predlog Stališča Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 21 – Vseevropska omrežja za Črno goro, EPA 485-VII, EU E 119;
3. Predlog Stališča Republike Slovenije do Osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 9 – finančne storitve za Črno goro, EPA 533-VII, EU E 120;
4. Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju od julija 2014 do decembra 2015, EPA 161-VII, EU U 579;
5. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv

- 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012, EPA 437-VII, EU U 591;
6. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčevanja, EPA 498-VII, EU U 592;
 7. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o razveljavitvi Direktive Sveta 2003/48/ES, EPA 499-VII, EU U 593;
 8. Predlog stališča Republike Slovenije do Skupnega predloga sklepa Sveta o podpisu v imenu Evropske unije in začasni uporabi Sporazuma o strateškem partnerstvu med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Kanado na drugi strani, EPA 546-VII, EU U594;
 9. Predlog stališča Republike Slovenije do Evropske agende za varnost, EPA 617-VII, EU U 599;
 10. Predlog stališča Republike Slovenije do naložbe v TTIP (Čezatlantsko partnerstvo za trgovino in investicije med EU in ZDA) in širše – podlaga za reformo, EPA 590-VII, EU U 598;
 11. Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Evropska agenda o migracijah, EPA 584-VII, EU U 596;
 12. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o uvedbi začasnih ukrepov na področju mednarodne zaščite v korist Italije in Grčije, EPA 656-VII, EU U 601;
 13. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2003/87/ES za krepitev stroškovno učinkovitega zmanjšanja emisij in nizkoogljičnih naložb, EPA 835-VII, EU U 611;
 14. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1829/2003 v zvezi z možnostjo držav članic, da na svojem ozemlju omejijo ali prepovejo uporabo gensko spremenjenih živil in krme, EPA 828-VII, EU U 608;
 15. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2003/87/ES za krepitev stroškovno učinkovitega zmanjšanja emisij in nizkoogljičnih naložb, EPA 835-VII, EU U 611;
 16. Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 17 – Ekonomska in monetarna politika za Turčijo, EPA 810-VII, EU E 122;
 17. Stališče Republike Slovenije do osnutka stališča EU za odprtje poglavja 14 – Transport za Črno goro, EPA 841-VII, EU E123;
 18. Stališče Republike Slovenije do Osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 35 – Ostala vprašanja za Srbijo, EPA 842-VII, EU E124.

Poročila in informacije:

1. Poročilo o delu Komisije Državnega sveta Republike Slovenije za mednarodne odnose in evropske zadeve za leto 2014;
2. Informacija o pogajanjih za sklenitev Obsežnega gospodarskega in trgovinskega sporazuma med EU in Kanado (CETA), o Čezatlantskem partnerstvu za trgovino in investicije med EU in ZDA (TTIP) in o Sporazumu o trgovini s storitvami (TiSA);
3. Obravnava zaključkov posveta Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije;
4. Obravnava zaključkov posveta Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva;
5. Kontingentni načrt Republike Slovenije za zagotovitev nastanitve in oskrbe v primeru povečanja števila prosilcev za mednarodno zaščito;

6. Informacija o aktualnem dogajanju v zvezi z begunsko problematiko v Republiki Sloveniji in njenem sosedstvu;
7. Predstavitev delovnega programa Evropske komisije za leto 2016 evropske komisarke za promet Violete Bulc.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Zunanja politika

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Republiko Slovenijo in Združenimi državami Amerike o sodelovanju na obrambnem in vojaškem področju (BUSSOVP), ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da je bil 10. marca 1995 podpisan Memorandum o sodelovanju pri obrambnih in vojaških odnosih med ministrstvoma za obrambo RS in ZDA, ki pa ni mednarodna pogodba. Komisija poudarja, da se je po podpisu memoranduma in še posebej po vstopu RS v NATO sodelovanje med državama na obrambnem in vojaškem področju okrepilo in poglobilo. Ministrstvo za obrambo RS je 14. 8. 2013 prejelo noto Veleposlaništva ZDA v Ljubljani in na tej podlagi predlagalo Vladi RS sprejem pobude za sklenitev Sporazuma med RS in ZDA o sodelovanju na obrambnem in vojaškem področju z izmenjavo not. Vsebinska osnova sporazuma je memorandum iz leta 1995.

V razpravi so člani komisije med drugim izpostavili vprašanje pravne podlage, ki ureja sodelovanje med državama na obrambnem in vojaškem področju, oblike in načrte sodelovanja in finančne vidike tega sodelovanja. Predstavnik Ministrstva za obrambo sta na zastavljena vprašanja podala dodatna pojasnila. Člani komisije so bili seznanjeni, da ima Slovenija podpisanih 38 bilateralnih sporazumov o sodelovanju na obrambnem področju. Člani komisije podpirajo interes, da se sodelovanje med RS in ZDA na obrambnem in vojaškem področju formalizira s sklenitvijo mednarodne pogodbe. Pravno osnovo za sodelovanje med državama bo predstavljala ratifikacija obravnavanega sporazuma. Novi sporazum predvideva sodelovanje na dveh ravneh, prva je sodelovanje med slovenskih in ameriškim obrambnim ministrstvom, druga raven pa je med obema generalštaboma.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Spremembe iz Dohe Kjotskega protokola, ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Komisija je bila seznanjena, da je treba v času do novega mednarodnega sporazuma, ki naj bi ga pogodbenice Kjotskega protokola sprejele na podnebni konferenci v Parizu decembra letos, sprejeti pravni instrument, ki se bo uporabljal v drugem ciljnem obdobju od leta 2013 do leta 2020. Pojasnil je, da so finančne posledice izvajanja spremembe iz Dohe za EU in vse njene države članice že zajete v podnebno-energetskem svežnju EU do leta 2020. To pomeni, da ratifikacija spremembe iz Dohe ne prinaša dodatnih finančnih posledic, saj vsebuje samo zaveze, ki jih je naša država že sprejela po veljavni evropski zakonodaji. V razpravi je podal natančnejša pojasnila glede podatkov, ki so vsebovani v preglednici iz priloge B k protokolu.

Člani komisije so ugotavljali, da je po izteku prvega ciljnega obdobja Kjotskega protokola (2008–2012) treba z novim pravnim temeljem določiti drugo ciljno obdobje od leta 2013 do 2020. Člani komisije podpirajo mednarodno vizijo o preprečitvi nevarnih posledic podnebnih sprememb in zadržanij rasti globalne temperature. Nadaljevanje politike povečevanja energetske učinkovitosti prinaša številne prednosti, kot so

investicije v nove tehnologije, kar prispeva k gospodarski rasti, zato v luči boja proti podnebnim spremembam podpirajo predlagane obveze za zmanjšanje emisij toplogrednih plinov. Člani komisije so ugotavljali, da je Slovenija zavezana prihodnjim ciljem energijske učinkovitosti v okviru energetske in podnebne politike za leto 2020 na ravni EU. Cilj na nacionalni ravni do leta 2020 je, da se emisije toplogrednih plinov ne bodo povečale za več kot 4 % glede na leto 2005. Ob tem pa člani komisije izpostavljajo, da v metodologiji ocenjevanja emisij do ciljnega leta 2020 niso upoštevani ponori CO₂ v gozdovih. Člani komisije opozarjajo na seznam toplogrednih plinov iz priloge A v protokolu in odnos, ki se v prihodnje pričakuje od ZDA in LR Kitajske glede na njune posebnosti do ciljev in obvez globalne okoljske politike.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije, ki ga je skupina poslank in poslancev (s prvopodpisanim Jožetom Tankom) posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Predlog opredeljuje ureditev postopka imenovanja kandidatov za člana Evropske komisije v večfaznem postopku z vključitvijo matičnega odbora v Državnem zboru. Vlada začne postopek izbire kandidatov, nato enega ali več predlaga v zaslišanje matičnemu odboru v Državnem zboru, ki pripravi poročilo in mnenje o kandidatih ter ga pošlje na Vlado, ki pa na to mnenje ni vezana. Vlada končno izbiro opravi na redni seji. Omenjeni postopek se smiselno uporabi tudi za predlaganje ali imenovanje predstavnikov Republike Slovenije v druge organe ali institucije Evropske unije. Vlada je podprla predlagane rešitve in se strinja, da mora biti v izbiro kandidata za komisarja oz. člana Evropske komisije vključen tudi pristojni odbor Državnega zbora. Obenem to pomeni uresničitev sklepa matičnega odbora v Državnem zboru z dne 17. 9. 2014 in zaveze iz vladne koalicijske pogodbe 2014–2018. Glede postopka imenovanja predstavnikov Republike Slovenije v druge institucije Evropske unije pa bi bilo treba najprej proučiti, katera dodatna imenovanja bi bilo smiselno urediti z omenjenim zakonom.

Komisija je podprla prizadevanje predlagatelja, da se uzakonjeno določi postopek izbire oz. imenovanja kandidatov za člane Evropske komisije, še zlasti glede na postopkovne in strokovne dvome pri zadnjem kandidiranju za komisarja ter sploh glede na stopnjo politične kulture v državi. Komisija je prepričana, da mora biti postopek transparenten, onkraj vsakega dvoma. Pri izbiri kandidata, ki je predstavnik Republike Slovenije, pa mora biti vključen tudi parlament. S takim pristopom bosta onemogočeni uveljavitev pristranskih interesov - tako osebnih kot strankarskih - in zloraba politične moči.

Komisija je obravnavala Informacijo Vlade RS o pogajanjih za sklenitev Obsežnega gospodarskega in trgovinskega sporazuma med EU in Kanado (CETA), o Čezatlantskem partnerstvu za trgovino in investicije med EU in ZDA (TTIP) in o Sporazumu o trgovini s storitvami (TiSA). Člani komisije so bili seznanjeni, da je namen sporazumov na področju zunanje trgovine olajšati medsebojno trgovanje s ciljem povečati gospodarsko rast in ustvariti nova delovna mesta. To dosega po eni strani z zniževanjem carin ter z odpravo ovir pri carinjenju (npr. obvezno plačevanje taks pri carinjenju, dolgotrajni postopki carinjenja) in po drugi strani z odpravo necarinskih ovir. Pri pogajanjih, ki jih v imenu držav članic vodi Evropska komisija, se Slovenija zavzema za čim bolj transparenten proces pogajanj in tudi za ratifikacijo sporazumov v nacionalnih parlamentih. Na ta način se želi ohraniti možnost, da se odločitev glede posameznega sporazuma sprejme tudi v posameznih državah članicah EU. Pri pogajanjih za TTIP in TiSA sporazum se vsebine še spreminjajo, na večini področij so konsolidirana besedila šele v prvi fazi oblikovanja. Glede na to se tudi delovna stališča sproti spreminjajo in oblikujejo. Predstavniki Republike Slovenije, ki so vključeni v proces pogajanj prek različnih delovnih teles, si prizadevajo za zaščito varstva človekovih pravic, za

ohranjanje v EU dosežene ravni zaščite zdravja ljudi, živali, rastlin in okolja v Sloveniji ter za ohranjanje standardov na področju dela in varstva potrošnikov.

V sklopu prizadevanj za večjo preglednost, so člani komisije podprli vse oblike sodelovanja Vlade RS s političnimi in gospodarskimi subjekti, civilno družbo, nevladnimi organizacijami ter z zainteresirano strokovno in širšo javnostjo v času pogajanj za TTIP in TiSA. Člani komisije so izpostavili rezultate analize Centra poslovne odličnosti Ekonomske fakultete, ki se nanašajo na poznavanje gospodarskih subjektov o vsebinah treh sporazumov. Kot je pokazala analiza anketnih odgovorov, je med slovenskimi podjetji poznavanje problematike sporazuma TTIP izjemno majhno. Ta ugotovitev ne velja le za majhna in srednja podjetja, temveč se s to problematiko zelo malo ukvarjajo tudi večja podjetja, zato je izjemnega pomena informiranje javnosti glede posledic teh sporazumov.

Člani komisije so opozorili na izsledke zgoraj navedene študije, ki nakazujejo, da naj bi bili učinki liberalizacije trgovine z ZDA na slovensko gospodarstvo izjemno majhni, vendar negativni. Liberalizacija zunanjih trgovinskih tokov z ZDA bi lahko povzročila padec celotnega slovenskega izvoza in uvoza. Najmočnejše negativne učinke naj bi občutili v primarnih sektorjih (kmetijstvo, ribištvo, rudarstvo) ter v panogi motornih vozil in ostalih transportnih sredstev, kemični in kovinski industriji. Liberalizacija bi lahko povzročila neto zmanjšanje števila zaposlenih v slovenskem gospodarstvu, kjer naj bi bile negativnih učinkov deležne panoge kmetijstva, kemične, kovinske in avtomobilske industrije, zato Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve meni, da bi bilo smiselno, da se o tej problematiki seznanita Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v Državnem svetu. Člani komisije so ugotavljali, da je del prosto trgovinskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA mehanizem ISDS, ki je namenjen reševanju sporov. Stranke v okviru mehanizma ISDS določijo enega ali več arbitrov, ki odločijo v sporu. Če vlagatelj lahko dokaže, da ukrep, ki ga je sprejela država gostiteljica, krši določbe o zaščiti naložb in mu povzroča znatno škodo, je upravičen do odškodnine.

V analizi Centra poslovne odličnosti Ekonomske fakultete je navedeno, da tveganja, ki izhajajo iz mehanizma ISDS, niso povsem zanemarljiva, zato bi veljalo razmisliti o njegovem umiku iz pogajanj o TTIP ter reševanje morebitnih sporov ohraniti v pristojnosti obstoječih domačih pravosodnih mehanizmov suverenih držav članic EU ter skupnega Evropskega sodišča. Spori, ki so bili v preteklosti vloženi na podlagi tega mehanizma, dokazujejo, da leta zasebnim vlagateljem podeljuje možnost vlaganja tožb zoper zakonodajo za vodenje javnih politik. Tako so med odmevnejšimi primeri znani spori »Vattenfall proti Nemčiji«, »Veolia proti Egiptu« in »Philip Morris proti Avstraliji«. Da mehanizem ISDS ne sodi v TTIP, menijo tudi v Evropski konfederaciji sindikatov ETUC in Evropski potrošniški organizaciji BEUC. Podobna pričakovanja so bila izražena tudi v Nemčiji in Franciji. V francoskem parlamentu je bila sprejeta posebna izjava, ki nasprotuje vključitvi mehanizma ISDS v CETA. Na podlagi razprave je komisija sprejela naslednjo pobudo: *Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve predlaga Državnemu svetu, da pozove Vlado RS, da se opredeli, ali je vključitev mehanizma ISDS v TTIP, CETA in TiSA v skladu z interesi Republike Slovenije.*

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o zunanji politiki Republike Slovenije (DeZPRS-1), ki jo je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog deklaracije podprla. Uvodno predstavitev je podal mag. Leon Marc, predstavnik Ministrstva za zunanje zadeve. Predstavil je potek oblikovanja deklaracije v okviru javnih razprav, razloge za pripravo deklaracije ter bistvene elemente, ki jih ta vsebuje. Opozoril je, da se bo deklaracija uresničevala s strateškim dokumentom, ki ga sprejme

Vlada, in z izvedbenim načrtom, ki ga sprejme Ministrstvo za zunanje zadeve. Vlada bo o izvajanju deklaracije in strateškega dokumenta letno poročala Državnemu zboru.

Komisija je ugotavljala, da so bila pred vložitvijo Predloga deklaracije, v času od novembra 2014, opravljena javna posvetovanja z zainteresiranimi stranmi, med njimi s predstavniki zakonodajne in izvršilne veje oblasti, s strokovnjaki s področja mednarodnih odnosov, gospodarstveniki in predstavniki civilne družbe. Posvetovanja so zajemala obravnavo glavnih elementov in strukture deklaracije. Posvet sta organizirala tudi Državni svet RS in Ministrstvo za zunanje zadeve 10. februarja 2015. Na podlagi razprav je Državni svet sprejel zaključke, ki jih je posredoval Vladi RS. Komisija ugotavlja, da so bile pri pripravi besedila deklaracije upoštevane naslednje pripombe glede: geografske usmeritve Slovenije, vrstnega reda ciljev zunanje politike, krepitve političnega in gospodarskega sodelovanja na regionalni ravni, podpore uveljavitvi slovenskega znanja na tujem in pretoku znanja, podpora razvoju Luke Koper, boj proti terorizmu in ekstremizmom in ustrezen poudarek gospodarski diplomaciji. Komisija hkrati ugotavlja, da predlagatelj ni upošteval opozoril glede nasledstva Slovenije po SFRJ glede Avstrijske državne pogodbe. Člani komisije izražajo dvom, ali dokument na ustrezen način obravnava ohranitev in razvoj slovenskih skupnosti v svetu.

Komisija je opozorila, da se med subjekti uresničevanja deklaracije ne navaja Državni svet RS. Državni svet, ki predstavlja lokalne in funkcionalne interese slovenske države in družbe, meni, da lahko nadgradi obstoječi sistem gospodarske diplomacije in je primeren subjekt povezovanja v primerih, ko se soočamo s federalno ali regionalno ureditvijo v drugih državah. Na podlagi navedenega je komisija predlagala, da se v besedilo Predloga deklaracije vključita naslednji dopolnitvi: v 3. členu, ki opredeljuje prednostna področja in območja zunanje politike RS, se doda nova alineja, ki se glasi: *»Celovita uresničitev Sporazuma o vprašanjih nasledstva (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe št. 20/02) in ostalih odprtih nasledstvenih vprašanjih, predvsem pa notifikacija nasledstva Avstrijske državne pogodbe.«*

Komisija je v obrazložitvi ugotavljala, da vprašanje glede nasledstva Slovenije po SFRJ glede Avstrijske državne pogodbe ni vključeno med prednostna področja zunanje politike RS. Državni svet je namreč menil, da je notifikacija nujna z državnopravnega vidika, ker bo šele s tem aktom uresničena Temeljna ustavna listina o samostojnosti in neodvisnosti RS.

V 4. členu, ki opredeljuje izvajanje zunanje politike RS in uresničevanje Deklaracije, se prva alineja za besedilom *»Državnega zbora«* dopolni z besedilom *»in Državnega sveta«*. Komisija je v obrazložitvi izpostavila vlogo oziroma pristojnosti Državnega sveta v postopku obravnave zadev EU, kot jih določa Poslovnik Državnega zbora in kot jo določa 7. člen Protokola o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti, ki je priložen Pogodbi o Evropski uniji in Pogodbi o delovanju Evropske unije. Na podlagi navedenega komisija meni, da je utemeljeno, da se med subjekte, ki izvajajo zunanjo politiko RS, vključi tudi Državni svet, ki sodeluje z Državnim zborom pri obravnavi stališč do evropskih zadev. *V postopku sprejemanja akta v Državnem zboru predlagani dopolnitvi nista bili sprejeti.*

Področje evropskih zadev

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju od julija 2014 do decembra 2015 (v nadaljevanju: predlog deklaracije), ki ga je Državnemu zboru na podlagi 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) v obravnavo predložila

Vlada Republike Slovenije. Dokument je sestavljen iz dveh delov, in sicer Predloga deklaracije s ključnimi političnimi usmeritvami Slovenije za delovanje v institucijah EU v prihodnjem obdobju ter Prednostnih nalog za delo v Svetu v tem obdobju kot spremnim dokumentom, ki vsebuje sektorske prednostne naloge po posameznih področjih. Pri pripravi dokumenta so bili upoštevani Strateška agenda za Unijo v času sprememb, osemnajstmesečni program Sveta (obdobje predsedovanja Italije, Latvije in Luksemburga Svetu EU) in Delovnega programa Komisije za leto 2014. Glavne prioritete Slovenije v prihodnjem obdobju bodo:

- prihodnost ekonomske in monetarne unije;
- poglobljeno izvajanje Strategije Evropa 2020;
- krepitev notranjega trga, raziskav in inovacij za rast in večjo konkurenčnost;
- energetska unija s podnebno politiko, usmerjeno v prihodnost, ter trajnostna raba virov in zdravo življenjsko okolje;
- Slovenija v Uniji svobode, varnosti in pravice;
- prispevek Slovenije h krepitvi Unije kot kredibilnega svetovnega akterja.

V razpravi so člani komisije izpostavili, da Evropsko unijo čaka leta 2015 več izzivov. V ospredju so bile parlamentarne volitve 25. januarja 2015 v Grčiji in maja v Veliki Britaniji, ki naj bi vplivale na politično in gospodarsko sfero. Izraženo je bilo mnenje, da je treba artikulirati slovensko stališče glede vprašanja prestrukturiranja grških dolgov. Opozorili so tudi na delitev moči na različne centre znotraj Evropske unije. Zavedati se je treba, da je Slovenija periferna država evroobmočja. Evroskepticizem v Sloveniji ne moremo enačiti z nobeno njegovo pojavno skrajnostjo. Naš interes je, da ostanemo zavezani evropskim vrednotam in ciljem ter zagovarjamo nadaljnje poglobljanje EU. Toda kritičen odnos do delovanja evropskih institucij je nujen, saj je njihovo učinkovito delovanje pogoj za razvoj držav članic. Glede na čas obravnave predloženega gradiva so člani komisije izpostavili kot sporno obdobje veljavnosti predloga deklaracije. Bilo je izraženo mnenje, da je na predloženi akt treba gledati kot na živ dokument, saj bodo morebitne spremenjene okoliščine med letom zahtevale ustrezne prilagoditve. Člani komisije so pozdravili pomen, ki ga predlog deklaracije namenja konkurenčnosti malega gospodarstva, saj je večina slovenskih podjetij (okoli 98 %) mikro ali malih podjetij. Lajšanje dostopa do financiranja in trgov, zmanjševanje administrativnih bremen in spodbujanje podjetništva so prednosti njihovega razvoja. Člani komisije so podprli prednostne naloge Slovenije, ki poleg učinkovitega črpanja kohezijskih sredstev in podpore krepitvi stabilnosti na območju Zahodnega Balkana, v ospredje postavljajo prizadevanja za ohranjanje finančne stabilnosti v območju evra. Člani komisije so menili, da je ključno za ugled države v tujini zagon gospodarstva in ustvarjanje novih delovnih mest, kar sodi med elemente, ki vodijo h kredibilnosti države.

Kljub temu, da bo Slovenija še naprej poudarjala pomen mobilnosti in sodelovanja na področju izobraževanja in usposabljanja med državami članicami in institucijami EU, so člani komisije priporočali več previdnosti in resen razmislek na področju te politike. Nacionalni interes bi moral biti bolj poudarjen. Vpliv te politike ima namreč lahko v Sloveniji tudi negativne posledice. Problematično je tudi dejstvo, da na nacionalni ravni nismo znali zaščititi svoje delovne sile na način, kot so to storile nekatere države članice. Slovenija bi morala večjo pozornost namenjati ukrepom za koordinacijo sistemov socialne varnosti, ki je eden temeljnih načinov zagotavljanja pravic delavcev, ki so bili zaposleni vsaj v dveh državah članicah. Sistemi socialne varnosti ostajajo v pristojnosti držav članic, med njimi je vzpostavljen le sistem koordinacije. Izraženo je bilo mnenje, da Slovenija v svojem nacionalnem sistemu ne ureja pravic iz socialnega varstva na zadovoljiv način. Glede navedbe, da se bo Slovenija v kohezijski politiki za obdobje

2014–2020 zavzemala za ciljno usmerjanje sredstev in razvoj ciljnih instrumentov, bolje prilagojenih za naložbe v mestih in urbanih območjih, je bil izražen dvom, da sledi nacionalnim politikam usklajenega razvoja urbanega in ruralnega. Izražena je bila načelna podpora liberalizaciji notranjega potniškega prometa. Ob oceni, da je razvoj železniškega potniškega prometa v Sloveniji skromen, da primanjkuje denarja za javno železniško infrastrukturo, se zastavlja vprašanje o možnosti sofinanciranja projektov iz evropskih sredstev. S spodbujanjem moramo omogočiti odprtost prometa in dostop do tujih trgov. Člani komisije so ugotavljali, da poglavje o ribištvu ne obravnava sladkovodnega ribištva, čeprav ne gre spregledati njegovega pomena na nacionalni ravni. Menijo, da bi Slovenija morala nameniti večjo pozornost sladkovodnemu ribištvu in ribogojstvu ter podpreti ukrepe, prilagojene njunim posebnim značilnostim.

Člani komisije so ugotavljali, da daje Slovenija velik poudarek sodelovanju v makroregionalnih povezavah. Izražen je bil dvom, ali je primerno sodelovanje kar v treh regijah ter izpostavljen pomen sodelovanja v okviru Zveze Alpe–Jadran. Pri uveljavljanju slovenskih interesov mora ostati ena od prednostnih nalog krepitev raziskav, tehnološkega razvoja in inovacij ob ustrezno uravnoteženi razpršenosti v raziskovalnem prostoru.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih za evropski enotni trg elektronskih komunikacij in doseganje povezane celine ter spremembi direktiv 2002/20/ES, 2002/21/ES in 2002/22/ES ter uredb (ES) št. 1211/2009 in (EU) št. 531/2012, EPA 437-VII, EU U 591, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Člani komisije so ugotavljali, da se predlog uredbe navezuje na Evropsko digitalno agendo. Predlagana uredba želi doseči enotni trg za elektronske komunikacijske storitve v EU z usklajevanjem različnih pravnih in tehničnih vidikov v zvezi z zagotavljanjem elektronskih komunikacijskih storitev javnosti. Predlog uredbe lajša zagotavljanje čezmejnih elektronskih komunikacijskih storitev, tako da ponudnikom omogoča, da ponujajo storitve v EU in s čim manj upravnimi ovirami. Poleg tega usklajuje pravice končnih uporabnikov v zvezi z odprtim internetom.

V razpravi so se člani komisije osredotočili na tiste vidike predloga, ki bodo predvidoma imeli vpliv na javno vrednost odprtega interneta, varovanje pravic končnih uporabnikov in možnostim za odprt in enakopraven vstop na trg ponudnikov storitev in vsebin. Člani komisije so se strinjali, da je treba zagovarjati načelo zagotavljanja nevtralnosti ter odprtega interneta kot ključno načelo za uporabo interneta v EU. Odprt in nevtralen internet bi moral omogočiti enako obravnavo informacijskih tokov, storitev in aplikacij. Menili so, da je utemeljen vsebinski pridržek Slovenije, saj so nujna trdna zagotovila v neokrnjenost splošnega dostopa do interneta. Razmerja med internetnimi dostopovnimi storitvami in specializiranimi storitvami je treba dovolj natančno določiti. Večji nadzor in vpogled nad upravljanjem specializiranih storitev bi morali imeti tudi končni uporabniki. Člani komisije so izpostavili, da je v 203. členu Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS št. 109/12) že zagotovljeno varovanje nevtralnosti interneta na nacionalni ravni. Sprejetje predlagane uredbe bi lahko pomenilo slabšo zaščito končnih uporabnikov in prostega pretoka informacij po omrežjih elektronskih komunikacij, kot je zdaj urejeno v RS.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za strateške naložbe ter spremembi Uredbe (EU) št. 1291/2013 in Uredbe (EU) št. 1316/2013, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Načrt temelji na treh stebrih: novem evropskem

skladu za strateške naložbe s 16 milijardami evrov iz evropskega proračuna in 5 milijardami iz Evropske investicijske banke, dinamičnemu naboru projektov ter ukrepih dokončanja notranjega trga. Prek sklada bi tako zagotovili garancijo za zadolževanje pri Evropski investicijski banki v znesku 60 milijard evrov, iz katerih se bodo financirali projekti. Vlada RS predlog uredbe podpira, ima pa določene pomisleke glede proračunskih posledic predloga, zato si bo v pogajanjih prizadevala, da bodo podani predlogi čim manj vplivali na izvajanje projektov v okviru programa Obzorje 2020 in Instrumenta za povezovanje Evrope (CEF). Prav tako si bo prizadevala za transparentno in neodvisno delovanje sklada in za ustrezen okvir državnih pomoči, ki mora omogočati učinkovito in uspešno implementacijo investicijskega načrta.

Člani komisije so ugotavljali, da predlog vsebuje več elementov: Evropski sklad za strateške naložbe kot glavno orodje za mobilizacijo 315 milijard evrov dodatnih naložb v realnem sektorju gospodarstva v naslednjih treh letih. Poleg držav članic je sodelovanje v skladu odprto tudi tretjim stranem. O splošni usmeritvi, naložbenih smernicah, profilu tveganja, strateških politikah in dodelovanju sredstev sklada bo odločal usmerjevalni odbor v skladu s političnimi usmeritvami EK. Brez soglasja EK in Evropske investicijske banke ne bo mogla biti sprejeta nobena odločitev. Investicijski odbor bo odgovarjal usmerjevalnemu odboru, pri čemer bo pregledoval posamezne projekte in odločal, kateri bodo prejeli podporo sklada. Člani komisije so menili, da nabor projektov, ki se bodo potegovali za financiranje iz sklada, ne bo dokončen, temveč bo dinamičen, torej bo mogoče projekte kadarkoli dodati na seznam, slabe pa umakniti. S pomočjo dinamičnega seznama projektov se bodo lahko vlagatelji bolje seznanili z obstoječimi in prihodnjimi projekti. Člani komisije so izpostavili, da se nakazujejo možnosti vključevanja slovenske gradbene industrije v izgradnjo velikih infrastrukturnih projektov na področjih prometa, energetike, komunalne infrastrukture idr., zato bi morali nosilci projektov, po mnenju komisije, zagotoviti porabo državnih in drugih sredstev za gradbene projekte z najvišjo multiplikativno vrednostjo. Ob tem so člani komisije opozorili, da je problem dodana vrednost, saj rast vlaganij ne vodi avtomatsko v razvoj.

V zvezi s pripravo konkretnih nacionalnih projektov, ki naj bi jih vključili v seznam projektov, so člani komisije opozorili, da so še odprte ustrezne podpore, ki naj bi omogočile njihov zagon. Kot primer je bila izpostavljena tretja razvojna os. Komisija je menila, da bi moralo biti v ospredju zavedanje, da se lahko z izgradnjo infrastrukture spodbudi gospodarski razvoj.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčevanja, EPA 498-VII, EU U 592, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Člani komisije so ugotavljali, da so davčne goljufije in utaje svetovni problem. Boj proti davčnim utajam in goljufijam je pomemben tako za zaščito nacionalnih proračunskih prihodkov kot za zaupanje državljanov v poštenost in učinkovitost davčnih sistemov. Usklajen pristop na ravni EU lahko okrepi sposobnosti za boj proti navedenim deviacijam. Ukrepi za zmanjšanje davčnih goljufij in utaj naj bi ustvarili dodatne prihodke za javne proračune držav članic EU. S temi pojavi pa se bodo države članice lahko uspešno spopadale le, če bodo z davčno obremenitvijo enakovredno obremenjeni vsi subjekti na vseh ravneh. Vrzeli namreč lahko izkoristijo tisti subjekti, ki se poskušajo izogniti obdavčenju. Znana je vloga offshore finančnih središč, zato so člani komisije podprli možnosti za širše sodelovanje med državami članicami pri avtomatični izmenjavi podatkov.

Člani komisije so izrazili skrb, ali se bo obravnavani zakonodajni akt uporabljal tudi za čezmorska ozemlja držav članic oziroma katera od teh ozemelj bi lahko bila izključena iz zakonodaje držav članic. Predlog

direktive namreč od držav članic zahteva, da avtomatično izmenjujejo osnovne podatke o vnaprejšnjih davčnih stališčih s čezmejnimi učinkom in vnaprejšnjih cenovnih sporazumih z drugimi državami članicami. Člani komisije so menili, da bi si bilo treba prizadevati za čim bolj enake pogoje za čim večje število držav, da bi se čim bolj izognili morebitnim negativnim ekonomskim posledicam za EU. Člani komisije so izpostavili, da med oceno vplivov in posledic predloga direktive ni navedenih morebitnih finančnih posledic sprejetih ukrepov za davkoplačevalce. Menili so, da je izboljšanje upravnega sodelovanja med državami članicami na področju obdavčitve utemeljeno pod pogojem, da se ne bi povečale obremenitve davkoplačevalcev.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Evropske agende za varnost, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Evropska agenda za varnost, ki jo je Evropska komisija pripravila aprila 2015, predstavlja nadgradnjo Strategije notranje varnosti za obdobje 2010–2014. Z njo se vzpostavlja strategija za odzivanje EU na grožnje varnosti za obdobje 2015–2020. EU in njene države članice se soočajo z velikimi izzivi na področju varnosti. Terorizem ter organizirani in kibernetiski kriminal vse bolj ogrožajo družbo po vsej Evropi, spremenila pa sta se tudi narava in obseg teh groženj. V neposredni soseščini Evrope prihaja do politične nestabilnosti, kar ogroža varnostne interese EU, prav tako narašča grožnja nasilnega ekstremizma in vpliv svetovnih konfliktov na radikalizacijo evropskih državljanov. Evropska komisija države članice EU poziva, naj v naslednjih petih letih uporabijo obravnavano agendo za podlago za sodelovanje in skupno ukrepanje na področju varnosti. Obravnavana agenda je osredotočena na tri osrednja prednostna področja: boj proti terorizmu in preprečevanju radikalizacije, boj proti organiziranemu kriminalu, boj proti računalniški kriminaliteti. Določa pet ključnih načel: zagotavljanje celovitega spoštovanja temeljnih pravic, večja preglednost, odgovornost in demokratični nadzor za spodbuditev zaupanja državljanov, zagotavljanje boljše uporabe in izvajanje obstoječih pravnih instrumentov EU, bolj skupen, medagencijski in medsektorski pristop, združitev notranje in zunanje razsežnosti varnosti. Slovenija pozdravlja obravnavani dokument in osredotočenost delovanja na tri osrednja prednostna področja, podpira pet ključnih načel ter ocenjuje, da gre za dobro uravnotežen dokument za prihodnje petletno obdobje, podpira proces prenove Strategije notranje varnosti EU in predlog, da se pripravi podroben implementacijski načrt za izvajanje prednostnih nalog.

V razpravi so se člani komisije strinjali, da se je treba v boju proti pojavom, kot so radikalizacija in novačenje ljudi za teroristične organizacije, širjenje sovraštva ter napad na evropske vrednote in institucije, odzvati usklajeno na ravni EU. Člani komisije ugotavljajo, da kriminal in teroristične dejavnosti niso omejeni le na območje EU. Notranja varnost EU in svetovna varnost sta medsebojno povezani in soodvisni. Varnost EU je zlasti odvisna od sodelovanja z mednarodnimi partnerji in državami v regiji. Člani komisije so podprli namen, da Evropska agenda za varnost postane skupni projekt držav članic in institucij EU in zagotovi podlago za sodelovanje in skupno ukrepanje EU. V boju proti terorizmu in čezmejnemu kriminalu bo uspešna pod pogojem, če si bodo vsi deležniki prizadevali za tesnejše sodelovanje - tudi z določenimi akterji civilne družbe. Člani komisije so podprli učinkovitejšo izmenjavo podatkov in boljše sodelovanje pri preprečevanju terorizma in čezmejnega kriminala med organi pregona v državah članicah in pri tem izpostavili: podporo izmenjavi informacij med organi kazenskega pregona in agencijami EU, boljše operativno policijsko sodelovanje ter boljše usposabljanje in povečano sofinanciranje za varnost na ravni EU. Člani komisije so ugotavljali, da je vprašanje varnosti ključen problem, s katerim se soočamo v EU in širše v svetu, zato izpostavljajo vlogo in pomen preventive pri soočanju z novimi varnostnimi izzivi. Razprava je opozorila na globalno naravo vprašanja migracij, deljeno odgovornost držav izvora, tranzita in

sprejema kot tudi potrebo po naslavljanju izvirnih vzrokov za migracije. Pri tem so člani komisije izpostavili pomen vzpostavljanja miru, varnosti in stabilnosti, gospodarskega povezovanja in trajnostnega razvoja naravnih virov. Člani komisije so ugotavljali, da imajo določeni varnostni izzivi žarišča izven EU, zato so poudarili, da je sodelovanje s tretjimi državami bistveni element pri obravnavi terorizma in drugih varnostnih groženj. Ob tem so poudarili pomen celovitejšega razvoja zunanjih vidikov varnosti.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Naložbe v TTIP (Čezatlantsko partnerstvo za trgovino in investicije med EU in ZDA) in širše – podlaga za reformo, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Dopolnilno obrazložitev so podali predstavniki Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstva za zunanje zadeve, ki so izpostavili vrsto odprtih vprašanj, ki se nanašajo na koncept revidirane ureditve področja zaščite tujih investicij v Sporazumu o čezatlantskem partnerstvu za trgovino in investicije med EU in ZDA (v nadaljevanju: TTIP). Poleg štirih področij, ki so bila v javni razpravi o vključitvi področja zaščite investicij in mehanizma za reševanje sporov med investitorjem in državo označena kot najbolj problematična (pravica do urejanja v javnem interesu, ustanovitev in delovanje arbitražnih tribunalov, pritožbeni mehanizem, razmerja med domačimi sodišči in ISDS), vključuje tudi razmišljanja o reformi investicijske politike kot take in o oblikovanju stalnega mednarodnega investicijskega sodišča.

Komisija je bila seznanjena, da ima Vlada RS vsebinski, splošni in proučitveni pridržek do posameznih elementov, ki jih predlaga Evropska komisija kot možne načine reforme investicijske politike EU in investicijskega poglavja v TTIP. Vlada RS ocenjuje, da dokument ne prinaša bistvene nadgradnje obstoječega sistema zaščite investicij in odpira številna vprašanja, zato je nujna poglobljena razprava na ekspertni ravni ob upoštevanju dejstva, da investicijska politika ni v izključni pristojnosti EU. Nekatera ključna področja zaščite in tudi reguliranja določenih oblik investicij so v pristojnosti držav članic, zato so investicijski sporazumi in sporazumi o prosti trgovini, ki vsebujejo določbe o zaščiti investicij, v deljeni pristojnosti in morajo biti ratificirani tako s strani Evropskega parlamenta kot tudi parlamentov držav članic EU. Člani komisije so bili seznanjeni, da je bilo predhodno opravljeno posvetovanje z nevladnimi organizacijami in Gospodarsko zbornico Slovenije. Upoštevana so bila tudi stališča sindikatov in nevladnih organizacij. Komisija je izpostavila ekološki element, ki bi moral biti upoštevan v investicijskih sporazumih in sporazumih o prosti trgovini, zato je smiselna podpora ravnotežju med ustrezno stopnjo zaščite investitorja in pravico države do urejanja. Glede mehanizma o reševanju sporov med investitorjem in državo (v nadaljevanju: ISDS) so opozorili na tveganja, ki izhajajo iz navedenega mehanizma. Znano je, da tudi predstavniki civilne družbe nasprotujejo vključitvi ISDS v TTIP, ker ocenjujejo, da je to v nasprotju z interesi Republike Slovenije. V tej zvezi je treba biti pozoren na konkretne zahteve za reševanje sporov, ki so jih določeni investitorji v preteklosti vložili zoper Republiko Slovenijo na podlagi ISDS.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Evropska agenda o migracijah, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Dopolnilno obrazložitev je podal državni sekretar Ministrstva za notranje zadeve Boštjan Šefic, ki je pojasnil, da gre pri vprašanju migracij za zelo zahtevno in kompleksno problematiko, ki se dnevno spreminja, za njeno reševanje pa že od lani potekajo intenzivne aktivnosti in razprave na različnih nivojih. Evropski svet je na izrednem zasedanju aprila lani v svoji izjavi

opredelil deset točk za takojšnje ukrepanje, iz njega pa izhaja soglasje glede takojšnjega ukrepanja za reševanje življenj in okrepitev prizadevanja EU. Evropska komisija je pripravila Evropsko agendo o migracijah, ki predstavlja evropski odziv na krizne razmere v Sredozemlju in ki združuje notranjo in zunanjo politiko, ter čim bolj izkorišča agencije in orodja EU, hkrati pa vključuje vse akterje: države članice, institucije EU, mednarodne organizacije, civilno družbo, lokalne oblasti in tretje države.

Komisija je bila seznanjena, da se bodo v letih 2015 in 2016 trikratno povečale zmogljivosti in sredstva za skupne operacije Triton in Poseidon agencije Frontex; uvedel se bo začasni mehanizem porazdelitve posameznikov, ki nedvomno potrebujejo mednarodno zaščito znotraj EU; sprejeti bodo ukrepi za razseljene osebe, ki nedvomno potrebujejo mednarodno zaščito v Evropi, s posebnim dodatnim financiranjem; potekale bodo aktivnosti za razbijanje mrež trgovcev z ljudmi in boj proti tihotapljenju ljudi. Evropska komisija je predloge opredelila v štirih stebrih: zmanjšanje spodbud za nedovoljeno migracijo, upravljanje meja – reševanje življenj in varovanje zunanjih meja, Evropa mora varovati – močna azilna politika in nova politika o zakonitih migracijah. Komisija je ugotavljala, da Slovenija podpira opredelitev ukrepov v zgoraj navedenih štirih stebrih. Komisija se je strinjala z usklajenim oziroma enotnim pristopom pri upravljanju migracij in izraža podporo prizadevanjem za boljše upravljanje vseh vidikov migracijskih tokov. Ob tem pa izpostavlja uveljavljanje načela solidarnosti in pomoči med državami na področju migracij. Komisija je izrazila pričakovanje, da se bo upravljanje migracij bistveno izboljšalo s poglobljenim sodelovanjem med državami izvora in tranzita. Komisija je opozorila, da bo resnična in dolgoročna rešitev možna le z odpravo temeljnih vzrokov. V razpravi je bila pozornost usmerjena na zmožnosti in kapacitete države, migracijskemu tveganju zaradi geostrateškega položaja Slovenije ter ohranjanju notranje varnosti države.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o uvedbi začasnih ukrepov na področju mednarodne zaščite v korist Italije in Grčije, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Dopolnilno obrazložitev je podal državni sekretar Ministrstva za notranje zadeve Boštjan Šefic, ki je pojasnil, da predlagani sklep predstavlja odziv na trenutno krizo na področju mednarodne zaščite v Italiji in Grčiji. Dokument je Evropska komisija sprejela 27. maja 2015 kot del implementacijskega paketa zakonodajnih in drugih aktov, s katerimi konkretizira zaveze, opredeljene v Evropski agendi za migracije. Na seji Evropskega sveta 25. in 26. junija so sprejeli odločitev, da bodo vse države članice prostovoljno sodelovale v multilateralnih in nacionalnih shemah pri preselitvi razseljenih oseb, ki zaradi izrednih razmer nujno potrebujejo mednarodno zaščito, kot tudi pri premestitvi prosilcev za mednarodno zaščito, za katere se zdi, da nedvomno potrebujejo mednarodno zaščito, iz Italije in Grčije v druge države članice. Naknadno sta Luksemburško predsedstvo in Evropska komisija Sloveniji in drugim državam članicam predstavila nov predlog razdelitvenega ključa, na podlagi katerega bi države članice prostovoljno sprejele določeno število oseb, ki očitno potrebujejo mednarodno zaščito. Slovenija predlog za sprejem do 300 oseb v nekaj letnem obdobju podpira. Dogovor naj bi bil dokončno sprejet na Svetu EU za pravosodje in notranje zadeve še v tem mesecu.

Komisija je ugotavljala, da predvideva kvota do 300 oseb, ki potrebujejo mednarodno zaščito v Sloveniji, predstavlja enkratni začasen ukrep in da bi njena sprememba zahtevala nova pogajanja na evropski ravni. Člani komisije so bili seznanjeni o finančnih sredstvih, ki jih bodo države članice sprejele za posameznika v sklopu sheme iz Evropskega sklada za azil, migracije in integracijo. Seznanili so se o pravni podlagi za razporeditev prosilcev, o merilih za definiranje porazdelitvenega ključa za posamezno državo članico, postopku in pogojih sprejema. Komisija je ugotavljala, da je pomembno, da odločitev o sprejemu temelji na

prostovoljni odločitvi držav članic, ki lahko pri tem upoštevajo svoje administrativne in integracijske sposobnosti ter varnostne elemente takšnega sprejema. Komisija je podprla načelo solidarnosti med državami članicami pri sprejemu določenih oseb, ki nedvomno potrebujejo mednarodno zaščito znotraj EU. Ob tem je izpostavila dobre prakse Slovenije iz preteklosti, ko je ta razvila učinkovit sistem integracije beguncev.

Komisija je na 60. seji 4. 11. 2015 obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1829/2003 v zvezi z možnostjo držav članic, da na svojem ozemlju omejijo ali prepovejo uporabo gensko spremenjenih živil in krme, EPA 828-VII, EU U 608, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Evropska komisija predlaga spremembo veljavnih pravnih pravil za odobritev gensko spremenjenih organizmov (v nadaljevanju: GSO). Predlog državam članicam dopušča omejitve ali prepoved uporabe GSO ter gensko spremenjenih živil in krme, zajetih v pravni okvir za GSO, na delu ali na celotnem svojem ozemlju, in sicer kot dopolnilo k možnostim, ki jih države članice že imajo na podlagi Direktive (EU 2015/412). Cilje, h katerim stremi Evropska komisija, in sicer v večji meri obravnavati posamezne pomisleke držav članic, bi v skladu s stališčem RS bolje dosegli z zagotovitvijo neodvisnih raziskav in oblikovanjem skupnih pravil na ravni EU o označevanju živil.

V okviru razprave so predstavniki Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano odgovarjali na vprašanja članov komisije o politikah EU in Slovenije v zvezi z odobritvijo oziroma zavrnitvijo GSO. Člani komisije so ugotavljali, da ima EU vzpostavljen celovit pravni okvir za odobritev, sledljivost in označevanje GSO in gensko spremenjenih živil in krme glede na predlagani pravni okvir se ne bi smeli tržiti nobeni GSO oziroma nobena gensko spremenjena živila ali krma, ki niso pridobili dovoljenja in da Evropska agencija za varnost hrane opravi dokončno znanstveno oceno dokumentacije, predložene z vlogo. Opozorili so na vprašanje odobritve glede gojenja. V zvezi s tem je bilo pojasnjeno, da so GSO za gojenje že zajeti v Direktivi (EU 2015/412). Za seme pa velja ničelna toleranca.

Člani komisije so izrazili skrb zaradi novih mednarodnih obveznosti EU, ki naj bi izhajale iz sklenitve čezatlantskega partnerstva za trgovino in naložbe (v nadaljevanju: TTIP). Če bo vključeval tudi področje GSO, izpostavljajo razlike glede pristopa držav članic EU in ZDA h GSO. Obstaja bojazen, da bo čezatlantsko partnerstvo prevladalo nad zakonodajo EU in bo ta sledila ameriškemu sistemu o GSO, s čimer bo dodatno ogrožena pravna varnost evropskih potrošnikov. Člani komisije so bili seznanjeni, da trenutno še ni možno oceniti, v kolikšni meri bodo države članice EU izpostavljene liberalnejšemu odnosu ZDA do GSO. Člani komisije so tudi izpostavili odnos do tretjih držav glede obravnavanja pretoka tujih živil in krme. Ugotavili so, da se ne bi smeli tržiti nobeni GSO oziroma nobena gensko spremenjena živila ali krma, ki ni pridobila dovoljenja v skladu s pravili EU. Člani komisije so se strinjali, da glede na prost pretok na notranjem trgu in globaliziran pretok blaga ter veliko število udeležencev v proizvodnih verigah pri industrijski proizvodnji živil in krme, GSO prinašajo veliko tveganja in negotovosti. Opozorili so, da mnoge skupine prebivalstva izražajo dvom glede gensko spremenjenih organizmov. Menili so, da so nujna jasna pravila glede označevanja, ki bi potrošnikom omogočala ustrezno odločanje. V okviru preglednega označevanja bi bilo treba razumljivo prikazati tudi uporabo gensko spremenjene krme v proizvodnji živil živalskega izvora.

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je na 60. seji 4. 11. 2015 obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive

2003/87/ES za krepitev stroškovno učinkovitega zmanjšanja emisij in nizkoogljičnih naložb, EPA 835-VII, EU U 611, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije. Obravnavan predlog predstavlja prvi korak pri uresničevanju cilja EU za zmanjšanje emisij toplogrednih plinov za vsaj 40 odstotkov do leta 2030. Za stroškovno učinkovito uresničitev tega cilja bodo morali sektorji, ki so vključeni v sistem EU za trgovanje z emisijami (v nadaljevanju: EU ETS), zmanjšati svoje emisije za 43 odstotkov glede na leto 2005, sektorji, ki niso vključeni v EU ETS, pa bodo morali svoje emisije zmanjšati za 30 odstotkov glede na leto 2005. Za Slovenijo je pomembno, da bo zakonodajna sprememba potekala v smeri krepitev EU ETS in bo upoštevala ravnovesje med zmanjševanjem emisij, zagotavljanjem mednarodne konkurenčnosti industrije, za katero obstaja tveganje premestitve emisij CO₂ in zmanjšanjem administrativnih bremen držav članic. Pri tem je pomembno tudi, da EU ETS primerno ovrednoti pretekle dosežke industrije pri zmanjševanju emisij. Slovenija podpira predlog obravnavane direktive pod pogojem, da bodo predlagane rešitve stroškovno učinkovite in bodo upoštevale tudi element ohranjanja konkurenčnosti evropskega in slovenskega gospodarstva v mednarodnem okolju.

Člani komisije so izpostavili, da sistem EU ETS, kljub svoji obsežnosti in zahtevnosti, ni dovolj uravnotežen med povpraševanjem in ponudbo kuponov, kar vpliva na učinkovitost pri doseganju ciljev za zmanjšanje emisij; v Sloveniji večina izpustov CO₂, ki so vključeni v trgovalno shemo, izhaja iz sektorja energetike (kamor pa ne sodi NEK) in da sistem dodeljevanja emisijskih pravic vpliva na konkurenčni položaj v tem sektorju; ukrepe, s katerimi bo Slovenija v prihodnosti spodbujala ključno vlogo področij, kot so učinkovita raba energije, obnovljivi viri energije in razvoj aktivnih omrežij; trend rasti površine gozdov ima v Sloveniji velik potencial za pridobivanje energije iz lesne biomase, zato so pomembni ukrepi za spodbujanje njene rabe.

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je sprejela mnenje, da podpira Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2003/87/ES za krepitev stroškovno učinkovitega zmanjšanja emisij in nizkoogljičnih naložb, EPA 835-VII, EU U 611.

4.3.3. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je leta 2015 obravnavala skupno osemdeset (80) zadev, in sicer dva (2) predloga za odločilni veto, triinštirideset (43) predlogov zakonov, enaindvajset (21) predlogov drugih aktov, devet (9) pobud oziroma vprašanj in pet (5) ostalih zadev.

Komisija je imela štiriindvajset (24) sej, od tega osemnajst (18) rednih in šest (6) izrednih sej.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi za odločilni veto:

1. Predlog odločilnega veta na Zakon o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR), EPA 497- VII;
2. Predlog odločilnega veta na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617), EPA 782-VII.

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Poslovnem registru Slovenije (ZPRS-1A) – skrajšani postopek, EPA193-VII;
2. Predlog zakona o spremembi Zakona o varstvu potrošnikov (ZVPot-G) – skrajšani postopek, EPA 265 – VII;
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju razvoja turizma (ZSRT-B) – skrajšani postopek, EPA196-VII;
4. Predlog zakona o spremembi Zakona o spodbujanju tujih neposrednih investicij in internacionalizacije podjetij (ZSTNIIP-D) – skrajšani postopek, EPA 197 – VII;
5. Predlog zakona o spremembah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo (ZPOP-1C) – skrajšani postopek, EPA 198 – VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-D) – nujni postopek, EPA 323-VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) – skrajšani postopek, EPA 360-VII;
8. Predlog zakona o upravljavcih alternativnih investicijskih skladov (ZUAIS) – druga obravnava, EPA 362-VII;
9. Predlog zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (ZISDU-3) – druga obravnava, EPA 364-VII;
10. Predlog zakona o poroštvu Republike Slovenije za obveznosti DARS, d. d., iz naslova kreditov in dolžniških vrednostnih papirjev, najetih oziroma izdanih za refinanciranje obstoječega dolga DARS, d. d., (ZPKROD) – nujni postopek, EPA 438-VII;
11. Predlog zakona o davčnem potrjevanju računov (ZDavPR) – druga obravnava, EPA 497-VII;
12. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgovini (ZT-1A) – druga obravnava, EPA 440-VII;
13. Predlog zakona o enkratnem odpisu dolgov (ZEOD) – druga obravnava, EPA 435-VII;
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 – nujni postopek, EPA 505-VII;
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP-G) – skrajšani postopek, EPA 551-VII;
16. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (ZGD-1I) – druga obravnava, EPA 475-VII;
17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2P) – skrajšani postopek, EPA 543-VII;
18. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2R) – nujni postopek, EPA 574-VII;
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvajanju carinskih predpisov Evropske skupnosti (ZICPES-B) – druga obravnava, EPA 474- VII;
20. Predlog zakona o fiskalnem pravilu (ZFisP-1) – druga obravnava, EPA 227-VII;
21. Predlog zakona o spremembi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-F) – nujni postopek, EPA 611-VII;
22. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o javnih skladih (ZJS-1A), skrajšani postopek, EPA 555-VII;
23. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A), skrajšani postopek, EPA 637-VII;

24. Predlog zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih (ZNVP-1), druga obravnava, EPA 616-VII;
25. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevzemih (ZPre-1G), druga obravnava, EPA 549-VII;
26. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1F), druga obravnava, EPA 598-VII;
27. Predlog zakona o izvensodnem reševanju potrošniških sporov (ZIsRPS) – druga obravnava, EPA 660-VII;
28. Predlog zakona o spremembah Zakona o potrošniških kreditih (ZPotK-1C) – druga obravnava, EPA 657-VII;
29. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poštnih storitvah (ZPSto-2B) – druga obravnava, EPA 664-VII;
30. Predlog zakona o spremembah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (ZISDU-3A) – druga obravnava, EPA 663-VII;
31. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilnih storitvah in sistemih (ZPlaSS-D) – druga obravnava, EPA 658-VII;
32. Predlog zakona o zavarovalništvu (ZZavar-1) – druga obravnava, EPA 626-VII;
33. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o zavarovanju in financiranju mednarodnih gospodarskih poslov (ZZFMGP-A) – skrajšani postopek, EPA 723-VII;
34. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o poroštvih Republike Slovenije za financiranje investicij gospodarskih družb (ZPFIGD-C) – druga obravnava, EPA 677-VII;
35. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2M) – druga obravnava, EPA 683-VII;
36. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB-A) – druga obravnava, EPA 687-VII;
37. Predlog zakona o spremembah Zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF-D) – nujni postopek, EPA 781-VII;
38. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1I) – nujni postopek, EPA 765-VII;
39. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII;
40. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2I) – druga obravnava, EPA 712-VII;
41. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja (ZSPOZ-E), druga obravnava, EPA 816-VII;
42. Predlog zakona o spremembi Zakona o dohodnini (ZDoh-2R) – skrajšani postopek, EPA 917-VII;
43. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona za uravnoteženje javnih financ (ZUJF-E) – nujni postopek, EPA 921-VII.

Predlogi aktov:

1. Poročilo Slovenskega državnega holdinga, d. d., o upravljanju za leto 2013, EPA 121-VII;
2. Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2014, EPA 408-VII;
3. Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2014, EPA 431-VII;
4. Poročilo o delu Slovenskega inštituta za revizijo za leto 2014, EPA 432-VII;
5. Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2015 (Rb2015), EPA 321-VII;

6. Predlog Odloka o strategiji upravljanja kapitalnih naložb države (OdSUKND), EPA 520-VII;
7. Predlog sklepa Vlade Republike Slovenije o določitvi deleža cene za uporabo omrežja za financiranje Agencije za energijo za leto 2015 in Predlog Uredbe o načinu določanja in obračunavanja prispevkov za zagotavljanje podpor proizvodnji električne energije v sproizvodnji z visokim izkoristkom in iz obnovljivih virov energije;
8. Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2014 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2014 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2015, EPA 521-VII;
9. Poročilo Odbora za finančno stabilnost za leto 2014, EPA 606-VII;
10. 17. poročilo o poroštvi Republike Slovenije in odobreni finančni pomoči Irski, Portugalski republiki in Helenski republiki, EPA 527-VII;
11. Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2014, EPA 531-VII;
12. Poročilo o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov v letu 2014, Letno poročilo za leto 2014 in Finančni načrt Agencije za trg vrednostnih papirjev za leto 2015, EPA 607-VII;
13. Poročilo o stanju na področju zavarovalništva, Letno poročilo Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2014 in Finančni načrt Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2015, EPA 633-VII;
14. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016), EPA 760-VII;
15. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017), EPA 761-VII;
16. Predlog odloka o Programu prodaje državnega finančnega premoženja za leti 2016 in 2017 (OdPDFP1617), EPA 766-VII;
17. Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016;
18. Dopolnjen predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017;
19. Poročilo o izvajanju nalog, ki jih ima družba D.S.U., d.o.o., na podlagi Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (ZZLPPO) po stanju na dan 30. 6. 2015, EPA 744-VII;
20. Osemnajsto poročilo o poroštvi Republike Slovenije in odobreni finančni pomoči Irski, Portugalski republiki in Helenski republiki, EPA 719-VII;
21. Letno poročilo upravljanja kapitalnih naložb RS in SDH za leto 2014, EPA 821-VII.

Pobude in vprašanja:

1. Komisija je izrazila zaskrbljenost in nezadovoljstvo s statusom, ki ga protokol namenja državnim svetnicam in svetnikom ob udeležbi na državnih proslavah. Določitev mest v zadnjih vrstah prireditvenega prostora ali na balkonu v dvoranah po mnenju komisije pomeni degradacijo pomena in spoštovanja funkcije državnih svetnikov. Komisija pričakuje, da bo predsednik Državnega sveta v prihodnje na pogovorih z najvišjimi predstavniki Republike Slovenije ponovno izpostavil ta problem;
2. Ob napovedi, da je Ministrstvo za finance pripravilo Osnutek strategije upravljanja kapitalnih naložb in ga posredovalo predsedniku vlade, bo komisija ob vložitvi strategije v razpravo in sprejem razpravljala o argumentih za in proti prodaji državnega premoženja;
3. Komisija je ob obravnavi Letnega poročila Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2014, v katerem Računsko sodišče ugotavlja pomanjkljivost priprave interventnih protipoplavnih ukrepov, sprejela pobudo, da predlaga Komisiji za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, da kot pristojna komisija obravnava predvidene aktivnosti Ministrstva za okolje in prostor in Agencije Republike Slovenije za okolje v zvezi s pripravo in izvedbo projektov za izboljšanje poplavne varnosti;

4. Komisija je obravnavala Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2014 in ob tem sprejela pobudo, da bo v času priprave zakonodaje s področja javnega naročanja v obliki posveta spodbudila razpravo o tej tematiki;
5. Komisija je sprejela sklep, da se v soorganizaciji z Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport organizira posvet z naslovom Uvedba dualnega izobraževalnega sistema;
6. Komisija je sprejela sklep, da se na Ministrstvo za finance naslovi protest in poziv v zvezi z določanjem predstavnikov Vlade oziroma Ministrstva za finance na sejah Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance;
7. Komisija pričakuje, do bodo kot predstavniki ministrstva pri delu komisije in delovnih teles Državnega sveta določeni strokovnjaki, ki bodo lahko s svojega delovnega področja kompetentno odgovarjali na zastavljena vprašanja o vsebini obravnavanih dokumentov. Komisija predlaga, da se ugotovi, zakaj prihaja do neenotnega izvajanja nekaterih predpisov, konkretno Zakona o dohodnini in ali ni dolžnost Generalne finančne uprave Republike Slovenije, da poskrbi za enotno izvajanje predpisov. Komisija meni, da bi bilo treba poenotiti postopke v zvezi s priznavanjem nekaterih stroškov (kilometrini, stroški parkiranja v garažni hiši) državnih svetnikov v davčno olajšavo. Komisija ugotavlja, da posamezni finančni uradi nekaterim državnim svetnikom upoštevajo stroške pri davčni olajšavi, drugim pa ne, prav tako pa iste državne svetnike v nekaterih primerih obravnavajo drugače po posameznih letih;
8. Komisija ugotavlja, da kljub večkrat izraženim predlogom različnim institucijam zakonodaja še vedno ne odpravlja nepravilnosti v zvezi z zaračunanimi bančnimi stroški izvršbe, ki v mnogih primerih v večkratniku presegajo vrednost izvrševanega zneska. Po mnenju komisije gre v takšnih primerih zaračunavanja stroškov zamudnih obresti in opominjanja, ki jih posamezne banke zaračunavajo svojim komitentom, za prikrito oderuštvo bank. Komisija meni, da bi se moralo uveljaviti določilo, da stroški izvršbe ne smejo presegati izvrševanega zneska;
9. Komisija je ob obravnavi Predloga zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja (ZSPOZ-E), druga obravnava, sprejela naslednje vprašanje: »Ali in na kakšen način so slovenski medvojni izgnanci, ki so izpadli iz financiranja in možnosti povrnitve prizadejane škode, uvrščeni na seznam oškodovancev oziroma upravičencev iz naslova vojnega in povojnega nasilja?«.

Ostalo:

1. Poročilo o delu Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za leto 2014;
2. Obravnava zaključkov posveta z naslovom Javno naročanje in koncesije – bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši?
3. Predstavitev dela Ministrstva za finance v prihodnjem obdobju;
4. Obravnava zaključkov posveta Inženirji in gospodarstvo/I;
5. Predstavitev delovnega programa Evropske komisije za leto 2016 evropske komisarke za promet Violete Bulc.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2015, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je predlog rebalansa podprla. Vprašanja, ki so se zastavljala v razpravi, ki je sledila predstavitvi spremenjenih proračunskih postavk, so se nanašala na:

- predlog rebalansa na področju zdravstva ne kaže na prilagoditev proračunskih postavk in nujne spremembe, ki čakajo ta segment. Komisija pričakuje čim hitrejše udejanjanje napovedanih izhodišč za reformo zdravstvenega sistema in analizo učinkovitosti ter s tem povezanih stroškov v zdravstvu;
- vse bolj je očitna potreba po reformi lokalne samouprave, saj se fiskalnim ukrepom morajo pridružiti tudi organizacijski posegi, da bi tako zagotovili vzdržno financiranje in uspešno delovanje občin;
- ob odpravi škode zaradi posledic naravnih nesreč (poplave, žled) so s stroški sanacije obremenjene občine, ki morajo za posege za odpravo škode najeti koncesionarje, ki jih določi država, glede na plačnika pa bi bilo bolj smiselno in racionalneje, če bi izvajalce za sanacijska dela lahko izbirale občine same, saj bi na ta način prišlo pri sanacijskih stroških do pomembnih prihrankov;
- smiselno je vprašanje celotne višine prihranka državnega proračuna kot posledice ukrepa usklajevanja povprečnih občin;
- ali izračunane proračunske postavke temeljijo tudi na pričakovanih vplivih, ki jih bo imelo padajoče gibanje cen surove nafte na svetovnih trgih ter nižanje cene denarja;
- podrobnejšo analizo zahtevajo naložbe sredstev javnih zavodov, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev, kakor tudi njihova poraba;
- ali je prispevek drugih držav članic EU določen v enaki višini, kot je predviden za Slovenijo, ko gre za financiranje projektov iz evropskih sredstev, za katere Evropska komisija zadrži določen odstotek vrednosti sredstev do prejema končnega poročila o učinkovitosti črpanja evropskih sredstev.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o bančništvu, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Komisija je predlog zakona podprla. V razpravi so člani komisije izrazili številne pomisleke in zastavili vprašanja, ki zadevajo tudi širše področje slovenskega bančnega sistema:

- ali novela zakona odpravlja vzroke in nevarnosti, ki so pripeljale Slovenijo v položaj, ko se je moralo s sanacijo in dokapitalizacijo bank reševati t. i. bančno luknjo;
- komisijo zanima ocena, v kakšni meri se bo z novimi zakonskimi določbami uspelo preprečevati potencialno nov bančni hazard, ki smo mu bili priča v zadnjih letih, ter anomalije, ki so se ob popolni deregulaciji bančnega poslovanja dogajale pri nas in po svetu;
- ali se predvideva priprava zakonodaje tako na ravni EU kot tudi na nacionalni ravni, ki bo področje bančnega poslovanja uredila tako, da bo bankam vrnila njihovo klasično vlogo in uspešno obvladovala likvidnostna tveganja;
- ali predlagane rešitve v večji meri kot doslej pri poslovanju bank omogočajo predvidevanje poteka dogodkov v prihodnje;
- ali bodo prejemki uprav in nadzornih svetov v bankah, ki so pretežno v državni lasti, ustrezno omejeni in na ravni prejemkov v drugih državnih institucijah;
- ali so v predlagani noveli zakona predvidene varovalke, ki bodo onemogočale izplačila previsokih nagrad tako članom uprav bank kot tudi članom nadzornih svetov;
- glede na to, da zakonski predlog predvideva visoke kazni v primeru kršitev pri poslovanju bank tudi za člane uprave in nadzornega sveta, se zastavlja vprašanje, ali ne bi bilo treba predvideti ustrezne kazni tudi za odgovorne osebe regulatorja, posebno zato, ker je bilo delo Banke Slovenije kot regulatorja ob pojavljanju bančne krize pomanjkljivo;
- komisija je mnenja, da se v primeru izkazanega dobička v državnih bankah, ki so v preteklem času prejemale pomoč države oz. so bile dokapitalizirane, ustvarjen dobiček vrne lastniku oz. proračunu; nesprejemljivo je, da bi se iz tega naslova izplačevale nagrade članom uprav in nadzornih svetov;
- glede na izkazano dvomljivo sposobnost odkrivanja anomalij pri podelitvah slabih kreditov, se komisiji zastavlja vprašanje odgovornosti Banke Slovenije, ki jo kot povsem avtonomno delujoč

sistem ni možno dodatno nadzirati. Prav tako se zastavlja vprašanje, ali je časovna dinamika, v kateri izvaja Banka Slovenije za posamezne banke stresne teste, neodvisno od siceršnjih zahtev Evropske centralne banke, ustrezna;

- komisiji se zastavlja vprašanje, ali je morebitna odstavitev guvernerja Banke Slovenije, glede na nekatere izjave, v domeni naše ali evropske zakonodaje;
- komisija ugotavlja, da še vedno ni zaslediti ukrepov, ki bi spodbujali banke k aktivnostim za oživljanje kreditiranja gospodarstva. Kreditni krč ne pojenja, ker naj bi bila slovenska podjetja prezadolžena in brez ustreznih programov, pri čemer pa je moč ugotoviti, da je povprečna zadolženost slovenskega gospodarstva podobna kot v gospodarstvih EU, zato je smiselno vprašanje, ali se lahko pričakujejo pozitivni učinki obravnavanega zakona na kreditno aktivnost bank;
- komisija ugotavlja, da glede na zapisano v prilogi k zakonskemu besedilu predlagatelj zakona sodi, da bo sprejem zakonskega predloga povzročil dodatne stroške zadolževanja gospodarstva zaradi tržnih pritiskov in pričakovanj glede kapitalskih ravni bank in upravljanja likvidnosti po krizi ter ocenjuje, da bo vpliv na mala in srednja podjetja nižji kot na velika podjetja. Komisija ne izraža podpore zakonskim rešitvam, ki bodo imele negativen vpliv na poslovanje gospodarstva.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgovini, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Komisija predloga zakona ni podprla. Vlada se je s ciljem zmanjšanja števila regulacij lotila projekta prenove reguliranih poklicev ter s predlaganimi spremembami zakona sledila pobudam za deregulacijo izobrazbenih pogojev v trgovini. Predlog zakona tako odpravlja izobrazbeni pogoj za opravljanje trgovinske dejavnosti, kar naj bi po mnenju Vlade pomenilo dodatno spodbudo za nadaljnji razvoj podjetništva in konkurenčnosti, pripomoglo pa naj bi tudi k odpravljanju administrativnih ovir. Prav tako spremembe zakona vključujejo zahtevo, da se za prodajo blaga, ki se izvaja v varovalnem pasu javne ceste, za to dejavnost pridobi soglasje upravljavca javne ceste.

Komisija je bila seznanjena s stališčem Trgovinske zbornice Slovenije, ki predlagane spremembe zakona podpira, saj meni, da spada Slovenija med države z največjim številom reguliranih poklicev. Na področju trgovine se bo tako vzpostavilo primerljivo poslovno okolje z ostalimi članicami Evropske unije, katerih zakonodaja ne vključuje te administrativne ovire. Trgovinska zbornica Slovenije opozarja na dejstvo, da je bila podlaga zakonodajni spremembi dogovor med podpisniki Kolektivne pogodbe dejavnosti trgovine Slovenije, ki med drugim določa prodajalcu razvrstitev v najmanj IV. tarifni razred, trgovskemu poslovodji pa je zagotovljen najmanj V. tarifni razred, ne glede na izobrazbo, znanje in delovne izkušnje. V zbornici pričakujejo pozitivne učinke spremembe zakonodaje, saj se bodo za najučinkovitejše delavce odprle z notranjo mobilnostjo zaposlenih večje možnosti kariernega napredovanja, malim in mikro ter družinskim podjetjem pa bo omogočen lažji vstop v dejavnost za zaposlovanje in samozaposlovanje.

Komisija je bila prav tako seznanjena s pripombami in amandmaji Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, ki meni, da predlagane rešitve o deregulaciji poklica trgovca in trgovskega poslovodje niso dovolj pretehtane, ni pa zaslediti tudi zadostne argumentacije o pozitivnih učinkih take ureditve, zato predloga zakona ne podpira. Zbornica izraža tudi zaskrbljenost zaradi deregulacije na področju trgovinske dejavnosti, povezane z varnostjo in zdravjem prebivalstva, kjer je nujno zaposlovanje kvalificiranih in izobraženih prodajalcev, kar lahko postane problem predvsem v primeru malih trgovcev. Z deregulacijo poklicev se namreč po mnenju zbornice povečuje nevarnost, da se bodo dogajale nepravilnosti kot posledica neznanja zaposlenih,

zmanjšala se bo kakovost storitev in varnost potrošnikov, zaradi neznanja pa se utegne povečati število propadlih malih trgovskih podjetij, posledično pa bo med prodajalci prišlo tudi do izgube zaposlitev.

Komisiji je bila predstavljena tudi problematika, povezana z predlagano zakonsko rešitvijo, ki zadeva področje prodaje zunaj prodajaln v varovalnem pasu javne ceste in se nanaša na trgovce, smiselno pa se uporablja tudi za posameznike, ki prodajajo lastne izdelke ali pridelke, torej tudi kmete, ki svoje produkte tržijo neposredno in s tem optimalno izrabljajo svoj delovni čas ter zagotavljajo potrošniku sveže pridelke. Komisija predlaga, da se predlog besedila, vsebovan v 2. členu predloga zakona in se nanaša na 6. člen Zakona o trgovini dopolni z besedilom, ki izključuje zahtevo po soglasju upravljavca javne ceste v primerih prodaje kmetijskih pridelkov in izdelkov lokalne pridelave. Člani komisije po razpravi, v kateri so se opredeljevali o argumentih za in proti predlaganim rešitvam deregulacije poklicev, predloga zakona niso podprli.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o fiskalnem pravilu, ki ga je v obravnavo predložila Vlada. Komisija je predlog zakona podprla. Pomembno novo dejstvo je, da si tudi Slovenija z obravnavo predloga zakona, tako kot ostale članice EU, postavlja kot cilj strukturni in ne dejanski deficit in da je v zakonski predlog prenesena fleksibilnost, ki jo ta po prvotni različici ni vseboval. To omogoča Sloveniji deficit do 0,5 % BDP v letih s slabšimi rezultati in neugodnim finančnim stanjem, pri čemer ostaja poraba v tistem letu na normalni ravni. Glede na to, da novejša različica predlaganega zakona zagotavlja več prilagodljivosti z uvedbo formule, ki izničuje vpliv enkratnih dogodkov, ki bi imeli velik vpliv na povečanje deficita, ob tem pa omogoča normalno porabo v tekočem letu ter daje več možnosti za proticiklično ekonomsko politiko, se po zagotovilih ministra odpirajo tudi možnosti za hitrejšo izpolnitev zaveze, da bo Slovenija z javnimi financami ravnala skrbno in da bo dosegla tisto raven ravnovesja, ki bo med investitorji zopet vzpostavilo zaupanje. Določajo se pravila, s katerimi se krepí proračunska disciplina, omejuje srednjeročno zadolževanje države za tekočo porabo in s tem zagotavlja dolgoročno vzdržnost javnih financ.

V razpravi je bilo zastavljeno vprašanje, kako bodo relativno visoko zastavljeni cilji pri zmanjševanju deficita po stopnji 0,5 % BDP do leta 2020 vplivali na pokojninsko blagajno in zmanjševanje obsega socialnih pravic in ali lahko prevelike varčevalne ambicije nedvoumno opredelimo kot dolgoročno pozitivne. Pojasnjeno je bilo, da zaradi zahteve po zmanjšanju deficita kratkoročno sicer lahko pričakujemo nekatere negativne učinke, vendar pa ravnovesje v nekoliko daljšem obdobju lahko pomeni le zagotovljeno gospodarsko rast z vsemi njenimi pozitivnimi implikacijami. S trenutno popotnico, ko javni dolg sega do 82 % BDP in 3 % BDP odpade na odplačilo obresti, bo pričakovano gospodarsko rast težko doseči, zato vse aktivnosti Vlade potekajo v smeri ustvarjanja osnovnega okolja za maksimalno rast, ki vključuje prizadevanja za čim višjo rast investicij, kar naj bi ob zaostajanju rasti izdatkov za prejemki zmanjševalo deficit in pripomoglo k rasti BDP, s čemer bi se izognili tudi pritiskom na socialne transferje in pokojninsko blagajno.

Komisija je obravnavala Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016 in Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017, ki ju je v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisiji se po predstavitvi in proučitvi proračunskih dokumentov zastavlja več vprašanj, ki se navezujejo na postavke v bilancah prihodkov in odhodkov predlogov proračunov za leti 2016 in 2017. Drastično zmanjšanje investicijskih odhodkov iz 743 mio evrov, kot je ocena realizacije proračuna 2015, na manj kot 418 mio evrov, kot jih predvideva predlog proračuna 2016, bo po mnenju komisije odprlo številne nove probleme, povezane s premajhno razvojno naravnostjo proračunov. Glede na pričakovanja o ukrepih, ki naj bi razbremenili gospodarstvo in različne oblike dela, se zdijo napovedi o dvigu DDV in trošarin v nasprotju z

obljubo o smeri razbremenitve. Proračunska strategija bi se po mnenju komisije morala v večji meri osredotočiti na ukrepe, ki bi učinkoviteje zajezili rast javnofinančnih izdatkov.

Nekatere postavke v proračunu zahtevajo po mnenju komisije dodatno razlago in pojasnitev, saj ob predvideni rasti proračunskih prihodkov, povezanih z davkom na dodano vrednost, ni povsem jasno, ali je predvideno povečanje pobranega davka posledica pričakovanj o pozitivnem trendu zasebne potrošnje ali pa je razlika v postavkah za letošnje in prihodnje leto že rezultat uvedbe davčnih blagajn. Začudenje zbuja na prihodkovni strani proračunskega predloga predvideno zmanjšanje sredstev od udeležbe na dobičku in od dividend kakor tudi občutno zmanjšan znesek prejetih sredstev iz Kohezijskega sklada, kjer ni jasno, ali je to tudi posledica še nepripravljenih projektov posameznih porabnikov. Dodatnih pojasnil so po mnenju komisije nujne tudi postavke v računu finančnih terjatev in naložb, in sicer glede sredstev, pridobljenih s prodajo kapitalskih deležev v javnih podjetjih in družbah, ki so v lasti države in občin in za katere se ne predvideva nikakršnih prodaj; višina kupnin iz naslova privatizacije je predvidena le v višini 1,9 mio evrov; nenavadno pa je precejšnje povečanje kapitalskih deležev in finančnih naložb iz 180 na 383 mio evrov.

Komisiji sta se s področja razvojno-raziskovalne sfere zastavili vprašanji, ali in v kolikšni meri predlagana proračuna usmerjata financiranje tehnično-tehnološke javne raziskovalne sfere v podporo izvoznemu gospodarstvu ter ali bo potencialnim generatorjem dodane vrednosti v javni razvojno-raziskovalni sferi zagotovljena podpora v smeri pull ali push sistema. Na podlagi razprave je komisija povzela ter sprejela naslednje sklepe:

- Komisija v proračunski razpravi pričakuje konkretno predstavitev ukrepov na področju razbremenitve dela in gospodarstva v celoti.
- Izhajajoč iz vsebine ekonomsko-socialnega sporazuma komisija pričakuje, da v letih 2016 in 2017, za kateri sta predlagana proračuna, Vlada ne bo predlagala davkov, ki bi dodatno obremenjevali gospodarstvo.
- Komisija poudarja, da sta glede na praktično razpolovitev sredstev za investicije proračunska predloga premalo investicijsko naravnana, zato bi bili smiselni dodatni napor, da se s prerazporeditvami poveča kvota za investicije.
- Komisija opozarja, da v proračunskih dokumentih ni zaznati dovolj učinkovitih ukrepov, ki bi dvignili raven povpraševanja ter zagotavljali večjo gospodarsko rast.
- Komisija pričakuje ukrepe za uspešnejše črpanje sredstev iz skladov in programov EU, saj je iz proračunskih številk razvidno, da so sredstva bistveno nižja kot v preteklih letih, kar je po mnenju komisije posledica nepripravljenih investicijskih projektov.
- Komisija ugotavlja, da Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016 v delu, ki se nanaša na financiranje lokalnih skupnosti, za občine ni sprejemljiv, pri čemer Vlada z reprezentativnimi združenji občin še ni dosegla dogovora o povprečnini za prihodnji dve leti. Združenja občin si prizadevajo z Vlado zblížati stališče in sprejeti dogovor.
- Komisija poziva Vlado, da v nadaljnjih pogajanjih upošteva utemeljene argumente združenj občin in prisluhne njihovim argumentom za ohranitev razvojnega potenciala občin in s tem države ter z njimi doseže Dogovor o povprečnini za leti 2016 in 2017, ki bo za občine sprejemljiv.
- Komisija podpira napore pristojnih ministrstev za povrnitev proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport na raven leta 2012. Obenem meni, da bi se ta sredstva morala povečati na raven iz leta 2009. Komisija je prepričana, da bi tak obseg sredstev dosegli s prioriteto porabo sredstev EU za izobraževanje, znanost, kulturo in šport.

- Komisija opozarja, da sta visokošolsko izobraževanje in znanost v še posebej težkem položaju zaradi povečanega obsega dela, a hkrati močno zmanjšanega obsega financiranja znanosti iz proračunskih sredstev.
- Komisija opozarja, da zmanjševanje obsega financiranja na omenjenih področjih pomeni dolgoročno negativne posledice za razvoj. Komisija zato poziva Vlado, da mora ob politiki postopnega uravnoteženja prihodkov in izdatkov proračunov države opredeliti prioritete in povečati vlaganja zlasti v visoko šolstvo in znanost, kulturo in šport, torej področja, ki srednjeročno in dolgoročno prinašajo in omogočajo dodano vrednost.

Komisija je obravnavala Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2014 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2014 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila, in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2015, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Banka Slovenije. Komisija je bila mnenja, da ob nekaterih spodbudnih rezultatih kazalniki vendarle nakazujejo, da velika pričakovanja o nadaljnjem okrevanju gospodarstva v prihodnje niso samoumevna. Nujni bodo ukrepi, ki bodo spodbudili kreditno rast, saj je ta v podjetniškem sektorju še vedno negativna, kar povzroča zastoj v prestrukturiranju tega sektorja in se odraža v nezmožnosti investiranja kot pomembnega faktorja za dolgoročno rast. Nujna bo tudi večja odzivnost slovenskih bank, ki sicer s presežno likvidnostjo nimajo težav, ponujenih sredstev v namenskih operacijah s strani ECB pa se vendarle ne poslužujejo v pričakovani meri. V razpravi so člani komisije izrazili mnenja v zvezi z delovanjem bančnega sistema in zastavljali nekatera vprašanja:

- V začetku leta napovedani in kasneje izvedeni ukrepi kvantitativnega sproščanja ECB naj bi med drugim zagotavljali tudi sproščanje pogojev financiranja in večjo kreditno rast, vendar pa se zastavlja vprašanje, ali ti ukrepi učinkujejo tudi v Sloveniji. Po mnenju Banke Slovenije sprejeti ukrepi v bančnem sistemu na naši strani omogočajo tudi delovanje ukrepov, sprejetih na ravni ECB, res pa je, da gospodarska aktivnost v mednarodnem okolju še precej niha, zato so učinki še precej negotovi.
- Problem, ki ga je treba v tem trenutku še posebno resno obravnavati in ga najhitreje rešiti, je premajhna pozornost odgovornih deležnikov zagotavljanju rasti investicij. Glede na napovedi, da bo rast javnih investicij v povezavi s črpanjem evropskih sredstev 2015 nekoliko manjša kot leto poprej, bi bilo treba okrepiti zasebne investicije za povečanje kapacitet. Ob visoko likvidnem bančnem sektorju bi se podjetjem morala omogočiti višja raven kreditiranja, ob povečanih in višje izkoriščenih proizvodnih zmogljivostih pa se lahko pričakuje tudi boljše poslovne rezultate.
- Komisija ni v celoti prepričana v pravilnost pristopa, s katerim se poskuša proračunsko ravnovesje dosegati v pretežni meri s krčenjem odhodkovne strani in varčevanjem. Po mnenju komisije je treba ponovno razmisliti o povečani aktivnosti države pri naložbah v večje infrastrukturne projekte (železnica, ceste) s pomembnimi multiplikacijskimi učinki. Pri tem je treba izkoristiti možnosti monetarne politike, ki so na voljo, in na primer omogočiti izdajo obveznic DARS-a.
- Komisija izraža zaskrbljenost glede razvoja slovenskega bančnega sistema, ki glede na dosežene rezultate bank ne teče v predvideni dinamiki, kar še posebno velja za največjo banko, kjer je nujno nadaljnje intenzivno prestrukturiranje in racionalizacija poslovanja.
- Komisijo je zanimalo tudi stališče Banke Slovenije glede vprašanja izbrisa podrejenih obveznic slovenskih bank in razlastitve imetnikov podrejenih obveznic, saj je v sosednji državi prišlo do odločitve o razveljavitvi izbrisa. Odgovorjeno je bilo, da ostaja stališče Banke Slovenije glede tega vprašanja nespremenjeno.

- Komisija zastavlja tudi vprašanje, kaj lahko stori Banka Slovenije za preprečitev prikritega oderušva komercialnih bank pri samovoljnem zaračunavanju visokih stroškov zamudnih obresti in opominjanja zaradi kratkoročnega negativnega stanja na posameznem kontu podjetnikov, ob tem, ko imajo na drugih kontih tudi presežek sredstev z državo. Zastavlja se vprašanje, zakaj se takšno ravnanje dopušča oz. zakaj se z ustreznim predpisom takoj ne prekine takšne prakse in se jo tudi sankcionira.

Komisija je obravnavala Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2014, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Državna revizijska komisija. V poročilu je med drugim predstavljen tudi nov sveženj evropskih direktiv, ki bodo v relativno kratkem obdobju enega leta implementirane v slovensko zakonodajo s področja javnih naročil, na kar je bilo opozorjeno tudi na posvetu, ki ga je organiziral Državni svet 20. 2. 2015 z naslovom *Javno naročanje in koncesije – bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši?* Komisija je bila mnenja, da je v času, ki je še na razpolago do postavljenega roka, treba vsem zainteresiranim deležnikom omogočiti aktivno vključevanje v pripravo zakonodaje, ki naj bi, kot je v enem izmed zaključkov posveta poudaril tudi Državni svet, morala postati jasna in določna. K temu doslej ni pripomoglo čezmerno prenašanje evropskih direktiv v naš pravni red, saj se je pokazalo, da zgolj prenos zahtev iz direktiv dopušča preveč možnosti za raznovrstne razlage, ki omogočajo različne interpretacije zakonskih določb ter na široko odpirajo vrata kršilcem sprejetih pravil. Vendar pa je sistem javnega naročanja pod pragovi, ki jih določa EU, mogoče urediti tako, kot se nam zdi primerno in si želimo v Sloveniji.

Komisija je zavrnila prakso, ki je bila večkrat uporabljena pri dosedanjih spremembah zakonodaje, ko se je na podlagi ekscesnih primerov spreminjal sistem javnega naročanja, ki pa mora ohranjati možnost učinkovite uporabe pravnega varstva. Odkloni v sistemu javnega naročanja so prisotni, soočeni smo z nepravilnostmi, tudi pri špekulativnem vlaganju zahtevkov za revizijo, zato je treba postopke preveriti in tam kjer je potrebno, področje tudi popraviti. Državni revizijski komisiji je treba še v večji meri omogočati pogoje za neodvisno delovanje, pri čemer komisija izraža podporo organu, ki opravlja delo strokovno, v dodeljenih rokih in zakonito ter v največji meri zagotavlja, da se pravno varstvo v postopkih javnega naročanja ohranja na visoki ravni ter preprečuje hujše posledice v morebitnih nadaljnjih postopkih.

Komisija je opozorila na premajhno zavedanje vseh odgovornih deležnikov o pomembnosti pridobivanja javnih naročil za slovenska podjetja, v zadnjem času to posebno velja za gradbena in lesarska podjetja. Po mnenju komisije je za področje javnih naročil v času, ko se pripravlja sprememba zakonodaje, nujen ponoven razmislek o uvedbi takšnih predpisov, ki ne bodo, na primer, v postopkih pridobivanja naročil upoštevali le najnižje cene, ampak tudi ekonomsko najbolj primerno ceno in kakovost opravljenega dela oziroma storitve.

Komisiji je bilo predstavljeno delo Ministrstva za finance v prihodnjem obdobju. V uvodnem delu predstavitve dela ministrstva v preteklih mesecih ter načrtih za prihodnje je minister Mramor nakazal pozitivne priložnosti, ki jih Slovenija doslej še ni v zadostni meri izkoristila, ter nevarnosti in tveganja, ki se jim mora v naslednjem obdobju izogniti. Poudaril je, da je jedro slovenskega gospodarstva dobro in trdno, poslovno okolje pa je tisti dejavnik, ki ga je treba izboljšati za doseganje večje gospodarske rasti in zaposlovanja. Spomnil je, da je ob nastopu mandata izrazil prepričanje, da je Slovenija sama sposobna iziti iz krize, kar se je izkazalo za pravilno. K takemu ugodnemu scenariju je veliko prispevala izkazana konkurenčnost slovenskega izvoznega gospodarstva, ki je dokazalo svoj velik potencial, saj je po stopnji

dosežene rasti izvoza pristalo prav v špici evropskih izvoznih gospodarstev. Dosežek je še toliko večji, upošteva slabe pogoje financiranja in slabe podobe Slovenije v očeh bonitetnih agencij v tem obdobju. Slovenija je pripravila načrt ukrepov za stabiliziranje javnih financ, ki je vseboval 57 ukrepov, predvsem za znižanje izdatkov, pri čemer je bilo treba prepričati evropske institucije in poslovno okolje, da se bo s temi ukrepi dosegel prag pod 3 % deficita. Letošnji rezultati kažejo, da se zastavljeni cilj uresničuje in je dosegljiv, evropska komisija pa je ugotovila, da presežnih makroekonomskih neravnovesij ni več. Takšen razvoj dogodkov je imel za posledico spremembo bonitetne ocene pri agencijah, tako da je bila Slovenija ocenjena kot nizko tvegana država, s tem pa so se pomembno znižale tudi obrestne mere za posojila in izboljšal dostop do finančnih trgov; padanje podeljevanja kreditov gospodarstvu se je zaustavilo, zadnji podatki pa kažejo, da slovensko gospodarstvo ni prezadolženo.

Ob dobri makroekonomski sliki in obetih v zadnjem obdobju pa je minister opozoril, da se stanje zaradi blokad, ki zadevajo nekatere ključne projekte in ki jih mora Slovenija zaradi danih obljub izpeljati v najkrajšem času, lahko hitro poslabša. To se nanaša na sprejetje Zakona o fiskalnem pravilu, Strategije upravljanja kapitalskih naložb države ter na pospešitev zastavljenega procesa privatizacije. Slovenija pri teh projektih zamuja, kar se po ministrovem mnenju že odraža na dvigu obrestnih mer za kredite, z vsemi posledicami na proračunske odhodke in konkurenčnost gospodarstva. Ob tem je spomnil na prihajajoče obdobje, ki bo brez dvoma težko, saj je moč pričakovati močan padec evropskih sredstev za investicije glede na letošnje leto, prav tako pa bo treba nadaljevati s finančno konsolidacijo za zmanjševanje deficita na račun investicij v javni sektor. Vlada bo poskušala ta primanjkljaj sredstev za investicijske naložbe nevtralizirati s spodbujanjem domačega potrošnega povpraševanja prebivalstva, s povečevanjem investicij v gospodarstvo ter s pridobivanjem zasebnih investicij v infrastrukturne projekte (železnice, delno ceste) in energetske sanacije hiš, tudi s pomočjo sredstev, ki bi jih dala na voljo EIB. Z Nacionalnim reformnim programom za leti 2015 in 2016 so načrtani poglobljeni cilji države, ki bo z učinkovitimi ukrepi zagotovila zmanjšanje strukturnega deficita na nič do leta 2020. Ministrstvo za finance je že pristopilo k izvajanju načrtanih nalog na področju izboljšav v poslovnem okolju, in sicer sistema javnih dajatev (davčni postopek), na področju prestrukturiranja davčnih obremenitev (nesorazmerna obremenitev najvišjih dohodkov) in na področju javno-finančne konsolidacije. V razpravi so bila podana številna mnenja in vprašanja, ki se nanašajo na področje dela Ministrstva za finance :

- izpostavljena je bila problematika delovanja neodvisnih institucij, in sicer SDH, Banke Slovenije in DUTB s poudarkom na določitvi odgovornosti za posamezne odločitve in ukrepe, ki jih sprejmejo in izvajajo te institucije in ki imajo pomembne posledice za gospodarstvo in družbo v celoti – pri tem morajo biti strokovne in politične odločitve povsem ločene;
- zamujanje Slovenije pri sprejemanju zakonodaje (fiskalno pravilo, strategija upravljanja kapitalskih naložb) in neuresničevanje obljub glede privatizacije ima lahko po mnenju ministra le negativne posledice za slovensko gospodarstvo;
- če se je moč strinjati z ugotovitvijo, da slovensko gospodarstvo ni slabo in prezadolženo, pač pa je okolje nestimulativno, je treba poskrbeti, da se bodo razmere, v katerih delujejo gospodarski subjekti, izboljšale, kar še posebno velja za sektor malih in mikro podjetij. Pogreša se vizija in strategija, ki bi nedvoumno opredelila, katerim dejavnostim bo v naslednjem obdobju posvečena dodatna pozornost, podkrepljena z ustreznimi stimulacijami ter kateri problemi so še pred nami in kako jih reševati. Vlada je sicer že sprejela industrijsko politiko in določila prioritete, ki se nanašajo na področja avtomobilske in s tem povezane elektro industrije, logistike, turizma, malih visoko tehnoloških inovativnih podjetij ter lesa;

- Vlada se bo morala spopasti s problematiko javnega sektorja v smislu njegove večje učinkovitosti ter števila zaposlenih v posameznih delih javnega sektorja; ob tem, ko se ugotavlja, da je število zaposlenih preveliko, pa ostaja odprto vprašanje nezaposljivost mladih. Komisiji je bilo pojasnjeno, da je Vlada že pripravila in sprejela strategijo javnega sektorja za nadaljnjih pet let z ambicijo izboljšati in racionalizirati javni sektor, kar pa bo po besedah ministra, vsaj kar se tiče zadnjega, na področju šolstva v kratkem času težko doseči;
- pri vprašanju odtekanja kapitala v davčne oaze se na ravni EU dogajajo premiki, tako da je že 2017 pričakovati vzpostavitev sistema avtomatske izmenjave podatkov o kapitalskih transakcijah in sledenja denarja;
- pripravlja se t. i. mehanizem pametnih specializacij, pri čemer je bilo opozorjeno, da se ne smejo ponavljati napake iz preteklosti, ko je vodenje in financiranje takšnih in podobnih projektov bilo v preveliki meri prepuščeno raziskovalni in univerzitetni sferi brez enakopravnega sodelovanja gospodarstva;
- glede na uspešnost Slovenije pri črpanju kohezijskih sredstev, saj zadnji podatki kažejo, da je Slovenija deveta po vrsti v uspešnosti črpanja evropskih sredstev, bi bilo treba za še boljše rezultate pospešiti procese za izdajo odločb za črpanje sredstev v stari perspektivi;
- ker ZIPRS v drugem polletju 2015 znižuje povprečnino v lokalnih skupnostih, je pričakovati uresničitev zavez, ki jih je dala Vlada ob podpisu Dogovora o višini povprečnine za leto 2015;
- vzpostaviti je treba stabilno okolje, ki bo povrnilo in povečalo zaupanje potrošnikov, da se bodo v večji meri odločali za povečano povpraševanje po dobrinah, saj je to neposredno povezano tudi s povečanjem možnosti za zaposlovanje.

Državni svet je na pobudo komisije in v sodelovanju z Bonorum, d. o. o., organiziral posvet z naslovom Javno naročanje in koncesije – bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši? Uvodni nagovor je podal predsednik Državnega sveta Mitja Bervar, z uvodnimi prispevki pa so sodelovali naslednji razpravljavci: dr. Manfred Kraff, namestnik direktorja, Evropska komisija - Generalni direktorat za proračun; dr. Igor Šoltes, podpredsednik Odbora za proračunski nadzor EP; Milena Basta Trtnik, direktorica Bonorum, d. o. o.; Sašo Matas, direktor Direktorata za javno naročanje; Borut Smrdel, predsednik Državne revizijske komisije; Danijel Lamperger, direktor OZS; Alenka Avberšek, izvršna direktorica GZS za politike in zakonodajo.

Na podlagi uvodnih referatov in razprave na posvetu so bili sprejeti zaključki, da je sodelovanje vseh deležnikov pri spremembah zakonodaje nujno. Državni svet pričakuje, da bo predlagatelj zakona ponudil možnost sodelovanja vsem zainteresiranim deležnikom. Do 18. 4. 2016 mora Republika Slovenija implementirati dve pomembni direktivi: Direktivo 2014/24/EU o javnem naročanju in Direktivo 2014/23/EU o podeljevanju koncesijskih pogodb. Direktiva o javnem naročanju vnaša nove institute, ki bodo poleg spremembe področne zakonodaje zahtevali tudi spremembe v drugih zakonih. Z Direktivo o podeljevanju koncesijskih pogodb se bo postopek podelitev koncesij, ki je trenutno vzporedno določen v več zakonih, prvič dejansko uredil v enem zakonu. Zakonodaja naj bo jasna in določna, pri čemer se je treba izogibati čezmernemu prenašanju evropskih direktiv v naš pravni red. Zgolj formalni prevod in prenos zahtev iz direktiv dopušča preveč možnosti za raznovrstne razlage, ki omogočajo različne interpretacije zakonskih določb ter na široko odpirajo vrata vsem tistim, ki iščejo in najdejo vzporedne poti pri spoštovanju pravil. Državni svet opozarja na naslednje napake, ki jih je Evropska komisija ugotovila tudi za Republiko Slovenijo in se jih je treba v prihodnje izogniti:

- izvedba postopka s pogajanjem brez predhodne objave, ne da bi bili predhodno izpolnjeni zakonski pogoji;
- sklenitev aneksov za dodatna dela brez izvedbe predhodnega postopka;

- nesorazmerna merila za izbor;
- uporaba neprimerne metode točkovanja ponudb;
- uporaba strožjih in dodatnih zahtev in pogojev, kot je zahtevano v direktivi (t. i. gold plating);
- nerazumevanje pomena direktive: varovanje enotnega trga in čezmejnega interesa;
- visoka stopnja koruptivnosti.

Merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe je dobrodošlo, vendar je treba skrbno pretehtati, ali se bo za posamezne naročnike ali predmete prepovedalo merilo najnižje cene. Merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe terja od naročnika bolj poglobljen pristop k vsebini predmeta javnega naročila, zato bo treba razmisliti tudi o tem, kako bo povprečen slovenski naročnik pravilno izvajal postopek izbora ob uvedbi takšnega merila. To še posebno velja v postopku relativnega vrednotenja ponudb, kjer bo treba preveriti popolnost vseh prispelih ponudb. Zagotoviti je treba transparentno javno naročanje z uporabo sledljivih postopkov. Državni svet opozarja na nujnost vzpostavitve učinkovitih vzvodov izločitve neobičajno in nerealno nizkih ponudb, zlasti pa obveznost njihove temeljite preverbe in razmislek o smiselnosti obvezne preveritve neobičajno nizkih ponudb na način, kot je zdaj uzakonjeno.

Izločitev sklopov po petem odstavku 14. člena ZJN-2 iz postopkov oddaje javnih naročil (blago/storitve do 80.000 EUR, gradnje do 1 milijon EUR) je neskladna z direktivo in jo je treba opustiti. Razdelitev na sklope bo omogočila malim in srednjim podjetjem dostop do javnih naročil, zato je ta sprememba z direktivo dobrodošla. K omejevanju korupcijskih ravnanj je treba pristopiti z učinkovitejšimi sredstvi, kot jih trenutno omogoča vsebina 79. člena ZJN-2, saj se je ta določba izkazala za premalo učinkovito. Zakonska opredelitev nalog organov pregona bi lahko prispevala k zmanjševanju korupcijskih dejanj.

Zavedati se je treba dejstva, da ima država članica EU pod mejnimi vrednostmi 134.000 EUR za blago/storitve in 5.184.000 EUR za gradnje proste roke glede načina ureditve postopka oddaje javnega naročila in ga zato lahko oblikuje na način, ki bo prilagojen naši ureditvi, sistemu ter stanju v državi in na trgu. Pri poenostavitvi postopkov je treba vedno tehtati enakopravnost ponudnikov in ali je ta v vseh primerih resnično zagotovljena. Zgolj predložitev obrazcev brez ustreznih sankcij ob ugotovitvi podaje neresničnih izjav (na listo negativnih referenc, ki jo vodi Ministrstvo za finance, se še vedno ni uvrstil noben ponudnik) onemogočajo enakopravno obravnavo in ne zagotavljajo resnične konkurence. Možnost, da se zahteva dokazila samo od izbranega ponudnika, ni mogoča v primeru relativnega vrednotenja ponudb po merilu ekonomsko najugodnejše ponudbe, zato je treba pri vnosu tovrstnega besedila paziti na dikcijo in smisel postopkov. Ukinitiv Urada za javna naročila se je izkazala kot napaka, ki jo je treba z novo zakonodajo na primeren način popraviti. Nova zakonodaja naj bo podpora k razvojnim ciljem usmerjenega proračuna, pri čemer pa je predhodno treba opredeliti razvojne prioritete. Predvidene spremembe morajo natančneje opredeliti postopek vložitve zahteve za pravno varstvo, da bi se v večji meri izognili praksi, ko zahtevek vlagajo vsi, ki niso bili izbrani na razpisu. V postopku sprejemanja zakonodaje s področja koncesij je treba razmisliti, katere javne službe se bodo sploh prenašale na zasebne subjekte. Na področju koncesij se ne sme dopustiti dvotirnega pravnega varstva, kot je to (pred Državno revizijsko komisijo in v upravnem postopku) trenutno omogočeno.

Komisija je obravnavala zaključke posveta z naslovom Inženirji in gospodarstvo/I. Z uvodnimi prispevki so sodelovali naslednji razpravljavci: mag. Črtomir Remec, dr. Ferdinand Gubina, dr. Franc Pohleven, dr. Jože Hlebanja, dr. Jože Vižintin, dr. Zoran Marinšek, dr. Karl Gotlih, Vlado Hunyadi in dr. Črtomir Rozman. Na podlagi predstavitev in razprave na posvetu so bili oblikovani naslednji zaključki:

- država naj sprejme srednjeročni načrt razvoja infrastrukture z določitvijo prioritet;
- Vlada naj v okviru Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo ustanovi direktorat za gradbeništvo in za les;
- Ministrstvo za infrastrukturo naj nadaljuje z vladno koordinacijo vseh, z gradbeništvom povezanih, ministrstev za nadaljnji razvoj gradbeništva;
- pri odločanju za novogradnje ali prenavo stavbnega fonda mora prevladati odločitev o celoviti prenavi stavb. Da bi zagotovili, da bo ta učinkovita, mora biti energijska poraba, ki jo želimo doseči s prenavo, vnaprej načrtovana in po izvedbi prenave preverjena. Pri prenavi se varnost konstrukcije in požarna varnost ne smeta poslabšati. Država naj aktivira še druge mehanizme spodbujevanja prenav, kot sta energetska pogodbeništvo in ponovna uvedba davčnih olajšav za investicije;
- za oblikovanje skupnega energetskega trga so nujni skupni raziskovalni napor stroke in Vlade, pri čemer bi morala biti naloga politike dogovor o skupnih elementih energetske politike EU, uporaba lastnih virov in ureditev trga glede dumpinške vetrne energije. Zagotoviti je treba možnosti za oblikovanje konsistentne enotne in skupne energetske strategije EU in trga elektrike z nujnim načrtovanjem investicij za reševanje prehoda energentov;
- nespodbudno stanje v slovenski elektroenergetiki je posledica neučinkovitosti trga elektrike, dejstva, da je večina elektroenergetske opreme že prekoračila svojo življenjsko dobo, stalnega vmešavanja politike v vodenje podjetij in nezadostnega upoštevanja mnenja stroke. Ob tem, ko Slovenija še vedno nima energetske strategije, tudi ni jasno, kdo odgovarja za zanesljivo oskrbo z energijo v državi;
- Slovenija ob velikih porabnikih energije nima ne surovinskih virov niti energetske danosti, zato je nujna preusmeritev naše industrije na energetske varčno in do okolja vzdržno, pri čemer sta les in predelava lesa odločilna za znižanje porabe energije ter preprečevanje emisije toplogrednih plinov. Zavedati se je treba, da je najbolj zelena energija tista, ki je ne porabimo oz. jo privarčujemo. Za prihodnost človeštva ne bo pomembno kako proizvesti čim več energije, ampak kako z manj energije (nižjo emisijo CO₂) proizvajati izdelke in graditi objekte;
- vizija trajnostne tehnologije in storitev za zdravo življenje lahko Slovenijo umesti kot zeleno, aktivno, zdravo in digitalno regijo z vrhunskimi pogoji za ustvarjanje in inoviranje ter usmerjeno v razvoj srednje in visoko tehnoloških rešitev na nišnih področjih. Slovenija mora postati država, ki bo znana po inovativnih, izvozno usmerjenih, visoko tehnoloških podjetjih, ki bodo vodilna v izbranih nišah na globalnem trgu. Iz te vizije izhaja vodilna usmeritev, ki v ospredje postavlja uspešno gospodarstvo z visoko dodano vrednostjo, kar je moč doseči s povečevanjem produktivnosti, za kar pa so nujni inovativni izdelki in storitve. To vizijo in to usmeritev lahko pomaga udejaniti Strategija pametne specializacije;
- delovanje vlade, institucij, pravosodja ter civilne družbe ni vedno v skladu s potrebami državljanov, pričakuje pa se, da bo politika zmogla izoblikovati jasne in smiselne usmeritve ter pozitivno in spodbudno družbeno-gospodarsko okolje za uveljavitev t. i. trajnostnega inovacijskega sistema, ki bo zagotavljal nove izdelke in storitve, ustrezno število patentov, večji delež inovacijsko aktivnih podjetij ter visok delež srednje in visoko tehnoloških izdelkov v celotnem izvozu Slovenije;
- glede sistema izobraževanja velja ugotovitev, da je ta razdrobljen in premalo ustvarjalen, delež univerzitetnih diplomantov tehnične smeri pa premajhen, pri čemer je porazdelitev raziskovalcev v Sloveniji povsem neustrezna, saj jih je kar 78 % v vladnem sektorju;
- država mora čim prej podpisati mednarodno konvencijo o preprečevanju socialnega dumpinga na trgu;

- zakonodaja mora prenoviti pogoje za opravljanje reguliranih poklicev in z njimi povezanih inženirskih dejavnosti in gradnje ter pri tem jasno opredeliti in koncentrirati odgovornost;
- pri prenosu direktive o javnih naročilih v slovenski pravni red se pričakuje posnemanje dobrih praks sosednjih držav EU in obenem zaščito slovenskih interesov. Vlada naj hkrati sprejme predpis o vodenju investicij, financiranih iz javnih sredstev.

4.3.4. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je leta 2015 obravnavala skupno petintrideset (35) zadev, in sicer dvajset (20) predlogov zakonov, osem (8) drugih aktov in sedem (7) ostalih zadev iz pristojnosti komisije.

Komisija je imela enaindvajset (21) sej, od tega devetnajst (19) rednih in dve (2) izredni.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-C) – skrajšani postopek, EPA 239-VII;
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D) – skrajšani postopek, EPA 257-VII;
3. Predlog zakona o ukrepih na področju pripravništva (ZUPPrip) – druga obravnava, EPA 301-VII;
4. Predlog zakona o spremembah Zakona o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbenke (ZKDPZJU-A) – skrajšani postopek, EPA 390-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A) – skrajšani postopek, EPA 416 – VII;
6. Predlog Zakona o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (ZZSDT) – druga obravnava, EPA 426- VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (ZZPPZ-A) – druga obravnava, EPA 450 – VII;
8. Predlog zakona o podaljšanju prehodnega obdobja na področju prostega gibanja državljanov Republike Hrvaške in njihovih družinskih članov (ZPPOPGR) – nujni postopek, EPA 526 – VII;
9. Predlog zakona o pridobivanju in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZPPDČT) – druga obravnava, EPA 434-VII;
10. Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah Zakona o vojnih veteranih (ZVV-E) – skrajšani postopek, EPA 525-VII;
11. Predlog zakona o prikritih vojnih grobiščih in pokopu žrtev (ZPVGPŽ) – druga obravnava, EPA 448-VII;
12. Predlog zakona o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov (ZPIUOD) – nujni postopek, EPA 635-VII;
13. Predlog zakona o spremembi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-D) – druga obravnava, EPA 562-VII;
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A) – druga obravnava, EPA 729-VII;

15. Predlog zakona o interventnem ukrepu na področju trga dela (ZIUPTD) – nujni postopek, EPA 764-VII;
16. Predlog zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (ZIJZZ) – nujni postopek, EPA 769-VII;
17. Predlog zakona o spremembah Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-D) – nujni postopek, EPA 762-VII;
18. Predlog zakona o spremembi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-E) – nujni postopek, EPA 768-VII;
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (ZSDP-1A) – nujni postopek, EPA 763-VII;
20. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2B) – skrajšani postopek, EPA 890-VII.

Drugi akti:

1. Letno Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2014;
2. Poročilo o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2014, EPA 481-VII;
3. Predlog resolucije o Nacionalnem programu o prehrani in telesni dejavnosti za zdravje 2015–2025 (ReNPPTDZ), EPA 515-VII;
4. Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2014, EPA 619-VII;
5. Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2014, EPA 634-VII;
6. Dvajseto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2014, EPA 600-VII – kot zainteresirano delovno telo;
7. Letno poročilo Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije za leto 2014, EPA 678-VII;
8. Predlog resolucije o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških 2015–2020 (ReNPEMŽM15–20), EPA 682-VII.

Ostale zadeve:

1. Pogovor z ministrico za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anjo Kopač Mrak;
2. Vpliv recesije na socialni položaj v Sloveniji 2013–2014 s poudarkom na položaju otrok;
3. Predstavitev prioritet Vlade Republike Slovenije v mandatu 2014–2018 na področju zdravja;
4. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D), EPA 257-VII;
5. Pobuda državnega svetnika Tomaža Horvata, mag., za sprejem Predloga zakona o dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah;
6. Resolucija o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2015–2025 »Skupaj za družbo zdravja« – predlog za javno razpravo;
7. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A), EPA 729-VII.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Področje delovnih razmerij in pravic iz dela

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-C) – skrajšani postopek, EPA 239-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku Državnemu zboru predložil poslanec Državnega zbora Marjan Dolinšek, je komisija obravnavala na 30. seji 5. 2. 2015 in ga podprla. Komisija k predlogu zakona, s katerim je bila predlagana uvrstitev 25. oktobra kot praznika dneva suverenosti na seznam državnih praznikov, ni imela pripomb. Opozorila pa je, da bo v primeru sprejema zakona treba poiskati tudi primeren način za praznovanje omenjenega prazničnega dne. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 5. seji 10. 2. 2015 in sprejel amandma redakcijske narave k 1. členu predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 5. redni seji 9. 3. 2015.*

Predlog zakona o spremembah Zakona o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbence (ZKDPZJU-A) – skrajšani postopek, EPA 390-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 33. seji 2. 4. 2015 in ga podprla. S predlogom zakona se je ZKDPZJU uskladil z ZPIZ-2, hkrati pa je uvedel možnost preoblikovanja zaprtega vzajemnega sklada za javne uslužbence v podsklad krovnega pokojninskega sklada, ki bo izvajal naložbeno politiko življenjskega cikla. Komisija k predlogu zakona ni imela pripomb, seznanila pa se je z mnenjem odbora Zaprtega vzajemnega pokojninskega sklada za javne uslužbence, ki je kot pobudnik za pripravo zakonskih sprememb slednje podprl. Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 9. seji 8. 4. 2015 in pri tem ni sprejel nobenega amandmaja. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 28. seji 15. 4. 2015 in ga brez pripomb podprl. *Državni zbor je zakon sprejel na 7. redni seji 24. 4. 2015.*

Komisija je na 46. seji 30. 11. 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2B) – skrajšani postopek, EPA 890-VII, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila Vlada Republike Slovenije. Poglavitne rešitve predloga zakona so se nanašale na dve ključni področji – ureditev t. i. dvojnega statusa upokojenih oseb in spremembe sistema poklicnega zavarovanja. Komisija je predlog zakona po daljši razpravi, v kateri so bila zlasti do ureditve vprašanja dvojnega statusa izražena različna stališča, podprla. Podprla je tudi pripombe Obrtno podjetniške zbornice Slovenije glede omenjenega vprašanja in predloge amandmajev Zveze svobodnih sindikatov Slovenije (ZSSS) ter pozvala kvalificirane predlagatelje amandmajev, da jih proučijo in v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzamejo kot lastne. Slednje se je v veliki meri tudi uresničilo, saj so bili na 22. nujni seji Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide 2. 12. 2015 sprejeti trije amandmaji koalicijskih poslanskih skupin k 7., 18. in 22. členu, ki so bili vsebinsko skladni s predlaganimi amandmaji ZSSS. Državni svet je na 35. seji 9. 12. 2015 obravnaval dopolnjen predlog zakona in amandmaja Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev k predlogu mnenja Državnega sveta (predlog, da Državni svet predloga zakona ne podpre, ter opozorilo na neurejeno področje določanja zavarovalnih osnov za kmete, ki so se 2014 vključili v sistem obveznega vodenja poslovnih knjig). Državni svet je sprejel amandma pod točko ena, s katerim se je mnenje Državnega sveta spremenilo v negativno. *Državni zbor je zakon obravnaval in sprejel na 14. redni seji 15. 12. 2015.*

Področje trga dela in zaposlovanja

Predlog zakona o ukrepih na področju pripravništva (ZUPPrip) – druga obravnava, EPA 301-VII, je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom. *Državni zbor je v zvezi s predlogom zakona opravil splošno razpravo na 4. redni seji 30. 1. 2015 in sprejel sklep, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo.* Predlagatelji so želeli zagotoviti delovno razmerje za vse pripravnike za čas pripravništva, spodbuditi in razbremeniti delodajalce pri zaposlovanju pripravnikov ter omogočiti lažji prehod v delovno razmerje in pridobivanje delovnih izkušenj za tiste, ki pridobijo poklicno kvalifikacijo. Komisija je predlog zakona obravnavala na 32. seji 5. 3. 2015. Vsebine predloga zakona sicer ni podprla, je pa podprla osnovni namen predlagateljev, zato je pristojnemu odboru Državnega zbora predlagala, da preloži obravnavo predloga zakona do uskladitve z zainteresirano javnostjo. Prav tako je pozvala Vlado in vse zainteresirane deležnike, da v treh mesecih predložijo celovito analizo problematike in usklajen predlog zakonskih rešitev. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona uvrstil na dnevni red 7. seje 12. 3. 2015, a ga je nato, tudi na podlagi poziva komisije, z dnevnega reda umaknil in Vladi dal tri mesece časa za pripravo celovite analize opravljanja pripravništev za diplomante terciarnega izobraževanja. Na zahtevo predlagateljev je nato odbor predlog zakona vseeno predčasno obravnaval na 9. nujni seji 12. 3. 2015, a ni sprejel nobenega člana predloga zakona, s čimer se je obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu zaključila. Ugotovitev odbora o končanem zakonodajnem postopku je Državni zbor potrdil na 11. izredni seji 26. marca 2015.*

Predlog Zakona o zaposlovanju, samozaposlovanju in delu tujcev (ZZSDT) – druga obravnava, EPA 426-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 34. seji 21. 4. 2015 in ga podprla. Na podlagi predlaganih zakonskih rešitev se je tudi na področju zaposlovanja in samozaposlovanja tujcev uvedlo načelo »vse na enem mestu«, in sicer z uvedbo enotnega dovoljenja za prebivanje in delo, ki ga v obliki izkaznice izda upravna enota. Komisija k predlogu zakona ni imela vsebinskih pripomb, saj so bili v pripravo predloga zakona vključeni predstavniki delodajalcev in delojemalcev, rešitve pa so bile usklajene tudi na Ekonomsko-socialnem svetu. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 29. seji 13. 5. 2015 in ga na podlagi poročila komisije prav tako podprl. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 11. seji 4. 6. 2015 in na podlagi sprejetih amandmajev koalicijskih poslanskih skupin pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji dne 16. 6. 2015.*

Predlog zakona o podaljšanju prehodnega obdobja na področju prostega gibanja državljanov Republike Hrvaške in njihovih družinskih članov (ZPPOPGHR) – nujni postopek, EPA 526–VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru poslala Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 36. seji 5. 6. 2015. Osnovni namen predloga zakona je bil podaljšati prehodno obdobje za zaposlovanje državljanov Republike Hrvaške v Republiki Sloveniji še za nadaljnja tri leta (do 30. 6. 2018). Komisija je ugotovila, da je Državni svet v preteklih letih že večkrat opozoril na sprejem ustreznih ukrepov glede uvedbe predhodnega obdobja na področju prostega pretoka delovne sile in da je predlog skladen s pozivom komisije Vladi junija 2013 (1. izredna seja komisije), da naj v primeru ugotovitve, da bi bila nujna nadaljnja zaščita trga, Evropsko komisijo obvesti o podaljšanju prehodnega obdobja še za nadaljnja tri leta. Na podlagi aktualnih podatkov o številu brezposelnih in počasnega okrevanja gospodarstva je komisija podaljšanje prehodnega obdobja ocenila za ustrezno potezo, zato je predlog zakona podprla. Posebej je izpostavila večje število brezposelnih v poklicnih skupinah v zdravstvu, na katere bi lahko pritisk delovne sile s Hrvaške močno

vplival. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 13. nujni seji 11. 6. 2015 in na podlagi sprejetih amandmajev koalicijskih poslanskih skupin pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji dne 18. 6. 2015.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A) – druga obravnava, EPA 729-VII je v obravnavo Državnemu zboru predložilo sedem sindikalnih konfederacij (prvopodpisana Zveza svobodnih sindikatov Slovenije) v imenu 11 206 volivk in volivcev. S predlogom zakona so predlagatelji želeli zagotoviti, da se v minimalno plačo ne všttevajo dodatek za nočno delo, dodatek za delo v nedeljo in dodatek za delo na praznike in dela proste dneve. Komisija je predlog zakona obravnavala na 43. seji 1. 10. 2015 in ga podprla, saj je ugotovila, da predlagane zakonske spremembe prinašajo pravičnejše plačilo za delo zelo ranljivi skupini zaposlenih. Komisija se je na seji seznanila tudi z nasprotovanjem delodajalske strani (med drugim očitek kršenja Socialnega sporazuma 2015–2016) in mnenjem Vlade, ki je predlog zakona podprla. Državni svet je predlog zakona obravnaval na 33. seji 14. 10. 2015 in pri tem sprejel amandma Interesne skupine delodajalcev, ki je predlogu zakona nasprotovala. Z amandmajem je bila nadomeščena celotna vsebina osnovnega predloga mnenja, in sicer z negativnim stališčem do predloga zakona ter utemeljivijo slednjega. V nadaljevanju glasovanja predlog sklepa s sprejetim amandmajem ni bil sprejet, tako da Državni svet k predlogu zakona ni podal nobenega mnenja. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je predlog zakona obravnaval na 18. redni seji 28. 10. 2015 in na podlagi sprejetih amandmajev pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je predlog zakona obravnaval na 13. redni seji 24. 11. 2015 in ga sprejel. Več pod d) Predlogi odložitelnih vetov.*

Predlog zakona o interventnem ukrepu na področju trga dela (ZIUPTD) – nujni postopek, EPA 764-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 44. seji 22. 10. 2015 in ga zgolj pogojno podprla. Želela je namreč, da bi se izrecno zagotovilo kritje izpada prihodkov iz naslova socialne varnosti - zaradi oprostitve plačila prispevkov delodajalca za socialno varnost na podlagi prvega odstavka 2. člena predloga zakona - iz državnega proračuna. Prav tako je želela, da se natančneje uredi postopek ugotavljanja izpolnjevanja pogojev za upravičenost do oprostitve plačila prispevkov delodajalca. Navedena pogoja je komisija oblikovala na podlagi pripomb Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Ministrstva za zdravje. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 8. redni seji 12. 11. 2015, pri čemer ni upošteval pripomb komisije, saj je sprejel zgolj amandmaje nomotehnične narave. Državni zbor je zakon sprejel na 13. redni seji 18. 11. 2015.*

Področje družine

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D) – skrajšani postopek, EPA 257-VII, je po skrajšanem postopku v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim dr. Matejem T. Vatovcem. Namen predlagateljev zakona je bila razširitev definicije zakonske zveze tudi na življenjsko skupnost dveh oseb istega spola in pravna izenačitev zunajzakonske skupnosti in dveh istospolnih partnerjev, ki svoje zveze ne potrdita s sklenitvijo zakonske zveze. Komisija je predlog zakona obravnavala na 30. seji 5. 2. 2015 in ga podprla. Na podlagi seznanitve s stališči vabljenih je ugotovila, da je bil glede predloženih rešitev dosežen konsenz med civilno družbo, predlagatelji zakona in Vlado, zakonske rešitve pa je ocenila kot tehtne in dobro utemeljene. Ocenila je, da je v družbi kot celoti končno nastopil čas, da se odpravijo neskladnosti z Ustavo RS na tem področju, in da

predlagane zakonske določbe sledijo načelu enakosti pred zakonom. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 5. seji 10. 2. 2015 in pri tem sprejel amandmaja predlagateljev k 5. in 7. členu predloga zakona in pripravil dopolnjen predlog zakona za obravnavo v Državnem zboru. Slednji je zakon sprejel na 5. seji 3. 3. 2015. Več o nadaljevanju zakonodajnega postopka pod d) Predlogi odločilnih vetov.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (ZSDP-1A) – nujni postopek, EPA 763-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru poslala Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 45. seji 27. 10. 2015 in pri tem ugotovila, da se s predlogom zakona ne posega v vsebino zakona, ampak zgolj podaljšuje veljavnost omejitve posameznih pravic iz naslova starševskega varstva in družinskih prejemkov (omejitev pravice do materinskega, očetovskega in starševskega nadomestila na dvakratnik povprečne plače, višina očetovskega in starševskega nadomestila znaša 90 % osnove, dodatek za veliko družino in pomoč ob rojstvu otroka ostaja odvisen od materialnega stanja (cenzus je 64 % neto mesečne plače). Komisija je ob zavedanju o finančni situaciji v državi predlog zakona podprla in obenem izrazila upanje, da bodo začasni ukrepi na področju starševskega varstva in družinskih prejemkov lahko čim prej dokončno in v celoti odpravljeni. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 11. nujni seji 11. 11. 2015 in na podlagi sprejetih amandmajev nomotehnične narave pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 18. redni seji 18. 11. 2015.*

Področje sociale

Predlog zakona o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov (ZPIUOD) – nujni postopek, EPA 635-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 40. seji 14. 7. 2015. S predlogom zakona je bil predlagan odpis dolgov državljanom in državljanom na podlagi določitve posebne davčne obravnave odpisa dolgov, ki temelji na sklenitvi sporazuma med dolžnikom in upnikom. Komisija je v predlogu zakona prepoznala enega od načinov za pomoč ljudem v stiski in ga s tega vidika podprla, obenem pa podala nekaj pripomb in predlogov za razmislek (iskanje sistemskih in dolgoročajših rešitev, zagotovitev pogojev za ustrezno delovanje gospodarstva in odpiranje novih delovnih mest, razbremenitev bruto zneskov najnižjih plač itd.) ter predlagatelja pozvala, da jih v nadaljevanju zakonodajnega postopka prouči in upošteva. Izpostavila je tudi vprašanje izvedbe in končnega rezultata predlaganih zakonskih določb, ohlapnost določb glede vrste potencialnih dolgov za odpis ter podprla pripombe ZSSS v zvezi z nujnostjo zagotovitve enake obravnave vseh potencialnih upravičencev do odpusta dolgov. V razmislek je predlagala tudi druge načine za doseg zastavljenih ciljev (odobritev dodatnih finančnih sredstev in kadrovskih okrepitev centrov za socialno delo). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 16. nujni seji 17. 7. 2015 in se pri tem seznanil s predlogi in pripombami komisije, o katerih so članice in člani odbora nato tudi razpravljali. Sprejeti so bili amandmaji, pripravljene na podlagi pripomb Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji dne 17. 7. 2015.*

Predlog zakona o spremembi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-D) – druga obravnava, EPA 562-VII, ki sta ga v obravnavo Državnemu zboru, na podlagi pobude Dobrodelnega društva Petka za nasmeh, predložila poslanec Luka Mesec in poslanka mag. Mirjam Bon-Klanjšček, je komisija obravnavala na 40. seji 14. 7. 2015 in ga podprla. Ključni namen predloga zakona je bil zvišati cenzus za brezplačno kosilo učencem z obstoječih 18 % neto povprečne plače v Republiki Sloveniji na 36

% (razširitev na upravičence do otroškega dodatka iz drugega in tretjega dohodkovnega razreda). Mnenja članic in članov komisije so se najbolj razhajala glede predlagane uveljavitve enake (100 %-ne) stopnje subvencije za vse prve tri dohodkovne razrede, pri čemer so vsi zagovarjali čim bolj enakovredno in pravično obravnavo posameznih upravičencev. Komisija je dodatno opozorila, da bodo tudi v primeru zvišanja cenzusa še vedno ostali odprti določeni problemi v zvezi s socialnim položajem otrok in družin, zato bi se moralo iskati celovitejše rešitve. Pozvala je tudi k novi oceni realnih minimalnih življenjskih stroškov posameznika in družin ter s tem povezani prilagoditvi pogojev za uveljavljanje pravic iz javnih sredstev (popravki dohodkovnih cenov, usklajeni z realnim stanjem). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 15. nujni seji 16. 7. 2015, velik del časa namenil razpravi o roku uveljavitve predloga zakona in višini oprostitve za vsak posamezni dohodkovni razred, na koncu pa sprejel amandma koalicijskih poslanskih skupin k 1. členu in posledično še oba člena predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 16. izredni seji dne 17. 7. 2015.*

Predlog zakona o spremembah Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-D) – nujni postopek, EPA 762-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 45. seji 27. 10. 2015 in ga podprla. S predlogom zakona se je omogočil začetek uporabe, z osnovno verzijo sistemskega zakona določenega zneska minimalnega dohodka v polni višini 288,81 evra od 1. januarja 2016 naprej. Predlog zakona je uvedel tudi novi sistemski ekvivalenčni lestvici za izračun pripadajoče višine denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka. Komisija je predlagane spremembe zakona podprla, ker vsaj delno izboljšujejo dosednji socialni položaj upravičencev do denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka z uveljavitvijo sistemsko določene višine zneska minimalnega dohodka. Pri tem je, kot že večkrat, pozvala k ponovnemu izračunu minimalnih življenjskih stroškov in posledični določitvi novega, višjega zneska minimalnega dohodka, ki bo bolj skladen z realnimi potrebami prejemnikov denarne socialne pomoči in varstvenega dodatka. Razpravljala je tudi o možnosti uvedbe t. i. zlatega socialnega pravila po zgledu zlatega fiskalnega pravila. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 11. nujni seji 11. 11. 2015 in sprejel amandmaja koalicijskih poslanskih skupin k 4. in 5. členu predloga zakona, v razpravi pa se je dotaknil tudi pripomb komisije. Državni zbor je predlog zakona sprejel na 13. redni seji 18. 11. 2015.*

Predlog zakona o spremembi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-E) – nujni postopek, EPA 768-VII, je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija ga je obravnavala na 45. seji 27. 10. 2015. S predlogom zakona se v prehodnem obdobju vrača pravica do državne štipendije vsem tistim, katerih povprečni mesečni dohodek na osebo ne presega 56 % plače. Hkrati se s predlogom zakona zneski otroškega dodatka v petem in šestem dohodkovnem razredu povečujejo na raven pred uveljavitvijo varčevalnih ukrepov, na novo pa je omogočena tudi možnost recipročne odpovedi pravici do prejemanja državne štipendije in izbira prejemnika slednje med različnimi štipendijami.

Komisija k vsebini predloga zakona zaradi zavedanja o omejenem obsegu sredstev, ki so na voljo v proračunu, ni imela večjih pripomb. Je pa pozvala predlagatelja k upoštevanju pripomb ŠOS in se dotaknila širšega vprašanja učinkovitosti in pravičnosti zdaj že nekaj časa delujočega sistema uveljavljanja pravic iz javnih sredstev ter nadzora nad upravičenostjo izplačil javnih sredstev na njegovi podlagi. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 11. nujni seji 11. 11. 2015 in pri tem, na podlagi sprejetih členov in amandmajev*

nomotehnične narave, pripravil besedilo dopolnjenega predloga zakona za odločanje na seji Državnega zbora. Državni zbor je predlog zakona sprejel na 13. redni seji 18. 11. 2015.

Področje zdravstva

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o omejevanju porabe alkohola (ZOPA-A) – skrajšani postopek, EPA 416-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložil poslanec Državnega zbora Jani Möderndorfer, je komisija obravnavala na 34. seji 21. 4. 2015. Predlagatelj zakona je želel ponovno eno uro pred in med športno prireditvijo omogočiti prodajo oziroma ponudbo alkoholnih pijač, ki ne presegajo 15 volumenskih odstotkov alkohola, v objektih, v katerih teče športna prireditev, saj je obstoječi ukrep popolne prepovedi ocenil kot nesorazmeren z vsemi ostalimi ukrepi. Komisija predloga zakona ni podprla, saj je predlagane spremembe zakona ocenila kot neustrezno poseganje v zakonski ukrep, ki se je do zdaj izkazal za dobrega. Hkrati je pozvala Ministrstvo za zdravje k razmisleku o sprejetju dodatnih ukrepov za omejevanje uporabe alkohola tudi na drugih področjih družbenega življenja. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 4. seji 6. 5. 2015 in po opravljeni široki in polemični razpravi sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor je omenjeni sklep potrdil na 8. seji 20. 5. 2015.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (ZZPPZ-A) – druga obravnavo, EPA 450-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 35. seji 20. 5. 2015 in ga podprla. S predlaganimi spremembami naj bi se omogočila elektronicizacija procesov v zdravstvu, na podlagi vzpostavitve pravnih podlag za vpeljavo že preizkušenih rešitev eZdravja na nacionalno raven. Komisija je izrazila pričakovanje pozitivnih učinkov zakona tako na strani uporabnikov sistema zdravstvenega varstva kot tudi izvajalcev zdravstvene dejavnosti, zlasti kar se tiče sistema eNaročanja (olajšanje postopkov naročanja in prihranek časa za pacienta). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 5. redni seji dne 28. 5. 2015, sprejel amandmaje koalicijskih poslanskih skupin, potrdil vse člene predloga zakona in na podlagi sprejetih amandmajev pripravil besedilo dopolnjenega predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji dne 18. 6. 2015.*

Predlog zakona o pridobivanju in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZPPDČT) – druga obravnavo, EPA 434-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 37. seji 18. 6. 2015. S predlogom zakona se je med drugim dopolnilo področje privolitve v darovanje (izrecna pisna privolitve ali izrecno nasprotovanje darovanju delov telesa) in popravilo do sedaj nejasno ureditev t. i. domnevne privolitve. Komisija je ugotovila, da sistem zdravljenja s presaditvijo delov človeškega telesa v Sloveniji deluje na visoki strokovni ravni, je transparenten in jasno definiran z nacionalnimi zakonodajnimi okviri, na podlagi katerih so tako darovalci kot prejemniki organov ustrezno zaščiteni pred morebitnimi zlorabami. Ker tako Slovenija Transplant kot Slovensko društvo Transplant k predlogu zakona nista imela pripomb in ker so bili na podlagi sodelovanja z Informacijskim pooblaščenecem v času priprave predloga zakona razrešeni vsi bistveni problemi s področja varstva osebnih podatkov, je komisija predlog zakon podprla brez pripomb. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 6. redni seji dne 24. 6. 2015 in na podlagi številnih sprejetih amandmajev in sprejetih členov predloga zakona pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je predlog zakona sprejel na 10. seji 15. 7. 2015.*

Predlog zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (ZIJZZ) – nujni postopek, EPA 769-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 44. seji 22. 10. 2015 in ga podprla. Na podlagi predloženega zakona se bo trajno uredilo vprašanje financiranja investicij v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, saj se bodo sredstva za investicije zbirala na posebnem podračunu Ministrstva za zdravje, ločeno od ostalih sredstev. Komisija se je seznanila s stališčem ZZS, ki ni nasprotoval samemu namenu sprejema predloga zakona, je pa imel določene pripombe k posameznim določbam, in pisnim stališčem Združenja zdravstvenih zavodov Slovenije, ki je predlogu zakona izrekel podporo. Komisija je ustreznost zakonskih rešitev ocenjevala tudi na podlagi primerjave z načinom urejanja ostalih segmentov države in družbe (npr. nesprejemljivost dodatnega obremenjevanja gospodarstva in potrošnje z davkom na dodano vrednost). Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 8. redni seji 12. 11. 2015, pri tem sprejel vse člene ter amandmaje koalicijskih poslanskih skupin k 3., 4. in 5. členu in pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 13. redni seji 18. 11. 2015.*

Drugi akti

Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2014 je komisija obravnavala na 29. seji 15. 1. 2015 in ga brez pripomb podprla.

S Poročilom o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2014, EPA 481- VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru poslala Vlada Republike Slovenije, se je komisija seznanila na 35. seji 20. 5. 2015 in ga ocenila kot kakovostno zrcalo številnih resnih težav, zlasti na področju delovnih razmerij ter varnosti in zdravja pri delu. Komisija je z zadovoljstvom ugotovila, da se je IRSD leta 2014 s svojim delom aktiviral na vseh področjih, ki jih je komisija ob obravnavi poročil v preteklih letih izpostavljala kot kritična, zato je izrazila željo po nadaljevanju njegovega dobrega in učinkovitega dela. V razpravi se je dotaknila različnih problematik, med drugim je ponovno opozorila na še vedno neurejeno področje poklicnih bolezni in kot kritično področje izpostavila sklepanje pogodb za določen čas, zlasti v medijskih hišah. Podprla je tudi ponovni poziv IRSD za okrepitev kadrovskega virov in čimprejšnji sprejem vseh novelacij obstoječe zakonodaje, ki lahko pripomorejo k izboljšanju pogojev dela IRSD in krepitvi njegovih pristojnosti. Državni svet se je s poročilom seznanil na 31. seji 1. 7. 2015 in pri tem v mnenju povzel stališča pristojne komisije. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom seznanil na 12. seji 10. 6. 2015, prav tako z mnenjem pristojne komisije Državnega sveta. Z obravnavo na matičnem odboru Državnega zbora se je zakonodajni postopek v zvezi s poročilom zaključil.*

Predlog resolucije o Nacionalnem programu o prehrani in telesni dejavnosti za zdravje 2015–2025 (ReNPPTDZ), EPA 515-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 37. seji 18. 6. 2015. S predlogom resolucije je na podlagi določitve desetih prednostnih področij Vlada želela doseči strateške cilje, ki se vežejo na zmanjšanje deleža prebivalcev s čezmerno telesno maso, telesno nedejavnih, podhranjenih in funkcionalno manj zmožnih starejših in bolnikov, zmanjšanje vnosa nasičenih maščob, sladkorja in soli ter vsebnosti transmaščob v živilih. Komisija je predlog resolucije podprla, ker je v njej videla korak v pravo smer, in izrekla pohvalo predlagateljem, da so besedilo resolucije medresorsko uskladili in v veliki meri upoštevali tudi potrebe ranljivih skupin prebivalstva. Opozorila je na nujnost jasne določitve izvedbenih poti, vključevanje čim večjega razpona raznolikih deležnikov v izvajanje zastavljenih ciljev, uskladitev resolucije s splošno

strategijo razvoja slovenskega gospodarstva, sprejem ustreznih zakonskih rešitev v posamezni področni zakonodaji in na velik pomen področja javnih naročil na doseganje zastavljenih ciljev v zvezi s prehrano otrok. *Pristojni Odbor za zdravstvo je predlog resolucije obravnaval na 6. redni seji 24. 6. 2015 in pri tem sprejel amandmaje pretežno nomotehnične narave ter pripravil dopolnjen predlog resolucije, ki ga je Državni svet obravnaval na 31. seji 1. 7. 2015. Prav tako kot pristojna komisija je tudi Državni svet predlog resolucije podprl, hkrati pa pozval predlagatelja k upoštevanju njegovih vsebinskih pripomb in predlogov. Državni zbor je resolucijo sprejel na 10. redni seji 15. 7. 2015.*

Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2014, EPA 619-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 41. seji 27. 8. 2015 in ga ocenila pozitivno. V razpravi se je dotaknila različnih tematik, na nekatere je opozarjala že v mnenjih k poročilom iz preteklih let (nujnost čimprejšnjega začetka resne razprave o spremembah sistema po letu 2020, poziv k ukrepanju na vseh področjih, ki lahko vplivajo na odpiranje novih kakovostnih delovnih mest in s tem stabilnost pokojninske blagajne in dostojne pokojnine itd.). Komisija je pozitivno ocenila napore ZPIZ v zvezi z dodatno informatizacijo sistema in že izvedeno reorganizacijo na ravni organizacijskih enot. Na podlagi širše razprave o celotnem sistemu pokojninskega in invalidskega zavarovanja je dodatno oblikovala tudi nekaj pozivov Vladi, ki so se nanašali na Socialni sporazum 2015–2016, usklajevanje pokojnin, sivo ekonomijo, učinkovitost pobiranja prispevkov za socialno varnost in pravično ter enakomerno obremenitev vseh vrst dela s prispevki za socialno varnost. Državni svet je poročilo obravnaval na 32. seji 16. 9. 2015 in v mnenju povzel stališča komisije ter pozive Vladi. Mnenje Državnega sveta je bilo poslano v vednost vsem podpisnikom Socialnega sporazuma. Odziv Vlade na mnenje Državnega sveta, v katerem so bili podani odgovori na vse izpostavljene tematike, je slednji prejel 23. 10. 2015. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom in mnenjem pristojne komisije Državnega sveta seznanil na 14. seji 15. 9. 2015, s čimer se je obravnava poročila na matičnem delovnem telesu zaključila.*

Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2014, EPA 634-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložil FIHO, je komisija obravnavala na 41. seji 27. 8. 2015. Komisija se je seznanila s poročilom in pri tem ugotovila, da je FIHO pri pripravi poročila in delovanju upošteval sklepe in predloge komisije ob obravnavi Poročila o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2013, prav tako tudi pristojnega odbora Državnega zbora. Poročilo FIHO za leto 2014 je tako po njenem mnenju metodološko gledano bolj informativno in primerljivo s poročili izpred let, zlasti kar se tiče prikaza finančnega poslovanja. V razpravi je komisija izpostavila nekaj ugotovitev in vprašanj, na katera je dobila ustrezen odgovor direktorja FIHO. Državni svet poročila ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom in mnenjem komisije seznanil na 14. seji 15. 9. 2015, pri čemer je odbor (ponovno) zaprosil Informacijskega pooblaščenca za mnenje o javnosti sej organov FIHO. S tem se je obravnava poročila na matičnem delovnem telesu zaključila.*

Z Letnim poročilom Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije za leto 2014, EPA 678-VII, se je komisija seznanila na 42. seji 9. 9. 2015. Pri tem jo je zanimalo sodelovanje sklada z gospodarstvom, dotaknila pa se je tudi takrat aktualne problematike - Javnega razpisa za dodelitev štipendij za deficitarne poklice za šolsko leto 2015/2016. V zvezi s slednjim je podvomila v ustreznost obstoječe ureditve odprtega tipa razpisa in se spraševala o ustreznosti politik na tem področju in ali se mu sploh namenja dovolj sredstev. Državni svet poročila ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in*

invalida se je s poročilom in mnenjem komisije seznanil na 14. seji 15. 9. 2015, s čimer se je obravnava poročila na matičnem delovnem telesu zaključila.

Predlog resolucije o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških 2015–2020 (ReNPEMŽM15–20), EPA 682-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada RS, je komisija obravnavala na 43. seji 1. 10. 2015 in ga podprla, saj ga je ocenila kot vsebinsko kakovostno pripravljenega. V razpravi je posebej izpostavila področje preprečevanja nasilja nad ženskami in izrazila upanje o nadaljnjem izboljšanju stanja v naslednjih petih letih, kar bi potrdilo, da je Slovenija zrela demokracija, ki se zaveda pomena sledenja načelom enakosti spolov na vseh področjih življenja. Državni svet predloga resolucije ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog resolucije obravnaval na 16. seji 8. 10. 2015 in se pri tem seznanil z mnenjem komisije. Državni zbor je resolucijo sprejel na 12. seji 27. 10. 2015.*

Pobude za sprejem predlogov zakonov

Pobuda državnega svetnika Tomaža Horvata, mag., za sprejem Predloga zakona o dopolnitvah Zakona o pacientovih pravicah je komisija obravnavala na 33. seji 2. 4. 2015). Pobuda je bila pripravljena na podlagi svetniške pobude Tomaža Horvata, mag., ki jo je Državni svet sprejel na podlagi 98. člena Poslovnika Državnega sveta 12. 11. 2014 in jo naslovil na Ministrstvo za zdravje. Pobuda se je nanašala na čimprejšnjo uveljavitev določb ZPacP o nezdružljivosti dela zastopnika pacientovih pravic in spremembe ostalih določb, vezanih na ustanovitev pokrajin (89. člen). Ministrstvo za zdravje je sicer osnovni namen in cilje zakonodajne iniciative podprlo, a je zaradi množice nedorečenih zadev na tem področju vseeno predlagalo, da se v zakon poseže celoviteje, in sicer na podlagi uvrstitve novele ZPacP v Normativni program dela Vlade Republike Slovenije za leto 2016. Varuh človekovih pravic in zastopniki pacientovih pravic, ki sicer na pomanjkljivosti zakona opozarjajo že več let, so predlog ministrstva za celovitejšo ureditev problematike podprli. Državni svetnik Tomaž Horvat, mag., je na podlagi predstavljenih mnenj, v skladu s 70. členom Poslovnika Državnega sveta, *začasno umaknil njegovo pobudo*. Obenem je komisija s posebnim sklepom napovedala, da bo Državni svet ponovno aktivno pristopil k pripravi in vložitvi zakonodajne iniciative na omenjenem področju, če Vlada v normativni program njenega dela za leto 2016 ne bo vključila novele Zakona o pacientovih pravicah, kot je sicer napovedala na seji komisije.

Predlogi odložitelnih vetov

Predlog odložitelnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D), EPA 257-VII (več o predlogu zakona pod a) Predlogi zakonov), je vložila Interesna skupina lokalnih interesov. Slednja je menila, da je ZZZDR-D neustrezen, ker redefinira zakonsko zvezo s prikritimi pravnimi posledicami, neustrezno in neustavno ureja posvojitve otrok z vidika otrokovih koristi, diskriminira zunajzakonsko zvezo in pri posvojitvah. Komisija je predlog odložitelnega veta obravnavala na 7. izredni seji 10. 3. 2015, a ga ni podprla. Tudi Državni svet predloga zahteve za ponovno odločanje o zakonu na 13. izredni seji 10. 3. 2015 ni sprejel. V nadaljevanju zakonodajnega postopka je Koalicija »Za otroke gre« 10. 3. 2015 predsednika Državnega zbora obvestila o vložitvi pobude volivcem za vložitev zahteve za razpis zakonodajnega referendumu o aktualnem zakonu. Državni zbor je na 11. izredni seji 26. 3. 2015 zavrnil razpis zakonodajnega referendumu, zato je Koalicija »Za otroke gre« vložila ustavno pritožbo na Ustavno sodišče, ki je 28. 9. 2015 z odločbo št. U-II-1/15-20 sklep Državnega zbora razveljavilo. Pobudniki referendumu so nato na podlagi zbranih podpisov 30. 9. 2015 v Državni zbor vložili

zahtevo za razpis naknadnega zakonodajnega referendumu o zakonu, na podlagi katere je Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide na 20. nujni seji 3. 11. 2015 sprejel Predlog odloka o razpisu zakonodajnega referendumu o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, ki ga je Državni zbor potrdil na 23. izredni seji 4. 11. 2015 in s tem odločil, da se bo glasovanje na referendumu izvedlo v nedeljo, 20. 12. 2015. *Novela zakona je bila na referendumu zavrnjena (po neuradnih podatkih je proti glasovalo več kot 63 % volivcev in izpolnjen je bil zahtevani kvorum za zavrnitev uveljavitve zakona).*

Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o minimalni plači (ZMinP-A), EPA 729-VII, je vložila Interesna skupina delodajalcev, ki je menila, da vsebina zakona ni bila obravnavana v skladu z načeli in praksami socialnega dialoga ter v skladu z mednarodnopravnimi dokumenti, da je bil z njegovo vložitvijo s strani sedmih sindikalnih central (v imenu več kot 11.000 volivk in volivcev) kršen Socialni sporazum 2015–2016 in da bo imel sprejem zakona izrazito negativne učinke oziroma posledice za gospodarstvo in proračun. Vlada je zakonu izrekla podporo. Komisija je predlog odločilnega veta obravnavala na 8. izredni seji 25. 11. 2015 in ga ni podprla, prav tako ga isti dan *na 18. izredni seji ni potrdil Državni svet.*

Zadeve, ki jih je komisija obravnavala kot zainteresirano delovno telo

Dvajseto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2014, EPA 600-VII, ki ga je v obravnavo Državnem zboru predložil Varuh človekovih pravic, je komisija kot zainteresirano delovno telo obravnavala na 42. seji 9. 9. 2015, skupaj z matično Komisijo za državno ureditev. Komisiji sta se v razpravi dotaknili različnih področij delovanja države, med drugim pretirano kompleksnega sistema uveljavljanja pravic iz javnih sredstev; odprtih zahtevkov na Ustavnem sodišču glede nove pokojninske zakonodaje; slabega gmotnega položaja upokojencev in neusklajevanja pokojnin; negativnih posledic zanemarjanja področja zdravstvenega varstva in zdravstvenega zavarovanja v zadnjih 15 letih ter pozvali posamezne strukture v državi k prevzemanju odgovornosti za stanje v družbi. Državni svet se je s poročilom seznanil na 32. seji 16. 9. 2015, povzel skupno mnenje obeh komisij in izrazil zadovoljstvo Državnega sveta z Varuhovo potrditvijo dobrega sodelovanja z Državnim svetom in pristojnimi komisijami. Prav tako se je Državni svet pridružil pozivom Varuha k večji odzivnosti Vlade na dana priporočila. *Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti je poročilo obravnavala na 8. seji 1. 10. 2015, se pri tem seznanila tudi z mnenjem Državnega sveta in sprejela tri predloge priporočil. O slednjih je nato Državni zbor odločal na 12. redni seji 27. 10. 2015 in jih sprejel.*

Druge zadeve iz pristojnosti komisije

Pogovor z ministrico za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anjo Kopač Mrak je komisija opravila na 28. seji 7. 1. 2015 in se pri tem seznanila z načrti dela Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v mandatu Vlade 2014–2018. Načrte ministrstva je predstavila ministrica s sodelavci, seje pa se je udeležil tudi predsednik Državnega sveta. Ministrica je med drugim napovedala podpis novega socialnega sporazuma, ureditev vprašanja ekonomsko odvisnih oseb, strokovno analizo pokojninskega sistema do jeseni 2015, pripravo zakona o skupnem izvedeništvu v okviru priprave zakonodaje s področja dolgotrajne oskrbe itd. Članice in člani komisije so se v razpravi dotaknili aktualnih tematik v okviru različnih področij dela ministrstva (reševanje posledic nesprejetja Družinskega zakonika, zaposlovanje mladih in zagotavljanje možnosti opravljanja plačanih pripravništev, področje javnih del in

aktivne politike zaposlovanja, reorganizacija centrov za socialno delo, predvidene spremembe definicije minimalne plače, predvidene spremembe v povezavi s fleksibilnostjo zaposlitve, splošne razbremenitve stroškov dela, vzpostavitev strukturiranega civilno-družbenega dialoga s predstavniki različnih skupin, ki se soočajo z diskriminacijo itd.). Na navedene tematike in določena specifična vprašanja je ministrica podala svoja mnenja in odgovore.

Komisija se je na 29. seji 15. 1. 2015, v okviru obravnave točke Vpliv recesije na socialni položaj v Sloveniji 2013–2014, s poudarkom na položaju otrok, seznanila s poročilom Inštituta Republike Slovenije za socialno varstvo (IRSSV) z naslovom Socialni položaj v Sloveniji 2013–2014 in Poročilom Innocenti Report Card 12 – Otroci recesije, ki ga je pripravil UNICEF. Poročili sta pokazali, da je bil v času krize neustrezno zaščiten srednji sloj prebivalstva in da so bili ukrepi za odpravo revščine med prebivalstvom preveč pasivnega značaja. Komisija je v sprejetih sklepih pozvala Vlado Republike Slovenije, da ugotovitve, ki izhajajo iz poročil, upošteva pri pripravi in spremembah zakonodaje ter jih vključi v programe v okviru vseh javnih politik ter predlagala Ekonomsko-socialnemu svetu, da se seznanil z vsebino obeh poročil. Državni svet se s poročili ni seznanil, *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide ju je obravnaval na 4. seji 21. 1. 2015 in se pri tem seznanil tudi z mnenjem komisije.*

Predstavitev prioritete Vlade Republike Slovenije v mandatu 2014–2018 na področju zdravja je potekala na 31. seji komisije 26. 2. 2015. Prioritete je predstavila ministrica za zdravje Milojka Kolar Celarc s sodelavci. Seje se je udeležil tudi predsednik Državnega sveta. Ministrica je napovedala začetek aktivnosti na področju skupnega javnega naročanja in pripravo več ključnih resolucij, zakonov ter projektov (širitev mreže referenčnih ambulant, reorganizacija službe nujne medicinske pomoči in vzpostavitev sistema enotnega dispečerstva, obvladovanje nalezljivih bolezni, projekt eZdravje in celovita analiza zdravstvenega sistema v Republiki Sloveniji). V razpravi se je komisija dotaknila različnih tematik, med drugim področja preventive in nujnosti ozaveščanja prebivalstva, vključevanja socialnih partnerjev v uresničevanje zavez iz strateških dokumentov, učinkovitejšega uveljavljanja obveznosti delodajalcev s področja varnosti in zdravja pri delu s pomočjo ustrezne finančne pomoči in svetovanja, velike zaskrbljenosti lokalnega okolja glede bodoče ureditve izvajanja nujne medicinske pomoči itd. Opozorila je tudi na pomemben odnos med Vlado, izvajalci in zdravstveno blagajno, predlagala natančnejšo opredelitev vloge ZZZS v sistemu, razmislek o spremembah sistema formiranja cen zdravstvenih storitev in dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja ter pozvala k določitvi standardov in normativov na vseh nivojih in področjih izvajanja zdravstvenih storitev. Hkrati se je zavezala k nadaljnjemu dobremu sodelovanju z Ministrstvom za zdravje in različnimi deležniki v sistemu.

Komisija se je na 39. seji 9. 7. 2015, na predlog članov komisije, seznanila z Resolucijo o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2015–2025 »Skupaj za družbo zdravja« v fazi predloga za javno razpravo (objavljen na spletni strani Ministrstva za zdravje 16. 6. 2015). Predlog resolucije je vseboval vizijo delovanja in razvoja zdravstva za prihodnjih 10 let z glavnimi strateškimi usmeritvami na področju zdravstva. Komisija je predlog resolucije ocenila kot izredno pomemben dokument na področju zdravstva, ki lahko pomeni velik premik naprej v dostopnosti, primernosti in kakovosti, ob hkratni finančni vzdržnosti sistema zdravstvenega varstva v Sloveniji. V razpravi je pozvala k zagotovitvi podlag za bolj enotno in transparentno določanje cen zdravstvenih storitev in izrazila pričakovanje prenove zakonodaje na področju pacientovih pravic, ki jo je pristojno ministrstvo napovedalo za leto 2016. Razprava je tekla tudi o preventivi, splošni podhranjenosti zdravstvenega sistema zaradi varčevanja med gospodarsko in finančno krizo, nujnosti zagotovitve enakomernejše in bolj pravične obremenitve zavezancev za plačila prispevkov za

zdravstveno varstvo, o varnosti in zdravju pri delu, področju zdravilstva, spremembah dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja in vodenju javnih zdravstvenih zavodov. Komisija je predlagala, da obravnavanemu strateškemu dokumentu čim prej sledi akcijski načrt ter pozvala predlagatelja, da naj upošteva njene pripombe pri pripravi končne različice teksta. Prav tako je napovedala, da bo o vsebini resolucije ponovno razpravljala, ko bo slednja vložena v zakonodajno proceduro.

4.3.5. Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport je leta 2015 obravnavala skupno dvajset (20) zadev, in sicer osem (8) predlogov zakonov, šest (6) poročil, dva (2) predloga aktov in štiri (4) druge zadeve s področja izobraževanja, kulture, medijev in znanosti.

Komisija je imela petnajst (15) sej, od tega dvanajst (12) rednih in tri (3) izredne.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembi Zakona o elektronskem poslovanju na trgu (ZEPT-B) – skrajšani postopek, EPA 251-VII;
2. Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-J) – nujni postopek, EPA 547-VII;
3. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1B) – druga obravnava EPA 659-VII;
4. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (ZAvMS-A) – skrajšani postopek EPA 722-VII;
5. Predlog zakona o premostitvenem zavarovanju poklicnih in vrhunskih športnikov (ZPZPŠ-1) – nujni postopek, EPA 802-VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o knjižničarstvu (ZKnj-1A) – druga obravnava, EPA 727-VII;
7. Predlog zakona o slovenskem ogrodju kvalifikacij (ZSOK) – druga obravnava, EPA 804-VII;
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP-G), EPA 551-VII.

Poročila in predlogi aktov:

1. Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2013, EPA 275-VII;
2. Poročilo o delovanju Nadzornega sveta RTV Slovenija v letu 2014, EPA 365-VII;
3. Letno poročilo Slovenske tiskovne agencije, STA, d. o. o., Ljubljana, za poslovno leto 2014, EPA 462-VII;
4. Poročilo Sveta za radiodifuzijo za leto 2014, EPA 524-VII;
5. Poročilo o uspešnosti izvajanja Nacionalnega programa za jezikovno politiko 2014–2018 za leto 2014, EPA 624-VII;
6. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014–2017 v letu 2014, EPA 623-VII;
7. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016), EPA 760-VII;

8. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017), EPA 761-VII.

Drugo:

1. Problematika v zvezi s financiranjem Kulturnega središča Evropskih vesoljskih tehnologij (KSEVT);
2. Poziv za osnovno financiranje raziskovalne dejavnosti v Republiki Sloveniji;
3. Predlog koncepta Zakona o visokem šolstvu;
4. Zaključki s posveta Delovanje kolektivnih organizacij, ki upravljajo z avtorskimi pravicami.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-J). Zakon iz 2003 je določil, da lahko strokovni delavci, zaposleni za nedoločen čas in s polnim delovnim časom, ki jim ni mogoče zagotoviti polne učne obveznosti za poučevanje predmetov, za katere izpolnjujejo pogoje, in je to potrebno zaradi nemotenega izvajanja vzgojno-izobraževalne dejavnosti, do 1. 9. 2010 učno obveznost lahko dopolnjujejo pri drugih predmetih; z novelo zakona se je ta ukrep podaljšal do 1. 9. 2015. Obseg dopolnjevanja ne sme presegati 40 % predpisane učne obveznosti strokovnega delavca. Ukrep naj bi omogočil organizacijsko in kadrovske prilagoditve izobraževalnega procesa zaradi sistemskega uvajanja programa devetletne osnovne šole. Z uvajanjem novih sistemskih sprememb (zgodnje poučevanje prvega tujega jezika, neobvezni izbirni predmeti), zlasti osnovnošolsko izobraževanje, še vedno zahteva kadrovske prilagoditve, zato nova sprememba zakona podaljšuje obdobje trajanja ukrepa prilagoditve in ga hkratio postopno ukinja do 1. 9. 2018. Komisija je opozorila, da je treba pri omenjenem načinu dopolnjevanja učne obveznosti z drugimi predmeti ohraniti kakovost poučevanja oz. upoštevati standarde znanja in poučevanja po vsebini, didaktiki in metodiki, ki se jih zahteva pri posameznih predmetih.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (ZAvMS-A). S spremembami se zagotavlja skladnost zakona z Direktivo 2010/13/EU iz 2010. Novela uvaja rešitve glede definicije evropskih avdiovizualnih del, sodelovanja med regulatornimi organi držav članic, svobode sprejemanja avdiovizualnih medijskih storitev iz drugih držav, prepoveduje avdiovizualna komercialna sporočila za zdravstvene dejavnosti in storitve, sponzoriranje poročil in informativnih programskih vsebin, televizijsko prodajo alkoholnih pijač. Pomembnejše so spremembe glede zaščite otrok in mladoletnikov v televizijskih programih in avdiovizualnih medijskih storitvah na zahtevo, pravice do kratkega poročanja v televizijskih programih in pravice javnosti do spremljanja pomembnejših dogodkov. Komisija je izpostavila vprašanje dodatne zaščite otrok in mladoletnikov pri spremljanju osrednjih dnevnoinformativnih oddaj, kjer se pri poročanju pogosto pojavljajo različne oblike nasilja, ki pa jih predlog novele ne vključuje, zato je predlagala naslednjo spremembo, in sicer če se v informativnih programskih vsebinah pojavijo nasilni prizori, ki lahko škodujejo telesnemu, duševnemu ali moralnemu razvoju otrok in mladoletnikov, mora biti pred njihovim predvajanjem objavljeno ustrezno ustno opozorilo voditelja oddaje gledalcem. Komisija je predlagala, da ta predlog sprememb Odbor za kulturo povzame kot svoj amandma.

Komisija je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o knjižničarstvu (ZKnj-1A). Zakon odpravlja nepravilnosti glede dovoljenj za vzajemno katalogizacijo, knjižničnemu informacijskemu servisu in nacionalni knjižnici naj bi omogočil uveljavitev pravil knjižničarske stroke skladno z zakonskimi pooblastili. Sprememba vključuje manjkajočo pravno podlago za ureditev knjižničnega nadomestila in delovnih štipendij. Med drugim omogoča optimizacijo postopkov ugotavljanja izpolnjevanja pogojev za

izvajanje knjižnične dejavnosti kot javne službe ter vodenja razvida knjižnic, ki izvajajo javno službo na drugih področjih (šolstvo, znanost, kultura itd.), odpravlja administrativne ovire pri ugotavljanju in zagotavljanju usposobljenosti strokovnih delavcev knjižnic za vzajemno katalogizacijo, zagotavlja večjo strokovnost knjižnične javne službe in boljše kompetence strokovnih delavcev, ki opravljajo knjižnično javno službo. Komisija je ugotovila, da je bil ob nastajanju predloga novele najbolj izpostavljen njen 20. člen o vprašanju knjižničnega nadomestila in delovnih štipendij. Kritiki so opozorili, da je člen nedorečen zlasti glede termina knjižničnega nadomestila in delovnih štipendij, načina za pridobitev javnega pooblastila za dodeljevanje delovnih štipendij iz naslova knjižničnega nadomestila, pogojev za vodenje in odločanje o dodeljevanju delovnih štipendij, ki jih morajo društva izpolnjevati, postopkovnih kriterijev za izbiro društva ter višine knjižničnega nadomestila in osnove za njegov izračun. Komisija je podprla predlog strokovnih stanovskih asociacij glede 20. člena novele in Odboru za kulturo predlagala, da jih povzame kot svoje amandmaje. Komisija je še opozorila na kritično finančno stanje na področju knjižničarstva in pristojnim predlagala, da se ob sprejemanju novega proračunskega obdobja za leti 2016 in 2017 poveča delež za razvoj dejavnosti knjižničarstva in večje dostopnosti svojim uporabnikom.

Komisija je podprla Predlog zakona o slovenskem ogrodju kvalifikacij (ZSOK). Predlog zakona sledi Priporočilom Evropskega parlamenta in Sveta iz leta 2008 o uvedbi Evropskega ogrodja kvalifikacij za vseživljenjsko učenje (v nadaljevanju: EOK). Komisija je ugotovila, da zakon določa enotni sistem kvalifikacij v RS kot SOK, ki ima deset ravni opredeljenih na podlagi učnih izidov - znanj, spretnosti in kompetenc. Ureja umestitev ravni SOK v EOK z osmimi ravnimi oz. Evropsko ogrodje visokošolskih kvalifikacij (v nadaljevanju EOVK) s tremi stopnjami kvalifikacij na primerljiv način. SOK obsega tri vrste kvalifikacij, in sicer izobrazbo, ki se izkazuje z javno listino o zaključenem izobraževanju, poklicno kvalifikacijo, ki se izkazuje s certifikatom o pridobljeni nacionalni poklicni kvalifikaciji ali z drugo listino o zaključenem programu za usposabljanje, skladno z veljavnimi programi poklicnega, strokovnega in visokošolskega izobraževanja, ter dodatno kvalifikacijo, ki se izkazuje s potrdilom. Komisija je opozorila na vzpostavitev ustreznega razmerja med upoštevanjem formalne izobrazbe in znanja ter kompetencami, primernimi za trg dela oz. ki jih zahtevajo delodajalci, da ne bi prihajalo do podcenjenosti dejanske izobrazbe zlasti na poklicni oz. strokovni ravni.

Komisija je podprla Predlog koncepta Zakona o visokem šolstvu. Temelj visokošolskemu konceptu predstavlja Resolucija o nacionalnem programu visokega šolstva 2011–2020 in Resolucija o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2011–2020, ki sta bili v Državnem zboru sprejeti z visokim konsenzom. Komisija je ugotovila, da se resoluciji štiri leta po sprejemu ne uresničujeta. Odprta ostajajo vprašanja uresničitve ustavne odločbe glede uzakonitve stabilnega financiranja Univerze v Ljubljani in odziva na mnenje Evropske komisije glede transnacionalnosti visokošolskega izobraževanja. Slovenski visokošolski sistem je v primerjavi z evropskim zastarel in (ne)primerljiv z evropskimi evalvacijskimi standardi. Cilji novega zakona o visokem šolstvu so več avtonomije in odgovornosti visokošolskih zavodov, okrepiti znanstveno-raziskovalne dejavnosti visokošolskih zavodov in pogoje za raziskovalno odličnost, sistemska ureditev stabilnega financiranja javnih visokošolskih zavodov, povečati raznovrstnost slovenskega visokošolskega prostora, zagotoviti razvoj kakovosti visokošolskega izobraževanja, povečati stopnjo internacionalizacije itd. Komisija je cilje podprla in izpostavila, da je avtonomija univerz oz. visokošolskih zavodov povezana z njihovo odgovornostjo in kompetencami pri oblikovanju kakovostnih študijskih programov, ustreznih po vsebini, področjih in številu in da morajo biti kriteriji in pogoji za ustanavljanje javnih ali zasebnih univerz oz. visokošolskih zavodov primerljivi. Določiti je treba cilje, kakšni naj bodo visokošolski programi in katere vrste visokošolskih organizacij Slovenija potrebuje, določiti nacionalno ogrodje kvalifikacij, izobraževalni sistem pa spremeniti in nadgraditi po vertikali od srednjih šol naprej.

Univerza mora biti elitno okolje znanj in kompetenc s kakovostnimi učitelji in raziskovalci ter sposobnimi študenti, ki bodo svoja znanja lahko učinkovito uporabili in nadgradili v gospodarstvu in bodo vplivali na razvoj celotne družbe v najširšem smislu.

Komisija je obravnavala Zaključke s posveta Delovanje kolektivnih organizacij, ki upravljajo z avtorskimi pravicami, ki ga je Državni svet organiziral 17. marca 2015. Na posvetu so bili oblikovane ugotovitve glede sistema in namena avtorskega prava, sprememb Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP), spoštovanja avtorskih pravic, nadzora in pristojnosti nad delom imetnikov pravic, članov organizacij in upravičencev, promocijskih skladov, nagrajevanja ustvarjalnosti in uveljavitve avtorskih pravic prek kolektivnih organizacij, uveljavljanja nadomestil, aktivnosti multinacionalnih založniških hiš, implementacije Direktive o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic ter izdajanja večozemeljskih licenc za pravice za glasbena dela za spletno uporabo na notranjem trgu, promocije pomena intelektualne lastnine, zagotovitve več različnih virov za podporo razvoja kulture, dviga standardov za pravičnejše pogoje ustvarjanja in distribucije denarja itd.

Komisija je kot zainteresirano telo podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP-G). Zakon je v slovenski pravni red prenesel Direktivo 2012/28/EU o nekaterih dovoljenih uporabah osirotelih del. Osirotelela dela so tista varovana dela, katerih imenitnik pravic ni znan. V takem primeru ni mogoče dobiti soglasja imetnikov pravic za reproduciranje in javno objavljane varovanih del, zato je nekaterim javnim ustanovam, ki delujejo v javnem interesu, pogojno omogočeno, da ta dela uporabljajo. Predlog zakona natančno opredeljuje, katera so osirotelela varovana dela, na kakšen način se izvede skrbno iskanje in vodenje evidence teh iskanj. Komisija je ugotovila, da zakon uvaja nujne spremembe, saj je Slovenija maja 2015 že drugič dobila opomin od Evropske komisije zaradi neuskladitve notranje zakonodaje z evropsko glede osirotelih del. Komisija je na podlagi razprave opozorila, da bodo za uveljavitev sprememb potrebna dodatna sredstva, s katerimi bodo javne ustanove lahko zagotovile pogoje za delo z osirotelimi varovanimi avtorskimi deli. Predlog zakona pa ni upošteval finančnega vidika.

Komisija je kot zainteresirano telo obravnavala Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016) in Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017). Komisija je izpostavila občutno premajhna sredstva za visokošolsko izobraževanje, raziskovalno dejavnost, kulturo in šport ter opozorila, da mora država ponovno ovrednotiti pomen in vlogo omenjenih področij, skupaj z znanji in dosežki, za družbeno in gospodarsko rast. Podprla je napore pristojnih ministrstev za povrnitev proračunskih sredstev za izobraževanje, znanost, kulturo in šport na raven leta 2012 oz. da se morajo ta sredstva povečati na raven leta 2009. Komisija je opozorila, da sta visokošolsko izobraževanje in znanost v še posebej težkem položaju zaradi povečanega obsega dela, a hkrati močno zmanjšanega obsega financiranja znanosti iz proračunskih sredstev in da zmanjševanje obsega financiranja na omenjenih področjih pomeni dolgoročno negativne posledice za razvoj. Komisija je zato pozvala Vlado, da mora ob politiki postopnega uravnoteženja prihodkov in izdatkov proračunov države opredeliti prioritete in povečati vlaganja zlasti v visoko šolstvo in znanost, kulturo in šport, področja, ki srednje in dolgoročno prinašajo in omogočajo dodano vrednost.

Komisija se je seznanila s Poročilom o delovanju Nadzornega sveta RTV Slovenija za leto 2014. Nadzorni svet se je ukvarjal s spremembo načina financiranja razvojnih projektov Javnega zavoda RTV Slovenija (v nadaljevanju: RTV) in optimizacijo ter racionalizacijo obsega dejavnosti. Opozoril je, da je stabilno financiranje dejavnosti in gospodarno upravljanje s stroški izvajanja javne službe prioriteta. Pozval je tudi k sprejemu normativov in pojasnil o postopkih vračanja preveč izplačanih plač. Komisija je opozorila, da se RTV kot javna ustanova posebnega kulturnega in nacionalnega pomena s svojim programom ne sme

primerjati s programi komercialnih televizij, ki ne dosegajo tako visokih programskih standardov, zato mora RTV vzdrževati svoj nacionalni predznak z jasno zavezo produkciji in predvajanju slovenskih programov oz. dogodkov tako na področju slovenskega nacionalnega in klubskega športa kot tudi na področju npr. slovenskega filma.

Komisija se je seznanila z Letnim poročilom Slovenske tiskovne agencije, STA, d. o. o., Ljubljana, za poslovno leto 2014. STA je pripravila Strategijo razvoja družbe do leta 2016 in Medijsko analizo o delu tiskovnih agencij v tujini in o razmerah na domačem medijskem trgu ter Digitalno strategijo STA 2015–2017. Omenjeni dokumenti so podlaga za nujno prestrukturiranje agencijske dejavnosti zaradi novih izzivov v medijski panogi, ki jih prinašata hiter razvoj tehnoloških orodij in zahtevnost svetovnega ekonomskega stanja. Komisija je ocenila, da STA v okviru razmer na medijskem trgu, zlasti krčenja oglaševalskih sredstev zaradi konkurenčne ponudbe vsebin in oglaševanja prek spleta, in ob spreminjanju navad uporabnikov, ki se vedno bolj vključujejo v socialna omrežja, svojo vlogo opravlja korektno in kakovostno. Zaradi zahtevnih komunikacijskih, medijskih in ekonomskih razmer je komisija pozvala Vlado in Državni zbor k tehtnejšemu razmisleku pri določitvi ustreznega obsega proračunskih sredstev za stabilno financiranje in s tem zagotavljanje visoke kakovosti izvajanja javne službe.

Komisija se je seznanila s Poročilom o uspešnosti izvajanja Nacionalnega programa za jezikovno politiko 2014–2018 za leto 2014. Komisija je ugotovila, da posamezna ministrstva oz. pristojni organi namenjajo premalo pozornosti uresničevanju ukrepov jezikovne politike, h katerim jih zavezuje resolucija. Poseben problem so nezadostna finančna sredstva, ki so po posameznih ministrstvih v okviru proračuna namenjena za uresničevanje sprejetih ciljev. Vladi v dveh letih po sprejemu Nacionalnega programa za jezikovno politiko ni uspelo sprejeti niti akcijskega načrta za jezikovno izobraževanje niti akcijskega načrta za jezikovno opremljenost. Načrta sta bistvenega pomena za strokovno, kakovostno in operativno učinkovito uresničevanje zastavljenih ciljev jezikovne politike, zlasti z vidika razvoja vseh vidikov pismenosti ter dostopa vseh tipov bralcev oz. govorcev do pisnih in glasovnih virov, med katerimi je treba posebno pozornost namenjati jezikovnotehnološki opremljenosti govorcev s posebnimi potrebami. Načrta sta pomembna tudi z vidika pridobivanja evropskih sredstev, še zlasti zaradi zmanjševanja proračunskih sredstev za uresničevanje politik na področju kulture in izobraževanja. Komisija je opozorila, da poročilo odstira pomanjkljivo razumevanje pomena in vloge slovenskega jezika v družbi na različnih področjih. Komisija je izrazila pričakovanje, da bo Vlada v najkrajšem možnem času sprejela oba akcijska jezikovna načrta in v prihodnjem proračunskem obdobju spodbudila ustrezno porazdelitev proračunskih sredstev za uresničitev obeh akcijskih načrtov.

Komisija se je seznanila s Poročilom o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014–2017 za leto 2014. Komisija je ugotovila, da večinoma vrednost kazalnikov za leto 2014, zlasti povezanih s finančnimi sredstvi, negativno odstopa od načrtovanih. Pomembno so se zmanjšala sredstva za investicije, zato ministrstvo ne more več načrtovati niti nujnih obnov niti gradenj objektov. Komisija je ugotovila, da je tak odnos do kulture del splošnega varčevalnega trenda, ki vključuje tudi področji izobraževanja in znanosti, torej prav področja, ki osmišljajo delovanje družbe in omogočajo njen razvoj oz. imajo multiplikativno vrednost, zlasti kultura pa tudi integrativno funkcijo. Komisija je predlagala Odboru za kulturo, da pri pripravi proračuna za novo obdobje od pristojnega ministrstva in Vlade zahteva večjo odgovornost pri pripravi proračunskega razreza sredstev za kulturo za uveljavitev zavez in ciljev, ki jih je na vladni predlog sprejel Državni zbor.

Komisija se je seznanila s problematiko v zvezi s financiranjem Kulturnega središča Evropskih vesoljskih tehnologij (KSEVT) in zahtevami njegovega soustanovitelja Mihe Turšiča, ki se je za dosego svojih zahtev

odločil za gladovno stavko. Komisija je sprejela naslednja priporočila: Turšiča je pozvala k prenehanju gladovne stavke; Ministrstvo za kulturo naj v dialogu z zavodom, ob sodelovanju z Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport in Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo ter občino Vitanje, zagotovi finančno vzdržnost za leti 2014 in 2015 in naj z občino Vitanje pristopi k preoblikovanju občinskega zavoda KSEVT v nacionalno institucijo. Pri zagotavljanju trajnostnega modela upravljanja in financiranja nacionalnega zavoda naj ministrstvo preuči možnosti sodelovanja zavoda KSEVT z Ministrstvom za kulturo, Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport ter Evropsko vesoljsko agencijo.

Komisija se je seznanila s Pozivom za osnovno financiranje raziskovalne dejavnosti v Republiki Sloveniji in podprla ukrepe, ki jih je predlagal Znanstveni svet za humanistiko, s katerimi bi v obstoječem finančnem okviru izboljšali pogoje za raziskovalno delo in omogočili bolj avtonomno načrtovanje raziskovanja ter povečali splošno dostopnost znanja kot javne dobrine, in sicer uvedbo stalnih delovnih mest raziskovalcev, ukinitve programskega in omejitev projektnega financiranja ter omejitev institucionalne konkurence in spodbujanje vsebinske povezave med raziskovalnimi inštituti in univerzami. Komisija je pozvala Vlado, da pri pripravi zakonov s področja raziskovalne dejavnosti in visokega šolstva vključi predstavnike raziskovalcev iz različnih znanstvenih področij in s tem omogoči široko ter kakovostno razpravo o prihodnosti slovenske znanosti.

4.3.6. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je leta 2015 obravnavala skupno devetinpetdeset (59) zadev, in sicer šestindvajset (26) predlogov zakonov, devetnajst (19) predlogov drugih aktov, tri (3) pobude državnih svetnikov in enajst (11) ostalih zadev.

Komisija je imela devetindvajset (29) sej, od tega sedemindvajset (27) rednih in dve (2) izredni. Komisija je imela šest (6) sej skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, eno (1) sejo s Komisijo za mednarodne odnose in evropske zadeve in Komisijo za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter dve (2) seji skupaj s Komisijo za mednarodne odnose in evropske zadeve.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-D) – nujni postopek, EPA 323-VII – zainteresirana komisija;
2. Predlog zakona o interventnih ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (ZIUUJFO) – nujni postopek, EPA 324-VII;
3. Predlog zakona o spremembi Zakona o graditvi objektov – nujni postopek, EPA 333-VII (41. seja);
4. Predlog zakona o cestninjenju (ZCestn) – druga obravnava, EPA 314-VII (42. seja);
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter o zapisovalni opremi v cestnih prevozi (ZDCOPMD-F) – druga obravnava, EPA 317-VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-A) – skrajšani postopek, EPA 344-VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-E) – nujni postopek, EPA 505-VII – zainteresirana komisija;

8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) – skrajšani postopek, EPA 482-VII;
9. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o cestah (ZCes-1B) – nujni postopek, EPA 572-VII;
10. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozu nevarnega blaga (ZPNB-D) – druga obravnava, EPA 476-VII;
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1E) – skrajšani postopek, EPA 554-VII;
12. Predlog zakona o spremembi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (ZIPRS1415-F) – nujni postopek, EPA 611-VII – zainteresirana komisija;
13. Predlog zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1G) – nujni postopek, EPA 612-VII;
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-D) – druga obravnava, EPA 528-VII (50. seja);
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Stanovanjskega zakona (SZ-1C) – druga obravnava, EPA 587-VII;
16. Predlog zakona o spremembah Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010–2015 (ZRPPR1015-A) – druga obravnava, EPA 588-VII;
17. Predlog zakona o spremembah Energetskega zakona (EZ-1A) – druga obravnava, EPA 661-VII;
18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o postopnem zapiranju Rudnika Trbovlje–Hrastnik in razvojnem prestrukturiranju regije (ZPZRTH-F) – druga obravnava, EPA 693-VII;
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o infrastrukturi za prostorske informacije (ZIPI-A), EPA 690-VII;
20. Predlog zakona o spremembah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-E) – druga obravnava, EPA 691-VII;
21. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu (ZZelP-J) – druga obravnava, EPA 695-VII;
22. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2F) – skrajšani postopek, EPA 794-VII;
23. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 782-VII - zainteresirana komisija;
24. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) – nujni postopek, EPA 784-VII;
25. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala spodnje Save (ZPKEPS-1B) – nujni postopek, EPA 780-VII;
26. Predlog zakona o spremembah Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1H) – nujni postopek, EPA 935-VII.

Drugi akti:

1. Program dela in finančni načrt Agencije za energijo za leto 2015, EPA 225-VII;
2. Strategija razvoja javne uprave 2020 – delovno gradivo za javno razpravo in medresorsko usklajevanje;
3. Izhodišča za pripravo strategije razvoja lokalne samouprave;
4. Poročilo o uresničevanju Sklepa o dodatnih začasnih ukrepih razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo za območje občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje in o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore območju občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje;

5. Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2014, EPA 620-VII;
6. Letno poročilo Agencije za energijo za leto 2014, EPA 627-VII;
7. Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2014, EPA 628-VII;
8. Peto letno poročilo o izvajanju Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010–2015 v letu 2014, EPA 728-VII;
9. Četrto letno poročilo o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore Pokolpju v obdobju 2011–2016;
10. Prvo letno poročilo o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Maribor s širšo okolico v obdobju 2013–2018;
11. Prvo letno poročilo o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče, Trbovlje v obdobju 2013–2018;
12. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2016 (DP2016), EPA 760-VII – zainteresirana komisija;
13. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017), EPA 761-VII – zainteresirana komisija;
14. Predlog resolucije o nacionalnem stanovanjskem programu 2015–2025 (ReNSP15-25), EPA 736-VII;
15. Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa za leto 2014, EPA 753-VII;
16. Program dela in finančni načrt Agencije za energijo za leto 2016, EPA 791-VII;
17. Strategija razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji – gradivo za javno razpravo;
18. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2013, EPA 916-VII;
19. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2014, EPA 920-V.

Pobude državnih svetnikov:

1. Pobuda državnega svetnika Dušana Strnada za organizacijo posveta na temo urejanja problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč;
2. Pobuda državnega svetnika Franca Goloba za obravnavo problematike uveljavljanja škodnega dogodka v zvezi s poplavami na Dravi 2012;
3. Pobuda državne svetnice mag. Darije Korva Kuzmanič za obravnavo odprtih vprašanj v zvezi s pripravo novega javnega povabila za izvajanje programov javnih del.

Ostale zadeve:

1. Poročilo o delu komisije v letu 2014;
2. Problematika postopka prijave in izbora prijaviteljev na javno povabilo za izvajanje programov javnih del v letu 2015;
3. Obravnava zaključkov posveta »Ključna vprašanja razvoja cestne in železniške infrastrukture v Republiki Sloveniji«;
4. Obravnava odprtih vprašanj in dilem prihodnje ureditve varstva zraka;
5. Obravnava zaključkov posveta »Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč«;
6. Pobuda Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance v zvezi z načrtovanimi aktivnostmi pristojnih organov na področju poplavne varnosti;

7. Informacija o nujnih aktivnostih v zvezi s pripravo in izvedbo projektov za izboljšanje poplavne varnosti;
8. Kontingentni načrt Republike Slovenije za zagotovitev nastanitve in oskrbe v primeru povečanja števila prosilcev za mednarodno zaščito;
9. Informacija o aktualnem dogajanju v zvezi z begunsko problematiko v Republiki Sloveniji in njenem sosedstvu;
10. Seznanitev z gradivom »Kako preživeti v prometu?«;
11. Predstavitve delovnega programa Evropske komisije za leto 2016 evropske komisarke za promet Violete Bulc.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Lokalna samouprava in regionalni razvoj

Komisija je kot zainteresirana komisija na 39. seji 9. 2. 2015 obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (EPA 323-VII), ki je sledil dogovoru Vlade z reprezentativnimi združenji občin glede financiranja občin v letu 2015 in za prvih šest mesecev 2015 določil povprečnino v višini 525 evrov in od 1. 7. 2015 do konca leta v višini 500,83 evra. Vlada je v dogovoru z reprezentativnimi združenji občin tudi predlagala, da se zniža delež sredstev za sofinanciranje investicij občinam na 1 % skupne primerne porabe občin, pri čemer se bo razlika do 2 % skupne primerne porabe zagotovila 2016. V sklenjenem dogovoru z dne 29. 1. 2015 se je Vlada zavezala, da bo 2015 z izvedbenimi in sistemskimi ukrepi zagotovila znižanje stroškov občin za 22,8 milijona evrov na letni ravni ali jim na drug način zagotovila manjkajoča sredstva. Komisija je ob podpori predlogu zakona opozorila na preteklo prakso povečevanja obsega zakonskih nalog občin ob istočasnem zniževanju sredstev za njihovo izvajanje. Zaradi tega so občine že v preteklosti sprejemale varčevalne ukrepe, da so lahko izvajale investicije. Če zaradi javnofinančnega stanja države in njene zaveze o ohranitvi finančnega primanjkljaja pod 3 % BDP občinam ni možno zagotoviti zadostnega obsega sredstev za izvajanje z zakonom določenih nalog, je treba sprejeti ukrepe za znižanje stroškov njihovega izvajanja. Če Vlada ne bo sprejela napovedanih sistemskih ukrepov za znižanje stroškov občin, bo morala v skladu z dogovorom z združenji občin zagotoviti manjkajoča sredstva na drug način. Stališče komisije je v svojem poročilu povzela Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. *Državni zbor je zakon sprejel na 9. izredni seji 20. 2. 2015.*

Komisija je skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov na seji 11. 2. 2015 obravnavala Predlog zakona o interventnih ukrepih za uravnoteženje javnih financ občin (EPA 324-VII) in ga ni podprla. Čeprav so državni svetniki pozdravili napore Vlade pri iskanju rešitev za razbremenitev občinskih proračunov, so se pridružili opozorilom združenj občin, da predlagani interventni ukrepi pomenijo le poskus iskanja prihrankov v občinskih proračunih, ne bodo pa znižali stroškov občin v ocenjeni vrednosti 15 milijonov evrov. Dodatno sta komisija in interesna skupina opozorili, da predlagani ukrepi zaradi velikih razlik med občinami ne bodo imeli enakih finančnih učinkov v vseh občinah oziroma učinkov sploh ne bo za vse občine. Državni svetniki so se strinjali s stališčem Združenja mestnih občin Slovenije, da bi se morali predlagani interventni ukrepi izvajati že v času, ko je bila povprečnina 536 evrov, zdaj, ko se višina povprečnine znižuje na 525 oz. 500,83 evra, pa bi morali že dajati rezultate na odhodkovni strani občinskih proračunov. Ključen problem je vsakoletno zniževanje primerne porabe za financiranje z zakonom določenih nalog ob istočasnem nalaganju novih obveznosti brez zagotavljanja finančnih virov. Eden takih primerov so stroški občin iz naslova obveznega zdravstvenega zavarovanja za brezposelne osebe. Državni svetniki se strinjajo, da je

treba v skladu z ustavnim načelom socialne države socialno ogroženim osebam pomagati in jim zagotavljati najosnovnejše pravice, vendar je to dolžnost države, ki mora v primeru, da to nalogo prenese na občine, tudi zagotoviti finančna sredstva. V zvezi s predlagano spremembo Zakona o lokalni samoupravi glede delovanja krajevnih skupnosti so državni svetniki poudarili, da učinka njihovega delovanja ne moremo gledati le prek stroškov za njihovo delo, ampak tudi prek njihovega vpliva na kakovost življenja v občinah. Za uravnoteženje javnih financ občin je ključen t. i. tretji paket sistemskih ukrepov za znižanje stroškov občin v višini 22,8 milijona evrov, ki se mu je Vlada zavezala v dogovoru z reprezentativnima združenjema občin. Na 12. seji Odbora za javno upravo, notranje zadeve in lokalno samoupravo so si bila mnenja glede uspešnosti pogajanj združenj občin z Vlado različna. Opozicijski poslanci so pritrdili opozorilom državnih svetnikov glede neustreznih zakonskih rešitev, medtem ko so koalicijski poslanci ocenili, da predlog zakona pomeni kompromisno rešitev, po katerem so združenja pristala na znižanja povprečnine ob hkratnem sorazmernem znižanju stroškov občin. Opozorili so tudi na zavezo Vlade, da v tekočem letu pripravi sistemske spremembe za razbremenitev občinskih proračunov v višini 22,8 milijona evrov ali jim na drug način zagotovi sredstva. Veliko časa so namenili predlogu koalicijskih strank, da občine ne bi imele več možnosti podeljevanja pravne subjektivitete njihovim ožjim delom, a na koncu predlog ni bil sprejet. *Državni zbor je zakon sprejel na 9. izredni seji 20. 2. 2015.*

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov na skupni seji 25. 5. 2015 tudi nista podprli Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (EPA 505-VII), ker ni vseboval nujnih rešitev za realizacijo zaveze Vlade o znižanju stroškov občin na letni ravni za 22,8 mio evrov. Komisija in interesna skupina sta izpostavili, da občine niso bile deležne pričakovanih prihrankov že v preteklosti iz naslova znižanja povprečnine iz 536 evrov 2014 na 525 evrov v prvi polovici 2015. Državni svetniki so menili, da bi morala Vlada že s to novelo zakona predlagati povprečnino v višini 525 evrov za drugo polovico 2015, saj je to edini način za preprečitev še večje finančne in likvidnostne stiske občin. Čeprav lahko občine po sodni poti izterjajo manjkajoča sredstva, ki jih je Vlada občinam obljubila v Dogovoru o višini povprečnine za leto 2015, se je treba zavedati, da je za občine problematično obdobje od 1. 7. 2015 do konkretnih finančnih učinkov ukrepov za znižanje stroškov, saj v tem času ne bodo imele dovolj sredstev za izvajanje zakonskih nalog. Občine se že zdaj spopadajo z nelikvidnostjo, zato bodo, ob nižji povprečnini in neuveljavljenih zakonskih rešitvah za znižanje stroškov, težave še večje. Državni svetniki so izrazili pričakovanje, da bo Vlada pravočasno predložila zakonske rešitve za znižanje stroškov občin oziroma ohranitev povprečnine v višini 525 evrov tudi v drugi polovici tega leta in da bodo finančni učinki nastopili s 1. 7. 2015. Najprej je opozorila komisije in interesne skupine povzela Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, nato pa še Državni svet na 30. seji 10. 6. 2015. Vlada je v odgovoru na mnenje Državnega sveta v zvezi s stabilnostjo financiranja lokalne samouprave navedla, da je bila novela predložena v času, ko je priprava sistemskih sprememb za znižanje stroškov občin še potekala. Dva dni po seji Državnega sveta je Vlada ob obravnavi poročila o aktivnostih ministrstev v zvezi z nižanjem stroškov občin ugotovila, da se z uveljavljenimi spremembami predpisov stroški občin znižujejo za okoli 9 mio in ne za predvidenih 22,8 mio evrov, zato bo ponovno pripravila novelo Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2014 in 2015. Z njo bo uveljavljena višja povprečnina za drugo polovico 2015, s čimer bo Vlada v celoti uresničila svojo zavezo iz prej navedenega dogovora. *Državni zbor je zakon sprejel na 9. seji 18. 6. 2015.*

Komisija je na seji 6. 7. 2015 obravnavala skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov tudi Predlog zakona o spremembi Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 (EPA 611-VII), ki ga je Vlada napovedala v svojem mnenju z dne 17. 6. 2015. Državni svetniki so menili, da je nujno

na novo določiti višino povprečnine za drugo polovico 2015, vendar se niso strinjali s predlagano povprečnino v višini 514,22 evra, saj občinam ne zagotavlja izvajanja zakonskih nalog. Izpostavili so, da višina povprečnine že zdaj ne pokriva dejanskih obveznosti občin, z morebitnim njenim znižanjem pa bi bilo ogroženo ne le delovanje, ampak obstoj lokalne samouprave. Predlagali sta dvig povprečnine v drugi polovici 2015 na 525 evrov. Komisija in interesna skupina sta poudarili, da Vlada ni izpolnila obljub iz Dogovora o višini povprečnine za leto 2015, saj do 30. 6. 2015 ni sprejela sistemskih ukrepov za znižanje stroškov občin za 22,8 milijona evrov na letni ravni. Državni svetniki so poudarili, da bi morali biti ukrepi za znižanje stroškov občin sistemski, katerih učinke bi občutile vse občine. V javnosti se ustvarja vtis, da bodo občine s predlagano povprečnino v višini 514,22 evra v drugi polovici tega leta prejele dodatna sredstva, kar pa ni res. Že povprečnina v višini 525 evrov pomeni 11 evrov manjšo povprečnino od povprečnine 2014 in ne zagotavlja financiranja primerne porabe. Če bi upoštevali realno povprečnino, bi ta morala znašati prek 600 evrov. Če bo Državni zbor sprejel Zakon o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov, ki je v zakonodajnem postopku, bo imel finančne učinke na občinske proračune, kar je tudi treba upoštevati pri določanju višine povprečnine. Državni svetniki so pozvali predlagatelja zakona, da v nadaljnjem postopku v čim večji možni meri upošteva opozorila in predloge Skupnosti občin Slovenije, Združenja občin Slovenije in Združenja mestnih občin Slovenije. Komisija in interesna skupina sta tudi pozvali predsednika Državnega sveta, da skliče izredno sejo Državnega sveta še pred sejo Odbora za finance in monetarno politiko. Predlog komisije in interesne skupine sta povzela tudi Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter Državni svet, ki je mnenje k predlogu zakona sprejel na 14. izredni seji 9. 7. 2015. Matično delovno telo Državnega zbora je na predlog koalicijskih poslanskih strank določilo povprečnino v višini 519 evrov z argumentom, da gre za kompromisno rešitev, ki na eni strani upošteva argumente občinskih združenj, po drugi strani pa upošteva tudi nesporno dejstvo, da je bil dosežen napredek pri zmanjševanju stroškov za izvajanje nalog občin. *Državni zbor je zakon sprejel na 10. seji 13. 7. 2015.*

Komisija in interesna skupina sta na skupni seji 5. 10. 2015 obravnavali predloga proračunov Republike Slovenije za leto 2016 in za leto 2017 (EPA 760-VII in 761-VII) in poudarili, da predlagane rešitve glede financiranja lokalnih skupnosti za občine niso sprejemljive. Rezultati pogajanj Vlade z združenji občin kažejo na vedno slabši položaj lokalnih skupnosti, ki se jim za opravljanje zakonskih nalog zmanjšuje obseg sredstev. Namesto da bi se izvajanje zakonskih nalog financiralo iz državnega proračuna, so občine prisiljene svoje izvajanje zagotavljati iz lastnih sredstev, s čimer se jim zmanjšuje finančni potencial za investicije in finančna avtonomija, pri čemer imajo v novi finančni perspektivi na razpolago bistveno manj evropskih sredstev kot v pretekli finančni perspektivi. Državni svetniki so opozorili, da so občine pristale na znižanje povprečnine 2015 ob pogoju, da se razlika pokrije z ukrepi za znižanje stroškov občin, vendar občine napovedanih učinkov ukrepov za znižanje stroškov ne čutijo ali pa se ne izvajajo. Če se občinam ob zniževanju povprečnine ne bodo znižali stroški, bo veliko občin v likvidnostnih težavah in bankrotiralo. Nezmožnost izvajanja zakonskih nalog čutijo ljudje, saj večino njihovih potreb zadovoljujejo prav občine. Komisija in interesna skupina sta pozvali Vlado, da v nadaljnjih pogajanjih upošteva utemeljene argumente vseh treh združenj občin za ohranitev razvojnega potenciala občin in jim prisluhne ter z njimi doseže Dogovor o povprečnini za leti 2016 in 2017, ki bo za občine sprejemljiv. Skupno poročilo komisije in interesne skupine je povzela tudi Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter Državni svet na 33. seji. *Državni zbor je sprejel proračuna za 2016 in 2017 na 13. seji 18. 11. 2015.*

Komisija in interesna skupina sta na skupni seji 2. 11. 2015 obravnavali Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (EPA 782-VII) ter podprli argumente združenj občin glede finančnega položaja občin v povezavi s povprečnino ter predloge amandmajev Združenja mestnih

občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije in Združenja občin Slovenije. Državni svetniki so pozvali Vlado in združenja občin, da vložijo vse napore za doseg dogovora in razrešitev vseh odprtih vprašanj, ki so predmet pogajanj in predloga zakona. Državni svetniki so podprli predloge amandmajev združenj občin za povišanje povprečnine na 536 evrov, saj vladni predlog povprečnine v višini 519 oz. 522 evrov ne odraža dejanskih stroškov občin za izvajanje zakonskih nalog. Občine v sedanji finančni perspektivi praktično nimajo več dostopa do evropskih sredstev za investicije, poleg tega vladni predlog ne upošteva pričakovanih stroškov občin zaradi napovedanih sprostitev napredovanj javnih uslužbencev, kar je posledica pogajanj Vlade in sindikatov, v katerih občine niso sodelovale. Državni svetniki so nasprotovali dodatnemu nižanju obsega sredstev za sofinanciranje investicij občin, ki je občinam dodeljen na podlagi ZFO-1 in indeksa razvojne ogroženosti posamezne občine, saj bodo najbolj prizadete razvojno najšibkejše občine. Nasprotovali so tudi predlogu, da se občinam, pri katerih primerni obseg sredstev presega primerno porabo, dodatno odvzamejo sredstva za financiranje zakonskih nalog. *Državni zbor je zakon sprejel na 13. seji 18. 11. 2015.*

Komisija se je skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov 9. 4. 2015 seznanila z Izhodišči za pripravo strategije razvoja lokalne samouprave, ki jih je pripravilo Ministrstvo za javno upravo. Državni svetniki so pozdravili namero resornega ministrstva, da v okviru javne razprave najprej pridobi mnenja različnih deležnikov o stanju lokalne samouprave in ključnih odprtih vprašanjih funkcionalne, finančne, organizacijske in teritorialne sestavine lokalne samouprave ter na njihovi podlagi pripravi dolgoročni strateški dokument o razvoju lokalne samouprave, ki bo tudi podlaga za morebitne posege v sistem lokalne samouprave. Prevladalo je stališče, da bi morala strategija opredeliti upravno-politično členitev Slovenije na pokrajine kot druge stopnje lokalne samouprave, ki bi z zadostnim finančnim, kadrovskim in razvojnim potencialom prevzele skrb za skladen regionalni razvoj in lažje in učinkoviteje opravljale določene upravne in razvojne naloge. Pokrajine so nujne tudi zaradi lažjega čezmejnega sodelovanja, saj so občine premajhen partner sosednjim deželam oziroma provincam. V povezavi z ustanovitvijo pokrajin bi kazalo v strategiji opredeliti tudi vlogo Državnega sveta kot dela zakonodajne veje oblasti, ki je edini predstavnik samoupravnih lokalnih skupnosti na državni ravni. Kakršnokoli zmanjševanje števila občin je možno le na podlagi volje prebivalcev, ki se morajo sami odločati, v kakšni občini želijo prebivati in s katero občino se želijo združiti. Občinam je treba zagotoviti obseg financiranja v skladu z obsegom nalog. Če se na njih prenašajo naloge, jim je treba za opravljanje teh nalog zagotoviti tudi sredstva. Komisija in interesna skupina sta skupno mnenje posredovali na Ministrstvo za javno upravo, ki je decembra 2015 v javno razpravo predložilo Strategijo razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji, do katere sta se komisija in Interesna skupina lokalnih interesov opredelili na skupni seji 17. 12. 2015. Državni svetniki so poudarili, da strategija ne daje vseh odgovorov na ključne probleme lokalne samouprave, saj ne vsebuje vseh formalnih elementov strateškega dokumenta, ki bi moral predstavljati podlago za odločitve vsakokratne izvršilne in zakonodajne veje oblasti pri oblikovanju in sprejemanju zakonodaje. Strategija bi morala določiti konkretne cilje in jih časovno opredeliti ter določiti kazalnike, s katerimi bi lahko ugotavljali oz. merili uresničevanje postavljenih ciljev. Nujno je v delovno skupino za pripravo dokončne vsebine strategije vključiti predstavnike vseh treh združenj občin, saj bomo le na ta način prišli do uravnoveženega dokumenta, ki bo nakazal najboljše možne rešitve. Smiselno bi bilo tudi organizirati posvete po razvojnih regijah, da bi dobili vpogled v potrebe lokalnega nivoja in njihovo videnje razvojnih izzivov. Državni svetniki so predlagali, da se javna razprava podaljša, in bili mnenja, da ni treba hiteti s sprejemanjem strategije, saj je pomembna večinska podpora vseh deležnikov (občine, stroka, politika). Kot je bilo ugotovljeno že pri obravnavi izhodišč, so državni svetniki tudi tokrat ugotavljali, da dokument ne opredeljuje pokrajin, kar je v nasprotju z ustavnim konceptom lokalne samouprave, ki predvideva pokrajino kot nov upravno-politični sistem s svojimi

pristojnostmi in lastnimi finančnimi viri. Strategija je dolgoročni strateški dokument, zato njene vsebine ne more krojiti morebitna nezmožnost ustanovitve pokrajin zaradi različnih pogledov politike glede števila pokrajin, ampak bi morala nasloviti razvojne probleme države in dati s strokovnimi argumenti podprt odgovor na vprašanje, ali Slovenija potrebuje pokrajine ali ne oziroma kakšne pokrajine potrebujemo. Ustanavljanje pokrajin se vse prevečkrat povezuje z dodatnimi stroški, medtem ko se pozablja, da so pokrajine potrebne zaradi decentralizacije in izvajanja nalog, ki presegajo območja občin. Za enakomeren regionalni razvoj in uspešno reševanje izzivov je potrebna stabilna in operativna struktura z voljenimi organi na določenem teritoriju in ne ad-hoc strukture, ki se danes vzpostavljajo za reševanje razvojnih problemov na posameznih problemskih območjih. Ni strokovnih argumentov, ki bi upravičevali organiziranje pristojnosti pokrajin v okviru že obstoječih oblasti oz. v okviru upravnih okrajev kot enotne regijske strukture organiziranosti državne uprave. Tak način videnja nadaljnjega razvoja lokalne samouprave zapostavlja načelo decentralizacije in subsidiarnosti, krepi centralizacijo ter negira v strategiji večkrat poudarjen partnerski odnos države do lokalne samouprave. Strategija sploh ne naslavlja vprašanja prenosa nalog, ki presegajo zmoglosti občin. Ne moremo govoriti o prenosu nalog z občin na upravne enote kot teritorialne sestavine državne uprave, ampak kvečjemu o prenosu nalog z občin na drugi nivo lokalne samouprave. Strategija sicer ugotavlja, da so na področju financiranja nujne spremembe, vendar ne daje odgovora na vprašanje, na kakšen način bo zagotovljena sorazmernost izvirnih prihodkov z obsegom zakonskih nalog, kar je eden temeljnih postulatov Evropske listine lokalne samouprave. Državni svetniki so tudi poudarili, da mora imeti strategija prilogo z navedbo vseh področnih zakonov in podzakonskih aktov, ki jih je treba spremeniti oziroma dopolniti za uresničevanje ciljev strategije. Sama strategija bo brez spremembe področne zakonodaje, ki predpisuje obveznosti občin, ostala le črka na papirju in ne bo prispevala k razvoju lokalne samouprave. *Komisija in interesna skupina sta mnenje poslali na Ministrstvo za javno upravo, ki bo na podlagi prispelih pripomb pripravilo novo verzijo strategije.*

Državni svet je na 28. seji 15. 4. 2015 podprl pobudo komisije v zvezi z zagotovitvijo proračunskih sredstev za izvajanje ukrepov razvojne podpore na območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, ki jo je komisija sprejela na 44. seji 13. 4. 2015 ob seznanitvi s Poročilom o uresničevanju Sklepa o dodatnih začasnih ukrepih razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo za območje občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje z dne 25. 7. 2013 in o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore območju občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje. Komisija je ugotovila, da se program in dodatni ukrepi, predvsem zaradi pomanjkanja proračunskih sredstev in tudi nezadostne politične volje, ne izvajajo v skladu s pričakovanji lokalnega okolja, posledično pa se razvojni problemi Zasavja poglobljajo, zato je Vladi predlagala, da naj za izvajanje dodatnih začasnih ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo na območju občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje in za izvajanje Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore območju občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje zagotovi sredstva v okviru rebalansa državnega proračuna oziroma s prerazporeditvijo proračunskih sredstev za leto 2015 in v državnem proračunu za leto 2016. Komisija je na isti seji sprejela dodatni sklep in pozvala Vlado in Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, da jo seznanita z aktualnimi poročili o uresničevanju izvajanja začasnih ukrepov razvojne podpore za problemska območja z visoko brezposelnostjo Pokolpja, Maribora s širšo okolico in pomurske regije ter o izvajanju programov spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za navedena območja. Na podlagi tega sklepa je Vlada v Državni svet posredovala Četrto letno poročilo o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore Pokolpju v obdobju 2011–2016, Prvo letno poročilo o izvajanju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Maribor s širšo okolico v obdobju 2013–2018 in Prvo letno poročilo o izvajanju Programa spodbujanja

konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče, Trbovlje v obdobju 2013–2018, s katerimi se je komisija seznanila na 53. seji 14. 9. 2015. Komisija je ugotavljala, da bi za izvajanje vseh štirih programov spodbujanja konkurenčnosti (pomurska regija, Pokolpje, Maribor s širšo okolico, Hrastnik, Trbovlje, Radeče) letno potrebovali okoli 21 mio evrov. Če bi 2015 želeli izvajati vse štiri programe konkurenčnosti in 21. člen Zakona o financiranju občin, bi morale biti Direktoratu za regionalni razvoj dodeljenih 55 mio evrov proračunskih sredstev, zagotovljenih pa je bilo 30 mio evrov. Za proračunsko leto 2016 je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo predvidelo sredstva za programe na vseh štirih problemskih območjih, vendar je direktor Direktorata za regionalni razvoj opozoril, da je treba počakati na zaključek pogajanj Vlade z združenji občin o višini povprečnine in višini sredstev za sofinanciranje investicij v občinah v naslednjih dveh letih. Če bo za investicije namenjenih 1 % skupne primerne porabe občin, se bodo lahko programi spodbujanja konkurenčnosti na vseh štirih problemskih območjih izvajali nemoteno, če pa bo za investicije namenjenih 3 % skupne primerne porabe občin, bo ministrstvo za izvajanje programov prejelo 20 mio evrov manj sredstev od načrtovanih. Komisija je menila, da neizvajanje programov spodbujanja konkurenčnosti in drugih razvojnih ukrepov na problemskih območjih v skladu s predvideno dinamiko povzroča naraščanje razvojnih problemov. Da bi zagotovili manjkajoča sredstva za izvajanje vseh programov, je komisija predlagala Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, da v sodelovanju z Ministrstvom za finance prouči pogoje in možnosti sofinanciranja kakovostnih projektov bank in poročstvo države.

Komisija je na 53. seji 14. 9. 2015 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o razvojni podpori pomurski regiji v obdobju 2010–2015 (EPA 588-VII), s katerim je Vlada predlagala podaljšanje obdobja izvajanja ukrepov razvojne podpore pomurski regiji, saj izvedeni ukrepi ne izkazujejo izboljšanja gospodarske slike v takem obsegu, da bi lahko konec 2015 zaključili z izvajanjem zakona. Državni svetniki so že ob obravnavi letnega poročila o izvajanju zakona za leto 2013 opozorili na zamude pri zaključevanju načrtovanih investicij zaradi zmanjševanja zakonsko predvidenih sredstev z rebalansi državnega proračuna, zato so že leto poprej podprli predlog, da se rok izvajanja dodatnih ukrepov za spodbujanje razvoja pomurske regije podaljša. V razpravi na seji komisije je bilo tudi opozorjeno, da bi morali sorazmerno z obdobjem podaljšanja veljavnosti zakona povečati tudi obseg proračunskih sredstev, če hočemo doseči cilje zakona. *Državni zbor je zakon sprejel na 12. seji 21. 10. 2015.* Na isti seji se je komisija seznanila z Letnim poročilom o izvajanju ukrepov Zakona o razvojni podpori pomurski regiji v obdobju 2010–2015 v letu 2014 (EPA 728-VII) in ocenila, da je zakon o razvojni podpori pripomogel k izboljšanju kazalcev gospodarske razvitosti pomurske regije, vendar so posledice gospodarske krize še zmeraj prisotne in zaskrbljujoče. Komisija je ponovno opozorila na pomanjkanje proračunskih sredstev, kar otežuje izvajanje ukrepov razvojne podpore ne samo v Pomurju, ampak na vseh problemskih območjih z visoko stopnjo brezposelnosti, torej tudi v Mariboru s širšo okolico, Pokolpju in v občinah Radeče, Trbovlje, Hrastnik. Če zakon oziroma program spodbujanja konkurenčnosti predvideva proračunska sredstva za izvajanje razvojnih ukrepov, bi jih morali zagotoviti v vsakoletnem proračunu in ne zniževati z rebalansom proračuna. Na javni razpis za spodbujanje projektov socialnega podjetništva je bilo prijavljenih malo projektov, kar je z vidika razvoja podjetniških zamisli zaskrbljujoče, pri čemer tisti, ki so se prijavi na razpis, niso bili uspešni predvsem zaradi nerazumevanja pojma opravljanja dejavnosti socialnega podjetništva. Očitno je, da ljudje ne poznajo delovanja in načina vključevanja v socialno podjetništvo. Pri tem ne smemo prezreti, da daje sedanja finančna perspektiva velik poudarek aktivaciji dolgotrajno brezposelnih oseb, ki jim bo socialno podjetništvo predstavljalo dolgotrajnejšo rešitev. S tega vidika je pomembno ozaveščanje ljudi o delovanju socialnega podjetništva, ki razvija nove možnosti zaposlovanja. V povezavi s kadrovske podhranjenostjo pomurske regije je vprašanje, zakaj so se z rebalansom državnega proračuna odvzela

sredstva prav za vključevanje diplomantov v delo na inovativnih projektih. Po mnenju komisije bi večje finančne spodbude za zaposlovanje visoko izobraženih mladih oseb pripomogle, da bi mladi ostajali v regiji, ki bi imeli tudi več poguma, znanja in interesa za opravljanje dejavnosti socialnega podjetništva. Glede prednostnega angažiranja sredstev iz Programa razvoja podeželja 2007–2013, ko naložbe na območju upravičenih občin pomurske regije prejmejo dodatnih 10 odstotnih točk, je bilo izpostavljeno, da druga problemska območja niso deležna tega ukrepa in so zato kmetje z drugih problemskih območij v neenakopravnem položaju. Komisija je menila, da bi morali njihov položaj izenačiti in v novem finančnem obdobju prednostno obravnavati vlagatelje iz vseh problemskih območij. Pri izvajanju ukrepa državnih pomoči podjetjem zaradi ohranjanja in ustvarjanja novih delovnih mest bi morali vzpostaviti ustrezen nadzor in skrbno spremljati tok denarne pomoči ter sankcionirati neplačevanje prispevkov in izplačil delavcem. *Z letnim poročilom se je seznanil Odbor za gospodarstvo na 10. seji 1. 10. 2015.*

Komisija je skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 482-VII), s katerim je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Janijem Möderndorferjem predlagala zakonsko ureditev pogojev za prenehanje funkcije občinskega svetnika in župana ter instituta odpoklica župana. Komisija in interesna skupina nista podprli predloga zakona, saj sta poudarili, da je sistem lokalne samouprave v Sloveniji stabilen, kar pa lahko ogrozimo z institutom odpoklica župana. Taki parcialni predlogi izhajajo iz prepričanja o nepotrebnosti lokalne samouprave in ne pomenijo koraka k izboljšanju stanja. Čeprav so pogoji za samo izvedbo glasovanja o odpoklicu in sam odpoklic župana postavljeni visoko, bi bili župani v drugem in tretjem letu mandata pod vsakodnevnimi pritiski zaradi groženj po odpoklicu in bi se zato večino časa ukvarjali le z opravičevanjem svojih ravnanj, obenem pa ne bi sprejemali nepriljubljenih, vendar nujnih ukrepov, ki so v interesu občine. Volivci bi morali pred glasovanjem na volitvah preveriti kandidate in njihove programe ter na koncu tudi sprejeti odgovornost za odločanje na volitvah. Med državnimi svetniki je prevladalo prepričanje, da se župana lahko razreši iz krivdnih razlogov, kar ureja zakon v 90. b členu, medtem ko njegova predčasna razrešitev ne bi smela imeti podlage v političnih razlogih ali njegovih nepopularnih odločitvah. Dodatno sta komisija in interesna skupina opozorili, da so župani, poleg predsednika republike, edini funkcionarji, ki ga volivci izvolijo neposredno po sistemu absolutne večine, kar pomeni, da so izvoljeni v primeru večinske podpore volivcev. Ključne odločitve v občini, npr. o občinskem proračunu ali planih razvoja občine, sprejema občinski svet kot najvišji organ odločanja v občini in ne župan. S tega vidika bi bil predlog za istočasno razrešitev oziroma odpoklic župana in občinskega sveta sicer smiseln, vendar bi bila učinkovitost lokalne samouprave zaradi pritiskov po odpoklicu in izvajanju postopkov za odpoklic sredi mandata manjša. V zvezi s predlagano ureditvijo ostrejših pogojev za pridobitev in prenehanje funkcije občinskega svetnika in župana, sta komisija in interesna skupina opozorili na Ustavo, ki v 43. členu določa, da je volilna pravica splošna in enaka, in v 82. členu daje podlago za zakonsko omejitev izvoljivosti le poslancev. Kazalo bi razmisliti, da bi omejili pasivno volilno pravico enotno za vse funkcionarje na državni in lokalni ravni z dopolnitvijo 43. člena Ustave in za čas do izteka izrečene zaporne kazni prepovedali izvoljivost posameznika, ki je bil pravnomočno obsojen na nepogojno kazen zopora za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti. *Predlog zakona do konca leta ni prišel na dnevni red matičnega odbora Državnega zbora.*

Komisija se je na skupni seji s Komisijo za mednarodne odnose in evropske zadeve 10. 9. 2015 seznanila s Kontingentnim načrtom Republike Slovenije za zagotovitev nastanitve in oskrbe v primeru povečanja števila prosilcev za mednarodno zaščito in 6. 10. 2015 z Informacijo o aktualnem dogajanju v zvezi z begunsko problematiko v Republiki Sloveniji in njenem sosodstvu. Državni svetniki so ugotavljali, da se situacija z

migranti intenzivno spreminja, migracije se vedno bolj krepijo in zato se soočamo s povečanim pritiskom migrantov na zahodno-balkanski poti. Na septembrski seji so državni svetniki menili, da se je Vlada odzvala pravočasno in izrazili podporo pripravam ustreznih lokacij, kapacitet in postopkov. Sami zaznavajo begunsko krizo predvsem kot humanitarno. Izpostavili so sodelovanje lokalnih skupnosti kot pomemben element operativnih načrtov v spopadanju z napovedano krizo. Bili pa so kritični do odziva držav članic EU. Strinjali so se, da je treba narediti več tako na strani upravljanja in obravnavanja beguncev kot tudi na področju konkretnjšega in učinkovitejšega delovanja v smeri odpravljanja vzrokov za migracije. Poleg celovitega evropskega pristopa do problematike so izpostavili njen globalni vidik in odzivnost mednarodnega mehanizma OZN pri obravnavi razsežnosti begunske krize. Na oktobrski seji so državni svetniki ugotavljali, da predstavlja begunska kriza velik izziv celotni Evropi in svetu. Kljub izzvani neenotnosti med državami članicami EU zahteva posodobitev pravil in zakonov ter okrepljen boj proti vzrokom begunstva. Zagotoviti je treba učinkovit nadzor na zunanji meji EU, kar je obveznost in odgovornost držav članic. Schengenski sporazum je treba še naprej zagovarjati, čeprav je v času begunske krize pred največjim izzivom. Pri neposrednem soočanju z begunsko krizo je zaradi obvladovanja položaja nujna stalna odprta komunikacija z lokalnimi skupnostmi in s tem seznanitev s težavami na lokalni ravni. Izrazili so poglobljeno skrb za stanje v lokalnih skupnostih, kjer bodo še posebej občutili obremenitev zaradi begunske in migracijske krize.

Komisija je na 59. seji, ob obravnavi pobude državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva glede odprtih vprašanj v zvezi s pripravo novega javnega povabila za izvajanje programov javnih del v letu 2016, sprejela sklep in pozvala Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje, da odgovorita na naslednja vprašanja: katero področje bo ciljno razpisano za izvajanje javnih del; kdaj bo razpis predvidoma objavljen; kako bo urejeno sofinanciranje (država, občine); kako bo potekala prijava; ali je informacijski sistem nadgrajen oziroma popravljen do te mere, da bo lahko istočasno sprejemal veliko število vlog ter koliko vlog bo lahko istočasno sprejel; kakšen obseg sredstev bo namenjen programu javnih del v letu 2016. *Ministrstvo in zavod sta posredovala skupne odgovore 6. 11. 2015.*

Varstvo okolja in urejanja prostora

Komisija je na 41. seji 18. 2. 2015 podprla Predlog zakona o spremembi Zakona o graditvi objektov (EPA 333-VII), s katerim je Vlada predlagala podaljšanje moratorija na rušenje nezakonito zgrajenih objektov iz enega oz. treh let na največ pet let, ker se je pripravljala sprememba zakonodaje, ki bi omogočila legalizacijo nekaterih nedovoljenih gradenj. Ob tem je komisija opozorila, da poskušamo v Sloveniji že dalj časa vzpostaviti pravno ureditev, ki bo preprečevala nadaljnje nedovoljene gradnje, vendar brez uspeha. Eden od možnih razlogov je tudi finančna in kadrovska podhranjenost Inšpektorata za okolje in prostor, ki kar 80 % svojega dela namenja nedovoljenim gradnjam, vendar je ob velikem številu prijav premalo inšpektorjev, da bi lahko takoj po prijavi začeli z inšpekcijskim postopkom in tako preprečili črno gradnjo že pri temelju. Glede na to, da se več kot polovica odloženih izvršb nanaša na vloženo pobudo inšpekcijskega zavezanca za spremembo prostorskega akta in da je okoli 100 občinskih prostorskih aktov še v postopku sprejemanja, se je komisiji postavilo vprašanje, ali bodo občinski prostorski akti sploh sprejeti v roku petih let. Če ne bo kmalu predložena prenovljena zakonodaja, bomo s podaljšanjem roka izvršb le preložili reševanja tega problema na kasnejše obdobje. Državni svetniki so tudi opozorili, da so tisti, ki so nezakonito zgradili stanovanjsko stavbo, ki predstavlja edino primerno stanovanje, v boljšem položaju kot investitorji, ki gradijo v skladu z zakonodajo in posledično višjimi stroški. Dodatno je komisija opozorila, da

se lahko zgodi, da inšpekcijski zavezanci, ki jim nedovoljena gradnja predstavlja edino primerno stanovanje, v tem času ne bodo uspeli legalizirati nedovoljene gradnje. Komisija je ob ugotovitvi, da lahko dobi nelegalno zgrajen objekt hišno številko, izrazila pričakovanje, da bo pristojno ministrstvo pristopilo k spremembi zakonodaje, na podlagi katere nelegalno zgrajenim stavbam ne bo možno določiti hišne številke in zato ne bo mogoča prijava stalnega oziroma začasnega prebivališča in sedeža opravljanja dejavnosti. Komisija je tudi ugotovila, da Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije zakupnike kmetijskih zemljišč prijavlja zaradi nedovoljenih gradenj, medtem ko na Inšpektoratu za okolje in prostor menijo, da bi lahko sklad v takih primerih tudi odpovedal najemne pogodbe z zakupniki. *Državni zbor je zakon sprejel na 5. seji 9. 3. 2015.*

Komisija je na 48. seji 15. 6. 2015 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (EPA 554-VII). V zvezi s podaljšanjem ureditve plačevanja nadomestila za rabo vode za 2014 in 2015 je komisija ocenila, da je predlagatelj zakona utemeljil dopustnost povratne veljave zakona, saj so subjekti ves čas vedeli, da so zavezani k plačilu rabe vode od trenutka njenega izkoriščanja. Komisija se je pridružila oceni predlagatelja, da je treba izenačiti pravni položaj vseh subjektov, ki so zavezani k plačilu vodne pravice. Komisija je poudarila, da morata Vlada in Ministrstvo za okolje in prostor narediti vse napore za pravočasno podelitev vodnih pravic za rabo vode za proizvodnjo pijač in termalnih kopališč vsem zavezancem, ki danes nimajo koncesije, saj je to podlaga za zaračunavanje plačila za rabo vode od 1. 1. 2016 naprej. Člani komisije so se pridružili mnenju Skupnosti občin Slovenije, da so v preteklosti predstavljala plačila služnosti oziroma stavbne pravice na vodnih in priobalnih zemljiščih za občine velike finančne obremenitve. Glede na to, da popolna oprostitvev plačila za služnost in ustanovitev stavbne pravice ni mogoča, je komisija podprla predlagan ukrep za nižanje stroškov občin, obenem pa je opozorila, da bi imeli nižji stroški iz tega naslova večje finančne učinke za občine, če bi taka ureditev veljala v pretekli finančni perspektivi, ko so imele občine večje možnosti pridobivanja evropskih sredstev za gradnjo javne infrastrukture. Ker sedanja finančna perspektiva ni najbolj naklonjena infrastrukturnim projektom, občine večjih prihrankov iz naslova znižanja stroškov za plačilo služnosti oziroma stavbne pravice na vodnih in priobalnih zemljiščih ne bodo imele. V zvezi s predlagano ustanovitvijo Direkcije za vode kot organa v sestavi Ministrstva za okolje in prostor, kjer se bodo združile upravljavske naloge na področju voda ter prenesle določene pristojnosti iz Inštituta za vode, je večina članov komisije menila, da predlagani reorganizacijski ukrep ne predstavlja okrnitve strokovnosti in poslanstva Inštituta za vode, zagotovo pa lahko strokovno okrepljeno ministrstvo pripomore k učinkovitejšemu sistemu upravljanja z vodami. Komisija je hkrati izrazila pričakovanje, da bo zakonodajalec sprejel tako rešitev, da bodo zaposleni Inštituta za vode, ki bodo prešli na ministrstvo, ohranili vse pravice iz pogodbe o zaposlitvi in druge pravice ter obveznosti iz delovnega razmerja. Komisija je pozdravila vsebino novega 79. člena zakona, ki sledi predlogu Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da se nadomestilo za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti na t. i. vodovarstvenih območjih zaradi omejene rabe opredeli kot odškodnina, ki se uredi neposredno s pogodbo med izvajalcem javne službe oskrbe s pitno vodo in upravičencem in ne več kot državna pomoč. O tem predlogu, ki ga je zagovarjalo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, je tekla širša razprava na 11. seji Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je sprejel svoj amandma, na seji Državnega zbora pa je bil člen črtan z obrazložitvijo, da se bo po pridobitvi mnenja Evropske komisije nemudoma pristopilo k pripravi novele zakona z namenom, da se problematika 2016 obravnava izven sistema dovoljenih državnih pomoči. V zvezi z vodnim dovoljenjem za rabo vode za vodooskrbo je komisija izpostavila, da bi morala imeti oskrba s čisto in ustrezno pitno vodo prednost pred vsemi drugimi rabami vode in bi zato morali določiti prednostni vrstni red rabe vode. Komisija je pozitivno ocenila dopolnitev zakona, da vodno dovoljenje za rabo vode za oskrbo s pitno vodo, ki se izvaja kot gospodarska javna

služba, lahko pridobi le država ali občina. Čeprav je to že opredeljeno na podzakonski ravni in se določba v praksi že izvaja, je prav, da se to tudi zakonsko določi. Ob obravnavi novele zakona so člani komisije dali v proučitev pobudo, da bi občine lahko s svojimi izvajalci in ob ustreznem nadzoru urejale manjše vodotoke, saj so cene koncesionarjev za občine previsoke. Zaradi enotne ureditve področja upravljanja vodovodov v zasebni lasti je bil dan tudi predlog, da se pripravijo jasna in enotna navodila, saj se danes dogaja, da občine urejajo to področje različno. *Državni zbor je zakon sprejel na 10. seji 15. 7. 2015.*

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov na skupni seji 2. 11. 2015 nista podprli Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o varstvu okolja (EPA 784-VII), s katerim je Vlada želela zagotoviti dodaten priliv sredstev v državni proračun na račun občin, ki so v skladu z veljavno ureditvijo upravičene do prihodkov iz naslova koncesij za rabo vode. Gre za nesprejemljiv predlog, ki velikemu številu občin odvzema velik del proračunskih sredstev. Občine, ki so upravičene do dela plačila koncesije za rabo vode, sredstva namenjajo za obnovo poškodovane infrastrukture in vzdrževanje vodotokov. Če bi se jim odvzela ta sredstva, bi bila varnost občanov ob vodotokih še bolj ogrožena, saj občine ne bodo več finančno sposobne zagotavljati vzdrževanja vodotokov in odpravljanja posledic visokih voda. Državni svetniki so tudi opozorili, da je Vlada prav v času pogajanj z združenji občin o povprečnini in nižanju stroškov občin v Državni zbor predložila predlog zakona, s katerim je želela okoli tretjini občinam vzeti finančna sredstva, o tem pa sploh ni obvestila združenj občin. Tak način dela Vlade je nesprejemljiv in ne vodi k sprejemanju usklajenih rešitev. Državni svet je na 34. seji 11. 11. 2015 povzel skupno mnenje komisije in interesne skupine. Na 23. nujni seji je Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, na predlog predlagatelja zakona, sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, pri čemer so člani odbora izrazili pričakovanje, da se občine v prihodnje vključi v pripravo zakonodaje, ki posega v njihove pravice in pristojnosti. *Na podlagi tega je Državni zbor na 13. seji 18. 11. 2015 sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.*

Komisija je na 6. izredni seji 7. 12. 2015 podprla Predlog zakona o spremembah Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (EPA 935-VII), s katerim je Vlada tik pred koncem leta predlagala podaljšanje prehodne ureditve opravljanja dimnikarske službe kot obvezne državne gospodarske javne službe do konca 2016, saj bi v nasprotnem primeru s 1. 1. 2016 postale dimnikarske storitve neregulirane in prepuščene trgu. Komisija je že aprila menila, da do konca 2015 ne bo mogoče sprejeti kakovostnih zakonodajnih rešitev za ureditev dimnikarske službe, zato je že takrat predlagala podaljšanje prehodnega obdobja veljavne ureditve za dve leti oziroma do izteka zadnjih podeljenih koncesij izvajalcem dimnikarskih storitev. Razprave o morebitni drugačni ureditvi področja dimnikarskih storitev tečejo že vrsto let in je zato skrajni čas, da pomemben segment varstva zraka dobi ustrezno zakonsko ureditev, ki bo prijazna do uporabnikov in obenem zagotavljala javni interes ter preprečevala sedanje anomalije, ko npr. koncesionarji opravljajo dimnikarsko službo kljub neizpolnjevanju zakonskih pogojev. Komisija je podprla namero resornega ministrstva, da ne podaljša koncesij obstoječim koncesionarjem, ki ne izpolnjujejo zakonskih pogojev in v aplikacijo Evidim ne pošiljajo podatkov o uporabnikih storitev obvezne državne gospodarske javne službe. Komisija je izrazila pričakovanje, da bo Ministrstvo za okolje in prostor pri podaljševanju koncesij za izvajanje dimnikarske službe izpolnjevanje tega pogoja dosledno upoštevalo. Prav tako je izrazila pričakovanje, da bo Vlada v Državni zbor pravočasno predložila predlog zakona o dimnikarskih storitvah, saj bomo v nasprotnem primeru konec 2016 zopet obravnavali predlog za podaljšanje prehodne ureditve, če bomo želeli to področje regulirati tudi po letu 2016. *Državni zbor je zakon sprejel na 14. seji 15. 12. 2015.*

Komisija se je na pobudo državnega svetnika Franca Goloba na 53. seji 14. 9. 2015 seznanila s problematiko uveljavljanja škode po poplavah na Dravi leta 2012 in pozvala Ministrstvo za okolje in prostor, da kot koordinator aktivnosti v zvezi s poplavnim dogodkom na Dravi 2012 čim prej skliče sestanek in nanj povabi Državno pravobranilstvo Republike Slovenije in predstavnike občin, ki so utrpeli škodo v poplavah 2012. Od poplav pa do 3. 9. 2015, ko je Vlada Državnemu pravobranilstvu Republike Slovenije naložila, da pripravi in naslovi predhodni odškodninski zahtevek na avstrijsko družbo Verbund GmbH za škodo, ki je nastala po poplavah na Dravi leta 2012 na državni infrastrukturi, oškodovane občine in njihovi občani niso dobili nobenih informacij v zvezi z možnostjo uveljavljanja škode pri avstrijskem upravljavcu hidroelektrarn. Ker oškodovane občine in fizične osebe, katerih škoda ni vključena v načrtovanem zahtevku, ki ga pripravlja Državno pravobranilstvo Republike Slovenije, nimajo dovolj informacij, ki so potrebne za sprožitev postopka ugotavljanja sokrivde pri nastali škodi, in dejstva, da se konec oktobra 2015 izteče rok za vlaganje tožbe, je nujno, da Ministrstvo za okolje in prostor kot koordinator aktivnosti takoj skliče sestanek in nanj povabi Državno pravobranilstvo Republike Slovenije in oškodovane občine. *Na podlagi sklepa komisije je Ministrstvo za okolje in prostor 24. 9. 2015 sklicalo z občinami sestanek.*

Komunalna, prometna in gospodarska infrastruktura ter pomorstvo kot elementi regionalnega razvoja

Komisija je na 38. seji 19. 1. 2015 oblikovala predlog zaključkov posveta z naslovom Ključna vprašanja razvoja cestne in železniške infrastrukture v Republiki Sloveniji, ki ga je Državni svet organiziral 6. 1. 2015 na pobudo državnega svetnika Uroša Brežana. *Državni svet je sprejel zaključke na 25. seji 21. 1. 2015 in jih poslal na Ministrstvo za infrastrukturo.* Državni svet je med drugim opozoril, da je eden večjih problemov naše države, da vsakokratna Vlada odpira vprašanje prednostnih prometnih projektov, čeprav so bile v preteklosti že sprejete odločitve o prednostnih investicijskih projektih na področju železniške in cestne infrastrukture (npr. drugi železniški tir Divača–Koper, državno omrežje na 3. in 4. razvojni osi, cestna povezava Postojna–Jelšane), ki so bili tudi odobreni s strateškimi dokumenti. Z določitvijo projektov v strateških dokumentih se začnejo aktivnosti za njihovo realizacijo, vendar so v veliko primerih po večletnih pripravah in porabi večjega ali manjšega obsega finančnih sredstev aktivnosti ustavljene ali prekinjene zaradi drugačnih prednosti nove Vlade. Zdaj je skrajni čas, da politika prekine dosedanjo prakso in sprejme jasno odločitev v obliki strateškega dokumenta o razvoju prometa, ki bo zagotavljal razvoj gospodarstva in mobilnost prebivalstva v vseh delih Slovenije ter bo zdržal več mandatov Vlade. V zaključkih je Državni svet tudi izpostavil opozorila občin, da daje Strategija razvoja prometa v Republiki Sloveniji (strategija), ki je bila v času posveta v javni razpravi in jo je Vlada sprejela 29. 7. 2015, velik poudarek prometnemu modelu, ekonomski analizi ter železniški infrastrukturi in javnemu potniškemu prometu, kar ni nič narobe, vendar obenem pomanjkljivo opredeljuje razvoj omrežja državnih cest ter boljšo dostopnost in s tem konkurenčnost nedostopnih in neenakomerno razvitih območij Slovenije. Strategija bi morala vsebovati vse še nerealizirane projekte Resolucije o nacionalnem programu izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji (npr. Gruškovje–Podlehnik, HC Slovenska Bistrica–Ptuj–Ormož). Projekti, ki so bili potrjeni in odobreni s strateškimi dokumenti v preteklosti, bi se morali tudi dokončati. Slabo razvita cestna infrastruktura v nekaterih regijah, zlasti ob nerealiziranih razvojnih oseh, vpliva na slabšo kakovost življenja v teh okoljih in povzroča gospodarsko nazadovanje. Nekateri deli Slovenije, npr. Koroška, Bela Krajina, Ilirska Bistrica, Cerkljansko, Idrijsko, Posočje, Kočevje, so zaradi neustreznih cestnih povezav in odrezanosti od avtocestnega omrežja v neenakopravnem položaju z drugimi deli Slovenije, ki tega problema nimajo. Dodatno k njihovemu slabšemu položaju vpliva zelo slabo stanje državnega omrežja glavnih in regionalnih cest, ki z različnimi omejitvami in zaporami povzroča prebivalstvu in gospodarstvu veliko škodo. Dostopnost

območij, ki danes nimajo ustrezne povezave na avtocestno omrežje, lahko rešujemo le s projekti izven obstoječe infrastrukture, ki je v katastrofalnem stanju. Z odmikanjem izgradnje državnega omrežja na razvojnih oseh in drugih nujnih prometnic se zmanjšujejo oziroma skoraj izničujejo razvojni potenciali oddaljenih regij, hkrati pa se povečuje gospodarska in upravna centralizacija Slovenije. Modernizacija državnega cestnega omrežja na prednostnih razvojnih oseh bi zato morala biti v navedeni strategiji opredeljena kot eden od ukrepov na področju cest. Strategija bi morala prispevati k skladnemu razvoju vseh območij ter omogočiti dopolnjevanje funkcij podeželskih in urbanih območij. Če tudi manj razvita območja ne dobijo sodobne cestne povezave, bodo ostala gospodarsko nerazvita, ki bodo zaradi vedno večjega števila brezposelnih le še strošek za državo. Če država ne bo zagotovila dodatnih sredstev za sanacijo obstoječih cest, bodo prometno slabo dostopna območja še bolj nazadovala in posledično cestne povezave, kot je npr. 3. razvojna os, ne bodo več potrebne. Državni svet je tudi podprl predlog za določitev dodatnega namenskega vira financiranja obnove strateških cest v omrežju glavnih in regionalnih cest in prizadevanja ministra za infrastrukturo, da bi Vlada ob napovedanem nadaljnjem pomanjkanju proračunskih sredstev za vzdrževanje obstoječe cestne infrastrukture določila nov stabilen finančni vir v obliki t. t. cestnega sklada oziroma bencinskega centa. Državni svet je prav tako podprl načrtovane investicije, ki bodo sofinancirane z evropskimi sredstvi in bodo povečale zmogljivost slovenskega železniškega omrežja ter uresničile cilj Slovenskih železnic, da bo tovor preko Slovenije iz Luke Koper do meje prepeljan z normalno hitrostjo in brez menjave lokomotive. Glede na podatek, da bodo kapacitete na kritičnih odsekih Koper–Divača, Maribor–Šentilj, Ljubljana–Jesenice in Ljubljana–Divača 2018 oziroma 2019 presežene, je vsakršno odlašanje z začetkom gradnje kritičnih železniških odsekov nesprejemljivo, še posebej ob načrtovani nekajletni gradnji posameznega odseka.

Občine so bile že pred časom pozvane, naj bolj intenzivno rešujejo problematiko kategoriziranih občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, in poskrbijo za ureditev lastninskih razmerij ali izvamejo zemljišča iz kategorizacije občinskih cest. To dolžnost občinam nalaga zakonodaja in tudi Ustavno sodišče, ki od 2011 praviloma sodi v korist lastnikov zemljišč in razveljavlja občinske odloke o kategorizaciji občinskih cest, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča ali ga ni razlastila. Na nujnost aktivnejšega urejanja lastninskih razmerij na zemljiščih, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, opozarjajo tako lastniki zemljišč kot Varuh človekovih pravic in Ministrstvo za infrastrukturo, ki je v svojem pisnem pozivu 3. 12. 2014 občinam izpostavilo sankcijo, predpisano v Zakonu o lokalni samoupravi, da se lahko občinski svet predčasno razpusti in župan predčasno razreši, če občine ne izvršujejo odločb Ustavnega sodišča. Zaradi kompleksnosti navedene problematike je državni svetnik Dušan Strnad podal pobudo za organizacijo posveta na temo urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč. Komisija je pobudo podprla na 37. seji, posvet pa je Državni svet organiziral 30. 3. 2015. Na 46. seji je komisija oblikovala predlog zaključkov posveta, ki jih je Državni svet sprejel na 29. seji 13. 5. 2015. Ugotovljeno je bilo, da se večina občin ukvarja z urejanjem problematike kategorizacije občinskih cest, vendar vsaka na svoj način in tudi z različnim uspehom. Med drugim je bilo opozorjeno, da je bil enoletni rok za uskladitev občinskih predpisov z določbami ZCes–1, to je do 1. aprila 2012, določen nerealno in brez analize obsežnosti in kompleksnosti problematike, zato je nujno določiti bolj realen rok za ureditev lastninskih razmerij vseh kategoriziranih občinskih javnih cest. Poleg obsežnosti neurejenosti lastninskih razmerij v zvezi z javnimi cestami, ki izhaja še iz preteklega družbenega sistema in so ga občine »podedovale«, se je treba zavedati, da se občinam iz leta v leto, ob vedno večjih stroških za izvajanje zakonskih nalog, znižuje primerna poraba in povprečnina. Res je, da ZJC–B omogoča poenostavljen postopek razlastitve lastnikov zemljišč, preko katerih potekajo obstoječe občinske javne ceste in na katerih se odvija javni cestni promet, vendar občine teh postopkov zaradi pomanjkanja finančnih

sredstev ne sprožajo, ker morajo lastnikom najprej predložiti ponudbo za odkup zemljišč. Občine nimajo zgolj stroškov zaradi izplačil odškodnin (ali nadomestil v naravi), ampak tudi za odmero zemljišč in ureditev cest v katastrskih evidencah ter ureditev lastništva v zemljiški knjigi. Zaradi velikih obremenitev občinskih proračunov občine niso sposobne v doglednem času urediti problematike kategorizacije občinskih cest, poleg tega je treba upoštevati tudi dolgotrajnost postopkov (npr. odmera cest). Čeprav se občine zavedajo, da sodi ta naloga v njihovo izvirno pristojnost, brez dodatne finančne pomoči še dolgo ne bodo uspele urediti lastništva javnih cest, ki potekajo po zasebnih zemljiščih. Nadalje je Državni svet predlagal posodobitev oziroma izdelavo enotne metodologije za vzpostavitev preglednega sloja evidentiranih cest v zemljiškem katastru ali katastru gospodarske javne infrastrukture. Ker nimamo povezave med banko cestnih podatkov in stanjem v zemljiškem katastru, zdaj sploh ne poznamo dejanske katastrske in posledično lastniške (ne)urejenosti cestnega omrežja. Ko bodo poznani ti podatki, se bo lahko ocenil obseg sredstev za ureditev lastninskih razmerij pri občinskih javnih cestah. Za odpravo neustavnega stanja je nujen sistematičen pristop z realnim terminskim planom reševanja problematike: podrobna analiza stanja lastništva javnih cest, izvedba odmere občinskih javnih cest, akcijski načrt ukrepov (npr. ukinitvev kategorizacije cest, ki ne izpolnjujejo kriterijev za kategorizacijo; prenos lastništva), določitev prioritet (lokalna cesta, stavbna zemljišča, sodni postopki), načrtovanje in zagotovitev sredstev za odkup zemljišč (načrt razvojnih programov, proračun), spremljanje stanja in sprotno ukrepanje. Poleg tega je smiselno, da v občinah ugotovijo, ali je potrebno, da do vsakega objekta vodi javna cesta, ki predstavlja za občino finančno obveznost (npr. vzdrževanje, pluženje). Prav tako je Državni svet predlagal, da se določijo enotna merila za cenitev zemljišč, preko katerih potekajo občinske ceste, ter dogovori, ali je vrednost takšne nepremičnine res »posebna vrednost«, kot to določajo Mednarodni standardi ocenjevanja vrednosti. Predlagal je tudi, da se odškodnina razlastitvenemu zavezancu določi na osnovi vrednosti dejanske rabe zemljišča pred začetkom gradnje občinske ceste. Danes se namreč dogaja, da lastniki zemljišč, preko katerih potekajo javne ceste že desetletja, pričakujejo in zahtevajo nerazumno visoke odškodnine. Državni svet je dal tudi pobudo, da se v postopek reševanja problematike vključi tudi Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, ki ima v lasti kmetijska zemljišča, ki bi jih bilo možno kot nadomestna zemljišča ponuditi kmetom v zameno za kategorizirano cesto, ki poteka po njihovem zemljišču. Kmetje bi bili za tak način ureditve problematike gotovo zainteresirani, saj bi s tem ponovno dobili kmetijsko zemljišče, ki bi ga uporabljali pri svoji dejavnosti. Občine bi v tem primeru pokrile samo stroške geodetskih storitev in vpisa v zemljiško knjigo. *Državni svet je zaključke v obliki pripomb, opozoril in predlogov posredoval Ministrstvu za infrastrukturo.*

Komisija se je na 58. seji seznanila s Poročilom o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa za leto 2014 (EPA 753-VII) in pozitivno ocenila delo Agencije Republike Slovenije za varnost prometa pri koordiniranju različnih akterjev in aktivnosti na področju varnosti cestnega prometa, obenem pa opozorila, da ne moremo pričakovati večjih uspehov le zaradi njihovega uspešnega in požrtvovalnega dela. Glede na pomanjkanje sredstev za izvajanje ukrepov na področju varnosti cestnega prometa je opozorila, da bomo cilje nacionalnega programa težko uresničili, zato je komisija izrazila pričakovanje, da se bodo v prihodnje zagotovila proračunska sredstva za to področje, še posebej za zagotovitev varne cestne infrastrukture. Za stabilno financiranje prometne varnosti je treba vzpostaviti namenskost sredstev. Po mnenju komisije je prometna vzgoja v osnovnošolskem in srednješolskem izobraževanju premalo prisotna, zato bi kazalo razmisliti o uvedbi obveznega predmeta »prometna vzgoja« v osnovnih in srednjih šolah, saj bi otroci v okviru samostojnega predmeta pridobili bistveno več znanja in vzpostavili bolj odgovoren odnos do prometne varnosti. Podan je bil tudi predlog, da se vzpostavi stalno izobraževanje starejših voznikov, ki so najhitreje rastoča skupina med udeleženci v cestnem prometu. Z

vidika varnosti otrok v cestnem prometu komisija meni, da bi morali nad vozniki šolskih avtobusov pooprčiti nadzor in najstrožje sankcionirati uporabo mobilnih telefonov med vožnjo. Zaradi večjega števila smrtnih žrtev med motoristi je bilo predlagano, da se jim nameni dodatna pozornost. Poleg prevelikih hitrosti, ki so eden od ključnih vzrokov prometnih nesreč z najhujšimi posledicami, je komisija opozorila tudi na udeležence v cestnem prometu, ki s prepočasno vožnjo ovirajo nemoten potek prometa in marsikdaj vplivajo na neprimerno odzivnost drugih udeležencev in posledično na večje tveganje za nastanek nesreče. V zvezi s testiranjem alkoholiziranosti ali uporabe prepovedanih drog komisija pogreša ločen podatek o številu mrtvih zaradi vožnje pod vplivom prepovedanih drog in drugih psihoaktivnih snovi. Po njenem mnenju bi morali zaradi vedno večje prisotnosti teh substanc med udeleženci cestnega prometa pooprčiti in pogosteje izvajati nadzor nad njihovo uporabo. *Matično delovno telo Državnega zbora do konca 2016 ni obravnavalo poročila.*

Komisija je na 59. seji 26. 10. 2015 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (EPA 794-VII), s katerim so se ponovno podaljšale koncesije za izvajanje gospodarske javne službe javnega potniškega prometa. Predlog zakona je bil medresorsko usklajen in usklajen z Gospodarsko zbornico Slovenije in Obrtno-podjetniško zbornico Slovenije, pri čemer je slednja dodatno predlagala črtanje določila, da mora imeti voznik pri opravljanju občasnega prevoza potnikov med vožnjo v vozilu pogodbo o prevozu oziroma možnost njenega izpisa. Zaradi zaščite gospodarske javne službe, ki jo plačuje država, je resorno ministrstvo vztrajalo, da je pogodba med naročnikom in prevoznikom s podatki (vrsta prevoza, naročnik, namen prevoza, predvidena relacija, trajanje prevoza, število potnikov in prevoženih km) v vozilu v času vožnje. Na podlagi razprave je večina članov komisije podprla amandma Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije in predlagala matičnemu delovnemu telesu Državnega zbora, da ga povzame kot svojega, saj so menili, da dodatni dokument v vozilu med vožnjo ne bo prispeval k zmanjšanju števila kršitev pri opravljanju občasnih prevozov potnikov, lahko pa pomeni veliko oviro v primeru naročil, ki jih je treba izpolniti nemudoma in zato ni moč skleniti pisne pogodbe z naročnikom. Komisija je predlagala, da se poišče ustrezna rešitev glede dokazila o naročilu občasnega prevoza potnikov, ki ne bo nesorazmerno bremenilo prevoznika. Nekateri člani komisije so ocenili, da je v vozilu za potrebe inšpekcijskega ali policijskega nadzora potreben dokaz o naročilu prevoza, če pa to ni izvedljivo, jim je treba zagotoviti dostop do dokumentov, ki dokazujejo, da gre za opravljanje občasnega prevoza. Na 14. seji 29. 10. 2015 je Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor oblikoval svoj amandma in upošteval predlog Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije tako, da je termin »pogodba« nadomestil s terminom »dokazilo o občasnem prevozu potnikov«, ki je lahko v pisni ali elektronski obliki, kar pomeni, da se kot dokazilo o naročilu prevoza štejejo tudi tekstovna ali multimedijška sporočila, poslana prek mobilne telefonije. *Državni zbor je zakon sprejel na 13. seji 24. 11. 2015.*

Komisija se je na 51. seji 31. 7. 2015 seznanila s Poročilom o stanju na področju energetike v letu 2014 (EPA 628-VII), ob tem pa izpostavila vrsto vprašanj, na katera je Ministrstvo za infrastrukturo poslalo odgovore 16. 9. 2015. Komisija je poudarila, da je treba čim prej predložiti Energetski koncept Slovenije in opredeliti energetske vizije države ter čim prej najti odgovore na vprašanja, s katerimi se bomo soočili že jutri in v prihodnjih letih. V zvezi z opustitvijo proizvodnje električne energije v Termoelektrarni Trbovlje (TET) se postavlja vprašanje virov za proizvodnjo električne energije, ki bodo zagotovili nemoteno obratovanje slovenskega elektroenergetskega sistema v času motenj. Komisija je ob tem opozorila, da zapiramo energetske objekte, pri tem pa država nima vizije o nadaljnji usodi zapuščenih lokacij. Člane komisije je tudi zanimala usoda stikališča Trbovlje oziroma lokacije TET in kdaj se bodo začele graditi hidroelektrarne na srednji Savi kot alternativni energetske in razvojni projekti v Zasavju. Ministrstvo za

infrastrukturo je v svojem odgovoru navedlo, da zapiranje TET nima bistvenih posledic za zanesljivo oskrbo, kar je razvidno iz obsežne študije ELES, in da je odločitev o uporabi lokacije TET za investicijo v morebitno novo elektrarno v rokah potencialnih investitorjev in ne državne vizije. Z ministrstva so tudi dali pojasnilo, da bo osnutek Energetskega koncepta Slovenije pripravilo strokovno in kakovostno, pri čemer se zavedajo, da je energetska strategija Slovenije potrebna prenove in si zato prizadevajo, da bo koncept pripravljen čim prej. Po mnenju komisije imamo na področju električne energije le dve možnosti, varčevanje in energetska sanacija stavb ali pa načrtovanje dodatnih virov električne energije, pri čemer se je treba zavedati dolgotrajnosti umeščanja energetskih objektov v prostor. Z vidika zanesljivosti oskrbe porabnikov z električno energijo je nujna visoka stopnja samooskrbe, saj je odvisnost države od uvoza električne energije povezana z občutljivostjo na rast cen električne energije. V zvezi s tem je Ministrstvo za infrastrukturo navedlo, da se je nedvomno mogoče strinjati, da je manjša poraba energije ena od boljših možnosti za ohranjanje zadostnosti in zanesljivosti oskrbe z energijo, prav tako pa je jasno, da bo treba še vedno investirati v nove vire v Sloveniji. Visoka stopnja samooskrbe ima v primeru Slovenije pozitivne učinke le, če je ta samooskrba tudi ekonomsko upravičena. Na ministrstvu se tudi zavedajo, da je treba najprej izkoristiti potencialne, ki jih nudi energetska učinkovitost, pri čemer je veliko potenciala tako na strani končne rabe energije kot tudi v drugih delih verige proizvodnje energije. Komisija je v zvezi s spodbujanjem proizvodnje elektrike iz obnovljivih virov energije opozorila, da se občine pri načrtovanju in umeščanju objektov v prostor, kot so male hidroelektrarne, soočajo s težavami, saj zaradi veljavne prostorske in okoljske zakonodaje ne uspejo najti lokacije, kjer bi lahko te objekte umestile v prostor. Ministrstvo za infrastrukturo je pojasnilo, da bo aktivno sodelovalo in zastopalo interese graditeljev malih hidroelektrarn pri spremembah vodne zakonodaje in novem Načrtu upravljanja z vodami, ki se pripravlja na Ministrstvu za okolje in prostor. Glede težav pri dogovarjanju TE Šoštanj z uporabniki toplotne energije v Šaleški dolini o ceni toplotne energije se je komisiji zastavilo vprašanje upravičenosti načrtovanega dviga cene dobavljene toplotne energije, saj ima TEŠ 6 boljši izkoristek. Ministrstvo za infrastrukturo je v zvezi s tem pojasnilo, da je cena toplote iz sistemov daljinskega ogrevanja, ki delujejo kot gospodarska javna služba, regulirana skladno z Energetskim zakonom. Zaradi predvidenega stroškovnega principa določanja cen samo poslovanje podjetja TEŠ z določanjem cene neposredno ni povezano, posredno pa je povezano z zanesljivostjo dolgoročnega poslovanja podjetja in s tem dobave toplote v sistem daljinskega ogrevanja. V zvezi z vprašanjem komisije glede vključenosti elektropodjetij v odpis dolgov po Zakonu o pogojih za izvedbo ukrepa odpusta dolgov in številu upravičencev je Ministrstvo za infrastrukturo pojasnilo, da bo poročilo o številu prosilcev za odpis dolgov posredovalo po izteku roka za sklenitev dogovora o odpustu dolga, ki poteče 31. 1. 2016. V zvezi s porabo dobičkov podjetij, ki upravljajo z omrežji, je Ministrstvo za infrastrukturo pojasnilo, da se trudi, da bi vsaj polovica dobičkov ostala družbam, ki bi jih namenile za razvoj, vendar javnofinančna situacija države tega ne dovoljuje in Ministrstvo za finance zahteva, da se vsi bilančni dobički vplačajo v proračun države. *Državni svet se je seznanil s poročilom na 32. seji 16. 9. 2015, matično delovno telo Državnega zbora pa na 14. seji 29. 10. 2015.*

Stanovanjsko gospodarstvo

Komisija na 51. seji 31. 8. 2015 ni podprla Predloga zakona o spremembah in dopolnitvi Stanovanjskega zakona (EPA 587-VII), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano poslanko mag. Bojano Muršič. Cilj predloga zakona, po vsebini identičen zakonu, ki je veljal med 17. 11. 2011 in 31. 5. 2012, je bil ponovna uveljavitev zakonskih rešitev, ki bi prejšnjim imetnikom stanovanjske pravice ali prejšnjim imetnikom pravice začasne uporabe hišniških stanovanj zagotovile take pravice, kot jih imajo prejšnji imetniki stanovanjske pravice na denacionaliziranih stanovanjih. Večino članov

komisije so prepričali argumenti Vlade, ki je izpostavila neupravičeno drugačno obravnavo hišnikov v primerjavi z ostalimi skupinami najemnikov službenih stanovanj (npr. učitelji, vzgojitelji, policisti,) in s tem kršitev načela enakosti pred zakonom. Komisija se je strinjala, da službenih stanovanj, na katerih so hišniki pridobili zgolj pravico do začasne uporabe za čas opravljanja hišniških del, ne moremo enačiti s stanovanji, na katerih je bila v preteklosti pridobljena stanovanjska pravica, npr. denacionaliziranimi stanovanji. Dodatno je komisija opozorila, da bi lahko sprejem zakona povzročil zahteve po t. i. privatizaciji ostalih stanovanj, ki so bila pred 1991 opredeljena kot službena stanovanja. Komisija se zavzema, da se najemnikom hišniških stanovanj, ki so običajno tudi socialno ogrožena kategorija prebivalcev, zagotovi pravica do trdnjšeega najema in pravica do subvencionirane najemnine, kar pa Stanovanjski zakon že zagotavlja. *Državni zbor je na 11. seji 29. 9. 2015, na podlagi Poslovnika Državnega zbora in v povezavi s potekom obravnave predloga zakona na matičnem delovnem telesu Državnega zbora, ugotovil, da je zakonodajni postopek končan.*

Komisija je skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov na seji 5. 10. 2015 podprla Predlog resolucije o nacionalnem stanovanjskem programu 2015–2025 (EPA 736-VII). Pozitivno sta ocenili postopek priprave predloga resolucije, v katerega so bili vključeni številni deležniki v okviru predhodnega posvetovanja, ki se je izteklo konec septembra 2014. Državni svetniki so izrazili pričakovanje, da bodo predvideni ukrepi prispevali k večjemu redu in uravnoteženi ponudbi stanovanj na trgu. Prav tako pričakujejo okrepitev učinkovitega nadzora in sankcioniranje anomalij, ki vplivajo na izpad davčnega priliva (npr. ni prijave na naslovu bivanja, oddaja stanovanj na sivo in na črno). Podprli so predlagano novo najemninsko politiko, znotraj katere se bo neprofitna najemnina preoblikovala v stroškovno najemnino, za ekonomsko ranljivejše skupine prebivalstva pa se bo določil še stanovanjski dodatek. S tem bo zagotovljena večja transparentnost nad uporabo javnih sredstev in večja dostopnost do stanovanj socialno šibkim, obenem pa bodo sredstva najemnine zagotavljala kritje stroškov za vzdrževanje stanovanjskega fonda. V povezavi z novo najemninsko politiko so opozorili na starejše z nizkimi pokojninami, ki so svoje (večje) stanovanje zaradi socialne stiske zamenjali za (manjše) stanovanje, ki naj bi bilo primernejše njihovim potrebam, a na koncu plačujejo višje stroške. Je pa državne svetnike zanimalo, ali bodo predvideni ukrepi na področju stanovanjske oskrbe pripomogli k izpolnitvi zaveze Slovenije, da do 2020 izvede deinstitucionalizacijo. Vprašanje je, ali bomo do ciljnega leta izpolnili zaveze in različne ranljive skupine prebivalstva iz javnih zavodov vrnili v lokalno okolje, ki jim bo nudilo oskrbo in različna usposabljanja za samostojnejše življenje. Obstaja bojazen, da bodo morale strošek za izpolnitev te zaveze nositi občine, ki pa se jim vsako leto znižujejo proračunska sredstva. *Državni zbor je resolucijo sprejel na 13. seji 24. 11. 2015.*

4.3.7. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je leta 2015 obravnavala skupno dvaindvajset (22) zadev, od tega deset (10) predlogov zakonov, dva (2) predloga drugih aktov, pet (5) pobud oz. vprašanj in pet (5) ostalih zadev.

Komisija je imela trinajst (13) sej, od tega dvanajst (12) rednih in eno (1) izredno.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F), EPA 368-VII;
2. Predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G), EPA 378-VII;
3. Predlog zakona o spremembi Zakona o kmetijstvu (ZKme-1C) – skrajšani postopek, EPA 381-VII;
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o živilstvu (ZŽiv-A) – skrajšani postopek, EPA 484-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (ZSKZ-C) – druga obravnava, EPA 542-VII;
6. Predlog zakona o agrarnih skupnostih (ZAgrS) – druga obravnava, EPA 548-VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o morskem ribištvu (ZMR-2A) – skrajšani postopek, 622-VII;
8. Predlog zakona o omejevanju ali prepovedi pridelave gensko spremenjenih rastlin (ZOPPGSR) – druga obravnava, 614-VII;
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2P) – skrajšani postopek, EPA 543-VII (zainteresirana komisija);
10. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2R) – nujni postopek, EPA 574-VII (zainteresirana komisija).

Drugi akti:

1. Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2014, EPA 681-VII;
2. Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva v letu 2014.

Pobude in vprašanja:

1. Pobuda komisije, da naj se v delovno skupino, ki je zadolžena za pripravo podzakonskega akta, ki bo urejal reševanje problematike malega panjskega hrošča, vključi predstavnika Čebelarske zveze Slovenije;
2. Vprašanje glede nadzora nad izvajanjem sanitarne sečnje zaradi žledoloma, predvsem kadar gre za strojno sečnjo z velikimi stroji;
3. Pobuda, da se poišče možnosti, da se pri sanaciji in novogradnji javnih stavb prednostno postavljajo kurišča na lesno biomaso, pri čemer naj se prouči tudi predlog, da bi obvezno uporabo lesne biomase za ogrevanje v novozgrajenih oziroma saniranih javnih stavbah zakonsko uredili;
4. Pobuda, da naj se v novem Zakonu o javnem naročanju (ZJN-3) in v morebitnih spremembah Uredbe o zelenem javnem naročanju na področju gradbeništva pri kriterijih za izbiro najboljšega ponudnika prednostno upošteva uporaba lesenih gradbenih materialov;
5. Pobuda, da se Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstvo za zdravje odzoveta na poročanje medijev o poročilu Svetovne zdravstvene organizacije na rakotvornost predelane hrane in rdečega mesa.

Ostalo:

1. Informacija o pogajanjih za sklenitev Obsežnega gospodarskega in trgovinskega sporazuma med EU in Kanado (CETA), o Čezatlantskem partnerstvu za trgovino in investicije med EU in ZDA (TTIP) in o

- Sporazumu o trgovini s storitvami (TiSA) – kot zainteresirana komisija – s poudarkom na področju kmetijstva;
2. Obravnava zaključkov posveta Gozd in les – slovensko narodno bogastvo za ponovni zagon lesne industrije;
 3. Deklaracija 3. podeželskega parlamenta;
 4. Obravnava zahtev in pričakovanj kmetov, podanih na Shodu kmetov - pošteno in pravično plačilo slovenskim kmetom;
 5. Problematika velike škode, ki jo povzročajo v predelih pojavljanja velike zveri v Sloveniji.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija se je kot zainteresirana komisija na 21. seji 18. 2. 2015 seznanila z Informacijo o pogajanjih za sklenitev Obsežnega gospodarskega in trgovinskega sporazuma med EU in Kanado (CETA), o Čezatlantskem partnerstvu za trgovino in investicije med EU in ZDA (TTIP) in o Sporazumu o trgovini s storitvami (TiSA), in sicer s poudarkom na področju kmetijstva. Glavna bojazen TTIP se po mnenju komisije odpira na področju kmetijstva in živilske industrije, predvsem zaradi različnih standardov kakovosti in varnosti prehrabnenih izdelkov. Izpostavljena je bila bojazen glede varnosti prehrane, ki bo prišla na slovenski trg. Člani komisije si na tem področju ne želijo amerikanizacije in so menili, da je treba obstoječe veljavne standarde na tem področju ohraniti. Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje konkurenčnosti slovenskega kmeta ob odprtju trga, saj zaradi drugačnih standardov in tudi možnosti večje uporabe fitofarmaceutskih sredstev v kmetijstvu lahko ameriški kmet na hektar pridelava tudi do dvakrat več od evropskega. Zaradi uporabe rasnih hormonov za pitanje govedu, ki so pri nas že dolgo prepovedani, je prirast znatno večja. Z odprtjem trga za ZDA bo naš trg lahko preplavila še cenejša hrana, katere kakovost je zaradi drugačnih standardov pridelave in predelave vprašljiva. Komisija je sprejela sklepe in pozvala Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da jo tekoče pisno obvešča o poteku sprejemanja mednarodnih sporazumov z vidika kmetijstva. Leta 2015 teh obvestil komisija ni prejela. Komisija je apelirala, da Republika Slovenija v okviru pogajanj zaščiti slovenskega kmeta pred globalno konkurenco in ne odstopi od v Sloveniji uveljavljenih standardov za zagotavljanje varnosti živil. Komisija nasprotuje sporazumom, ki bi lahko škodili slovenskemu kmetijstvu in potrošniku. Slovenski kmet mora biti zavarovan predvsem na občutljivih področjih, slovenski potrošnik pa ima pravico dostopati do varne hrane. Pogajanja glede TTIP še niso končana.

Komisija je na 22. seji 9. 3. 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-F), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Jožetom Tankom, in Predlog zakona o spremembah Zakona o gozdovih (ZG-G), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Predloga zakona sta se nanašala na podaljšanje roka, do katerega se lahko sledljivost gozdnih lesnih sortimentov, razen gozdnih lesnih sortimentov, iz gozdov v lasti Republike Slovenije, namesto s prevoznico zagotavlja z listino o uporabi in prometu z gozdnimi lesnimi sortimenti, ki jo mora voditi lastnik gozda oziroma lastnik drugega zemljišča, na katerem so rasle gozdne drevesne vrste, če so bili gozdni lesni sortimenti pridobljeni iz teh vrst. Komisija je menila, da bi kazalo slediti predlogu skupine poslancev Državnega zbora, ki je predlagala dvoletno podaljšanje prehodnega obdobja, ter hkrati podprla ostale tehnične spremembe zakona, ki jih je predlagala Vlada. Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 10. nujni seji 11. 3. 2015 sprejel sklep, da se dopolnjen predlog zakona pripravi na podlagi vladnega predloga zakona in da predlog zakona, ki ga je predlagala skupina poslancev, ni primeren za nadaljnjo obravnavo. V dopolnjenem predlogu zakona je bila

sprejeta kompromisna rešitev med koalicijskimi poslanskimi skupinami in Vlado glede podaljšanja prehodnega obdobja, in sicer se je prehodno obdobje podaljšalo za leto in deset mesecev. Državni svet je na 27. seji 18. 3. 2015 podprl dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 6. seji 27. 3. 2015.

Komisija je na 23. seji 2. 4. 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o kmetijstvu, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada, in ga podprla. Predlog zakona je dobil tudi podporo Državnega sveta na 23. seji 2. 4. 2015. Z zakonom, ki ga je Državni zbor sprejel na 7. redni seji 24. 4. 2015, se je zaradi zagotavljanja kontinuitete storitev podaljšalo prehodno obdobje sedmih let za izbiro izvajalcev javnih služb, ki bi se izteklo 24. 5. 2015, do 31. 12. 2017. Člani komisije so se strinjali, da kakršna koli organizacijska sprememba na področju zagotavljanja svetovanja v času uvajanja nove kmetijske politike oz. prehoda na nove ukrepe ni smiselna. Praksa kaže, da je trenutno delujoč sistem kmetijskega svetovanja zelo dober oz. eden boljših sistemov svetovanja v Evropi in zagotavlja dostopnost storitev za zelo širok krog uporabnikov po celi Sloveniji. Poudarili pa so, da je treba področje dolgoročno urediti, vendar bi bile večje organizacijske spremembe, ob dejstvu, da sistem dobro deluje, neutemeljene.

Komisija je na 24. seji 11. 5. 2015 obravnavala in sprejela zaključke posveta Gozd in les – slovensko narodno bogastvo za ponovni zagon lesne industrije ter jih predlagala v sprejem Državnemu svetu, ki jih je sprejel na 29. seji 13. 5. 2015. Ugotovljeno je bilo, da se potencial, ki nam ga nudi gozd kot prvi člen gozdno-lesne verige, ne izkorišča in da povečevanje poseka nima neposredne povezave s predelavo lesa v Sloveniji in v obstoječih razmerah vodi le v povečan izvoz nepredelanega lesa. Zaradi razdrobljenosti lastništva v gozdovih, ki onemogoča racionalno in ekonomsko upravičeno gospodarjenje, je nujno povezovanje. Začeti je treba proces skupnega zastopanja interesov gozdno-lesne verige in lobistično povezati lastnike gozdov in lesarje. Lastninska pravica na gozdovih je z Zakonom o gozdovih zelo omejena, saj 5. člen določa, kaj mora lastnik gozda dopustiti na svoji lastnini. Po mnenju Državnega sveta je treba ustavno pravico do zasebne lastnine spoštovati ter v primeru njenega omejevanja predvideti ustrezno odškodnino. Svetovanje lastnikom gozdov se izvaja v okviru upravnega postopka in je usmerjeno predvsem k seznanitvi lastnikov gozdov z omejitvami gospodarjenja z gozdovi zaradi svojih ekoloških in socialnih funkcij. V Državnem svetu se ugotavlja, da načrtovanje v gozdarstvu ni prilagojeno lastnikom zasebnih gozdov, ki večinoma sploh niso seznanjeni z načrtovanjem obsega sečnje in drugih delih v svojih gozdovih. Državni svet je predlagal, da se pripravi temeljita analiza o spremembah in nadgradnjah sistema svetovanja lastnikom gozdov na ekonomskem področju. Lastnike gozdov je treba spodbuditi, da jim bo gozd predstavljal poslovno priložnost in ne breme ter nadgraditi sistem svetovanja gozdarske stroke v smeri večje podpore lastnikom gozdov in proaktivnega celovitega svetovanja o učinkovitosti gospodarjenja z gozdovi, vključno o organizaciji del v gozdovih in trženju. Kazalo bi razmisliti o podelitvi koncesij za gozdarske svetovalce za izvajanje svetovalnih del. Za ohranjanje kmetij in podeželja v gorskem in hribovitem svetu z omejenimi možnostmi gospodarjenja bi se kmetom na teh območjih moralo prednostno ponuditi delo v državnih gozdovih, kot to predvideva trenutna ureditev Zakona o gozdovih. Državni svet je ugotavljal, da je sedanje gospodarjenje z državnimi gozdovi na podlagi dolgoročnih koncesij, ki se iztečejo 2016, neučinkovito. Že pri obravnavi Poročila o delu in zaključnem računa Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (v nadaljevanju: sklad) je Državni svet ugotovil, da ima sklad še veliko rezerv, predvsem v narodnem bogastvu slovenskih gozdov, vendar ob drugačnem načinu gospodarjenja z gozdovi, ki naj bi ga opredelil nov zakon. Slovenska gozdno-lesna panoga ima velik razvojni potencial in je lahko v prihodnje glavni temelj zelene ekonomije. Les je, poleg hrane, edina domača trajnostna surovina in osnovna surovina za proizvodnjo široke palete izdelkov od masivnega pohištva do lesnih kompozitov in

nanoceluloze, pri čemer nove tehnologije obdelave lesa omogočajo uporabo lesa tam, kjer še včeraj to ni bilo mogoče. Z umnim gospodarjenjem in jasnimi cilji, ki jih je treba opredeliti v strategiji razvoja Slovenije, bi lahko postali kreativni in visokotehnološki leseni izdelki paradni konj našega gospodarstva.

Komisija je na 25. seji 1. 6. 2015 obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o živinoreji, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada in je predvidel spremembo v delu, ki se nanaša na veljavnost priznanja rejskih organizacij in potrjevanja rejskih programov. Spreminja se obdobje veljavnosti rejskih organizacij in rejskih programov s petih let na nedoločen čas, kar je tudi uveljavljena praksa v številnih evropskih državah. S to spremembo so se želele odpraviti tudi administrativne ovire, saj rejski programi, ki že po svoji vsebini veljajo za dolgoročno obdobje, ne bodo več predmet petletnih vlog in obravnav ter izdajanja odločb. Člani komisije so si bili enotni, da je predlagana zakonska sprememba smiselna in nujna, saj bo zagotovila nadaljevanje izvajanja rejskih programov in tudi vodenja izvorne rodovniške knjige za lipicanskega konja, ki je tudi v nacionalnem interesu. Državni zbor je zakon sprejel na 9. redni seji 16. 6. 2015.

Komisija je kot zainteresirana komisija na 3. izredni seji 15. 6. 2015 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (EPA 543-VII), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije s podporo 5000 volivk in volivcev, in Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (EPA 574-VII), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Komisija je podprla predlog zakona, ki ga je na podlagi 88. člena Ustave predložila Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije s podporo 5000 volivk in volivcev. Predlagana novela zakona je nastala kot rezultat neodzivnosti Vlade na predloge Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije za nekatere nujne spremembe zakona. Predlagatelj zakona je tako na podlagi novega Programa razvoja podeželja dopolnil seznam dohodkov, povezanih s kmetijsko in gozdarsko dejavnostjo, ki so oproščeni plačila dohodnine. Komisija se je med drugim strinjala, da je strošek za obvezno ugotavljanje dohodka na podlagi dejanskih prihodkov in odhodkov ali na podlagi dejanskih prihodkov in normiranih odhodkov za večino kmetij, ob nizko postavljenem pragu 7.500 evrov, previsok in nesorazmeren z doseženim letnim dohodkom na kmetiji. Komisija je podprla posamezne predlagane rešitve vladnega predloga zakona in matičnemu delovnemu telesu Državnega zbora predlagala, da jih vključi v dopolnjen predlog zakona tako, da se v 26. členu ZDoh-2 doda oprostitev plačila dohodnine za podpore za sheme kakovosti za kmetijske pridelke, kot jih določa 16. člen Uredbe 1305/2013/ES, ter razširi oprostitev plačila dohodnine, ki se je do zdaj nanašala na denarno pomoč, ki jo posameznik prejme zaradi naravne ali druge nesreče, tudi na odškodnine za škodo, ki jo povzročijo prostoživeče živali ali zavarovane prostoživeče živalske vrste. Hkrati je menila, da bi bilo smiselno dopolniti 94. člen ZDoh-2 v skladu z vladnim predlogom in na ta način odpraviti neskladnost s pravom EU oziroma posredno diskriminacijo prek državljanstva državljanov drugih držav članic EU in EGP pri obdavčevanju dobičkov, doseženih z odsvojitvijo stanovanja ali stanovanjske hiše, saj lahko tuji državljani pogoj za oprostitev glede triletnega prijavljenega stalnega prebivališča izpolnijo po daljšem bivanju v Sloveniji kot državljani Slovenije. Zakonodajalec ni sledil predlogu komisije, je pa Odbor za finance in monetarno politiko na 11. seji 23. 6. 2015, na podlagi tretjega odstavka 117. člena Poslovnika Državnega zbora, sprejel sklep, da obravnava predlog zakona, ki ga je predložila Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije s podporo 5000 volivk in volivcev, in vladni predlog zakona na isti seji v okviru iste točke dnevnega reda, pri čemer se dopolnjen predlog zakona pripravi na podlagi vladnega predloga zakona. V dopolnjen predlog zakona je bil vključen 3. člen predloga zakona skupine volivk in volivcev, in sicer kot novi 1a člen. Z amandmajem je Odbor za finance in monetarno politiko sledil predlogu za črtanje obveznosti vodenja knjig na večjih kmetijah ter določil dodaten pogoj za prostovoljen vstop v vodenje knjig, in sicer

tako, da lahko možnost izkoristijo samo kmečka gospodinjstva, ki za svojo osnovno kmetijsko in gozdarsko dejavnost obračunavajo davek na dodano vrednost. Državni svet je na 32. seji 1. 7. 2015 podprl dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 10. redni seji 13. 7. 2015.

Komisija je na 26. seji 24. 6. 2015 obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije s podporo 5000 volivk in volivcev. Predlog zakona je dobil podporo tudi na 31. seji Državnega sveta. Predlog zakona je nastal kot posledica dejstva, da pristojni organi Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano niso želeli prisluhni konstruktivnim pripombam in predlogom v zvezi z neutemeljenim in neupravičenim zvišanjem najemnine za zakup kmetijskih zemljišč in gozdov za 16,7 % zaradi načrtovanega davka na nepremičnine, ki pa zaradi odločitve Ustavnega sodišča ni bil uveden ter glede spornega načina oddajanja prostih kmetijskih zemljišč v državni lasti z licitiranjem. Predlog zakona je urejal spremembo sestave sveta sklada in postopek imenovanja njegovega predsednika. Državni svetniki so podprli sodelovanje uporabnikov v svetu sklada, saj so menili, da je primerna zastopanost v organih upravljanja sklada, ki gospodari s premoženjem v državni lasti, v širšem javnem interesu in ne le v interesu ustanovitelja sklada. Tako sodelovanje je tudi zagotovilo, da bo sklad učinkoviteje izvajal zemljiško politiko, če bodo pri odločanju o vprašanih, ki so v pristojnosti sveta, sodelovali tudi uporabniki oziroma zakupniki kmetijskih zemljišč, gozdov in kmetij sklada, ki so zdaj izvzeti. Vlada je 23. 6. 2015 podala mnenje, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, mnenju je sledil tudi Državni zbor, ki je na 10. redni seji 14. 7. 2015 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Na 26. seji 24. 6. 2015 je komisija obravnavala in podprla Predlog zakona o agrarnih skupnostih, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada in je celovito urejal področje agrarnih skupnosti. Pozitivno mnenje k zakonu je sprejel tudi Državni svet na 31. seji 1. 7. 2015. V mnenju je bil izražen zadržek glede predvidene posebne ureditve za zamejce, na podlagi katere se bo nepremično premoženje v Republiki Sloveniji, do katerega so upravičeni člani agrarnih skupnosti iz zamejstva, v postopkih, ki še niso zaključeni, vrnilo na agrarno skupnost, ki je v sosednji Republiki Italiji registrirana kot pravna oseba. V zvezi s tem se je namreč državnim svetnikom postavilo vprašanje glede varovanega obmejnega pasu in nacionalnega interesa. Izpostavili so bojazen, da se lahko na ta način državna meja premika v škodo Republike Slovenije. Izpostavljeno je bilo tudi, da predlog zakona v primeru prodaje deleža v agrarni skupnosti ne predvideva obveznega obveščanja agrarne skupnosti oziroma solastnikov o tej nameri. Državni svetniki so menili, da bi bila taka zakonska obveznost utemeljena z načelom ohranitve premoženja agrarnih skupnosti in v skladu s pravilom enega dediča, da se solastnina oziroma skupna lastnina ne drobi. Predlagan je bil amandma, da se predlog zakona v 42. členu dopolni in predpiše obveznost obveščanja o nameri prodaje solastniškega deleža agrarni skupnosti in njenih članov. Ta predlog ni bil povzet. Državni zbor je zakon sprejel na 11. redni seji 23. 9. 2015.

Komisija je na 27. seji obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o morskem ribištvu, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Obenem je predlagala, da se predlogi Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije v nadaljnjem zakonodajnem postopku proučijo in povzamejo. Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije je opozorila na možnost in nujno zaščito slovenskega morja, ki ga omogoča evropska zakonodaja, in poudarila potrebo po implementaciji nekaterih pobud, ki bodo omogočile lažje delo na področju morskega ribištva. Pobude niso bile povzete v zakonodajnem postopku. Državni zbor je zakon sprejel na 11. redni seji 29. 9. 2015.

Na 28. seji 28. 8. 2015 je komisija obravnavala in podprla Predlog zakona o omejevanju ali prepovedi pridelave gensko spremenjenih rastlin, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Predlog zakona je predvideval sistemsko pristopanje k sprejemanju odločitev, ali se pridelava GS-rastlin omeji ali prepove na celotnem ozemlju ali delu ozemlja Republike Slovenije in ne prinaša generalne prepovedi za pridelavo GS-rastlin. Komisija je poudarila, da je vsakršno urejanje področja GSO v tesni povezavi s sprejemanjem trgovinskega sporazuma med EU in ZDA (TTIP). Ni nezamisljivo dejstvo, da EU precej beljakovinsko močne krme za živali (soje) uvozi ravno iz ZDA, kjer se praktično že v celoti prideluje gensko spremenjena soja in koruza. V EU je trenutno trend zmanjševanja kmetijskih površin, posejanih z GS-rastlinami, v svetu pa je trend ravno obraten in se te površine povečujejo (v svetu je že ca. 1,5 mio ha površin posejanih z GS-rastlinami, v EU ca. 100.000 ha). Državni zbor je zakon sprejel na 18. izredni seji 16. 9. 2015.

Na 29. seji 4. 9. 2015 se je komisija seznanila s Poročilom o delu in zaključnim računom Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2014 (v nadaljevanju: Poročilo), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada. Komisija je pohvalila pozitivno poslovanje sklada v letu 2014, ob tem pa se je postavilo vprašanje, ali je takšno poslovanje povsem v skladu s cilji kmetijske politike. Državni svetniki so izpostavili nekaj področij, za katere menijo, da bi bilo treba poslovanje sklada spremeniti tudi s spremembo zakonodaje in stremeti k večanju obsega družinskih kmetij, ohranjanja gorskih kmetij in s tem tudi ohranjanja in razvoja slovenskega podeželja. Državni svetniki so tudi ponovno opozorili na spornost oddajanja zemljišč v zakup z licitacijami, na kar tudi že dlje časa opozarja Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije. Na ta način je sklad lani oddal v zakup 3,5 % kmetijskih zemljišč, za katera je v povprečju iztržil kar 4,2-krat višjo zakupnino, kot je bila razpisana po ceniku sklada. Dejstvo pa je, da cene kmetijskih proizvodov ne prenesajo izlicitirane cene za zakup kmetijskih zemljišč, pri tem so člani komisije posebej izpostavili nizke odkupne cene mesa in mleka. Komisija je ponovno ugotovila, da veljavna koncesijska ureditev upravljanja z državnimi gozdovi ni gospodarna, saj so prihodki iz naslova koncesij državnih gozdov prenizki in sklad npr. z neposredno prodajo in odpremo lesa iz državnih gozdov sam večinoma iztrži bistveno višje cene, kot jih dobiva na podlagi koncesijskih pogodb. Opozorila je na nujnost nove zakonske ureditve glede upravljanja z gozdovi v državni lasti, saj se 30. 6. 2016 izteče večina dolgoročnih, dvajsetletnih koncesijskih pogodb, sklenjenih z nekdanjimi upravljavci gozdov na podlagi veljavnega Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

Na 30. seji 27. 10. 2015 se je komisija seznanila in podprla Deklaracijo 3. podeželskega parlamenta. Vse deležnike, ki so sodelovali na konferenci in pri pripravi deklaracije, je pozvala, naj ob vsakem javnem nastopu izpostavijo tiste točke deklaracije, ki so po njihovem mnenju še posebej pomembne. Na tej seji se je komisija seznanila z zahtevami in pričakovanji kmetov, podanih na shodu kmetov - pošteno in pravično plačilo slovenskim kmetom. Komisija se je strinjala, da je izvajanje kontrole kakovosti izdelkov v Sloveniji na visoki ravni, da pa se težave pojavljajo pri nepakiranih živilih ter pri nadzoru porekla rastlin. Slednje bi se najlažje nadzorovalo z uvedbo novih obveznih evidenc, vendar se vsi zavedajo, da bi naleteli na upor, saj bi šlo za nove administrativne obremenitve. Člani komisije so poudarili, da veliko pričakujejo od poročila Varuha prehranske verige ter pričakujejo tesnejše sodelovanje t. i. novih držav članic EU pri določanju odkupnih cen ter boju zoper dumping multinacionalk.

Komisija se je na 31. seji 9. 11. 2015 seznanila s Poročilom o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva v letu 2014 in ugotovila, da je poročilo obsežno in natančno ter vsebuje precej optimistične podatke,

čeprav je slika v praksi včasih nekoliko drugačna. Pri tem so člani komisije izpostavili področje gozdarstva, kjer se je sicer obseg poseka povečal za 62 %, kar pa ni imelo bistvenega finančnega učinka, saj je šlo večinoma za sanitarno sečnjo, pri čemer so cene lesa po maju 2014 izrazito padle, 2015 pa so zaradi posledic škode napada lubadarja še nižje, kar bo verjetno razvidno iz poročila za leto 2015. Ponovno so izpostavili, da je treba dati lesu večji poudarek, predvsem v smislu ponovnega zagona slovenske lesnopredelovalne industrije in s tem surovini, ki jo imamo veliko, dati dodano vrednost v Sloveniji. Da je to mogoče, kažejo tudi pozitivni rezultati novih lesnopredelovalnih centrov. Člani komisije so opozorili na trend zaraščanja kmetijskih zemljišč, saj naj bi se letno zaraslo kar 5.300 ha kmetijskih zemljišč (dnevno se opusti 15 ha obdelovalnih kmetijskih površin), kar ima za posledico zmanjševanje sposobnosti samooskrbe s hrano. Podana je bila pobuda, da bi kazalo razmisliti o možnosti, da so do subvencij upravičeni zgolj tisti, ki kmetijske površine dejansko obdelujejo.

Komisija je na 32. seji 4. 12. 2015 obravnavala problematiko velike škode, ki jo povzročajo v predelih pojavljanja velike zveri v Sloveniji, in predlagala, da se z reševanjem pereče problematike začne takoj, tako da se v prvi vrsti zagotovi varnost ljudi in omogoči njihovo izvajanje dejavnosti (kmetijstvo). Spremeniti je treba veljavno zakonodajo. V postopek sprejemanja odločitev o ravnanju z divjimi zvermi na državni ravni je treba v večji meri vključiti predstavnike vseh občin, ki ležijo v osrednjem območju pojavljanja velikih zveri. Interventni odvzem divjih zveri naj se uredi tako, da bo operativno izvedljiv v najkrajšem možnem času. Treba je določiti in izvajati ukrepe, ki bodo odvrčali divje zveri od urbanih območij in omogočili strpno sobivanje zveri in ljudi na območju pojavljanja. Med ukrepe naj se med drugim vključi ponovna vzpostavitev »mrhovišč« v gozdovih. Predvidi naj se ustrezno finančno nadomestilo za državljanke, ki živijo na osrednjem območju divjih zveri, zaradi omejenosti pri svojem bivanju, poslovanju ali kmetovanju, če je javni interes ohranjanja navzočnosti divjih zveri. Prizadetim lokalnim skupnostim je treba povrniti dodatne stroške, ki nastajajo zaradi omogočanja strpnega sobivanja z velikimi zvermi, npr. za financiranje organiziranih prevozov otrok v šole na območjih pojavljanja medveda. Odškodnine za škodo, ki jo povzročajo velike zveri, je država dolžna izplačevati tekoče in ne z letnimi zamudami. Število medvedov in volkov na osrednjem območju divjih zveri naj se zniža na vzdržno raven, kot je bila pred letom 1990, z ustreznim odvzemom, kar bo ponovno omogočalo strpno sobivanje ljudi in zveri. Komisija je pozvalo Ministrstvo za okolje in prostor ter Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da pripravita celovito informacijo o problematiki velikih zveri v Sloveniji, ki jo bo obravnaval Državni svet. To informacijo so pristojna ministrstva posredovala 12. 1. 2016.

4.3.8. Mandatno-imunitetna komisija

Mandatno-imunitetna komisija je leta 2015 obravnavala skupno tri (3) zadeve.

Mandatno-imunitetna komisija se je sestala na treh (3) sejah.

1) Obravnavane zadeve

1. predlog Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije;
2. pobuda za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta;
3. pobuda na predlog člana komisije Draga Ščernjaviča.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Mandatno-imunitetna komisija je obravnavala Predlog kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije (v nadaljevanju: predlog kodeksa). Komisija je že 2014 menila, da je predlog kodeksa tako pomemben, da bi ga bilo treba najprej obravnavati na sejah interesnih skupin, nato pa naj bi ga ponovno obravnavala Mandatno-imunitetna komisija in pripravila usklajen predlog kodeksa. Predlog kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije so obravnavale vse interesne skupine v Državnem svetu. Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je na 11. seji 11. 3. 2015 ponovno obravnavala Predlog kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije ter se pri tem seznanila s stališči vseh interesnih skupin. Člani komisije so v razpravi menili, da je predlog kodeksa predlog internega akta Državnega sveta, ki predstavlja moralno zavezo članov Državnega sveta. Predlog kodeksa so člani komisije obravnavali po členih in pri tem upoštevali stališča vseh interesnih skupin, še posebej Interesne skupine negospodarskih dejavnosti, ki je k predlogu kodeksa podala konkretne pripombe. Komisija je pripravila usklajen predlog kodeksa, ki ga je pripravila za sejo Državnega sveta.

Mandatno-imunitetna komisija je obravnavala Pobudo za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: predlog novele poslovnika), ki jo je vložila Interesna skupina negospodarskih dejavnosti. Po uvodni predstavitvi predlagatelja je komisija opravila razpravo o predlogu novele poslovnika. Člani so bili soglasni, da veljavni poslovnik sploh ne vsebuje določb o umiku točk z dnevnega reda. Veljavni poslovnik namreč določa le postopek za razširitev seje dnevnega reda, nato pa se v praksi uporablja analogija postopka za razširitev dnevnega reda tudi za umik točk z dnevnega reda. Zaradi tega so člani menili, da je smiselno, da se v poslovniku uredi postopek v zvezi z umikom točk z dnevnega reda.

Različna pa so bila mnenja članov glede izjeme, ki jo predlog novele poslovnika določa za sprejem akta Državnega sveta iz 68. člena poslovnika. Po veljavni ureditvi lahko o umiku točk z dnevnega reda odloča Državni svet, predlog novele poslovnika pa določa, da lahko pobudo za sprejem akta Državnega sveta iz 68. člena poslovnika umakne le njen predlagatelj. Člani komisije so razpravljali o konkretnem primeru umika točke z dnevnega reda Državnega sveta in tehtali med pravico pobudnika točke dnevnega reda, da se o njegovi točki dnevnega reda opravi razprava, in pravico članov Državnega sveta, da se demokratično odločijo, kakšen bo dnevni red seje in o čem bodo razpravljali na seji Državnega sveta. Gre namreč za pravico večine v Državnem svetu, da se demokratično odloči, ali bodo opravili razpravo o posamezni zadevi, ki je predlagana na dnevnem redu, ali ne. Člani so izpostavili tudi pravico večine, da ne samo odloči o dnevnem redu Državnega sveta, ampak tudi da sprejme spremembo Poslovnika Državnega sveta v zvezi s tem.

Ker je bil na seji Državnega sveta vložen amandma na predlog novele poslovnika, je predsednik v skladu s 74. členom Poslovnika Državnega sveta amandma dodelil Mandatno-imunitetni komisiji, ki se je morala opredeliti do amandmaja. Komisija je do obravnave prejela še amandma, ki je predstavljal kompromisno rešitev. Zaradi kompromisne rešitve, ki jo je pripravila Interesna skupina negospodarskih dejavnosti, je predsednik komisije, kot predstavnik Interesne skupine lokalnih interesov v komisiji, dejal, da bo na interesni skupini predlagal umik amandmaja Interesne skupine lokalnih interesov, kar se je nato tudi zgodilo. Na seji Državnega sveta je bila nato sprejeta novela poslovnika s kompromisno rešitvijo.

Mandatno-imunitetna komisija je sprejela pobudo na predlog člana komisije Draga Ščernjaviča, s katero je

pozvala Kolegij Državnega sveta, da se ob obravnavi predloga zakona, ki ga v zakonodajni postopek vloži Državni svet, državnemu svetniku dodeli zaposlenega v strokovni službi Državnega sveta, da ga spremlja in pomaga na sejah v Državnem zboru in njegovih delovnih telesih.

4.4. SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA

V trejem letu V. mandata je imel kolegij štirinajst (14) sej, od tega dve (2) korespondenčni, na katerih so člani obravnavali vsebino rednih sej Državnega sveta, aktualno problematiko in se opredelili do različnih pobud in vprašanj.

Tabela 10: Seje Kolegija Državnega sveta

	2012	2013	2014	2015
število sej	9	13	13	14

4.5. DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV

4.5.1. Svetniške pisarne

V skladu z 28. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) vzdržujejo državni svetniki stike z volilno bazo in pridobivajo informacije. Na zahtevo interesnih organizacij in lokalnih skupnosti so državni svetniki dolžni te obveščati o svojem delu ter vlagati pobude in predloge na njihovo zahtevo, stike z volivci pa lahko uresničujejo v interesnih organizacijah ali v lokalnih skupnostih tudi prek pisarn, ki so v ta namen organizirane v njihovih volilnih enotah.

Člani interesne skupine lokalnih interesov zastopajo v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi iz svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

5. MEDNARODNA DEJAVNOST

V skladu z 99. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) Državni svet sodeluje s predstavniki drugih držav, z mednarodnimi parlamentarnimi institucijami ter z mednarodnimi organizacijami.

5.1. BILATERALNI DOGODKI

Državni svetniki so se leta 2015 udeležili enaintrideset (31) bilateralnih dogodkov.

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Sprejem veleposlanika Republike Azerbajdžan nj. eksc. Galiba Israfilova	Ljubljana, 16. 1. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Rudi Matjašič, mag.
Sprejem veleposlanika Hašemitske kraljevine Jordanije nj. eksc. Hussama A. G. Al Husseinija	Ljubljana, 23. 1. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Republike Albanije nj. eskc. Pëllumba Qazimija	Ljubljana, 30. 1. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Udeležba na sprejemu ob dnevu diplomatov (gostitelj: veleposlanik Ruske federacije nj. eksc. Doku Zavgajev)	Ljubljana, 10. 2. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Ljudske republike Kitajske nj. eksc. ZHANG Xianyi-ja	Ljubljana, 11. 2. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem avstrijske evropske poslanke dr. Angelike Mlinar	Ljubljana, 18. 2. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Udeležba na sprejemu predsednice Malte nje. eksc. gospe Marie-Louise Coleiro Preca ob začetku uradnega obiska v Republiki Sloveniji	Ljubljana, 25. 2. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Uradni obisk predsednika Državnega sveta z delegacijo v Azerbajdžanu	Azerbajdžan, Baku 2.–5. 3. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Rudi Matjašič, mag.
Sprejem veleposlanika Republike Srbije nj. eksc. Aleksandra Radovanovića	Ljubljana, 19. 3. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Udeležba na sprejemu predsednika Republike Turčije Recwepa Tayyipa Erdogana	Ljubljana, 30. 3. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem odpravnika poslov Venezuele dr. Wilmerja Armanda Depablosa	Ljubljana, 2. 4. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Ljudske republike Kitajske nj. eksc. YE Hao-ja	Ljubljana, 7. 4. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.

Uradni obisk skupine slovensko-francoskega prijateljstva Senata Republike Francije pod vodstvom predsednice Colette Mélot	Ljubljana, 10. 4.–12. 4. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. dr. Janvit Golob Mirko Kozelj mag. Stojan Binder
Sprejem delegacije azerbajdžanskega Inštituta za demokracijo in človekove pravice (AIDHR)	Ljubljana, 20. 4. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. dr. Janvit Golob Mirko Kozelj mag. Stojan Binder
Udeležba na sprejemu predsednika Italijanske republike nj. eksc. Sergia Mattarelle ob začetku uradnega obiska v Republiki Sloveniji	Ljubljana, 22. 4. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Delovni obisk predsednika Državnega sveta v Turčiji (spominska slovesnost ob 100-letnici bitk za Galipoli)	Turčija, Galipoli 24.–25. 4. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Alojz Kovšca
Sprejem veleposlanika Kraljevine Nizozemske nj. eksc. Pietra Jana Langenberga	Ljubljana, 18. 5. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
16. srečanje Združenja evropskih senatov	Nizozemska, Haag, 21.–23. 5. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. mag. Stojan Binder
Delovni zajtrk s častnimi konzuli Republike Slovenije v Turčiji	Ljubljana, 24. 5. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Samer Khalil Rudi Matjašič, mag. Bojana Potočan Igor Antauer dr. Janvit Golob
Sprejem podpredsednika skupščine Črne gore Sulja Mustafića	Ljubljana, 4. 6. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem ob nacionalnem prazniku Ruske federacije – Dnevu Rusije (gostitelj: nj. eksc. Doku Zavgajev)	Ljubljana, 11. 6. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Uradni obisk predsednika Državnega sveta z delegacijo v Ljudski republiki Kitajski	LR Kitajska, 15. 6.–19. 6. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak Bojana Potočan Oskar Komac
Sprejem veleposlanika Španije nj. eksc. Joséja Luisa de la Peñe	Ljubljana, 17. 9. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Rudi Matjašič, mag.

Sprejem veleposlanika Republike Azerbajdžan nj. eksc. Galiba Israfilova	Ljubljana, 22. 9. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Rudi Matjašič, mag.
Sprejem častnega konzula Republike Slovenije v Hašemitski kraljevini Jordaniji Issa Murada	Ljubljana, 5. 10. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Delovno srečanje z gospodarsko delegacijo Jaroslaveljske regije	Ljubljana, 6. 10. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Udeležba na sprejemu predsednika Republike Srbije Tomislava Nikolića v Sloveniji in svečana večerja	Ljubljana, 8. 10. 2015	Mitja Bervar, mag. manag.
Delovni obisk delegacije Nacionalnega ljudskega kongresa LR Kitajske pod vodstvom podpredsednika Odbora za etične zadeve Ashata Kerimbaya	Ljubljana, 19. 10. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak Rajko Fajt Bojana Potočan
Delovni obisk delegacije CPPCC Šanghaj LR Kitajske pod vodstvom podpredsednika Lia Liangyuan-a	Ljubljana, 26. 10. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak Bojana Potočan Oskar Komac
Sprejem predsednice Narodne skupščine Republike Srbije nje. eksc. Maje Gojković	Ljubljana, 11. 11. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak
Uradni obisk predsednika Državnega sveta z delegacijo v Hašemitski kraljevini Jordaniji	Jordanija, 23.–26. 11. 2015	Mitja Bervar, mag. manag. Samer Khalil

5.2. MULTILATERALNI DOGODKI

Državni svetniki so se leta 2015 udeležili osem (8) multilateralnih dogodkov.

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)	Latvija, Riga, 1.–2. 2. 2015	Bojan Kekec
Mednarodni parlamentarni seminar OECD	Francija, Pariz, 24.–26. 2. 2015	Alojz Kovšca

Medparlamentarna konferenca SZVP/SVOP EU	Latvija, Riga, 4.–6. 3. 2015	Alojz Kovšca
Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)	Luksemburg, 12.–13. 7. 2015	Miloš Pohole
Konferenca COFDAC	Luksemburg, 4.–6. 9. 2015	Bojan Kekec
Konferenca OECD	Francija, Pariz, 30. 9.–2. 10. 2015	Alojz Kovšca
Srečanje delovne skupine COSAC	Luksemburg, 29. 10.–30. 10. 2015	Bojan Kekec
LIV. Plenarno zasedanje Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)	Luksemburg, 29. 11.–1. 12. 2015	Bojan Kekec

6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI

V tretjem letu V. mandata je bilo v prostorih Državnega sveta skupno dvainosemdeset (82) dogodkov, in sicer štirinajst (14) posvetov in osemindeset (68) drugih dogodkov (predavanja, konference, forumi, razstave in ostali dogodki). Predsednik in državni svetniki so se aktivno (z govori, izjavami) udeležili triinosemdesetih (83) dogodkov izven prostorov Državnega sveta ter enaintridesetih (31) drugih dogodkov.

Tabela 11: Posveti, udeležbe ter druge javne aktivnosti predsednika in državnih svetnikov

posveti v DS	drugi dogodki v DS	aktivna udeležba predsednika/svetnikov	druga udeležba
14	68	83	31

6.1. POSVETI

1. Posvet z naslovom Ključna vprašanja razvoja cestne in železniške infrastrukture v Sloveniji (6. 1. 2015);
2. posvet z naslovom Vloga gospodarske diplomacije pri zaščiti in uveljavljanju interesov slovenskega gospodarstva (8. 1. 2015);
3. posvet z naslovom Gozd – naše skupno dobro (15. 1. 2015);
4. posvet z naslovom Deklaracija o zunanji politiki Republike Slovenije (10. 2. 2015);
5. posvet o javnem naročanju in koncesijah – bomo pri implementaciji tokrat uspešnejši? (20. 2. 2015);
6. posvet o delovanju kolektivnih organizacij, ki upravljajo z avtorskimi pravicami (17. 3. 2015);
7. posvet z naslovom Gozd in les – slovensko narodno bogastvo za ponovni zagon lesne industrije

- (20. 3. 2015);
8. posvet z naslovom Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč (30. 3. 2015);
 9. posvet z naslovom Inženirji in gospodarstvo (7. 5. 2015);
 10. posvet z naslovom Otrok v družinskih sporih (14. 5. 2015);
 11. posvet z naslovom Dileme in izzivi uporabe brezpilotnih letalnikov ter potreba normativne ureditve uporabe (22. 6. 2015);
 12. posvet z naslovom Endokanabinoidni sistem - kaj je to? (7. 9. 2015);
 13. posvet o reformi slovenske mature - cilji, sedanje stanje in nujne spremembe (21. 10. 2015);
 14. prvi strokovni posvet ob 15. obletnici projekta Rastoča knjiga (19. 11. 2015).

6.2. PREDAVANJA, KONFERENCE, FORUMI, RAZSTAVE IN DRUGI DOGODKI

1. Predstavitev knjige dr. Jasne Murgel z naslovom Vodnik po pravicah otrok s posebnimi potrebami (7. 1. 2015); organizator IUS Software, d. o. o.;
2. otvoritev fotografske razstave Slovo od rudarjenja v Zasavju avtorja dr. Borisa Skalina (7. 1. 2015);
3. posvet z naslovom Obnovljiva energija in ekološko kmetovanje za trajnostni razvoj Slovenije, EU in sveta (9. 1. 2015); organizator Zveza društev za biomaso Slovenije;
4. posvet z naslovom Priprava na zaključni račun proračuna občin za leto 2014 in izvedba redne letne inventure (20. 1. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
5. zasedanje dijaškega parlamenta (22. 1. 2015); organizator Dijaška organizacija Slovenije;
6. posvet z naslovom Sporazum TTIP ali kako nam korporacije poskušajo ugrabiti prihodnost (13. 2. 2015); organizator Umanotera–slovenska fundacija za trajnostni razvoj;
7. predstavitev zbornika z naslovom Kdo so narodne manjšine v Sloveniji (20. 2. 2015); organizator Inštitut za ustavno pravo;
8. posvet z naslovom Vloga in položaj nadzornega odbora občine (2. 3. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
9. otvoritev razstave stenskih tapiserij Krpanke avtorice mag. Nevenke Žlender (9. 3. 2015);
10. posvet z naslovom Novosti pri koriščenju sredstev po 21. in 23. členu Zakona o financiranju občin (12. 3. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
11. posvet z naslovom Odprti problem položaja ljudi z motnjo v duševnem razvoju (23. 3. 2015); organizator Društvo Downov sindrom;
12. predstavitev faksimilov prve zgodovinske knjige v slovenščini z naslovom Kronika vezda znovich zpravljena Kratka Szlouenzkim iezikom (25. 3. 2015);
13. posvet Vodenje ljudi v občinah (26. 3. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
14. posvet z naslovom Vključujoča družba: vrednote in izzivi (27. 3. 2015); organizatorji Inštitut za razvoj vključujoče družbe, prostovoljstvo.org in Inštitut za ustavno pravo;
15. posvet z naslovom Konkretno o integriteti in preprečevanju korupcije (31. 3. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
16. fotografska razstava ob svetovnem dnevu avtizma: Perspektive (2. 4. 2015);
17. strokovni posvet o denacionalizaciji družbene lastnine in množičnem kapitalnem varčevanju (7. 4. 2015); organizator Slovenski razvojni svet;
18. posvet na temo Vse, kar je dobro vedeti o dostopu do informacij javnega značaja in varstvo osebnih podatkov (9. 4. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;

19. posvet z naslovom Privatizacija in suverenost države (9. 4. 2015); organizator Skupnost Državljeni proti razprodaji;
20. posvet z naslovom Pravilen obračun potnih stroškov in drugih izplačil, ki se ne všttevajo v davčno osnovo zaposlenih (17. 4. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
21. posvet z naslovom Bivanjske razmere Romov v JV Sloveniji (23. 4. 2015); organizator Zveza Romov za Dolenjsko;
22. otvoritev razstave z naslovom Planinski vestnik – 120 let z nami na planinskih poteh (4. 5. 2015); organizator Planinska zveza Slovenije;
23. posvet z naslovom TIGR in njegov pomen za današnji čas (11. 5. 2015); organizator Gibanje 13. maj;
24. posvet na temo vodenja projektov v občinah (12. 5. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
25. otvoritev razstave izbranih del s tematskih razstav JSKD: Preplet (18. 5. 2015); organizator Javni sklad za kulturne dejavnosti Republike Slovenije;
26. otvoritev razstave Storitve dimnikarske službe (25. 5. 2015);
27. posvet na temo Leto 1945 – 70 let potem (28. 5. 2015); organizator Študijski center za narodno spravo;
28. posvet z naslovom Industrijska konoplja – pozabljena poljščina – nova priložnost (1. 6. 2015); organizatorji Slovenski E-forum, društvo za energetska ekonomika in ekologijo, Inštitut za trajnostni razvoj, Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije, Plan B za Slovenijo;
29. posvet z naslovom Bistveno spremenjena praksa Državne revizijske komisije po ZJN-2E (4. 6. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
30. posvet na temo delovanja sistema enotnega zakladniškega računa s poudarkom na vključevanju občin v EZR države (9. 6. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
31. posvet z naslovom Religija, ideologija, nasilje (12. 6. 2015); organizator Forum za novo levico;
32. predstavitev sprememb pri Naturi 2000 (16. 6. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
33. predstavitev in razprava o osnutku zakona o pokopališki in pogrebni dejavnosti (17. 6. 2015); organizator Združenje občin Slovenije, Skupnost občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije;
34. posvet z naslovom Stopimo skupaj (17. 6. 2015); organizator Evropski urad Lojzeta Peterleta v Ljubljani;
35. posvet na temo FIDIC pogodb v praksi (18. 6. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
36. posvet na temo obnove lesno predelovalne industrije v funkciji velikoserijske graditve lesenih zelenih stavb (19. 6. 2015); organizator Slovenski razvojni svet;
37. posvet z naslovom Za varno starost v slovenski družbi (23. 6. 2015); organizator Alma Mater Europaea-Evropski center Maribor;
38. 15. mednarodna konferenca Slobiom 2015 (29. 6. 2015); organizator Zveza društev za biomasa Slovenije;
39. posvet z naslovom Osvežite in nadgradite znanje s področja javnega računovodstva (30. 6. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
40. posvet na temo državnih pomoči (7. 7. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
41. posvet z naslovom Predstavitev delovanja aplikacije e-zemljiška knjiga (9. 7. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
42. posvet na temo uporabe elektronskih obrazcev M za prijavo podatkov v obvezna socialna zavarovanja (10. 9. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
43. posvet na temo FIDIC pogodb v praksi (17. 9. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;

44. posvet z naslovom Dan pravice vedeti 2015 (28. 9. 2015); organizator Informacijski pooblaščenec Republike Slovenije;
45. posvet z naslovom Predstavitev novosti na finančno davčnem področju za javni sektor (6. 10. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
46. predstavitev zbornika dr. Henrik Tuma – zamolčani raziskovalec avtohtonega slovenskega krajevnega imenoslovja v Alpah (7. 10. 2015); organizator RES – skupina raziskovalcev evropskega staroselstva;
47. posvet z naslovom Civilna družba - kako premostiti razkorak med državljani in odločevalci v Sloveniji (7. 10. 2015); organizator Združenje krščanskih poslovnežev Slovenije;
48. zasedanje Dijaškega parlamenta (8. 10. 2015); organizator Dijaška organizacija Slovenije;
49. posvet na temo priprave investicijske dokumentacije od A do Ž (13. 10. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
50. posvet z naslovom Nomotehnika teoretično in praktično (15. 10. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
51. posvet na temo spremembe Zakona o romski skupnosti že danes? (22. 10. 2015); organizator Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije;
52. Usposabljanje za referente Vem tock – socialno podjetništvo (23. 10. 2015); Ministrstvo za javno upravo;
53. srečanje ob obisku dr. Zsuzsanne Jakab, direktorice Regionalnega urada Zdravstvene organizacije za Evropo (30. 10. 2015); Ministrstvo za zdravje;
54. posvet na temo poslovanja, vloge in položaja nadzornega odbora občine (3. 11. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
55. posvet o dodatkih k osnovni plači na podlagi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in njegovimi izvršilnimi predpisi v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor (5. 11. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
56. posvet z naslovom Izračunajmo svojo energetska podnebno prihodnost (9. 11. 2015); organizator EN-LITE Društvo za spodbujanje energetske pismenosti;
57. posvet na temo zastopništva v psihiatričnih bolnišnicah v oddelkih pod posebnim nadzorom (10. 11. 2015); organizatorji Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enako možnosti, Ministrstvo za zdravje in Varuh človekovih pravic;
58. posvet z naslovom Skupna odgovornost za sodelovanje za prezrte otroke s posebnimi potrebami (16. 11. 2015); organizator Društvo specialnih in rehabilitacijskih pedagogov Slovenije;
59. posvet o vlogi delavskih zaupnikov pri promociji zdravja na delovnem mestu (17. 11. 2015); organizator Zveza svobodnih sindikatov Slovenije;
60. novinarska konferenca v zvezi s predlogi zakonov s področja financiranja občin (18. 11. 2015); organizator Združenje mestnih občin Slovenije;
61. posvet o pripravi na zaključni račun za leto 2015 in novosti za leto 2016 na področju plač, računovodstva ter davčnih predpisov (26. 11. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
62. predstavitev zbornika Finančna kriminaliteta, korupcija in neformalna ekonomija (8. 12. 2015); organizator poslanec DZ RS dr. Bojan Dobovšek;
63. predstavitev projekta Mreženje za zgodnjo obravnavo otrok z Downovim sindromom (9. 12. 2015); organizator društvo Downov sindrom;
64. mednarodni posvet z naslovom Lobiranje in tuje neposredne investicije (10. 12. 2015); organizator Združenje lobistov Slovenije;
65. predstavitev Uredbe o odvajanju in čiščenju odpadne vode (14. 12. 2015); organizator Skupnost

- občin Slovenije;
66. predstavitev interventnih ukrepov v letu 2016 (17. 12. 2015); organizator Združenje občin Slovenije;
 67. zasedanje dijaškega parlamenta (18. 12. 2015); organizator Dijaška organizacije Slovenije;
 68. razstava akademskega slikarja Simona Kajtne; predverje dvorane Državnega sveta (23. 11.–15. 12. 2015).

6.3 UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV

6.3.1 Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov

1. Nagovor predsednika na slavnostni akademiji v počastitev 50-letnice delovanja Radia Triglav (9. 1. 2015), Jesenice;
2. nagovor predsednika na dobrodelnem koncertu Mi za gasilce (15. 1. 2015), Ormož;
3. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Šalovci (23. 1. 2015), Šalovci;
4. nagovor predsednika ob obisku Centra vojaških šol Slovenske vojske v Mariboru in 72. brigade Slovenske vojske (22. 1. 2015), Maribor;
5. pogovor na radiu Murski Val (22. 1. 2015), Šalovci;
6. intervju predsednika na Radiu Ognjišče (30. 1. 2015), Ljubljana;
7. nagovor predsednika na prireditvi ob kulturnem prazniku v Geometrijskem središču Republike Slovenije (1. 2. 2015), Vače;
8. izjava na Radiu Ognjišče (4. 2. 2015), Ljubljana;
9. nagovor ob predstavitvi projekta Rastoča knjiga v Osnovni šoli Milana Majcna (5. 2. 2015), Šentjanž;
10. nagovor predsednika ob slovenskem kulturnem prazniku ob Prešernovem spomeniku (8. 2. 2015), Bled;
11. nagovor predsednika na osrednji slovesnosti ob slovenskem kulturnem prazniku (8. 2. 2015), Vrba na Gorenjskem;
12. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Loški Potok (17. 2. 2015), Loški potok;
13. oddaja na Radiu Univox (17. 2. 2015), Kočevje;
14. govor na predstavitvi projekta Synergy Baku Cycling Project 2015 (24. 1. 2015), Ljubljana;
15. delegacija Državnega sveta na obisku v mestni občini Novo Mesto (27. 2. 2015);
16. oddaja na TV Novo mesto (27. 2. 2015); Novo mesto;
17. uvodni nagovor predsednika na strokovnem posvetovanju Kakšen zrak dihamo – kakovost zraka v Sloveniji (6. 3. 2015), Moravci;
18. nagovor na 42. letnem posvetu zadružnikov Zadruga v spremenjenem poslovnem okolju (10. 3. 2015), Portorož;
19. nagovor predsednika na slovesni otvoritvi mednarodne konference Dnevi korporativne varnosti (18. 3. 2015), Ljubljana;
20. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Lendava in občini Kobilje (24. 3. 2015);
21. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Črnomelj in srečanje z župani belokranjskih občin (25. 3. 2015), Črnomelj;
22. nagovor predsednika na slovesnosti ob 40-letnici Inštituta za slavistiko Univerze v Celovcu (26. 3. 2015), Celovec;
23. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Bohinj (31. 3. 2015), Bohinj;
24. oddaja na Radiu Triglav (31. 3. 2015), Jesenice;

25. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Kidričevo (23. 4. 2015);
26. oddaja na Radiu Ptuj (23. 4. 2015), Ptuj;
27. delegacija Državnega sveta na obisku v mestni občini Velenje (5. 5. 2015), Velenje;
28. oddaja na VTV (5. 5. 2015), Velenje;
29. slavnostni nagovor predsednika na spominski svečanosti pri obnovljenem spomeniku 197 ruskim vojnim ujetnikom v spominskem parku v Črnečah (7. 5. 2015), Dravograd;
30. nagovor predsednika na slovesnosti ob 15-letnici delovanja KGZS (12. 5. 2015), Ljubljana;
31. polaganje venca na grob dr. Janeza Drnovška (17. 5. 2015), Zagorje ob Savi;
32. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Zagorje ob Savi (19. 5. 2015), Zagorje ob Savi;
33. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Slovenska Bistrica (20. 5. 2015), Slovenska Bistrica;
34. oddaja na TV Maribor (20. 5. 2015), Maribor;
35. slavnostni nagovor predsednika na slovesnosti v spomin na poboj domačinov v drugi svetovni vojni v Gornjem Cerovem in pri Peternelu (24. 5. 2015), Gornje Cerovo in Peternel;
36. nagovor predsednika na slovesnem kulturnem dogodku ob 11. obletnici Deklice z rastočo knjigo in 15. obletnici projekta Rastoča knjiga, (25. 5. 2015), Ljubljana;
37. delegacija Državnega sveta na obisku v občini Vuzenica (26. 5. 2015), Vuzenica;
38. oddaja na Koroškem radiu (26. 5. 2015), Slovenj Gradec;
39. delegacija Državnega sveta na obisku v mestni občini Kranj (3. 6. 2015), Kranj;
40. oddaja na TV Gorenjska (3. 6. 2015), Kranj;
41. intervju predsednika na RTV Slovenija 3 (5. 6. 2015), Ljubljana;
42. govor predsednika na otvoritvi podružnične šole in vrtca Zagradec (5. 6. 2015), Zagradec;
43. govor predsednika na odprtju 15. jubilejnega poletnega kulturnega festivala Studenec 2015 (5. 6. 2015), Studenec pri Krtini;
44. govor predsednika na slovesnosti Rastoča knjiga v parku ob knjižnici Mirana Jarca (9. 6. 2015), Novo mesto;
45. govor predsednika na posvetu Instituta za korporativne varnostne študije (22. 6. 2015), Ljubljana;
46. delegacija na obisku v občini Bled (30. 6. 2015), Bled;
47. oddaja na Radiu Kranj (30. 6. 2015), Kranj;
48. nagovor predsednika na otvoritvi največjega slovenskega vrta in predstavitve dela Selekcijско-poskusnega centra Semenarne Ljubljana (10. 7. 2015), Ptuj;
49. osrednji nagovor predsednika na Trških dnevih - največje kulturno-turistične prireditve v Suhi Krajini (12. 7. 2015), Žužemberk;
50. delegacija na obisku v občini Cerkno (21. 7. 2015), Cerkno;
51. srečanje in dogovor o poglobljenem sodelovanju med Zvezo društev upokojencev Slovenije in Državnim svetom (28. 7. 2015), Ljubljana;
52. nagovor predsednika na slovesni prireditvi ob Dnevu zadružnikov v okviru mednarodnega kmetijsko-živilskega sejma AGRA (26. 8. 2015), Gornja Radgona;
53. nagovor predsednika na 32. prireditvi Družina poje (30. 8. 2015), Andraž nad Polzelo;
54. osrednji nagovor predsednika na slovesnem odprtju 59. državnega tekmovanja oračev Slovenije (4. 9. 2015), Sveti Jurij ob Ščavnici;
55. nagovor predsednika na desetem vseslovenskem zborovanju za mir ob mednarodnem dnevu miru (19. 9. 2015), Cerje;
56. nagovor predsednika na prireditvi ob 435. obletnici Kobilarne Lipica (20. 9. 2015), Lipica;
57. slavnostni nagovor predsednika na slovesnosti ob odkritju kipa znamenitemu slovenskemu opernemu pevcu Ladku Korošču in predstavitve knjige o njem (24. 9. 2015), Zagorje ob Savi;

58. obisk Osnovne šole Vič v okviru projekta Simbioza (25. 9.2015), Ljubljana;
59. slavnostni nagovor predsednika na mednarodnem sokolskem zletu (26. 9. 2015), Ljubljana;
60. nagovor predsednika na otvoritvenem koncertu festivala Svetovni glasbeni dnevi 2015 (27. 9. 2015), Ljubljana;
61. delegacija na obisku v občini Benedikt (29. 9. 2015), Benedikt;
62. oddaja na Radiu Slovenske Gorice (29. 9. 2015), Slovenske Gorice;
63. nagovor predsednika na prireditvi Kulturnega središča evropskih vesoljskih tehnologij ob začetku priprav na postopek za polnopravno članstvo Slovenije v Evropski vesoljski agenciji (29. 9. 2015), Vitanje;
64. nagovor predsednika na slavnostni otvoritvi izgradnje kanalizacijskega omrežja (6. 10. 2015), Brezovica;
65. nagovor državnega svetnika Jerneja Verbiča na Mednarodnem simpoziju na temo Civilna družba – kako premostiti razkorak med državljanji in odločevalci v Sloveniji? (7. 10. 2015), Državni svet;
66. sprejem predsednice Mednarodnega sveta medicinskih sester (ICN) Judith Shamian (8. 10. 2015), Državni svet;
67. nagovor predsednika na sadjarski razstavi občine Polzela in Kulturnega društva Andraž nad Polzelo (9. 10. 2015), Andraž nad Polzelo;
68. delegacija na obisku v občini Tržič (23. 10. 2015), Tržič;
69. oddaja na Radiu Tržič (23. 10. 2015), Tržič;
70. udeležba na seji Upravnega odbora Obrtno-podjetniške zbornice (27. 10. 2015), Ljubljana;
71. polaganje venca ob dnevu spomina na mrtve v imenu Republike Slovenije (29. 10. 2015), Rižarna pri Trstu;
72. polaganje venca ob dnevu spomina na mrtve v imenu Republike Slovenije (31. 10. 2015), Teharje in Frankolovo;
73. nagovor državnega svetnika Steva Ščavničarja na osrednji spominski svečanosti ob dnevu mrtvih (31. 10. 2015), Šentjakob v Rožu;
74. nagovor predsednika na prireditvi ob občinskem prazniku in 880-letnici kraja (6. 11. 2015); Šmartno pri Litiji;
75. predavanje predsednika na Centru vojaških šol Slovenske vojske (12. 11. 2015), Maribor;
76. govor predsednika na slovesnem odprtju 26. sejma pohištva Ambient (17. 11. 2015), Ljubljana;
77. govor predsednika na posvetu Javne službe kmetijskega svetovanja z delovnim naslovom Javna kmetijska svetovalna služba za prihodnje generacije - nova SKP in trajnostna raba naravnih virov (18. 11. 2015), Laško;
78. delegacija na obisku v občini Radovljica (20. 11. 2015), Radovljica;
79. oddaja na Radiu Gorenc (20. 11. 2015), Tržič;
80. drugo srečanje štirih predsednikov Državnega sveta (8. 12. 2015), Ljubljana;
81. podelitev plaket Državnega sveta najzaslužnejšim prostovoljcem v letu 2015 (11. 12. 2015), Državni svet;
82. oddaja na Radiu Maribor (17. 12. 2015), Radio Maribor;
83. intervju predsednika na TV Slovenija 3 (18. 12. 2015), Ljubljana.

6.3.1 Druga udeležba predsednika in državnih svetnikov

1. Razglasitev Delove osebnosti leta 2014 (5. 1. 2015), Križanke;
2. sprejem ob posvetu slovenske diplomacije (5. 1. 2015), Brdo pri Kranju;

3. udeležba na osrednji slovesnosti Po stezah partizanske Jelovice ob 73. obletnici dražgoške bitke (11. 1. 2015), Dražgoše;
4. podelitev Prešernovih nagrad in nagrad Prešernovega sklada ter proslava ob slovenskem kulturnem prazniku (7. 2. 2015), Cankarjev dom;
5. 50. slovesna podelitev Bloudkovih priznanj (11. 2. 2015), Cankarjev dom;
6. slavnostna prireditev ob 25-letnici prvih večstrankarskih volitev v Sloveniji po drugi svetovni vojni (7. 4. 2015), Cankarjev dom;
7. osrednja slovesnost ob 650. obletnici ustanovitve Novega mesta z naslovom Kakor poješ ti v sredini zemeljske oble, poje po eden na skrajnem severu, jugu, vzhodu in zahodu (9. 4. 2015), Novo mesto;
8. predstavitev projekta postavitve Spomenika vsem žrtvam vojn in z vojnami povezanih žrtev na območju Republike Slovenije (16. 4. 2015), Ljubljana;
9. dobrodelni večer Olimpijskega komiteja Slovenije za mlade športnike (5. 5.2015), Ljubljana;
10. slavnostna seja Mestnega sveta MO Ljubljana ob 70. obletnici osvoboditve (8. 5. 2015), Ljubljana;
11. državna proslava na predvečer 70. obletnice konca 2. svetovne vojne (8. 5. 2015), Križanke;
12. odprtje postavitvenega prostora Spomenika vsem žrtvam vojn in z vojnami povezanim žrtvam na območju Republike Slovenije (23. 6. 2015), Ljubljana;
13. sprejem za svojce padlih pripadnikov Teritorialne obrambe Republike Slovenije, Ministrstva za notranje zadeve Republike Slovenije in civilnih žrtev ter ranjenih v vojni za Slovenijo (24. 6. 2015), Ljubljana;
14. maša za domovino (24. 6. 2015), ljubljanska stolna cerkev sv. Nikolaja;
15. slavnostna seja ob Dnevu državnosti (24. 6.2015), Državni zbor;
16. osrednja državna proslava ob Dnevu državnosti (24. 6. 2015), Kongresni trg;
17. spominska slovesnost pri Ruski kapelici (26. 7. 2015), Vršič;
18. strateški forum Bled (31. 8. in 1. 9. 2015), Bled;
19. slovesnost ob podelitvi odlikovanj predsednika republike (2. 9. 2015), predsedniška palača;
20. slavnostna otvoritev 48. mednarodnega sejma obrti in podjetnosti MOS 2015 (8. 9. 2015), Celje;
21. slovesnost ob 25. obletnici Manevrske strukture narodne zaščite in prvega Republiškega štaba Teritorialne obrambe pod poveljstvom Predsedstva Republike Slovenije (4. 10. 2015), Ljubljana;
22. sklepna prireditev Gazela 2015 (21. 10. 2015), Cankarjev dom;
23. žalna seja v Državnem zboru in pogreb v Bohinjski Bistrici ob smrti dr. Franceta Bučarja (23. 10. 2015);
24. polaganje vencev k Pomniku padlim v vojni za Slovenijo '91, k Spomeniku padlim in umrlim v boju proti okupatorjem Slovenije 1941–1945, k Lipi sprave in h Kostnici žrtev 1. svetovne vojne (1. 11. 2015), Žale;
25. slovesnost v počastitev Dneva ustavnosti (17. 12. 2015), Ljubljana;
26. sprejem predstavnikov humanitarnih organizacij pri predsedniku republike (18. 12. 2015), predsedniška palača;
27. sprejem za svojce padlih pripadnikov Teritorialne obrambe RS, Ministrstva za notranje zadeve RS in civilnih žrtev ter ranjenih v vojni za Slovenijo pri predsedniku Vlade (23. 12. 2015), Ljubljana;
28. maša za domovino ob dnevu samostojnosti in enotnosti (23. 12. 2015), Ljubljana;
29. slavnostna seja ob dnevu samostojnosti in enotnosti (23. 12. 2015), Državni zbor;
30. državna počastitev dneva samostojnosti in enotnosti ter 25. obletnice plebiscita o samostojnosti Slovenije (23. 12. 2015), Cankarjev dom;
31. ogled živih jaslic (28. 12. 2015), Postojnska jama.

7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST

V tretjem letu V. mandata sta izšli dve (2) dvojni številki Biltena Državnega sveta ter Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2014, in sicer:

Bilten Državnega sveta:

- Bilten številka 1–2, februar 2015,
- Bilten številka 3–4, september 2015.

Poročilo o delu:

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2014 (spletna oblika).

8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA

8.1. DELOVNA PODROČJA

Služba Državnega sveta opravlja strokovna, administrativna in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za delo Državnega sveta. Svoje naloge opravlja v naslednjih notranjih organizacijskih enotah:

- Sekretariat,
- Kabinet predsednika Državnega sveta,
- Služba za pravne in analitične zadeve,
- Finančno-kadrovska služba.

8.2. KADROVSKA STRUKTURA

8.2.1. Sistemizacija in zasedenost delovnih mest

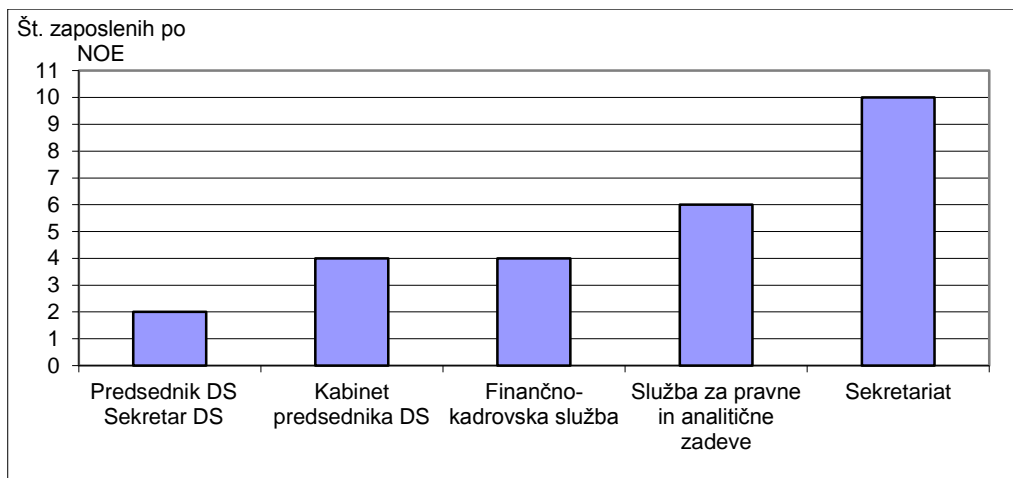
Sklep o organizaciji in delu službe Državnega sveta Republike Slovenije (št. 040-03/93-2/19 z dne 21. 5. 2008 in nadaljnje spremembe), katerega priloga je sistemizacija delovnih mest, ureja organizacijo službe Državnega sveta, notranje organizacijske enote, njihova delovna področja ter razmerja med njimi, vodenje službe, vodenje notranjih organizacijskih enot, pristojnosti za imenovanje na položaj, postopek sprejemanja in spreminjanja sistemizacije delovnih mest, vsebino sistemizacije in razvrstitev uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest javnih uslužbencev.

V skladu s sprejeto sistemizacijo in kadrovskim načrtom službe Državnega sveta za leti 2014 in 2015 (št. 040-02/13-35 z dne 18. 9. 2013) je bilo na dan 31. 12. 2015 v Državnem svetu Republike Slovenije 26 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja za določen čas in štiriindvajset (24) javnih uslužbencev. Na dan 31. 12. 2015 je bilo enaindvajset (21) javnih uslužbencev zaposlenih za nedoločen čas, ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer zaposlitev za delovno mesto, vezano na osebno zaupanje funkcionarja (predsednika Državnega sveta), in dve (2) javni uslužbenki za določen čas - za čas opravljanja pripravništva (10 mesecev).

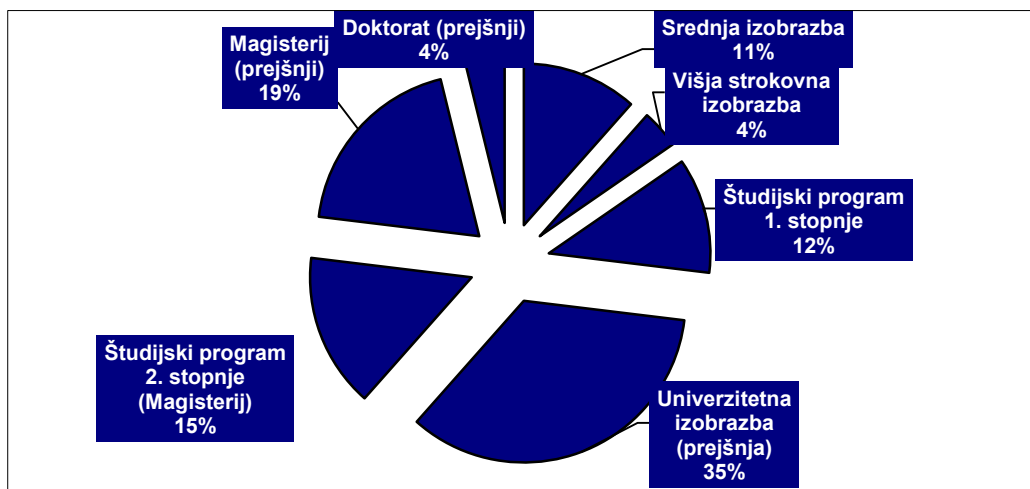
Skupno število zaposlitev je skladno s številom zaposlitev, določenih v kadrovskem načrtu za leto 2015, v katerem je bilo dovoljeno število zaposlitev 29.

V spodnjih grafih je prikazano število zaposlenih v notranjih organizacijskih enotah na dan 31. 12. 2015 in izobrazbena struktura zaposlenih v Državnem svetu Republike Slovenije.

Graf 2: Funkcionarja in javni uslužbenki, zaposleni v notranjih organizacijskih enotah



Graf 3: Izobrazbena struktura zaposlenih



Upokojitve

Leta 2015 upokojitev ni bilo.

Nove zaposlitve

Leta 2015 sta se zaposlili dve (2) javni uslužbenki za čas opravljanja pripravništva, ki bo trajalo 10 mesecev.

Premestitve

Leta 2015 je bila začasno premeščena ena (1) javna uslužbenka, in sicer za čas začasno odsotne javne uslužbenke na porodniškem dopustu in dopustu za nego in varstvo otroka.

Napredovanja

Leta 2015 je v skladu z veljavno zakonodajo napredovalo devet (9) javnih uslužbenk, in sicer pet (5) v višji naziv in štiri (4) v plačnih razredih.

Izobraževanja

V Državnem svetu se za doseganje ciljev skrbno načrtuje kadrovske resurse, vključno z izobraževanjem, izpopolnjevanjem in usposabljanjem. Leta 2015 so se na podlagi pogodbe o izobraževanju izobraževale štiri (4) javne uslužbenke, in sicer ena (1) na višješolski stopnji in tri (3) na podiplomski stopnji. Javni uslužbenci so se tudi izpopolnjevali in usposabljali v skladu z letnim načrtom izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja za leto 2015.

Javni uslužbenci, ki se udeležujejo usposabljanj in izpopolnjevanj, svoje pridobljeno znanje posredujejo ostalim zaposlenim.

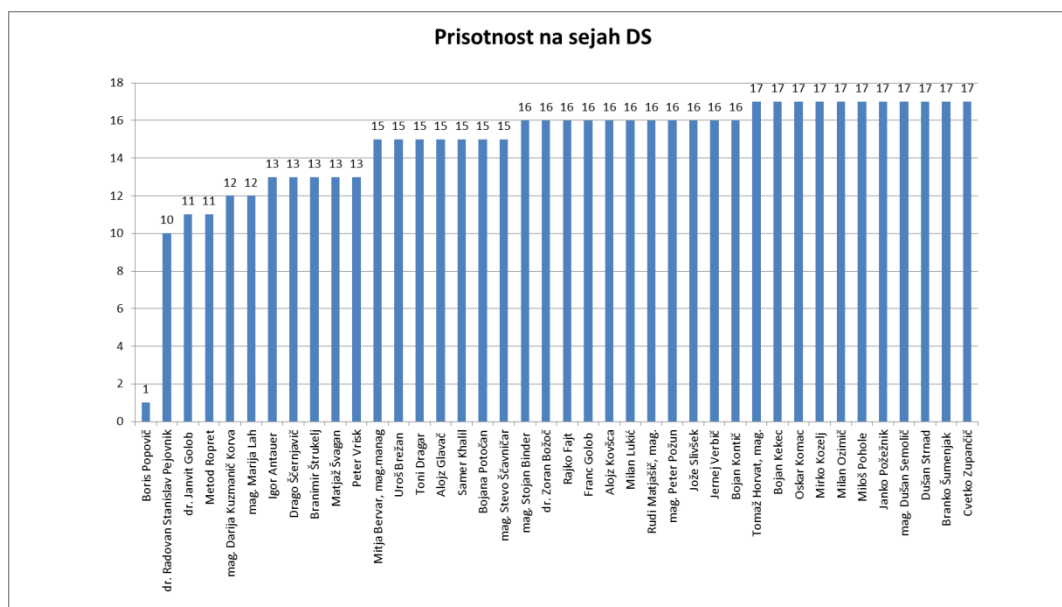
8.2.2. Ocena kadrovskega stanja

Leta 2015 je Državni svet glede zaposlitev ostal pod dovoljeno mejo števila zaposlitev, kar pomeni, da je Državni svet na področju zaposlovanja ravnal izredno racionalno, in sicer na način, da je dodatno obremenil posamezne javne uslužbenke v okviru polnega delovnega časa in po potrebi tudi prek polnega delovnega časa.

9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH

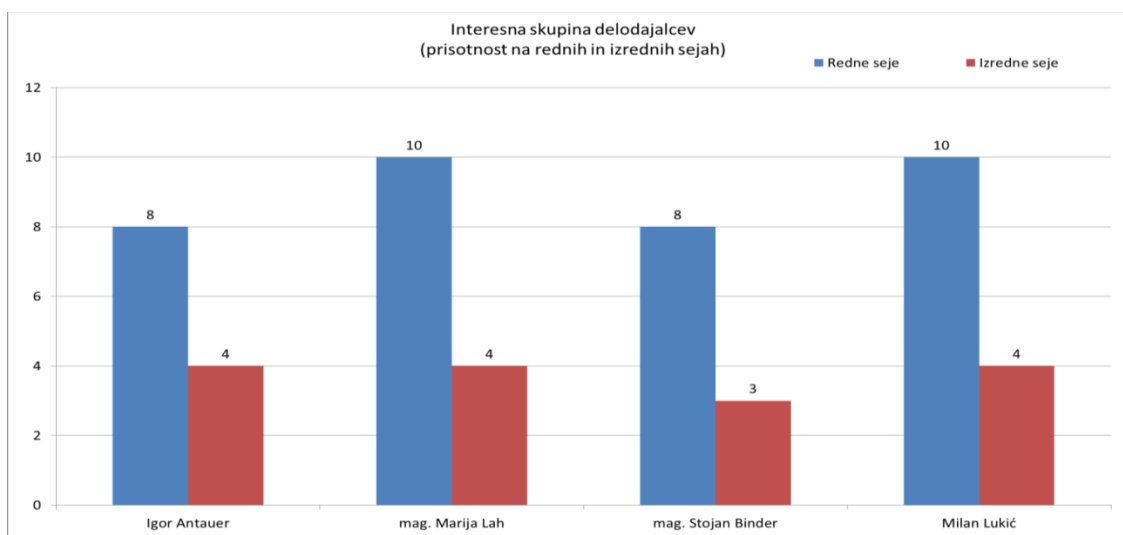
9.1. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA

Graf 4: Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta
(11 rednih, 6 izrednih, skupaj 17 sej)

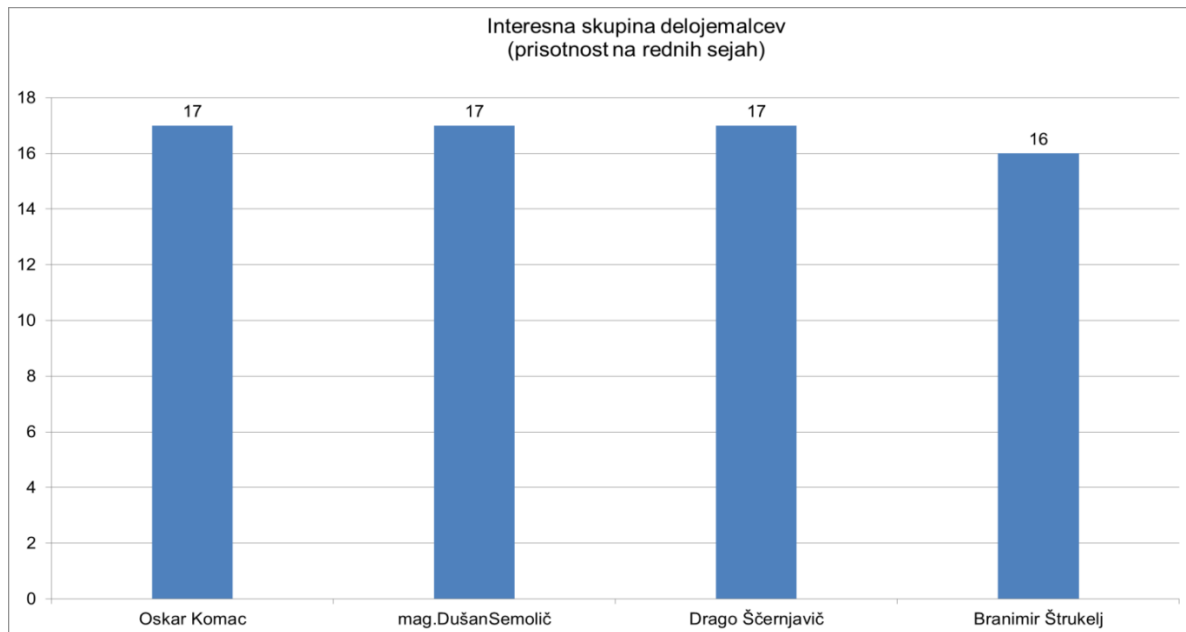


9.2. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN

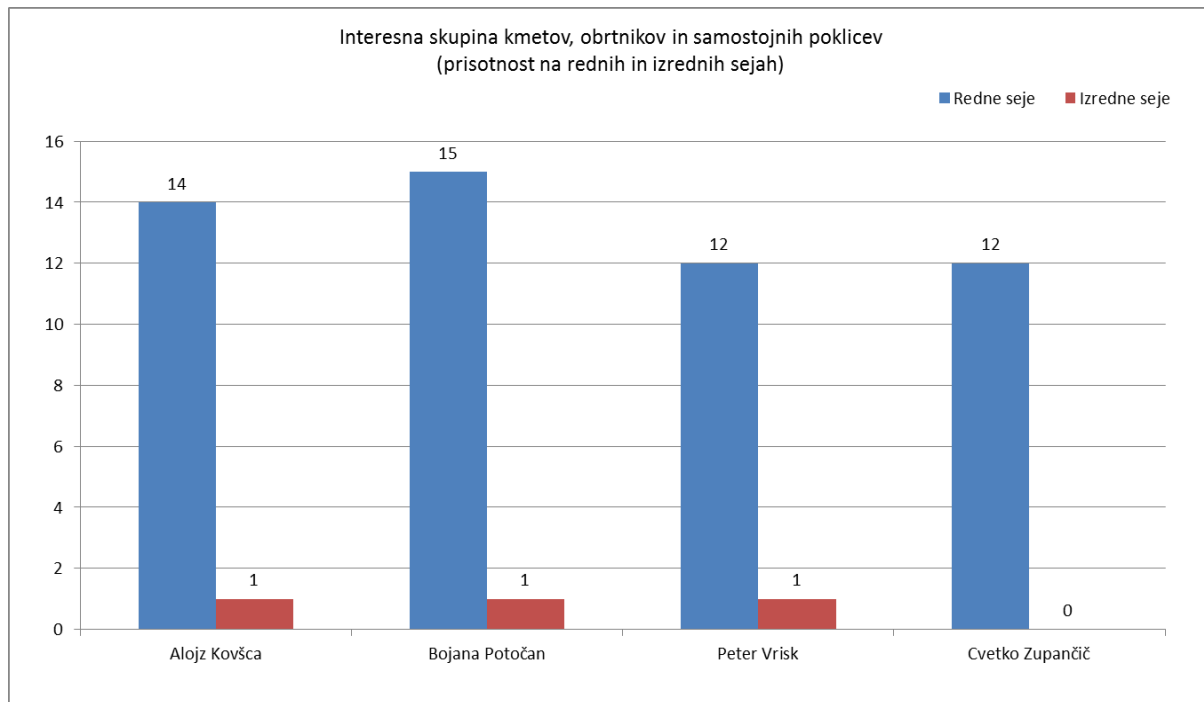
Graf 5: Interesna skupina delodajalcev
(11 rednih, 4 izredne, skupaj 15 sej)



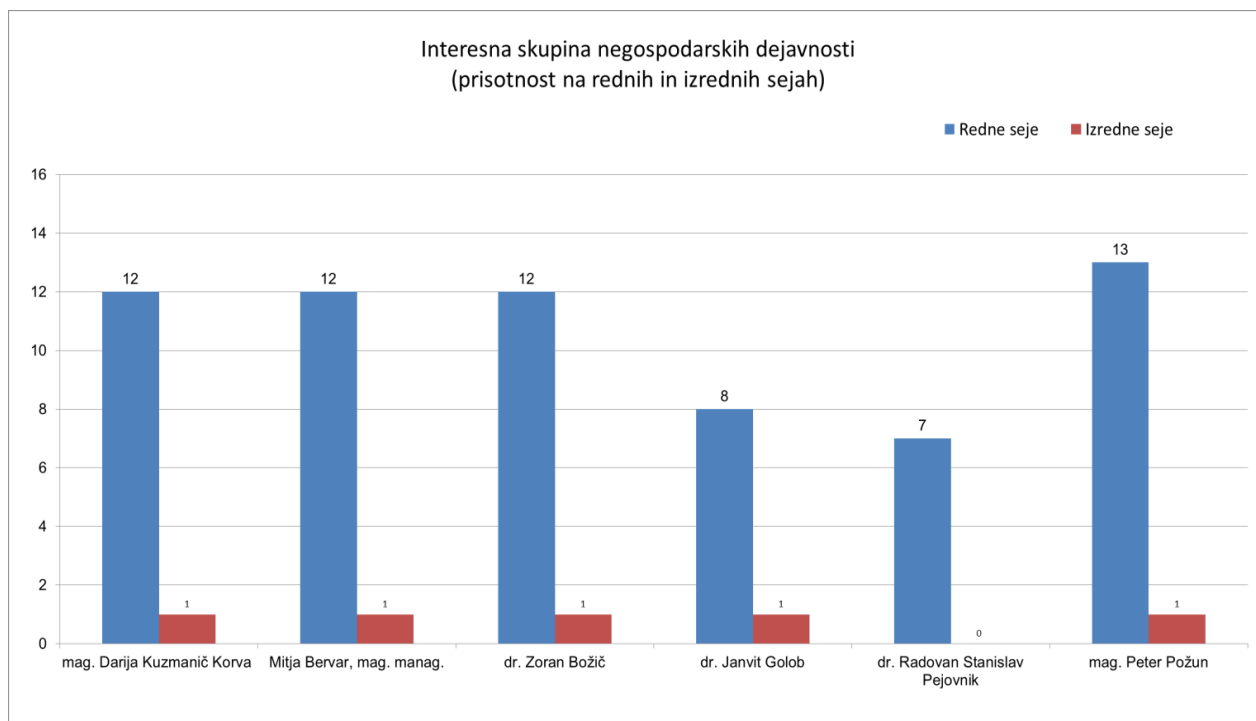
Graf 6: Interesna skupina delojemalcev
(17 rednih, 0 izrednih, skupaj 17 sej)



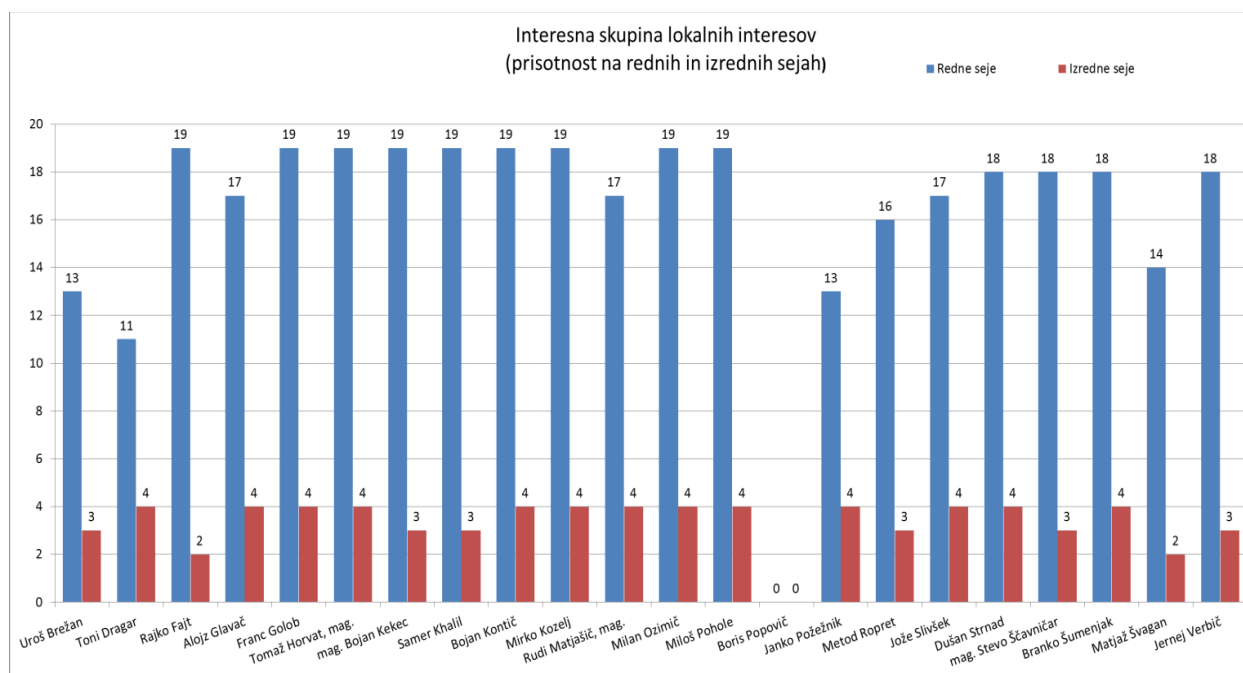
Graf 7: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev
(15 rednih, 1 izredna, skupaj 16 sej)



Graf 8: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti
(13 rednih, 1 izredna, skupaj 14 sej)

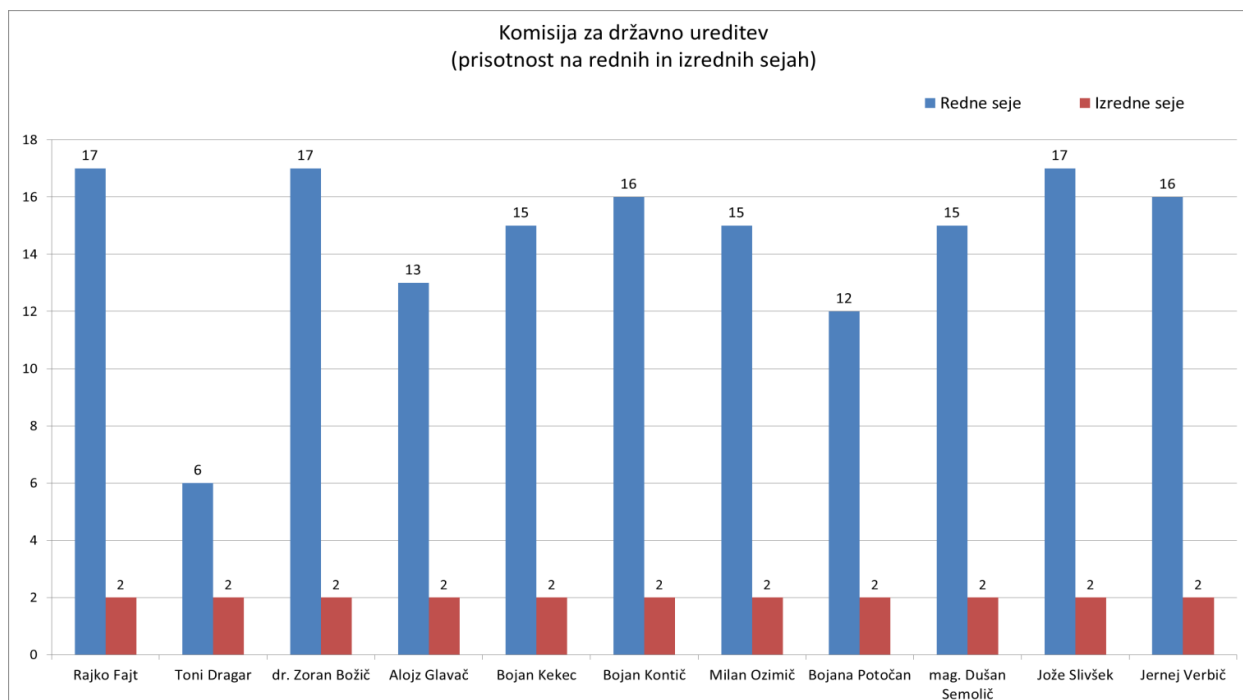


Graf 9: Interesna skupina lokalnih interesov
(19 rednih, 4 izredne, skupaj 23 sej)

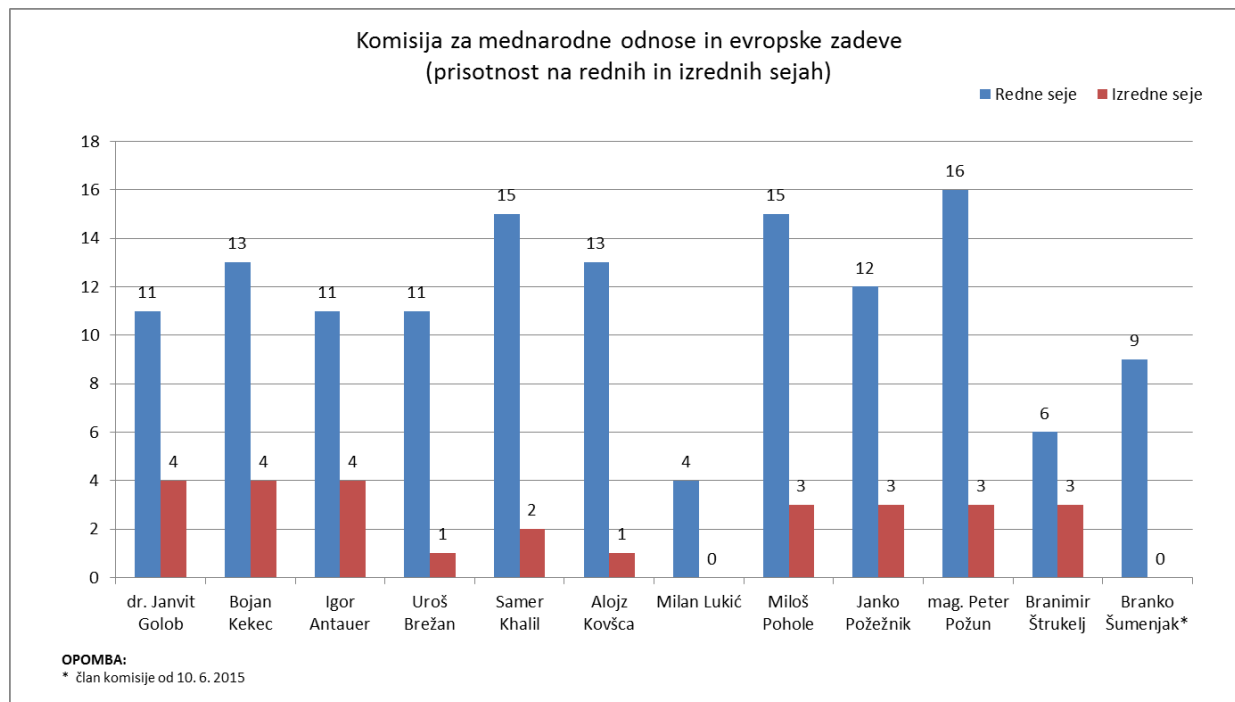


9. 3. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ

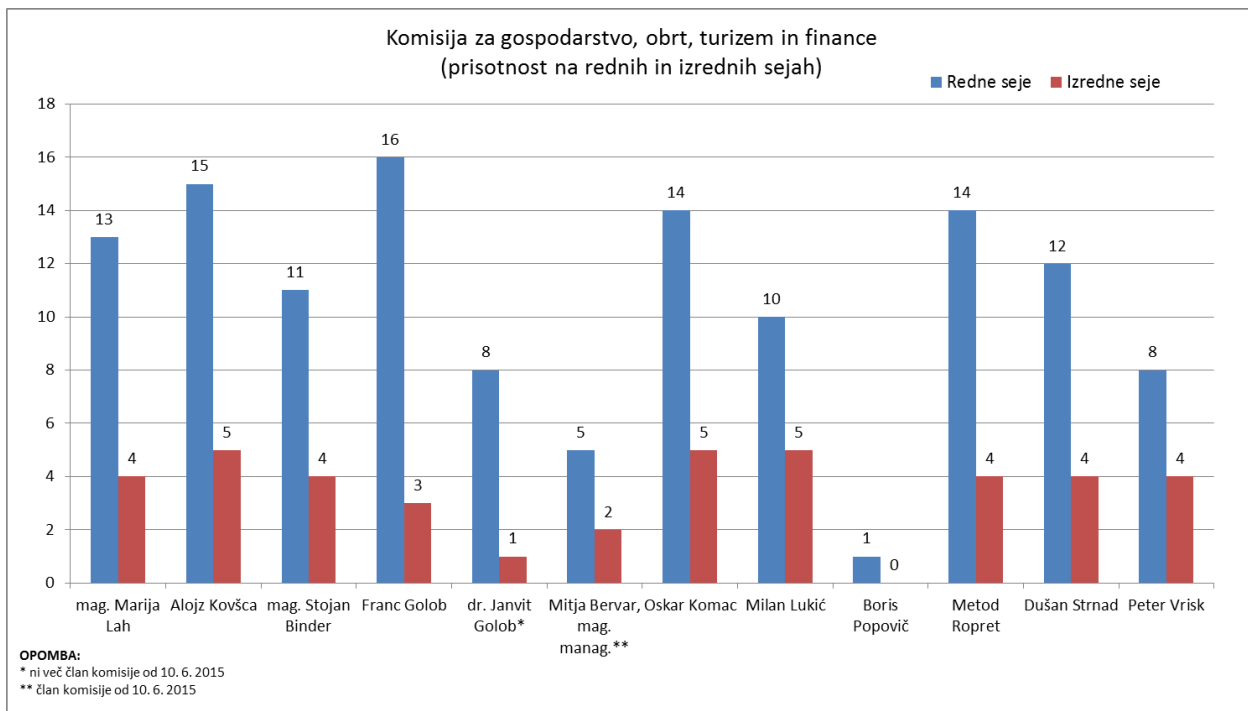
Graf 10: Komisija za državno ureditev
(17 rednih, 2 izredni, skupaj 19 sej)



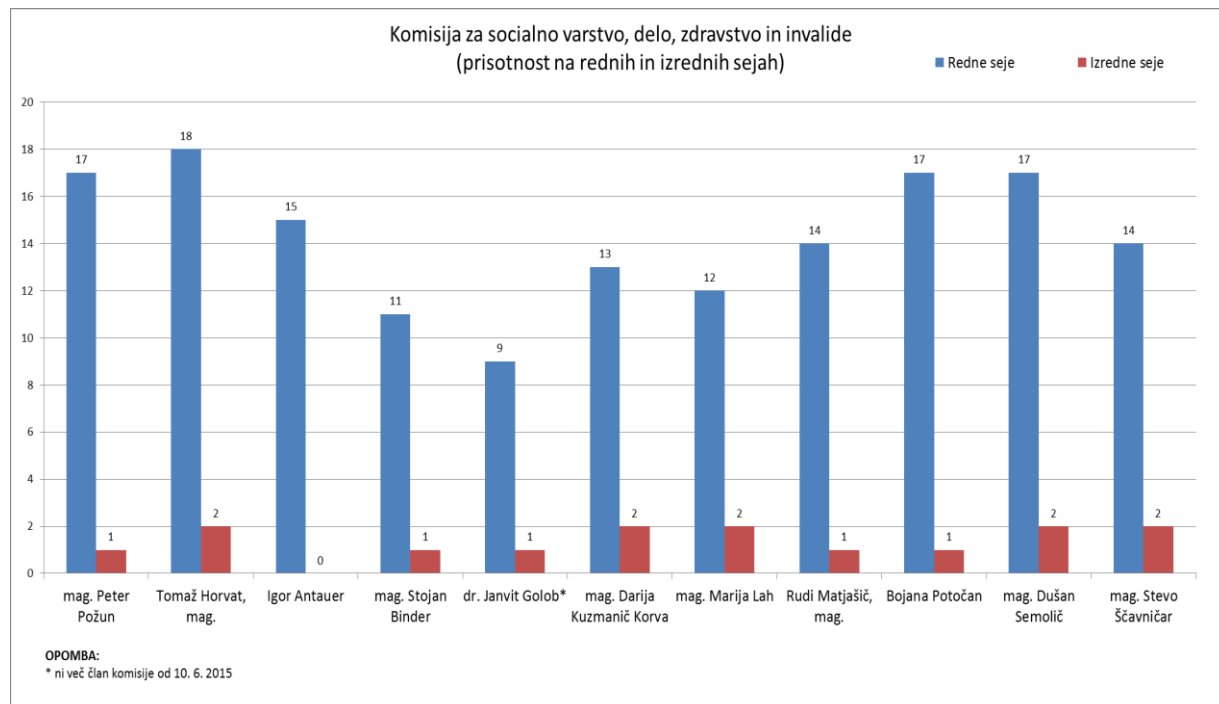
Graf 11: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve
(16 rednih, 4 izredne, skupaj 20 sej)



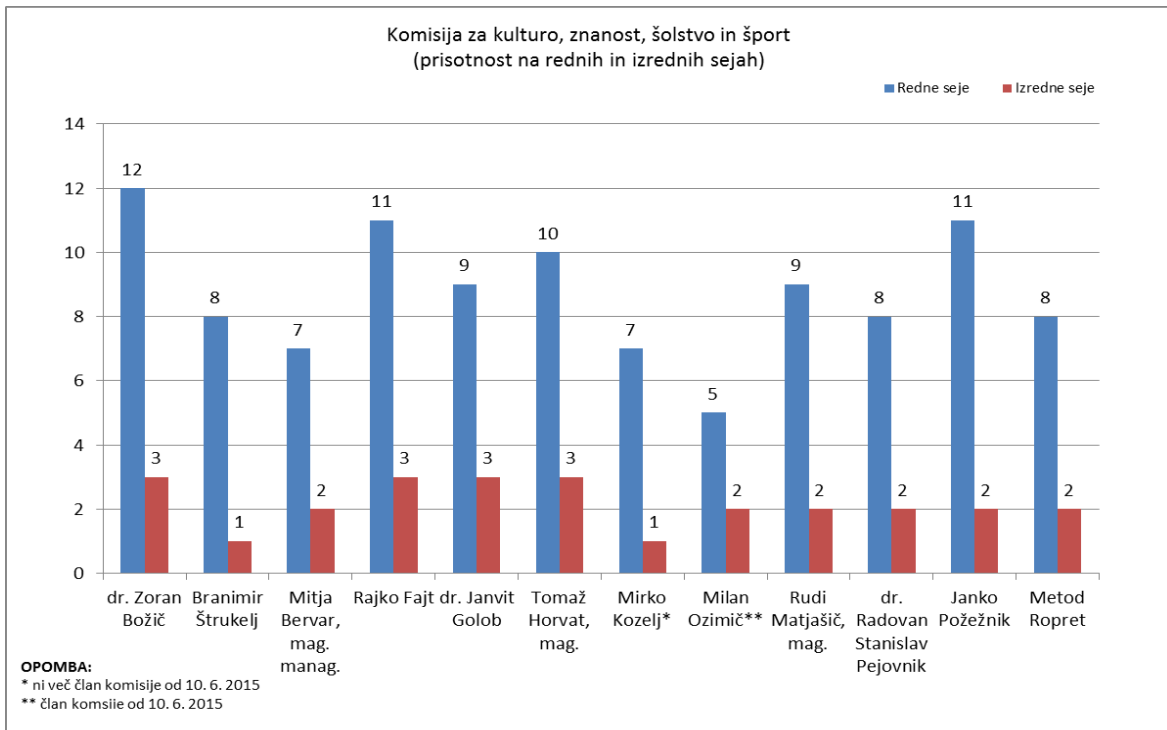
Graf 12: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance
(18 rednih, 6 izrednih, skupaj 24 sej)



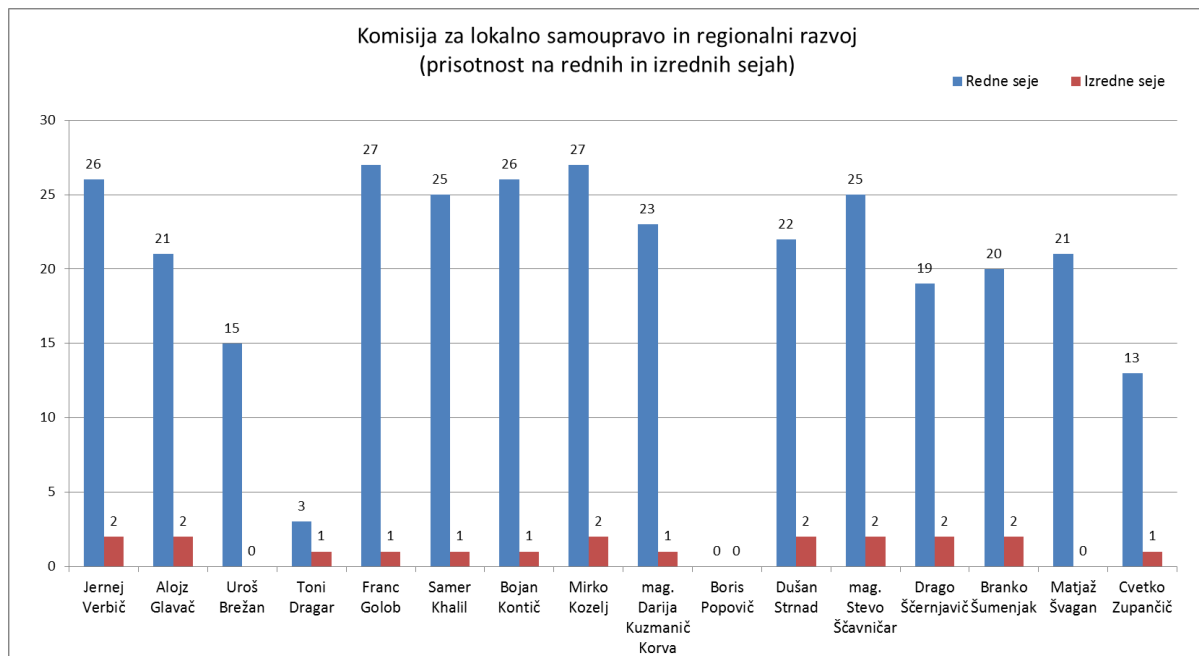
Graf 13: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide
(19 rednih, 2 izredni, skupaj 21 sej)



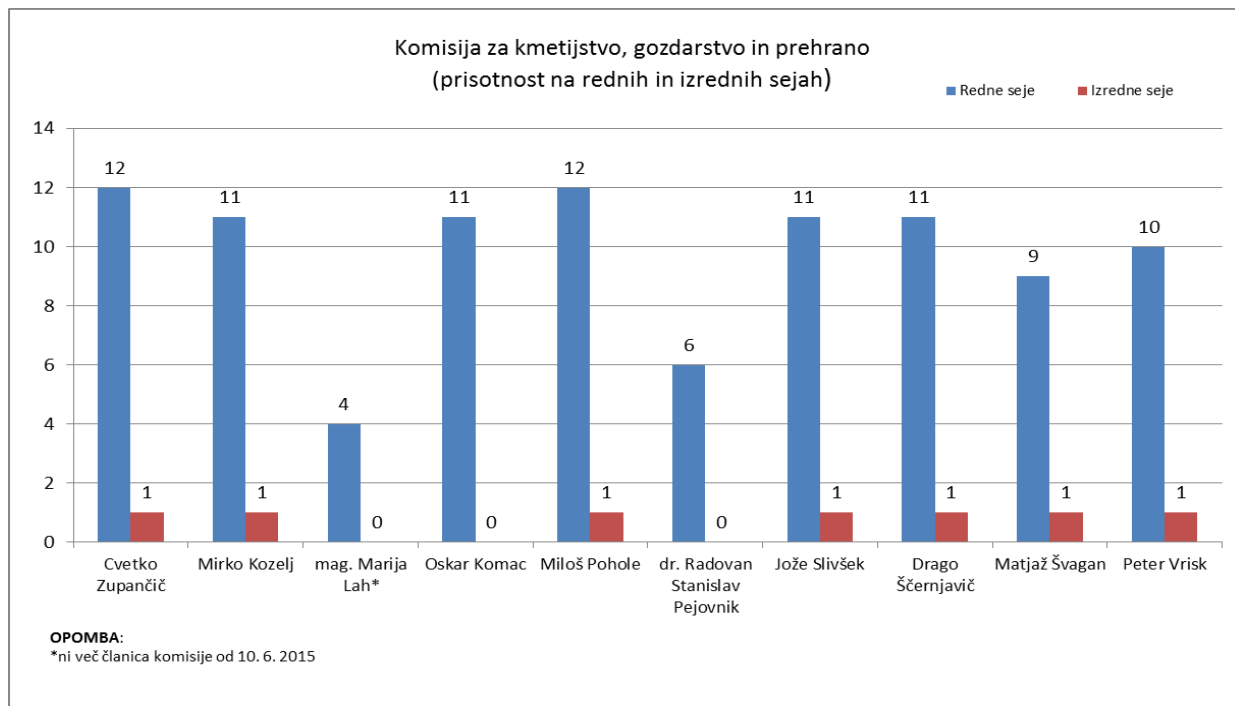
Graf 14: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport
(12 rednih, 3 izredne, skupaj 15 sej)



Graf 15: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj
(27 rednih, 2 izredni, skupaj 29 sej)



Graf 16: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
(12 rednih, 1 izredna, skupaj 13 sej)



Graf 17: Mandatno-imunitetna komisija
(3 redne, 0 izrednih, skupaj 3 seje)

