



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka: 020-08/16-1/ EPA 1126-VII
Ljubljana, 6. 7. 2016

Državni svet Republike Slovenije je na 42. seji 6. 7. 2016, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustava Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

M n e n j e

k Letnemu poročilu Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2015

Državni svet **se je seznanil z** letnim poročilom.

Računsko sodišče je v preteklem letu obravnavalo 119 revidirancev in izdalo 65 revizijskih ter 21 porevizijskih poročil. Izvedenih je bilo 441 ukrepov, ki so imeli podlago v revizijah Računskega sodišča. Med popravljalnimi ukrepi je bilo po oceni Računskega sodišča zadovoljivo izvedenih 84 ukrepov, 22 je bilo delno zadovoljivih, medtem ko je bilo nezadovoljivih 22 popravljalnih ukrepov.

Glede na navedbe v letnem poročilu ter dodatnim pojasnilom predstavnika predlagatelja poročila Državni svet ocenjuje, da je Računsko sodišče v letu 2015 uspešno in korektno izvajalo svoje pristojnosti in naloge, prav tako pa potrjuje s svojim delom pridobljen sloves zaupanja vredne institucije. Pozitivno oceno zasluži tudi svetovalna vloga Računskega sodišča.

Ob številnih pobudah za revizijo, ki jih na Računsko sodišče naslavljajo različne institucije in posamezniki, se zastavlja vprašanje, na kakšen način in po kakšnem vrstnem redu se na Računskem sodišču lotevajo obravnave teh pobud. Pojasnjeno je bilo, da se prispele pobude proučijo in uvrstijo v letni načrt revidiranja, ki je tajne narave. Ena od bistvenih prvin dela in načrtovanja je tudi zagotavljanje generalne prevencije, kar pomeni, da je lahko revidiranec kdorkoli, revizija pa se lahko po presoji Računskega sodišča opravi kadarkoli. Na splošno pa Računsko sodišče daje prednost pobudam za revidiranje, ki jih nanj naslovi Državni zbor in njegova delovna telesa, pri čemer obvezno obravnava 5 njihovih pobud – izbor prispelih pobud pa je diskrecijska pravica Računskega sodišča. Računsko sodišče obravnava tudi pobude lokalnih skupnosti, ki jih največkrat pošiljajo nadzorni odbori občin in jih na Računskem sodišču praviloma upoštevajo kot zelo verodostojne pobudnike, pobude drugih državnih organov, pobude posameznikov, ki so lahko fizične ali pravne osebe, prav tako pa sprožijo odziv Računskega sodišča tudi pobude, ki izhajajo iz objav medijev v zvezi z nepravilnostmi pri porabi javnih sredstev. Pomembno vlogo pri delu Računskega sodišča predstavlja tudi izvajanje predrevizijskih poizvedb v zvezi s posameznimi pobudami, s preverjanjem verodostojnosti podatkov.

Državni svet meni, da je treba dosedanje sodelovanje Državnega sveta in Računskega sodišča nadaljevati in skušati najti rešitve ob predstavljenih problemih ter predlogih

Računskega sodišča, ki bodo pripomogle k še učinkovitejšem delu na področju preventive in sankcioniranja nepravilnosti pri porabi javnih sredstev. Pričakuje se tudi intenzivno sodelovanje pri pripravi kriterijev, ki bodo podlaga za izračune povprečnin občin.

Državni svet tudi presenečajo ugotovitve iz letnega poročila ter pripombe, ki se nanašajo na poslovanje DUTB ter s tem v zvezi ugotovljen pomanjkljiv nadzor Ministrstva za finance nad delovanjem DUTB. Glede na to, da se letno poročilo nanaša na 2015 se zastavlja vprašanje, ali rok za korektivne ukrepe, ki ga je postavilo Računsko sodišče še traja in kaj se na tem področju trenutno dogaja. Odgovorjeno je bilo, da spada revizija DUTB v kategorijo tistih, ki se opravljajo vsako leto, zato se zadeve, ki niso bile zaključene v lanskem letu ponovno preverjajo v letu 2016.

Zastavljeno je bilo tudi vprašanje o poteku follow-up revizije, ki se nanaša na pred leti opravljeno revizijo v zvezi z medicinsko opremo in smotrno izkoriščenostjo znanstveno-raziskovalne opreme. V primeru, ko se revizije ne opravlja vsako leto Računsko sodišče občasno preverja ali je bilo vse tisto, kar je bilo naloženo revidirancu, tudi izvedeno in v kakšni meri so bila izpolnjena priporočila Računskega sodišča.

Državni svet prav tako izraža začudenje glede odločitve o plasiranju kupnine pri prodaji Aerodroma v integralni proračun in ne na račun demografskega sklada. Pojasnjeno je bilo, da je Računsko sodišče na to opozorilo v reviziji zaključnega računa proračuna, ni pa jasno, zakaj ni bil odprt poseben račun in so sredstva kupnine končala v integralnem proračunu.

Mitja Bervar, mag. manag.
predsednik