



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 0650-00/12-17  
Ljubljana, 5. 5. 2014

Osnutek

**Z a p i s n i k**

**17. seje Državnega sveta Republike Slovenije,  
ki je bila v sredo, 16. 4. 2014**

Predsednik je pričel 17. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13.08 in zaključila ob 15.45 uri.

Opravičil se je:

- Uroš Brežan

Ostali odsotni:

- Boris Popovič

Na sejo so bili vabljeni:

- dr. Gregor Virant, minister za notranje zadeve (k 3. in 5. točki dnevnega reda),
- Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča Republike Slovenije (k 6. točki dnevnega reda),
- dr. Uroš Čufer, minister za finance (k razširitveni točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- mag. Renata Zatlner, državna sekretarka, Ministrstvo za notranje zadeve (k 3. in 5. točki dnevnega reda),
- Irena Popovič, generalna direktorica, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),
- dr. Roman Lavtar, vodja Službe za lokalno samoupravo, Ministrstvo za notranje zadeve (k 5. točki dnevnega reda),
- Andrej Čokert, sekretar, Ministrstvo za notranje zadeve (k 5. točki dnevnega reda),
- Marko Drofenik, v. d. generalni direktor Direktorata za regionalni razvoj, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 5. točki dnevnega reda),
- Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča Republike Slovenije (k 6. točki dnevnega reda),
- Nina Furman, Računsko sodišče (k 6. točki dnevnega reda).

\* \* \*

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije Janka Vebra in predsednico Vlade Republike Slovenije mag. Alenko Bratušek.

\* \* \*

S sklicem 9. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

1. Odobritev zapisnika 16. seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 9. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 10. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) - prva obravnava, EPA 1798-VI
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) - za javno obravnavo
6. Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2013, EPA 1840-VI

\* \* \*

Po elektronski pošti 11. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli umik predloga zakona s strani predlagatelja, zato se umakne 4. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) - prva obravnava, EPA 1798-VI**

**Predlagan umik je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

Na predlog Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je predsednik predlagal, da se dnevni red seje razširi z naslednjo točko:

- **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (ZTro-N) – nujni postopek, EPA 1900-VI**

**Predlagana razširitev je bila sprejeta (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

Glede na predlagan umik in razširitev je predsednik predlagal v sprejem naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 16. seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 9. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije  
Odobritev zapisnika 10. izredne seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (ZTro-N) – nujni postopek, EPA 1900-VI
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) - za javno obravnavo

6. Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2013, EPA 1840-VI

**Predlagan dnevni red je bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

### **1. točka dnevnega reda**

#### **- Odobritev zapisnika 16. seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 16. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem 9. 4. 2014.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 16. seje je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

#### **- Odobritev zapisnika 9. izredne seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 9. izredne seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 9. izredne seje je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

#### **- Odobritev zapisnika 10. izredne seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 10. izredne seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 10. izredne seje je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

### **2. točka dnevnega reda:**

#### **- Pobude in vprašanja državne svetnice in svetnikov**

Po elektronski pošti 11. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide glede opominov in kazni Evropske komisije zaradi nepravočasnega prenosa evropskega pravnega reda v nacionalno zakonodajo. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 4. 2014.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval pobudo Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide glede opominov in kazni Evropske komisije zaradi nepravočasnega prenosa evropskega pravnega reda v nacionalno zakonodajo ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 - ZFDO-F), sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobudo Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide se glasi:

Vlada Republike Slovenije naj zaradi preprečitve čedalje bolj pogostih zamud pri prenosu evropskega pravnega reda v nacionalno zakonodajo v okviru posameznih ministrstev izvede podrobno analizo zakonodajnih področij, na katerih so že bili izrečeni ali se lahko pričakujejo opomini oziroma kazni Evropske komisije, pripravi pregledno poročilo o stanju še neprenesene vsebine evropskih pravnih aktov v nacionalno zakonodajo in poskrbi za prioritarno in pravočasno pripravo ter obravnavo zakonodajnih predlogov na kritičnih področjih.

#### Obrazložitev:

V okviru Evropske unije je vsaka država članica odgovorna za izvajanje (pravočasni prenos, usklajenost in pravilna uporaba) prava Evropske unije v domačem pravnem redu. Državni svet se v zakonodajnem postopku čedalje bolj pogosto srečuje s predlogi zakonov, ki se sprejemajo bodisi po nujnih postopkih bodisi v časovni stiski in na podlagi obrazložitve Vlade Republike Slovenije, da je hiter sprejem predlaganih zakonskih rešitev nujen zaradi opomina Evropske komisije ali celo že zagroženih kazni zaradi zamud pri prenosu evropskega pravnega reda v nacionalno zakonodajo.

Takšen način sprejemanja zakonodajnih predlogov predstavlja dodaten pritisk na zakonodajno vejo oblasti, saj je treba pri odločanju pogosto tehtati med nesprejemljivimi zakonodajnimi rešitvami (tudi takšnimi, ki nimajo zveze s prenosom vsebine posamezne direktive, ampak so predlagane kot dodatne spremembe in dopolnitve) in zagroženimi kaznimi s strani EK. S tem, ko se čaka na pripravo predloga zakona in njegovo vložitev v zakonodajno proceduro do zadnjega trenutka, ko se z njegovim sprejemom zaradi lovljenja rokov, ki izhajajo iz posameznih direktiv, že zelo mudi, se zmanjša kakovost odločevalskega procesa, velikokrat pa tudi onemogoči poglobljeno in daljšo razpravo o predlaganih zakonodajnih rešitvah ali posvetovanje s stroko in civilno družbo.

Glede na to, da je v vsaki direktivi Evropske unije jasno določen datum, do katerega jo je treba prenesti v nacionalno pravo, bi bilo torej možno in nujno na vsakem posameznem zakonodajnem področju, ki je v pristojnosti posameznega ministrstva, preveriti, kdaj se iztečejo roki za prenos in temu primerno prilagoditi časovnico priprave in obravnave posameznega predloga zakona.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 11. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede zaustavitve nenujnih srčnih operacij v Medicor, d. o. o. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 4. 2014.**

Predlagatelj vprašanja mag. Peter Požun je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede zaustavitve nenujnih srčnih operacij v Medicor, d. o. o., ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US), sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje mag. Petra Požuna ter predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje mag. Petra Požuna se glasi:

Ali namerava Ministrstvo za zdravje kot koncedent preučiti ustreznost odločitve Medicor, d. o. o., o zaustavitvi nenujnih srčnih operacij in po potrebi ukrepati v skladu s 44. členom Zakona o zdravstveni dejavnosti?

Obrazložitev:

Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 9/92, 26/92, 13/93, 37/95, 8/96, 90/99, 98/99, 31/00, 36/00, 45/01, 86/02 135/03, 2/04, 80/04, 15/08, 23/08, 58/08, 77/08, 40/12 in 14/13; v nadaljevanju ZZDej) v 3. členu določa, da lahko zdravstveno dejavnost kot javno službo pod enakimi pogoji opravljajo javni zdravstveni zavodi ter druge pravne in fizične osebe na podlagi koncesije. V istem zakonu 42. člen kot pristojnega za podelitev koncesij za opravljanje javne službe v zdravstvenih dejavnostih, ki ne spadajo v osnovno zdravstveno dejavnost, opredeljuje ministrstvo, pristojno za zdravje.

V skladu s 43. členom ZZDej koncedent in koncesionar s pogodbo o koncesiji uredita razmerja v zvezi z opravljanjem javne službe in pogoje, pod katerimi mora koncesionar opravljati javno službo. S pogodbo o koncesiji se podrobneje določijo predvsem vrsta zdravstvene dejavnosti, obseg izvajanja javne službe, začetek izvajanja koncesije, rok za odpoved koncesije in sredstva, ki jih za opravljanje javne službe zagotavlja koncedent.

Sredstva za opravljanje javne službe koncesionarjem izplačuje Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije na podlagi pogodbe, ki jo z njimi sklene na podlagi vsakoletnega splošnega dogovora vseh partnerjev v zdravstvu.

Na spletni strani srčnega centra Medicor, d. o. o., (<http://medicor.si/storitve/>) je zapisano, da slednji svoje storitve opravlja na podlagi koncesije. Center sicer opravlja preventivne preglede, prvi kardiološki pregled, kontrolni kardiološki pregled, ultrazvok srca, ultrazvok trebuha, obremenilno testiranje, ultrazvočne preiskave vratnih žil, ultrazvočne preiskave perifernega ožilja, ultrazvočne preiskave venskega sistema glave in vratu in pomoč pacientom z multiplo sklerozo. Srčne operacije pa se v okviru Medicor, d. o. o., opravljajo na oddelku za srčno kirurgijo MC Medicor-Izola.

Po zadnjih informacijah iz medijev naj bi Medicor, d. o. o., trenutno ustavil izvajanje vseh srčnih operacij razen urgentnih, kar utemeljujejo z neporavnanimi dolgovi za lani opravljene posege pri težjih bolnikih s strani Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Slednji se je odzval z obrazložitvijo, da je Medicor, d. o. o., izplačal vsa sredstva v skladu s splošnim dogovorom v zdravstvu.

ZZDej v 44. členu določa, da koncedent v primeru ugotovitve, da koncesionar ne opravlja javne službe v skladu s predpisi in odločbo o koncesiji ter pogodbo o koncesiji koncesionarju določi rok za odpravo pomanjkljivosti. Če koncesionar ugotovljenih pomanjkljivosti ne odpravi v določenem roku, se koncesija odvzame z odločbo. V primeru odvzema koncesije je koncedent dolžan poskrbeti, da bolnike pod enakimi pogoji sprejme v zdravljenje drug zdravstveni zavod ali zasebni zdravstveni delavec, ki opravlja javno službo.

Glede na to, da v primeru Medicor, d. o. o., kot koncedent nastopa Ministrstvo za zdravje, bi slednje situacijo moralo preučiti in v primeru ugotovljenih kršitev koncesijske pogodbe ustrezno ukrepati.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za zdravje, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanj v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 33 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 15. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki vprašanje državnega svetnika Franca Goloba v zvezi z izgradnjo severnega dela 3. razvojne osi. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15. 4. 2014.**

Predlagatelj vprašanja Franc Golob je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanje državnega svetnika Franca Goloba v zvezi z izgradnjo severnega dela 3. razvojne osi ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet podpira vprašanje Franca Goloba ter predlaga Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanje preučita in nanj odgovorita. Vprašanje Franca Goloba se glasi:

Kdaj bo 3. razvojna os na območju Koroške regije umeščena v prostor in kdaj je predviden začetek njene gradnje?

Obrazložitev:

Vlada je 2006 v Resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih za obdobje 2007–2023 vključila projekt modernizacije državnega cestnega omrežja na prioritetni 3. razvojni osi, ki poteka med slovenskimi središči med avstrijsko in hrvaško mejo in je razdeljena na severni, srednji in južni odsek, pri čemer severni del 3. razvojne osi poteka po Koroški regiji.

Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je bila na 16. seji 18. 11. 2013 ob obravnavi Poročila o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2012, seznanjena, da je za odsek 3. razvojne osi na Koroškem (od meje z Republiko Avstrijo do avtoceste A1 Koper - Šentilj) zadolžen DARS, d. d., hkrati pa je s strani predstavnikov pristojnega ministrstva in DARS, d. d., dobila pojasnilo, da je sprejeta Uredba o državnem prostorskem načrtu za državno cesto od priključka Velenje jug do priključka Slovenj Gradec jug, aktivnosti za pododsek Slovenj Gradec - Dravograd so v teku, medtem ko odločitve o sprejemljivosti variante na pododseku Velenje jug - priključek na avtocesto A1 še ni. Na 13. seji Državnega sveta 11. 12. 2013 v Dravogradu je predstavnica pristojnega ministrstva dodatno pojasnila dosednji potek iskanja rešitev za pododsek Velenje - avtocesta A. Državne svetnice in državne svetnike je seznanila, da naj bi bil postopek prostorskega umeščanja na tem pododseku zaključen 2014, kar je predpogoj za nadaljnje aktivnosti. Predstavniki DARS, d. d., je na seji Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj izrazil mnenje, da bi morala biti za ta pododsek sprejeta politična odločitev o sprejemljivosti variante, na podlagi katere bo lahko DARS, d. d., nadaljeval z aktivnostmi.

Na Koroškem zavračajo očitke, da se občine ne morejo poenotiti in dogovoriti o sprejemljivosti poteka trase hitre ceste v okviru 3. razvojne osi od Velenja do avtoceste A1. Čeprav potekajo o tem posveti na nivoju občin, pa končno odločitev sprejme Vlada, ki mora pri izbiri najustreznejše variante upoštevati prostorski, gradbeno-tehnični, prometno-ekonomski in okoljski vidik vrednotenja in medsebojne primerjave variant.

3. razvojna os pomeni za Koroško veliko razvojno priložnost in ne zgolj tranzitne poti. Korošci so zdaj zaradi odmaknjenosti od osrednjega avtocestnega križa ter katastrofalnega stanja obstoječe državne cestne infrastrukture (glavni cesti I. reda G1 Vič-Dravograd - Maribor in Dravograd - Slovenj Gradec - Velenje - Arja vas; glavna cesta II. reda G2 Holmec - Poljana - Ravne - Dravograd; vse regionalne ceste, od katerih je regionalna cesta Dravograd - Vuzenica - Vuhred na enem odseku še v makadamu) praktično odrezani od ostale Slovenije, čeprav plačujejo enako ceno za cestnino ob registraciji in vinjete za avtoceste kot prebivalci drugih središč, ki imajo sodobne povezave. Dejstvo je, da dobra cestna povezava prispeva k skladnejšemu regionalnemu razvoju, kar je tudi eden od ciljev modernizacije državnega cestnega omrežja na prioriternih razvojnih oseh. Zaradi vitalnega pomena 3. razvojne osi za Koroško regijo so upravičena pričakovanja njenih prebivalcev in njenega gospodarstva, da dobijo jasen odgovor, kdaj bo severni del 3. razvojne osi končno umeščen v prostor in posledično, kdaj se bo začel graditi.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanje preučita in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanj v roku 30 dni odgovorita.

**Predlog sklepa je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 35 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 15. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Franca Goloba v zvezi s sanacijo državnih cest na Koroškem ter razpoložljivostjo sredstev za obnovo in izgradnjo državnih cest. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15. 4. 2014.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika Franca Goloba v zvezi s sanacijo državnih cest na Koroškem ter razpoložljivostjo sredstev za obnovo in izgradnjo državnih cest ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja Franca Goloba ter predlaga Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanja preučita in nanje odgovorita.

Vprašanja Franca Goloba se glasijo:

1. Kdaj bo država sanirala obstoječo državno cestno omrežje na Koroškem, ki je v katastrofalnem stanju?
2. Koliko sredstev je v državnem proračunu namenjenih za obnovo in izgradnjo novih državnih cest?
3. Koliko sredstev je v finančni perspektivi 2014–2020 namenjenih za cestno infrastrukturo?

#### Obrazložitev:

Koroška je zaradi katastrofalnega stanja obstoječe državne cestne infrastrukture praktično odrezana od ostalih območij Slovenije, posledično pa to negativno vpliva na njen razvoj. Ob tem pa Korošci plačujejo enako ceno za cestnino ob registraciji in vinjete za avtoceste kot prebivalci Ljubljane, Celja, Maribora, Kopra in drugih središč, ki imajo sodobne povezave.

Glavni cesti I. reda G1 Vič - Dravograd - Maribor in G1 Dravograd - Slovenj Gradec - Velenje - Arja vas sta v poraznem stanju in si sploh ne zaslužita naziva glavne ceste I. reda, ki je v skladu z Zakonom o cestah namenjena prometnemu povezovanju med središči regionalnega pomena in se navezuje na ceste enake ali višje kategorije v državi in na cestni sistem sosednjih držav. Prav tako so v poraznem stanju glavna cesta II. reda G2 Holmec - Poljana - Ravne - Dravograd in vse regionalne ceste, od katerih je regionalna cesta Dravograd - Vuzenica - Vuhred na enem odseku še v makadamu.

Državno cestno infrastrukturo na Koroškem je nujno čim prej sanirati, pri čemer bi bilo treba na glavnih cestah I. reda, ki povezujejo središča regionalnega pomena in se navezujejo na ceste sosednje Republike Avstrije, zgraditi dodaten oziroma odstavni pas za počasnejša vozila, ki bo odpravil sedanje prometne zastoje in preobremenjenost glavnih cest na Koroškem. Do zastojev ne prihaja le ob prometnih konicah, ampak tovorna in druga počasnejša vozila otežujejo vseskozi normalen potek prometa in povečujejo potovalni čas, ker ni nobenega pasu za umik. Po podatkih o prometnih obremenitvah 2012 Direkcije Republike Slovenije za ceste se po G1 Dravograd - Slovenj Gradec - Velenje - Arja vas v



povprečju vsakodnevno vozi prek 200 vlačilcev, po odseku med Velenjem in Arjo vasjo skoraj 300 vlačilcev. Tako stanje na področju prometne pretočnosti negativno vpliva na razvojni potencial Koroške, ki je zaradi neustrezne prometne navezave na ostale dele Slovenije nezanimiva za gospodarske subjekte in slabša kakovost življenja Korošcev.

Na pereče stanje državnih cest se opozarja že dolgo, pa ne le na Koroškem. Pogost odgovor pristojnih institucij je, da v državnem proračunu ni dovolj sredstev za popravilo obstoječih cest kot tudi ne za izgradnjo novih cest. Po drugi strani pa se dogaja, da Slovenija ne počrpa velikega dela evropskih sredstev, ki so namenjena infrastrukturi.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, da vprašanja preučita in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanje v roku 30 dni odgovorita.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 14. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanje državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izpolnjevanja Ustavnega zakona o spremembi 148. člena Ustave Republike Slovenije.

- - -

Po elektronski pošti 1. 4. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor na vprašanja državnega svetnika Dušana Strnada glede posredovanja podatkov o namenski rabi zemljišč in določitve zemljišč za gradnjo stavb za odmere davka na nepremičnine ter glede vračanja morebitno preveč plačanega davka na nepremičnine.

- - -

Po elektronski pošti 21. 3. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna v zvezi z izvajanjem 18. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju.

- - -

**Državni svetnik Branko Šumenjak je glede odgovora Vlade Republike Slovenije glede izpolnjevanja Ustavnega zakona o spremembi 148. člena Ustave Republike Slovenije na podlagi 6. odstavka 98. člena Poslovnika Državnega sveta predlagal, da Državni svet na naslednji redni seji opravi razpravo o odgovoru na njegovo vprašanje. V skladu s 6. odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta Državni svet o tem odloči brez razprave.**

Predsednik je dal na glasovanje predlog državnega svetnika Branka Šumenjaka:

**Predlog državnega svetnika je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

### **3. točka dnevnega reda:**

#### **- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor**

Pobudo državnega svetnika Jožeta Slivška za sprejem predloga zakona so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem. Pobudo je obravnavala Komisija za državno ureditev. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 15. 4. 2014. Predlog zakonodajne iniciative so prav tako prejeli po elektronski pošti 15. 4. 2014.

Stališče Interesne skupine lokalnih interesov k zakonodajni iniciativi so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Predlagatelj pobude Jože Slivšek je imel besedo.

Razpravljala sta Dušan Strnad in Miloš Pohole.

Predsednik je dal na glasovanje predlog zakonodajne iniciative:

Na podlagi prve alineje 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013) je Državni svet Republike Slovenije na 17. seji 16. 4. 2014 določil besedilo Predloga zakona o spremembi Zakona o volitvah v Državni zbor in ga na podlagi prvega odstavka 114. člena Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – UPB 1, 105/10 in 80/13) pošilja Državnemu zboru v obravnavo in sprejem.

Državni svet na podlagi 95. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) pooblašča državnega svetnika Jožeta Slivška za predstavnika Državnega sveta na sejah Državnega zbora in njegovih delovnih teles pri obravnavi predloga zakona.

Priloga:

- Predlog zakona

## **PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBI ZAKONA O VOLITVAH V DRŽAVNI ZBOR**

### **I. UVOD**

#### **1. Ocena stanja in razlogi za sprejem**

##### **1.1 Ocena stanja**

Skladno s 64. členom Zakona o volitvah v državni zbor<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZVDZ) se za vsako volišče določi poseben prostor. Prostor, kjer se glasuje, mora biti urejen tako, da je zagotovljeno tajno izpolnjevanje glasovnic. Za volišče se šteje zgradba, v kateri se glasuje, dvorišče te zgradbe in določen prostor okrog zgradbe. Volilne komisije za vsa volišča, ki so jih določile, pravočasno pripravijo potrebno število prosojnih glasovalnih skrinjic, tiskane

---

<sup>1</sup> Zakon o volitvah v državni zbor (ZVDZ; Uradni list RS, št. 109/06 – UPB1 in 54/07 – Odl.US: U-I-7/07-22, Up-1054/07-24).

glasovnice in drugo volilno gradivo. Prav tako je na volišču treba razobesiti razglase s seznama list kandidatov, o katerih se glasuje.

V praksi so se pri uporabi prosojnih glasovalnih (volilnih) skrinjic (v nadaljevanju: volilne skrinjice) pokazali številni problemi in odprta vprašanja. Uporaba prosojnih volilnih skrinjic je predpisana od 2006, in sicer od sprejema novele ZVDZ-B<sup>2</sup>. Po sprejemu navedene novele je Državna volilna komisija (v nadaljevanju: DVK) 2007 izvedla javni natečaj za nakup volilnih skrinjic in na podlagi javnega natečaja izbrala zunanjega izvajalca, s katerim je bila sklenjena pogodba o nakupu volilnih skrinjic. Služba DVK je z izbranim zunanjim izvajalcem sklenila še pogodbo o hrambi (skladiščenju), distribuciji in čiščenju volilnih skrinjic. S to pogodbo je skušala rešiti problem skladiščenja oziroma hrambe volilnih skrinjic, saj na nekaterih sedežih okrajnih volilnih komisij, t. j. upravnih enotah, njihove hrambe niso mogli zagotoviti. Zaradi specifičnosti materiala, iz katerega so volilne skrinjice izdelane, in uporabe varnostnih nalepk pa se je pokazala tudi potreba po njihovem čiščenju.

Pred izvedbo predčasnih volitev v Državni zbor, 4. 12. 2011, je služba DVK ugotovila, da DVK ne razpolaga z zadostnim številom volilnih skrinjic, zato je morala kupiti 1.096 volilnih skrinjic. Skrinjic ni bilo dovolj, ker so se v času med posameznimi volitvami in na referendumu nekatere uničile, nekaj volilnih skrinjic pa se je preprosto izgubilo ali celo odtujilo. V nekaterih primerih jih volilni odbor, ki jih je prevzel, ni vrnil okrajni volilni komisiji, ta pa tudi ne zunanjemu izvajalcu.

Uvedba prosojnih volilnih skrinjic naj bi zagotovila večjo transparentnost volitev in onemogočala zlorabe na voliščih. Njihova prednost naj bi bila predvsem v tem, da je pred pričetkom glasovanja jasno vidno, da v njih ni izpolnjenih volilnih lističev in da se med potekom glasovanja jasno vidi, koliko volilnih lističev je bilo do tistega trenutka oddanih. V večini evropskih držav zakonodaja ne določa, kakšne naj bodo volilne skrinjice. Uporabljeni material za volilne skrinjice se od države do države razlikuje – uporabljajo se volilne skrinjice iz lepenke, plastike ali lesa, lahko so transparentne ali netransparentne.

Prosojnost volilnih skrinjic sama po sebi ne zagotavlja večje demokratičnosti ali zakonitosti volilnega postopka, ta je odvisen od doslednega upoštevanja ostalih pravil, ravnanja z glasovalnimi listki pred začetkom volilnih postopkov, shranjevanja volilnih listkov in skrinjic pred volitvami, pregled volilnih skrinjic pred začetkom volilnih postopkov ter ravnanja z njimi po zaključku glasovanja in v fazi preštevanja.

## 1.2 Razlogi za sprejem

Po izvedenih predčasnih volitvah v Državni zbor 2011 je služba DVK izvedla analizo stroškov uporabe prosojnih glasovalnih oziroma volilnih skrinjic, ki so razvidni iz spodnje tabele.

Tabela: Volilne skrinjice - pregled stroškov

<b>NAKUP</b>	<b>HRAMBA</b>	<b>ČIŠČENJE</b>	<b>PREVOZI</b>	<b>SKUPAJ STROŠKI</b>
251.214,00	50.493,60	95.547,50	113.604,40	<b>510.859,50</b>

Iz gornje tabele je razvidno, da je DVK od 2007 do konca izvedbe predčasnih volitev v Državni zbor oziroma za izvedbo 7 glasovanj na volitvah in referendumih skupaj porabila

<sup>2</sup> Zakona o volitvah v državni zbor (ZVDZ-B; Uradni list RS, št. 78/2006)

510.895,50 EUR. Gre za enormne stroške, še posebej, če jih primerjamo s stroški, ki bi nastali, če bi se v praksi še naprej uporabljale volilne skrinjice iz lepenke, kot so se do 2006.

Cena enkratnega naročila 5.000 volilnih skrinjic iz lepenke, z dimenzijami 430 x 300 x 400 mm, s tri-barvnim tiskom (grb Republike Slovenije) in dostavo na eno mesto v Ljubljani, bi znašala 0,6809 EUR/kos.<sup>3</sup> Glede na to, da je za izvedbo glasovanja potrebnih največ 7.000 glasovalnih skrinjic, to velja v primeru, da gre za dvojno glasovanje na isti dan (volitve in referendum), bi za izdelavo oziroma nakup potrebnega števila volilnih skrinjic, skupaj z DDV, porabili 5.719,56 EUR. Kar pomeni, da bi do sedaj porabljena sredstva za prosojne skrinjice zadostovala za izvedbo 89,32 volitev oziroma glasovanj na referendumih, povedano drugače, za 89 let - v primeru enega glasovanja letno.

Strošek dostave in prevzema volilnih skrinjic na sedežih okrajnih volilnih komisij, nakupa, čiščenja in lepljenja grbov nanje, je 2011 za izvedbo predčasnih volitev znašal 55.313,95 EUR. Največji strošek je predstavljal nakup 1.096 novih skrinjic v višini 24.990,00 EUR. Strošek nakupa je bil nujen, ker je bilo treba nadomestiti poškodovane in izgubljene oziroma odtujene volilne skrinjice. Čiščenje v višini 14.804,35 EUR je povezano s številom skrinjic, ki so bile uporabljene pri izvedbi volitev, cena pa je bila določena v pogodbi. Dostava v višini 14.400,00 EUR je odvisna od števila prevoženih kilometrov do volilnih enot po Sloveniji. Strošek lepljenja grbov na novo kupljene volilne skrinjice pa je znašal 1.119,00 EUR.

Stroški so se od 2013 znižali, ker se je Državna volilna komisija z Ministrstvom za notranje zadeve uspela dogovoriti, da večina upravnih enot skrinjice hrani na sedežih občinskih volilnih komisij oziroma upravnih enot tako, da se v centralnem skladišču hrani samo še približno 1000 skrinjic, ki se jih dostavlja na 8 upravnih enot, ki nimajo možnosti hrambe.

Za razvoz volilnih skrinjic za izvedbo volitev v Evropski parlament 2014 bo strošek okoli 5000 evrov.

Stroške izvedbe volilnih postopkov je mogoče še znižati, tako so bile volitve predsednika republike 2012 v primerjavi s stroški volitev predsednika republike 2007 cenejše za 9,09 % ali drugače povedano, prihranjenih je bilo več kot 500.000 evrov.

Uporaba volilnih skrinjic iz lepenke lahko pomeni naslednji korak k zniževanju stroškov izvedbe volilnih postopkov, saj so volilne skrinjice iz lepenke cenejše od sedaj predpisanih prosojnih, lažje jih je shranjevati, posledično bi v celoti odpadlo centralno skladiščenje volilnih skrinjic in prevoz volilnih skrinjic bi bil bolj racionalen, saj bi zavzele manj prostora pri prevozu.

Kot že navedeno, naj bi bila prednost prosojnih volilnih skrinjic v tem, da je pred pričetkom glasovanja jasno vidno, da v njih ni izpolnjenih volilnih lističev in da se med potekom glasovanja jasno vidi, koliko volilnih lističev je bilo do tistega trenutka oddanih. Vendar je na drugi strani treba poudariti, da je na volišču prisoten volilni odbor, katerega dolžnost je skrbeti za zakonito izvedbo volitev, kar vključuje tudi pregled volilne skrinjice, ki mora biti pred začetkom prazna. Prosojne volilne skrinjice same po sebi torej niso prinesle ničesar k večji transparentnosti in zakonitosti izvedbe volitev.

## **Struktura stroškov izvedbe predčasnih volitev v Državni zbor**

Tabela: Prikaz strukture stroškov

---

<sup>3</sup> Cena na podlagi neobveznega informativnega povpraševanja glede cene volilne skrinjice iz februarju 2012.

<b>Strošek</b>	<b>Vrednost</b>	<b>%</b>
STROŠKI NADOMESTIL IN MATERIALNI STROŠKI VOLILNIH ORGANOV	2.618.598,90	61,27 %
<b>VOLILNE SKRINJICE</b>	<b>55.313,95</b>	<b>1,29 %</b>
GLASOVALNE NAPRAVE	232.480,70	5,44 %
POŠTNI STROŠKI	671.491,75	15,71 %
TISK IN DISTRIBUCIJA GLASOVNIC IN VOLILNEGA GRADIVA	489.799,73	11,46 %
OPREMA VOLIŠČ - KARTONSKO GRADIVO	26.357,34	0,62 %
STROŠKI INFORMACIJSKE PODPORE	141.583,59	3,31 %
DRUGI STROŠKI	37.987,36	0,89 %
<b>SKUPAJ:</b>	<b>4.273.613,32</b>	<b>100 %</b>

**Tabela: Primerjava stroškov predčasnih volitev v Državni zbor 2011 in volitev poslancev v Državni zbor 2008**

	<b>Predčasne volitve DZ 4. 11.2011</b>	<b>Volitve DZ 21. 9. 2008</b>	<b>Povečanje / zmanjšanje stroškov</b>	<b>%</b>
<b>1. STROŠKI VOLILNIH ODBOROV</b>	<b>1.178.568,11</b>	<b>1.152.650,58</b>	<b>25.917,53</b>	<b>2,25</b>
Dnevnice in kilometrina	1.085.702,16	1.086.365,90	-663,74	-0,06
Pavšal prispevki ZZ	92.865,95	66.284,68	26.581,27	40,10
<b>2. MATERIALNI STROŠKI VOLILNIH KOMISIJE in OVK</b>	<b>1.403.145,62</b>	<b>1.416.330,40</b>	<b>-13.184,78</b>	<b>-0,93</b>
Nadomestila in kilometrina članov	1.008.454,66	1.001.353,77	7.100,89	0,71

VK VE OVK				
Najem in čiščenje volišč	206.937,54	202.965,03	3.972,51	1,96
Podjemne pogodbe in študentsko delo	64.535,97	81.238,19	-16.702,22	-20,56
Drugi materialni stroški VK	123.217,45	130.773,41	-7.555,96	-5,78
<b>3. STROŠKI ČLANOV DVK</b>	<b>36.885,17</b>	<b>62.864,92</b>	<b>-25.979,75</b>	<b>-41,33</b>
Nadomestila in kilometrina	36.885,17	62.864,92	-25.979,75	-41,33
<b>4. VOLILNE SKRINJICE</b>	<b>55.313,95</b>	<b>14.414,40</b>	<b>40.899,55</b>	<b>283,74</b>
Dostava in prevzem na sedežih OVK	14.400,00	4.586,40	9.813,60	213,97
Čiščenje	14.804,35	9.828,00	4.976,35	50,63
Nakup volilnih skrinjic	24.990,00	0	24.990,00	0,00
Lepljenje grbov RS	1.119,60	0	1.119,60	0,00
<b>5. GLASOVALNE NAPRAVE</b>	<b>232.480,70</b>	<b>34.589,01</b>	<b>197.891,69</b>	<b>572,12</b>
Najem glas. naprav	32.832,00	0	32.832,00	0,00
Programska prilagoditev	72.476,58	9.389,01	63.087,57	671,93
Izobraževanje članov VO	57.334,60	10.680,00	46.654,60	436,84
Razvoz in pobiranje glas. naprav	50.476,14	8.640,00	41.836,14	484,21
Tehnična asistenca na dan glasovanja	18.337,06	5.880,00	12.457,06	211,85
Izplačilne vrečke	1.024,32	0	1.024,32	0,00
<b>6. POŠTNI STROŠKI</b>	<b>671.491,75</b>	<b>557.447,93</b>	<b>114.043,82</b>	<b>20,46</b>
Poštni stroški OVK	529.215,06	465.915,77	63.299,29	13,59
Poštni stroški DVK	142.276,69	91.532,16	50.744,53	55,44
<b>7. TISK IN DISTRIBUCIJA</b>	<b>489.799,73</b>	<b>528.488,12</b>	<b>-38.688,39</b>	<b>-7,32</b>
Publikacije za gospodinjstva (brošure)	34.077,58	51.711,41	-17.633,83	-34,10
Glasovnice	255.506,55	163.992,24	91.514,31	55,80
Navodilo za delo	5.439,96	61.486,88	-56.046,92	-91,15

volilnega odbora				
Pošiljke za glasovanje po pošti-tujina/kompletiranje, etiketiranje	29.880,00	19.063,89	10.816,11	56,74
Vodenje projekta in dodatna dela	30.114,00	42.265,20	-12.151,20	-28,75
Knjiga - Predpisi o volitvah v DZ 2008		47.946,12	-47.946,12	-100,00
Ostalo tiskano gradivo in distribucija	134.781,64	142.022,38	-7.240,74	-5,10
<b>8. OPREMA VOLIŠČ-KARTONSKO GRADIVO in ETIKETE</b>	<b>26.357,34</b>	<b>32.788,21</b>	<b>-6.430,87</b>	<b>-19,61</b>
Kartonsko gradivo	10.448,20	17.232,76	-6.784,56	-39,37
Nalepke grb RS in selotejp s tiskom	6.103,20	8.144,85	-2.041,65	-25,07
Etikete za pečatenje skrinjic s poštnino	9.805,94	7.410,60	2.395,34	32,32
<b>9. STROŠKI INFORMACIJSKE PODPORE</b>	<b>141.583,59</b>	<b>244.057,80</b>	<b>-102.474,21</b>	<b>-41,99</b>
Kandidacijski postopek in prikaz rezultatov	68.945,59	134.380,00	-65.434,41	-48,69
Program evidenca OVK-kadrovski program	11.400,00	11.400,00	0	0,00
Program posebna volišča	9.120,00	19.440,00	-10.320,00	-53,09
Program vnos glasov	34.200,00	45.648,00	-11.448,00	-25,08
Operativno vzdrževanje-ure po naročilu	6.048,00		6.048,00	0,00
Ažuriranje spletne strani	4.320,00	19.440,00	-15.120,00	-77,78
Najem računalniške opreme	6.360,00	10.524,00	-4.164,00	-39,57
Dograditev programa in priprava tabel za 10 VE	1.190,00	3.225,80	-2.035,80	-63,11

<b>10. DRUGI STROŠKI</b>	<b>37.987,36</b>	<b>47.122,62</b>	<b>-9.135,26</b>	<b>-19,39</b>
Prevodi v ital. in madž.	1.717,98	3.536,75	-1.818,77	-51,42
Tuje delegacije	1.586,74	7.155,79	-5.569,05	-77,83
Drugi stroški vzdrževanja	1.087,85	0	1.087,85	0,00
Podjemne pogodbe DVK	15.507,03	13.938,59	1.568,44	11,25
Reprezentanca DVK	660,35	5.901,24	-5.240,89	-88,81
Pisarniški material DVK	1.175,25	5.386,94	-4.211,69	-78,18
Študentsko delo	3.841,51	11.203,31	-7.361,80	-65,71
MZZ - stroški DKP	refundacija 12.410,65	prerazporedite v 22.468,95	-10.058,30	0,00
<b>SKUPAJ:</b>	<b>4.273.613,32</b>	<b>4.090.753,99</b>	<b>182.859,33</b>	<b>4,47</b>

Iz tabele so razvidni stroški po strukturi in njihova primerjava med predčasnimi volitvami v Državni zbor 2011 in volitvami v Državni zbor 2008. Prvi pogled na prikazano primerjavo stroškov pokaže, da so bili stroški izvedbe predčasnih volitev v Državni zbor višji za 182.859,33 evrov, kar predstavlja povečanje za 4,47 odstotnih točk. Rezultati do določene mere odstopajo od dejanskega stanja, namreč:

1. pri prikazu stroškov za volilne skrinjice na volitvah v Državni zbor 2008 niso prikazani stroški nakupa volilnih skrinjic, ki so bile za potrebe volitev nabavljene 2007 iz sredstev proračuna DVK za 2007;
2. pri prikazu stroškov za glasovalne naprave je treba upoštevati, da pri volitvah 2008 niso prikazani stroški nakupa 14 glasovalnih naprav in tudi ne stroški najema glasovalnih naprav, saj so bile uporabljene glasovalne naprave, ki so v lasti DVK. Manjši so tudi ostali stroški, saj je bilo na predčasnih volitvah uporabljenih 35 glasovalnih naprav več oziroma skupaj 55 glasovalnih naprav;
3. pri oceni poštnih stroškov, stroškov tiska ter distribucije glasovnic in drugega volilnega gradiva je treba upoštevati rast cen teh storitev od 2008 do izvedbe predčasnih volitev.

## 2. Cilji, načela, pogloblitve rešitve

### 2.1 Cilji

Izvedbo volitev in referendumov bi bilo potrebno še bolj racionalizirati, saj posamezna področja, ki imajo neposreden ali posreden vpliv na stroške, niso optimalno urejena, med drugim tudi uporaba prosojnih volilnih skrinjic. Dejanski stroški nabave, shranjevanja, čiščenja in prevozov so bistveno presegle stroške, ki jih je predvidela novela ZVDZ-B. Slednja je predvidevala višje stroške na začetku uporabe prosojnih volilnih skrinjic, ki pa naj bi se s časom zmanjševali. Pri čemer pa se ni moglo predvidevati, da bo določeno število skrinjic odtujeno, da bo skrinjice potrebno čistiti in da se stroški z leti ne bodo znižali.

Ne gre pa zgolj za upoštevanje racionalizacije z vidika direktnih stroškov, treba je upoštevati tudi ekološki vidik, saj so skrinjice izdelane iz lepenke ekološko sprejemljivejše. Po uporabi



jih lahko brez težav recikliramo, prav tako so izdelane iz recikliranega odpadnega papirja in kartona. Tudi prevažanje volilnih skrinjic iz lepenke je lažje in bolj ekonomično, ker zasedejo manj prostora in je potrebno opraviti manj prevozov. Zaradi manjšega volumna pa je tudi skladiščenje bolj enostavno in zahteva manjši prostor.

Ker se je aktualna ureditev v praksi izkazala za zelo neekonomično in iracionalno, je smotno, da se začne ponovno uporabljati volilne skrinjice iz lepenke in se preneha z nerazumno porabo sredstev. Varnost pred zlorabami se lahko zagotovi tudi na drugačen način kot zgolj z uporabo prosojnih volilnih skrinjic. Volilne skrinjice iz lepenke, v primeru, da so pravilno zapečatenе, nudijo enako stopnjo transparentnosti in varnosti kot prosojne volilne skrinjice. Če upoštevamo še dejstvo, da se pri uporabi volilnih skrinjic iz lepenke stroški bistveno znižajo oziroma v določeni meri odpadejo (čiščenje, lepljenje grbov), ni razloga, da bi v praksi vztrajali pri uporabi prosojnih volilnih skrinjic.

Namen uvedbe prosojnih volilnih skrinjic je bil zagotoviti večjo transparentnost volitev in onemogočanje zlorab na voliščih. Njihova prednost naj bi bila predvsem v tem, da je pred pričetkom glasovanja jasno vidno, da v njih ni že v naprej izpolnjenih volilnih lističev in da se tekom glasovanja jasno vidi koliko volilnih lističev je bilo do tistega trenutka oddanih. Če bi želeli najučinkoviteje izkoristiti omenjene zelene prednosti, bi morali uporabljati steklene volilne skrinjice, saj je njihovo polnjenje še bolj razvidno kot pri plastičnih volilnih skrinjicah. Vendar bi tudi pri uporabi steklenih volilnih skrinjic, enako kot pri plastičnih prosojnih skrinjicah, naleteli na enake težave, saj bi jih prav tako bilo potrebno čistiti in shranjevati. Poleg tega bi za glasovanje s pomočjo steklenih volilnih skrinjic morali uporabljati kuverte, v katerih bi se oddajalo volilne lističe, da ne bi bilo razvidno, kako je oseba glasovala. To bi še dodatno povečalo stroške izvedbe volitev.

Dejstvo je tudi, da v večini evropskih držav zakonodaja ne določa, kakšne naj bodo volilne skrinjice. Uporabljeni material za volilne skrinjice se od države do države razlikuje – uporabljajo se volilne skrinjice iz lepenke, plastike ali lesa, lahko so transparentne ali ne-transparentne. Iz tega sledi, da je zakonska določba o tem, kakšne naj bodo volilne skrinjice, dejansko še en primer nepotrebne prenормiranja v slovenski zakonodaji, ki bi ga bilo smiselno opustiti. Sama prosojnost volilnih skrinjic ne zagotavlja večje demokratičnosti ali zakonitosti volilnega postopka, le-ta je odvisen od doslednega upoštevanja ostalih pravil, ravnanja z glasovalnimi listki pred začetkom volilnih postopkov, shranjevanje volilnih listkov in skrinjic pred volitvami, pregled volilnih skrinjic pred začetkom volilnih postopkov ter ravnanja z njimi po zaključku glasovanja in v fazi preštevanja, za kar so zadolženi volilni odbori na voliščih ter volilne komisije.

## **2.2 Načela**

Predlog zakona temelji na načelih ekonomičnosti in racionalnosti.

## **2.3 Poglavitne rešitve**

Upoštevajoč glavni cilj in načela, na katerih temelji predlog zakona, je poglavitna rešitev predloga zakona prihranek javnih sredstev za izvedbo volitev in referendumov. Kot je bilo navedeno zgoraj, je DVK od začetka uporabe prosojnih volilnih skrinjic za izvedbo zgolj sedmih glasovanj porabila 510.895,50 EUR. Če bi še naprej uporabljali volilne skrinjice iz lepenke, bi se stroški glasovanj znižali na 5.719,56 EUR. Stroški za uporabo prosojnih volilnih skrinjic presegajo stroške uporabe volilnih skrinjic iz lepenke do te mere, da bi bila njihova nadaljnja uporaba popolnoma neracionalna.

### **3. Ocena finančnih posledic predloga zakona za državni proračun in druga javna finančna sredstva**

Spremembe in dopolnitve zakona prinašajo možnost prihrankov.

### **4. Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih in prilagojenost predlagane ureditve pravu Evropske unije**

#### **4.1 Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih**

##### **Avstrija**

Tip volilnih skrinjic ni zakonsko določen. Material, iz katerega so izdelane, je lahko različen, večinoma pa so izdelane iz plastike s pločevinastim pokrovom.

##### **Belgija**

Za glasovanje z volilnimi listki se uporabljajo volilne skrinjice, ki so navadno izdelane iz lesa.

##### **Češka**

Po pravilih, ki urejajo volitve, mora biti volišče opremljeno z volilno skrinjico in prenosno volilno skrinjico. Kakšna mora biti volilna skrinjica, ni podrobneje določeno. Navadno se uporabljajo ne-transparentne plastične volilne skrinjice.

##### **Danska**

Skladno z Zakonom o parlamentarnih volitvah morajo biti volilne skrinjice takšne, da iz njih ni mogoče dobiti volilnih listkov, ne da bi odprli pokrov. Volilne skrinjice morajo biti zaklenjene in zapečatenе. Pravila pa ne določajo, iz kakšnega materiala morajo biti.

##### **Latvija**

Zakonodaja ne določa materiala, iz katerega naj bi bile izdelane volilne skrinjice. Po pravilih centralne volilne komisije morajo biti volilne skrinjice zaprte in imeti odprtino na pokrovu. V praksi so izdelane iz različnih materialov – lepenke, lesa ali plastike.

##### **Madžarska**

Zakonsko ni določeno, iz kakšnega materiala naj bodo volilne skrinjice, a v praksi se uporabljajo iz lepenke izdelane volilne skrinjice.

##### **Nemčija**

Volilne skrinjice morajo biti zaprte s pokrovom, na katerem mora biti največ 2 centimetra široka odprtina. Material, iz katerega mora biti izdelana volilna skrinjica, ni določen. (§ 51, 2. odstavek Zveznega volilnega zakonika).

##### **Nizozemska**

Uporabljajo se volilne skrinjice, ki so izdelane iz plastike, vendar ni nujno, da so transparentne.

### **Poljska**

V predpisih ni določeno, kakšna mora biti volilna skrinjica. Poljska državna volilna komisija je v svojih smernicah določila, da morajo biti volilne skrinjice ne-transparentne in dovolj velike, da zadoščajo za vse volilne listke. Izdelane morajo biti tako, da je od trenutka, ko se jih zapre in zapečati, pa do trenutka, ko se jih odpre po končanem glasovanju, nemogoče vanje vstaviti volilni listek na drugačen način kot skozi odprtino, ki je temu namenjena oziroma iz nje vzeti oddani volilni listek do konca glasovanja.

### **Slovaška**

Uporabljajo iz lepenke izdelane volilne skrinjice.

## **4.2 Prilagojenost predlagane ureditve pravu Evropske unije**

Predlog zakona ne prenaša določb direktiv Evropske unije oziroma ni sprejet z namenom usklajevanja s pravnim redom Evropske unije.

## **II. BESEDILO ČLENOV**

### **1. člen**

V tretjem odstavku 64. člena Zakona o volitvah v državni zbor (Uradni list RS, št. 109/06 – UPB1 in 54/07 – Odl.US: U-I-7/07-22) se črta besedo »prosojnih«.

### **2. člen**

(končna določba)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

## **III. OBRAZLOŽITEV**

### **K 1. členu**

Sprememba tretjega odstavka 64. člena je nujna, saj se je uporaba prosojnih volilnih skrinjic v praksi izkazala za izrazito neekonomično in neracionalno. DVK je od 2007 do konca izvedbe predčasnih volitev v Državni zbor, torej za izvedbo sedmih glasovanj, porabila skupaj 510.895,50 EUR. Gre za neracionalno visoko vsoto denarja, če upoštevamo dejstvo, da bi sredstva za izvedbo istega števila glasovanj, ob uporabi volilnih skrinjic iz lepenke, znašala zgolj 5.719,56 EUR. To kaže na dejstvo, da z vidika stroškov izvedba glasovanj na volitvah in referendumih ni optimalno urejena. Predvidevanja, da bo uporaba prosojnih volilnih skrinjic povzročila višje stroške zgolj na začetku, kasneje pa se bodo ti znižali, so se izkazala za napačna. Ponovna uvedba volilnih skrinjic iz lepenke, ki bi sledila zakonski spremembi 64. člena, bi bistveno znižala stroške izvedbe volitev in referendumov, ob tem pa bi se ob pregledu volilnih skrinjic pred začetkom glasovanja in njihovem pravilnem pečatenju ohranila transparentnost, ki naj bi jo zagotavljale prosojne volilne skrinjice.

## K 2. členu

S tem členom se določa, da začne sprememba zakona veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

## IV. BESEDILO ČLENA, KI SE SPREMINJA

### 64. člen

Za vsako volišče se določi poseben prostor. Prostor, kjer se glasuje, mora biti urejen tako, da je zagotovljeno tajno izpolnjevanje glasovnice. Volišče mora biti opremljeno na način, ki preprečuje opazovanje volivca pri izpolnjevanju glasovnice.

Za volišče se šteje zgradba, v kateri se glasuje, dvorišče te zgradbe in določen prostor okrog zgradbe.

Volilne komisije pripravijo pravočasno za vsa volišča, ki so jih določile, število prosojnih glasovalnih skrinjic, tiskane glasovnice in drugo volilno gradivo.

Na volišču je treba razobesiti razglase s seznamami list kandidatov, o katerih se glasuje.

**Predlog zakonodajne iniciative NI BIL SPREJET (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 12 jih je glasovalo za, 17 pa jih je bilo proti).**

### 4. točka dnevnega reda:

- **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (ZTro-N) – nujni postopek, EPA 1900-VI \* RAZŠIRITEV**

Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 10. 4. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli na klop. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli na klop.

Amandma dr. Zorana Božiča k predlogu mnenja so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Amandma Branka Šumenjaka k predlogu mnenja so državne svetnice in svetniki prejeli na klop.

Generalna direktorica na Ministrstvu za finance Irena Popovič je predstavila predlog zakona.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

V razpravi so sodelovali Miloš Pohole, mag. Marija Lah (replika), Cvetko Zupančič, Branko Šumenjak, Jernej Verbič, Miloš Pohole (proceduralno), dr. Zoran Božič, mag. Marija Lah, Milan Ozimič, Branko Šumenjak (proceduralno).

Predsednik je dal na glasovanje amandma državnega svetnika Branka Šumenjaka k predlogu mnenja Državnega sveta:

#### **A M A N D M A:**

Predlagam, da se v prvem odstavku mnenja Državnega sveta pred besedo »podpira« doda beseda »ne«.

**Predlagani amandma ni bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 13 jih je glasovalo za, 14 pa jih je bilo proti).**

Predsednik je dal na glasovanje amandma državnega svetnika dr. Zorana Božiča k predlogu mnenja Državnega sveta:

#### **A M A N D M A:**

Predlagam, da se v prvem odstavku mnenja Državnega sveta za besedo »podpira« doda besedi »s pridržkom«.

**Predlagani amandma je bil sprejet (28 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 15 jih je glasovalo za, 9 pa jih je bilo proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

#### **M N E N J E**

##### **k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (ZTro-N) – nujni postopek**

Državni svet predlog zakona **podpira** s pridržkom.

Državni svet ugotavlja, da je poleg ukrepov Vlade, ki nadomeščajo predviden izpad prihodkov na račun nesprejetega nepremičninskega davka s posegi na prihodkovno stran proračuna, pričakovala tudi rešitve, ki bi zmanjšale stroškovni del proračuna, kjer ni zaslediti večjih racionalizacij. Prav tako se na prihodkovni strani izgublja lani začeta dinamika učinkovitejšega pobiranja davkov in pri kontroli izdajanja računov, pri čemer pa Državni svet poudarja, da so potrebni večji naporji za krepitev zavedanja med državljani o nujnosti plačevanja davkov, saj je korist od čim večjega zajetja davkov vseobča. Velja tudi opozoriti, da je na tem segmentu nujno uravnotežiti kaznovalno politiko.

Državni svet opozarja na obljubo Vlade, da dodatnih davkov letos ne bo predlagala, vendar je z vložitvijo obravnavanega predloga zakona to obljubo prelomila. Državni svet meni, da bi morala Vlada najhitreje pristopiti k pripravi spremenjenega Zakona o davku na nepremičnine, ne glede na to, da so nujni tudi popravki Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin. Še vedno v Sloveniji nimamo dolgoročne razvojne strategije, sprejemanje ukrepov s kratkoročnimi in ne povsem predvidljivimi učinki pa imajo največkrat tudi škodljive posledice.

Državni svet opozarja na negativne učinke na prihodke proračuna zaradi zmanjševanja obsega prodaje izdelkov, za katere se predvideva povišanje trošarin, prav tako pa bo povišanje trošarin imelo negativne posledice za gospodarske subjekte, katerih izdelki so obremenjeni s trošarinami. Pretežno večino gospodarskih subjektov v Sloveniji sestavljajo mikro in mala podjetja, ki lahko prodajajo svoje izdelke izključno na slovenskem trgu in glede na trenutno kupno moč, ni pričakovati, da bi lahko prevaila povišane cene svojih izdelkov, zaradi predlaganih novih trošarin, na končnega porabnika.

Državni svet poziva predlagatelja zakona in kvalificirane predlagatelje amandmajev, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka proučijo naslednji predlog amandmaja:

#### **K 5. členu:**

»Člen se črta.«

#### **Obrazložitev:**

S Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah se bistveno posega v položaj distributerjev goriv v Sloveniji.

Zakon o trošarinah v 54.c členu določa, da ima plačnik trošarine za energente, katerim je dodano biogorivo iz šestega odstavka 53. člena tega zakona ali izdelki iz tarifnih oznak od 1507 do 1518, 3824 90 55, 3824 90 80, 3824 90 85, 2201, 2853 00 10, 4401 in 4402, za katere je nastala trošarinska obveznost, pravico do vračila plačane trošarine ali do oprostitve plačila trošarine sorazmerno deležu dodanega izdelka, vendar do največ 5 %.

V Akcijskem načrtu za obnovljive vire energije za obdobje 2010–2020 (v nadaljevanju: AN OVE) je oprostitvev trošarin za biogoriva navedena kot program podpore za spodbujanje uporabe obnovljivih virov energije v prometu. Skladno z AN OVE je oprostitvev plačila trošarine za biogoriva obvezna, in sicer za biogoriva v čisti obliki in kot mešana s fosilnimi gorivi do največ 5 %. Program ni časovno omejen in se izvaja v kontinuirani obliki.

S predlogom zakona o Spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah je predlagano črtanje 54.c člena in s tem ukinitvev oprostitve trošarin za namešana biogoriva. Predlagana sprememba ima pomemben in negativen vpliv na položaj distributerjev goriv in izvrševanje zavez o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov.

Ne glede na to, kako je trošarinsko urejeno obdavčevanje biogoriv v Evropi, je treba upoštevati, da je bila obveznost dajanja biogoriv na trg in s tem tudi skrb za okolje, prenesena na proizvajalce in distributerje goriv. V evropskih državah je bila ta obveznost distributerjev stimulirana z oprostitvijo trošarine na biogoriva. Na določenih trgih je ta ukrep dosegel svoje učinke (npr. Nemčija), predvsem v državah s prostim oblikovanjem cen in bolj razvitim trgom in proizvodnjo biogoriv, zato so bile te olajšave ukinjene oziroma se postopoma zmanjšujejo. Na določenih trgih, med katere je prav gotovo mogoče šteti Slovenijo, pa uporaba biogoriv zagotovo še ni dosegla tiste stopnje, ki bi omogočala odpravo olajšav oziroma oprostitvev. Še več, ta ukrep bi namreč zagotovo upočasnil nadaljnje uvajanje biogoriv na slovenski trg ali ga celo povsem ustavil.

Poudariti je treba specifiko Slovenije:

- Slovenija je edina država izmed 28 članic EU, ki ima z Uredbo o oblikovanju cen naftnih derivatov (Ur. l. RS, 81/2013) navzgor omejene prodajne cene pogonskih goriv.

- V Sloveniji obstaja sorazmerno velik predsodek do nakupa in rabe biogoriv, kar pomeni, da kupci goriv biogoriva zavračajo. Iz tega razloga se biogoriva v Sloveniji še vedno prodajajo skoraj izključno le kot namešana fosilnim gorivom in ne kot čista biogoriva.
- V Sloveniji nimamo rafinerij in smo v celoti odvisni od nabave na prostem trgu. To ima za posledico, da dodajanje biogoriv terja dodatne tehnološke posege in s tem povezane stroške: stroški s transportom, skladiščenjem, namešavanjem in tretiranjem (biocidi) biogoriv ter stroški dodatnih kontrolnih postopkov, ki jih zahteva narava biogoriv.

Nabave biogoriv, tako kot nabave fosilnih goriv, temeljijo na pogodbah, sklenjenih za daljša obdobja, ki jih ni mogoče prekiniti brez dodatnih stroškov oziroma posledic.

Čeprav distributer obdrži priznано oziroma trenutno veljavno oprostitev trošarine na primešan del biogoriv v celoti, mu ta ne predstavlja ekstra dobičkov, ampak služi pokrivanju zgoraj navedenih dodatnih stroškov kot tudi pokrivanju tveganja razlike v ceni med biogorivi in fosilnimi gorivi, saj cena fosilnih goriv in cena surovin za izdelavo biogoriv, ki so predmet namešavanja, nista korelirani.

Zaradi Uredbe o oblikovanju cen naftnih derivatov distributerji višje cene nabave biogoriv in stroškov biogoriv, ki so jih dolžni namešavati, ne morejo vgraditi v končno prodajno ceno, zaradi česar jim višja nabavna cena biogoriv in povezani stroški znižujejo že tako nizko maržo, ki jo določa prej navedena Uredba o oblikovanju cen naftnih derivatov.

Predlagana sprememba Zakona o trošarinah zato pomeni za distributerje tako velike dodatne stroške poslovanja in tveganja, da je edina ekonomsko racionalna poslovna odločitev zniževanje ali celo prenehanje namešavanja biogoriv v celoti. S tem bo posledično ogroženo doseganje ciljev Slovenije, ki izhajajo iz Direktive 2009/28/ES o spodbujanju uporabe energije iz obnovljivih virov in AN OVE.

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

**Predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 19 jih je glasovalo za, 7 pa jih je bilo proti).**

## **5. točka dnevnega reda:**

- **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) - za javno obravnavo**

Predlog zakona je objavljen na spletem portalu E-demokracija z dne 2. 4. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 15. 4. 2014. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 15. 4. 2014.

Vodja Službe za lokalno samoupravo, dr. Roman Lavtar na Ministrstvu za notranje zadeve je predstavil predlog zakona.

Poročevalec Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Jernej Verbič je pojasnil stališče komisije.

Razpravljali so Milan Ozimič, Mirko Kozelj in Dušan Strnad.

Na dileme iz razprave je odgovoril dr. Roman Lavtar, vodja Službe za lokalno samoupravo na Ministrstvu za notranje zadeve.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, v skladu s 97. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi, ki je v javni razpravi, ter v skladu z drugim odstavkom 67. člena Poslovnika Državnega sveta sprejel sklep, da se na Ministrstvo za notranje zadeve naslovi naslednje

## **M N E N J E**

### **k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) – v javni razpravi**

Državni svet se je seznanil s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi, ki ga je za javno razpravo pripravilo Ministrstvo za notranje zadeve in 2. aprila 2014 objavilo na spletnem portalu E-demokracija.

Na podlagi opravljene razprave Državni svet izpostavlja naslednje dileme in opozorila:

- Državni svet ugotavlja, da Združenje mestnih občin Slovenije, Združenje občin Slovenije in Skupnost občine Slovenije ne nasprotujejo institutu odpoklica župana, nasprotujejo pa ureditvi odpoklica funkcionarjev zgolj na lokalni ravni. Njihova pobuda je, da se sistemsko uredi odpoklic vseh funkcionarjev na državni in lokalni ravni. Državni svet se pridružuje temu stališču in poudarja, da se skuša prikazati župane kot največje krivce za sedanjo krizo, ki naj bi jo povzročili s svojim neetičnim in nezakonitim ravnanjem. Državni svet odločno zavrača, da bi bili župani odgovorni za sedanje probleme, s katerimi se sooča država. Morebitno nezakonito in neetično ravnanje posameznih funkcionarjev na lokalni ravni ne more biti argument za parcialno urejanje odpoklica županov, ki delujejo v javnem interesu.

Državni svet ne nasprotuje zakonski ureditvi odpoklica župana/občinskega sveta, vendar meni, da je treba vprašanje politične odgovornosti funkcionarjev urediti celovito in enovito ter hkrati za funkcionarje na državni (predsednik republike, poslanci, državni svetniki, predsednik vlade in ministri) in lokalni ravni (župani, občinski svetniki). Nekateri državni svetniki ocenjujejo, da bi bilo treba urediti tudi možnost odpoklica vseh porabnikov javnih sredstev.

Državni svet meni, da je predlog, da se izvede glasovanje o odpoklicu župana najkasneje šest mesecev pred rednimi lokalnimi volitvam, neustrezen, saj je to glede na volilne roke in volilna opravila prekratek čas, v katerem se bo lahko le izvolilo novega župana/občinski svet ter se pripravljalo na redne lokalne volitve, nikakor pa ne bo mogoče v tem času izvajati razvojnih in drugih nalog.

Državni svet tudi ocenjuje, da so predlagani pogoji za vložitev pobude (2 % števila volivcev, ki so glasovali v prvem krogu na zadnjih rednih volitvah za župana, vendar ne manj kot 15 volivcev in ne več kot 2500 volivcev v občini) in zahteve za razpis glasovanja o odpoklicu župana (najmanj 20 % volivcev v občini, vendar ne manj kot 90 in ne več kot 10.000 volivcev v občini) ter pogoji, pod katerimi se župana lahko odpokliče (udeležba 90 % števila volivcev, ki so glasovali v prvem krogu na zadnjih rednih volitvah za župana, in če za odpoklic glasuje večina volivcev, ki so veljavno glasovali), napisani tako, da praktično ne bo mogoče odpoklicati nobenega župana, še posebej ob vedno



večji abstinenca volilnih upravičencev. Po eni strani bo možno hitro vložiti pobudo in zahtevo, na koncu pa župana ne bo mogoče odpoklicati. Državni svet opozarja, da moramo biti pri določanju pogojev za odpoklic previdni, saj se nam lahko zgodi, da se bomo v prihodnje soočili s pomanjkanjem kandidatov za občinske funkcije, ker nihče ne bo želel opravljati te funkcije zaradi stalnega pritiska z grožnjami po odpoklicu.

- V zvezi s predlaganimi rešitvami o nepoklicnem opravljanju funkcije župana oziroma podžupana Državni svet opozarja, da župan, ki je izvoljen na neposrednih volitvah, predstavlja in zastopa občino, podžupan pa mu pomaga oziroma opravlja posamezne naloge iz njegove pristojnosti, če ga za to pooblasti. V tem pogledu si Državni svet ne more predstavljati občine, v kateri bi župan in podžupan opravljal svoje delo nepoklicno in ob redni službi. Če je župan izvoljen neposredno, bi moral imeti možnost poklicnega opravljanja funkcije. Ne glede na število prebivalcev potrebuje občina vsaj enega profesionalnega funkcionarja (župana ali podžupana). Poleg tega ne moremo obsega dela lokalnih funkcionarjev vezati zgolj na število prebivalcev v občini, ampak bi morali upoštevati tudi druge dejavnike, ki vplivajo na obseg dela v občini (npr. velikost občine in s tem potreba po več cestah in komunalni infrastrukturi, problemska območja, obseg proračuna itd.). Zaradi tega Državni svet tudi ne vidi razlogov, da bi se omejevalo število podžupanov glede na število prebivalcev.

Zaradi veljavne zakonodaje, ki onemogoča odpuščanje javnih uslužbencev, narašča število zaposlenih v občinskih upravah, saj izvoljeni župani pripeljejo svoje ljudi, kadrov, ki je pripeljalo prejšnje vodstvo, pa ni mogoče odpustiti. Če je eden izmed ciljev zakona tudi varčevanje, Državni svet predlaga, da se določi maksimalno število zaposlenih v občinski upravi na število prebivalcev v občini, s čimer bi bistveno več privarčevali kot z uvajanjem nepoklicnih funkcionarjev v občinah z manj kot 5.000 prebivalci in z omejevanjem števila podžupanov.

Državnemu svetu se postavlja vprašanje, kje so razlogi, da bi lahko podžupan v soglasju z županom opravljal funkcijo poklicno le v mestnih občinah, ne pa tudi v večjih občinah, ki nimajo statusa mestne občine.

- V zvezi s predlagano spremembo pogojev za vložitev ljudske iniciative (najmanj 2 % volivcev, vendar ne manj kot 15 volivcev in ne več kot 2500 volivcev) Državni svet opozarja, da se npr. v občini s 15.000 prebivalci lahko hitro pridobi 300 podpisov za vložitev ljudske iniciative (npr. toliko članov ima zagotovo dobro organizirano društvo v občini). Državni svet zato daje v razmislek predlog o zvišanju odstotka volivcev, ki lahko vložijo ljudsko iniciativo.
- Ministrstvo za notranje zadeve je v svojem pojasnilu podalo razlago, da se po Zakonu o splošnem upravnem postopku javno pooblastilo občine ne more prenesti na javni zavod, kar pomeni, da centri za socialno delo, ki opravljajo naloge koordinatorja dejavnosti na področju sociale, nezakonito vodijo postopke o razdelitvi enkratne socialne pomoči. Zaradi take razlage Ministrstva za notranje zadeve se postavljajo pod vprašaj odločbe centrov za socialno delo. Državni svet meni, da ni nobene potrebe, da ima občina posebno službo, ki bi delila enkratno socialno pomoč, če lahko to delo opravijo centri za socialno delo, ki imajo znanje in kjer lahko upravičenci na enem mestu uveljavljajo različne socialne pomoči. Državni svet zato predlaga, da se v prvem odstavku 50. b člena veljavnega Zakona o lokalni samoupravi za besedilom »smotrnejše opravljanje nalog« doda pika, preostalo besedilo »zlasti, če se v celoti ali pretežno financirajo s plačili uporabnikov.« pa se črta. Na podlagi tega bo lahko občina v svojem občinskem predpisu določila prenos javnega pooblastila na javni zavod in kriterije. Zakon o lokalni samoupravi mora centrom za socialno delo omogočiti odločanje o podelitvi enkratnih socialnih pomočeh in s tem racionalizacijo dela v občinskih upravah.

- Ob obravnavi tega predloga zakona Državni svet izpostavlja potrebo po vzpostavitvi drugega nivoja lokalne samouprave oziroma pokrajin, ki bodo zapolnile prostor med občinami in državo in ki bi zaradi večje povezanosti s prebivalstvom učinkovito opravljale razvojne in upravne naloge. Namesto ukinjanja sedežev različnih državnih institucij in s tem slabše dostopnosti prebivalcev do javnih storitev ter ukinjanja delovnih mest in posledično centralizacije države, bi morali pristopiti k projektu regionalizacije.
- Državni svet tudi daje pobudo, da se opravi analiza strukture delovnih mest in nalog v občinski upravi po zahtevnosti in odgovornosti, ki bi bila podlaga za racionalizacijo dela na občinski ravni.
- Postavlja se vprašanje, ali predlog zakona prinaša kakšno dodano vrednost v smislu racionalizacije javnega sektorja, ki bo pripomogla k hitrejšemu prehodu iz krize.

Državni svet predlaga pristojnemu ministrstvu, da izpostavljene dileme državnih svetnic in državnih svetnikov ter posredovane pripombe vseh treh združenj občin Slovenije ponovno preuči ter jih v čim večji meri upošteva pri pripravi dokončnega besedila predloga zakona.

Ko bo predlog zakona predložen v Državni zbor, se bo Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj do njega ponovno opredelila.

**Predlog mnenja je bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 15 jih je glasovalo za, 8 pa jih je bilo proti).**

## **6. točka dnevnega reda:**

- **Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2013, EPA 1840-VI**

Letno poročilo je objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 14. 3. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Letno poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 11. 4. 2014. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 11. 4. 2014.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

V razpravi je sodeloval Jernej Verbič.

Na dileme iz razprave je odgovoril Tomaž Vesel, predsednik Računskega sodišča.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 16. 4. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## **M N E N J E**

### **k Letnemu poročilu Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2013**

Državni svet se je seznanil z Letnim poročilom Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2013.

Računsko sodišče je v preteklem letu izvedlo 156 revizij in izdalo 71 revizijskih poročil, ki so obravnavala 110 revidirancev, kar je nekaj manj kot leto poprej. Manjše število revidirancev je pripisati spremembam v vodenju in organizaciji delovanja Računskega sodišča, manjšemu številu revizij organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, kakor tudi bolj pretehtanemu izboru revizij. Sicer je Računsko sodišče 2013 prejelo 535 pobud za uvedbo revizij, kar je za dobro tretjino več kot v predhodnem letu. Letos se naraščajoči trend vloženih pobud strmo povečuje, kar je verjetno pripisati tudi bližajočim se lokalnim volitvam.

Revidiranje zajema vsa ministrstva in vlado ter vladne službe, prav tako tudi organe v sestavi ministrstev, med revidiranci pa so bili tudi Zavod za zdravstveno zavarovanje, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, javni zavodi, javna podjetja, skladi, agencije, organizatorji volilnih in referendumskih kampanj, občine ter nekateri drugi revidiranci.

Iz letnega poročila izhaja, da je Računsko sodišče konec preteklega leta sprejelo strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije od 2014 do 2020, ki opredeljuje predvideno dejavnost Računskega sodišča v tem obdobju, pri čemer naj bi bila posebna pozornost Računskega sodišča namenjena stopnji odzivnosti javnega sektorja na učinke krize, ki smo ji priča. Računsko sodišče se bo, kot že doslej, v okviru svojih pristojnosti ukvarjalo s strukturo proračunskega primanjkljaja in opozarjalo na nujne reforme, pri tem pa bdelo nad postopki zadolževanja in merilo učinke reformnih prizadevanj.

Ena od pomembnejših nalog, ki še čaka na uresničitev in ji bo v prihodnje treba nameniti več pozornosti, je preverjanje učinkovitosti črpanja evropskih sredstev, kar je sicer uveljavljena stalna praksa računskih sodišč v evropskem prostoru. Vključitev Računskega sodišča v različne faze črpanja kohezijskih sredstev je po mnenju Državnega sveta nujna, poleg končnega preverjanja učinkovitosti črpanja sredstev pa je pomembna tudi vzpostavitev primerne nadzora nad delom ljudi oziroma institucij, ki razpolagajo s temi sredstvi, ter preverjanje kriterijev, ki se uporabljajo pri dodeljevanju sredstev.

Zakon o računskem sodišču nalaga Računskemu sodišču, da s svojim delovanjem ter izrekanjem mnenj o računovodskih izkazih, o skladnosti poslovanja s predpisi ter o smotrnosti poslovanja prispeva k smotrnejšemu in pravilnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Državni svet se pri tem zavzema za morebitne spremembe zakonodaje v smislu večjih pooblastil Računskemu sodišču, ki bi mu omogočila lažje in učinkovitejše delo ter zagotovila dosledno upoštevanje predpisanih ukrepov, ki jih izreka Računsko sodišče posameznim revidirancem, pri čemer je uveljavitev popravljalnih ukrepov, ki jih je doseglo Računsko sodišče, spodbuda za podobne izboljšave.

Področje, kjer bi po mnenju Državnega sveta Računsko sodišče lahko odigralo pomembnejšo vlogo, je temeljitejša nadzorna funkcija, ki bi imela za posledico vzpostavitev preglednejšega sistema zaposlovanja v lokalnih skupnostih. Državni svet namreč ugotavlja, da je nadzor nad zaposlovanjem neustrezen, kar povzroča naraščajoč trend zaposlovanja, ne glede na pomanjkanje sredstev v občinskih proračunih in ne glede na število prebivalcev posameznih občin. V skladu s finančno sposobnostjo občin bi bilo torej treba zajezi prekomerno potrošnjo v posameznih lokalnih skupnostih, omejevanje netransparentne in nesmotrne porabe sredstev pa je tudi ena od pristojnosti Računskega sodišča.

Državni svet opozarja tudi na problematiko spremljanja učinkov državnih subvencij, katerih kontrola je pogosto v rokah tistih, ki jih tudi odobravajo. Ob zavedanju kadrovske in s tem finančne podhranjenosti Računskega sodišča, Državni svet meni, da je tudi to ena od nalog, ki bi jo Računsko sodišče ob večji aktivnosti uspešno izpolnilo.

Glede na navedena dejstva v letnem poročilu in predstavitvi, ki jo je podal predsednik Računskega sodišča, Državni svet meni, da je Računsko sodišče tudi v letu 2013 uspešno izvajalo svoje pristojnosti in naloge.

**Predlog mnenja je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Predsednik je zaključil 17. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved  
sekretar

Mitja Bervar  
predsednik