



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 0650-00/12-19  
Ljubljana, 17. 6. 2014

Osnutek

**Z a p i s n i k**

**19. seje Državnega sveta Republike Slovenije,  
ki je bila v sredo, 11. 6. 2014**

Predsednik je prišel 19. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13.00 in zaključila ob 16.23 uri.

Opravičili so se:

- mag. Stojan Binder

Ostali odsotni:

- Boris Popovič

Na sejo so bili vabljeni:

- dr. Gregor Virant, minister za notranje zadeve, ki opravlja tekoče posle (k 3. točki dnevnega reda),
- Jožef Kavtičnik, poslanec Državnega zbora (k 3. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- Jožef Kavtičnik, poslanec Državnega zbora (k 3. točki dnevnega reda).

\* \* \*

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije Janka Vebra in predsednico Vlade Republike Slovenije, ki opravlja tekoče posle, mag. Alenko Bratušek.

\* \* \*

S sklicem 4. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

1. Odobritev zapisnika 18. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predlog Deklaracije o ustavnih vidikih izvršitve odločbe Ustavnega sodišča U-I-114/11 z dne 9. 6. 2011 (Ur. l. RS, št. 47/2011) o občini Ankaran, EPA 2007-VI
4. Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št 39/14)
5. Predlog Kodeksa ravnanja članov Državnega sveta Republike Slovenije
6. Predlog razlage šestega odstavka 98. člena Poslovnika Državnega sveta

\* \* \*

Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, da se umakne 3. točka dnevnega reda:

- **Predlog Deklaracije o ustavnih vidikih izvršitve odločbe Ustavnega sodišča U-I-114/11 z dne 9. 6. 2011 (Ur. l. RS, št. 47/2011) o občini Ankaran, EPA 2007-VI**

**Predlagan umik je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

\* \* \*

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli predlog Interesne skupine lokalnih interesov, da se umakne 4. točka dnevnega reda:

- **Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št 39/14)**

**Predlagan umik je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 23 jih je glasovalo za, 9 pa jih je bilo proti).**

\* \* \*

Predsednik je predlagal, da se dnevni red seje razširi z naslednjo točko:

- **Potrditev mandatov državnih svetnikov**

**Predlagana razširitev je bila sprejeta (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 32 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

\* \* \*

Proceduralni predlog glede umika 4. točke dnevnega reda je podal dr. Zoran Božič.

Besedo je imel Milan Ozimič kot predlagatelj umika 5. točke dnevnega reda.

Razpravljali so: mag. Darija Kuzmanič Korva, mag. Peter Požun, Branko Šumenjak, Milan Ozimič, mag. Peter Požun, dr. Zoran Božič.

Predsednik je prekinil sejo Državnega sveta za 15 minut in pozval vodje interesnih skupin in Službo Državnega sveta za pravne in analitične zadeve, da se pojasni ali se lahko o umiku odloča brez razprave.

Predsednik je dobil informacijo, da je eden izmed novih svetnikov pomotoma glasoval pri umiku točke dnevnega reda, zato se bo po končanem odmoru glasovanje ponovilo.

\* \* \*

Predsednik je dal ponovno na glasovanje dnevni red:

Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, da se umakne 3. točka dnevnega reda:

- **Predlog Deklaracije o ustavnih vidikih izvršitve odločbe Ustavnega sodišča U-I-114/11 z dne 9. 6. 2011 (Ur. l. RS, št. 47/2011) o občini Ankaran, EPA 2007-VI**

**Predlagan umik je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 32 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

\* \* \*

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli predlog Interesne skupine lokalnih interesov, da se umakne 4. točka dnevnega reda:

- **Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št 39/14)**

Besedo je imel Milan Ozimič, dr. Zoran Božič, mag. Peter Požun, Alojz Kovšca, dr. Janvit Golob in Igor Antauer.

**Predlagan umik ni bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 11 jih je glasovalo za, 17 pa jih je bilo proti).**

\* \* \*

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli predlog Interesne skupine lokalnih interesov, da 5. točka dnevnega reda preloži na eno izmed naslednjih sej. Prav tako so na klop prejeli stališče Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev, da se 5. točka dnevnega reda umakne.

**Predlagan umik je bil sprejet (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

\* \* \*

Predsednik je predlagal, da se dnevni red seje razširi z naslednjo točko:

– **Potrditev mandatov državnih svetnikov**

**Predlagana razširitev je bila sprejeta (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

\* \* \*

Glede na predlagane umike in razširitev je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 18. seje Državnega sveta Republike Slovenije
  - 1.A Potrditev mandatov državnih svetnikov
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Točka je bila umaknjena z dnevnega reda
4. Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št 39/14)
5. Točka je bila umaknjena z dnevnega reda
6. Predlog razlage šestega odstavka 98. člena Poslovnika Državnega sveta

**Predlagan dnevni red je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 32 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

**1. točka dnevnega reda**

- **Odobritev zapisnika 18. seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 18. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 4. 6. 2014.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 18. seje je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **1A točka dnevnega reda**

### **- Potrditev mandatov državnih svetnikov**

Poročilo Državne volilne komisije o izidu nadomestnih volitev so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s predlogom za razširitev 6. 6. 2014.

Mandatno-imunitetna komisija je pregledala potrdilo o izvolitvi nadomestnih članov. Poročilo Mandatno-imunitetne komisije so prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.

Poročevalec Mandatno-imunitetne komisije Branko Šumenjak je pojasnil stališče komisije.

Predsednik je dal na glasovanje potrditev mandata državnega svetnika Bojana Kontiča in državnega svetnika Rudija Matjašiča:

Na predlog Mandatno-imunitetne komisije je Državni svet Republike Slovenije na 19. seji 11. 6. 2014, na podlagi prvega odstavka 50. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo in 95/09 – odl. US) in drugega odstavka 6. člena Poslovnika državnega sveta (Uradni list RS št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), potrdil mandata naslednjima članoma:

1. KONTIČ Bojan
2. MATJAŠIČ Rudi

**Državni svet je potrdil mandata državnima svetnikoma (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 34 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **2. točka dnevnega reda:**

### **- Pobude in vprašanja državne svetnice in svetnikov**

Po elektronski pošti 9. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva in državnega svetnika mag. Petra Požuna glede zaostrovanja pogojev za uveljavljanje pravice do zdraviliškega zdravljenja in sofinanciranja zdravstvenega letovanja otrok v letu 2014. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 9. 6. 2014.

Predlagateljica vprašanj mag. Darija Kuzmanič Korva je podala kratko obrazložitev. Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva in državnega svetnika mag. Petra Požuna glede zaostrovanja pogojev za uveljavljanje pravice do zdraviliškega zdravljenja in sofinanciranje zdravstvenega letovanja otrok v letu 2014 ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja mag. Darije Kuzmanič Korva in mag. Petra Požuna ter predlaga Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja mag. Darije Kuzmanič Korva in mag. Petra Požuna se glasijo:

1. Kakšen je obseg sredstev, ki jih je ZZZS v letu 2013 namenil za financiranje zdraviliškega zdravljenja otrok, za koliko otrok in kakšen je predviden obseg financiranja iz tega naslova v letu 2014 ter za koliko otrok?
2. Na podlagi česa je ZZZS konec marca 2014 spremenil Pravila obveznega zdravstvenega zavarovanja in zožil seznam bolezni, na podlagi katerih so otroci upravičeni do zdraviliškega zdravljenja?
3. Kakšen je obseg sredstev, ki jih je Zavod za zdravstveno zavarovanje (ZZZS) namenil za sofinanciranje dela stroškov izvajalcem zdravstvenih letovanj otrok v letu 2013, koliko otrok je bilo vključenih v zdravstveno letovanje ter za kolikšno število otrok in v kakšnem obsegu se predvidevajo sredstva sofinanciranja zdravstvenega letovanja v letu 2014?
4. S kakšnim namenom je ZZZS v letošnjem letu obvestil zdravnike pediatre, ki pripravljajo predlog za napotitev v zdravstveno kolonijo, da morajo pri tem upoštevati kriterije večkratne (vsaj dvakratne) hospitalizacije in pogostejše obolevnosti otroka?
5. Če je namen ostrejšega tolmačenja pogojev za napotitev otrok na zdravstveno letovanje oziroma zdraviliško zdravljenje prihranek v zdravstveni blagajni, kakšna višina tega prihranka je predvidena in kam bodo prerazporejena sredstva, ki bi bila drugače namenjena otrokom za omenjeni pravici?

#### Obrazložitev:

Pravico do zdraviliškega zdravljenja otrok in pravico do zdravstvenega letovanja otrok podrobneje določajo Pravila obveznega zdravstvenega zavarovanja (Uradni list RS, št. 30/03 - uradno prečiščeno besedilo, 35/03 - popr., 78/03, 84/04, 44/05, 86/06, 90/06 - popr., 64/07, 33/08, 7/09, 88/09, 30/11, 49/12, 106/12, 99/13 - ZSVarPre-C, 25/14 - odl. US in 25/14; v nadaljevanju Pravila), in sicer v poglavju IV./5 in VI./6. Del členov, ki se dotikajo omenjenih dveh pravic (43. do 49. in 52. člen), je bil noveliran 25. 3. 2014, ko je Skupščina Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije sprejela Spremembe in dopolnitve Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja (Uradni list RS, št. 25/2014).

Na podlagi sprememb 45. člena Pravil obveznega zdravstvenega zavarovanja se je zožil seznam bolezni, ob katerih so otroci upravičeni do zdraviliškega zdravljenja na Debelem Rtiču. Po novem so sedaj do zdraviliškega zdravljenja upravičene zgolj osebe do dopolnjenega 18. leta starosti, ki so jim diagnosticirana sledeča zdravstvena stanja: bronhopulmonalna displazija s klinično evidentnimi funkcionalnimi motnjami pod 70 % normalne vrednosti, hujše dermatoze (ihtioza z več kot 30 % prizadete kože, epidermolysis bullosa, generalizirana oblika nevrodermitisa) ter juvenilna bronhialna astma, ki je ni mogoče urediti z zdravili. Pred spremembo pa je bil seznam zdravstvenih stanj v okviru drugega odstavka 45. člena Pravil veliko obsežnejši, in sicer je veljalo, da so do zdraviliškega zdravljenja upravičeni otroci s kroničnimi boleznimi dihal, težkimi oblikami anemij, s hujšimi dermatozami (epidermolysis bullosa, sclerodermia), z ichthyosis vulgaris in v primeru potrebe po rekonvalescenci po težkih operativnih posegih ter rekonvalescenci po tuberkulozi in hujših boleznih dihal.

Starši otrok s pljučnimi boleznimi opozarjajo, da se je zaradi zaostritve pogojev število otrok, ki bodo upravičeni do zdraviliškega zdravljenja, že začelo zmanjševati. Zdraviliško zdravljenje naj bi se zavračalo tudi otrokom, ki imajo priporočila pulmologov za odobritev zaščite pred respiratornim sincicijskim virusom, ki pripada le otrokom z resnimi pljučnimi obolenji, otrokom s kronično pljučno boleznijo, otrokom, ki so redno na kortikosteroidni zaščiti ter so imeli dihalne stiske in bili hospitalizirani.

Pulmologi pojasnjujejo, da ZZZS za mnenje o spremembi seznama upravičencev za zdraviliško zdravljenje otrok ni vprašal ne pulmologov iz službe za pljučne bolezni Pediatrične klinike Ljubljana ne razširjenega strokovnega kolegija za pediatrijo. Prav tako naj bi bile indikacije iz pravil ZZZS po mnenju stroke neuskklajene s sodobnimi smernicami obravnave otrok s kroničnimi pljučnimi boleznimi.

Tudi izvajalci zdravstvenega letovanja, ki v teh dneh od zdravnikov pediatrov prejemajo prijave za letošnje letovanje otrok z različnimi zdravstvenimi težavami, ugotavljajo, da bo zaradi posebnih opozoril ZZZS letos zdravstvenega letovanja v primerjavi s preteklimi leti deležnih polovica otrok manj, čeprav se stiske v družbi poglobljajo. ZZZS je namreč v letošnjem letu zdravnike pediatre, ki pripravljajo predlog za napotitev v zdravstveno kolonijo, posebej obvestil, da morajo upoštevati kriterije večkratne (vsaj dvakratne) hospitalizacije in pogostejše obolevnosti otroka.

52. člen Pravil določa, da ZZZS določi program za letovanje, število udeležencev in višino sredstev, ki jih namenijo za sofinanciranje dela stroškov letovanja. ZZZS z organizatorji zdravstvenih letovanj sklene pogodbe o sofinanciranju, slednji pa izberejo udeležence letovanja na podlagi predlogov osebnih otroških zdravnikov. Po navedenem členu ZZZS sofinancira letovanje v organizirani in strokovno vodeni zdravstveni koloniji le otroku, ki je bil večkrat hospitaliziran ali je pogosteje bolan.

Navedena pogoja večkratne hospitalizacije in pogostejše obolevnosti, kot jih določajo Pravila, naj bi ZZZS pojasnjeval kumulativno, saj trdi, da Pravil ni mogoče razumeti drugače kot tako, da je bil otrok najmanj dvakrat ali večkrat hospitaliziran in je v preteklem letu pogosteje oboleval, kar se dokazuje z zapisom v medicinski dokumentaciji. Posledica upoštevanja ostrih meril in tolmačenja bo upad števila izbranih otrok za letovanje.

Ker predlog za napotitev v zdravstveno kolonijo poda otrokov pediater, gre torej za strokovno odločitev zdravnika, ki najbolje pozna svoje paciente, pri čemer se zastavlja vprašanje smiselnosti pretirano ostrega omejevanja sprejema odločitve z že navedenimi kumulativno tolmačenimi kriteriji večkratne (vsaj dvakratne) hospitalizacije in obolevnosti. Otroci, zlasti kronično bolni (sladkorni bolniki, astmatiki, revmatiki, ...), ki so lahko upravičeni do letovanj, morajo torej biti v preteklem letu vsaj dvakrat hospitalizirani, da lahko pridobijo pravico do letovanja, čeprav se že vrsto let izkazuje, da izvajalci letovanj ob spremljanju učinkov zdravstvenega letovanja skupaj z zdravniki ugotavljajo, da so bili otroci, ki so se udeleževali letovanj, kasneje manjkraj hospitalizirani oz. so bile njihove zdravstvene težave manjše ali manj pogoste. Teh učinkov programov zdravstvenega letovanja ni mogoče nadomestiti z nobenimi drugimi dejavnostmi v domačem okolju, pri čemer je vprašanje, če so slednje v različnih okoljih otrokom sploh na voljo ali dostopne.

Zaradi pretirano togega tolmačenja Pravil in krčenja obsega pravic bodo torej številni otroci, ki ne bodo izpolnjevali ostrih kriterijev (vzrok za to je delno lahko tudi posledica pozitivnih učinkov preteklih obravnav in rednega letovanja ob morju), prikrajšani za zdraviliško zdravljenje ali zdravstveno letovanje, ki bi jim lahko koristilo in izboljšalo njihovo zdravstveno stanje. Ali bi bil prihranek na tem področju res tako velik, da so dodatna opozorila pediatrom in s tem zaostritev dostopa do omenjenih pravic upravičeni?

Preverjeno dobre učinke zdravstvenega letovanja bi morali upoštevati pri odločitvah o morebitnem načrtnem krčenju navedenih pravic tudi z vidika izvajanja preventivne dejavnosti (preprečevanje poslabšanja kroničnih bolezni, izobraževanje o bolezni, vzgoja za zdrav življenjski slog), ki se zadnje čase v različnih strateških dokumentih izpostavlja kot ena od glavnih prioritet na področju zdravstvenega varstva, in ga ne definirati kot odvečen strošek, ki bi se ga dalo prihraniti. Za zdravstveno blagajno v končni fazi lahko prihranek pomeni tudi zmanjšanje potrebe po bolnišnični obravnavi ali po obisku zdravnika zaradi pozitivnih učinkov letovanja in ne samo neposredno privarčevan znesek sredstev zaradi opustitve izvajanja določenih storitev.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 9. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja glede koriščenja EU sredstev. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 9. 6. 2014.**

Predlagatelj vprašanj mag. Stevo Ščavničar je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja glede koriščenja EU sredstev ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja mag. Steva Ščavničarja ter predlaga Službi Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (v nadaljevanju: SVRK), da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja mag. Steva Ščavničarja se glasijo:

1. Ali SVRK vztraja pri stališču, da je koriščenje EU sredstev dobro in da sta spodaj navedena primera zgolj izjemi, ki kažeta na neoptimalnost?
2. Kaj bo SVRK ukrenila, da bo pospešila izdajo sklepov o sofinanciranju projektov in s tem omogočila izvedbo projektov, prijavljenih pred več kot dvema letoma?
3. Kaj bo SVRK ukrenila, da bo pospešila potrjevanje poročil o izvedenih projektnih dejavnostih in plačila iz proračuna, da bo lahko pravočasno izdala zahtevke za pridobitev sredstev EU iz prejšnje finančne perspektive?



4. Ali bo SVRK (prvi opisan primer) prevzela odgovornost za neizvedbo projektnih aktivnosti in izpad EU sredstev ter za vloženo delo prijaviteljev in partnerjev z obeh strani meje v podrobno dopolnjevanje prijav, ki ga je naložila?

#### Obrazložitev:

V pogovoru za STA 19. aprila letos je Andreja Kert, vodja vladne službe za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, izrazila stališče, da je koriščenje EU sredstev dobro, ni pa optimalno, ter da ni velike bojazni, da ne bi bilo možno obdobja uspešno zaključiti. V istem razgovoru je tudi poudarila, da se projekti nemoteno financirajo, saj je proces izvajanja tak, da sredstva najprej založi slovenski proračun, šele potem pa jih vanj vračamo iz Bruslja. Podobne izjave smo slišali in brali v medijih tudi prejšnji teden.

Navajam dva primera, ki postavljata gornje trditve pod vprašaj.

Prvi primer kaže na nepotrebno zavlačevanje in kompliciranje SVRK (Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, pred ustanovitvijo SVRK, 1. marca 2014, pa Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo – MGRT1) pri potrjevanju projektov, prijavljenih na 3. razpis IPA Si-Hr, ki je povzročilo, da odobravanje prijavljenih projektov traja več kot dve leti:

- projekti so bili prijavljeni aprila 2012;
- vsi projekti so bili izbrani pogojno na seji Skupnega nadzornega odbora (SNO) 17. - 18. decembra 2013; sklepe o pogojni potrditvi projekta so prijavitelji prejeli šele konec januarja 2014;
- v sredini februarja 2014 so prijavitelji prejeli zahtevek za dopolnitve in pojasnila projektov;
- marca so sledili pojasnjevalni sestanki med prijavitelji in Skupnim tehničnim sekretariatom (STS): za določitev novih rokov za poročanje in dinamiko porabe sredstev ter obravnavo zahtev za dopolnitve in pojasnila prijav. Zahtevane so bile zelo podrobne dopolnitve, med drugim tudi izpolnitev dodatnih tabel v zvezi najemanjem zunanjih izvajalcev/storitev, ki jih v prijavi dokumentaciji ni bilo. Vanje je bilo treba na novo vpisati podrobne podatke za vsa načrtovana javna naročila (z datumi, utemeljitvami javnih naročil, cenami, metodami oblikovanja cen), čeprav so bili ti podatki (manj podrobno in brez datumov) zahtevani že v prijavnem obrazcu in predračunu. Zahtevali so celo, da se po možnosti priložijo javni ceniki, če so na voljo, ali okvirne ponudbe (!) – skratka dokumenti, ki jih izvajalec projekta pripravi v postopku izbire zunanjih izvajalcev/storitev med izvajanjem projekta<sup>2</sup>;
- uradni zapisnik pojasnjevalnega sestanka so prijavitelji prejeli šele 11. aprila 2014, na dan, ko je potekel rok za oddajo dopolnitev; neuradni – nepopolni zapisnik pa kakšnih 10 dni prej;
- od oddaje zahtevanih podrobnih dopolnitev je spet preteklo skoraj dva meseca, od prijave projekta pa več kot dve leti, dokončnih sklepov o izboru projektov za sofinanciranje, na podlagi katerih se sklenejo pogodbe o sofinanciranju, pa prijavitelji še vedno niso prejeli;
- prijavitelji so od svojih skrbnikov projektov pred štirinajstimi dnevi prejeli (neuradno) informacijo, da bodo končni sklepi o izboru projektov izdani septembra ali oktobra letos, torej čez štiri ali pet mesecev (!);
- STS je na pojasnjevalnih sestankih posebej opozoril, da rokov vmesnih in končnih poročil ter datumov izvedbe javnih naročil med izvajanjem projekta ne bo mogoče spreminjati;

---

<sup>1</sup> Pojasnilo: SVRK je prevzela organe in ljudi, ki so na tem področju pred 1. marcem 2014 delovali v MGRT.

<sup>2</sup> Pojasnilo: zunanjih izvajalcev se v prijavi projekta ne sme navajati, ker se izbirajo v skladu s predpisi o javnem naročanju v času izvajanja projekta. S predložitvijo „okvirne ponudbe“ npr. za zelo specialistične svetovalne storitve, za katere v Sloveniji ni veliko izvajalcev, se lahko celo prejudicira rezultat postopka javnega naročila!

- prejšnji teden je STS pisno podaljšal rok za oddajo prvega poročila na čas, ko bodo sklenjene pogodbe (torej pozno jeseni), roki za dokončanje projektov pa ostajajo nespremenjeni (sredina marca 2015).

Posledice so sledeče:

Projektne dejavnosti se sicer lahko izvajajo od dneva objave seznama pogojno odobrenih projektov, 19. decembra 2013 (tj. stroški so upravičeni od tega datuma naprej), vendar projekti niso potrjeni za sofinanciranje, dokler ne prejmejo končnega sklepa. Razumljivo si prijavitelji projektov ne upajo (ne smejo) začeti dejavnosti, zlasti ne javnih naročil, če nimajo sklepa, ki potrjuje, da bo projekt sofinanciran. Brez podpisane pogodbe o sofinanciranju projekta ali vsaj končnega sklepa prijavitelji ne morejo pridobiti bančnih posojil, s katerimi premoščajo likvidnostne potrebe pri predfinanciranju projektov zaradi nerazumljivo dolgih rokov za vračilo plačanih stroškov (glejte drugi primer).

Tako pozna izdaja sklepov onemogoča izvedbo prijavljenih projektov do zadnjega možnega roka, sredine marca 2015, ker so dejavnosti načrtovane za več mesecev in jih v štirih ali v najboljšem primeru petih mesecih ni mogoče izvesti (npr. porabljen čas – časovnice!).

V skladu s pravili o izvajanju projektov, sofinanciranih s sredstvi IPA, je bilo treba navesti, da projekt ni izvedljiv brez sredstev IPA. Brez sklepa o sofinanciranju projekta projektni partnerji torej ne morejo (ne smejo?) prevzeti odgovornosti za izvedbo projekta, če ta brez sredstev EU ni (ne sme biti) izvedljiv.

Če dejavnosti ni mogoče izvesti, tudi napovedani rezultati ne bodo doseženi. S tem pa je tudi jasno, da sredstva EU ne bodo porabljena oziroma, da bi prijavitelji, ki bi si drznili začeti izvajati projekt, pa ga zaradi poznih rokov ne bi uspeli zaključiti in ne bi dosegli načrtovanih neposrednih učinkov in rezultatov, morali vrniti dobljena sredstva z obrestmi (!) oziroma (zaradi dolgotrajnega potrjevanja poročil) povračila plačanih stroškov sploh ne bi prejeli.

V drugem primeru opisujem ravnanje SVRK (Služba Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, pred 1. marcem 2014 pa MGRT) v zvezi s plačili, v konkretnem primeru organizacijam, ki sodelujejo v čezmejnih projektih Si-Hr (2. razpis, 2010).

- Za izvajanje projektov v drugi polovici leta 2012 so projektni partnerji oddali vmesna poročila o izvedenih aktivnostih konec leta 2012 oziroma januarja 2013. Prvostopenjska kontrola je poročila potrjevala tri do šest mesecev;
- po potrditvi poročil partnerjev so vodilni partnerji v predpisanem roku 30 dni jeseni 2013 predložili skupna poročila v potrditev drugostopenjski kontroli;
- po štirih mesecih je kontrolni organ zahteval dopolnitve (tudi take, ki so bile popolnoma nepotrebne, saj je imel na voljo vso dokumentacijo in podatke v sistemu ISARR, ki so dokazovali, da so bile vse dejavnosti izvedene v skladu s predpisi);
- poročila vodilnih partnerjev so bila potrjena konec leta 2013 oziroma januarja 2014. Vodilni partnerji bi morali torej sredstva IPA za leto 2012 v skladu z roki za izplačila sredstev iz proračuna prejeti nekje konec marca 2014. Pri tem je treba poudariti, da pogodbe o sofinanciranju projektov ne vključujejo nobenih obveznih rokov za potrjevanje poročil in izplačila sredstev, seveda pa nalagajo roke izvajalcem projektov;
- prva plačila so začela prihajati komaj 29. maja, menda zato, ker zaradi napake v sistemu ISARR (od februarja naprej) izplačila niso bila možna. Napako v sistemu ISARR so torej odpravljali štiri (!) mesece. Ves ta čas od SVRK ni bilo mogoče dobiti niti ustne informacije o približnem datumu plačila (pomemben podatek za podaljšanje posojil pri bankah!), kaj šele kakšen pisni dokument.

SVRK je torej potrebovala za izvedbo plačil za leto 2012 sedem do osem mesecev od prejetja poročil vodilnih partnerjev oziroma 16–17 mesecev od zaključenih aktivnosti v letu

2012 in oddaje vmesnih poročil partnerjev. Za izvajalce projektov to pomeni, da so povračila za prve predfinancirane stroške prejeli po 22 ali več mesecih!

Neposredne posledice takega ravnanja SVRK čutijo izvajalci projektov. To so praviloma neprofitne razvojne organizacije, lokalne skupnosti in organizacije civilne družbe, ki nimajo dovolj sredstev, da bi predfinancirale stroške in nato čakale na plačilo 22 ali več mesecev. Banke posojil ne dajejo, če so jih dale, pa jih ne podaljšujejo, če roki plačil niso znani! Nekateri izvajalci projektov so zato zaradi dolgov države prisiljeni zniževati plače in odpuščati visoko izobražene in usposobljene ljudi; nekaterim celo grozi, da bodo morali prenehati s poslovanjem.

Posredne posledice prizadenejo državni proračun: ni priliva EU sredstev, zaradi odpuščanja ljudi ne bo plač, dohodnin, DDV (prihodki proračuna – državnega in lokalnega!), da morebitnih brezposelnih in nadomestil zanje niti ne omenim.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Službi Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (27 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 26 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika Tonija Dragarja glede uvedbe sistema elektronskega računa. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanje državnega svetnika Tonija Dragarja glede uvedbe sistema elektronskega računa ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje Tonija Dragarja ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje Tonija Dragarja se glasi:

Ali se Vlada Republike Slovenije zaveda, da se bo sklepna faza uvedbe sistema E-računa izvajala ravno v času lokalnih volitev (od septembra 2014 naprej potekajo volilna opravila), ko občinske uprave in krajevne skupnosti ne bodo imeli konstituiranega najvišjega organa odločanja o vseh zadevah v okviru svojih pravic in dolžnosti - občinskega sveta, ter da bodo občine ravno v tem času brez županov oziroma bodo občine v postopkih potrjevanja županov in konstituiranja novih občinskih svetov?

Obrazložitev:

S spremembami Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (Ur. list RS, št. 59/10 in 111/13) so bile 11. 1. 2014 sprejete spremembe, ki s 1. 1. 2015 za posredne in neposredne proračunske uporabnike ter pravne in fizične osebe, ki poslujejo z njimi, prinašajo poslovanje izključno preko elektronskih računov (E-račun).

Lokalne skupnosti se že od sprejema zakona na spremembe pripravljajo tako s programsko opremo kot organizacijsko, saj omenjene novosti pomenijo nadgradnjo obstoječe programske opreme, kot tudi organizacijske spremembe v poslovnem procesu. Ob tem se soočamo z veliko nerešenimi predhodnimi vprašanji, ki bi jih pripravljavec zakona moral predvideti pred sprejemom spremembe zakonodaje (nedodelana programska oprema, vsebinske nejasnosti glede zavračanja e-računov v fizični obliki ipd).

Vzpostavitev sistema poteka praktično brez komuniciranja z javnostmi in medijske predstavitve (TV, radio), ki bi bila nujno potrebna, saj kar 60 % gospodarskih subjektov v Sloveniji posluje z javno upravo in bodo morali v poslovanju z javno upravo prilagoditi svojo programsko opremo in način poslovanja.

Glede na omenjene systemske in operativne nedorečenosti pozivamo Vlado Republike Slovenije, da ponovno razmisli o časovni dimenziji uvedbe E-računov, saj je lahko zaradi težav pri uvajanju, ki bi nastopile zaradi nerešenih predhodnih vprašanj, ogrožena verodostojnost poslovanja javne uprave, nastanejo pa lahko tudi nepopravljive posledice za finančni sistem javne uprave.

Preveri naj se tudi dejansko stanje in predlaga zakonsko spremembo v smislu spremembe datuma uvedbe E-računa, saj se ne smejo ponoviti razmere, ki smo jim bili priča ob nepremišljeni uvedbi davka na nepremičnine, nakupu nove programske opreme na DURS-u in podobnih eksperimentih na plečih državljanov.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanj v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (26 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 26 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izračuna komunalnega prispevka za novo zgrajeno komunalno infrastrukturo, sofinancirano z evropskimi sredstvi. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.**

Predlagatelj vprašanj Branko Šumenjak je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izračuna komunalnega prispevka za novozgrajeno komunalno infrastrukturo, sofinancirano z evropskimi sredstvi ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja Branka Šumenjaka ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in na njih odgovori.

Vprašanja Branka Šumenjaka se glasijo:

1. Ali se pri izračunu komunalnega prispevka za novozgrajeno komunalno infrastrukturo, financirano z evropskimi sredstvi, ta evropska sredstva upoštevajo kot podlaga za izračun?
2. Če je odgovor ne, sprašujem, s katero pravno podlago je to določeno?
3. Ali ima Upravno sodišče pravico razglasiti izdano odločbo za komunalni prispevek za nezakonito, če so bila kot podlaga za izračun komunalnega prispevka upoštevana evropska sredstva?
4. Kakšna je enakost državljanov po Ustavi Republike Slovenije, če tisti, ki živijo na področju, kjer se komunalna infrastruktura gradi s pomočjo evropskih sredstev, ne plačajo praktično nič ali zelo malo, tisti, ki živijo na področju, kjer se infrastruktura gradi z občinskimi sredstvi, pa plačajo bistveno več, tudi več desetkrat več?

Obrazložitev:

V Sloveniji se na veliko gradi manjkajoča infrastruktura. Pri tem občine uporabljajo različne finančne vire. Največkrat uporabijo kombinacijo lastnih in evropskih sredstev. Podobno je bilo pri gradnji kanalizacije v Občini Ormož.

Občina Ormož je po koncu izgradnje lastnikom objektov za novozgrajeno infrastrukturo izdala odločbe za plačilo komunalnega prispevka. Pri tem je kot podlaga za izračun komunalnega prispevka upoštevala tudi vložena evropska sredstva, na kar so se lastniki objektov v dveh primerih pritožili in zadeva je končala na Upravnem sodišču, ki je odločilo, da so odločbe nezakonite, ker so bila pri izračunu upoštevana uporabljena evropska sredstva. Kot podlago za sodbo so navedli mnenje pristojnega ministrstva, ki meni, da se evropska sredstva pri izračunu komunalnega prispevka naj ne bi upoštevala, ni pa nikjer navedeno katera pravna podlaga je bila upoštevana za izoblikovanje mnenja ministrstva in za izdano sodbo Upravnega sodišča.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) na njih v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (27 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 28 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državne svetnice Bojane Potočan v zvezi z večjo vključenost različnih javnosti v pripravo zakonodaje. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.**

Predlagateljica pobude Bojana Potočan je podala kratko obrazložitev.

Besedo je imel dr. Janvit Golob.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval pobudo državne svetnice Bojane Potočan v zvezi z večjo vključenost različnih javnosti v pripravo zakonodaje ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobudo Bojane Potočan ter predlaga Vladi Republike Slovenije in Državnemu zboru Republike Slovenije, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda Bojane Potočan se glasi:

Predlagatelje zakonov in zakonodajalca Republike Slovenije pozivamo, da pred sprejemanjem zakonodaje v proces priprave osnutkov predlogov zakonov v čim večji meri vključijo strokovno in zainteresirano javnost, saj se le tako lahko zagotovi priprava kakovostnih in usklajenih besedil zakonov in drugih predpisov, s tem pa se poveča tudi stabilnost zakonodaje.

Prav tako pozivamo, da se zakonodaja, razen zgolj izjemoma, ne pripravlja v časovni stiski, saj to onemogoča poglobljeno javno in strokovno razpravo. Rezultat takšnega sprejemanja zakonodaje je njeno pogosto spreminjanje in dopolnjevanje, kar pa vodi k slabemu poznavanju zakonodaje v javnosti, pravni negotovosti in njeni nepreglednosti.

#### Obrazložitev:

V sam proces nastajanja predpisov strokovna in zainteresirana javnost velikokrat ni vključena v zadostni meri. V mislih imamo aktivno vključenost v nastajanje predpisov, saj zgolj objava na spletnih straneh posameznega organa ne pomeni, da gre za kvaliteten dialog različnih javnosti. Objave je mogoče spregledati, poleg tega pa dajanje pripomb, pri katerih ne obstaja možnost povratnih informacij, kaj se s pripombami dogaja, ne predstavlja dialoga. Zato bi bilo treba celotno strokovno (ne le del, kot se zgodi včasih) in zainteresirano javnost aktivno vključiti v nastajanje zakonodaje, bodisi v obliki ustanovitve delovnih skupin, bodisi v obliki aktivne javne razprave o posameznih argumentih. Le tako bodo sprejeti predpisi odražali potrebe družbe kot celote, ne le posameznih skupin. Pri sprejemanju predpisov je pomembno, da stališča podajo vsi deli strokovne in druge zainteresirane javnosti, saj vsaka od teh skupin problematiko osvetli s svojega vidika, ki je drugače lahko spregledana in kasneje pri izvajanju zakonodaje povzroča težave. Dobri predpisi so tisti, ki jih državljani sprejmejo kot del svojega vrednostnega sistema in jih ne občutijo kot da so jim bili vsiljeni ali da so krivični. Še tako dobro pripravljen predpis namreč v praksi ne bo zaživel, če ga večina državljanov ne ponotranji in upošteva, saj je vedno mogoče najti možnosti izogibanja oziroma neupoštevanja predpisov.

Pretirana naglica pri pripravi in sprejemanju zakonodaje in preveč predlogov novel zakonov, ki se v Državnem zboru RS sprejemajo po nujnih postopkih, vodijo v slabo zakonodajo. V časovni stiski ni opravljena javna razprava, mnogokrat z obrazložitvijo, da je naglica potrebna zaradi upoštevanja rokov za implementacijo EU zakonodaje v slovenski pravni red in posledično zaradi možnih kazni, ki sledijo, če implementacija ni izvršena v določenem roku. Vemo, da roki za implementacijo evropske zakonodaje običajno niso kratki, ponavadi trajajo nekaj let, vendar predlagatelji zakonov s pripravo predpisa začnejo prepozno in so zato v časovni stiski. Ob tem je še posebej sporno, ker je včasih poleg sprememb, ki naj bi bila uvedene zaradi evropske zakonodaje, vrinjena še kakšna sporna in neusklajena sprememba, ki jo evropska zakonodaja izrecno ne zahteva.

Zaradi naglice pri sprejemanju predpisov in vlaganja preveč amandmajev v zadnji fazi zakonodajnega postopka imamo včasih manj kakovostna besedila predpisov, ki jih je kasneje potrebno popravljati in dopolnjevati zato, da so sploh izvedljiva v praksi. Besedila zakonov morajo biti jasna in razumljiva povprečno izobraženemu državljanu. V praksi pa je na žalost tako, da je pri nas množica predpisov zapletenih do te mere, da niso razumljiva niti pravnikom. Drug problem je, da so posamezni predpisi med seboj neusklajeni in celo ustavno sporni in včasih nesistematični. Hitre spremembe zakonodaje želijo slediti aktualnim dogodkom v družbi in zaradi urejanja posamičnega primera podrejo sistematično obravnavanje določenega problema v družbi, kar pa je slabo, saj drastični dogodki lahko zameglijo presojo, rezultat pa je naknadno popravljanje zakonodaje. Včasih se skuša v zakonodajo vriniti celo retroaktivno veljavnost predpisov zato, da bi zajeli določeno situacijo iz preteklosti.

Prehitro spreminjanje predpisov in pomanjkanje dolgoročne strategije in ciljev na določenem področju vodi v negotovost subjektov. Stabilnost zakonodaje je namreč pomemben element pravne države, saj na ta način državljanji in poslovni subjekti lahko načrtujejo svoje aktivnosti. Nepredvidljivost predpisov slabo vpliva na poslovno in ne nazadnje tudi osebno načrtovanje, da ne govorimo o težavah, ki zaradi tega nastajajo v različnih pravnih postopkih, ne le pred sodišči. V državljanjih vsekakor zbuja nezaupanje dejstvo, da zaradi hitrih sprememb zakonodaje dve osebi z enako pravico in enakim dejanskim stanjem lahko pričakujeta različen epilog.

Kot primer slabe prakse naj omenimo sprejemanje Zakona o davku na nepremičnine, Državni svet RS je na neustrezne rešitve opozarjal že v svojih mnenjih. Zakon je bil vseeno sprejet in nanj je Državni svet RS vložil veto, vendar je bil zakon v Državnem zboru RS ponovno potrjen. Na koncu je bil zakon v celoti razveljavljen na podlagi odločbe Ustavnega sodišča.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije in Državnemu zboru Republike Slovenije, da pobudo preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 29 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12). Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.**

Predlagatelj pobude Dušan Strnad je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval pobudo Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb

varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobudo Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada se glasi:

***Vlada Republike Slovenije naj sprejme spremembe in dopolnitve prvega in drugega odstavka 17. člena, prvega in drugega odstavka 20. člena ter 23. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) tako, da se glasijo:***

***1. Prvi in drugi odstavek 17. člena (omrežnina in plačilo za vodno pravico) se spremenita tako, da se glasita:***

»(1) Omrežnina iz prvega odstavka prejšnjega člena se določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivosti priključkov, določenih s premerom obračunskega vodometra in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodometra, skladno s spodnjo preglednico:

Vodomeri	
Premer vodometra	faktor omrežnine
DN ≤ = 20	1
20 < DN < 40	2
40 ≤ DN < 50	4
50 ≤ DN < 65	6
65 ≤ DN < 80	10
80 ≤ DN < 100	16
100 ≤ DN < 150	40
150 ≤ =DN	60

(2) Omrežnina se za posamezni obračunski vodometer izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine na obračunskih vodometrih. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer oziroma največji nazivni pretok posameznega obračunskega vodometra.«

***2. Prvi in drugi odstavek 20. člena (omrežnina) se spremenita tako, da se glasita:***

»(1) Omrežnina iz četrtega odstavka prejšnjega člena se za infrastrukturo javne službe, s katero se izvajajo posamezne storitve javne službe, določi na letni ravni in se uporabnikom obračunava glede na zmogljivost priključkov, določeno s premerom obračunskega vodometra in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodometra, v skladu s spodnjo preglednico:

Vodomeri	
----------	--



Premer vodomera	faktor omrežnine
$DN \leq 20$	1
$20 < DN < 40$	2
$40 \leq DN < 50$	4
$50 \leq DN < 65$	6
$65 \leq DN < 80$	10
$80 \leq DN < 100$	16
$100 \leq DN < 150$	40
$150 \leq DN$	60

(2) Omrežnina se za posameznega uporabnika storitev iz prve, tretje in četrte alineje prvega odstavka prejšnjega člena določi glede na obračunski vodomer na priključku. Omrežnina se po posameznih storitvah izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega vodomera in največji nazivni pretok obračunskega vodomera.«

### **3. 23. člen (predračunska cena) se spremeni tako, da se glasi:**

»(1) Predračunska cena se v delu, ki se nanaša na opravljanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, in v delu, ki se nanaša na stroške javne infrastrukture, oblikuje na kg opravljene storitve iz prvega odstavka prejšnjega člena in se uporabnikom zaračuna glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnih zabojnikov,
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov,
- dejansko maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov.

(2) Izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z:

- zbiranjem ločenih frakcij določenih komunalnih odpadkov in kosovnih odpadkov, razen ločeno zbrane odpadne embalaže ter biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada,
- zbiranjem ločeno zbrane odpadne embalaže,
- zbiranjem biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada in
- zbiranjem mešanih komunalnih odpadkov.

(3) Izvajalec javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z obdelavo mešanih komunalnih odpadkov.

(4) Izvajalec javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške, ki nastanejo v zvezi z odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

(5) Izvajalec ceno iz prve, tretje in četrte alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnega zabojnika, oziroma
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov, oziroma
- maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov,

in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz prve, druge in četrte alineje 1. točke ter 2. in 3. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tega zabojnika, oziroma glede na število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika za mešane komunalne odpadke oziroma glede na dejansko maso prepuščenih mešanih komunalnih odpadkov in pogostosti odvoza teh zabojnikov. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(6) Izvajalec ceno iz druge alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino zabojnika za biološko razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad ter pogostost odvoza navedenega zabojnika, in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz tretje alineje 1. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino navedenega zabojnika in pogostost odvoza tega zabojnika. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(7) Občina podrobneje določi način porazdelitve količine opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki iz večstanovanjskih stavb ali poslovnih stavb deli zabojnik ali kadar uporabnik z odpadki ne ravna v skladu s predpisi.

(8) Za stavbo, v kateri ni stalno prijavljenih prebivalcev in za katero ni podatka o velikosti zabojnika, se za porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki upoštevata najmanj ena tretjina najmanjše velikosti zabojnika in najmanjša pogostost odvoza v skladu z občinskim predpisom, ki ureja opravljanje javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, oziroma najmanj ena oseba pri obračunu po številu prijavljenih oseb.

(9) Če se uvede nova storitev, se predračunska cena storitve javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki izračuna na podlagi ocene stroškov in prihodkov ter količine opravljene storitve za prvo leto opravljanja storitve, ki jo izdelata izvajalec na podlagi 4. člena te uredbe.

(10) Če je predračunska cena oblikovana na podlagi prejšnjega odstavka, jo je treba v štirih mesecih po prvem končanem poslovnem letu oblikovati na podlagi dejanskih podatkov.

(11) Predračunska cena opravljanja posameznih storitev, ki so navedene v prvem odstavku prejšnjega člena, se izračuna tako, da se stroški, ki se nanašajo na posamezno storitev, delijo s količino te opravljene storitve, pri čemer je količina opravljene storitve izražena v kg.

(12) Za podatke o količinah opravljenih storitev iz prejšnjega odstavka se uporabijo podatki iz evidenčnih listov.«

#### Obrazložitev:

Vlada Republike Slovenije je sprejela Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12; v nadaljnjem besedilu: Uredba), s katero je določila metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja za oskrbo s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode, zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov ter določila tudi ukrepe in normative, povezane z obračunom cen storitev javnih služb njihovim uporabnikom. S 1. 4. 2014 se je iztekel rok, do katerega so morali izvajalci javne službe, skupaj s pristojnimi občinskimi organi, uskladiti odloke in elaborate za določitev cen komunalnih storitev z Uredbo in področnimi uredbami Vlade Republike Slovenije iz področja lokalnih javnih služb varstva okolja.

Pri implementaciji Uredbe je zaznati velika nesorazmerja pri plačevanju stroškov, vezanih na uporabo javne infrastrukture in na nejasnosti pri obračunu storitev ravnanja s komunalnimi odpadki, vezano na ceno v kg in sodila po velikosti zabojujnikov ter pogostosti odvoza.

Nova metodologija obračunavanja oskrbe s pitno vodo in storitev, povezanih z odpadnimi vodami, je najbolj nesorazmerno prizadela obrtnike in podjetnike, pa tudi javne zavode in druge ustanove, ki imajo za zagotavljanje požarne varnosti postavljen hidrantski sistem. Omrežnina se namreč določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivost priključkov, določenih s premerom vodomera. Faktorji omrežnine pa so v sedanjih Uredbi po našem mnenju nepravilno določeni in so diskriminatorni in nepravični.

Pri ravnanju z odpadki naj se občinam dopusti več različnih modelov obračunavanja stroškov ravnanja s komunalnimi odpadki in ne samo glede na prostornino zabojujnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza zabojujnika. Po uvedbi obračunavanja storitev po novi Uredbi prihaja do nepravičnih obračunov, saj starejši človek, ki živi sam in ima temu primerno majhno količino odpadkov, plačuje sorazmerno višji znesek v primerjavi z veččlansko družino, predvsem zaradi navzdol omejene prostornine najmanjšega zabojujnika.

Za ponazoritev nastale situacije navajamo samo nekaj najbolj očitnih razlik končnih zneskov računov pred in po spremembi. Mizarstvo s.p. po spremembi plačuje letno 4.200 € več, manjši d.o.o. 3.600 € več, osnovna šola 7.800 € več, lokalna trgovina z gradbenim materialom pa 4.700 € letno več kot pred spremembo.

Pobuda za spremembe in dopolnitve Uredbe je nastala na podlagi številnih javnih pozivov gospodarstva, številnih posameznih uporabnikov storitev iz lokalnega okolja ter tudi izvajalcev javne službe, ki se s tovrstno problematiko vsakodnevno soočajo. Predlagamo, da se takoj prične postopek ocene stanja implementacije Uredbe ter postopek sprememb in dopolnitev Uredbe, ki naj se sprejmejo do konca leta 2014, in sicer ob sodelovanju vseh deležnikov, predvsem pa Vlade, Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Državnega sveta, Zbornice komunalnega gospodarstva in občin oziroma mestnih občin in njihovih zvez in združenj.

\* \* \*

#### **Ad 1) Oskrba s pitno vodo**

Pri uveljavitvi Uredbe so se s faktorji omrežnine pojavile nesorazmerne dodatne obremenitve uporabnikov z večjimi vodomeri, ki pa dejansko ne odražajo pravične razdelitve stroška javne infrastrukture. V 4. točki 2. člena Uredbe je namreč določeno, da je omrežnina del cene, ki

vključuje stroške javne infrastrukture oskrbe s pitno vodo ter javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, v 17. členu pa sta opredeljena omrežnina in plačilo za vodno pravico.

Omrežnina, poleg stroška amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, ki so javna infrastruktura, vključuje tudi stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod v obsegu nalog izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo.

Omrežnina se določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivost priključkov, določenih s premerom vodomera, skladno s spodnjo preglednico:

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE
DN < / = 20	1
20 < DN < 40	3
40 < / = DN < 50	10
50 < / = DN < 65	15
65 < / = DN < 80	30
80 < / = DN < 100	50
100 < / = DN < 150	100
150 < / = DN	200

Omrežnina se za posamezni obračunski vodomere izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine na obračunskih vodomernih. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega obračunskega vodomera.

**Obrazložitev predlaganih sprememb in novih faktorjev omrežnin:**

Pri določitvi faktorjev omrežnine iz Uredbe ni mogoče ugotoviti kriterija oziroma načina določitve posameznih faktorjev posameznih obračunskih vodomernih v razmerju do najmanjšega obračunskega vodomera. Po našem mnenju bi bilo treba pri določitvi faktorjev omrežnine izhajati iz največjih nazivnih pretočnih količin posameznega obračunskega vodomera v razmerju do nazivne največje pretočne količine najmanjšega vodomera DN 20mm na spodnji meji oziroma DN 150mm na zgornji meji. S tem bi se faktorji med posameznimi vodomeri približali realnim faktorjem v povezavi s stroški, ki nastajajo pri stroških omrežnin, povezanih z izgradnjo in vzdrževanjem javne infrastrukture ter vodovodnih priključkov. Z uvedbo največjega nazivnega pretoka posameznega obračunskega vodomera se strošek infrastrukture, povezan s predpisi in normativi, enakomerneje razdeli na vse uporabnike storitve javne službe.

Na podlagi navedenega se predlaga sprememba in dopolnitev prvega in drugega odstavka 17. člena Uredbe (omrežnina in plačilo za vodno pravico):

»(1) Omrežnina iz prvega odstavka prejšnjega člena se določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivosti priključkov, določenih s premerom obračunskega vodometra in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodometra, skladno s spodnjo preglednico:

Vodometri	
Premer vodometra	faktor omrežnine
DN ≤ = 20	1
20 < DN < 40	2
40 ≤ DN < 50	4
50 ≤ DN < 65	6
65 ≤ DN < 80	10
80 ≤ DN < 100	16
100 ≤ DN < 150	40
150 ≤ =DN	60

(2) Omrežnina se za posamezni obračunski vodomer izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine na obračunskih vodometrih. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer oziroma največji nazivni pretok posameznega obračunskega vodometra.«

## Ad 2) Odvajanje in čiščenje odpadne komunalne in padavinske vode

Enako ali celo še bolj problematično kot pri oskrbi s pitno vodo se faktorji omrežnine odražajo tudi pri storitvah, povezanih z odpadnimi vodami.

Zato se predlaga sprememba in dopolnitev prvega in drugega odstavka 20. člena Uredbe (omrežnina), vključno z novo preglednico faktorjev omrežnine:

»(1) Omrežnina iz četrtega odstavka prejšnjega člena se za infrastrukturo javne službe, s katero se izvajajo posamezne storitve javne službe, določi na letni ravni in se uporabnikom obračunava glede na zmogljivost priključkov, določeno s premerom obračunskega vodometra in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodometra, v skladu s spodnjo preglednico:

Vodometri	
Premer vodometra	faktor omrežnine
DN ≤ = 20	1
20 < DN < 40	2
40 ≤ DN < 50	4
50 ≤ DN < 65	6
65 ≤ DN < 80	10
80 ≤ DN < 100	16
100 ≤ DN < 150	40

(2) Omrežnina se za posameznega uporabnika storitev iz prve, tretje in četrte alineje prvega odstavka prejšnjega člena določi glede na obračunski vodomer na priključku. Omrežnina se po posameznih storitvah izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega vodometra in največji nazivni pretok obračunskega vodometra.«

### **Ad 3) Ravnanje s komunalnimi odpadki**

Prav tako so se tudi pri ceni v delu, ki se nanaša na opravljanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, in v delu, ki se nanaša na stroške javne infrastrukture, in ki se oblikuje na kg opravljene storitve ter se uporabnikom zaračuna glede na prostornino zabojnika in pogostost odvoza, pojavile nesorazmerne dodatne obremenitve, predvsem manj številčnih gospodinjstev, ki zaradi opredeljene prostornine zabojnika plačujejo sorazmerno višjo ceno od ostalih.

Uredba določa, da izvajalec ceno, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza zabojnika, in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tega zabojnika. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

Občina podrobneje določi način porazdelitve količine opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki deli zabojnik ali kadar uporabnik z odpadki ne ravna v skladu s predpisi.

#### *Obrazložitev predlaganih sprememb obračunavanja:*

Po nam znanih podatkih je bilo in je v Sloveniji še vedno uveljavljenih več različnih modelov obračunavanja stroškov ravnanja s komunalnimi odpadki, najbolj pa so uveljavljeni trije načini, in sicer:

- Obračun po prostornini zabojnika mešanih komunalnih odpadkov in pogostosti odvoza tovrstnega zabojnika,
- Obračun po številu prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov,
- Obračun po dejanski masi prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov.

Glede na različno stopnjo tehnično opremljenosti in na različne finančne možnosti posameznih izvajalcev javne službe predlagamo, da se z Uredbo omogočijo vsi trije predlagani modeli obračuna storitev oziroma vsa tri predlagana sodila. Omogoči naj se tudi kombinacija predlaganih sodil, vezano na status uporabnika (pravne osebe, javni zavodi).

Na podlagi navedenega se predlaga sprememba in dopolnitev 23. člena Uredbe (predračunska cena):

»(1) Predračunska cena se v delu, ki se nanaša na opravljanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, in v delu, ki se nanaša na stroške javne infrastrukture, oblikuje na kg opravljene storitve iz prvega odstavka prejšnjega člena in se uporabnikom zaračuna glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnih zabojnikov,
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov,

- dejansko maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov.

(2) Izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z:

- zbiranjem ločenih frakcij določenih komunalnih odpadkov in kosovnih odpadkov, razen ločeno zbrane odpadne embalaže ter biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada,
- zbiranjem ločeno zbrane odpadne embalaže,
- zbiranjem biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada in
- zbiranjem mešanih komunalnih odpadkov.

(3) Izvajalec javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z obdelavo mešanih komunalnih odpadkov.

(4) Izvajalec javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške, ki nastanejo v zvezi z odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

(5) Izvajalec ceno iz prve, tretje in četrte alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnega zabojnika, oziroma
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov, oziroma
- maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov,

in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz prve, druge in četrte alineje 1. točke ter 2. in 3. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tega zabojnika, oziroma glede na število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika za mešane komunalne odpadke oziroma glede na dejansko maso prepuščenih mešanih komunalnih odpadkov in pogostosti odvoza teh zabojnikov. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(6) Izvajalec ceno iz druge alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino zabojnika za biološko razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad ter pogostost odvoza navedenega zabojnika, in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz tretje alineje 1. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino navedenega zabojnika in pogostost odvoza tega zabojnika. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(7) Občina podrobneje določi način porazdelitve količine opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki iz večstanovanjskih stavb ali poslovnih stavb deli zabojnik ali kadar uporabnik z odpadki ne ravna v skladu s predpisi.

(8) Za stavbo, v kateri ni stalno prijavljenih prebivalcev in za katero ni podatka o velikosti zabojnika, se za porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki upoštevata najmanj ena tretjina najmanjše velikosti zabojnika in najmanjša pogostost odvoza v skladu z občinskim predpisom, ki ureja opravljanje javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, oziroma najmanj ena oseba pri obračunu po številu prijavljenih oseb.

(9) Če se uvede nova storitev, se predračunska cena storitve javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki izračuna na podlagi ocene stroškov in prihodkov ter količine opravljene storitve za prvo leto opravljanja storitve, ki jo izdelata izvajalec na podlagi 4. člena te uredbe.

(10) Če je predračunska cena oblikovana na podlagi prejšnjega odstavka, jo je treba v štirih mesecih po prvem končanem poslovnem letu oblikovati na podlagi dejanskih podatkov.

(11) Predračunska cena opravljanja posameznih storitev, ki so navedene v prvem odstavku prejšnjega člena, se izračuna tako, da se stroški, ki se nanašajo na posamezno storitev, delijo s količino te opravljene storitve, pri čemer je količina opravljene storitve izražena v kg.

(12) Za podatke o količinah opravljenih storitev iz prejšnjega odstavka se uporabijo podatki iz evidenčnih listov.«

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Petra Vriska glede višine izdatkov za promocijo družb v večinski državni lasti. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.**

Predlagatelj vprašanja Peter Vrisk je podal kratko obrazložitev.

Besedo je imel dr. Janvit Golob.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji 11. 6. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanje državnega svetnika Petra Vriska glede višine izdatkov za promocijo družb v večinski državni lasti ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :



Državni svet podpira vprašanje Petra Vriska ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje Petra Vriska se glasi:

Kako Vlada Republike Slovenije ocenjuje objavljeno višino izdatkov nekaterih družb v večinski državni lasti za sponzoriranje in katere ukrepe iz svoje pristojnosti bo sprejela, da bodo izdatki omejeni na obseg, ki bo ustrezen finančnim možnostim posamezne družbe v večinski državni lasti?

Obrazložitev:

V oddaji Dnevnik na prvem programu Televizije Slovenija je bila 8. junija 2014 objavljena novica, da je družba Adria Airways d. d., ki je zadnja tri poslovna leta zaključila z izgubo, v letih 2012 in 2013 namenila 114.000 EUR za sponzoriranje kulturnih dogodkov in dveh športnih organizacij, ene iz Slovenije in druge iz tujine.

Družba Adria Airways d. d. je pretežno v državni lasti. Republika Slovenija je imela po podatkih z dne 5. 6. 2014 69,87% delnic, ki jih je izdala družba.

Čeprav je sponzoriranje pomoč dogodku oziroma aktivnosti, od katerega sponzor pričakuje določene koristi, pa je po drugi strani povezano tudi z nekaterimi tveganji, v nobenem primeru pa ne bi smelo prekoračiti finančnih možnosti družbe. Nesorazmerni izdatki državnih podjetij za sponzoriranje v času gospodarske krize, ko sta ekonomska in socialna politika usmerjeni v varčevanje in omejevanje izdatkov, niso umestni in sprejemljivi. Tega vprašanja si ne bi zastavljali, v kolikor bi vlaganja v sponzoriranje izkazano in izmerjeno neposredno vplivala na bistveno izboljšanje poslovnih rezultatov in finančnega stanja družbe. Ker pa temu ni tako, se postavlja vprašanje, ali Vlada Republike Slovenije spremlja problematiko sponzorstva podjetij v (pretežni) državni lasti, kako presoja višino izdatkov za sponzorstvo ter na kakšen način in s kakšnimi ukrepi bo zagotovila prilagoditev višine sponzorskih izdatkov finančnim možnostim družb v (pretežni) državni lasti v podobnih primerih?

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanj v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (27 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 27 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 10. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odziv GZS Območne zbornice Koroška, RRA Koroška in koordinatorskega projekta 3. razvojne osi za svet Koroške regije na odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor na vprašanja državnega svetnika Franca Goloba v zvezi z izgradnjo severnega dela 3. razvojne osi.

- - -

Po elektronski pošti 2. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanja državnega svetnika Franca Goloba v zvezi z izgradnjo severnega dela 3. razvojne osi.

- - -

Po elektronski pošti 2. 6. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanja državnega svetnika Franca Goloba v zvezi s sanacijo državnih cest na Koroškem ter razpoložljivostjo sredstev za obnovo in izgradnjo državnih cest.

- - -

Po elektronski pošti 29. 5. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za zdravje na vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede ustreznosti odločitve Medicor d.o.o. o zaustavitve nenujnih srčnih operacij.

#### **4. točka dnevnega reda:**

- **Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za začetek postopka za presojo ocene ustavnosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št 39/14)**

Predlog zahteve za presojo ustavnosti so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 9. 6. 2014. Predlog zahteve je obravnavala Mandatno-imunitetna komisija. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014. Predlog zahteve Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli stališče Interesne skupne delodajalcev in stališče Interesne skupine lokalnih interesov k pobudi državnega svetnika dr. Zorana Božiča.

Predlagatelj zahteve državni svetnik dr. Zoran Božič je imel besedo.

Poročevalec Mandatno-imunitetne komisije Branko Šumenjak je pojasnil stališče komisije.

Razpravljali so Milan Lukić, mag. Darija Kuzmanič Korva, Bojan Kontič, Igor Antauer, mag. Peter Požun, Samer Khalil, dr. Zoran Božič, Milan Lukić, Milan Ozimič, Bojana Potočan, dr. Janvit Golob.

Predlagatelj zahteve dr. Zoran Božič je podal dodatno obrazložitev.

Svoj glas v zvezi z amandmajem Mandatno-imunitetne komisije sta obrazložila mag. Darija Kuzmanič Korva in Branko Šumenjak.

Predsednik je dal na glasovanje amandmaja Mandatno-imunitetne komisije k predlogu zahteve za presojo ustavnosti:

#### **A M A N D M A J A:**

##### **K naslovu:**

V naslovu Predloga zahteve za oceno ustavnosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 39/14) se za besedo »ustavnosti« doda besedna zveza »in zakonitosti«.

## **K obrazložitvi:**

V obrazložitve se dodajo novi enajsti, dvanajsti, trinajsti in štirinajsti odstavek, ki se glasijo:

»Odlok tudi ni v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji (v nadaljnjem besedilu: ZVRK), saj onemogoča medijem, lokalnim skupnostim in organizatorjem kampanje, da upoštevajo roke za izvedbo volilne kampanje, ki jih določa Zakon o volilni in referendumski kampanji (v nadaljnjem besedilu: ZVRK). ZVRK ureja vsa vprašanja volilne kampanje, torej vse politične oglaševalske vsebine in druge oblike politične propagande, katerih namen je vplivati na odločanje volivk in volivcev pri glasovanju na volitvah. Omenjeni zakon v 2. členu določa, da se volilna kampanja lahko začne najprej 30 dni pred dnem glasovanja. Zakon določa tudi, da morajo izdajatelji medijev najkasneje 45 pred dnem glasovanja na volitvah določiti in objaviti pravila (obseg, pogoje in način) za izrabo programskega časa oziroma časopisnega prostora za predstavitev kandidatov, političnih strank in njegovih programov. V kolikor izdajatelj medija ne sprejme ali ne objavi pravočasno pravil ali ravna v nasprotju z objavljenimi pravili se skladno s 35. členom ZVRK kaznuje z globo od 1.500 do 4.500 EUR oziroma se z globo od 350 do 650 EUR kaznuje odgovorna oseba izdajatelja medija, državnega organa ali lokalne skupnosti, ki kot izdajatelj medija stori zgoraj omenjeni prekršek. Skladno s 6. členom ZVRK bi morali izdajatelji medijev objaviti pravila najkasneje do 29. 5. 2014, kar pa je popolni absurdno ob dejstvu, da je predsednik republike Odlok izdal 1. 6. 2014.

45-dnevnega roka se morajo držati tudi organizatorji volilnih kampanj - organizator volilne kampanje mora skladno s 16. členom ZVRK najkasneje 45 dni pred dnem glasovanja na volitvah odpreti poseben transakcijski račun z oznako »za volilno kampanjo« in pri tem navesti tudi volitve za katere organizira kampanjo. Organizator volilne kampanje mora vsa finančna sredstva, ki jih sam nameni ali dobi od drugih pravnih ali fizičnih oseb za financiranje volilne kampanje, zbrati na tem transakcijskem računu. V primeru, da organizator volilne kampanje prepozno odpre oziroma ne odpre posebnega transakcijskega računa, se kaznuje z globo od 10.000 do 20.000 EUR. Za enak prekršek se odgovorna oseba organizatorja kaznuje z globo 1.500 do 3.000 EUR ter organizator volilne kampanje-posameznik z globo 400 do 1.500 EUR.

Še daljšega roka pa se morajo držati lokalne skupnosti pri objavi pogojev za pridobitev pravice do uporabe plakatnih mest. Lepljenje in nameščanje plakatov z oglaševalskimi vsebinami za volilno kampanjo je dovoljeno na plakatnih mestih, ki jih določi lokalna skupnost. Lokalna skupnost mora brezplačno, tudi brez plačila komunalne takse, zagotoviti vsem organizatorjem volilne kampanje enakopravnost pri lepljenju in nameščanju plakatov na teh plakatnih mestih, katerih število in skupna površina morata posameznemu organizatorju volilne kampanje omogočati vsaj osnovno informiranje volivcev v lokalni skupnosti o listi kandidatov ali kandidatu oziroma o referendumskem vprašanju. Lokalne skupnosti morajo najkasneje 60 dni pred dnem glasovanja na volitvah javno objaviti pogoje za pridobitev pravice do uporabe plakatnih mest. To pomeni, da bi morale lokalne skupnosti objaviti pogoje najkasneje do 13. 5. 2014.

S tem, ko je predsednik republike razpisal predčasne volitve za dan 13. 7. 2014, je onemogočil medijem, lokalnim skupnostim ter organizatorjem volilne kampanje, da se držijo zakonsko predpisanih rokov za izvedbo volilne kampanje.«

**Predlagana amandmaja sta bila sprejeta (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 12 jih je glasovalo za, 6 pa jih je bilo proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog zahteve skupaj s sprejetima amandmajema :

Državni svet Republike Slovenije je na 19. seji dne 11. 6. 2014 na podlagi tretje alineje prvega odstavka 23.a člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 - UPB1, 108/07 in 109/2012) sprejel

## **ZAHTEVO**

za oceno ustavnosti in zakonitosti Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 39/14)

Državni svet Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Državni svet) predlaga, da Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Ustavno sodišče):

- po opravljenem postopku odloči, da je Odlok o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 39/14) v neskladju s 1., 2., 3., 43. in 44. členom v povezavi z 80. in 82. členom Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 331/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/13; v nadaljevanju: Ustava);
- da do končne odločitve začasno zadrži izvajanje Odloka o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije;
- prednostno obravnava zadevo.

## **Obrazložitev**

Volitve so v sodobnem pojmovanju demokracije eden najpomembnejših izrazov ljudske suverenosti in nujen pogoj za demokratično oblikovanje najpomembnejših državnih organov, zlasti predstavniškega telesa. Zato so demokratične volitve tudi nujen pogoj za vzpostavitev in ohranitev sodobne pravne države. Volitve tako omogočajo volivcem neposreden vpliv na sestavo parlamenta, s tem pa tudi vpliv na odločitve, ki jih ta sprejema. Z volitvami volivci podelijo članom parlamenta mandat, pooblastilo za to, da odločajo v njihovem imenu o najpomembnejših družbenih vprašanjih. Zato volitve dajejo legitimnost izvajanju oblasti s strani predstavniškega telesa. V sodobnih političnih sistemih so volitve splošno sprejeta demokratična osnova in tipična oblika konstituiranja političnega predstavništva.<sup>3</sup>

Predsednik republike je Odlok o razpustitvi Državnega zbora Republike Slovenije in o razpisu predčasnih volitev v Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu : Odlok) izdal 1. junija 2014. Z njim je z dnem 2. junija 2014 razpustil Državni zbor ter razpisal predčasne volitve poslancev v Državni zbor, ki bodo v nedeljo 13. julija 2014.

Državni svet kot predlagatelj zahteve za presojo ustavnosti meni, da je razpis predčasnih volitev v času poletnih počitnic, ko je pomemben del volilnega telesa na dopustu izven domačega kraja ali celo izven meja Republike Slovenije<sup>4</sup>, v nasprotju z volilno pravico (43. člen Ustave) ter pravico sodelovanja pri upravljanju javnih zadev (44. člen Ustave). Z razpisom volitev v mesecu juliju pa je prav tako kršeno ustavno načelo demokracije (1. člen Ustave), načelo pravne države (2. člen Ustave) ter načelo suverenosti ljudstva (3. člen Ustave).

Iz načela demokratičnosti so glede posredne (predstavniške) demokracije na področju volitev izpeljana načela svobode, splošnosti in enakosti volilne pravice ter neposrednosti in tajnosti volitev.<sup>5</sup> V demokratični državi (1. člen Ustave) oblast izvršuje ljudstvo neposredno ali

<sup>3</sup> Kristan, Ribičič, Grad, Kaučič, Državna ureditev Slovenije, 1994, str. 57

<sup>4</sup> Statistične informacije, št. 7/2012 z dne 7.6.2012

<sup>5</sup> Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana, 2002, str. 46

posredno - prek izvoljenih predstavnikov (drugi odstavek 3. člena Ustave). V okviru predstavniške demokracije izvoljeni nosilci funkcij v državnih organih sprejemajo odločitve v imenu ljudstva. Posameznik ima pravico, da sodeluje pri oblikovanju teh državnih organov tako, da v naprej predpisani obliki in na predpisan način izraža svojo voljo o tem, kdo naj ga zastopa in v njegovem imenu sprejema temeljne družbene odločitve.<sup>6</sup>

Volilna pravica je temeljna politična človekova pravica, ki je vtkana v samo bistvo demokratične države. Je tista pravica, ki državljanu spremeni iz objekta v subjekt politike. Brez svobodne volilne pravice ni demokracije. Volilna pravica je hkrati osebna in kolektivna pravica, ki jo posameznik lahko uresničuje samo skupaj z drugimi nosilci te pravice in v posebej določenem postopku, katerega cilj je vzpostavitev zakonitih organov oblasti na nivoju države oziroma vzpostavitev zakonitosti organov lokalnih skupnosti.<sup>7</sup>

Volilna pravica je prav tako tudi tesno povezana s človekovo pravico iz 44. člena Ustave, saj se z njenim izvrševanjem v bistvu zagotavlja državljanu sodelovanje pri upravljanju javnih zadev po izvoljenih predstavnikih. V 44. členu Ustave je določeno, da ima vsak državljan pravico, da v skladu z zakonom neposredno ali po izvoljenih predstavnikih sodeluje pri upravljanju javnih zadev. Določba o enakosti volilne pravice predstavlja hkrati tudi *lex specialis* splošnega načela enakosti pred zakonom iz drugega odstavka 14. člena Ustave<sup>8</sup>.

Država je dolžna z zakonom urediti način uresničevanja volilne pravice, ker je to nujno zaradi same narave te pravice (drugi odstavek 15. člena Ustave). Ureditev, ki bi presegla način uresničevanja in ki bi pomenila že poseg v volilno pravico, ki ga ne bi določala že sama Ustava, je treba presojati po strogem testu sorazmernosti.

V dosednji praksi je Ustavno sodišče že trikrat odločilo, da kampanja in izvedba glasovanja (odločalo je o referendumu) ne sodita v čas poletnih počitnic, predvsem ne v mesecu avgustu. V odločbah št. U-I- 279/96 z dne 10. 9. 1996 in št. U-I-304/96 z dne 7. 11. 1996 je Ustavno sodišče presojalo zakonsko ureditev roka, ki lahko preteče od dneva objave akta o razpisu referendumu do dneva, ki je določen kot dan razpisa v zvezi s predhodnim zakonodajnim referendumom. Ugotovilo je, da Zakon o referendumu in ljudski iniciativi ne dopušča odlaganja izvedbe referendumu za nesorazmerno dolgo obdobje. Od dneva objave akta o razpisu referendumu do dneva, ki je določen kot dan razpisa referendumu, ne bi smelo miniti več kot 15 dni, razen, kadar bi določitev dneva razpisa znotraj petnajstdnevnega roka po objavi akta o razpisu privedla do položaja, v katerem bi izvedba referendumu padla na dan, ko bi bila udeležba na referendumu onemogočena ali otežena večjemu številu volivcev. Ustavno sodišče je kot takšen razlog v obrazložitvi odločb primeroma navedlo počitnice (npr. mesec avgust).

Nedavna odločitev Ustavnega sodišča št. U-I-76/14 z dne 10. 4. 2014 je sledila precedensom iz omenjenih odločb, da določitev dneva glasovanja neposredno po času državnega praznika in šolskih počitnic že sama po sebi otežuje udeležbo volivk in volivcev na referendumu ter s tem učinkovito uresničevanje pravice glasovanja na referendumu. Ustavno sodišče je v 24. točki obrazložitve odločbe št. U-I-76/14 zapisalo: »Zakonodajalec je torej kot dan (glavnega) glasovanja določil dela prost dan, ko se volivci zaradi praviloma manjših obveznosti, kot jih imajo v dneh za veliko večino običajnega delavnika, lažje udeležijo referendumu. Predčasno glasovanje je namenjeno tistim, ki so odsotni na glasovalni dan bodisi zaradi službenih obveznosti bodisi zaradi prostočasnih aktivnosti, ki so vezane na konec tedna. Te volivke in volivci se lahko udeležijo glasovanja v času pred dnem

<sup>6</sup> Grad, Volitve in volilni sistemi, IJU, Ljubljana 1996, str. 46

<sup>7</sup> Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana, 2002, str. 474

<sup>8</sup> Šturm (ur.), Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za podiplomske državne in evropske študije, Ljubljana, 2002, str. 476

glasovanja. V tem primeru glavni dan glasovanja sledi prvomajskemu prazniku, ta pa šolskim počitnicam. Zaradi tega celotno predčasno glasovanje pade v čas praznika oziroma šolskih počitnic. Pa tudi referendumsko kampanja se zaključuje v tem času.«

Razpis splošnih volitev dne 13. 7. 2014 je v nasprotju z zgoraj navedenimi stališči Ustavnega sodišča, saj navedeni datum pade ravno v čas šolskih počitnic, kar pomeni, da bi bil zaključek volilne kampanje in same volitve v času, ki ga je Ustavno sodišče kot neprimerne ocenilo v obrazložitve odločbe št. U-I-76/14.

Nedavne volitve v Evropski parlament, ki se jih je udeležila zgolj četrtina volilnega telesa, so jasen znak, da se zaupanje slovenskih državljanov v tovrstne demokratične mehanizme zmanjšuje. Državnozborskim volitvam meseca julija se glede na dejstvo, da se jih pomemben del volilnega telesa sploh ne bi mogel udeležiti, ravno razpis volitev v času poletnih počitnic (ki je tudi v širšem evropskem prostoru velika izjema) pa še povečuje nezaupanje volivcev v uresničevanje demokratičnih načel slovenske ustave, obeta izjemno nizka volilna udeležba. V povsem možnem primeru, da volilna udeležba pade pod polovico volilnega telesa, bomo sicer dobili legalno izvoljen nov Državni zbor, ki pa bo imel zelo vprašljivo legitimnost, saj bo lahko zakone sprejemala koalicija, ki jo je podprla samo dobra četrtina volilnih upravičencev. Glede na dejstvo, da je z nedavnimi spremembami referendumsko zakonodaje neposredno izvrševanje oblasti zaradi predpisanih referendumskih izjem zelo oteženo, so volitve poslancev v Državni zbor, ki predstavlja zakonodajno vejo oblasti, kljub posrednosti postale še pomembnejši mehanizem izražanja in uveljavljanja volje ljudstva.

Državni svet meni, da sta mesec julij in avgust neprimerna meseca za izvedbo volilnih opravil in volitev, in je zato Odlok v nasprotju s 1., 2., 3., 43. in 44. členom Ustave, v povezavi z 80. členom Ustave, ki določa, da se poslanci volijo s splošnim, enakim in neposrednim glasovanjem ter da se volijo po načelu sorazmernega predstavništva, in z 82. členom Ustave, ki določa, da so poslanci predstavniki vsega ljudstva.

Zastavlja se vprašanje, ali je v času poletnih počitnic, ko pomemben del volilnega telesa zaradi odsotnosti ne more spremljati predvolilne kampanje, ki je izjemno pomembna prvina demokratičnega odločanja, in ko se pomemben del volilnega telesa zaradi odsotnosti ne more udeležiti volitev, volilna pravica res splošna in enaka, ali se s tem pomembnemu delu slovenskih državljanov ne jemlje pravica voliti in sodelovati pri upravljanju javnih zadev in ali je na tak način v Državnem zboru možno uveljaviti načelo sorazmernega predstavništva.

Državni svet meni, da je pri določanju rokov za izvedbo volilnih opravil in volitev treba gledati širše od rokov, ki jih določa 81. člen Ustave, ki pravi, da se v primeru razpusta Državnega zbora nov izvoli najkasneje dva meseca po razpustu prejšnjega. Državni svet meni, da bi morale Ustavno sodišče pri koliziji določbe 81. člena Ustave z določbami 1., 2., 3., 43. in 44. člena Ustave odločiti v prid volilne pravice in s tem v prid demokratične in pravne države. Volilna pravica in pravica sodelovanja pri upravljanju javnih zadev sta temeljni pravici pri uresničevanju načela, da ima oblast v Republiki Sloveniji ljudstvo. V kolikor bo volilna kampanja potekala in se z volitvami zaključila v času šolskih počitnic, bo s tem velikemu delu volilnega telesa onemogočeno, da bi spremljali predstavitve kandidatov ter se na podlagi njihovih programov odločilo, kateri predstavniki bodo v naslednjih štirih letih izvajali oblast v imenu ljudstva in v kakšno smer se bo razvijala slovenska družba.

Izvedba volilnih opravil in volitev v mesecu juliju in avgustu lahko resno ogrozi legitimnost volitev in s tem povzročijo škodljive in nepopravljive posledice. Odlok prekomerno posega v zgoraj navedene ustavne pravice in svoboščine, zato Ustavnemu sodišču predlagamo, da za čas do odločitve sodišča ustavi izvrševanje odloka in s tem potek rokov za opravila, ki so potrebni za izvedbo volitev in po prednostni obravnavi ugotovi njegovo neustavnost ter ga odpravi.

\* \* \*

Državni svet je za svojega predstavnika v postopku pred Ustavnim sodiščem določil državnega svetnika dr. Zorana Božiča.

**Predlagana zahteva NI BILA SPREJETA (31 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 15 jih je glasovalo za, 16 pa jih je bilo proti).**

#### **6. točka dnevnega reda:**

##### **- Predlog razlage šestega odstavka 98. člena Poslovnika Državnega sveta**

Predlog razlage je obravnavala Mandatno-imunitetna komisija. Mnenje Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 9. 6. 2014. Poročilo Mandatno-imunitetne komisije so prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014. Predlog razlage so prav tako prejeli po elektronski pošti 10. 6. 2014.

Poročevalec Mandatno-imunitetne komisije Branko Šumenjak je pojasnil stališče komisije.

Razpravljal je Alojz Kovšca.

Predsednik je dal na glasovanje predlog razlage šestega odstavka 98. člena Poslovnika Državnega sveta:

Državni svet je na 19. seji, dne 11. 6. 2014, na podlagi tretjega odstavka 93. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) sprejel

#### **razlago šestega odstavka 98. člena Poslovnika Državnega sveta**

**Predlog državnega svetnika, da naj se o odgovoru na vprašanje ali pobudo opravi razprava na seji Državnega sveta, mora biti vložen v pisni obliki z obrazložitvijo, zakaj državni svetnik z odgovorom oziroma dopolnitvijo odgovora ni zadovoljen.**

**Ob obravnavi predloga, da naj se o odgovoru na vprašanje ali pobudo opravi razprava na seji Državnega sveta, se državnim svetnikom predloži vprašanje državnega sveta, odgovor oziroma dopolnitev odgovora naslovnika ter obrazložitev državnega svetnika, zakaj z odgovorom ni zadovoljen.**

**V tem primeru se na seji Državnega sveta opravi le razprava, ki se zaključi brez sklepov.**

#### Obrazložitev

Poslovník državnega sveta v šestem odstavku 98. člena določa, da lahko Državni svet na predlog državnega svetnika odloči, da bo na naslednji redni seji opravil razpravo o odgovoru ali dopolnitvi odgovora na pobudo ali vprašanje državnega svetnika. Državni svetnik, ki ni zadovoljen z odgovorom, ki ga je prejel od naslovnika, lahko predlaga obravnavo odgovora na naslednji seji Državnega sveta. Poslovník sicer ne določa, da mora državni svetnik dati pisni predlog, vendar bi bilo primerno, da bi državni svetnik pripravil pisni predlog z obrazložitvijo, zakaj z odgovorom ali dopolnitvijo odgovora ni zadovoljen. Za sejo Državnega sveta je namreč potrebno pripraviti gradivo o temi, ki je predmet razprave. V kolikor državni svetnik poda le ustno obrazložitev, se ostali državni svetniki težje seznanijo z argumenti ter

posledično težje konstruktivno sodelujejo v razpravi. Državni svetniki sicer vse dokumente prejmejo, vendar lahko od vprašanja do odgovora poteče daljši čas, prav tako pa se gradivo pošilja v različnih časovnih razmikih.

V dosednji praksi Državnega sveta so se državni svetniki, ki niso bili zadovoljni z odgovorom, posluževali prakse, da niso zahtevali le razprave na seji Državnega sveta, temveč so vložili pobudo, da o problematiki razpravlja pristojna komisija. Na podlagi razprave v okviru pristojne komisije pa je slednja sprejela odločitev, ali se problematiko uvrsti na dnevni red seje Državnega sveta.

Postopek obravnave vprašanja ali pobude državnega svetnika je v Državnem svetu pisen. Ustna vprašanja in pobude niso možna, tako kot je to praksa v Državnem zboru. Državni svetnik ima pravico svoje vprašanje ali pobudo obrazložiti na seji Državnega sveta, vendar ima ta obrazložitev vlogo predstavitve teme ter je oblika poziva državnim svetnikom, da vprašanje podprejo.

Državni svet v primeru vprašanja državnega svetnika slednjega pisno naslovi na naslovnika, prav tako dobi pisni odgovor. Med zastavitvijo vprašanja in prejemom odgovora lahko poteče daljše obdobje, zato se v primeru predloga, naj se o odgovoru opravi razprava na seji Državnega sveta državnim svetnikom predloži vprašanje državnega sveta, odgovor naslovnika ter obrazložitev državnega svetnika, zakaj z odgovorom ni zadovoljen. V tem primeru se na naslednji seji Državnega sveta opravi le razprava, ki se zaključi brez sklepov.

V kolikor pa državni svetnik želi, da se razprava zaključi s sklepom, ki se naslovi na določenega naslovnika, mora državni svetnik na Državni svet nasloviti pobudo v smislu 68. člena Poslovnika, katero predsednik Državnega sveta dodeli v obravnavo pristojni komisiji, ki pripravi poročilo, na podlagi katerega se oblikuje sklep oziroma sklepe Državnega sveta.

**Predlagana razlaga je bila sprejeta (25 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 25 jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Predsednik je zaključil 19. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved  
sekretar

Mitja Bervar  
predsednik