



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 0650-00/12-21  
Ljubljana, 24. 9. 2014

Osnutek

**Z a p i s n i k**

**21. seje Državnega sveta Republike Slovenije,  
ki je bila v sredo, 17. 9. 2014**

Predsednik je začel 21. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13.00 in zaključila ob 18.27 uri.

Opravičili so se:

- Rudi Matjašič
- Uroš Brežan

Odsoten:

- Boris Popovič

Na sejo so bili vabljeni:

- dr. Boštjan Jazbec, guverner Banke Slovenije (k 4. točki dnevnega reda),
- mag. Marko Mavec, predsednik Nadzornega odbora, Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK (k 5. točki dnevnega reda),
- Andrej Krašek, direktor Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (k 6. točki dnevnega reda),
- prof. dr. Zvonko Fišer, generalni državni tožilec (k 7. točki dnevnega reda),
- Janez Vlaj, vrhovni sodnik svetnik, predsednik Sodnega sveta Republike Slovenije (k 8. točki dnevnega reda),
- Sergej Simoniti, direktor, Agencija za zavarovalni nadzor (k 9. točki dnevnega reda),
- mag. Dejan Židan, minister za kmetijstvo in okolje (k 10. točki dnevnega reda),
- Irena Šinko, direktorica, Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (k 10. točki dnevnega reda).

Seje so se udeležili:

- mag. Stanislava Zadavec Capriolo, viceguvernerka (k 4. točki dnevnega reda),
- Jasna Iskra, direktorica Pravnega oddelka Banke Slovenije (k 4. točki dnevnega reda),
- Ernest Ermenc, direktor oddelka Notranje finance in kontroling Banke Slovenije (k 4. točki dnevnega reda),
- Damjana Igljč, namestnica direktorja oddelka Sistemski nadzor in regulativa Banke Slovenije (k 4. točki dnevnega reda),
- Brigita Gašperin, podsekretarka, Ministrstvo za finance (k 4. točki dnevnega reda),

- mag. Marko Mavec, predsednik Nadzornega odbora, Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK (k 5. točki dnevnega reda),
- Darija Štravs Trunk, direktorica Sklada NEK (k 5. točki dnevnega reda),
- mag. Milena Černilogar Radež, sekretarka, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor (k 5. točki dnevnega reda),
- Andrej Krašek, direktor Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (k 6. točki dnevnega reda),
- mag. Dušan Pšeničnik, generalni direktor, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 6. točki dnevnega reda),
- Aleš Butala, vrhovni državni tožilec (k 7. točki dnevnega reda),
- Janez Vlaj, vrhovni sodnik svetnik, predsednik Sodnega sveta Republike Slovenije (k 8. točki dnevnega reda),
- mag. Maja Krumberger, namestnica direktorja, Agencija za zavarovalni nadzor (k 9. točki dnevnega reda),
- Veronika Pleteršek, Ministrstvo za finance (k 9. točki dnevnega reda),
- Marta Hrustel Majcen, sekretarka, Ministrstvo za okolje in prostor (k 10. točki dnevnega reda),
- Irena Šinko, direktorica Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (k 10. točki dnevnega reda).

\* \* \*

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije dr. Milana Brgleza, predsednika Vlade Republike Slovenije dr. Mira Cerarja in predsednico Vlade Republike Slovenije, ki opravlja tekoče posle, mag. Alenko Bratušek.

\* \* \*

S sklicem 10. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog dnevnega reda, ki je bil naslednji:

1. Odobritev zapisnika 20. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Devetnajsto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije v letu 2013, EPA 2099-VI
4. Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2013 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2013 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2014, EPA 2026-VI
5. Poročilo Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK o poslovanju Sklada za leto 2013, EPA 2085-VI
6. Letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence o delu za 2013, EPA 2108-VI
7. Skupno poročilo o delu državnih tožilcev za leto 2013, EPA 2025 - VI
8. Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2013, EPA 2084 - VI
9. Poročilo o stanju na področju zavarovalništva, Letno poročilo Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2013 in Finančni načrt Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2014, EPA 2095-VI
10. Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2013, EPA 31-VII

\* \* \*

Po elektronski pošti 11. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli predlog predsednika, da se umakne 3. točka dnevnega reda:

- **Devetnajsto redno poročilo o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije v letu 2013, EPA 2099-VI**

**Predlagan umik je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov jih je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

Glede na predlagan umik je predsednik predlagal v sprejem naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Odobritev zapisnika 20. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2013 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2013 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2014, EPA 2026-VI
4. Poročilo Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK o poslovanju Sklada za leto 2013, EPA 2085-VI
5. Letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence o delu za leto 2013, EPA 2108-VI
6. Skupno poročilo o delu državnih tožilcev za leto 2013, EPA 2025 - VI
7. Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2013, EPA 2084 - VI
8. Poročilo o stanju na področju zavarovalništva, Letno poročilo Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2013 in Finančni načrt Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2014, EPA 2095-VI
9. Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2013, EPA 31-VII

**Predlagani dnevni red je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

#### **1. točka dnevnega reda**

- **Odobritev zapisnika 20. seje Državnega sveta**

Osnutek zapisnika 19. seje Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 10. 9. 2014 s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da se o njem glasuje.

**Zapisnik 20. seje je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## 2. točka dnevnega reda:

### - Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov

Po elektronski pošti 12. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Branimirja Štruklja glede napak pri obračunavanju in izplačilu dohodnine. Predlog sklepa Državnega sveta so prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika Branimirja Štruklja glede napak pri obračunavanju in izplačilu dohodnine ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja Branimirja Štruklja ter predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja Branimirja Štruklja se glasijo:

1. Kako lahko ravnajo javni uslužbenci v primerih, ko se ni upošteval predpisan način obdavčitve razlike pri regresu za letni dopust za leto 2012, rok za vložitev ugovorov na informativni izračun dohodnine pa je že potekel? Na kakšen način bodo javni uslužbenci pridobili nazaj preveč izplačano dohodnino?
2. Kdo nosi odgovornost za previsoko obračunano ter izplačano dohodnino javnih uslužbencev?
3. Kako bo ravnal MF oziroma organi v njegovi sestavi, da se odpravijo opisane napake pri obračunavanju in izplačilu dohodnine? Kaj bo storil MF, da se enake nepravilnosti ne bodo pojavljale pri obračunavanju dohodnine od izplačila prve ter druge polovice tretje četrtine plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah javnih uslužbencev.

#### Obrazložitev:

Zakon o uravnoveženju javnih financ (ZUJF, Uradni list, št. 40/2012, 96/12 - ZPIZ-2, 104/12 - ZIPRS1314, 105/12, 25/13 - odl. US, 46/13 - ZIPRS1314-A, 56/13 - ZŠtip-1, 63/13 - ZOsn-I, 63/13 - ZJAKRS-A, 99/13 - ZUPJS-C, 99/13 - ZSVarPre-C, 101/13 - ZIPRS1415 in 101/13 - ZDavNepr) je določil, da so javni uslužbenci v letu 2012 upravičeni do regresa za letni dopust zgolj v določeni višini ter pod pogoji, določenimi s tem zakonom. Kasneje so delovna in socialna sodišče odločila, da so bili javni uslužbenci za leto 2012 kljub določilom ZUJF upravičeni do regresa za letni dopust pod pogoji in v višini, določenimi v predpisih, ki so veljali še pred sprejetjem ZUJF. Zato je Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2013 in 2014 – A (Uradni list, št. 46/2013), točneje s sprejetjem dodatnega 62.c člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2013 in 2014 (ZIPRS1314, Uradni list, št. 104/12, 46/13, 56/13 - ZŠtip-1, 61/13, 82/13, 101/13 - ZIPRS1415, 101/13 - ZDavNepr in 111/13 - ZOPSPU-A) določil, da se pri odmeri dohodnine na letni ravni pri dohodku iz delovnega razmerja v višini razlike med že izplačanim regresom za letni dopust za leto 2012 in regresom v višini 692 EUR, »upošteva povprečenje v skladu s prvim odstavkom 120. člena Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 24/12, 30/12, 40/12 – ZUJF, 75/12 in 94/12)«.

Povprečenje oziroma obračunavanje dohodnine po posebej izračunani povprečni individualni stopnji zavezanca, ki ga ureja 120. člen Zakona o dohodnini - 2 (ZDoh-2, Uradni list, št. 13/11 – UPB, 9/12 - odl. US, 24/12, 30/12, 40/12 - ZUJF, 75/12, 94/12, 96/13 in 29/14 - odl. US), se sicer uporablja predvsem v primerih, ko so delavci prejeli dohodek iz delovnega razmerja na podlagi sodne odločbe za preteklo leto ali več preteklih let. Zaradi tega bi se morala na ta način obračunati dohodnina tudi od izplačil tretje četrtine plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah tistim javnim uslužbencem, ki jim je ta pravica bila priznana s sodno odločbo. Ker so te pravice deležni tudi ostali javni uslužbenci, je bil meseca novembra 2013 sprejet Zakon o načinu izplačila razlike v plači zaradi odprave tretje četrtine nesorazmerij v osnovnih plačah javnih uslužbencev (ZNIRPJU, Uradni list RS, št.100/13), ki v prvem odstavku 4. člena določa, da se tudi pri odmeri dohodnine od izplačila tretje četrtine plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah upošteva povprečenje v skladu s 120. členom ZDoh-2.

V zadnjem obdobju se je izkazalo, da številnim javnim uslužbencem dohodnina od razlike v regresu za letni dopust za leto 2012 ni bila obračunana po posebej izračunani povprečni individualni stopnji v skladu s 120. členom ZDoh ter 62.c členom ZIPRS1314. Na podlagi prejetih informacij tudi DURS pri izdelavi informativnih izračunov ni upošteval napačno obračunane ter izplačane dohodnine s strani izplačevalcev dohodkov. Ker velika večina javnih uslužbencev ni vešča poznavanja zakonodaje ter postopkov obračunavanja dohodnine, tudi ni ugotovila, da je bila v tem postopku storjena napaka. Te napake javni uslužbenci niso prepoznali na podlagi podatkov, podanih v informativnem izračunu dohodnine oziroma je niso ugotovili v roku za podajo ugovora na informativni izračun. Zato se utemeljeno postavlja vprašanje, kaj lahko za rešitev problema storijo javni uslužbenci oziroma na kakšen način bodo javni uslužbenci pridobili nazaj preveč izplačano dohodnino? Zaradi vsega zgoraj navedenega se samo po sebi postavlja še vprašanje, kdo nosi odgovornost za nastanek ter ne-odpravo navedenih napak.

Ne glede na odgovor na zadnje vprašanje je bistveno predvsem to, kako namerava ravnati MF oziroma na njegovo pobudo organi v njegovi sestavi, da bo javnim uslužbencem dohodnina od razlike pri regresu za letni dopust za leto 2012 obračunana na predpisan način ter v ustrezni višini? ZNIRPJU določa obveznost obračunavanja dohodnine s povprečenjem tudi glede izplačil tretje četrtine plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah. Glede na opisano so se napake zelo verjetno pojavile tudi pri izplačilu tega dela plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah v letu 2014 oziroma se bodo lahko ponovno pojavile pri izplačilu druge polovice tega dela plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah, ki bo večini javnim uslužbencem izplačan januarja 2015.

Zaradi slednjega je pomembno, kako bo ravnalo MF oziroma organi v njegovi sestavi, da do opisanih nepravilnosti pri obračunavanju ter plačevanju dohodnine od izplačil tretje četrtine plačnega nesorazmerja pri osnovnih plačah javnih uslužbencev ne bo prišlo (tako v letu 2014 kot tudi v letu 2015).

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanje preuči in v skladu s četrtim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanje v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 12. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba v zvezi z zagotovitvijo vzdrževanja spominske plošče padlim in pogrešanim slovenskim rodoljubom – Primorcem, ki so padli na**

**Kefaloniji 1943–1944. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 12. 9. 2014.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanje državnega svetnika dr. Janvita Goloba v zvezi z zagotovitvijo vzdrževanja spominske plošče padlim in pogrešanim slovenskim rodoljubom – Primorcem, ki so padli na Kefaloniji 1943 – 1944 ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

**S K L E P :**

Državni svet podpira vprašanje dr. Janvita Goloba ter predlaga Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da vprašanje preuči in nanje odgovori.

Vprašanje dr. Janvita Goloba se glasi:

Ali namerava ministrstvo, pristojno za vojna grobišča, zagotoviti sistematično skrb za spominsko ploščo postavljeno v Kastron - Livathos, ki je posvečena padlim in pogrešanim slovenskim rodoljubom - Primorcem, ki so padli na Grškem otoku Kefaloniji 1943–1944 oziroma na ustrezen način poskrbeti, da se zagotovi njegovo vzdrževanje?

**Obrazložitev:**

Marca 1943 so italijanske vojaške oblasti pripeljale na grški otok Kefalonijo 215. posebno kazensko četo italijanske armade, ki so jo sestavljali v večini Slovenci. Z vojaki so ravnali kot z ujetniki brez vsakršnih osnovnih pravic, saj so bili zaznamovani kot antifašisti. Pred pričetkom bojev med Italijani in Nemci na otoku 15. 9. 1943, je protifašistični kapetan topništva divizije Acqui, Amos Pampaloni, na predlog ELAS oborožil enoto, ki se je udeležila bojev proti Nemcem v bližini Argostolija in Samija. V teh bojih je padlo 25 pripadnikov slovenske čete, več jih je utonilo, ko je ladja s slovenskimi in italijanskimi ujetniki 26. 9. 1943 med prevozom iz Kefalonije v Patras trčila ob mino in se potopila. Tako je od prvotno od 162 na otoku ostalo približno 80 Slovencev v nemškem ujetništvu. Ko so čete ELAS septembra 1944 stopile na otok, se je enota združila takoj z njimi, se osamosvojila in pod imenom »Primorje« aktivno izvrševala vse poverjene naloge. Pozneje se skupina udeležila mnogih pomembnih bojev in znatno prispevala k narodno osvobodilnem uporu na otoku.

Občinski svet Občine Livathi je 27. oktobra 2001 sprejel sklep o postavitvi spominske plošče v vasi Peratata 25 padlim in 47 pogrešanim slovenskim partizanom, ki so se bojevali v enotah grškega odporniškega gibanja EAM - ELAS. Svojo odločitev je utemeljil, da so se slovenski borci opredelili v prid grško - italijanskega antifašističnega boja ter se pogumno in odločno borili proti nemškemu okupatorju. Njihov prispevek v nacionalnem osvobodilnem boju otoka je bil bistvenega pomena kakor tudi njihova pomoč lokalnemu uporniškemu gibanju. Po pomenu odmevnosti je odkritje plošče prispevalo tudi k utrjevanju prijateljskih odnosov med Slovenijo in Grčijo.

Trajno varovanje spominske plošče v prvotni obliki bi moralo zagotavljati počastitev tistih vrednot, zaradi katerih je bila postavljena kot trajna spodbuda negovanja tradicij antifašizma. Kot je znano, Republika Slovenija ni prevzela skrbi za urejenost in vzdrževanje tega spominskega obeležja. Za njegovo vzdrževanje in obnavljanje bi se namreč moralo zagotoviti določena sredstva. Tako pa niso niti na normativni ravni kot tudi ne na drug ustrezen način urejene obveznosti glede urejenosti in vzdrževanja. Zato je pomembno, da

ministrstvo, pristojno za vojna grobišča, najde ustrezen način, da se zagotovi urejenost in redno vzdrževanje navedene spominske plošče.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da vprašanje preuči in v skladu s četrnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanje v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 12. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva za odprtje posebnih socialnih računov za nakazilo sredstev upravičencem do pravic iz javnih sredstev z blokiranimi oziroma zaprtimi bančnimi računi. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 12. 9. 2014.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval pobudo državne svetnice mag. Darije Kuzmanič Korva za odprtje posebnih socialnih računov za nakazilo sredstev upravičencem do pravic iz javnih sredstev z blokiranimi oziroma zaprtimi bančnimi računi ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira pobudo mag. Darije Kuzmanič Korva ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda mag. Darije Kuzmanič Korva se glasi:

Republika Slovenija naj nemudoma odpre posebne socialne račune za nakazilo sredstev upravičencem do pravic iz javnih sredstev z blokiranimi oziroma zaprtimi bančnimi računi.

#### Obrazložitev:

Skupnost centrov za socialno delo Slovenije že več kot leto dni opozarja na pereče težave upravičencev do pravic iz javnih sredstev, s katerimi se slednji srečujejo zaradi zapiranja računov na bankah, kamor prejemajo finančna sredstva, do katerih so upravičeni na podlagi odločitev centrov za socialno delo. Predvsem gre za pravice do otroškega dodatka, denarne socialne pomoči, varstvenega dodatka in državne štipendije.

Ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti dr. Anja Kopač Mrak je že na 19. seji Državnega zbora Republike Slovenije, dne 18. 11. 2013, izjavila, da Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti razume težavo upravičencev in da bi bilo treba zanje omogočiti odprtje posebnega računa, ki bi ga na primer lahko poimenovali socialni račun. Na to temo je bil izveden tudi sestanek s predstavniki Banke Slovenije, Združenja Bank Slovenije, Ministrstva za finance ter Ministrstva za pravosodje. Dogovorjeno je bilo, da Združenje Bank Slovenije skupaj z Banko Slovenije prouči možnost, da Republika

Slovenija odpre za osebe, ki zaradi izvršb drugače ne morejo urediti svojih računov, poseben račun, kamor bi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti nakazovalo javna sredstva ter banki posredovalo seznam upravičencev in zneske. Tako bi posameznik lahko dvignil denarna sredstva, ki mu pripadajo, in omenjena sredstva iz pravic iz javnih sredstev bi tako bila izvzeta iz izvršbe. Ministrica je na omenjeni seji Državnega zbora pojasnila, da pričakujejo, da bodo vse podrobnosti dogovorjene najkasneje v prvi polovici decembra 2013 in da bo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti začelo z izplačevanjem že 2014.

Kljub navedenemu do danes to področje ostaja neurejeno. Centri za socialno delo vedno znova opozarjajo, da ima veliko njihovih upravičencev velike težave, saj banke ne zapirajo računov samo zaradi izvršb, temveč tudi zato, ker preprosto upravičenci na računih nimajo drugih prilivov kot sredstva iz pravic iz javnih sredstev. Poštna Banka Slovenije je začela take račune upravičencev množično zapirati, pri čemer ne gre za marginalno težavo. Zaradi navedenih težav veliko centrov za socialno delo, če želi, da upravičenci sploh pridejo do teh sredstev, da lahko preživijo, fizično izplačuje finančna sredstva kar na sedežu centra za socialno delo. In takih upravičencev ni malo. Na področju celotne Slovenije je bilo avgusta 2014 zabeleženih 1372 upravičencev, ki se jim pravice izplačujejo na sedežih centrov za socialno delo in ne na njihov bančni račun.

Ne glede na to, da je bilo napovedano, da bodo tovrstni računi urejeni že konec 2013, do realizacije pričakovanih aktivnosti še vedno ni prišlo. Dejavnosti Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti so na tem področju prepočasne, težava pa je že v akutni fazi. Čimprejšnja izvedba že dogovorjenih rešitev je zato nujna.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (32 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Po elektronski pošti 16. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede ponovne pridelave sladkorne pese in proizvodnje sladkorja v Sloveniji. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.**

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede ponovne pridelave sladkorne pese in proizvodnje sladkorja v Sloveniji ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja Branka Šumenjaka ter predlaga ministru za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preučita in nanje odgovorita.



Vprašanja Branka Šumenjaka se glasijo:

1. Kakšno je stališče bodočega ministra, pristojnega za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, in nove Vlade Republike Slovenije do možnosti ponovne pridelave sladkorne pese in ponovne vzpostavitve proizvodnje sladkorja v Sloveniji?
2. Kakšna je možnost, da bi se proizvodnja sladkorja odvijala na lokaciji nekdanje Tovarne sladkorja v Ormožu?
3. Ali obstaja s strani države interes za odkup zemljišča in delno razgrajene Tovarne sladkorja v Ormožu?

Obrazložitev:

Lastniki Tovarne sladkorja v Ormožu so 2006 skladno z reformami v EU opustili proizvodnjo sladkorja v Ormožu, posledično se je Slovenija odpovedala tudi kvotam za proizvodnjo sladkorne pese. Kvote bodo očitno 2017 odpravljene, kar pomeni, da bi bilo mogoče v Sloveniji ponovno oživeti pridelavo sladkorne pese in proizvodnjo sladkorja.

Glede na izdelane študije bi bilo smiselno vzpostaviti proizvodnjo sladkorja z izgradnjo nove tovarne, in sicer na lokaciji delno razgrajene Tovarne sladkorja v Ormožu. Tako postopanje bi bilo racionalno in predvsem najcenejše.

Omenjena lokacija nekdanje Tovarne sladkorja v Ormožu je sicer obremenjena s sodnimi postopki zaradi domnevno nedokončane razgradnje tovarne. Ob tem velja omeniti, da bi sedanji lastniki to nepremičnino prodali pod pogojem, da se do končanja sodnih postopkov ne uporabi za ponovno proizvodnjo sladkorja.

Po mnenju Združenja pridelovalcev sladkorne pese Slovenije, ki se že dalj časa zavzema za oživitve proizvodnje sladkorne pese in sladkorja v Sloveniji, naj bi država omenjeno nepremičnino na lokaciji nekdanje Tovarne sladkorja v Ormožu odkupila ali vsaj sprejela sklep o predkupni pravici in na ta način nepremičnino zavarovala in rezervirala za ta namen. Ponoven zagon proizvodnje sladkorne pese in sladkorja nenazadnje pomeni priložnost, ki bo pripomogla k gospodarski rasti države, trajnemu razvoju in ekonomski stabilnosti slovenskih kmetij.

Na podlagi navedenega pričakujem na zastavljena vprašanja konkretne in obrazložene odgovore.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga ministru za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanje v roku 30 dni odgovorita.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 16. 9. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede zahteve Pošte Slovenije, d. o. o., za namestitev hišnih predalčnikov za uporabnike poštnih storitev v posameznem stanovanju ali poslovnem prostoru ob vhodu v objekte v državni lasti. Predlog sklepa Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Predlagatelj vprašanja mag. Peter Požun je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), obravnaval vprašanje državnega svetnika mag. Petra Požuna glede zahteve Pošte Slovenije, d. o. o., za namestitvev hišnih predalčnikov za uporabnike poštne storitve v posameznem stanovanju ali poslovnem prostoru ob vhodu v objekte v državni lasti ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

#### S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje mag. Petra Požuna ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje mag. Petra Požuna se glasi:

Kako naj bi po mnenju Vlade Republike Slovenije javni zavodi in drugi državni organi v praksi izvedli ukrepe, s katerimi bi zadostili zahtevam Pošte Slovenije, d. o. o., glede namestitve ločenih hišnih predalčnikov ob vhode v poslovne prostore v lasti Republike Slovenije za vsako fizično ali pravno osebo, ki ima v posameznem stanovanju ali poslovnem prostoru na tem istem naslovu prijavljen naslov za prejemanje poštne pošiljke?

#### Obrazložitev:

Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije je na Univerzitetni klinični center Ljubljana dne 8. 9. 2014 naslovil dopis št. 38300-1/2010/112, v katerem mu v razreševanje pošiljke obvestilo Pošte Slovenije, d. o. o., (v nadaljevanju: Pošta Slovenije) o obvezi namestitve hišnega predalčnika na stavbe UKC Ljubljana, ki je sicer v lasti Republike Slovenije, in sicer za dve fizični osebi, sicer zaposleni v tem zavodu, ki imata na tem istem naslovu prijavljen naslov za pošiljanje službene pošte.

V dopisu Pošta Slovenije pisno opozarja na neizpolnjevanje obveznosti Republike Slovenije, s tem, ko na omenjeni stavbi UKC Ljubljana ni zagotovljenega ustreznega hišnega predalčnika za dostavo pošte točno določenim fizičnim osebam. Pri tem pojasnjujejo, da je v skladu s 43. členom Zakona o poštne storitvah (ZPSto-2) lastnik stanovanja ali poslovnega prostora dolžan ob vhodu v objekt zagotoviti namestitvev, označitev in vzdrževanje hišnega predalčnika, uporabnik poštne storitve v posameznem stanovanju ali poslovnem prostoru pa mora zagotoviti praznjenje hišnega predalčnika. Slednji naj bi bil izdelan in nameščen tako, da omogoča varno dostavo in zagotavlja zaupnost poštne pošiljke. Nadalje Pošta Slovenije opozarja, da ima dolžnost namestitvev, označitve in vzdrževanja hišnega predalčnika lastnik objekta, ne glede na dejstvo, ali lastnik objekt tudi dejansko uporablja ali ne oziroma ne glede na njegov lastniški delež. Če lastnik objekta ugotovljene nepravilnosti ne odpravi v roku 30 dni od prejema obvestila, izvajalec poštne storitve ni dolžan dostavljati poštne pošiljke.

S podobnimi nerazumnimi zahtevami Pošte Slovenije se soočajo tudi centri za socialno delo po Sloveniji, od katerih Pošta Slovenije zahteva, da za vse, ki imajo pri njih prijavljeno t. i. fiktivno bivališče, ne samo omogočajo vročanje poštne pošiljke, temveč da za vročanje zagotovijo ločene poštne nabiralnike za vsako od prijavljenih oseb. Nekateri centri za socialno delo imajo tudi od 300 do 400 takšnih fiktivnih prijav bivališča in torej nikakor ne morejo zadostiti zahtevam Pošte Slovenije. Posebne težave se pojavljajo zlasti z vročanjem sodnih pozivov, za vročanje katerih centri za socialno delo niso pooblaščen, prav tako pa

opozarjajo, da večina pri njih prijavljenih oseb k njim sploh ne prihaja, tako da tudi pošte ne dvigajo.

Po ZPSto-2 je uporabnik poštne storitve vsaka fizična ali pravna oseba, ki uporablja poštne storitve kot pošiljatelj ali naslovnik, pri čemer Pošta Slovenije ponuja tudi storitve po naslovnikovem naročilu, ki omogočajo ureditev prejemanja poštne pošiljke na posebej izbrani naslov, ki ni nujno začasen ali stalen naslov fizične osebe. Na tej podlagi lahko hipotetično in v skrajnem primeru predvidimo, da bi si prejemanje poštne pošiljke na posamezne naslove državnih organov, javnih zavodov in drugih organov širše javne uprave, ki delujejo v prostorih v lasti Republike Slovenije, lahko uredil vsak javni uslužbenec oziroma vsaka poslovna ali fizična oseba, ki biva ali opravlja svojo dejavnost v prostorih, ki so v lasti Republike Slovenije. Glede na zahteve Pošte Slovenije in podatek o okrog 158.000 javnih uslužbencih bi torej javni zavodi in ostali organi državne oziroma javne uprave morali za vsakega od omenjenih prejemnikov poštne pošiljke zagotoviti namestitve, označitve in vzdrževanje hišnega predalčnika na poslovnem objektu, v katerem so prejemniki pošte zaposleni ali v njih delujejo. Takšna pričakovanja so popolnoma neživiljska.

Da pričakovanja Pošte Slovenije postajajo vse bolj neizvedljiva (na primer ustanavljanje lastnih poštne podružnic v okviru posameznih socialno-varstvenih zavodov ipd.), je na 24. seji Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide 3. 9. 2014, ob obravnavi Devetnajstega rednega poročila o delu Varuha človekovih pravic Republike Slovenije v letu 2013, pritrnilo tudi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter podalo mnenje, da je edina ustrežna rešitev sprememba zakonodaje.

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanj v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

**Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli predlog sklepa k ponovni pobudi Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.**

Predlagatelj ponovne pobude Dušan Strnad je podal kratko obrazložitev.

Predsednik je predlagal, da Državni svet sprejme naslednji s k l e p:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14), ponovno obravnaval pobudo Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) ter na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada ter predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in nanjo odgovori.

Pobuda Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada se glasi:

**Vlada Republike Slovenije naj sprejme spremembe in dopolnitve prvega in drugega odstavka 17. člena, prvega in drugega odstavka 20. člena ter 23. člena Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12) tako, da se glasijo:**

**1. Prvi in drugi odstavek 17. člena (omrežnina in plačilo za vodno pravico) se spremenita tako, da se glasita:**

»(1) Omrežnina iz prvega odstavka prejšnjega člena se določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivosti priključkov, določenih s premerom obračunskega vodomera in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodomera, skladno s spodnjo preglednico:

Vodomeri	
Premer vodomera	faktor omrežnine
$DN \leq 20$	1
$20 < DN < 40$	2
$40 \leq DN < 50$	4
$50 \leq DN < 65$	6
$65 \leq DN < 80$	10
$80 \leq DN < 100$	16
$100 \leq DN < 150$	40
$150 \leq DN$	60

(2) Omrežnina se za posamezni obračunski vodomer izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine na obračunskih vodomernih. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer oziroma največji nazivni pretok posameznega obračunskega vodomera.«

**2. Prvi in drugi odstavek 20. člena (omrežnina) se spremenita tako, da se glasita:**

»(1) Omrežnina iz četrtega odstavka prejšnjega člena se za infrastrukturo javne službe, s katero se izvajajo posamezne storitve javne službe, določi na letni ravni in se uporabnikom obračunava glede na zmogljivost priključkov, določeno s premerom obračunskega vodomera in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodomera, v skladu s spodnjo preglednico:

Vodomeri	
Premer vodomera	faktor omrežnine
$DN \leq 20$	1
$20 < DN < 40$	2
$40 \leq DN < 50$	4
$50 \leq DN < 65$	6
$65 \leq DN < 80$	10
$80 \leq DN < 100$	16
$100 \leq DN < 150$	40
$150 \leq DN$	60

(2) Omrežnina se za posameznega uporabnika storitev iz prve, tretje in četrte alineje prvega odstavka prejšnjega člena določi glede na obračunski vodomer na priključku. Omrežnina se po posameznih storitvah izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega vodomera in največji nazivni pretok obračunskega vodomera.«

### **3. 23. člen (predračunska cena) se spremeni tako, da se glasi:**

»(1) Predračunska cena se v delu, ki se nanaša na opravljanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, in v delu, ki se nanaša na stroške javne infrastrukture, oblikuje na kg opravljene storitve iz prvega odstavka prejšnjega člena in se uporabnikom zaračuna glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnih zabojnikov,
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov,
- dejansko maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov.

(2) Izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z:

- zbiranjem ločenih frakcij določenih komunalnih odpadkov in kosovnih odpadkov, razen ločeno zbrane odpadne embalaže ter biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada,
- zbiranjem ločeno zbrane odpadne embalaže,
- zbiranjem biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada in
- zbiranjem mešanih komunalnih odpadkov.

(3) Izvajalec javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z obdelavo mešanih komunalnih odpadkov.

(4) Izvajalec javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške, ki nastanejo v zvezi z odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

(5) Izvajalec ceno iz prve, tretje in četrte alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnega zabojnika, oziroma
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov, oziroma
- maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov,

in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz prve, druge in četrte alineje 1. točke ter 2. in 3. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tega zabojnika, oziroma glede na število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika za mešane komunalne odpadke oziroma glede na dejansko maso prepuščenih mešanih komunalnih odpadkov in pogostosti odvoza teh zabojnikov. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(6) Izvajalec ceno iz druge alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino zabojnika za biološko razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad ter pogostost odvoza navedenega zabojnika, in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz tretje alineje 1. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino navedenega zabojnika in pogostost

odvoza tega zabojnika. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(7) Občina podrobneje določi način porazdelitve količine opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki iz večstanovanjskih stavb ali poslovnih stavb deli zabojniki ali kadar uporabnik z odpadki ne ravna v skladu s predpisi.

(8) Za stavbo, v kateri ni stalno prijavljenih prebivalcev in za katero ni podatka o velikosti zabojnika, se za porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki upoštevata najmanj ena tretjina najmanjše velikosti zabojnika in najmanjša pogostost odvoza v skladu z občinskim predpisom, ki ureja opravljanje javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, oziroma najmanj ena oseba pri obračunu po številu prijavljenih oseb.

(9) Če se uvede nova storitev, se predračunska cena storitve javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki izračuna na podlagi ocene stroškov in prihodkov ter količine opravljene storitve za prvo leto opravljanja storitve, ki jo izdelata izvajalec na podlagi 4. člena te uredbe.

(10) Če je predračunska cena oblikovana na podlagi prejšnjega odstavka, jo je treba v štirih mesecih po prvem končanem poslovnem letu oblikovati na podlagi dejanskih podatkov.

(11) Predračunska cena opravljanja posameznih storitev, ki so navedene v prvem odstavku prejšnjega člena, se izračuna tako, da se stroški, ki se nanašajo na posamezno storitev, delijo s količino te opravljene storitve, pri čemer je količina opravljene storitve izražena v kg.

(12) Za podatke o količinah opravljenih storitev iz prejšnjega odstavka se uporabijo podatki iz evidenčnih listov.«

Obrazložitev:

***Državni svet je na 19. seji 11. 6. 2014 podprl navedeno pobudo in jo naslovil na Vlado Republike Slovenije, ki je v odgovoru z dne 17. 7. 2014 navedla, da glede na situacijo, ko opravlja le tekoče posle, ne bo pristopila k spremembam in dopolnitvam uredbe, ki tudi niso bile predvidene za letos.***

***Ker Vlada Republike Slovenije nastopa nov mandat, nanjo ponovno naslavljamo pobudo.***

\* \* \*

Vlada Republike Slovenije je sprejela Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12; v nadaljnjem besedilu: Uredba), s katero je določila metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja za oskrbo s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode, zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov ter določila tudi ukrepe in normative, povezane z obračunom cen storitev javnih služb njihovim uporabnikom. S 1. 4. 2014 se je iztekel rok, do katerega so morali izvajalci javne službe, skupaj s pristojnimi občinskimi organi, uskladiti odloke in elaborate za določitev cen komunalnih storitev z Uredbo in področnimi uredbami Vlade Republike Slovenije iz področja lokalnih javnih služb varstva okolja.

Pri implementaciji Uredbe je zaznati velika nesorazmerja pri plačevanju stroškov, vezanih na uporabo javne infrastrukture in na nejasnosti pri obračunu storitev ravnanja s komunalnimi odpadki, vezano na ceno v kg in sodila po velikosti zabojnika ter pogostosti odvoza.

Nova metodologija obračunavanja oskrbe s pitno vodo in storitev, povezanih z odpadnimi vodami, je najbolj nesorazmerno prizadela obrtnike in podjetnike, pa tudi javne zavode in druge ustanove, ki imajo za zagotavljanje požarne varnosti postavljen hidrantni sistem. Omrežnina se namreč določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivost priključkov, določenih s premerom vodomera. Faktorji omrežnine pa so v sedanjih Uredbi po našem mnenju nepravilno določeni in so diskriminatorni in nepravilni.

Pri ravnanju z odpadki naj se občinam dopusti več različnih modelov obračunavanja stroškov ravnanja s komunalnimi odpadki in ne samo glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza zabojnika. Po uvedbi obračunavanja storitev po novi Uredbi prihaja do nepravičnih obračunov, saj starejši človek, ki živi sam in ima temu primerno majhno količino odpadkov, plačuje sorazmerno višji znesek v primerjavi z veččlansko družino, predvsem zaradi navzdol omejene prostornine najmanjšega zabojnika. Za ponazoritev nastale situacije navajamo samo nekaj najbolj očitnih razlik končnih zneskov računov pred in po spremembi. Mizarstvo, s. p., po spremembi plačuje letno 4.200 € več, manjši d. o. o. 3.600 € več, osnovna šola 7.800 € več, lokalna trgovina z gradbenim materialom pa 4.700 € letno več kot pred spremembo.

Pobuda za spremembe in dopolnitve Uredbe je nastala na podlagi številnih javnih pozivov gospodarstva, številnih posameznih uporabnikov storitev iz lokalnega okolja ter tudi izvajalcev javne službe, ki se s tovrstno problematiko vsakodnevno soočajo. Predlagamo, da se takoj prične postopek ocene stanja implementacije Uredbe ter postopek sprememb in dopolnitev Uredbe, ki naj se sprejmejo do konca leta 2014, in sicer ob sodelovanju vseh deležnikov, predvsem pa Vlade, Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Državnega sveta, Zbornice komunalnega gospodarstva in občin oziroma mestnih občin in njihovih zvez in združenj.

\* \* \*

### Ad 1) Oskrba s pitno vodo

Pri uveljavitvi Uredbe so se s faktorji omrežnine pojavile nesorazmerne dodatne obremenitve uporabnikov z večjimi vodomeri, ki pa dejansko ne odražajo pravične razdelitve stroška javne infrastrukture. V 4. točki 2. člena Uredbe je namreč določeno, da je omrežnina del cene, ki vključuje stroške javne infrastrukture oskrbe s pitno vodo ter javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, v 17. členu pa sta opredeljena omrežnina in plačilo za vodno pravico.

Omrežnina, poleg stroška amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, ki so javna infrastruktura, vključuje tudi stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod v obsegu nalog izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo.

Omrežnina se določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivost priključkov, določenih s premerom vodomera, skladno s spodnjo preglednico:

PREMER VODOMERA	FAKTOR OMREŽNINE
DN < / = 20	1
20 < DN < 40	3
40 < / = DN < 50	10
50 < / = DN < 65	15
65 < / = DN < 80	30
80 < / = DN < 100	50
100 < / = DN < 150	100
150 < / = DN	200

Omrežnina se za posamezni obračunski vodomer izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine na obračunskih vodomerih. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega obračunskega vodomera.

*Obrazložitev predlaganih sprememb in novih faktorjev omrežnin:*

Pri določitvi faktorjev omrežnine iz Uredbe ni mogoče ugotoviti kriterija oziroma načina določitve posameznih faktorjev posameznih obračunskih vodomerov v razmerju do najmanjšega obračunskega vodomera. Po našem mnenju bi bilo treba pri določitvi faktorjev omrežnine izhajati iz največjih nazivnih pretočnih količin posameznega obračunskega vodomera v razmerju do nazivne največje pretočne količine najmanjšega vodomera DN 20mm na spodnji meji oziroma DN 150mm na zgornji meji. S tem bi se faktorji med posameznimi vodomeri približali realnim faktorjem v povezavi s stroški, ki nastajajo pri stroških omrežnin, povezanih z izgradnjo in vzdrževanjem javne infrastrukture ter vodovodnih priključkov. Z uvedbo največjega nazivnega pretoka posameznega obračunskega vodomera se strošek infrastrukture, povezan s predpisi in normativi, enakomerneje razdeli na vse uporabnike storitve javne službe.

Na podlagi navedenega se predlaga sprememba in dopolnitev prvega in drugega odstavka 17. člena Uredbe (omrežnina in plačilo za vodno pravico):

»(1) Omrežnina iz prvega odstavka prejšnjega člena se določi na letni ravni in se obračunava glede na zmogljivosti priključkov, določenih s premerom obračunskega vodomera in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodomera, skladno s spodnjo preglednico:

Vodomeri	
Premer vodomera	faktor omrežnine
$DN \leq 20$	1
$20 < DN < 40$	2
$40 \leq DN < 50$	4
$50 \leq DN < 65$	6
$65 \leq DN < 80$	10
$80 \leq DN < 100$	16
$100 \leq DN < 150$	40
$150 \leq DN$	60

(2) Omrežnina se za posamezni obračunski vodomer izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine na obračunskih vodomerih. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer oziroma največji nazivni pretok posameznega obračunskega vodomera.«

## **Ad 2) Odvajanje in čiščenje odpadne komunalne in padavinske vode**

Enako ali celo še bolj problematično kot pri oskrbi s pitno vodo se faktorji omrežnine odražajo tudi pri storitvah, povezanih z odpadnimi vodami.

Zato se predlaga sprememba in dopolnitev prvega in drugega odstavka 20. člena Uredbe (omrežnina), vključno z novo preglednico faktorjev omrežnine:

»(1) Omrežnina iz četrtega odstavka prejšnjega člena se za infrastrukturo javne službe, s katero se izvajajo posamezne storitve javne službe, določi na letni ravni in se uporabnikom



obračunava glede na zmogljivost priključkov, določeno s premerom obračunskega vodomera in največjim nazivnim pretokom obračunskega vodomera, v skladu s spodnjo preglednico:

Vodomeri	
Premer vodomera	faktor omrežnine
$DN \leq 20$	1
$20 < DN < 40$	2
$40 \leq DN < 50$	4
$50 \leq DN < 65$	6
$65 \leq DN < 80$	10
$80 \leq DN < 100$	16
$100 \leq DN < 150$	40

(2) Omrežnina se za posameznega uporabnika storitev iz prve, tretje in četrte alineje prvega odstavka prejšnjega člena določi glede na obračunski vodommer na priključku. Omrežnina se po posameznih storitvah izračuna tako, da se vsota vseh stroškov omrežnine deli z vsoto faktorjev omrežnine. Tako dobljeni količnik se nato pomnoži s faktorjem omrežnine glede na premer posameznega vodomera in največji nazivni pretok obračunskega vodomera.«

### Ad 3) Ravnanje s komunalnimi odpadki

Prav tako so se tudi pri ceni v delu, ki se nanaša na opravljanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, in v delu, ki se nanaša na stroške javne infrastrukture, in ki se oblikuje na kg opravljene storitve ter se uporabnikom zaračuna glede na prostornino zabojnika in pogostost odvoza, pojavile nesorazmerne dodatne obremenitve, predvsem manj številčnih gospodinjstev, ki zaradi opredeljene prostornine zabojnika plačujejo sorazmerno višjo ceno od ostalih.

Uredba določa, da izvajalec ceno, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza zabojnika, in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tega zabojnika. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

Občina podrobneje določi način porazdelitve količine opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki deli zabojnik ali kadar uporabnik z odpadki ne ravna v skladu s predpisi.

#### *Obrazložitev predlaganih sprememb obračunavanja:*

Po nam znanih podatkih je bilo in je v Sloveniji še vedno uveljavljenih več različnih modelov obračunavanja stroškov ravnanja s komunalnimi odpadki, najbolj pa so uveljavljeni trije načini, in sicer:

- obračun po prostornini zabojnika mešanih komunalnih odpadkov in pogostosti odvoza tovrstnega zabojnika,
- obračun po številu prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov,
- obračun po dejanski masi prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov.

Glede na različno stopnjo tehnične opremljenosti in na različne finančne možnosti posameznih izvajalcev javne službe predlagamo, da se z uredbo omogočijo vsi trije predlagani modeli obračuna storitev oziroma vsa tri predlagana sodila. Omogoči naj se tudi kombinacija predlaganih sodil, vezano na status uporabnika (pravne osebe, javni zavodi).

Na podlagi navedenega se predlaga sprememba in dopolnitev 23. člena Uredbe (predračunska cena):

»(1) Predračunska cena se v delu, ki se nanaša na opravljanja storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki, in v delu, ki se nanaša na stroške javne infrastrukture, oblikuje na kg opravljene storitve iz prvega odstavka prejšnjega člena in se uporabnikom zaračuna glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnih zabojnikov,
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov,
- dejansko maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov.

(2) Izvajalec javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z:

- zbiranjem ločenih frakcij določenih komunalnih odpadkov in kosovnih odpadkov, razen ločeno zbrane odpadne embalaže ter biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada,
- zbiranjem ločeno zbrane odpadne embalaže,
- zbiranjem biološko razgradljivih kuhinjskih odpadkov in zelenega vrtnega odpada in
- zbiranjem mešanih komunalnih odpadkov.

(3) Izvajalec javne službe obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške in prihodke, ki nastanejo v zvezi z obdelavo mešanih komunalnih odpadkov.

(4) Izvajalec javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov mora ločeno voditi stroške, ki nastanejo v zvezi z odlaganjem ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov.

(5) Izvajalec ceno iz prve, tretje in četrte alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na:

- prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tovrstnega zabojnika, oziroma
- število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika mešanih komunalnih odpadkov, oziroma
- maso prepuščenih odpadkov in pogostosti odvoza zabojnikov mešanih komunalnih odpadkov,

in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz prve, druge in četrte alineje 1. točke ter 2. in 3. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino zabojnika za mešane komunalne odpadke in pogostost odvoza tega zabojnika, oziroma glede na število prijavljenih oseb in pogostosti odvoza zabojnika za mešane komunalne odpadke oziroma glede na dejansko maso prepuščenih mešanih komunalnih odpadkov in pogostosti odvoza teh zabojnikov. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(6) Izvajalec ceno iz druge alineje drugega odstavka prejšnjega člena, izraženo v kg, zaračuna uporabnikom sorazmerno glede na prostornino zabojnika za biološko razgradljive kuhinjske odpadke in zeleni vrtni odpad ter pogostost odvoza navedenega zabojnika, in sicer tako, da se najmanj enkrat letno razdeli masa v zadnjem obračunskem obdobju zbranih komunalnih odpadkov iz tretje alineje 1. točke prvega odstavka prejšnjega člena v posamezni občini na uporabnike glede na prostornino navedenega zabojnika in pogostost

odvoza tega zabojnika. Izvajalec javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki mora prikazati porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike. Obvestilo o tem mora biti objavljeno na krajevno običajen način in stalno dostopno na spletni strani izvajalca javne službe.

(7) Občina podrobneje določi način porazdelitve količine opravljenih storitev ravnanja s komunalnimi odpadki med uporabnike, kadar si več uporabnikov storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki iz večstanovanjskih stavb ali poslovnih stavb deli zabojniki ali kadar uporabnik z odpadki ne ravna v skladu s predpisi.

(8) Za stavbo, v kateri ni stalno prijavljenih prebivalcev in za katero ni podatka o velikosti zabojnika, se za porazdelitev količine opravljenih storitev javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki upoštevata najmanj ena tretjina najmanjše velikosti zabojnika in najmanjša pogostost odvoza v skladu z občinskim predpisom, ki ureja opravljanje javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov, oziroma najmanj ena oseba pri obračunu po številu prijavljenih oseb.

(9) Če se uvede nova storitev, se predračunska cena storitve javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki izračuna na podlagi ocene stroškov in prihodkov ter količine opravljene storitve za prvo leto opravljanja storitve, ki jo izdelata izvajalec na podlagi 4. člena te uredbe.

(10) Če je predračunska cena oblikovana na podlagi prejšnjega odstavka, jo je treba v štirih mesecih po prvem končanem poslovnem letu oblikovati na podlagi dejanskih podatkov.

(11) Predračunska cena opravljanja posameznih storitev, ki so navedene v prvem odstavku prejšnjega člena, se izračuna tako, da se stroški, ki se nanašajo na posamezno storitev, delijo s količino te opravljene storitve, pri čemer je količina opravljene storitve izražena v kg.

(12) Za podatke o količinah opravljenih storitev iz prejšnjega odstavka se uporabijo podatki iz evidenčnih listov.«

\* \* \*

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da pobudo preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10 in 6/14) nanjo v roku 30 dni odgovori.

**Predlog sklepa je bil sprejet (34 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Po elektronski pošti 6. 8. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Ministrstva za kmetijstvo in okolje na vprašanja Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano glede ekološke pridelave hrane na degradiranih območjih in določanjem vplivnega območja tovarne.

- - -

Po elektronski pošti 1. 8. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanja državnih svetnikov mag. Petra Požuna in mag. Steva Ščavničarja glede soglasja k razrešitvi direktorja Javnega zdravstvenega zavoda Splošne bolnišnice Jesenice.

- - -

Po elektronski pošti 28. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanja državnega svetnika Branka Šumenjaka glede izračuna komunalnega prispevka za novozgrajeno komunalno infrastrukturo, sofinancirano z evropskimi sredstvi.

- - -

Po elektronski pošti 21. 7. 2014 ste prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na pobudo državne svetnice Bojane Potočan v zvezi z večjo vključenostjo različnih javnosti v pripravo zakonodaje.

- - -

Po elektronski pošti 21. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na pobudo Interesne skupine lokalnih interesov in državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi z Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

- - -

Po elektronski pošti 21. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanje državnega svetnika Tonija Dragarja v zvezi z uvedbo sistema elektronskega računa.

- - -

Po elektronski pošti 21. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na vprašanje državnega svetnika Petra Vriska glede višine izdatkov za promocijo družb v večinski državni lasti.

- - -

Po elektronski pošti 15. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovore Službe Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko na vprašanja državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja glede koriščenja sredstev EU.

- - -

Po elektronski pošti 14. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovore Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije na vprašanja državne svetnice mag. Darija Kuzmanič Korva in državnega svetnika mag. Petra Požuna glede pogojev za uveljavljanje pravice do zdraviliškega zdravljenja in sofinanciranja zdravstvenega letovanja otrok v letu 2014.

- - -

Po elektronski pošti 10. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na pobudo in vprašanje Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance glede črpanja evropskih kohezijskih sredstev.

- - -

Po elektronski pošti 8. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli mnenje Vlade Republike Slovenije o vprašanju in pobudi Komisije državnega sveta Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano glede evidenc stvarnega premoženja v lasti Republike Slovenije.

- - -

Po elektronski pošti 8. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade na poročilo Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide k obravnavi odgovora Vlade Republike Slovenije na pobudo Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide glede opominov in kazni Evropske komisije zaradi nepravočasnega prenosa evropskega pravnega reda v nacionalno zakonodajo.

- - -

Po elektronski pošti 8. 7. 2014 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade na poročilo Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide k obravnavi odgovora Vlade Republike Slovenije na pobudo Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide glede opominov in kazni Evropske komisije zaradi nepravočasnega prenosa evropskega pravnega reda v nacionalno zakonodajo.

- - -

Za vprašanja, na katera po preteku 30-dnevnega roka še nismo prejeli odgovorov, bomo poslali urgence na pristojna ministrstva oziroma organe.

### **3. točka dnevnega reda:**

- **Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2013 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2013 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2014, EPA 2026-VI**

Letno poročilo je objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 3. 6. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Letno poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Letno poročilo je predstavila viceguvernerka, mag. Stanislava Zadavec Capriolo.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

Razpravljali so mag. Dušan Semolič, Oskar Komac, Jože Slivšek in Drago Ščernjavič.

Na dileme iz razprave je odgovorila viceguvernerka, mag. Stanislava Zadavec Capriolo.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

### **M N E N J E**

#### **k Letnemu poročilu Banke Slovenije za leto 2013 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2013 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila, in Finančnemu načrtu Banke Slovenije za leto 2014**

Državni svet se **je seznanil** s poročilom.

Uvodoma je bila predstavljena vloga in dejavnost Banke Slovenije v preteklem letu pri izvajanju nekaterih strukturnih reform, ki naj bi zagotavljale vzdržnost sistema javnih financ. Obsežna rekapitalizacija petih slovenskih bank, ki je imela podlago v predhodno izvedenih skrbnih pregledih kakovosti sredstev in obremenitvenih testih, je sicer občutno prispevala k povečanemu dolgu države (dolg države je konec 2013 znašal 25,2 milijarde EUR, kar je za 6,1 milijarde EUR več kot v predhodnem letu) in dodatno obremenila javne finance, vendar

pa je po mnenju Banke Slovenije, glede na njeno vlogo pri skrbi za finančno stabilnost Slovenije, treba s sanacijo bančnega sistema nadaljevati. Pozitivne posledice izvedenih ukrepov so se pokazale tudi pri zniževanju zahtevane donosnosti na dolgoročnih vrednostnih papirjih slovenske države, seveda pa bodo uvodni sanaciji bančnega sistema morali slediti ukrepi za zmanjševanje zadolženosti podjetij in prestrukturiranje bank, pri čemer bo imela pomembno vlogo tudi Banka Slovenije.

Upošteva je Priporočila Evropskega sveta so bili izvedeni pregledi kakovosti sredstev in stresni testi nekaterih slovenskih bank ter sprejeti ukrepi, na podlagi katerih so banke oblikovale dodatne oslavitve in rezervacije, del terjatev pa prenesle na Družbo za upravljanje terjatev bank, kar je imelo za posledico ponovno zmanjšanje bilančne vsote bančnega sistema, tokrat za rekordnih 5,7 milijarde EUR, na 40,4 milijarde EUR.

Državni svet glede na vsebino poročila Banke Slovenije zastavljala nekatera dodatna vprašanja:

- Zakaj je prišlo do razmeroma velike razlike v oceni ustreznosti slovenskih bank med prvotno oceno Banke Slovenije in neodvisnih izvajalcev stresnih testov, ki so bili podlaga za mnenje Evropske komisije o ustreznosti prenosa slabih terjatev bank na Družbo za upravljanje slabih terjatev (DUTB)?

Pojasnjeno je bilo, da je bilo v procesu prenosa slabih terjatev na DUTB treba preveriti vrednost vseh terjatev, ki so bile predvidene za prenos, da bankam ne bi bila neupravičeno dodeljena nedovoljena državna pomoč. Pri tem sta bili sama izvedba in metodološki pristop stresnih testov praktično identična, ena izmed glavnih razlik pri izvedbi in rezultatih stresnih testov, ki so se pokazali kot slabši od predhodnih ocen Banke Slovenije, pa je izhajala iz različnih predpostavk makroekonomskih agregatov Evropske komisije in Banke Slovenije, ki pa se stalno spreminjajo. Pojasnjeno je bilo tudi, da metodo vrednotenja določa Evropska komisija in je praviloma bolj konzervativna, saj mora biti zagotovljena dolgoročna vzdržnost in uspešna sanacija prejemnikov državne pomoči, pri stresnih testih pa je bil upoštevan pristop po t. i. likvidacijski vrednosti in ne tržni vrednosti nepremičnin s predpostavko, da je treba premoženje unovčiti v šestih mesecih. Takšen pristop bi lahko sicer po mnenju Državnega sveta z verižno reakcijo povzročil poslovnim subjektom (bankam in komitentom bank) potencialno škodo, saj lahko kupci ob rokavno omejeni nujni prodaji vršijo pritisk na dodatno in nerealno nižanje cen premoženja, zato bi v primerih, v kakršnih se je tokrat znašla Slovenija, morali poiskati mehkejše rešitve kot je ta, po kateri je treba premoženje prodati v šestih mesecih in to obdobje nekoliko podaljšati.

Državni svet ob tem opozarja tudi na problem, ko so se v javnosti v procesu izvedbe stresnih testov pojavljale nepreverjene informacije o poslovanju bank, ki bi lahko imele zaradi reakcije komitentov dolgoročnejši negativni učinek na njihovo poslovanje. Državni svet priporoča, da se v takšnih in podobnih primerih javnost prek medijev sprotno in korektno seznanja tudi s pozitivnimi informacijami oziroma rezultati.

- Kako bo Banka Slovenije ravnala v prihodnje, da v Sloveniji ne bo v kratkem času prišlo do potrebe po vnovični dokapitalizaciji bank in, ali ocenjuje, da bo povečana likvidnost bank zagotovila ob tem, ko še vedno ni pripravljena in sprejeta strategija, ki bi dala odgovor na vprašanje, kam bo šel razvoj posameznih delov gospodarstva v prihodnje, povečano rast?

Zagotovljeno je bilo, da je redna praksa Banke Slovenije nadzor bančnega poslovanja z izvajanjem stresnih testov, ki so pravzaprav orodje ocenjevanja za povečano pozornost nad poslovanjem bank v prihodnje. Ker se gospodarsko okolje stalno spreminja, se z vsako izvedbo stresnih testov določijo najbolj verjetne spremembe makroekonomskega okolja ter ugotavlja, kako se banke odzivajo na te spremembe. Redno se izvaja tudi pregled kakovosti

sredstev, vendar v manjšem obsegu in manj podrobno, kot je bilo to storjeno 2013, predvidena pa je nadzorniška aktivnost in pregledi sistemskih bank tudi 2014.

Predvideno je tudi, da bo k zaščiti stabilnosti celotnega finančnega sistema prispevala ustanovitev odbora za finančno stabilnost, ki bo pristojen za oblikovanje makrobonitetne politike v Republiki Sloveniji, z zmanjševanjem kopičenja sistemskih tveganj.

Glede likvidnosti bančnega sektorja in aktivnosti bank je moč ugotoviti, da banke pospešeno iščejo komitente za plasiranje prostih sredstev, vendar so še vedno problem gospodarski subjekti, ki se še niso izvili iz krča in ne uporabljajo razpoložljivih kreditnih možnosti.

- Glede na navedbe v poročilu, da bo prednostna naloga Banke Slovenije 2014 krepitev aktivnosti za spremembe sistema jamstva za vloge, se zastavlja vprašanje, v kateri smeri se bo odvijala ta aktivnost?

Navedbe v letnem poročilu se nanašajo na predvidene spremembe Zakona o bančništvu, s katerimi naj bi vzpostavili ex-ante sistem jamstvenih shem, tako da bi banke vnaprej zagotovile sredstva v jamstveni sklad in bi se na ta način v največji meri zmanjšal pritisk na sredstva iz proračuna.

- Glede na to, da Banka Slovenije bdi nad kapitalsko ustreznostjo slovenskih bank, je umestno tudi vprašanje, ali izvedena dokapitalizacija bank ni bila zasnovana preširoko oziroma ni bila preobsežna?

Zagotovljeno je bilo, da je bila izvedena dokapitalizacija ustrezna, pri čemer pa bi bila potreba po dokapitalizaciji bistveno nižja, če bi bili ustrezni ukrepi sprejeti pred dvema letoma.

- Ob ugotovitvi, da je treba zagotoviti zdravo konkurenčnost in profitabilnost bank v slovenskem prostoru, se zastavlja vprašanje prevelikega števila bank in nujnosti, da se pristopi k zmanjševanju števila bank.

V bankah, ki sicer ne bodo v celoti zagotovile razpoložljivega kapitala glede na kapitalske zahteve, vendar pa bo podana ocena, da se ob izvedenih ukrepih za krepitev stabilnosti lahko vzpostavijo pogoji za njihovo dolgoročno uspešno poslovanje, po mnenju Banke Slovenije ni razlogov za njihovo likvidacijo, do katere je sicer v znanih primerih že prišlo. Državni svet meni, da se ne sme ponoviti situacija, ko bodo v proces saniranja vključene banke, ki so se izkazale kot vzorčni primer, kako se ne sme poslovati.

- Kakšna naj bo optimalna velikost kreditiranja bančnih komitentov v prihodnje?

Odgovornost Banke Slovenije je v preprečevanju prelahkotnega in preobsežnega bančnega kreditiranja, še posebno v obdobju poceni denarja, ki bi presegal zmožnosti države.

- Ali politika plač v bančnem sektorju in v Banki Slovenije sledi politiki plač in realnemu zniževanju plač v gospodarstvu in javni upravi?

Dan je bil pozitiven odgovor, pri čemer je bilo zagotovljeno, da so bili občutnejšega znižanja plač deležni delavci z individualnimi pogodbami.

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena državna svetnica mag. Marija Lah.

**Predlog mnenja je bil sprejet (28 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, 2 pa sta bila proti).**

#### **4. točka dnevnega reda:**

- **Poročilo Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK o poslovanju Sklada za leto 2013, EPA 2085-VI**

Poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 24. 6. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli amandma Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev k predlogu mnenja.

Poročilo je predstavil predsednik Nadzornega odbora, mag. Marko Mavec.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

Razpravljali so Peter Vrisk, Bojan Kontič, Jože Slivšek, Igor Antauer in dr. Janvit Golob.

Na dileme iz razprave je odgovoril predsednik Nadzornega odbora, mag. Marko Mavec.

Besedo je imela mag. Milena Černilogar Radež, sekretarka na Ministrstvu za infrastrukturo in prostor.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev k predlogu mnenja Državnega sveta:

#### **A M A N D M A:**

Na koncu mnenja Državnega sveta naj se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Državni svet opozarja, da Republika Slovenija še vedno nima dolgoročne energetske strategije, v okviru katere bi se določil prihodnji razvoj in prioritete na področju energetike. Državni svet zato apelira, da se čim prej pristopi k pripravi Energetskega koncepta Slovenije.«.

**Predlagan amandma je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

#### **M N E N J E**

**k Poročilu Nadzornega odbora Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK o poslovanju Sklada za leto 2013**

Državni svet **se je seznanil** s poročilom.



Sklad je bil v skladu z zakonom ustanovljen konec 1994 in s svojo dejavnostjo zbira finančna sredstva, ki se zagotavljajo iz razlike med lastno ceno električne energije za vsako kWh proizvedene električne energije v NEK, dobavljene GEN energiji, d. o. o., in prodajno ceno, ki jo ta dosega na trgu, ter iz prihodkov iz poslovanja.

GEN energija, d. o. o., je 2013 vplačala v sklad 7,6 mio EUR prispevka, katerega obračun se vrši na podlagi obračuna polovice celotne proizvodnje NEK in znaša 0,003 EUR/kWh. Zaradi remontnih del v NEK je končni znesek prispevka nekoliko manjši kot prejšnje leto.

Ob prihodkih od prispevka za razgradnjo je sklad ustvaril še 6,2 mio finančnih prihodkov iz naslova obresti in dividend, kar je za skoraj 10% več od predhodnega leta. Glede na to, da so se celotni odhodki sklada v letu 2013 znižali in so znašali 6,8 mio EUR, kaže izid poslovanja sklada presežek prihodkov nad odhodki v višini 7 mio EUR. Tako je bilo konec 2013 zbranih v skladu za 167, 6 mio evrov finančnih naložb.

Sklad je tudi lani nadaljeval s prestrukturiranjem naložbenega portfelja, in sicer v skladu z naložbeno politiko, upošteva načelo varnosti naložb pred njihovo donosnostjo in s primarnim ciljem, ki je v ohranjanju vrednosti premoženja. Na vprašanje o tem, kdo kreira in odobrava naložbeno politiko, je bilo pojasnjeno, da upravni odbor sklada obravnava osnutek in predlog naložbene politike sklada in ju sprejme, predlog pa nato pošlje Vladi Republike Slovenije v soglasje.

V zahtevnih makroekonomskih razmerah je pri načrtovanju in izvajanju naložbene politike sklada treba biti izjemno previden, na kar Državni svet opozarja v zvezi s tvegano naložbeno politiko prejšnjega vodstva sklada v letu 2011, ki je skladu povzročila veliko škodo. Državni svet se je seznanil s postopki, ki potekajo zoper nekdanjo v. d. direktorice sklada, ki je mimo nadzornega in upravnega odbora sklada izvedla več tveganih transakcij, med drugim tudi nakup podjetniške obveznice DZS v višini 6 mio EUR. Ta se je izkazala kot nelikviden papir in čeprav si je sklad prizadeval za sanacijo s temi nakupi povzročene stanja, predvsem s poskusom dogovora o prodaji obveznic z izdajateljem obveznic DZS, mu je uspelo prodati le 5000 obveznic po ceni manj kot 100 EUR za obveznico. Preostanek naložbe je bilo treba prevrednotiti z znižanjem cene iz 97,69 % na 78,3 % in nato še na 77,04 %, s tem pa se je donos sklada znižal z 8,35 % na 7,62 %.

Investicijska politika sklada je še naprej dokaj konservativna in se še vedno usmerja v doseganje primerne varnosti in razpršenosti naložb. Stanje vrednosti naložb v letu 2013 kaže, glede na leto 2012, rast lastniških vrednostnih papirjev, z bistvenim povečanjem naložb v vzajemne sklade in ETF-je (iz 10 mio EUR v letu 2012 na 24 mio EUR v letu 2013) in zmeren upad dolžniških vrednostnih papirjev (iz 148 na 140 mio EUR), pri čemer se je več vlagalo v državne obveznice in manj v podjetniške obveznice in depozite.

Državni svet pričakuje, da ga bo sklad seznanil s podrobnejšo analizo ureditve in načina zbiranja denarnih sredstev za odlaganje radioaktivnih odpadkov v drugih državah EU.

Državni svet opozarja, da Republika Slovenija še vedno nima dolgoročne energetske strategije, v okviru katere bi se določil prihodnji razvoj in prioritete na področju energetike. Državni svet zato apelira, da se čim prej pristopi k pripravi Energetskega koncepta Slovenije.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik dr. Janvit Golob.

**Predlog mnenja skupaj s sprejetim amandmajem je bil sprejet (27 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **5. točka dnevnega reda:**

### **- Letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence o delu za leto 2013, EPA 2108-VI**

Letno poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 24. 6. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Letno poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli amandma Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev k predlogu mnenja.

Letno poročilo je predstavil direktor Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence Andrej Krašek.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

Razpravljali so Peter Vrisk, mag. Stojan Binder, Drago Ščernjavič, dr. Zoran Božič, Igor Antauer, Branimir Štrukelj, dr. Janvit Golob, Drago Ščernjavič, mag. Stojan Binder (replika), Igor Antauer in Branimir Štrukelj.

Na dileme iz razprave je odgovoril direktor Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence Andrej Krašek.

Besedo je imel Milan Lukić.

Predsednik je dal na glasovanje amandma Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev k predlogu mnenja Državnega sveta:

### **A M A N D M A:**

Na koncu mnenja Državnega sveta naj se doda nov odstavek, ki se glasi:

»Državni svet predlaga, da se v primeru tujega prevzema pripravi natančna analiza morebitnih negativnih posledic prevzema in da se vnaprej določijo pogoji, pod katerimi se ta prevzem lahko izvrši tako, da se izognemo negativnim posledicam.«.

**Predlagan amandma ni bil sprejet (11 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, 12 pa jih je bilo proti).**

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## M N E N J E

### **k Letnemu poročilu Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence o delu za leto 2013**

Državni svet **se je seznanil** s poročilom.

Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence je bila vpisana v sodni register 31. 12. 2012 kot pravni naslednik Urada RS za varstvo konkurence. Agencija kot neodvisna in samostojna institucija s svojim delovanjem zagotavlja učinkovito in pošteno konkurenco na trgu z vodenjem postopkov in izdajanjem odločb v skladu z zakonom ter z učinkovitim vodenjem prekrškovnih postopkov. Prav tako sta pomembni nalogi agencije tudi informiranje podjetij o pravicah in dolžnostih, ki izhajajo iz prava varstva konkurence Republike Slovenije in Evropske unije ter predhodna posvetovanja s podjetji z namenom dviga predvidljivosti in transparentnosti na področju varstva konkurence.

Z izvajanjem določil Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence agencija presoja dejanja omejevanja konkurence, kot so zlorabe prevladujočega položaja podjetij na trgu, omejevalni sporazumi podjetij in presoja koncentracij. Priglasitev koncentracije agenciji je potrebna ob izpolnitvi pravnega in ekonomskega pogoja, upošteva določene zneskovne cenzuse, agencija pa presoja skladnost koncentracije s pravili konkurence, da bi zagotovila izvedbo le tistih koncentracij podjetij, ki dajejo pozitivne učinke tako z vidika nižjih cen, večje izbire in kakovostnejših proizvodov.

Pri tem agencija vodi postopke, odloča pa tudi v upravnem in prekrškovnem postopku ter izreka sankcije kršiteljem. 2013 je agencija izdala skupno 30 odločb in 7 sklepov o ustavitvi postopka; od tega je bilo na področju presoje koncentracij podjetij izdanih 25 odločb ter 4 sklepi, na področju omejevalnih ravnanj pa 5 odločb in 3 sklepi, kar je v skladu z zastavljenimi cilji. Državni svet se je seznanil s postopki agencije na obeh področjih (proti veletrgovcem z zdravili, PRO PLUSu, Telekomu Slovenije, avtobusnim linijskim prevoznikom, Aerodromu Ljubljana in Taxi družbi, HSE in Elektro Mariboru, Republiki Sloveniji v zvezi z NLB, Agrokorjem in Mercatorjem).

Glede primera presoje koncentracije podjetij Agrokor, d. d., in Mercator, d. d., so bila v razpravi izražena različna mnenja o pravilnosti odločitve agencije, ki je sprejela odločbo, s katero ni nasprotovala koncentraciji obeh podjetij, saj je po mnenju agencije z vidika njenih pristojnosti koncentracija skladna s pravili konkurence. Odločitev agencije je temeljila na obsežni raziskavi trga in celoviti presoji učinkov koncentracije na različnih trgih. Po drugi strani pa je bilo izraženo nestrinjanje državnega svetnika Petra Vriska z ravnanjem agencije, ki je odločitvi pri podeljevanju soglasij v primerih Mercatorja in Ljubljanskih mlekar ob svoji izjemni vlogi sprejela prelahkotno, s premalo strokovne analitične podpore, pri čemer pa se ji lahko očita tudi pomanjkanje zavedanja o vseh negativnih posledicah te odločitve na celoten slovenski prostor. V odgovoru je predstavnik agencije poudaril, da agencija pri svojem delu v skladu z zakonom odloča o zelo ozkem spektru vprašanj, ki ne vključujejo vprašanj industrijske in socialne politike, v obravnavanem primeru pa je presojala o tem, ali bo priglašena koncentracija negativno vplivala na učinkovito konkurenco v Republiki Sloveniji.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Peter Vrisk.

**Predlog mnenja je bil sprejet (25 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

## **6. točka dnevnega reda:**

### **- Skupno poročilo o delu državnih tožilcev za leto 2013, EPA 2025 - VI**

Skupno poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora z dne 2. 6. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Skupno poročilo je obravnavala Komisija za državno ureditev. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti s sklicem. Predlog mnenja Državnega sveta so prejeli po elektronski pošti 12. 9. 2014.

Skupno poročilo je predstavil vrhovni državni tožilec, Aleš Butala.

Poročevalec Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je pojasnil stališče komisije.

Razpravljala je mag. Darija Kuzmanič Korva.

Na dileme iz razprave je odgovoril vrhovni državni tožilec Aleš Butala.

#### **Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:**

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

### **M N E N J E**

#### **k Skupnemu poročilu o delu državnih tožilcev za leto 2013**

Državni svet **se je seznanil** s skupnim poročilom.

Predlagatelj je predstavil nekaj statističnih in vsebinskih podatkov iz skupnega poročila. Državni tožilci so bili 2013 za 1 % bolj uspešni v postopkih pred sodišči prve stopnje zoper obtožene polnoletne osebe kot 2012 in za 3 % bolj kot 2011. Obsojenih je bilo 10.162 oseb, število ovadenih polnoletnih in pravnih oseb se v primerjavi s prejšnjimi leti še vedno dviguje, medtem ko je trend pri mladoletnih osebah že peto leto obraten. Za 30 % se je povečala tudi količina denarnih kazni ob zmanjšanju deleža pogojnih kazni in več izrečenih zapornih kazni. Glede na predstavljeno statistiko v skupnem poročilu, državna tožilstva politiko pregona v sodelovanju z drugimi službami uspešno izvajajo in zato se rezultati dela državnih tožilcev izboljšujejo. Povečala se je intenziteta in uspešnost obravnavanja korupcijskih kaznivih dejanj. 2013 je prišlo tudi do več kot 50 % povečanja ovadb za kazniva dejanja zoper delovno razmerje in socialno varnost. Tudi na tem segmentu se je uspešnost tožilstva povečala, saj je delež obsodilnih sodb 57 % in je najvišji v preteklih 5 letih. Skupno število pritožb se še naprej zmanjšuje, 2012 jih je bilo 1993 in 2013 še 1667. Aktivnost tožilcev v fazi pritožb na sodbe je ustrezna, saj je večini pritožb državnih tožilcev ugodeno.

Predlagatelj je poudaril, da so državna tožilstva kadrovsko še vedno preslabo zasedena, situacija se bo sicer nekoliko popravila, ker je država pred poletjem 2014 odobrila razpis za nove zaposlitve strokovnih sodelavcev in državnih tožilcev. Zaradi premajhnega števila tožilcev se povečuje njihova obremenjenost in zato se ne sledi praksi, da tožilec na sodišču zastopa izključno zadeve, ki so mu bile dodeljene v reševanje in ki jih tudi najbolje pozna. Zaradi racionalizacije in varčevanja sta bili 2013 ukinjeni zunanji enoti državnih tožilcev na Vrhniki in v Radovljici in po mnenju predlagatelja se bo ta trend še nadaljeval, saj poleg racionalizacije večja tožilstva pomenijo tudi manjšo možnost zlorab.

Državni tožilci opozarjajo na nujnost novele Zakona o državnem tožilstvu, ki se je skupaj z Ministrstvom za pravosodje intenzivno pripravljala, vendar zaradi predčasnih volitev ni bila vložena v zakonodajno proceduro.

\* \* \*

Skupno poročilo je pripravljeno na podlagi 150. člena in drugega odstavka 241. člena Zakona o državnem tožilstvu. Vsebuje podatke za vsa okrožna državna tožilstva, Specializirano državno tožilstvo in njegov Posebni oddelek, za vse oddelke Vrhovnega državnega tožilstva in slovensko predstavništvo v Evrojustu.

Državni svet je izpostavil postopke zoper pravne osebe, kjer se delež obsojenih povečuje, z 28 % 2011 na 32 % 2012, do 48 % 2013. Za 66 % so se povečali zahtevki za odvzem premoženja, zelo veliko je bilo sklenjenih sporazumov o priznanju krivde. Delež obsodilnih sodb je 83 %, kar je več kot prejšnja leta in v celoti gledano gre za visok delež obtožb. Rezultati v segmentu odvzema protipravno pridobljenega premoženja so se 2013 bistveno izboljšali in tako je bilo v skupaj 107 kazenskih zadevah odrejeno zavarovanje odvzema protipravne koristi v višini prek 418 milijonov evrov. Institut priznanja krivde je bistveno pripomogel k skrajšanju kazenskih postopkov na sodišču in k zmanjšanju stroškov. Pri postopkih priznanja krivde je nujna velika angažiranost državnih tožilcev, kar še povečuje njihovo obremenjenost.

Državni svet se pridružuje opozorilom Vrhovnega državnega tožilstva o problematiki kadrovske zasedenosti državnih tožilcev in glede popolnega zastoja zaposlovanja državnotožilskih pripravnikov. Problem se bo izrazito pokazal šele čez nekaj let, ko s strani pripravnikov ne bo priliva kakovostnega kadra za opravljanje tožilskega dela. Prek javnih natečajev in pridobivanja pripravnikov je mogoče vzgajati in usmerjati uslužbence, ki v prihodnjih letih začnejo s samostojnim delom in gre za ustaljene in mehke prehode. Kljub razpisu za nove strokovne sodelavce in državne tožilce, ki je bil v prvi polovici 2014, bo na državnih tožilstvih še vedno premalo zaposlenih, kar ne zadošča za zadovoljivo izvrševanje funkcije pregona z vsemi obveznostmi, ki jih prinaša razvoj družbe in kazensko pravnega sistema. Naloge so se v preteklem obdobju še povečevale: rast pripada zadev, večje število razpravljajočih sodnikov, več razpisanih obravnjav, več zahtevnih postopkov, sredi 2013 pa je bila podpisana tudi zaveza državljanom, s katero sta se Vlada RS in sodstvo opredelila za ukrepe za učinkovitejše postopke, mnogi se nanašajo na povečano aktivnost sodišč, kar bo pomenilo še večjo obremenjenost tožilcev.

Državni svet podpira Vrhovno državno tožilstvo, da se usklajen predlog sprememb Zakona o državnem tožilstvu po konstituiranju nove vlade čim prej vložijo v zakonodajno proceduro.

Na zakonodajnem področju Državni svet v skladu z opozorili v skupnem poročilu ugotavlja, da se kaže potreba po spremembi zakonodaje na področju protipravno pridobljenega premoženja, kjer so se rezultati 2013 sicer izboljšali. Pri obravnavi tega segmenta je bilo izpostavljeno nekaj težav, kot je problem ureditve sistema podaljševanja začasnih zavarovanj v kazenskem postopku (pripravljen je predlog spremembe Zakona o kazenskem postopku) in problem odsotnosti evidence in nadzora nad izrečenimi odvzemi protipravne koristi v kazenskih postopkih, še posebej nad dejansko izvršitvijo sodb (podatke ima sodišče). Spremembe ZOPNI (Zakon o odvzemu premoženja nezakonitega izvora) so bile ocenjene kot pozitivne, predvsem sprememba definicije lastnika premoženja, je pa v njem še nekaj nedomišljenih rešitev, kot npr. uporaba dokazov, pridobljenih v okviru finančne preiskave v kazenskih postopkih, in nelogično določilo, ki določa tajnost podatkov, pridobljenih v finančni preiskavi, ne določa pa tajnosti postopka finančne preiskave. Državni svet se strinja, da je treba v ZOPNI uveljaviti vse spremembe, ki bodo omogočale uveljavljanje hitrih in doslednih rešitev, saj gre za segment s področja preganjanja kriminalitete, ki v javnosti najbolj odmeva in mnogokrat določa odnos javnosti do pravosodja

in organov pregona. Vsi ukrepi morajo biti v ustreznem ravnotežju med interesi javnosti in človekovimi pravicami obdolžencev.

Državni svet je izpostavil pozitiven napredek, ki ga je Slovenija storila pri pregonu kaznivih dejanj pranja denarja, saj so tožilci 2013 za 20 oseb dosegli obsodilne sodbe (nekatero so že pravnomočne), prav tako pa so vložili tudi zahteve za preiskavo zoper 122 oseb. Tudi zato je organizacija Mednarodni odbor ekspertov za evalvacijo ukrepov za preprečevanje pranja denarja (MONEYVAL) iz Strasbourga 2013 Slovenijo izvzela s seznama držav, pri katerih se napredek pregleduje vsako leto; pregledi bodo zdaj na 5 do 6 let.

Ob pregledu ovadb mladoletnih oseb v skupnem poročilu je bilo s strani Državnega sveta opaženo, da se to število zmanjšuje. Predlagatelj je pojasnil, da vzroke za zmanjšanje preverjajo, ali se je obravnava mladoletnih oseb spremenila ali je razlog kaj drugega, saj statistika ne kaže zmanjšanja mladoletne kriminalitete. Pri pregledu nalog za odloženi pregon proti mladoletnim osebam Državni svet tudi v tokratnem mnenju opozarja, da je nenavadno, da je precej vplačil v korist javnih ustanov in vplačil v dobrodelne namene, kar pomeni, da ta vplačila opravijo starši mladoletnih oseb in Državni svet meni, da bi bilo bolj vzgojno ta način pri mladoletnih osebah zelo omejiti in dati večji poudarek opravljanju dela v splošno korist.

Državni svet podpira prizadevanja Vrhovnega državnega tožilstva za izboljšave na vseh področjih, ki so pomembna za nadaljevanje dobrega dela državnih tožilcev. Treba je urediti tudi materialne in finančne pogoje delovanja, kamor sodi obnova izrabljenega voznega parka državnega tožilstva, nakupi zadostnega števila računalnikov in ostale nujne opreme.

\* \* \*

Za poročevalca je določen državni svetnik Rajko Fajt.

**Predlog mnenja je bil sprejet (21 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

## **7. točka dnevnega reda:**

### **- Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2013, EPA 2084 - VI**

Letno poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora z dne 23. 6. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Letno poročilo je obravnavala Komisija za državno ureditev. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Letno poročilo je predstavil vrhovni sodnik svetnik Janez Vlaj.

Poročevalec Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je pojasnil stališče komisije.

**Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:**

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## M N E N J E

### k Letnemu poročilu o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2013

Državni svet **se je seznanil** s skupnim poročilom.

Predlagatelj je predstavil vsebinske in statistične podatke o delovanju sodišč v preteklem letu. Letno poročilo v predlagani obliki je zadnje, saj je 2013 začela veljati novela Zakona o sodiščih, ki pristojnosti priprave letnega poročila s Sodnega sveta prenaša na Vrhovno sodišče. Sodni svet izpostavlja pomen svojega dela in meni, da bi bilo treba položaj Sodnega sveta urediti v posebnem matičnem zakonu, v katerem bi bile opredeljene naloge in pristojnosti Sodnega sveta.

2013 so sodišča v reševanje prejela 1.138.883 zadev in jih rešila 1.169.440. Pripad zadev na sodišča se manjša, sodišča so pri tem rešila za 5,3 % več zadev kot leto prej in so znižala število nerešenih zadev za 8,73 %. Predlagatelj je posebej izpostavil, da so se skrajšali roki za pomembnejše zadeve in da se ohranja hiter čas reševanja vseh zadev. Izjema od tega trenda so področja delovnih sporov, insolvenčnih zadev in izvršilnih zadev, problem ostajajo tudi izvršbe, kjer je tudi največ nerešenih zadev.

Pozitivni rezultati na sodiščih so bili doseženi ob zmanjševanju števila sodnikov, kar je v skladu z načrti Sodnega sveta. Trenutno je zaposlenih 968 sodnikov (največje število je bilo 2007), število sodnega osebja je manjše kot 2011, v primerjavi z letom 2012 pa se je malo povečalo. Predlagatelj je opozoril, da se mora ob manjšanju števila sodnikov povečati število strokovnega sodnega osebja, saj strokovno osebje opravi administrativno delo in razbremeni sodnike.

Sodišča imajo še vedno težave s financami, saj je proračun, namenjen sodiščem, vsako leto manjši. Predlagatelj je še posebej izpostavil nedorečene zakonodajne rešitve z nepredvidenimi finančnimi posledicami, ki vplivajo na proračune sodišč. Takšen je bil primer insolvenčne zakonodaje oziroma osebnih stečajev, ko so bile finančne posledice, izračunane na Ministrstvu za pravosodju, močno podcenjene.

\* \* \*

Vsebina in način priprave letnega poročila je določena s prehodno določbo 44. člena Zakona o sodiščih – K. Zaradi enotne priprave letnih poročil je mogoče enostavno primerjati rezultate iz posameznih let, kar Državni svet izpostavlja kot kakovost poročila.

Državni svet podpira Sodni svet pri prizadevanjih, da pristojnost priprave letnih poročil ostane Sodnemu svetu. Državni svet meni, da se s prenosom priprave letnega poročila s Sodnega sveta na Vrhovno sodišče prenaša na sodišče administrativno delo, kar je v nasprotju s priporočili, da je treba sodišča razbremeniti vseh administrativnih opravil in naj se ta ukvarjajo predvsem z odločanja v sodnih postopkih.

Državni svet podpira usmeritve Sodnega sveta glede ukrepov za učinkovito delo sodišč v prihodnje, priporočila se ponavljajo že iz poročila 2012. Uspešno delo sodišč je mogoče le, če bodo pripravljene strateške usmeritve razvoja sodstva, rešena mora biti prostorska problematika sodišč in njihove opreme in varnosti, optimizirana mora biti mreža sodišč po državi, prenoviti je treba poslovne procese znotraj sodišč, urediti kadrovsko problematiko in določene probleme rešiti na zakonodajno pravnem področju, pripraviti je treba tudi ustrezno ocenjevanje dela sodnikov in še nekaj drugih postopkov, med drugim tudi ustrezno delo drugih udeležencev v postopkih.

Državni svet poziva Ministrstvo za pravosodje, da pospeši in intenzivira priprave dolgoročne strategije za delovanje celotnega sodnega sistema, ki bo ogrodje delovanja za daljše obdobje. V projekt morajo biti vključeni vsi deležniki (uporabniki in izvajalci), Sodni svet, sodišča na vseh ravneh in strokovnjaki.

Državni svet v zvezi z mrežo sodišč opozarja, da mora biti racionalna, vendar mora hkrati omogočiti dostop državljanom do sodišč, ne glede na njihov socialni status. Pri reformiranju mreže je treba opraviti temeljito strokovno razpravo, ki bo podlaga za pripravo predlogov za racionalizacijo sodne mreže.

Državni svet podpira prizadevanja Sodnega sveta za enakomerno obremenjenost sodnikov, saj to zagotavlja kakovostno in pravočasno odločanje v sodnih postopkih. Kakovost odločanja je pogojena tudi z najboljšimi strokovnjaki na mestih sodnikov, pri čemer je velika ovira nedelujoč sistem zaposlovanja pripravnikov, iz katerega bi bilo mogoče opravljati nabor bodočih sodnikov. Sodišča bodo svojo nalogo, to je učinkovito sojenje brez nepotrebne odlašanja, lahko opravljala samo, če bodo izpolnjeni nekateri pogoji: zadostno število sodnega podpornega osebja, učinkoviti poslovni procesi ter izenačevanje obremenjenosti sodišč. Tako sodniki kot sodno osebje se bodo morali tudi dodatno izobraževati.

Državni svet tudi opozarja, da je treba zagotavljati zadostna finančna sredstva za delovanje sodišč in da je nesprejemljivo, da je treba vsako leto v poročilih Sodnega sveta in sodišč izpostavljati nerešeno finančno stanje sodne veje oblasti. V zvezi z zagotavljanjem financ se Državni svet pridružuje opozorilu, da mora biti zakonodaja, ki ima finančne posledice, kot je bila npr. insolvenčna zakonodaja, skrbno pretehtana in ne sme še poslabšati finančnega stanja sodišč ali celo ogroziti izvajanja drugih programov na sodiščih (mediacije, brezplačna pravna pomoč, ...). Pri tem se postavi tudi vprašanje, ali različni stroški, vključno z brezplačno pravno pomočjo, sploh sodijo v proračun sodišč, ali bi bilo treba te postavke kriti prek drugih proračunskih postavk.

Državni svet se je seznanil z letnim poročilom in ga podpira, prav tako podpira delo sodišč in pozdravlja izboljšanje rezultatov v zadnjem letu.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Rajko Fajt.

**Predlog mnenja je bil sprejet (20 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, 1 pa je bil proti).**

#### **8. točka dnevnega reda:**

- **Poročilo o stanju na področju zavarovalništva, Letno poročilo Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2013 in Finančni načrt Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2014, EPA 2095-VI**

Poročilo je objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora v Poročevalcu z dne 1. 7. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 12. 9. 2014. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Poročilo je predstavila namestnica direktorja Agencije za zavarovalni nadzor mag. Maja Krumberger.



Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je pojasnila stališče komisije.

Razpravljal je mag. Peter Požun.

Na dileme iz razprave je odgovorila namestnica direktorja Agencije za zavarovalni nadzor mag. Maja Krumberger.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## **M N E N J E**

### **k Poročilu o stanju na področju zavarovalništva, Letnemu poročilu Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2013 in Finančnemu načrtu Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2014**

Državni svet **se je seznanil** s poročilom.

Slovenski zavarovalniški trg je v lanskem letu obsegal 14 zavarovalnic, dve pozavarovalnici, tri pokojninske družbe ter številne zavarovalno posredniške in zastopniške družbe. Kljub nestabilnemu gospodarskemu in finančnemu okolju ob upoštevanju dejstva, da 2013 ni bilo takšnih katastrofalnih dogodkov, ki bi skozi škodni rezultat bistveno prizadeli slovenske zavarovalnice, je bil poslovni rezultat zavarovalnic pozitiven in je dosegel 101,8 mio EUR čistega poslovnega izida, pozavarovalnici sta zabeležili 21,4 mio EUR, medtem ko so pokojninske družbe ustvarile negativni čisti poslovni izid v višini -1,4 mio EUR.

Tudi 2013 so se, tako kot sicer v zadnjih letih, premijski prihodki znižali (za 50 mio EUR), tako da so slovenske zavarovalnice obračunale 1.905 mio EUR kosmatih premij. Pri tem segmenta premoženjskih in življenjskih zavarovanj beležita padec, prostovoljna zdravstvena zavarovanja pa so zabeležila rast kot posledica povišanja premij dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj na podlagi sprejetega Zakona o uravnoteženju javnih financ. Pri pokojninskih družbah je zabeležen občuten padec obračunanih kosmatih premij, saj jih je bilo glede na preteklo leto za 10,1 % manj, za 5 % pa se je znižalo tudi število zavarovancev. Nadaljuje se tudi trend povečanega odkupa zavarovalnih polic na tem področju.

Glede na to, da je velik del naložb zavarovalnic, pozavarovalnic in pokojninskih družb plasiran na slovenskem trgu, se tudi zavarovalne družbe niso v celoti izognile negativnim učinkom sanacije slovenskih bank, saj so bile prisiljene odpisati ali oblikovati popravke naložb v podrejene vrednostne papirje in lastniške papirje nekaterih slovenskih bank v višini 111,2 mio EUR, kar je predstavljalo 1,6 % vseh zavarovalniških naložb.

V razpravi, ki je sledila uvodni predstavitvi sta predstavnika agencije, glede na zastavljena vprašanja dodatno pojasnjevala vlogo agencije in stanje na zavarovalniškem trgu. Dana je bila ocena, da je bilo poslovanje zavarovalnic dobro, za razliko od slovenskih bank pa je primerna tudi kapitalska ustreznost slovenskega zavarovalnega trga. Čeprav glede na naravo same dejavnosti ni mogoče vnaprej napovedovati in zagotavljati neomejenega pozitivnega poslovanja v vsakem trenutku, so v agenciji prepričani, da ima slovensko zavarovalništvo trdne temelje in da se zgodba, ki smo ji bili priča v bančnem sektorju ne more ponoviti na njihovem področju. Prepričani so, da številke v poročilih odražajo dejansko stanje, robustnejši zavarovalniški predpisi ne dovoljujejo v takšni meri, kot je bilo to v primeru bank subjektivnih in različnih razlag, sam odnos do tveganj pa je tudi bolj razvit na

zavarovalniških trgov. V agenciji tudi zagotavljajo, da svojo temeljno nalogo, to je nadzor nad subjekti zavarovalnega trga, opravljajo strogo in dosledno, saj je osnovni cilj agencije varovanje interesov zavarovalcev in zavarovancev. Svoje prepričanje o uspešnem delovanju sistema utemeljujejo tudi s stalnimi aktivnostmi, kot so pregledi naložbenih portfeljev zavarovalnic in opozarjanje na tveganja posameznih zavarovalnic v zvezi s to dejavnostjo, usklajevanje s posameznimi zavarovalnicami glede dinamike izvajanja obremenitvenih testov, ki so doslej pokazali ustrezno kapitalsko ustreznost zavarovalnic po novih pravilih ter sodelovanje pri pripravi sprememb zakonodaje ter novih pravil poslovanja. Nova pravila poslovanja, sprejeta z Direktivo Solventnost II, bodo v Sloveniji začela veljati 1. 1. 2016 in bodo imela vpliv tudi na delovanje agencije. Pravila bodo namreč od nadzornikov zahtevala še aktivnejšo vlogo pri nadzoru kvantitativnih kriterijev poslovanja (pri vrednotenju naložb, izračunu rezervacij in kapitalске ustreznosti). Za razliko od dosedanjega sistema bo Solventnost II zahtevala bolj poglobljeno analizo planov in poslovnih modelov subjektov nadzora, pri čemer se bo upoštevala celotna izpostavljenost zavarovalnic, manj pa bo le spremljanja podatkov.

Glede na relativno veliko število zavarovalnic na majhnem slovenskem trgu in razdrobljenost tega segmenta, se v prihodnosti pričakuje konsolidacija. Na to lahko vpliva tudi napovedovana ukinitve dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja, kar bi ob pomanjkanju uveljavitve novih produktov lahko pomenilo tudi nevarnost ukinitve nekaterih zavarovalnic. Odločanje o tem, kako se bo organiziralo in financiralo zdravstvo v prihodnje, je po mnenju agencije v rokah politike, upati pa je, da glede na to, da je agenciji poverjena skrb za zavarovance, obstajajo dobre strokovne podlage za morebitno ukinitve dopolnilnega zdravstvenega zavarovanja.

V odgovorih na nekatera konkretna vprašanja je bilo pojasnjeno, da se agencija kot nadzornik ne opredeljuje do vprašanj, ki zadevajo lastništvo in morebitne prodaje določenih družb (Zavarovalnice Triglav); glede dobičkov zavarovalnic in trošenja sredstev je bilo pojasnjeno, da višek sredstev in način trošenja ni v pristojnosti agencije in na to nima vpliva; o oblikah morebitnega kartelnega dogovarjanja zavarovalnic agencija ni seznanjena; skrb zavarovalnice je osredotočena na izpolnjevanje nujnih pogojev glede produktov zavarovalnic, pri čemer npr. na podlagi anket ne spremlja zadovoljstva zavarovancev; sodelovanje tako z nadzornimi organi tretjih držav kot tudi z našimi organi pregona in Komisijo za preprečevanje korupcije je razvito in stalno poteka; kot izhaja iz poročila, je delovanje in poslovanje agencije racionalno, kar dokazuje med drugim tudi skrb za zniževanje cen najema poslovnih prostorov, kjer je agencija dosegla znatno znižanje cene za 30 %, omejili pa so tudi plače, saj so podvrženi določilom Zakona o javnih uslužbencih.

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena državna svetnica mag. Marija Lah.

**Predlog mnenja je bil sprejet (22 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

#### **9. točka dnevnega reda:**

- **Poročilo o delu in zaključni račun Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2013, EPA 31-VII**

Poročilo je objavljeno na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 29. 8. 2014 in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo je obravnavala Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Poročilo komisije so prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 16. 9. 2014.

Poročilo je predstavila Marta Hrustel Majcen, sekretarka na Ministrstvu za okolje in prostor.

Besedo je imela direktorica Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije Irena Šinko.

Poročevalec Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Cvetko Zupančič je pojasnil stališče komisije.

Razpravljal je Miloš Pohole.

Na dileme iz razprave je odgovorila direktorica Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije Irena Šinko.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 21. seji 17. 9. 2014, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03, 69/04, 68/06 in 47/2013), sprejel naslednje

## **M N E N J E**

### **k Poročilu o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2013**

Državni svet **se je seznanil** s Poročilom o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2013 (v nadaljevanju: Poročilo), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada.

Sklad je 2013 opredeljene naloge in zastavljene cilje izvajal v skladu s sprejetim programom dela in finančnim načrtom. Pri svojem poslovanju je upošteval tudi omejitve zaradi sprejetih varčevalnih ukrepov Vlade, naloge ter aktivnosti pa je izvajal racionalno in ekonomično. Tako je Sklad leto 2013 zaključil pozitivno in celo s presežki prihodkov nad odhodki v višini 9.248.337 evrov. Presežek prihodkov v višini 6.748.337 evrov je razporejen za financiranje nakupov kmetijskih zemljišč in gozdov ter gozdov, ki so razglašeni kot varovalni gozdovi in gozdovi s posebnim namenom, za nakup zemljišč v desetkilometerskem obmejnem pasu in naložbe v skladu s finančnim načrtom ter ureditev evidenc kot razvojno dejavnost Sklada. Presežek prihodkov v višini 2.500.000 evrov je namenjen pokrivanju izgube iz naslova obveznosti po zakonu, ki ureja denacionalizacijo, in zakonu, ki ureja izvrševanje kazenskih sankcij.

Državni svet je pozdravil ažurnost obravnavanega Poročila in pozitivno poslovanje Sklada, vendar se pridružuje stališču Ministrstva za kmetijstvo in okolje, da skrbno in gospodarno ravnanje s kmetijskimi in gozdnimi zemljišči v lasti Republike Slovenije ne pomeni zgolj pozitivnega finančnega poslovanja, ampak tudi skrb za ustrezno obdelanost, racionalno rabo in ohranjanje ter trajnostni razvoj kmetijskih zemljišč in tudi skrb za ohranjanje naravnega okolja in ohranitev ter trajnostni razvoj gozdov, torej skrb za zaščito javnega interesa. Državni svet meni, da je treba sredstva, pridobljena iz zakupa ter prodaje kmetijskih zemljišč, vrniti nazaj v kmetijstvo. Državni svet predlaga, da se investicijska vzdrževanja in sanacija državnih kmetijskih in gozdnih zemljišč (tudi zemljišč, danih v zakup) financira s temi sredstvi.

Državni svet meni, da bi bilo treba zmanjšati previsoke finančne obveznosti Sklada, ki izhajajo iz naslova denacionalizacije in določil Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij. Po veljavnih denacionalizacijskih predpisih je namreč Sklad zavezanec za vračilo kmetijskih zemljišč, kmetij in gozdov v naravi, za vračilo nadomestnih zemljišč ter za izplačilo odškodnin upravičencem zaradi nezmožnosti uporabe denacionaliziranih zemljišč. Prav tako je tudi zavezanec za izplačilo sredstev za odplačilo obveznic Slovenske odškodninske družbe, d. d., kadar upravičenec zamenja priznanico Sklada za obveznico Slovenske odškodninske družbe, d. d. Po mnenju Državnega sveta je potrebna analiza in morebitna sprememba veljavne ureditve, na podlagi katere je Sklad, poleg vseh zgoraj navedenih obveznosti, zavezan Slovenski odškodninski družbi, d. d., plačevati tudi 10 % vseh prihodkov od gospodarjenja s kmetijskimi zemljišči in gozdovi.

Državni svet je bil seznanjen s stališčem Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije (v nadaljevanju: KGZS), kjer poudarjajo, da je Sklad v okviru odgovornosti za skrbno in gospodarno ravnanje z državnim premoženjem tudi pristojen in odgovoren za oblikovanje kmetijske politike. V tem okviru je KGZS na Sklad naslovila tri zahteve, ki pa jih je Sklad zavrnil. Prva zahteva se nanaša na neutemeljeno in neupravičeno zvišanje najemnine za zakup kmetijskih zemljišč in gozdov za 16,7 %, in sicer zaradi načrtovanega davka na nepremičnine, ki pa zaradi odločitve Ustavnega sodišča ni bil uveden, zato KGZS meni, da bi bilo treba najemnine ustrezno znižati in na ta način omogočiti konkurenčno proizvodnjo na zakupljenih zemljiščih. KGZS tudi meni, da oddajanje prostih zemljišč z licitiranjem, na katerih se sicer dosega 2,5 do 3-krat višja cena od izklicne, ni najprimernejša oblika razpolaganja s kmetijskimi zemljišči v državni lasti. Pri tem poudarjajo, da bi bilo treba za oddajo kmetijskih zemljišč v najem poleg cene upoštevati tudi druge kriterije, po katerih bi imeli npr. mladi kmetije (mladi prevzemniki kmetij) prednost. Dejstvo je, da cene kmetijskih proizvodov ne prenesejo izlicitirane cene za zakup kmetijskih zemljišč. Temu stališču se pridružuje tudi večina državnih svetnic in državnih svetnikov, medtem ko so nekateri mnenja, da je treba s tako prakso nadaljevati, saj se licitirajo zgolj prosta zemljišča. Glede na prakso, da je, kljub višji ceni, še vedno izkazan velik interes po zakupu državnih zemljišč, bi bilo po mnenju nekaterih državnih svetnikov smiselno omejiti oz. zmanjšati brezplačne najeme. Nekateri državni svetniki predlagajo, da Sklad, v sodelovanju z občinami, na neobdelanih zemljiščih v upravljanju Sklada izvede različne akcije za samooskrbo (npr. zemljišča na obrobju Ljubljane) in na ta način poskrbi za obdelanost, racionalno rabo in ohranjanje zemljišč, istočasno pa se preprečuje njihovo zaraščanje. KGZS tudi predlaga, da se glede na množico naravnih nesreč 2014, ki so prizadele kmetijstvo, najemnina za zakup zemljišč na prizadetih območjih za letos odpiše oziroma ustrezno zmanjša. Temu predlogu se pridružuje tudi Državni svet.

Državni svet meni, da ima Sklad še veliko rezerv, predvsem iz narodnega bogastva slovenskih gozdov, vendar sedanja ureditev ni gospodarna. Sklad namreč iztrži cca. 15 evrov na kubični meter posekanega lesa iz državnih gozdov, danih v koncesijo, od tega pa je zavezan še k izplačilu dela prihodkov iz naslova gospodarjenja z državnimi gozdovi občinam (7 % od letne realizacije za posekan in prodan les po tržni vrednosti na kamionski cesti). To je razvidno tudi iz Poročila, da je Sklad za prodajo in odpremo lesa iz državnih gozdov sam iztržil bistveno višje cene, kot jih dobiva na podlagi koncesijskih pogodb. Državni svet se sicer zaveda, da ima dobiček iz gozdarstva zgornjo mejo in da je ključnega pomena trajnostno gospodarjenje in ohranjanje slovenskih gozdov, vendar ob tem meni, da je treba koncesije urediti tako, da bo les iz državnih gozdov pravilno ovrednoten in bo državi kot lastnici prinesel čim več dodane vrednosti. Podan je bil tudi predlog, da se presežki, pridobljeni iz državnih gozdov, uporabijo namensko, in sicer predvsem za ponoven zagon in razvoj lesne industrije, kjer smo v preteklosti izgubili več 10.000 delovnih mest.

Iz Poročila izhaja, da evidence o pravnih in stvarnih lastnostih nepremičnin, s katerimi gospodari Sklad, kljub vsem tehnološkim napredkom, še vedno niso urejene. Državni svet zato meni, da je treba to stanje prioritarno urediti. V preteklem letu je na območju Občine

Izola nadzor državnih zemljišč pokazal, da je na njih postavljenih večje število nedovoljenih objektov, ki so posledica dotedanjega pomanjkljivega nadzora in prevelike tolerance do črnograditeljev. Državni svet ob tem izpostavlja opozorilo pripravljavcev Poročila, da bodo črne gradnje po uvedbi davka na nepremičnine finančno bremenile Sklad. Državni svet meni, da je treba izvesti izreden nadzor kmetijskih zemljišč in gozdov v lasti Republike Slovenije na območju cele države ter zoper zakupnike, ki postavljajo črne gradnje, ne plačujejo najemnine, ne obdelujejo ali neustrezno obdelujejo državna kmetijska in gozdna zemljišča ostreje postopati oziroma jih ustrezno sankcionirati ter vse zapadle terjatve čim prej in v čim večji meri izterjati.

V razpravi je bil podan predlog, da se tabela št. 64: Zmanjšanje in povečanje zemljišč (str. 133) v naslednjem Poročilu dopolni z dodatno rubriko, iz katere bo razviden okvirni plan zmanjšanja in povečanja zemljišč za naslednje leto.

Po mnenju Državnega sveta bi bilo smiselno v prihodnje v Svet Sklada imenovati predstavnika kmetov. Dodatno državni svetnik, ki v Državnem svetu zastopa interese delojemalcev, poziva, da se v Svet Sklada imenuje tudi predstavnika delavcev Sklada.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

**Predlog mnenja je bil sprejet (21 državnih svetnic in svetnikov je glasovalo za, nihče pa ni bil proti).**

- - -

Predsednik je zaključil 21. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

Marjan Maučec, mag. posl. ved  
sekretar

Mitja Bervar  
predsednik