



REPUBLIKA SLOVENIJA  
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

http://www.vlada.si/

Predsednik Državnega zbora

EVA: 2014-1211-0967  
Številka: 00702-104/2015/11  
Datum: 10. 3. 2016

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	10-03-2016		
Šifra:	542-08	15-18	7
Povezava:			
EPA:	967-VII	EU:	
Sign. zn.:			
Kratice:			

Vlada Republike Slovenije je na 78. redni seji dne 10. 3. 2016 sprejela:

- Mnenje o Predlogu zakona o partnerski zvezi, ki ga je Državnemu zboru predložil poslanec Jani Möderndorfer,

ki vam ga pošiljam na podlagi drugega odstavka 116. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo 105/10 in 80/13).

Vlada Republike Slovenije je na podlagi 45. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12 in 10/14) in 235. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) določila, da bodo kot njeni predstavniki na sejah Državnega zbora in njegovih delovnih teles sodelovali:

- dr. Anja Kopač Mrak, ministrica za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
- Martina Vuk, državna sekretarka, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
- Peter Pogačar, državni sekretar, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
- Andrej Del Fabro, v. d. generalnega direktorja Direktorata za družino, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti.

Mag. Darko Krašovec  
generalni sekretar

Priloga: 1



EVA: 2014-1211-0967  
Številka: 00702-104/2015/10  
Datum: 10. 3. 2016

### **Mnenje o Predlogu zakona o partnerski zvezi, ki ga je Državnemu zboru predložil poslanec Jani Möderndorfer**

Poslanec Jani Möderndorfer je dne 22. 12. 2015 Državnemu zboru Republike Slovenije predložil v obravnavo in sprejetje predlog Zakona o partnerski zvezi. Predlaga pravno ureditev (istospolnih) partnerskih zvez v smislu izenačitve pravnih posledic med partnerjema s pravnimi posledicami, kot jih zakon predvideva za tovrstno zvezo dveh oseb različnega spola.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je pripravilo skoraj identičen predlog zakona (t.j. predlog Zakona o partnerski skupnosti), vključno z vsebinsko identično oceno stanja, razlogi za sprejem predloga ter obrazložitvami členov, ki je bil v javni razpravi od dne 15. 10. 2014 do vključno do 15. 11. 2014. Zaradi vloženega predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, pa predlog Zakona o partnerski skupnosti ni bil predložen v obravnavo na Vlado RS. Poslanec Möderndorfer v uvodu navaja še kronologijo dogodkov od leta 2015 s sprejemom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih, vključno z neuradnimi izidom referendumu, izvedenega v decembru 2015. Poleg tega v uvodu predloga zakona še navaja, da so sredstva za sklepanje partnerskih zvez zagotovljena na proračunskih postavkah posameznih upravnih enot (za leto 2016 in 2017), ter da so zagotovljena sredstva za prilagoditev matičnega registra na proračunskih postavkah MNZ v sprejetem državnem proračunu za leto 2016 in 2017 (080101 Urejanje sistema notranjih zadev). Mnenje Vlade Republike Slovenije je, da sta navedena šifra in naziv podprograma napačna, ter da so sredstva za prilagoditev matičnega registra zagotovljena v okviru podprograma 080102 Upravne notranje zadeve.

Pomemben cilj, ki ga zasleduje predlog zakona, je nova pravna ureditev istospolnih življenjskih skupnosti v smislu izenačitve pravnih posledic med partnerjema s pravnimi posledicami, kot jih zakon predvideva za tovrstno skupnost dveh oseb različnega spola (t.j. zakonsko zvezo v primeru obične potrditve ter neskljenjeno partnersko zvezo, ob pogoju dalj časa trajajoče življenjske skupnosti dveh žensk ali dveh moških, ki nista sklenila partnerske zveze, in ni razlogov, zaradi katerih bi bila partnerska zveza med njima neveljavna). Pri tem predlagatelj, enako kot ministrstvo v svojem predlogu iz leta 2014, izhaja iz usmeritev ustavnega sodišča v odločbi, št. U-I-425/06-10 7 dne 2. 7. 2009 in v odločbi, št. U-I-212/10-15 z dne 14. 3. 2013, da gre za enake dejanske in pravne podlage življenjske skupnosti - tako registrirane istospolne skupnosti kot skupnosti med žensko in moškim.

S predlagano ureditvijo gre za izenačitev pravnih posledic samo v razmerju med partnerjema, in sicer le kadar zakon daje kakšno pravico ali predpisuje določeno obveznost iz naslova pravice drugega zakonca ali jo uveljavljata oba izključno iz naslova obstoja zakonske zveze kot pravnega razmerja v delu, ki učinkuje med zakoncema. Predlog zakona pa ne ureja družinskih razmerij oziroma razmerja do tretjih oseb (tudi ne do otrok).

Vlada Republike Slovenije predlogu zakona ne nasprotuje. Glede na ugotovitve ustavnega sodišča, predlog zakona življenjsko skupnost dveh oseb istega spola v vseh elementih izenačuje z življenjsko skupnostjo ženske in moškega. Navedeno velja za sklenjeno partnersko zvezo, poleg tega predlog zakona priznava pravne posledice tudi neskljeni partnerski zvezi dveh oseb istega spola, če ni razlogov, zaradi katerih bi bila zakonska zveza med njima neveljavna. Tudi po mnenju Vlade Republike Slovenije namreč ni nobenih razumnih in stvarnih razlogov, zaradi katerih bi bil položaj dveh partnerjev, ki živita v dalj časa trajajoči skupnosti in nista sklenila partnerske zveze, urejen različno od zunajzakonske skupnosti.

Vlada Republike Slovenije pa opozarja na vprašanje, ali je s predlogom zakona (brez hkratne spremembe Zakona o matičnem registru) vzpostavljena ustrezna podlaga za vpis novih matičnih dejstev v matični register, posledično pa tudi na nedorečenost (novih) izpiskov in potrdil iz matičnega registra na podlagi 23. člena Zakona o matičnem registru in Pravilnika o izvrševanju zakona o matičnem registru. Po 9. členu predloga zakona namreč Pravilnik o registraciji istospolnih partnerskih skupnosti, (na podlagi katerega se izdajajo potrdila o registraciji in prenehanju skupnosti ter vpisujejo zaznamki o registraciji in prenehanju skupnosti v izpiske iz matičnega registra) preneha veljati, ne glede na to, pa bo do začetka uporabe zakona potrebno pripraviti vrsto novih izpiskov in potrdil, ki se izdajajo na podlagi Pravilnika o izvrševanju zakona o matičnem registru.

Vlada Republike Slovenije opozarja na nedoslednost četrtega odstavka 4. člena predloga, ki določa, »da partnerske zveze ne more skleniti oseba, dokler njena prej sklenjena zakonska zveza, partnerska zveza, ne preneha«, saj ne vključuje registrirane istospolne partnerske skupnosti. Glede na 8. člen predloga zakona, ki določa, da se registrirana istospolna partnerska skupnost preoblikuje v partnersko zvezo šest mesecev po začetku uporabe zakona, je v vmesnem obdobju namreč možno, da bi želel skleniti partnersko skupnost tudi posameznik, ki je že v registrirani istospolni partnerski zvezi.

Nadalje opozarja, da predlog zakona v 6. členu ne ureja možnosti vpisa življenjske skupnosti dveh žensk ali dveh moških, sklenjene v tujini v matični register v Republiki Sloveniji, pri čemer mora biti določen pogoj za vpis, to je, da ima takšna skupnost v državi sklenitve enake pravne posledice, kot jih ima zakonska zveza med moškim in žensko. Poleg tega opozarja še na tretji odstavek 6. člena, kjer je med drugim navedeno brezplačno pridobivanje podatkov o zunajzakonski skupnosti iz centralnega registra prebivalstva in matičnega registra. Posredovanje podatkov o zunajzakonski skupnosti ni mogoče, saj se ta podatek v registrih ne vodi, niti to ni mogoče v prihodnje, saj se obstoj take skupnosti (bodisi med osebama različnega ali istega spola) ugotavlja v vsakem postopku za priznanje pravice posebej (primerjaj tudi s tretjim odstavkom 3. člena predloga zakona). Ker se postavlja vprašanje ustrezne pravne podlage za vodenje podatka o partnerski zvezi, Vlada Republike Slovenije opozarja tudi na vprašanje posredovanja teh podatkov, nasprotuje pa rešitvi, ki bi določala splošno brezplačno posredovanje podatkov o osebnem statusu posameznika iz matičnega registra in centralnega registra prebivalstva, Primere brezplačnega posredovanja namreč ustrezno urejajo področni zakoni (npr. Zakon o odvetništvu, Zakon o izvršbi in zavarovanju, Zakon o splošnem upravnem postopku).

Drugi odstavek 8. člena predloga določa 8 dnevni rok po začetku uporabe zakona, ki zavezuje upravne enote k obveščanju partnerjev registriranih istospolnih partnerskih skupnosti. Glede na to, da so nekateri partnerji težje dosegljivi (npr. prebivajo v tujini) Vlada Republike Slovenije predlaga podaljšanje roka za obveščanje na 15 dni. Hkrati opozarja, da v 8. členu manjka prehodna določba, ki bi urejala postopek prenehanja registriranih istospolnih partnerskih skupnosti, ki so bili začeti že pred začetkom uporabe tega zakona.

Nadalje opozarja, da je v sedmem odstavku 8. člena predloga, ki določa krajevno pristojnost za vodenje postopka preoblikovanja registrirane istospolne partnerske skupnosti v partnersko zvezo potrebno upoštevati, da so poleg upravnih enot, pri katerih je bila istospolna partnerska skupnost registrirana, krajevno pristojne tudi upravne enote, pri katerih je bila istospolna partnerska skupnost vpisana (skupnosti, sklenjene v tujini).

Če bo za uveljavitev oziroma uporabo predloga zakona potrebna hkratna sprememba Zakona o matičnem registru, pa Vlada Republike Slovenije ocenjuje, da je rok 6 mesecev v 11. členu predloga prekratek.