**Nagovor predsednika Državnega sveta Mitje Bervarja na okrogli mizi na temo ponovnega odločanja o zakonu na podlagi veta Državnega sveta**

(Državni svet, 16. december 2014)

Spoštovane udeleženke in udeleženci današnje okrogle mize, cenjeni predsednik Društva za ustavno pravo Slovenije prof. dr. Franci Grad, spoštovani predsedujoči okrogli mizi prof. dr. Albin Igličar, spoštovani uvodničarji **prof. dr. Ivan Kristan, prof. dr. Ciril Ribičič in dr. Dušan Štrus, predstavniki politične in strokovne javnosti, medijev in vsa zainteresirana javnost,**

dovolite mi, da vas pozdravim v drugem domu našega parlamenta na današnji okrogli mizi, na kateri bodo obravnavana nekatera aktualna ustavnopravna vprašanja s področja zakonodajnega postopka. Posebej me veseli, da je obdobje delovanja Državnega sveta, v katerem sem sam nastopil mandat predsednika, zaznamovano z umirjanjem strasti glede razprav o smiselnosti obstoječe asimetrične ustavne ureditve.

Občutek imam, da končno vendarle premagujemo razvojno fazo nekaterih otroških bolezni slovenskega parlamentarizma in se o vprašanjih medsebojnih razmerij pogovarjamo bistveno bolj zrelo. Razmislek o dvodomnosti se tako na strokovno teoretičnem kot tudi praktično političnem področju končno usmerja k vprašanju kvalitete zakonodaje z vidika pravne varnosti državljanov.

V tem kontekstu stopa v ospredje vloga Državnega sveta, ki bi lahko bil v večji meri kot do sedaj v pomoč Državnemu zboru pri sprejemanju kakovostnih zakonodajnih rešitev. Prepričani smo, da mora biti skupen cilj vseh nas, ki sodelujemo v zakonodajnem postopku, čim bolj kakovostna zakonodaja. Zakonodaja, ki ne bo doživljala nenehnih sprememb, ki ne bo romala v presojo ustavnosti in ki bo formalno v celoti zadovoljila kriterijem prava in vsebinsko prispevala k pravni varnosti državljanov.

Razmislek o spremembah v fazi zakonodajnega postopka je v Državnem svetu prisoten že vrsto let. Za to so si prizadevali vsi moji predhodniki, sam sem ob prihodu na to mesto prevzel štafetno palico in s sodelavci vložil veliko energije in truda v pogovore z vsemi poslanskimi skupinami, s predsednikom države, predsednikom državnega zbora in predsednikom vlade ter še marsikaterim vplivnim posameznikom.

Naše pobude so sprva sicer šle v smeri četrtega branja. V več kot dveh desetletjih slovenskega parlamentarizma je Državni svet podal preko 2200 mnenj na sprejete zakone. V številnih primerih so se dvomi in pripombe državnih svetnikov na zakonodajne predloge posledično izkazali za povsem utemeljene. A le kadar so svetniki menili, da gre za povsem neprimerne zakonodajne rešitve, so posegli po skrajnem dejanju – po odložilnem vetu.

Žal obstoječ zakonodajni postopek ni predvidel ponovnega odločanja o tistih določbah zakona, ki so se državnim svetnikom zdele posebej sporne. V takih primerih so svetniki po neuspelem odložilnem vetu pogosto sprožili še ustavni spor.

Številni predlogi in rešitve Državnega sveta, ki bi kvalitetno dopolnili predlagano zakonodajo, so v preteklosti v zakonodajnem postopku ostali preslišani. Postavljalo se je celo vprašanje smiselnosti odložilnega veta. Vrata Državnemu svetu v redni zakonodajni postopek so ostajala trdno zaprta, s tem pa tudi zakonodaja ni dosegala tistega kvalitetnega optimuma, kot bi ga lahko dosegla z upoštevanjem konkretnih dopolnitev svetnikov.

Do sinergije ni prihajalo celo v tistih primerih, ko je šlo za zakonodajne rešitve na matičnih interesnih področjih, ki jih v drugem domu parlamenta zastopajo državni svetniki - torej tudi takrat, ko so bili v ospredju lokalni, socialni, gospodarski in poklicni interesi, ki so v Državnem svetu zastopani neposredno.

Številni politični in pravni teoretiki na podlagi analiz opozarjajo, da se poglavitni razlogi za nastanek protiustavnih zakonov skrivajo v prenagljenih in premalo domišljenih normativnih osnutkih, do katerih lahko pride pri razgovorih v okviru ozkih strankarskih krogov, vladnih in parlamentarnih odporov in koalicijskih sporazumov.

Državni svet je sestavljen veliko bolj interesno, različnost Državnega sveta in Državnega zbora pa je do sedaj prinesla pozitivne izkušnje in zagotovila celovitejši pogled na zakonska besedila. Seveda pa vse do danes ostaja problem neupoštevanja mnenj in stališč Državnega sveta v zakonodajnem postopku.

To je bil razlog, da smo se v Državnem svetu obrnili na stroko in jo zaprosili za mnenje, kako v okviru obstoječe ustavno pravne ureditve rešiti obstoječ problem. Ena od predlaganih možnosti je tudi poslovniška, ki bi omogočila, da bi na podlagi veta Državnega sveta ne bi bilo treba zakona zavrniti v celoti, temveč bi bilo mogoče
poiskati boljše rešitve za zgolj posamezne sporne določbe.

Spoštovani,

zahvaljujem se uglednim gostom – znanstvenikom in raziskovalcem ustavno pravnih vsebin, še posebej predstavnikom Inštituta za ustavno pravo - dr. Cirilu Ribičiču, dr. Francu Gradu in dr. Dušanu Štrusu – ter vsem prisotnim za izkazan interes pri iskanju procesnih rešitev, ki bi lahko zagotovile višjo kakovost sprejete zakonodaje in preprečile številne zaplete po uveljavitvi premalo domišljene zakonodaje.

To pa je izrednega pomena ne le z vidika učinkovitega delovanja parlamenta, temveč tudi z vidika uveljavljanja pravne varnosti in drugih načel pravne države ter demokracije kot celote.

Vsem skupaj želim prijetno strokovno druženje.

Hvala za pozornost.