



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

**POROČILO O DELU DRŽAVNEGA SVETA
ZA LETO 2016 ***

ČETRTO LETO V. MANDATA

februar 2017

** poročilo ni lektorirano*

VSEBINA*

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA	4
1.1. INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESNA DRŽAVNEGA SVETA	4
1.1.1. Člani interesnih skupin Državnega sveta v V. mandatnem obdobju	4
1.1.2. Člani komisij Državnega sveta v četrtem letu V. mandatnega obdobja	7
1.2. STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV	8
1.3. VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA	8
1.4. KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA	9
2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA	9
2.1. ZAKONODAJNA POBUDA.....	10
2.2. ODLOŽILNI VETO	10
2.2.1. Sprejeti odločilni veti	10
2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel	11
2.3. ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO	11
2.4. ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI	11
2.5. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA.....	12
2.6. DRUGO.....	15
2.6.1. Sklepi in drugi akti.....	15
2.6.2. Sklepi na podlagi posvetov	15
2.6.3. Informacije in predstavitve	16
2.6.4. Pobude, vprašanja in zahteve	16
3. DRŽAVNI SVET V ZAKONODAJNEM POSTOPKU	21
3.1. ODLOŽILNI VETO IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU	21
3.2. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA, POSREDOVANA DRŽAVNEMU ZBORU	21
3.3. MNENJA KOMISIJ, POSREDOVANA MATIČNIM DELOVNIM TELESOM DRŽAVNEGA ZBORA	21
4. SEJE	22
4.1. SEJE DRŽAVNEGA SVETA.....	22
4.2. SEJE INTERESNIH SKUPIN.....	23
4.2.1. Interesna skupina delodajalcev	23
4.2.2. Interesna skupina delojemalcev	26
4.2.3. Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev	29
4.2.4. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti.....	32
4.2.5. Interesna skupina lokalnih interesov	34
4.3. SEJE KOMISIJ	42
4.3.1. Komisija za državno ureditev	43

4.3.2. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	52
4.3.3. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	68
4.3.4. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	82
4.3.5. Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	97
4.3.6. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	105
4.3.7. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	121
4.3.8. Mandatno-imunitetna komisija	126
4.4. SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA	128
4.5. DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV	129
4.5.1. Svetniške pisarne	129
5. MEDNARODNA DEJAVNOST	129
5.1. BILATERALNI DOGODKI	129
5.2. MULTILATERALNI DOGODKI	133
6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI	134
6.1. POSVETI IN KONFERENCE	134
6.2. PREDAVANJA, FORUMI, RAZSTAVE	135
6.3. DRUGI DOGODKI	135
6.4. UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV	137
6.4.1. Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov	137
6.4.2. Druge udeležbe predsednika in državnih svetnikov	139
7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST	141
8. STIKI Z JAVNOSTMI	141
9. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA	143
9.1. DELOVNA PODROČJA	143
9.2. KADROVSKA STRUKTURA	143
9.2.1. Sistemizacija in zasedenost delovnih mest	143
9.2.2. Ocena kadrovskega stanja	145
10. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH	146
10.1. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA	146
10.2. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN	147
10.3. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ	149

** izrazi državni svetniki, člani interesnih skupin, člani komisij, zapisani v moški spolni slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za državne svetnike in državne svetnice*

KAZALO ORGANIGRAMA

Organigram 1: Državni svet.....	6
---------------------------------	---

KAZALO TABEL

Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta.....	10
Tabela 2: Odgovori institucij oz. državnih organov na pobude, vprašanja in zahteve.....	16
Tabela 3: Število odločilnih vetov.....	21
Tabela 4: Število mnenj, posredovanih Državnemu zboru.....	21
Tabela 5: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora.....	21
Tabela 6: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom DZ, po komisijah DS.....	22
Tabela 7: Seje Državnega sveta.....	22
Tabela 8: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije.....	42
Tabela 9: Število obravnavanih zadev po komisijah leta 2016.....	42
Tabela 10: Seje Kolegija Državnega sveta.....	128
Tabela 11: Posveti, udeležbe ter druge javne aktivnosti predsednika in državnih svetnikov.....	134

KAZALO GRAFOV

Graf 1: Število pobud, vprašanj in zahtev državnih svetnikov v letu 2016.....	20
Graf 2: Število objav v medijih 2013 - 2016.....	142
Graf 2: Funkcionarja in javni uslužbenci, zaposleni v notranjih organizacijskih enotah.....	144
Graf 3: Izobrazbena struktura zaposlenih.....	144
Graf 4: Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta.....	146
Graf 5: Interesna skupina delodajalcev.....	147
Graf 6: Interesna skupina delojemalcev.....	147
Graf 7: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev.....	148
Graf 8: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti.....	148
Graf 9: Interesna skupina lokalnih interesov.....	149
Graf 10: Komisija za državno ureditev.....	149
Graf 11: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve.....	150
Graf 12: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.....	150
Graf 13: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide.....	151
Graf 14: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport.....	151
Graf 15: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.....	152
Graf 16: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.....	152
Graf 17: Mandatno-imunitetna komisija.....	153

PRILOGE

Priloga 1: Pregled medijskih objav za leto 2016.....	143
--	-----

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je predstavniško telo, ki ga Ustava Republike Slovenije opredeljuje kot zastopstvo socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Sestavljajo ga predstavniki delovnih in socialnih interesov (funkcionalni interesi) in predstavniki lokalnih interesov (teritorialni interesi).

Interese zastopa 40 državnih svetnikov, in sicer:

- 4 predstavniki delodajalcev,
- 4 predstavniki delojemalcev,
- 4 predstavniki kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev,
- 6 predstavnikov negospodarskih dejavnosti,
- 22 predstavnikov lokalnih interesov.

Volitve v Državni svet ureja Zakon o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F), ki ga sprejme Državni zbor z absolutno dvotretjinsko večino. Volitve v Državni svet so posredne prek ustreznih interesnih organizacij oziroma lokalnih skupnosti. Funkcija člana Državnega sveta je častna in traja pet let. Predsednik Državnega sveta opravlja svojo funkcijo poklicno (Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-248/08, 11. 11. 2009).

1.1. INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESNA DRŽAVNEGA SVETA

V Državnem svetu se s problematiko s področja, ki ga zastopajo, ukvarjajo interesne skupine. Sestava interesnih skupin je opredeljena v Ustavi Republike Slovenije v 96. členu. Na tej podlagi 18 državnih svetnikov zastopa funkcionalne interese in 22 državnih svetnikov lokalne interese v petih interesnih skupinah.

1.1.1. Člani interesnih skupin Državnega sveta v V. mandatnem obdobju

Interesna skupina delodajalcev

Milan Lukić (vodja)

mag. Stojan Binder

Igor Antauer

mag. Marija Lah

- *Miro Podlipec (sekretar interesne skupine)*

Interesna skupina delojemalcev

mag. Dušan Semolič (vodja)

Oskar Komac

Drago Ščernjavič

Branimir Štrukelj

- *Mateja Faletič (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Peter Vrisk (vodja) – predstavnik kmetov

Cvetko Zupančič – predstavnik kmetov

Bojana Potočan – predstavnica samostojnih poklicev

Alojz Kovšca – predstavnik obrtnikov

- *mag. Eva Obreza Modic (svetovalka)*

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

mag. Darija Kuzmanič Korva (vodja) – predstavnica socialnega varstva

dr. Janvit Golob – predstavnik raziskovalne dejavnosti

dr. Zoran Božič – predstavnik vzgoje in izobraževanja

mag. Peter Požun – predstavnik za področje zdravstva

dr. Radovan Stanislav Pejovnik – predstavnik univerz, visokih in višjih šol

Mitja Bervar, mag.manag. – predstavnik kulture in športa

- *mag. Nuša Zupanec (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina lokalnih interesov

Metod Ropret – 1. volilna enota (Ljubljana)

Toni Dragar – 2. volilna enota (Kamnik)

Rudi Matjašič, mag. posl. ved. – 3. volilna enota (Maribor)

Milan Ozimič (vodja) – 4. volilna enota (Slovenska Bistrica)

Janko Požežnik – 5. volilna enota (Celje)

Bojan Kontič – 6. volilna enota (Velenje)

Rajko Fajt – 7. volilna enota (Ptuj)

Branko Šumenjak – 8. volilna enota (Ljutomer)

Mirko Kozelj – 9. volilna enota (Kranj)

mag. Stevo Ščavničar – 10. volilna enota (Jesenice)

Alojz Glavač – 11. volilna enota (Murska Sobota)

Tomaž Horvat, mag. prava – 12. volilna enota (Nova Gorica)

Uroš Brežan – 13. volilna enota (Tolmin)

Bojan Kekec, mag. inž. energ. – 14. volilna enota (Novo mesto)

Samer Khalil – 15. volilna enota (Črnomelj)

Jernej Verbič – 16. volilna enota (Postojna)

Miloš Pohole – 17. volilna enota (Logatec)

Boris Popovič – 18. volilna enota (Koper)

Franc Golob – 19. volilna enota (Slovenj Gradec)

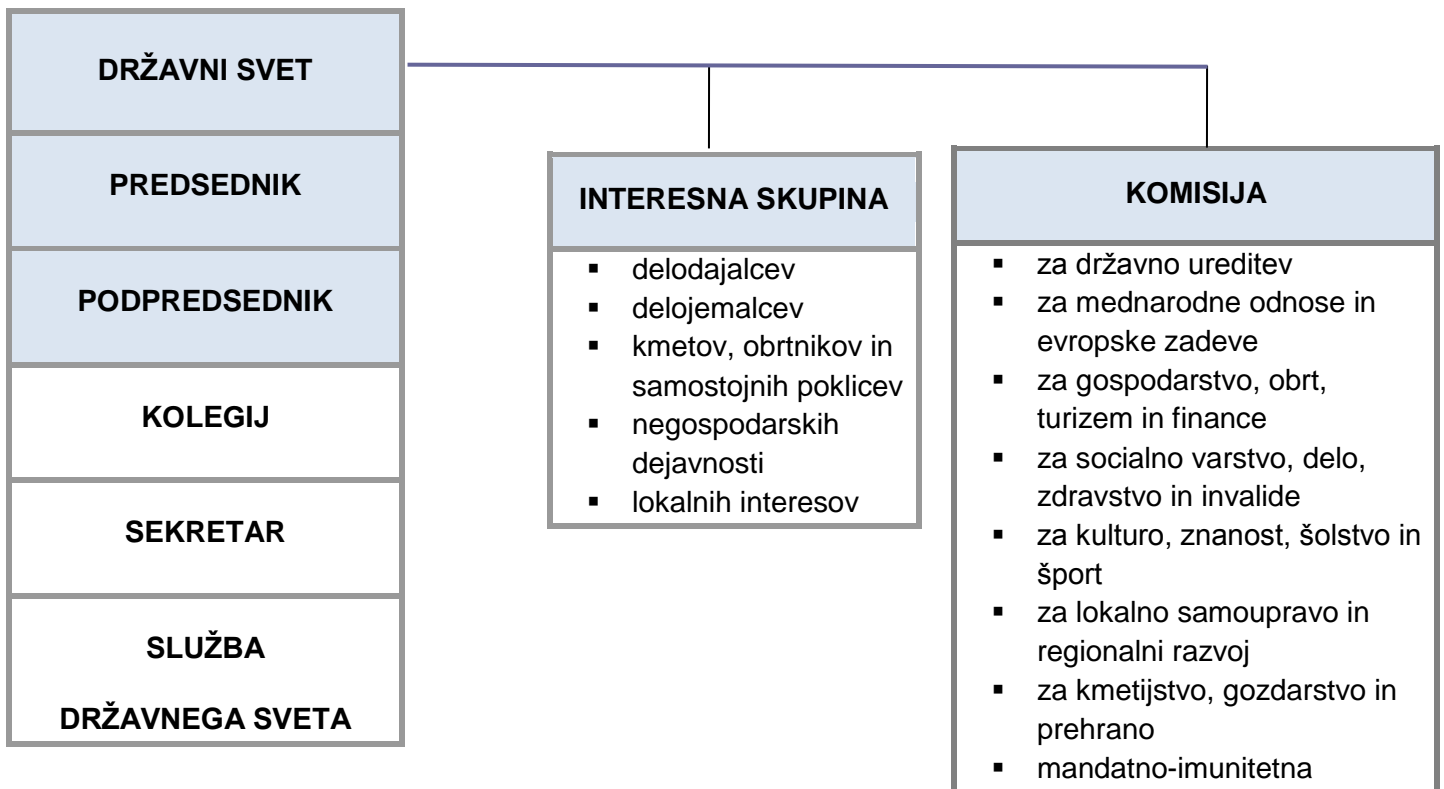
Jože Slivšek – 20. volilna enota (Krško)

Matjaž Švagan – 21. volilna enota (Trbovlje)

Dušan Strnad – 22. volilna enota (Grosuplje)

- *Meta Štembal (sekretarka interesne skupine)*

Organigram 1: Državni svet



1.1.2. Člani komisij Državnega sveta v četrtem letu V. mandatnega obdobja

S posameznimi vprašanji v zvezi z zakonodajo, različnimi pobudami in zahtevami v okviru pristojnosti se ukvarjajo delovna telesa - komisije. Na podlagi 45. člena Zakona o državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 95/09 – odl. US, 21/13 – ZFDO-F) in določil Poslovnika Državnega sveta Uradni list RS, št. 70/08, št. 73/09, 101/10, 6/14, 26/15) je Državni svet na 2. seji 19. decembra 2012 sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 103/2012, 24. 12. 2012). Na podlagi tretjega in četrtega odstavka 45. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo in 95/09 – odl. US) ter 83. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) je Državni svet Republike Slovenije ob polovici V. mandata na 30. redni seji, dne 10. junija 2015, izvolil predsednike, podpredsednike in člane komisij Državnega sveta Republike Slovenije.

Komisija za državno ureditev

Rajko Fajt (predsednik)

Toni Dragar (podpredsednik)

člani: dr. Zoran Božič, Alojz Glavač, Bojan Kontič, Bojan Kekec, mag. inž. energ., Milan Ozimič, Bojana Potočan, mag. Dušan Semolič, Jože Slivšek, Jernej Verbič

- *mag. Mateja Poljanšek (sekretarka komisije)*

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

dr. Janvit Golob (predsednik)

Bojan Kekec, mag. inž. energ., (podpredsednik)

člani: Igor Antauer, Uroš Brežan, Samer Khalil, Alojz Kovšca, Milan Lukič, mag. Peter Požun, Miloš Pohole, Janko Požežnik, Branimir Štrukelj, Branko Šumenjak

- *Lilijana Žurman (sekretarka komisije)*

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

mag. Marija Lah (predsednica)

Alojz Kovšca (podpredsednik)

člani: Mitja Bervar, mag. manag., mag. Stojan Binder, Franc Golob, Oskar Komac, Milan Lukič, Boris Popovič, Metod Ropret, Dušan Strnad, Peter Vrisk

- *Miro Podlipec (sekretar komisije)*

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

mag. Peter Požun (predsednik)

Tomaž Horvat, mag. prava (podpredsednik)

člani: Igor Antauer, mag. Stojan Binder, mag. Darija Kuzmanič Korva, mag. Marija Lah, Rudi Matjašič, mag. posl. ved, Bojana Potočan, mag. Dušan Semolič, mag. Stevo Ščavničar

- *mag. Nuša Zupanec (sekretarka komisije)*

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

dr. Zoran Božič (predsednik)

Branimir Štrukelj (podpredsednik)

člani: Mitja Bervar, mag. manag., Rajko Fajt, dr. Janvit Golob, Tomaž Horvat, mag. prava, Rudi Matjašič, mag. posl. ved, Milan Ozimič, dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Janko Požežnik, Metod Ropret

- *mag. Damijana Zelnik (sekretarka komisije)*

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Jernej Verbič (predsednik)

Alojz Glavač (podpredsednik)

člani: Uroš Brežan, Toni Dragar, Franc Golob, Samer Khalil, Bojan Kontič, Mirko Kozelj, mag. Darija Kuzmanič Korva, Boris Popovič, Dušan Strnad, mag. Stevo Ščavničar, Drago Ščernjavič, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Cvetko Zupančič

- *Meta Štembal (sekretarka komisije)*

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Cvetko Zupančič (predsednik)

Mirko Kozelj (podpredsednik)

člani: Oskar Komac, Miloš Pohole, dr. Radovan Stanislav Pejovnik, Jože Slivšek, Drago Ščernjavič, Matjaž Švagan, Peter Vrisk

- *mag. Eva Obreza Modic (svetovalka)*

Mandatno-imunitetna komisija

Tomaž Horvat, mag. prava (predsednik)

Igor Antauer (podpredsednik)

člani: mag. Peter Požun, Drago Ščernjavič in Cvetko Zupančič

- *dr. Dušan Štrus (sekretar komisije)*

1.2. STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV

Glede na spol je bilo v Državni svet v V. mandatu izvoljenih 37 svetnikov (92,5 % moških) in tri svetnice (7,5 % žensk). Povprečna starost državnih svetnikov je v četrtem letu V. mandata 56 let. Več kot polovica državnih svetnikov ima univerzitetno izobrazbo, od tega so trije doktorji znanosti.

1.3. VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Mitja Bervar, mag. manag., za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik negospodarskih dejavnosti (kultura, šport); za predsednika Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta in ponovno izvoljen 10. 6. 2015 na 30. seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi predsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012 in Uradni list RS, št. 41/15 z dne 12. 6. 2015).

Podpredsednik Branko Šumenjak, za državnega svetnika izvoljen 22. novembra 2012 kot predstavnik lokalnih interesov (8. volilna enota), za podpredsednika Državnega sveta izvoljen na 30. seji Državnega sveta dne 10. junija 2015 (Sklep o izvolitvi podpredsednika Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 41/15 z dne 12. 6. 2015).

Sekretar Marjan Maučec, mag. posl. ved, za sekretarja Državnega sveta izvoljen 12. decembra 2012 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi sekretarja Državnega sveta RS, Uradni list RS, št. 98/12 z dne 17. 12. 2012).

1.4. KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA

Kolegij Državnega sveta je posvetovalno telo, ki pomaga predsedniku pri opravljanju njegovih nalog. Kolegij sestavljajo predsednik in podpredsednik Državnega sveta ter vodje interesnih skupin, ki skrbijo za izmenjavo informacij in pobud med predsednikom Državnega sveta in interesnimi skupinami.

2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

Ustava Republike Slovenije opredeljuje pristojnosti Državnega sveta, in sicer Državni svet:

- predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda);
- zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča (odložilni veto);
- zahteva parlamentarno preiskavo o zadevah javnega pomena;
- Državnemu zboru daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti in mora na zahtevo Državnega zbora tudi izreči mnenje o posamezni zadevi.

Poleg pristojnosti, ki jih Državnemu svetu daje Ustava Republike Slovenije, ima Državni svet na podlagi Zakona o Ustavnem sodišču pravico, da na Ustavno sodišče vloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov.

Ena od pristojnosti Državnega sveta je tudi, da lahko Državnemu zboru predlaga sprejem obvezne razlage zakona. Poslovnik Državnega zbora določa, da lahko predlog za sprejem obvezne razlage zakona poda vsak, ki ima pravico predlagati zakon, torej tudi Državni svet.

Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta

Pristojnosti DS	Število sprejetih zadev			
	2013	2014	2015	2016
zakonodajna pobuda	1	2	0	0
odložilni veto	7	5	3	8
zahteva za parlamentarno preiskavo	1	0	0	0
zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti	1	2	2	4
mnenja Državnega sveta*	54	42	38	47

* posredovana Državnemu zboru, vladi, resornim ministrstvom oz. drugim državnim organom v skladu s 97. členom Poslovnika Državnega sveta

2.1. ZAKONODAJNA POBUDA

Državni svet v četrtem letu V. mandata ni podal zakonodajne pobude.

2.2. ODLOŽILNI VETO

2.2.1. Sprejeti odložilni veti

Državni svet je v četrtem letu V. mandata sprejel osem (8) odložilnih vetov, ki jih je posredoval Državnemu zboru v ponovno odločanje, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (ZMed-C), EPA 888-VII, 19. izredna seja (4. 2. 2016);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1I), EPA 973-VII, 20. izredna seja (10.3. 2016);
- Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej), EPA 1139-VII, 22. izredna seja (20. 7. 2016);
- Zakon o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B), EPA 1337-VII, 23. izredna seja (28. 9. 2016);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-C), EPA 1338-VII, 23. izredna seja (28. 9. 2016);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2N), EPA 1442-VII, 24. izredna seja (3.10. 2016);

- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718), EPA 1487-VII, 25. izredna seja (24. 11. 2016);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S), EPA 482-VII, 26. izredna seja (20. 12. 2016).

2.2.2. Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

Državni svet je v četrtem letu V. mandata zavrnil šest (6) predlogov odločilnih vetov, in sicer na:

- Zakon o mednarodni zaščiti (ZMZ-1), EPA 958-VII, 20. izredna seja (10. 3. 2016);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (ZKL-C), EPA 1138-VII, 21. izredna seja (24. 5. 2016);
- Zakon o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP), EPA 1174-VII, 23. izredna seja (28. 9. 2016);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2R), EPA 1441-VII, 24. izredna seja (3. 10. 2016);
- Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D), EPA 1638-VII, 26. izredna seja (20. 12. 2016);
- Zakon o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojem območju v občini Hoče-Slivnica (ZZPISI), EPA 1616-VII, 26. izredna seja (20. 12. 2016).

2.3. ZAHTEVA ZA PARLAMENTARNO PREISKAVO

Državni svet v četrtem letu V. mandata ni sprejel zahteve za parlamentarno preiskavo.

2.4. ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI

Državni svet je v četrtem letu V. mandata sprejel štiri (4) zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer:

- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti 149. b člena Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo in 47/13; v nadaljevanju: ZKP); 40. redna seja (11. 5. 2016);
- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. člena in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15), 44. redna seja (12. 10. 2016);

- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti 69., drugega in tretjega odstavka 74., štirinajstega odstavka 77., 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16), 44. redna seja (12. 10. 2016);
- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena, četrtega odstavka 62. člena, prvega stavka prvega odstavka 63. člena in drugega odstavka 63. člena Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62/16; v nadaljevanju: ZPPDej), 46. redna seja (7. 12. 2016).

2.5. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je v četrtem letu V. mandata sprejel sedeminštirideset (47) mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

36. redna seja, 20. 1. 2016

- Mnenje o problematiki postavljanja tehničnih ovir oz. žičnatih ograj z rezili na južnem delu državne meje ob reki Kolpi zaradi nadzora nad begunskimi in migracijskimi tokovi;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije (ZGGLRS) - druga obravnava.

37. redna seja, 24. 2. 2016

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1I) – druga obravnava;
- Mnenje k Predlogu resolucije o Nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2016–2025 »Skupaj za družbo zdravja« (ReNPZV16–25);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (ZRLI-E) – druga obravnava;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-E) – druga obravnava.

38. redna seja, 16. 3. 2016

- Mnenje k dopolnjenemu predlogu zakona o sistemu jamstva za vloge (ZSJV) - nujni postopek, EPA 1025-VII;
- Mnenje k Srednjeročnemu obrambnemu programu Republike Slovenije 2016–2020.

39. redna seja, 13. 4. 2016

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o partnerski zvezi (ZPZ) – druga obravnava, EPA 967-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1D) – druga obravnava, EPA 1062-VII;
- Mnenje k Poročilu o delovanju Nadzornega sveta RTV Slovenija v letu 2015;

- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1J) - druga obravnava, EPA 1067-VII;
- Mnenje k Dopolnjenemu predlogu resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (ReNPRRO16–25).

40. redna seja, 11. 5. 2016

- Mnenje k Predlogu za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona (UZ70);
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (ZKL-C) – skrajšani postopek, EPA 1138-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-L) – prva obravnava, EPA 1188-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-F) – skrajšani postopek, EPA 1137-VII.

41. redna seja, 8. 6. 2016

- Mnenje k Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 1278-VII (41. redna seja, 8. 6. 2016);
- Mnenje k Predlog zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej) – druga obravnava, EPA 1139-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP) – druga obravnava, EPA 1174-VII;
- Mnenje k Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2B) - druga obravnava, EPA 1153-VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2015, EPA 1238-VII;
- Mnenje k Odgovoru Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu Republike Slovenije na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin.

42. redna seja, 6. 7. 2016

- Mnenje k Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2) – druga obravnava, EPA 1253–VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015 in Ocena stanja, EPA 1291-VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu Računskega sodišča za leto 2015, EPA 1126-VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, EPA 1167-VII.

43. redna seja, 14. 9. 2016

- Mnenje k Poročilu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2016 v obdobju januar-junij 2016, EPA 1413-VII;

- Mnenje k Letnemu poročilu Banke Slovenije za leto 2015 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2015 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2016, EPA 1244-VII;
- Mnenje k Enaindvajsetemu rednemu letnemu poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1294–VII;
- Mnenje k Poročilu o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2015, EPA 1366-VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu o delu policije za 2015, EPA 1348-VII.

44. redna seja, 12. 10. 2016

- Mnenje k Predlogu zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718), EPA 1487-VII;
- Mnenje k Predlogu sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017-A), EPA 1483-VII;
- Mnenje k Predlogu proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (DP2018), EPA 1484-VII.

45. redna seja, 9. 11. 2016

- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah v državni zbor (ZVDZ-C) - druga obravnava, EPA 483-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-K) - druga obravnava, EPA 563-VII;
- Mnenje k Predlog zakona o centralnem kreditnem registru (ZCKR) - druga obravnava, EPA 1447-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah v državni zbor (ZVDZ-C) - druga obravnava, EPA 483-VII;
- Mnenje k Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu (ZDSve-C) - druga obravnava, EPA 560-VII;
- Mnenje k Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poslancih (ZPos-G) - druga obravnava, EPA 559-VII;
- Mnenje k Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o Vladi Republike Slovenije (ZVRS–J) - druga obravnava, EPA 561-VII;
- Mnenje k Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah predsednika republike (ZVPR-B) - druga obravnava, EPA 564-VII;
- Mnenje k Predlog resolucije o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do leta 2030 (ReNPRP30), EPA 1504-VII;
- Mnenje k Predlogu zakona o voznikih (ZVoz-1) - druga obravnava, EPA 1472-VII.

46. redna seja, 7. 12. 2016

- Mnenje k Predlogu Zakona o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v Občini Hoče – Slivnica (ZZPISI) – nujni postopek, EPA 1616-VII;
- Mnenje k Letnemu poročilu upravljanja kapitalskih naložb RS in SDH za leto 2015.

Državni svet v četrtem letu V. mandata ni sprejel enega (1) predlaganega mnenja k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

- Predlog mnenja k Dopolnjenemu predlogu zakona o dimnikarskih storitvah (ZDimS), 43. redna seja (14. 9. 2016).

2.6. DRUGO

Državni svet je v četrtem letu V. mandata sprejel dvaindvajset (22) sklepov, dokumentov, informacij, predstavitev in drugih aktov.

2.6.1. Sklepi in drugi akti

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2015, 37. redna seja (24. 2. 2016);
- Sklep na podlagi pobude za dopolnitev odloka o svetu za nacionalno varnost, 38. redna seja (16. 3. 2016);
- Sklep za dopolnitev Sklepa o nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije, 38. redna seja (16. 3. 2016);
- Sklep k imenovanju predstavnika Državnega sveta v Statistični svet Republike Slovenije, 38. redna seja (16. 3. 2016);
- Sklep v zvezi z imuniteto državnega svetnika, 38. redna seja (16. 3. 2016);
- Finančni in kadrovski načrt Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2017 in 2018, 42. redna seja (6. 7. 2016);
- Terminski program dela Državnega sveta za leto 2016, 46. redna seja (7. 12. 2016);
- Sklep o seznanitvi Državnega sveta s tematikami etike, integritete in lobiranja, ki so jih predstavili predstavniki Komisije za preprečevanje korupcije, 46. redna seja (7. 12. 2016).

2.6.2. Sklepi na podlagi posvetov

- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Inženirji in gospodarstvo*, 37. redna seja (24. 2. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Reforma slovenske mature: cilji, sedanje stanje in nujne spremembe*, 37. redna seja (24. 2. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Kulturni in ustvarjalni sektorji*, 39. redna seja (13. 4. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Izvensodno reševanje potrošniških sporov v EU in Sloveniji*, 39. redna seja (13. 4. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Izgradnja drugega tira železniške proge Koper-Divača*, 40. Redna seja (11. 5. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Vloga rezerve pri zagotavljanju vzdržljivosti obrambno-varnostnih sistemov Slovenije*, 41. redna seja (8. 6. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Notifikacija nasledstva Avstrijske državne pogodbe*, 43. redna seja (14. 9. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Mlečna kriza – kako jo rešiti?* 44. redna seja (12. 10. 2016);

- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Predlog sprememb in dopolnitev Zakona o visokem šolstvu: učni jezik v visokem šolstvu*, 44. redna seja (12. 10. 2016);
- Sklepi na podlagi posveta z naslovom *Izvajanje lokalnih javnih služb*, 44. redna seja (12. 10. 2016);
- Sklepi na podlagi *Posveta o dolgotrajni oskrbi*, 46. redna seja (7. 12. 2016).

2.6.3. Informacije in predstavitve

- Predstavitev prednostnih nalog predsedovanja Nizozemske Svetu EU v času od 1. 1. do 30. 6. 2016, 36. redna seja (20. 1. 2016);
- Poročilo o stanju na področju reševanja migrantske krize, 37. redna seja (24. 2. 2016);
- Seznanitev z Letnim poročilom Evropskega računskega sodišča za proračunsko leto 2015, 37. redna seja (24. 2. 2016);

2.6.4. Pobude, vprašanja in zahteve

Državni svet je v letu 2016 na Vlado Republike Slovenije, ministrstva in druge pristojne institucije naslovil skupaj devetintrideset (39) vprašanj, pobud in zahtev.

Tabela 2: Odgovori institucij oz. državnih organov na pobude, vprašanja in zahteve

leto	število vprašanj, pobud in zahtev	odgovor v celoti	nepopolni* odgovor	neodgovorjeno
2016	39	37	0	2

* nekatera vprašanja, pobude in zahteve so bile naslovljene na več institucij, a odgovorov vse niso posredovale

dr. Zoran Božič

- Vprašanje glede uresničevanja 3. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija pri celovitem informiranju javnosti o delovanju Državnega sveta Republike Slovenije, 37. seja (24. 2. 2016), naslovljeno na Javni zavod RTV Slovenija (odgovor, 11. 3. 2016);
- Vprašanja glede vodenja Slovenskega filmskega centra, javne agencije Republike Slovenije, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (29. 7. 2016) in Ministrstvo za kulturo (odgovor, 26. 7. 2016);
- Pobuda glede določitve letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor, 2. 2. 2017).

Rajko Fajt

- Pobudi in vprašanje glede javnega razpisa za »RRI v verigah in mrežah vrednosti«, 39. seja (13. 4. 2016), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor, 22. 6. 2016) in Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo (odgovor Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport zadostuje, zato ne bomo pošiljali urgence).

Alojz Glavač

- Vprašanje glede postopka določanja cene oskrbe s pitno vodo, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 30. 8. 2016).

Franc Golob

- Vprašanja glede širitve programov in plačila presežka programov v letu 2015 Zdravstvenemu domu Radlje ob Dravi, 37. seja (24. 2. 2016), naslovljena na Ministrstvo za zdravje (odgovor, 25. 3. 2016) in Zavod za zdravstveno zavarovanje RS (odgovor, 17. 3. 2016);
- Vprašanja in pobudi v zvezi s severnim delom 3. razvojne osi, 46. seja (7. 12. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 6.1.2017).

Tomaž Horvat, mag. prava

- Vprašanja glede predvidenega reševanja problema presežene mejne koncentracije delcev PM10 v zraku na Goriškem, 37. seja (24. 2. 2016), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 12. 4. 2016);
- Pobuda v zvezi z zaščito vodnih virov Trnovsko–Banjške planote, 38. seja (16. 3. 2016), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 15. 4. 2016);
- Vprašanja glede ustrezne ureditve trase hitre ceste H4 Razdrto – Vrtojba, 39. seja (13. 4. 2016), naslovljena na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor 13. 5. 2016) in DARS d.o.o. (odgovor, 10. 5. 2016);
- Vprašnji glede upoštevanja periodičnih dohodkov v postopkih uveljavljanja pravic iz javnih sredstev, 40. seja (11. 5. 2016), naslovljeni na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 28. 7. 2016).

Bojan Kekec, mag. inž. energ.

- Vprašnji v zvezi z zapleti pri podpisu pogodbe za projekt Hidravlične izboljšave vodovodnih sistemov na območju Dolenjske, 41. seja (8. 6. 2016), naslovljeni na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 23. 6. 2016).

Samer Khalil

- Vprašanje v zvezi s priznanjem države Palestine, 36. seja (20. 1. 2016), naslovljeno na Vlado Republike Slovenije (odgovor 18. 2. 2016).

Alojz Kovšca

- Vprašanja glede prispevkov za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 28. 7. 2016);
- Vprašanje glede dvojnih prijav na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije, 46. seja (7. 12. 2016), naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Ministrstvo za zdravje ter Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (skupni odgovor, 16. 1. 2017).

Rudi Matjašič, mag. posl. ved

- Pobuda v zvezi s podporo resolucijam Združenih narodov za mirno reševanje armensko-azerbajdžanskega spora o Gorskem Karabahu, 36. seja (20. 1. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor 18. 2. 2016);
- Pobuda v zvezi s prenosom lastništva dvorca Sv. Janeza na Občino Starše, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 12. 7. 2016);
- Vprašnji v zvezi s problematiko reševanj zahtevkov in povračil evropskih sredstev iz naslova ukrepa 322 Obnova in razvoj vasi, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljeni na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Agencijo Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (poslana urgencia, 3. 2. 2017);
- Pobuda v zvezi z izgradnjo mostu čez Dravo v Občini Starše, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Ministrstvo za infrastrukturo in Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo (skupen odgovor, 22. 7. 2016).

Janko Požžnik

- Pobuda za spremembo Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020, 41. seja (8. 6. 2016), naslovljena na Službo Vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (odgovor, 4. 7. 2016);
- Pobuda v zvezi s črpanjem evropskih sredstev, 42. seja (12. 7. 2016) naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 28. 7. 2016);
- Pobuda in vprašanje za uvrstitev rekonstrukcije državne ceste Polzela–Velenje v državni plan 2017 oziroma 2018, 46. seja (7. 12. 2016), naslovljeni na Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor, 9. 1. 2017).

Jože Slivšek

- Vprašanja glede t. i. financiranja kot temeljne državne ekonomske usmeritve, s poudarkom na politiki razvoja pokojninskega sistema v Sloveniji, 41. seja (8. 6. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 1. 9. 2016).

Dušan Strnad

- Vprašnji glede financiranja občin z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljeni na Vlado Republike Slovenije, Ministrstvo za finance, Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (odgovor Vlade RS, 23. 9. 2016);
- Pobuda glede priprave izvedbenih navodil o izvajanju Pravilnika o dopolnitvah Pravilnika o izvajanju Zakona o davku na dodano vrednost, 45. seja (9. 11. 2016), naslovljena na Ministrstvo za finance (odgovor, 10. 1. 2017);
- Vprašanja glede izvajanja Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, 45. seja (9. 11. 2016), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor, 14. 12. 2016).

mag. Stevo Ščavničar

- Vprašnji v zvezi s postopkom za vpis pravice do čiste vode v Ustavo Republike Slovenije, 37. seja (24. 2. 2016), naslovljeni Državnemu zboru Republike Slovenije (odgovor, 25. 3. 2016);

- Pobuda v zvezi z rekonstrukcijo dela državne ceste Žirovnica–Begunje, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije in Ministrstvo za infrastrukturo (odgovor Vlade RS, 29. 9. 2016).

Drago Ščernjavič

- Vprašanja v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne, d. v. z., v škodo njenih zavarovancev, 42. seja (12. 7. 2016), naslovljena na Ministrstvo za zdravje, Vlado Republike Slovenije (odgovor Vlade RS 29. 9. 2016, tudi v imenu Ministrstva za zdravje, Agencije za zavarovalni nadzor in Policije), Agencijo za zavarovalni nadzor (odgovor, 1. 8. 2016), Policijo, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (odgovor, 27. 7. 2016) in Nadzorni svet Vzajemne, d. v. z. (odgovor uprave Vzajemne, d.v.z., 8. 8. 2016).

Matjaž Švagan

- Vprašanje glede systemske in enotne ureditve financiranja storitev zdravstvene nege v varstveno-delovnih centrih, 43. seja (14. 9. 2016), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (skupni odgovor, 15. 11. 2016).

Jernej Verbič

- Vprašanje glede zakonske ureditve položaja prostovoljnih gasilskih društev in malih davčnih zavezancev, 43. seja (14. 9. 2016), naslovljeno na Ministrstvo za finance (odgovor, 17. 10. 2016).

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

- Pobuda za dopolnitev Zakona o avtorski in sorodnih pravicah s členom o svobodi panoram in za spremembo 44. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine, 37. seja (24. 2. 2016), naslovljena na Ministrstvo za gospodarski razvoj (odgovor, 24. 5. 2016) in tehnologijo in Ministrstvo za kulturo (odgovor 22. 3. 2016);
- Pobuda za spremembo 20. člena pravilnika o Napredovanju zaposlenih v vzgoji in izobraževanju v nazive, 37. seja (24. 2. 2016), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport (poslana urgenca, 11. 5. 2016 in ponovna urgenca, 18. 1. 2017);
- Pobuda v zvezi s problematiko statusa Znanstveno-raziskovalnega središča Univerze na Primorskem, 45. seja (9. 11. 2016), naslovljena na Ministrstvo za izobraževanje (odgovor, 8. 11. 2016) in Vlado Republike Slovenije (urgence ne bomo pošiljali, ker je zadeva že urejena).

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

- Pobuda za ureditev problematike regresnih zahtevkov, 38. seja (16. 3. 2016), naslovljena na Ministrstvo za zdravje (odgovor, 9. 5. 2016) in Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (odgovor, 26. 5. 2016).

Mandatno-imunitetna komisija

- Pobuda za dopolnitev Odloka o Svetu za nacionalno varnost, 38. seja (16. 3. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 6. 1. 2017).

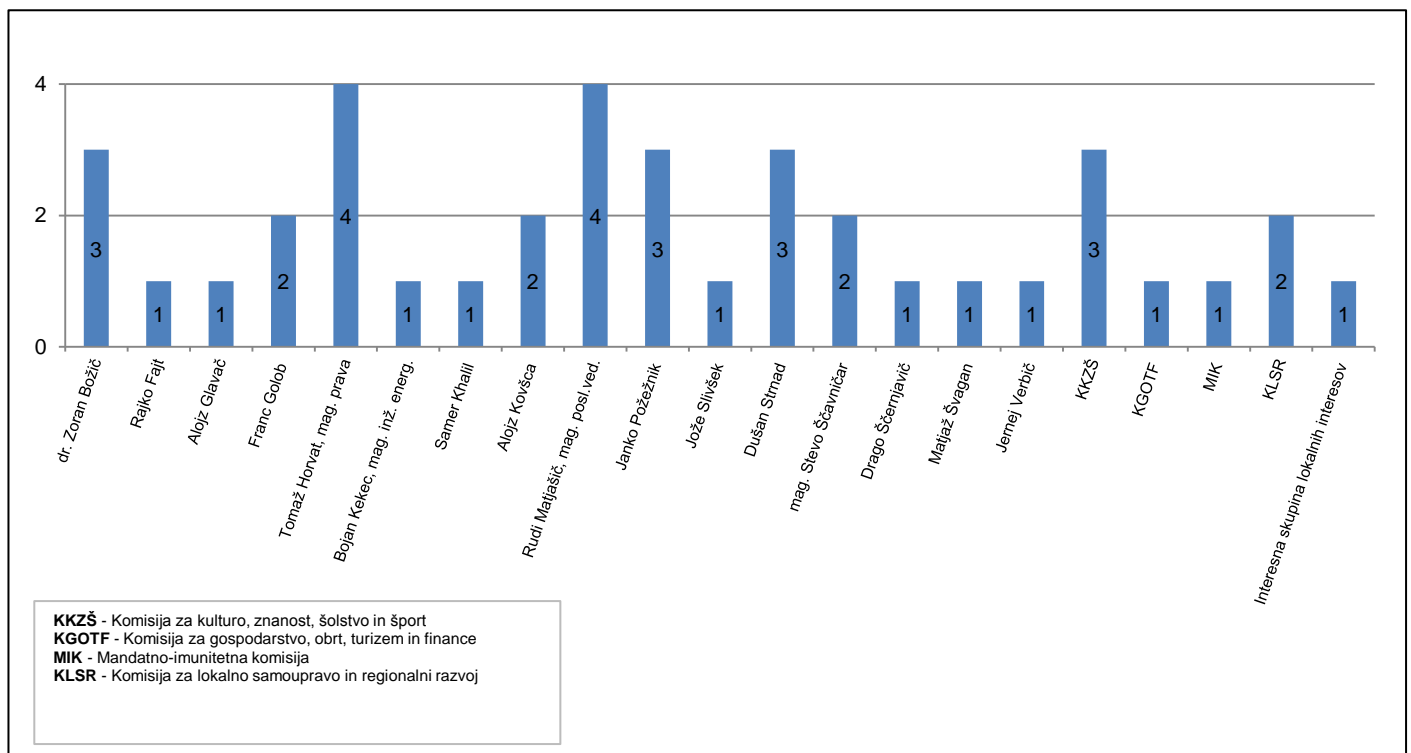
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

- Pobude v zvezi z urejanjem mrliško-pregledne službe, 39. seja (13. 4. 2016), naslovljene na Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance, Ministrstvo za javno upravo, Ministrstvu za pravosodje (skupen odgovor ministrstev, 19. 5. 2016);
- Pobuda glede vzpostavitve enotne številke na nivoju države za potrebe pridobivanja informacij o kontaktnih podatkih pristojnih inšpekcijskih služb, 44. seja (12. 10. 2016), naslovljena na Vlado Republike Slovenije (odgovor, 17. 11. 2016).

Interesna skupina lokalnih interesov

- Vprašanje v zvezi z zmanjševanjem stroškov na področju lokalne samouprave, 40. seja (11. 5. 2016), naslovljeno na Ministrstvo za javno upravo (odgovor, 2. 6. 2016).

Graf 1: Število pobud, vprašanj in zahtev državnih svetnikov v letu 2016



3. DRŽAVNI SVET V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

3.1. ODLOŽILNI VETO IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU

Tabela 3: Število odložilnih vetov

	2013	2014	2015	2016
število predlaganih vetov	9	9	6	14
število sprejetih vetov v Državnem svetu	7	5	3	8
število uspešnih vetov v Državnem zboru	0	1	0	1*

**Državni zbor je o odložilnem vetu glasoval na 26. redni seji, 25. 1. 2017*

3.2. MNENJA DRŽAVNEGA SVETA, POSREDOVANA DRŽAVNEMU ZBORU

Tabela 4: Število mnenj, posredovanih Državnemu zboru

	2013	2014	2015	2016
število mnenj	49	40	38	44

3.3. MNENJA KOMISIJ, POSREDOVANA MATIČNIM DELOVNIM TELESOM DRŽAVNEGA ZBORA

Tabela 5: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom Državnega zbora

	2013	2014	2015	2016
število mnenj	206	143	185	190

Tabela 6: Število mnenj, posredovanih matičnim delovnim telesom DZ, po komisijah DS

komisije Državnega sveta	posredovana mnenja
Komisija za državno ureditev	35
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	57
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	31
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	23
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	18
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	22
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	4
Mandatno-imunitetna komisija	0

4. SEJE

4.1. SEJE DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Državnega sveta sklicuje seje na lastno pobudo, po sklepu Državnega sveta, na zahtevo komisije, na zahtevo interesne skupine ali na zahtevo osmih državnih svetnikov. Državni svet sklicuje redne seje enkrat mesečno, izredne seje pa praviloma za odločanje o predlogih za odločilni veto ali če gre za obravnavo drugih zadev, ki jih ni mogoče odložiti in pravočasno uvrstiti na dnevni red rednih sej.

V četrtem letu V. mandata je bilo enajst (11) rednih in osem (8) izrednih sej, skupaj devetnajst (19) sej.

Tabela 7: Seje Državnega sveta

	redne seje	izredne seje
	36. redna, 20. 1. 2016	19. izredna, 4. 2. 2016
	37. redna, 24. 2. 2016	20. izredna, 10. 3. 2016
	38. redna, 16. 3. 2016	21. izredna, 24. 5. 2016
	39. redna, 13. 4. 2016	22. izredna, 20. 7. 2016
	40. redna, 11. 5. 2016	23. izredna, 28. 9. 2016
	41. redna, 8. 6. 2016	24. izredna, 3. 10. 2016
	42. redna, 6. 7. 2016	25. izredna, 23. 11. 2016
	43. redna, 14. 9. 2016	26. izredna, 20. 12. 2016
	44. redna, 12. 10. 2016	
	45. redna, 9. 11. 2016	
	46. redna, 7. 12. 2016	
	11	8
SKUPAJ	19	

4.2. SEJE INTERESNIH SKUPIN

Interesna skupina v skladu s 16. in 20. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) obravnava zadeve in oblikuje stališča do zadev, ki so na dnevnem redu seje Državnega sveta in sej njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta. Obravnava tudi zadeve namesto komisije, kadar seje ni mogoče sklicati oz. je ni mogoče pravočasno sklicati. Interesne skupine se praviloma sestajajo pred sejami Državnega sveta, kjer se seznanijo o zadevah, ki so na dnevnih redih sej. Interesne skupine se opredeljujejo do predlogov mnenj Državnega sveta, ki so oblikovani na podlagi poročil in mnenj komisij.

4.2.1. Interesna skupina delodajalcev

Interesna skupina delodajalcev je imela leta 2016 enajst (11) sej, od tega štiri (4) izredne seje.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je predlagala odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2R), EPA 1441-VII. Interesna skupina je poudarila, da so si ključni predstavniki gospodarstva v zvezi z davčnimi spremembami več mesecev prizadevali z argumenti prepričati Vlado, da naj bo davčna reforma odločna, razvojna in pravična. Vendar vlada njihovih argumentov ni upoštevala. Pri tem se je sklicevala na javno-finančno konsolidacijo, zaradi katere menda ni mogoče storiti nič več. Vendar so dejstva drugačna:

- država pobere kar 1,3 milijarde EUR več davčnih prilivov kot leta 2013,
- javnim uslužbencem po izjavah ministra Borisa Koprivnikarja v povprečju deli po tisoč EUR bruto višje plače na leto,
- zaposlenim v gospodarstvu z davčnimi spremembami ponuja malo (v povprečju letos dobijo 24 EUR, prihodnje leto okoli 150 EUR bruto na leto), podjetja pa celo dodatno obremenjuje in jim tudi z davčnim prestrukturiranjem po nepotrebnem z višjimi davki jemlje še več razvojnega potenciala.

To je v izrazitem nasprotju tudi z interesi lokalnih skupnosti in večine prebivalcev. Prvič zato, ker z dodatno obremenitvijo jemljejo razvojni potencial tako lokalnim podjetnikom kot podjetjem, s tem pa zmanjšujejo možnosti za nova delovna mesta. Še bolj pa zato, ker s takšno neuravnoteženo delitvijo učinkov gospodarske rasti med javnimi uslužbenci in ostalimi prebivalci znižujejo kupno moč večine.

Če bi vlada pripravila odločno davčno reformo, s katero bi zaposleni v gospodarstvu dobili več, javni uslužbenci pa prek dogovora s sindikati nekoliko manj – kar bi bilo pošteno - bi bil učinek na rast BDP večji zaradi razpršenega efekta na neto plače. Višjih plač bi bila deležna v večjem obsegu večina prebivalstva. Zato je tudi v interesu lokalnih skupnosti, da zaščitijo interese svoje volilne baze. Po Sloveniji v gospodarstvu dela 630.000 ljudi!

Vlada z davčnim prestrukturiranjem rahlo razbremenjuje plače zaposlenih, toda v primerjavi s tem, kar daje javnim uslužbencem, je to prava malenkost. Istočasno pa za dobrih 100 milijonov EUR plačne razbremenitve predvideva obremenitev podjetij z višjo stopnjo davka od dohodka pravnih oseb. Davčno prestrukturiranje bi torej plačalo gospodarstvo samo.

Takšno davčno prestrukturiranje ni bilo usklajeno s ključnimi deležniki v gospodarstvu. Zaradi ravnanja Vlade in zaradi krivične porazdelitve učinkov gospodarske rasti so predstavniki ključnih delodajalskih in gospodarskih organizacij v zadnjih dneh ponovno apelirali tudi na poslance Državnega zbora, naj ne pustijo gospodarstva in vseh zaposlenih v njem na cedilu in naj v skladu z interesom svojih volivcev zahtevajo odločno in pravično davčno reformo, ponujeno davčno prestrukturiranje pa zavrnejo.

Podjetja že nekaj zadnjih let plačujejo več iz naslova širjenja osnov za plačilo prispevkov ter višjih zavarovalnih osnov, kar na letni ravni pomeni več kot 100 milijonov EUR novih dajatev. Če upoštevamo lansko dohodninsko razbremenitev, je to tudi letos še vedno 85 milijonov EUR dodatnih obremenitev. Podjetja torej že nekaj časa plačujejo za izpad iz naslova nižjih obremenitev plač, ki ga je predlagala vlada in potrdil Državni zbor.

Prilivi v proračun iz naslova višje stopnje davka od dohodka pravnih oseb bodo višji od predvidenega izpada dohodkov v proračunu zaradi sprememb, ki jih prinaša davčno prestrukturiranje v korist višjih neto prihodkov zaposlenih v gospodarstvu. Država bo torej od podjetij pobrala spet več, kot bo vrnila njenim zaposlenim.

Novela zakona naj bi po izračunih Ministrstva za finance pomenila izpad proračunskih prihodkov v višini 56 mio EUR letno. Pri tem izračunu pa ni upoštevano dejstvo, da bi s to rešitvijo povečali tudi plače javnem sektorju (približno tretjina zneska), kar pomeni, da razbremenitve ne bi bili deležni le zaposleni v gospodarstvu, temveč tudi zaposleni v javnem sektorju. To je potrebno poudariti, saj naj bi bil glavni vir te razbremenitve prav višja stopnja davka na dohodek pravnih oseb, ki ga plačuje le gospodarstvo.

Del plače za poslovno uspešnost se ne bo štelo v davčno osnovo, vendar je višina omejena na 70 % povprečne mesečne plače v Republiki Sloveniji, celotna izvedba pa je poleg tega administrativno zahtevna. S to ureditvijo zadovoljujemo preozek krog gospodarskih subjektov. Pravica do izplačila dela plače izplačana enkrat v letu vsem upravičencem hkrati lahko povzroča težave z likvidnostjo, zaradi česar se številni subjekti za to ne bodo odločali. V dejavnostih, ki dosegajo visoko dodano vrednost in tudi zaposlujejo ljudi z nadpovprečnimi plačami pa omejitev na 70 % povprečne plače pomeni, da cilj ne bo dosežen, saj bodo zaposleni deležni ugodnosti na manj kot polovico svoje mesečne plače. Maksimalni znesek bi moral biti višji, da bi bili lahko zaposleni, ki ustvarjajo največ dodane vrednosti, pravično nagrajeni. Ministrstvo za finance je ocenilo, da je potencialni izpad iz dohodnine zaradi tega ukrepa 45 mio EUR, če bi skupni znesek za poslovno uspešnost znašal 160 mio EUR. Po naši oceni je znesek za tretjino previsok, potencialni izpad za državni proračun pa je bližje 30 mio EUR.

Višja dodatna splošna olajšava pomeni višje neto prihodke 20.000 zavezancev z najnižjimi plačami. Učinek tega ukrepa za zaposlenega je zanemarljiv – približno 20 EUR neto mesečno. To prav tako ne odpravlja temeljne težave pri večstopenjski lestvici splošne olajšave, ko se lahko zaposlenemu zaradi višjih izplačanih dodatkov dejanska neto plača zniža (zaradi višje davčne osnove kot posledica nižje splošne olajšave). Navedena rešitev bi po izračunih Ministrstva za finance pomenila izpad v višini 5 mio EUR letno. Izračun ministrstva je vprašljiv, saj je rast plač v letošnjem letu ugodna, s tem pa se niža število upravičencev.

Izračuni Ministrstva za finance kažejo, da bi sklop navedenih sprememb in dopolnitev zakona pomenil 106 mio EUR manj pobrane dohodnine, po naši oceni pa 90 mio EUR. Po naši oceni je celoten znesek razbremenitve zanemarljiv, sploh za zaposlene med 1,6 in 2-kratnikom povprečne plače, ki so najbolj

produktivni kadri v podjetjih. Prav tako spremembe v dohodninski lestvici in dodatni splošni olajšavi ne razbremenjujejo podjetij, saj so plače v pogodbi o zaposlitvi določene na bruto ravni.

Interesna skupina je predlagala odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2N), EPA 1442-VII. Novela zakona je po mnenju interesne skupine v celoti neutemeljena in gospodarstvu ne prinaša razbremenitve, kot je bilo obljubljeno, temveč celo obratno – novela pomeni še dodatno obremenitev gospodarstva.

Gospodarstvo je na podlagi obljub o razbremenitvi stroška delovnega razmerja pred nekaj leti pristalo na širjenje osnov. Tako podjetja že nekaj let plačujejo več iz naslova obremenitve podjemnih pogodb, študentskega dela in višjih zavarovalnih osnov, kar na letni ravni pomeni več kot 100 milijonov EUR. Ob tem je bilo obljubljeno, da se bo v naslednjem koraku znižala obremenitev pogodbe o zaposlitvi. Sedaj pa je Državni zbor sprejel zakon, s katerim je zakonodajalec svojo obljubo prelomil, kar je nesprejemljivo.

Prav tako ni bilo storjenih ustreznih korakov glede znižanja javne porabe, ki neposredno vpliva na vzdržnost javnih financ. Po podatkih Eurostata je javna poraba v Sloveniji v primerjavi s povprečno v EU, upoštevajoč BDP v Sloveniji, višja kar za 620 milijonov EUR. Realna rast bruto plač v javnem sektorju je v prvih petih mesecih 2016 znašala 3 %, medtem ko je v zasebnem sektorju znašala 2,5 %. V letošnjem letu je vlada namenila 100 mio EUR sredstev za različna povišanja v javnem sektorju (plače, pokojnine, itd.), medtem ko se še vedno pogaja o zahtevah sindikatov za novih 300 milijonov za višje plače v javnem sektorju.

Apetiti javnega sektorja prehitujejo zmoglosti gospodarstva in lahko kaj kmalu ponovno povečajo luknjo v državnih blagajnah. Namesto, da bi več naredili za konkurenčnost gospodarstva z znižanjem obremenitev in tako omogočili večje zaposlovanje, investiranje in večji izvoz, ga raje obremenjujemo z višanjem davka na dohodek pravnih oseb.

Interesna skupina je predlagala odločilni veto na Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D), EPA 1638-VII. Interesna skupina je ocenila, da so predlagatelji zakona, s katerim se v sklopu državnega praznika novega leta ponovno uvaja 2. januar kot dela prost dan, sicer ponudili vsečno rešitev, ki naj bi imela vrsto ugodnih učinkov, pri tem pa zanemarili nekatere probleme, ki se bodo pojavili ob sprejetem zakonu in na katere opozarja interesna skupina.

Interesni skupini se je zdel problematičen že sam način vložitve predloga zakona v zakonodajni postopek, saj je ta potekal izjemno hitro in brez poprejšnjega usklajevanja o vsebini in posledicah uveljavitve predloga zakona z Ekonomsko-socialnim svetom, pri čemer se ni moč izogniti vtisu, da takšni postopki postajajo vse bolj vzorec delovanja te vladne koalicije. Preslišana so bila tudi opozorila številnih gospodarstvenikov o še vedno nestabilnem gospodarskem okolju.

Odločitev o novem prazničnem dnevu se sprejema tik pred predvidenim datumom praznika, zato bodo podjetjem, ustanovam in posameznikom povzročene dodatne težave pri nekaterih načrtovanih dejavnostih, ki jih bo treba ustrezno prerazporediti, prilagoditi spremenjenim razmeram in popraviti že potrjene plane dela, proizvodnje, naročil in dobav za leto 2017.

Iz predloženih vsebin v obrazložitvi predloga zakona je mogoče sklepati, da predlagatelj zakona ni razpolagal z ustreznimi analizami, na podlagi katerih bi lahko, predvsem za gospodarski del, verodostojno ocenil finančne posledice sprejetega zakona. Opiranje na podatke leta 2014, ko se je sprejemal Zakon za uravnoteženje javnih financ, s katerim se je ukinil 2. januar kot dela prost dan, dodatno kaže na to, da argumentacija glede pozitivnih učinkov novosprejete ureditve ostaja neprepričljiva.

Interesna skupina je ugotavljala, da ponovna uvedba prazničnega in dela prostega dne nedvomno, in to kljub stalnim zagotovilom vlade, da ne bo dodatno obremenjevala gospodarstva, povečuje stroške dela za delodajalce, saj prejmejo delavci na praznični dan za svoje delo dodatke, ki je odvisen od kolektivne pogodbe delodajalca in lahko znaša tudi do 150 % redne urne postavke. Z novim dela prostim dnevom se bodo povečali stroški dela v dejavnostih, kjer mora biti delovni proces neokrnjen ali pa je zakonsko pogojen. Pričakuje se, da bodo stroški dela višji v trgovini, varovanju, transportu, energetiki in javnem zdravstvu, saj bodo podjetja morala izplačevati dodatke, ki so predvideni za praznično delo.

Prav tako se višjim stroškom dela ne bo moč izogniti v industriji. Težave bodo imela podjetja, ki so izvozno usmerjena, saj predlagatelj zakona ni upošteval usklajenost določanja 2. januarja kot prostega dne z ureditvijo prostih dni v gospodarskih partnericah Slovenije. S tem se Slovenija odmika od ustaljenih poslovnih praks, ki so za naše izvoznike zelo pomembne. Da bodo podjetja lahko izvršila že sprejeta naročila, bodo morala delavcem izplačati nadure druge dni ali pa zaradi nezadostnega števila zaposlenih izročilo blaga prestaviti na kasnejši datum.

Poudariti je treba, da zgolj v devetih državah na svetu ta dan praznujejo kot dela prost dan, med njimi pa razen Romunije ni nobene druge članice EU, ki bi praznovala 2. januar. Naše sosednje države Avstrija, Italija in Hrvaška, ki so v turizmu bistveno močnejše od Slovenije, 2. januarja ne praznujejo, kar postavlja argument večjega zaslužka v turizmu pod velik vprašaj. Prav tako se zastavlja vprašanje, zakaj bi naj zgolj naši delavci tega dne počivali.

Interesna skupina je ugotavljala, da bodo ocenjeni stroški dela v zasebnem sektorju zaradi uvedbe dela prostega dne višji za 10 mio EUR. Predvideva se tudi, da se lahko v predelovalni dejavnosti, ob izgubi enega delovnega dneva, zniža ustvarjena dodana vrednost za 6,8 mio EUR. Nižja dodana vrednost in višji stroški dela bodo tako pomenili za 16,8 mio EUR manjšo dobičkonosnost, kar se bo odrazilo tudi v nižjih prilivih od davka na dobiček podjetij.

Interesna skupina bi si bolj kot nov, dela prost, dan želela ukrepov in širši nabor reform, ki bi spodbudile rast dodane vrednosti v gospodarstvu. To je namreč najboljši način za doseganje višjih plač ter višje dobičkonosnosti. Res pa je, da takšne reforme na kratek rok volivcem ne prinašajo takšnega veselja kot dodaten, dela prost, dan.

4.2.2. Interesna skupina delojemalcev

Interesna skupina delojemalcev je imela leta 2016 dvajset (20) sej, od tega nobene izredne.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Na 56. seji interesne skupine 3. 2. 2016 so člani razpravljali o pobudi državnega svetnika Branka Šumenjaka o spremembi 32. člena Poslovnika Državnega sveta. Predlagal je namreč, da naj bi predsednik Državnega sveta na zahtevo najmanj 8 državnih svetnikov izredno sejo sklical v 24 urah, izvedena pa naj bi bila najkasneje v 72 urah. Če tega predsednik Državnega sveta ne bi naredil, bi jo lahko sklical predlagatelj. Na seji interesne skupine je vodja mag. Semolič najprej predstavil omenjeno pobudo. Na podlagi opravljene razprave je interesna skupina soglasno sprejela stališče, da ne podpira pobude državnega svetnika Branka Šumenjaka, saj meni, da veljavni Poslovník Državnega sveta ustrezno ureja vprašanje sklicevanja izrednih sej Državnega sveta. V luči zagotavljanja učinkovitejšega delovanja Državnega sveta so predlagali

doslednejše upoštevanje prvega odstavka 31. člena Poslovnika Državnega sveta, na podlagi katerega pripravi sklic seje s predlogom dnevnega reda predsednik Državnega sveta po posvetovanju s kolegijem.

Le dan kasneje, 4. 2. 2016, so člani interesne skupine na 57. seji razpravljali o Predlogu odložilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih. Pobudnik zahteve je bil član interesne skupine in hkrati član Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport Branimir Štrukelj. Povedal je, da se utemeljitev predloga odložilnega veta nanaša na določitev ostrejših pogojev in kriterijev glede predvajanja slovenske glasbe (kvote) za javne radijske programe, s katerimi se preveč posega v uredniško politiko radijskih postaj. Očitek zakonu je bil tudi, da spremenjena zakonska ureditev posega v svobodno gospodarsko pobudo. Opozoril je, da na ministrstvu poostrene pogoje glede predvajanja slovenske glasbe utemeljujejo z večjo zaščito in promocijo slovenskega jezika. Razpravljali so vsi člani interesne skupine in se strinjali, da se opredelijo do odložilnega veta na podlagi dodatnih argumentov, pridobljenih na izredni seji Državnega sveta. Menili so, da predvajanje slovenske POP glasbe v večjem obsegu ne bo prispevalo k večji zaščiti slovenskega jezika, saj taka zvrst glasbe ne predstavlja umestnosti. Izrazili so prepričanje, da bi za večjo zaščito slovenskega jezika morali biti bolj pozorni na jezik voditeljev radijskih oddaj.

Na 58. seji interesne skupine, ki je bila 24. 2. 2016, so člani med drugim razpravljali tudi o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi. Uvodoma je k točki spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič. Opozoril je, da je v predlogu zakona opaziti neprijazen, celo sovražen trend do uveljavljanja ljudske volje. Po njegovem predlog zakona prinaša dve dobri stvari, in sicer ni več zbiranja obrazcev, in dejstvo, da bo Ustavno sodišče še pred začetkom zbiranja podpisov volivcev odločilo, ali je zadeva ustavna ali ne. Po mnenju vodje interesne skupine pa v predlogu zakona obstajajo tudi slabe plati: namreč predlog zakona posega tudi v čas počitnic, ko so ljudje na dopustu; do zdaj se je namreč zadeva lahko prestavila tudi na jesenski čas. Prav tako je do zdaj veljalo, da se o materiji, ki je bila stvar referendumskega odločanja in jo je ljudstvo zavrnilo, ni smelo več odločati vsaj eno leto, po novem pa se lahko ponovno predlog zakona na to temo praktično vloži že dan po referendumu. Mag. Semolič je poudaril, da je pristojna komisija Državnega sveta v svojem mnenju podprla predlog zakona, čeprav z nekaterimi opozorili. Po krajši razpravi so se člani interesne skupine izrekli proti mnenju pristojne komisije.

Na 59. seji interesne skupine 10. 3. 2016 so člani razpravljali o dveh predlogih za odložilni veto. Prva zahteva se je nanašala na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da gredo zakonu očitki, da spremembe še vedno ščitijo samo in izključno interese kapitala in da bodo prizadele okolje in zdravje ljudi, med drugim zakon prav tako odpravlja omejitve za okoljevarstvena dovoljenja. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je poudaril, da je ista komisija DS, ki predlaga veto na zakon, ta zakon pred sprejetjem na DZ podprla. Glede na to, je dejal, se bo o (ne)podpori odločil na sami seji DS. Član interesne skupine Oskar Komac je dejal, da se bo pri glasovanju verjetno vzdržal. Podobnega mnenja je bil tudi četrti član interesne skupine Branimir Štrukelj, ki je dejal, da so na eni strani ogrožena delovna mesta, na drugi zdravo okolje in da se bo o glasovanju za ali proti vetu odločil na sami seji DS. Druga zahteva za odložilni veto se je nanašala na Zakon o mednarodni zaščiti. Uvodoma je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da zakonu očitajo, da je premalo restriktiven do beguncev in premalo zaščitniški do naše kulture. Po krajši razpravi so sprejeli stališče, da je interesna skupina obravnavala predlog odložilnega veta na Zakon o mednarodni zaščiti in da ga ne podpira.

25. 5. 2016 se je interesna skupina sestala na 63. seji, na kateri so govorili o Predlogu odložilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica. Uvodoma je spregovoril vodja interesne

skupine mag. Dušan Semolič, ki je poudaril, da je interesna skupina o tem že razpravljala in podprla predlog zakona. Sindikat si je namreč že dolgo prizadeval, da bi odpravili obstoječe težave v Lipici, saj je po njegovem mnenju dvojnost podjetij tam ovirala razvoj. Predlagal je, da člani interesne skupine podprejo zakon in se zavzamejo proti zahtevi za veto. Ob koncu krajše razprave so sprejeli stališče, da je interesna skupina obravnavala predlog odložilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica, ki ga ne podpira.

Na 65. seji interesne skupine 6. 7. 2016 so člani med drugim govorili tudi o Letnem poročilu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015. Z vsebino poročila so se sicer samo seznanili, a, kot je poudaril vodja interesne skupine mag. Semolič, pri tej točki velja opozoriti na nekaj problemov v zvezi s tematiko, in sicer problematiko najnižjih pokojnin, problematiko delavcev, ki pri 50-ih letih izgubijo delo in so potem nadaljnjih 15 let do upokojitve socialni problem, itd., na kar je potem dal poudarek v razpravi na seji Državnega sveta.

20. 7. 2016 so se delojemalci sestali na 66. seji in govorili o Predlogu odložilnega veta na Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti. Uvodoma je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da zakon sodi v tisti sklop zakonodaje, ki se nanaša na obljubo Bruslju, da se bo izvedla deregulacija različnih področij. Državni svet je predlaganemu zakonu ob obravnavi že nasprotoval, saj zakon del dohodkov iz dejavnosti usmerja na področje privatne iniciative, zato je mag. Semolič predlagal, da interesna skupina podpre predlog za veto. Član interesne skupine Branimir Štrukelj je menil, da mora področje pogrebne dejavnosti ostati netržno in da morajo take stvari ostati dostojne in da morajo zanje poskrbeti lokalne ali mestne oblasti. Član interesne skupine Oskar Komac je poročal o poteku seje k tej točki na seji pristojne komisije DS, na kateri so se vsa združenja občin izrekla proti zakonu. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je poudaril, da se zdaj že četrtič ukvarja z enim in istim zakonom, da obstajajo bolj nujne zadeve, predvsem pa take, ki potrebujejo takojšnje ukrepanje, pokopališka in pogrebna dejavnost pa sta v Sloveniji dokaj dobro urejeni. Ob koncu krajše razprave so člani interesne skupine podprli predlog za odložilni veto na zakon.

Na 43. seji 14. 9. 2016 so člani interesne skupine med drugim obravnavali Poročilo o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2016 v obdobju januar–junij 2016. Uvodoma je vodja interesne skupine mag. Semolič opozoril, da je v Predlogu sklepa k tej točki predzadnji odstavek po njegovem mnenju vreden premisleka, saj prejudicira pogajalski proces. Član interesne skupine Branimir Štrukelj je predlagal, da se ga črta. Ob koncu krajše razprave so sprejeli stališče, s katerim so predlagali amandma, s katerim se predzadnji odstavek Predloga mnenja Državnega sveta k Predlogu mnenja Državnega sveta k Poročilu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2016 v obdobju januar–junij 2016 črta. Kot utemeljitev so navedli, da vsebina predlaganega odstavka, v katerem Državni svet izraža zaskrbljenost ob nekaterih napovedanih zahtevah, ki se pojavljajo ob predvidenih jesenskih pogajanjih Vlade z javnim sektorjem, po mnenju Interesne skupine delojemalcev prejudicira pogajalski proces, ki je nujen zato, da se ne bi izničil scenarij o popolni odpravi varčevalnih ukrepov. Na seji Državnega sveta amandma ni bil izglasovan.

Na 69. seji 3. 10. 2016 so člani interesne skupine obravnavali dva predloga za odložilni veto, in sicer na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini in Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb. Interesna skupina je oba predloga veta obravnavala »v paketu«. Uvodno obrazložitev je podal vodja interesne skupine mag. Semolič. Izpostavil je dobre in slabe plati obeh zakonov. Posebej je poudaril dejstvo, da Trgovinska zbornica ne podpira predlogov vetov. Hkrati je podčrtal tudi dejstvo, da oba zakona vsebujeta tudi nekaj rešitev, ki so jih predlagali sindikati. Kot je mag. Semolič še posebej poudaril, je argumentacija za veto na oba zakona hujskaška, uperjena proti javnemu sektorju,

predvsem pa operira z netočnimi podatki. Predlagal je, da člani interesne skupine glasujejo vsak po svoji vesti, s čimer so se po krajši razpravi strinjali tudi ostali člani.

24. 11. 2016 so se člani interesne skupine sestali na 72. seji in razpravljali o Predlogu odložilnega veta na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718). Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da je interesna skupina točko že obravnavala in je bila proti Predlogu zakona o izvrševanju proračunov RS za leti 2017 in 2018. Poudaril je, da bo tudi tokrat na seji izpostavil problematiko (ne)višanja pokojnin, da pa sicer podpira predlog veta. Član interesne skupine Branimir Štrukelj se je prav tako izrekel za predlog veta. Poudaril pa je, da ga je zmotilo, ker je vlada zaključila proračun, ne da bi imela zaprto postavko Plače za javni sektor, s tem da so hkrati o tem tekla tudi še pogajanja. Član interesne skupine Drago Ščernjavič je prav tako opozoril, da na tak način pogajanja tečejo v prazno. Menil je, da je do veta prišlo predvsem zaradi občinam od države določene povprečnine, zato se mu poraja vprašanje, ali Ministrstvo za finance ima pregled nad finančnim stanjem občin ali ne, saj imajo po njegovem nekatere občine zelo velike presežke na strani dohodkov. Ob koncu razprave je vodja interesne skupine mag. Semolič zaključil, da je iz razprave opaziti, da člani Interesne skupine delojemalcev podpirajo predlog veta.

20. 12. 2016 so se delojemalci sestali na 74. seji, na kateri so razpravljali o treh predlogih za odložilni veto. Prvi se je nanašal na Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji. Uvodoma je spregovoril vodja interesne skupine mag. Semolič, ki je poudaril, da delodajalci v predlogu za veto ponavljajo že znane argumente kot so, da je bila procedura sprejema zakona izjemno kratka, da imamo edini v EU tak praznik, da ni izračunov in analiz, koliko manj prihodkov bo na ta račun, da gre za praznik brez tradicije itd. Ob koncu razprave so člani interesne skupine sprejeli stališče, da so obravnavali Predlog odložilnega veta na Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji in ga ne podpirajo.

Drug odložilni veto se je nanašal na Predlog odložilnega veta na Zakon o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojem območju v občini Hoče–Slivnica. Uvodoma je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da je predlog zakona Državni svet sicer pred časom podprl. Ob tem je član interesne skupine Ščernjavič menil, da so narejene analize o degradiranih conah v Sloveniji in da jih je v Mariboru največ, zdaj pa se jemlje prav v tistem okolju nekaj najboljše zemlje. Kljub temu so se potem po krajši razpravi člani interesne skupine odločili, da zahteve za veto ne podpirajo. Tretji odložilni veto je bil predlagan na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi. Uvodoma je vodja interesne skupine mag. Semolič poudaril, da gre besedilo veta v smeri, da naj bi poleg odpoklica župana bil odpoklican tudi občinski svet. Po krajši razpravi so se člani interesne skupine odločili, da bodo na seji Državnega sveta glasovali vsak po svoji vesti.

4.2.3. Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev je imela leta 2016 štirinajst (14) sej, od tega pet (5) izrednih sej.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 8. izredni seji 4. 2. 2016 obravnavala podbudo državnega svetnika Branka Šumenjaka za dopolnitev četrtega odstavka 32. člena Poslovnika Državnega sveta in sprejela stališče, da

je veljavna poslovniška ureditev ustrezna in sprememba glede sklicevanja izrednih sej Državnega sveta ni potrebna. Zato ni podprla pobude za dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, ki jo je predlagatelj pred obravnavo na seji Državnega sveta umaknil.

Interesna skupina se je na 51. seji 4. 7. 2016 seznanila s Predlogom zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2; EPA 1253–VII), ki uvaja nov sistem izračuna katastrskega dohodka. Interesna skupina je ugotovila, da je Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenija s predlogom amandmaja predlagala, da znašajo stroški za kmetijska zemljišča brez evidentirane podrobnejše rabe v višini 94 % tržnega prihodka in za trajne nasade v višini 90 % tržnega prihodka. Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 5. izredni seji 27. 6. 2016 povzela njihov amandma in podprla predlog zakona pod pogojem, da bodo upoštevane pripombe Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije. Ker matično delovno telo Državnega zbora ni v celoti upoštevalo teh pripomb, je Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev z amandmajem predlagala, da Državni svet ne podpre predloga zakona. Amandma ni bil sprejet. Državni svet je tako podprl predlog zakona in obenem kvalificiranim predlagateljem amandmajev predlagal, da povzamejo predlog amandmaja KGZS oz. Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Državni zbor je na 21. redni seji 12. 7. 2016 sprejel zakon brez predlaganega amandmaja.

Interesna skupina je na 10. izredni seji 20. 7. 2016 obravnavala predlog Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za sprejem odločilnega veta na Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti in predloga odločilnega veta ni podprla. Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti uvaja koncept, na podlagi katerega se pogrebna dejavnost izvaja prosto na trgu, pri čemer morajo vsi izvajalci pogrebnih storitev, ne glede na to, ali gre za javna ali zasebna podjetja, izpolnjevati minimalne zakonske standarde (npr: ustrezno opremljena pogrebna vozila, določeno št. zaposlenih, primerne prostore za delo s strankami, zagotovljeno ustrezno hlajene in sanitarno urejene prostore za delo s pokojniki,...). Taki izvajalci lahko pogrebne storitve izvajajo kjerkoli v državi. Naročnik pogreba, ki je tudi plačnik pogrebnih storitev, mora imeti pravico do izbire izvajalca omenjenih storitev, in sicer od prevoza iz kraja smrti, organizacije pogreba s potrebno dokumentacijo, izvedbe pogrebne svečanosti, do položitve pokojnika v grob. Prav tako ima lokalna skupnost pravico do izbire ali določitve izvajalca, če je sama naročnik in plačnik pogreba. Interesna skupina je podprla rešitev, da zakon določa pogoje za izvajanje pogrebne dejavnosti, ki so enaki za vse izvajalce, tako za javna kot zasebna podjetja. Menila je, da je nesmiselno, da se na določenem območju (npr. območje občine) določi zgolj eden izvajalec, če obstaja možnost izbire med več kvalitetnimi izvajalci, ki pa morajo izpolnjevati zakonske pogoje za izvajanje te dejavnosti. Večja kakovost izvajanja pogrebnih in pokopaliških storitev se namreč vzpostavi prav zaradi konkurence med izvajalci. Koncept proste izbire na trgu je tudi v skladu s priporočili Računskega sodišča, mnenjem Javne agencije za varstvo konkurence in direktivami EU ter sklepom Vlade. Ta koncept odgovarja tudi družbenim spremembam, kjer ima posameznik možnost proste izbire v čim večjem obsegu. Poleg tega je interesna skupina podprla tudi zakonsko rešitev, po kateri se pokopališka dejavnost (upravljanje in urejanje pokopališč) izvaja kot javna gospodarska služba. Obstaja namreč velik interes zasebnikov po opravljanju tovrstne dejavnosti, vendar je zaradi zagotavljanja enakih standardov ter okoljskih in zdravstvenih zahtev treba zagotoviti kar se da veliko stopnjo nadzora. Državni svet je na 22. izredni seji 20. 7. 2016 sprejel zahtevo, da Državni zbor o Zakonu o pogrebni in pokopališki dejavnosti ponovno odloča. Državni zbor je na 22. redni seji 20. 9. 2016 o zakonu ponovno odločal in ga ponovno sprejel.

Interesna skupina se je na 52. seji 14. 9. 2016 seznanila z mnenjem Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj oz. predlogom negativnega mnenja Državnega sveta k Dopolnjenemu predlogu zakona o dimnikarskih storitvah (ZDimS; EPA 1279-VII). Interesna skupina ni podprla predloga (negativnega) mnenja

Državnega sveta k navedenemu zakonu ter pri tem opozorila, da tako javnost kot tudi stroka nasprotujeta veljavni zakonski ureditvi dimnikarskih storitev. Kljub temu, da vse predlagane rešitve niso najboljše, pa dopolnjen predlog zakona vsebuje take okoljske rešitve, ki pomenijo premik na bolje. Državni svet na 43. redni seji 14. 9. 2016 ni sprejel mnenja k dopolnjenemu predlogu zakona. Državni zbor je na 23. redni seji 25. 10. 2016 sprejel zakon.

Interesna skupina se je na 53. seji 12. 10. 2016 seznanila s pobudo državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15). Interesna skupina je pobudo državnega svetnika Alojza Kovšca podprla ter obenem zavzela stališče (amandma), da bi se morala obrazložitev predloga zahteve spremeniti skladno s pripombo predstavnika Zavoda za zdravstveno zavarovanje Republike Slovenije na 60. seji Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide 12. 10. 2016 v zvezi s ponudbo zasebnih zavarovanj odgovornosti za povrnitev škode na podlagi regresnih zahtevkov ZZS in ZPIZ. Državni svet je na 44. seji 12. 10. 2016 stališče Interesne skupine kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev upošteval in vključil vsebino amandmajev v sprejeto zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti. Ustavno sodišče o zahtevi še ni odločalo.

Interesna skupina se je na 54. seji 9. 11. 2016 seznanila s poročilom Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter s predlogom mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o voznikih (ZVoz-1). Interesna skupina je predlog mnenja podprla, obenem pa je predlagala dopolnitev predloga mnenja z amandmajem k 56. členu predloga zakona. Dejstvo je, da prevozniki in odgovorna oseba v praksi nimata možnosti, da bi bila vsak trenutek seznanjena s tem, ali imajo njihovi vozniki pri prevozu blaga ali potnikov veljavna vozniška dovoljenja, saj jih vozniki o tem dejstvu ne seznanjajo. Prevozna podjetja oziroma odgovorne osebe v podjetju nimajo možnosti, da bi bile o tem pomembnem dejstvu nemudoma seznanjena, vendar bi morala glede na rešitev v predlogu zakona kljub temu nositi odgovornost. Zato je interesna skupina predlagala, da se v postopku morebitnega kaznovanja podjetnika oziroma odgovorne osebe zahteva od voznika predložitev dokazila o posredovanih podatkih glede veljavnosti oziroma neveljavnosti vozniškega dovoljenja prevoznemu podjetju oziroma njegovi odgovorni osebi. Državni svet je na 45. seji 9. 11. 2016 podprl Predlog zakona o voznikih s predlaganim amandmajem interesne skupine. Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor je na 24. seji 29. 11. 2016 predloga amandmaja ni sprejel. Vlada je v svojem mnenju z dne 29. 11. 2016 glede predlaganega amandmaja pojasnila, da predstavlja prevoz blaga in potnikov brez veljavnega vozniškega dovoljenja v skladu z Uredbo 1071/2009/ES najhujšo kršitev, za katero morata odgovarjati tako voznik kot prevozna podjetje. Na kakšen način in kdaj voznik seznanja prevoznika in njegovo odgovorno osebo o (ne)veljavnosti vozniškega dovoljenja, morata prevoznik in voznik reševati v okviru delovnega razmerja. Ima pa Ministrstvo za infrastrukturo v načrtu v prvi polovici 2017 izdelati spletni servis, s pomočjo katerega bo mogoče preveriti veljavnost vozniškega dovoljenja in do katerega bodo imeli dostop tudi prevozniki. Državni zbor je zakon sprejel na 25. seji 15. 12. 2016.

Ob koncu leta se je interesna skupina sestala na 12. izredni seji, na kateri je podprla predlog veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi, s katerim je zakonodajalec želel urediti odpoklic županov. Člani interesne skupine so menili, da je institut odpoklica župana premalo preišljen.

Na isti seji se je interesna skupina odločila, da ne podpre veta na Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D), ki ponovno uvaja 2. januar kot dela prost dan.

Člani so tudi razpravljali o predlogu veta na Zakon o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v občini Hoče – Slivnica (ZZPISI), katerega prvopodpisani je bi član interesne skupine Cvetko Zupančič. Člani so se odločili, da interesna skupina glede tega veta ne zavzame stališča, saj člani ne zastopajo le interesov kmetov, temveč tudi del gospodarskih interesov.

4.2.4. Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je imela leta 2016 šestnajst (16) sej, od tega tri (3) izredne seje.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 46. seji 24. 2. 2016 v stališču k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1I), EPA 973-VII, Državnemu svetu predlagala v sprejem amandma, s katerim bi se besedilo predloga mnenja Državnega sveta v celoti črtalo in nadomestilo z besedilom, v katerem Državni svet predloga zakona ne bi podprl. Kot ključne razloge za takšen predlog je interesna skupina navedla predlagano odpravo časovne omejitve veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja; manjkajoče določbe glede določitve vplivnega območja delovanja v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja; nerešeno vprašanje, kdo lahko pripravlja poročilo o vplivih na okolje in odgovornosti pripravljavca poročila, ter omogočanje izdaje dovoljenja za začasno ali občasno čezmerno obremenitev okolja brez jasno opredeljenih pogojev za takšno odločitev. Vse navedene predlagane zakonske določbe so po mnenju interesne skupine predstavljale večje tveganje za obremenjevanje okolja in zdrave ljudi. Državni svet je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 37. seji 24. 2. 2016 in ga sprejel.

Državni zbor je predlog zakona sprejel na 16. redni seji 4. 3. 2016 in pri tem ni upošteval pripomb Državnega sveta. Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je v obravnavo Državnemu svetu predložila zahtevo za sprejem odločilnega veta na omenjeni zakon. Do predloga komisije za odločilni veto se je v stališču opredelila tudi interesna skupina na 3. izredni seji 10. 3. 2016 in ga podprla. Državni svet je na 20. izredni seji 10. 3. 2016 predlog odločilnega veta podprl in v Državni zbor vložil zahtevo, da slednji o zakonu ponovno odloča. Državni zbor je na 17. redni seji 29. 3. 2016 zakon ponovno potrdil.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je na 47. seji 1. 3. 2016 sprejela stališče k Pobudi državnega svetnika Branka Šumenjaka za dopolnitev četrtega odstavka 32. člena Poslovnika Državnega sveta (na podlagi zahteve najmanj osmih državnih svetnikov, bi predsednik Državnega sveta moral sklicati izredno sejo v roku 24 ur). Interesna skupina je vsebino pobude ocenjevala tako na podlagi ustavno in zakonsko dodeljenih pristojnosti Državnega sveta, kot tudi z vidika posebne odgovornosti in dolžnosti, ki jo v povezavi z nemotenim delovanjem in učinkovitostjo Državnega sveta prinaša vodstvena funkcija predsednika Državnega sveta. Ocenila je, da bi predlagana dopolnitev 32. člena PoDS-1 neustrezno posegla v obstoječe, zakonsko določene naloge in pristojnosti predsednika Državnega sveta. Po njenem mnenju v

zvezi s sklicem izrednih sej Državnega sveta zadoščajo obstoječe določbe poslovnika, ki jih ni treba dopolnjevati ali spreminjati, saj nobenega od kvalificiranih vlagateljev zahteve za sklic izredne seje ne postavljajo v privilegiran položaj. *Pobuda je bila uvrščena na predlog dnevnega reda 38. seje Državnega sveta 16. 3. 2016, a je bila na podlagi predlagateljevega predloga za umik v skladu s 70. členom PoDS-1 umaknjena z dnevnega reda.*

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je na 3. izredni seji 10. 3. 2016 obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o mednarodni zaščiti (ZMZ-1), ki ga je v obravnavo Državnemu svetu predložila skupina državnih svetnikov, s prvopodpisanim Milošem Poholetom. Predlagatelji veta so ocenili, da zakon uvaja nekatere pomembne novosti, predvsem glede standardov oseb s priznano mednarodno zaščito in postopkov za priznanje mednarodne zaščite, ki lahko negativno vplivajo na varnost v državi in ki ne zagotavljajo ustreznih varovalk za zmanjšanje tveganja možnosti zlorab v okviru postopkov po Zakonu o mednarodni zaščiti. Interesna skupina predloga odločilnega veta ni podprla, prav tako ga na 20. izredni seji 10. 3. 2016 ni podprl Državni svet.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je na 55. seji 9. 11. 2016 v svojem stališču k Pobudi Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport v zvezi s problematiko statusa Znanstveno-raziskovalnega središča Univerze na Primorskem predlagala amandma k predlogu mnenja Državnega sveta k omenjeni pobudi. Predlagala je, da se na koncu Obrazložitve doda nov četrti odstavek, v katerem Državni svet poziva k takojšnjemu podpisu sporazuma z Univerzo na Primorskem, saj sta tako ZRS kot Univerza na Primorskem na 8. izredni seji Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport 7. 11. 2016 izrazili pripravljenost na takojšnjo združitve. Ne-ustanovitev javnega zavoda bi namreč po mnenju interesne skupine ogrozila več kot 50 delovnih mest raziskovalcev, ki so se odločili preiti na javni zavod ZRS. *Državni svet je na 45. seji 9. 11. 2016 predlagani amandma sprejel.*

Ostalo

Interesna skupina je na 49. seji 13. 4. 2016 na pobudo državnega svetnika dr. Zorana Božiča razpravljala o problematiki priznavanja in načina obdavčenja stroškov prevoza državnim svetnicam in svetnikom ter sprejela sklep, da naproša Službo Državnega sveta za pravne in analitične zadeve (v nadaljevanju SPAZ), da prouči možnost in ustreznost vložitve zahteve za oceno ustavnosti Zakona o dohodnini (ZDoh-2) oziroma zahteve za oceno zakonitosti Uredbe o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih dohodkov, ki se ne všttevajo v davčno osnovo in/oziroma možnost spremembe ZDoh-2, če to predstavlja primernejši način za razrešitev problematike. Dopis v zvezi z navedeno problematiko je interesna skupina na SPAZ naslovila 21. 4. 2016. *Na 50. seji Kolegija Državnega sveta 9. 5. 2016 je bil sprejet dogovor, da SPAZ pripravi omenjene odgovore, o katerih bo nato razpravljal Kolegij Državnega sveta.*

Interesna skupina je 6. 12. 2016 na SPAZ naslovila dopis v zvezi s smotrnostjo vložitve novele Zakona o ustavnem sodišču v zakonodajni postopek. O tematiki je interesna skupina razpravljala na 56. seji 5. 12. 2016, ob obravnavi Pobude za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena, četrtega odstavka 62. člena, prvega stavka prvega odstavka 63. člena in drugega odstavka 63. člena Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62/16). Na omenjeni seji je član interesne skupine dr. Zoran Božič interesni skupini v razmislek predlagal možnost vložitve novele, s katero bi se zagotovilo, da bi v primeru, ko je vlagatelj zahteve za presojo ustavnosti Državni svet, Ustavno sodišče RS omenjeno zahtevo avtomatično obravnavalo kot prednostno zadevo.

Interesna skupina je 12. 12. 2016 prejela odgovor SPAZ, v katerem je slednja menila, da bi lahko določitev posebnega statusa pri obravnavi zahtev Državnega sveta pred Ustavnim sodiščem RS sprožilo številna vprašanja glede spoštovanja načela enakosti predlagateljev zahtev za presojo ustavnosti in zakonitosti. Prav tako je ocenila, da trenutna presoja upravičenosti zahteve do prednostne obravnave omogoča enako obravnavo vseh predlagateljev ravno zato, ker se utemeljenost zahteve za prednostno obravnavo presoja le na podlagi tehtnosti vsebinskih argumentov.

Na 51. seji Interesne skupine negospodarskih dejavnosti 8. 6. 2016 je ob obravnavi Predloga zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP) – druga obravnava, EPA 1174-VII, član interesne skupine dr. Zoran Božič predlagal vložitev amandmaja k predlogu mnenja Državnega sveta, s katerim bi se prvi odstavek mnenja spremenil tako, da Državni svet predloga zakona ne bi podprl. Predlog je utemeljil z opozorili zainteresirane javnosti, ki je menila, da bi predlog zakona poslabšal položaj avtorjev in otežil delovanje kolektivnih organizacij; poslabšal zaščito avtorskih in drugih pravic in onemogočal učinkovito reševanje kršitev avtorskih pravic v praksi. Po opravljeni razpravi je prevladalo stališče, da interesna skupina kot celota predloga amandmaja ne podpre, zato je dr. Zoran Božič amandma k predlogu mnenja Državnega sveta vložil v svojem imenu. *Državni svet se je do amandmaja opredelil na 41. seji 8. 6. 2016 in ga sprejel.*

Na 56. seji Interesne skupine negospodarskih dejavnosti je dr. Zoran Božič opozoril na slovnično neustrezen naslov letnega poročila SDH za leto 2015. Ob tem je navedel, da je bilo omenjeno opozorilo ustno podano že ob obravnavi poročila SDH za leto 2014, a da ga SDH pri pripravi poročila za 2015 ni upošteval. Dr. Zoran Božič je zato predlagal, da se na SDH naslovi dopis z opozorilom o ugotovljenem neustreznem zapisu, s čimer so se člani interesne skupine strinjali. Dr. Zoran Božič je omenjeni dopis, v katerem je predlagal zapis »Letno poročilo o upravljanju s kapitalskimi naložbami RS in SDH za leto 2015«, v lastnem imenu na SDH naslovil 20. 12. 2016. *Odgovor SDH je prejel 22. 12. 2016. SDH se je zahvalil za dobronamerno pojasnilo in se po dodatnem posvetovanju z lektorico odločil, da bo z manjšo spremembo predlog spremembe naslova upošteval (napovedani novi naslov: »Letno poročilo o upravljanju kapitalskih naložb RS in SDH za leto 2016«).*

Interesna skupina je v okviru točke Razno na sejah interesne skupine med drugim razpravljala o primernosti obuditev pobude dr. Zorana Božiča za spremembo 168. in 170. člena Ustave RS, s katerima bi se Državnemu svetu dodelilo pristojnost vlaganja ustavno-revizijske iniciative, o primernem številu točk dnevnega reda plenarnih zasedanj Državnega sveta in kar nekajkrat o poteku aktivnosti v zvezi s spremembo postopka ponovnega odločanja.

4.2.5. Interesna skupina lokalnih interesov

Interesna skupina lokalnih interesov je imela leta 2016 enaindvajset (21) sej, od tega šest (6) izrednih sej. Interesna skupina je imela štiri (4) seje skupno s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je na 10. izredni seji na pobudo državnega svetnika Samerja Khalila obravnavala problematiko postavljanja tehničnih ovir oz. žičnatih ograj z rezili na južnem delu državne meje ob reki Kolpi zaradi nadzora nad begunskimi in migracijskimi tokovi ter sprejela sklep, da na podlagi 30. člena

Poslovnika Državnega sveta zahteva, da predsednik Državnega sveta skliče izredno sejo zaradi obravnave navedene problematike. Državni svetniki sicer niso nasprotovali varovanju državne meje z ograjo, vendar ta ne sme ovirati in ogrožati lokalnih prebivalcev. Reka Kolpa je od nekdaj povezovala in predstavljala skupen življenjski prostor dveh narodov, kar pa se s postavitvijo žičnate ograje spreminja. Interesna skupina je menila, da predstavlja žičnata ograja z rezili na meji z Republiko Hrvaško ob reki Kolpi nesprejemljiv in nerazumen ukrep za učinkovitejši nadzor vstopa migrantov oz. beguncev v Republiko Slovenijo, saj ogroža varnost lokalnega okolja in negativno vpliva na kakovost bivanja, turistični razvoj tega že tako razvojno ogroženega območja ter ostale gospodarske dejavnosti (poljedelstvo, živinoreja, vinogradništvo). Ker je Služba za pravne in analitične zadeve v mnenju z dne 5. 1. 2016 zavzela stališče, da je mogoče navedeno zadevo pravočasno uvrstiti na dnevni red redne seje Državnega sveta in da ni izpolnjen bistveni pogoj za sklic izredne seje, je Državni svet obravnaval problematiko na redni seji, in sicer na 36. seji 20. 1. 2016. Na predlog interesne skupine je sprejel mnenje in ga poslal Vladi. Državni svet je pozval Vlado, da skuša zagotoviti varnost prebivalcev na južni državni meji ob reki Kolpi na drug, primernejši način, ki bo ohranjal pretočnost meje v normalnih razmerah in prebivalcem in turistom omogočal dostop do rečnih tokov ter ne bo povzročal gospodarske škode. Prav tako je pozval Vlado, da poda celovito poročilo o begunski oz. migracijski krizi v Republici Sloveniji in Evropski uniji, v katerem naj pojasni tudi medijsko poročanje o različnih informacijah zunanjega ministra in Ministrstva za notranje zadeve glede zaznavanja oz. odkrivanja števila oseb med begunci oz. migranti pri prehodu slovenske meje, ki so povezane s terorističnimi organizacijami. *Vlada je 10. 3. 2016 posredovala stališče do mnenja Državnega sveta* in v njem med drugim podrobno pojasnila potek dogajanj z varnostnega vidika, mednarodne aktivnosti Republike Slovenije pred in ob pojavu migracijskega vala, vidik odnosov z javnostmi, logistike, stroškov ter druge elemente navedene problematike.

Interesna skupina je na 50. seji podprla Pobudo državnega svetnika Branka Šumenjaka za dopolnitev četrtega odstavka 32. člena Poslovnika Državnega sveta (PoDS), ki jo je predložil zaradi prej navedenega mnenja Službe za pravne in analitične zadeve, na podlagi katerega predsednik Državnega sveta ni sklical izredne seje zaradi obravnave problematike žičnate ograje na državni meji ob reki Kolpi. Interesna skupina je menila, da je interpretacija veljavnega PoDS glede sklicevanja izrednih sej Državnega sveta preozka in ne dopušča pravočasne razprave državnih svetnic in državnih svetnikov o najbolj pomembnih in v trenutku obravnave aktualnih temah, s čimer se Državni svet odreka razpravi in sprejemanju mnenj o pomembnih družbenih vprašanjih. Zato se je strinjala s pobudnikom, da se v izogib morebitnemu arbitrarnemu odločanju o sklicu izredne seje Državnega sveta dopolni PoDS na način, da se jasno določi obveznost sklica izredne seje na zahtevo $\frac{1}{4}$ državnih svetnikov zaradi obravnave pomembnih aktualnih tem, ki zahtevajo hiter odziv Državnega sveta. Interesna skupina je menila, da razprava na izredni seji Državnega sveta ne more ustvarjati izrednih razmer, saj bi bil razlog za sklic izredne seje pomembnost tematike, ki zadeva širšo slovensko družbo. Interesna skupina tudi ni soglašala s predlogom, da bi se kolegij Državnega sveta odločal o morebitnem sklicu izredne seje Državnega sveta na zahtevo kvalificiranih predlagateljev, saj bi tudi v tem primeru lahko prišlo do arbitrarnega odločanja. *Državni svetnik Branko Šumenjak je 11. 3. 2016 pobudo umaknil.*

V okviru priprave na 37. sejo Državnega sveta je interesna skupina obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (EPA 969-VII) in predlagala, da Državni svet ne podpre predloga zakona, s katerem se med drugim predlaga črtanje zakonskega določila, po katerem se v roku enega leta po izglasovani referendumski odločitvi ne sme vložiti zakona s podobno ali isto vsebino. Po mnenju državnih svetnikov bi črtanje te določbe pomenilo, da bi lahko kljub zavrnitvi zakona na referendumu takoj naslednji dan kvalificirani predlagatelji vložili v zakonodajni postopek zakon s

podobno vsebino, s čimer bi se izigrala volja volivk in volivcev na referendumu in s tem razvrednotil sam institut referendumu. Državni svet je podprl amandma interesne skupine in sprejel negativno mnenje k predlogu zakona. Matično delovno telo Državnega zbora je na 18. seji 5. 4. 2016 s sprejetjem amandmaja k 17. členu ohranil določbo, ki Državnemu zboru omejuje možnost poseganja v zakonsko materijo na referendumu še leto dni po sprejeti odločitvi, na koncu pa ni sprejel vseh členov predloga zakona. Na podlagi razlage Komisije za poslovnik je bila obravnava predloga na matičnem odboru Državnega zbora končana. *Državni zbor je na 18. redni seji 20. 4. 2016 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.*

Ob obravnavi Dopolnjenega predloga zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije (EPA 818–VII) je interesna skupina na 49. seji sprejela dva amandmaja. Medtem ko Državni svet ni podprl predloga interesne skupine o zavrnitvi dopolnjenega predloga zakona, je podprl predlog za amandma k 8. členu, ki je urejal cilje gospodarjenja z državnimi gozdovi. Interesna skupina je opozorila, da je med cilji gospodarjenja z državnimi gozdovi določeno izvajanje prodaje lesa na panju v minimalnem obsegu. Ker so pri prodaji lesa na panju pogoste manipulacije oz. goljufije, je predlagala, da zakon namesto tega določi, da je cilj gospodarjenja z državnimi gozdovi popolna ukinitvev prodaje lesa na panju. Tak način prodaje lesa bi se moral nadomestiti s prodajo lesa ob kamionski cesti oz. v lesnih centrih, kjer se les lahko bolj zanesljivo izmeri, optimalno ukroji in bolje sortira po kvaliteti ter posledično za njega iztrži višja cena. Državni svet je sprejel mnenje k dopolnjenemu predlogu zakona na 36. seji. Kvalificirani predlagatelji amandmajev niso povzeli predloga interesne skupine. *Državni zbor je zakon sprejel na 15. seji 2. 2. 2016.*

Interesna skupina je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 10. 1. 2016, na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada, obravnavala Odgovor Ministrstva za javno upravo oz. Ministrstva za okolje in prostor na vprašanje Državnega sveta v zvezi z zahtevami upravnih enot po urejenem lastništvu kategorizacije javnih cest oz. urejene služnostne pravice ob izdajanju gradbenih dovoljenj z dne 1. 12. 2015. Ugotovili sta, da je navedeni odgovor ne nakazuje celovitega reševanja problematike urejenosti lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zemljišč v lasti fizičnih oseb. Državni svetniki so se strinjali, da je treba spoštovati odločbe sodišč in Ustavnega sodišča, vendar so poudarili, kar je pokazal tudi posvet v Državnem svetu, da občine ne sprožajo razlastitvenih postopkov, kar omogoča 19. člen ZJC-B, ker nimajo dovolj finančnih sredstev za odkup zemljišč oz. odškodnino ter ostale stroške. Občine se zavedajo te problematike in jo želijo reševati, vendar je problematika tako obsežna, da je ni moč parcialno reševati po občinah, ampak so nujne sistemske rešitve, ki bodo dale ustavno skladno pravno podlago za enoten način urejanja lastništva javne infrastrukture na nivoju države, obenem pa je treba občinam za te namene zagotoviti ustrezen obseg finančnih sredstev. Najprej je treba finančno ovrednotiti problematiko neurejenosti lastništva na državni ravni in določiti tudi dinamiko njenega reševanja. Ker komisija in interesna skupina na seji nista dobili ustreznih odgovorov in pojasnil, na kakšen način se bo reševal problem urejanja lastništva javne infrastrukture, sta pozvali Vlado, da prouči še zmeraj aktualne pripombe, opozorila in predloge Državnega sveta, ki jih je sprejel na 29. seji 13. 5. 2015 na podlagi posveta »Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč«. Predlagali sta tudi ustanovitev vladne medresorske komisije, ki bi pripravila usklajene rešitve. *Vlada se je v odgovoru z dne 7. 7. 2016 opredelila do zaključkov posveta.* Med drugim je zvezi s predlogom o določitvi bolj realnega roka za ureditev lastninskih razmerij vseh kategoriziranih občinskih javnih cest odgovorila, da občine na predlagani enoletni rok za uskladitev občinskih odlokov z Zakonom o cestah niso imele pripomb, temu ni nasprotoval niti Državni svet. Poleg tega je poudarila, da tedanji namen Vlade kot predlagateljice zakona ni bil, da se rok za uskladitev občinskih odlokov z zakonom nanaša tudi na dokončno premoženjsko pravno ureditev zemljišč, po katerih

potekajo občinske javne ceste, vendar je Ustavno sodišče v svojih odločitvah zakonski rok za uskladitev občinskih aktov razumelo tudi kot rok za ureditev teh razmerij in na podlagi take presoje oblikovalo ustaljeno ustavno sodno prakso. V zvezi z opozorili, da občine zaradi velikih obremenitev občinskih proračunov za izvajanje zakonskih nalog v doglednem času niso sposobne urediti kompleksne problematike kategorizacije občinskih cest, je vlada pojasnila, da je sklicevanje na pomanjkanje javnih sredstev splošno in brez podlage, saj se stanje neurejenosti zemljiško-knjižnega in lastniškega stanja zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane ceste, vleče že od reforme lokalne samouprave sredi devetdesetih let prejšnjega stoletja. Dokler Ustavno sodišče ni začelo razveljavljati občinskih odlokov, so se reševanju tega problema marsikje preprosto izogibali, na drugi strani pa so primeri občin, ki so sistematično in načrtno urejale problematiko. Ker se problem vleče že več kot dve desetletji, po mnenju Vlade nedejavnost občin ni mogoče utemeljevati s finančno krizo in zmanjševanjem prihodkov občin, saj smo bili v obdobju 2008–2014 priče rasti občinskih prihodkov oz. so bili prihodki občin 2015 kar za 18,7 % višji kot 2008. Je pa vlada pozdravila predlog, da naj občine pristopijo k ureditvi lastništva občinskih cest načrtno in sistematično.

Interesna skupina je na 12. izredni seji 23. 5. 2016 na pobudo državnih svetnikov Jerneja Verbiča in Bojana Kekca sprejela predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (EPA 1138-VII). Kobilarna Lipica je izjemen kulturnozgodovinski in naravni spomenik v nacionalnem in svetovnem merilu, ki si zasluži posebno obravnavo. Čeprav veljavna zakonska ureditev ni najbolj idealna, je boljša od predlagane, s katero se spreminja koncept delovanja Javnega zavoda Kobilarne Lipica oz. javnemu zavodu dodaja izvajanje tržne dejavnosti. Ta sprememba je bila sprejeta, ne da bi bil določen posloven načrt s pričakovanimi učinki. Interesna skupina je poudarila, da nikjer po svetu ne izvajajo primarne dejavnosti (vzreja konjev) skupaj s turistično dejavnostjo, kar je predmet novele zakona. V preteklosti je taka ureditev že bila v veljavi, vendar se z vidika dobrega gospodarja ni izkazala za dobro in je na to opozorilo tudi Računsko sodišče, saj so se javna sredstva prelivala iz javne dejavnosti v tržno dejavnost. Gre le še za en eksperiment, ki lahko v nadaljevanju povzroči tudi težave ob morebitni pomoči države javnemu zavodu, v katerem bi se izvajala tudi tržna dejavnost (prepoved državnih pomoči). *Državni svet na 21. izredni seji ni sprejel odločilnega veta.*

Interesna skupina na 55. seji 8. 6. 2016 ni podprla predloga pozitivnega mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (EPA 1278-VII). Predlagala je, da Državni svet sprejme negativno mnenje k predlogu zakona, ki ne odpira vprašanja povprečnine. Po njenem mnenju bi morala že ta novela zakona dvigniti višino povprečnine za pokrivanje ponovno priznane subvencije najemnine zaradi odločitve Ustavnega sodišča. Ker novela zakona ne odpira tega vprašanja, zaradi poslovnih določb Državnega zbora ni mogoče predlagati višje povprečnine. Državni svet je na 41. seji podprl amandma interesne skupine in v Državni zbor poslal negativno mnenje. *Državni zbor je zakon sprejel na 20. seji 16. 6. 2016.*

Interesna skupina na 55. seji tudi ni podprla predloga pozitivnega mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (EPA1139-VII). Z amandmajem je predlagala, da Državni svet sprejme negativno mnenje k predlogu zakona, ki ga je Državni svet na 41. seji podprl. Interesna skupina je izpostavila, da je veljavna zakonska ureditev nujno potrebna sprememb, vendar bi moral zakon urediti pogrebno dejavnost na način, da se občinam prepušča urejanje tega področja v skladu z njihovo tradicijo in krajevnimi običaji. Poudarila je, da je nesprejemljivo, da bi lahko vsako podjetje, ki bi pridobilo dovoljenje za opravljanje pogrebne dovoljenje, opravljalo te storitve v katerikoli občini, ne glede na stališče občine. Interesna skupina se je pridružila stališču vseh treh združenj občin, da je organiziranje pogrebne dejavnosti

izvirna pristojnost občin in bi zato zakon moral občinam prepustiti odločitev in s tem odgovornost o načinu izvajanja pogrebnih storitev. *Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 14. 7. 2016 in ob ponovnem odločanju na 22. seji 20. 9. 2016.*

Po prejemu odgovora Ministrstva za javno upravo na vprašanje interesne skupine, kakšni so doseženi prihranki vseh ukrepov, ki jih je vlada sprejela v tem mandatu na področju lokalne samouprave, so se člani interesne skupine na 55. seji dogovorili o sklicu skupne seje s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na temo odgovora Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu Republike Slovenije na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin. Na podlagi dodatnih pojasnil predstavnikov Ministrstva za javno upravo in Ministrstva za finance na skupni seji interesne skupine in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 20. 6. 2016 so državni svetniki ugotovili, da so razumevanja občin oz. združenj občin in Vlade o učinkih ukrepov za znižanje stroškov in o finančnem stanju občin nasploh diametralno nasprotna. Po mnenju interesne skupine in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj odgovor ne odraža pričakovanj občin glede učinkov sistemskih ukrepov za znižanje izdatkov občin. Iz odgovora tako ni moč ugotoviti, v kakšni meri se uresničujejo zaveze Vlade v Dogovoru o višini povprečnine za leto 2015 (dogovor) oz. kakšni so dejanski prihranki sprejetih ali predvidenih ukrepov v vseh občinah. Državni svetniki so izpostavili neustrezen odnos Vlade do lokalne samouprave in razvoja regije oz. občin/združenj občin, ki si že dlje časa prizadevajo za srečanje s predsednikom Vlade, a neuspešno. Čeprav v združenjih občin priznavajo, da se s predstavniki Ministrstva za finance in Ministrstva za javno upravo pogovarjajo in dobro sodelujejo, si želijo partnerskega odnosa in večjega posluha Vlade pri iskanju optimalnih rešitev sistema financiranja občin. Državni svetniki so zato apelirali, da se predsednik Vlade in ministra za finance ter javno upravo čim prej sestanejo s predstavniki združenj občin in v dialogu soočijo različne poglede o finančnem stanju občin in poiščejo usklajene rešitve. Komisija in interesna skupina sta tudi opozorili, da je treba statistične podatke o finančnem stanju in poslovanju občin gledati širše in v daljšem obdobju, jih interpretirati z vidika namena porabe ter upoštevati tudi dejavnike, na katere občine niso mogle vplivati. Ker država ni sledila dinamiki financiranja investicij in je zamujala s sofinanciranjem, so se morale občine npr. v času zaključevanja pretekle finančne perspektive, predvsem v letu 2014, zaradi poravnave svojih obveznosti, zadolževati, saj bi se drugače investicije ustavile. *Z odgovorom ministrstev in skupnim stališčem interesne skupine ter Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj se je seznanil tudi Državni svet na 42. seji.*

Interesna skupina je na skupni seji s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj 3. 20. 2016 sprejela negativno stališče k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (EPA 563-VII), s katerim je želela skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Janijem Möderndorferjem urediti vprašanje izvrševanja pasivne volilne pravice na lokalni ravni. Po njunem mnenju bi kazalo biti pri omejevanju volilne pravice previden, saj lahko neustrezna zakonska dikcija vodi v zlorabe in posledično v slabljenje sistema lokalne samouprave. Člani interesne skupine in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj so menili, da bi morala spremembe zakonodaje, ki bi na enoten način urejala kriterije za kandidiranje in prenehanje opravljanja funkcije na državni in lokalni ravni, pripraviti vlada, ki je tudi običajno predlagatelj zakonodaje. Težav, ki izhajajo iz neetičnega in nemoralnega ravnanje funkcionarjev, ni možno urediti le z ostrejšo zakonodajo, ampak z učinkovitejšim delovanjem sodne veje oblasti. Njuno negativno mnenje je povzel Državni svet na 45. seji 9. 11. 2016. Ker Odbor DZ za notranjo politiko, javno upravo in lokalno samoupravo na 30. seji 30. 11. 2016 ni sprejel členov predloga zakona, je bila obravnava predloga zakona na podlagi razlage Komisije za poslovnik z dne 9. 12. 2009 na matičnem delovnem telesu DZ končana. *Državni zbor je na 25. seji 15. 12. 2016 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.*

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta na skupni seji 3. 10. 2016 zavzeli negativno stališče do Predloga sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (EPA 1483-VII) in Predloga proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (EPA 1484-VII). Izpostavili sta, da bi morala vlada in resorna ministrstva bolj prisluhniti argumentom občin in prepoznati pomen financiranja lokalne samouprave za kakovost življenja državljanov, saj se prav na lokalni ravni odvija večina ključnih dejavnosti, ki so življenjskega pomena. Kljub opozorilom o zmanjševanju finančne neodvisnosti občin in njenem vplivu na slabšo sposobnost vlaganj v razvojne projekte se stanje iz leta v leto slabša, čeprav imajo prav investicije na lokalni ravni pomemben vpliv na vsakdanje življenje ljudi. Vsa združenja občin so opozarjala na zniževanje sredstev za izvajanje zakonskih obveznosti in ponovno postavila pod vprašaj uspešnost pogajanj o povprečnini za 2017 in 2018. V zvezi z odgovorom Vlade z dne 22. 9. 2016 na vprašanje državnega svetnika Dušana Strnada glede zagotavljanja sredstev za sofinanciranje gradnje objektov za predšolsko vzgojo in osnovnošolsko izobraževanje v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev sta opozorili na neustrezen odnos države do navedene problematike. Medtem ko je bil zadnji razpis resornega ministrstva za sofinanciranje investicij v vrtce in osnovno šolstvo izveden 2011, novega ni moč pričakovati pred 2019. Ob tem je v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev velika potreba po izgradnji šol in vrtcev, ki jih morajo občine financirati same. Opozorili sta tudi na obmejna in problemska območja, ki so v skladu z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja prednostna območja vseh razvojnih politik in bi se zanje v okviru finančnih načrtov ministrstev morali pripravljati posebni ukrepi, a se v zadnjih letih proračunska sredstva za te namene ne zagotavljajo. Prav tako sta opozorili, da ni jasno, ali se sredstva za okoljske projekte, ki so se prenesli iz pretekle finančne perspektive v aktualno finančno perspektivo, zagotavljajo v državnem proračunu za leto 2017 oz. leto 2018. V povezavi z uspešnostjo črpanja evropskih sredstev bi kazalo razmisliti, da se občinam omogoči boljši dostop do evropskih sredstev, predvsem na področju okoljskih investicij, kjer imajo občine pripravljene projekte. S tem bi izboljšali uspešnost Slovenije pri črpanju evropskih sredstev in hitreje uresničili okoljske cilje, ki si jih je zadala država. Ker je matična komisija Državnega sveta pripravila predlog pozitivnega mnenja Državnega sveta, je interesna skupina na 60. seji v okviru priprave na 44. sejo Državnega sveta z amandmajem predlagala, da Državni svet ne podpre navedena dokumenta. To je bilo upoštevano. *Državni zbor je sprejel spremembe proračuna za leto 2017 in proračun za leto 2018 na 24. seji.*

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj na skupni seji 3. 10. 2016 tudi nista podprli Predloga zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (EPA 1487-VII), saj sta se strinjali z opozorili združenj občin, da predlagana povprečnina za naslednji dve leti ne upošteva dviga stroškov občin. Podprli sta predlog amandmaja združenj občin za dvig povprečnine za prihodnji dve leti na 543 evrov. Prav tako sta podprli predlog združenj občin, da se črta določilo, ki omejuje sredstva nad primerno porabo. Opozorili sta, da je bil ta ukrep sprva predviden kot začasen, a očitno postaja trajen, saj vladna stran že nekaj let zavrača izplačilo presežka sredstev nad primerno porabo. Podprli sta tudi kompromisni predlog združenj občin, da se v prihodnjih dveh letih del sredstev za sofinanciranje investicij občinam zagotavlja v višini 4 % skupne primerne porabe občin. Vlado sta tudi pozvali, da prisluhne argumentom združenj občin za ohranitev razvojnega potenciala občin ter z obema reprezentativnima združenjema doseže Dogovor o povprečnini za leti 2017 in 2018, ki bo za občine sprejemljiv. Predloge interesne skupine in komisije je povzel v svojem negativnem mnenju tudi Državni svet na 44. seji. Odbor DZ za finance in monetarno politiko na seji 12. 11. 2016 ni podprl predlogov državnih svetnikov oz. združenj občin. Vlada je v svojem stališču do mnenja Državnega sveta z dne 27. 10. 2016 med drugim pojasnila, da so bili glede na javnofinančno situacijo v preteklih letih tudi na področju financiranja občin sprejeti različni ukrepi, ki so zmanjševali izdatke iz državnega proračuna in tudi iz

proračunov občin. Sprejete omejitve se lahko sproščajo zgolj postopno, saj v nasprotnem primeru ne bi več sledili cilju konsolidacije javnih financ. Zagotovitev večjega obsega sredstev iz državnega proračuna za financiranje občin ni mogoča, saj fiksne obveznosti predstavljajo kar 90 % proračuna države, izdatkov pa zaradi sprejetih fiskalnih pravil ni mogoče povečevati na račun dodatnega zadolževanja. Ker je matična komisija Državnega sveta pripravila predlog pozitivnega mnenja Državnega sveta, je interesna skupina na 60. seji v okviru priprave na 44. sejo Državnega sveta z amandmajem predlagala, da Državni svet ne podpre navedena dokumenta. To je bilo upoštevano. *Državni zbor je zakon sprejel na 24. seji.*

Zaradi sprejetih zakonskih določil, ki ne zagotavljajo primernega financiranja slovenskih občin, je interesna skupina na 14. izredni seji sprejela sklep, da predlaga odložilni veto na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (EPA 1487-VII). Kot so poudarili člani interesne skupine, pogajanja združenj občin z vladno pogajalsko skupino o povprečnini pred sprejemom zakona kažejo, da aktualna vlada občine in področje razvoja lokalne samouprave ne uvršča med prioritete projekte. Kljub pozivu, da naj vlada prisluhne argumentom združenj občin ter z njimi doseže dogovor o povprečnini za naslednji dve leti, do tega ni prišlo. Čeprav povprečnina za 2017 v višini 530 evrov in za 2018 v višini 536 evrov daje vtis o približevanju zahtevam občin po višji povprečnini, je interesna skupina opozorila na dvig stroškov občin, ki jih zakonsko določena povprečnina ne upošteva (npr. stroški iz naslova pokopališke dejavnosti, obveznosti zaradi sprememb plačne politike v javnem sektorju, stroški zaradi razveljavljenega ukrepa ukinitve subvencije za najem tržnih in hišniških stanovanj). Poleg višine povprečnine je bila sporna omejitev sredstev nad primerno porabo, ki pomeni dodaten odvzem sredstev za financiranje zakonskih nalog občinam, pri katerih primerni obseg sredstev presega primerno porabo. Interesna skupina je opozorila tudi na ponovno nižanje višine sredstev za sofinanciranje investicij po 21. členu Zakona o financiranju občin. Poleg navedenega je interesna skupina opozorila na neusklajenost državnega proračunoma za leto 2017 in 2018 z zahtevami sindikatov javnega sektorja glede povečanja mase plač javnih uslužbencev, ki bremenijo tudi občine, pri čemer pa občine niso dobile priložnosti sodelovanja v pogajanjih glede tega vprašanja. Državni svet je na 25. izredni seji 24. 11. 2016 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o navedenem zakonu. *Državni zbor je zakon ob ponovnem odločanju sprejel na 39. izredni seji 6. 12. 2016.*

Na pobudo vodje interesne skupine Milana Ozimiča se je interesna skupina skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj vključila v drugo fazo obravnave predloga vpisa pravice do pitne vode v Ustavo in na skupni seji 2. 11. 2016 obravnavala Osnutek predloga ustavnega zakona o spremembi III. poglavja Ustave Republike Slovenije (EPA 463-VII), ki ga je pripravila Strokovna skupina pri Ustavni komisiji Državnega zbora za pravico do pitne vode. Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo sta poudarili, da je Državni svet na 40. seji podprl prizadevanja skupine poslank in poslancev Državnega zbora za ureditev pravice do pitne vode na ustavni ravni, ki nenazadnje predstavljajo realizacijo pobude Državnega sveta iz leta 2013, da se na ustavni ravni zagotovi univerzalen dostop do pitne vode in oskrba prebivalstva in gospodinjstev s pitno vodo prek neprofitne javne službe. Podprli sta čimprejšnji vpis pravice do pitne vode v Ustavo, saj se strinjata, da je treba zaščititi vodne vire pred potencialno pričakovanimi nadaljnjimi pritiski kapitala po privatizaciji (npr. različni trgovinski sporazumi) in zagotoviti dovolj pitne vode za prebivalke in prebivalce Slovenije. Obenem sta opozorili, da z dopolnitvijo Ustave ne bi smeli posegati v operativno oskrbo prebivalstva s pitno vodo, ki je izvirna pristojnost občin. Pričakuje se, da bo sprejeta taka ustavna dopolnitev, ki bo ščitila vodne vire pred privatizacijo in interese občin kot večinskega izvajalca oskrbe prebivalstva s pitno vodo. Med drugim sta podprli predlog združenj občin za črtanje besedne zveze »in v tem delu« v variantnem predlogu tretjega odstavka novega 70. a člena, saj predlagano besedilo pomeni ožjenje zaščite vodnih virov in načeloma dopušča podeljevanje koncesije za gospodarsko izkoriščanje vodnih virov, če ni ogrožena oskrba prebivalstva s pitno vodo. Menili sta, da vodni viri v

nobenem primeru ne smejo biti tržno blago. Izpostavili sta opozorilo dr. Udeta, da je nedopustno, da Ustava omogoča konkurenco tržnega in javnega interesa, pri čemer je vprašanje, kdo bi razsojal, ali stanje vodnih virov dopušča izkoriščanje vodnih virov v tržne namene. Ta predlog na Ustavni komisiji Državnega zbora ni bil deležen podpore. Predlagali sta tudi spremembo četrtega odstavka novega 70. a člena. Menili sta, da je treba oskrbo prebivalstva s pitno vodo in izkoriščanje vodnih virov, ki služijo tej oskrbi, opravljati z javno službo, pri čemer ustavna dopolnitev ne sme v ničemer posegati v izvorno pristojnost občin za urejanje javne službe oskrbe s pitno vodo ter ne sme voditi v centralizacijo veljavnega sistema vodooskrbe, ki danes deluje dobro. V izogib različnemu tolmačenju in nejasnosti sta predlagali, da oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti na način neprofitne javne službe. Na seji Ustavne komisije Državnega zbora je bil s sprejetjem amandmaja petih poslanskih skupin ta predlog smiselno upoštevan. *Ustavni zakon, ki ga je Državni zbor sprejel na 24. seji 17. 11. 2016*, namreč določa, da oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti neposredno in neprofitno.

Interesna skupina je na 62. seji v okviru priprave na 45. sejo Državnega zbora obravnavala t.i. paket volilne zakonodaje, ki je urejal pasivno volilno pravico funkcionarjev na državni in lokalni ravni (predsednik republike, poslanci, državni svetniki, predsednika Vlade in ministri, župani in občinski svetniki) ter odpoklic župana (Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi). Ker so bili na podlagi mnenj matičnih komisij Državnega sveta predlagana dva pozitivna in pet negativnih mnenj k predlogom zakonov, ki pa so urejali podobno materijo (pogoje za izvolitev funkcionarjev), je interesna skupina zaradi konsistentnosti mnenj Državnega sveta sprejela dva amandmaja in predlagala, da Državni svet sprejme negativno mnenje k vsem predlogom zakonov. Državni svet je na 45. seji podprl njene amandmaje in zavrnil vse predloge zakonov. *Državni zbor je na 25. seji 15. 12. 2016 ugotovil, da je zakonodajni postopek o šestih predlogih zakonov iz t.i. paketa volilne zakonodaje končan, sprejel pa je Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 482-VII)*.

Interesna skupina je na 15. izredni seji sprejela sklep, da predlaga odložilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 482-VII), ki ga je Državni zbor sprejel na 25. seji 15. 12. 2016. Menila je, da institut odpoklica župana lahko ogrozi stabilnost sistema lokalne samouprave in ne pomeni nadgradnje zakonskega okvira za spodbujanje sodelovanja občanov pri sprejemanju odločitev v občini. Interesna skupina se je strinjala z opozorili združenj občin, da obstaja bojazen, da se bo to zlorabljal zaradi osebnih interesov posameznikov ali interesnih skupin znotraj občine oziroma za politične namene, kar bi lahko povzročilo destabilizacijo lokalne samouprave. Župani bodo zaradi nevšečnih odločitev, ki so v interesu občine in tudi potrebne, pod pritiski in hitro podvrženi pobudam za odpoklic. Menila je, da bi morali volivci pred glasovanjem na volitvah preveriti kandidate in njihove programe ter na koncu tudi sprejeti odgovornost za odločanje na volitvah. Državni svetniki so tudi opozorili, da sprejem zakona kaže na odnos Vlade oz. Državnega zbora do lokalne samouprave, ki je očitno moteča. Državne svetnike je tudi motilo, s kakšno lahkoto je bil zakon spremenjen in ni bila narejena analiza njegovih finančnih posledic. Vprašanje je, ali je smisel lokalne samouprave v stalnem preverjanju dela župana tekom mandata ali izvajanje zastavljenih ciljev volilnega programa in nalog, ki vključujejo tudi nevšečne ukrepe za reševanje problemov. Razpravljavci so tudi zavrnil enačenje županov kot lokalnih šerifov in da so nezamenljivi ter opozorili, da so župani očitno postali glavni oz. dežurni krivec za vse probleme v slovenski družbi. Izpostavljeno je bilo, da se delo županov preverja vsake štiri leta na volitvah, pri čemer jih je velika večina ponovno izvoljenih, kar je tudi posledica njihovega dobrega dela. Prav tako je bilo opozorjeno, da ključne odločitve v občini sprejema občinski svet, medtem ko jih župan le izvršuje. To področje bi lahko uredili na konsistenten način, in sicer odgovornost vseh funkcionarjev in ne le neposredno izvoljenih

županov. Državni svet je na 26. izredni seji 20. 12. 2016 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o navedenem zakonu. *Matično delovno telo Državnega zbora je na 31. seji 11. 1. 2017 sprejel mnenje, da je zakon ustrezen. Državni zbor ob ponovnem glasovanju na 26. seji 25. 1. 2017 ni sprejel zakona.*

Pobuda interesne skupine

Interesna skupina je na 54. seji, na pobudo državnega svetnika Bojana Kontiča, sprejela sklep, da se na Ministrstvo za javno upravo naslovi vprašanje, kakšni so doseženi prihranki vseh ukrepov, ki jih je vlada sprejela v tem mandatu na področju lokalne samouprave?. Interesna skupina je v obrazložitvi poudarila, da danes težko govorimo o finančni avtonomiji oziroma siceršnji avtonomiji lokalne samouprave, saj občine za financiranje zakonskih nalog, ki jim jih nalaga država brez zagotavljanja zadostnega obsega sredstev, porabljajo lastna sredstva, se notranje likvidnostno zadolžujejo in porabljajo zadnje rezerve. Glede na argumente Vlade za zniževanje višine povprečnine, ki naj bi po njenem mnenju temeljila na dejstvih in izračunanih finančnih učinkih uveljavljenih ukrepov, so državni svetniki želeli dobiti odgovor na navedeno vprašanje. *Državni svet je vprašanje podprla na 40. seji 11.5 2016 in ga naslovila na Ministrstvo za javno upravo, ki je v odgovoru z dne 1. 6. 2016 pojasnila svoje delovanje in delovanje Vlade na področju zniževanja stroškov za delovanje občin.*

4.3. SEJE KOMISIJ

Komisije Državnega sveta so četrto leto V. mandata obravnavale skupno dvestotriindevetdeset (293) predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih je obravnaval Državni zbor, predlogov za odločilni veto in zakonodajnih pobud ter drugih aktov, pobud, vprašanj itd.

Tabela 8: Število zadev, ki so jih obravnavale komisije

	2013	2014	2015	2016
obravnavane zadeve	338	268	297	293

Tabela 9: Število obravnavanih zadev po komisijah leta 2016

delovno telo	število obravnavanih zadev		
	redne seje	izredne seje	
Komisija za državno ureditev	41	1	42
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	52	9	61
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	56	6	62
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	30	1	31
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	24	4	28
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	43	4	47
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	8	3	11
Mandatno-imunitetna komisija	11	/	11
SKUPAJ	265	28	293

4.3.1. Komisija za državno ureditev

Komisija za državno ureditev je leta 2016 obravnavala dvainštirideset (42) zadev, in sicer triindvajset (23) predlogov zakonov, petnajst (15) drugih aktov in štiri (4) ostale zadeve iz pristojnosti komisije.

Komisija je imela osemnajst (18) sej, od tega sedemnajst (17) rednih in eno (1) izredno sejo.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-1), EPA 958-VII (64. seja, 3. 2. 2016);
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (ZRLI-E), EPA 969-VII (64. seja, 3. 2. 2016);
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu javnega reda in miru (ZRJM-1A), EPA 990-VII (65. seja, 10. 2. 2016);
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1C), EPA 1009-VII (66. seja, 2. 3. 2016);
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP-G), EPA 1024-VII (67. seja, 9. 3. 2016);
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnih taksah (ZUT-I), EPA 1046-VII (68. seja, 30. 3. 2016);
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika (KZ-1D), EPA 1040-VII (68. seja, 30. 3. 2016);
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1J), EPA 1067- VII (68. seja, 30. 3. 2016);
9. Predlog zakona o varnosti na smučiščih (ZVSmuč-1), EPA 1124-VII (69. seja komisije, 20. 4. 2016);
10. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvetništvu (ZOdv-E), EPA 1206-VII (73. seja, 1. 6. 2016);
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi (ZDU-1J), EPA 1277-VII (74. seja, 15. 6. 2016);
12. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju na področju obrambe in varnosti (ZJNPOV-A), EPA 1218-VII, (74. seja, 15. 6. 2016);
13. Predlog zakona o prijavi prebivališča (ZPPreb-1) EPA 1152-VII (74. seja, 15. 6. 2016);
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju (ZD-C), EPA 1034-VII, (75. seja, 22. 6. 2016);
15. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o obrambi (ZObr-F), EPA 1400-VII (78. seja, 28. 9. 2016);
16. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah v državni zbor (ZVDZ-C), EPA 483-VII (78. seja, 28. 9. 2016);
17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu (ZDSve-C), EPA 560-VII (78. seja, 28. 9. 2016);
18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o poslancih (ZPos-G), EPA 559-VII (78. seja, 28. 9. 2016);
19. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o Vladi Republike Slovenije (ZVRS – J), EPA 561-VII (78. seja, 28. 9. 2016);

20. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volitvah predsednika republike (ZVPR-B), EPA 564-VII (78. seja, 28. 9. 2016);
21. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organiziranosti in delu v policiji (ZODPol-C), EPA 1437-VII (79. seja, 19. 10. 2016);
22. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o sodiščih (ZS-M), EPA 1605-VII (80. seja, 21. 12. 2016);
23. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1C), EPA 1606-VII (80. seja, 21. 12. 2016).

Drugi akti:

1. Poročilo o delu Komisije za državno ureditev za leto 2015 (65. seja, 10. 2. 2016);
2. Poročilo o izvrševanju Zakona o izvajanju temeljnih razvojnih programov Slovenske vojske v letih 2008 do 2015 v letu 2015, EPA 1014-VII (66. seja, 2. 3. 2016);
3. Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2015, EPA 1172-VII (71. seja, 18. 5. 2016);
4. Poročilo o poslovanju Specializiranega državnega tožilstva za leto 2015, EPA 1175-VII (71. seja, 18. 5. 2016);
5. Poročilo o poslovanju Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili pri Specializiranem državnem tožilstvu Republike Slovenije (posebne oddelek) za leto 2015, EPA 1180-VII (71. seja, 18. 5. 2016);
6. Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2015, EPA 1238-VII (72. seja, 25. 5. 2016);
7. Letno poročilo o delu Državne revizijske komisije za leto 2015, EPA 1241-VII (72. seja, 25. 5. 2016);
8. Poročilo o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1304-VII (75. seja, 22. 6. 2016);
9. Letno poročilo Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015 in Ocena stanja, EPA 1291-VII (75. seja, 22. 6. 2016);
10. Enaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1294-VII (skupna seja - 76. seja Komisije za državno ureditev (pristojna komisija) in 57. seja Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide (zainteresirana komisija), 31. 8. 2016);
11. Letno poročilo Informacijskega pooblaščenca za leto 2015, EPA 1290-VII (77. seja, 7. 9. 2016);
12. Letno poročilo o delu policije za 2015, EPA 1348-VII (77. seja, 7. 9. 2016);
13. Poročilo o izvajanju resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2015, EPA 1401-VII (77. seja, 7. 9. 2016);
14. Predlog resolucije o nacionalnem programu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v letih od 2016 do 2022, EPA 1462-VII (79. seja, 19. 10. 2016);
15. Šestindvajseto poročilo o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti, EPA 1455-VII (79. seja, 19. 10. 2016).

Ostale zadeve:

1. Predlog odločilnega veta na Zakon o mednarodni zaščiti (ZMZ-1), EPA 958-VII, ki ga je vložila skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Milošem Poholetom (12. izredna seja, 10. 3. 2016);
2. Pobuda državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti 149.b člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP, Ur. l. RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo in 47/13) (69. seja, 20. 4. 2016);

3. Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ70), EPA 463-VII (skupna seja - 70. seja Komisije za državno ureditev (pristojna komisija) in 72. seja Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (zainteresirana komisija), 4. 5. 2016);
4. Zaključki posveta »Vloga rezerve pri zagotavljanju vzdržljivosti obrambno-varnostnih sistemov Slovenije« (73. seja, 1. 6. 2016), zaključke je Državni svet potrdil na 41. redni seji, ki je bila 8. 6. 2016. Posvet so 25. 4. 2016 organizirali Državni svet RS, Zveza veteranov vojne za Slovenijo, Zveza slovenskih častnikov in Zveza policijskih veteranskih društev Sever.

2) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov in drugi akti

Komisija je na 64. seji 3. 2. 2016 obravnavala Predlog zakona o mednarodni zaščiti, EPA 958-VII in ga podprla. Komisija je pozdravila določbe 97. člena o aktivni udeležbi na tečaju slovenskega jezika za osebe s priznano mednarodno zaščito, saj je znanje slovenskega jezika ključno za integracijo v slovensko družbo. Glede ukrepov omejitev osebne svobode, ki jih določa 84. člen predloga zakona, je komisija opozorila, da lahko ukrepi omejitve gibanja pomenijo tudi ukrepe, ki ustrezajo ukrepom pridržanja. V teh primerih je posameznikom treba zagotoviti ustrezna pravna jamstva. Komisija v tej luči opozarja predvsem, da omenjeni zakonodajni predlog ne vsebuje nobenih alternativ predlaganim ukrepom, ki bi manj posegali v pravice prosilcev za azil npr. ukrep rednega javljanja. Komisija je poudarila, da je v treba v izvajanje ukrepov bolj aktivno vključiti lokalne skupnosti.

Komisija je na 65. seji 10. 2. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu javnega reda in miru, EPA 990-VII in ga ni podprla. Vendar pa je bil na komisiji poudarjen pomen odkritega pogovora o sovražnem govoru in nujnost večje odzivnosti državnih institucij in učinkovitega sankcioniranja posameznikov in skupin, ki s sovražnim govorom širijo nestrpnost, sovraštvo in ogrožajo človekovo integriteto. Komisija se je strinjala z dilemami Vlade, da bi imela lahko Policija težave pri preiskovanju tovrstnih dejanj, ki se večinoma zgodijo anonimno in za preiskovanje katerih je treba pridobiti podatke za identifikacijo storilca (IP), kar pa pomeni velik poseg v človekovo zasebnost. Nujna je tudi jasna opredelitev pojma sovražni govor.

Komisija je na 64. seji 3. 2. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o referendumu in ljudski iniciativi, EPA 969-VII in ga podprla. V razpravi je bilo izraženih nekaj opozoril zaradi sprememb 90. člena Ustave RS, ki so zelo omejile število predlagateljev referendumov in med drugim vzele to pristojnost Državnemu svetu ter omejile vsebine o katerih je dopustno razpisati referendum. Komisija se je strinjala z ukinitvijo fizičnih obrazcev za oddajanje podpore referendumski pobudi, saj bo to olajšalo delo predlagateljem referendumov, ki jim ne bo treba več zbirati papirjev in tudi državljanom, ki jim ne bo treba pošiljati fizičnih obrazcev predlagateljem referendumske pobude. Izražena je bila dilema glede sprememb za večjo ekonomičnost in se tako referendumska gradiva ne bodo več pošiljala po gospodinjstvih. Dostopnost na spletnih straneh je sicer pozitivna, vendar vsi državljani, zaradi različnih razlogov ne uporabljajo spleta.

Komisija je na 66. seji 2. 3. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah in ga podprla. Komisija je pozdravila zakonodajne spremembe v predlogu zakona, ki sledijo odločbama Ustavnega sodišča in odpravljajo ugotovljeno neustavnost in nezakonitost obstoječe pravne

ureditve. Ob tem je opozorila, da je lahko posameznikom pravica dostopa do sodnega varstva dejansko onemogočena v primerih, ko bi bilo podano očitno nesorazmerje med višino sodne takse in ekonomsko vrednostjo spora. Kot pozitivna sprememba je bila prepoznano pridobivanje podatkov o materialnem položaju strank s strani sodišč po uradni dolžnosti, saj bo ukrep prispeval k hitrosti postopkov in administrativno razbremenil stranke v postopku.

Komisija je na 67. seji 9. 3. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (ZFPPIPP), EPA 1024-VII in ga podprla. Komisija je v luči preprečevanja zlorab instituta odpusta obveznosti s strani stečajnih dolžnikov pozdravila prenovljene določbe v postopkih osebnih stečajev. Obenem je komisija opozorila, da predlog zakona v prehodnih in končnih določbah predvideva uporabo 411. člena ZFPPIPP tudi za razveljavitev odpusta obveznosti, o katerem je sodišče odločilo pred uveljavitvijo tega predloga zakona, če od pravnomočnosti sklepa o odpustu obveznosti do uveljavitve zakona še nista potekli dve leti, kar vzbuja dvom, da gre v konkretnem primeru za retroaktivni poseg pravnih norm. V tej luči je vprašljivo predvsem spoštovanje načela zaupanja v pravo in morebiten poseg v pričakovane pravice posameznikov. V luči varstva osebnih podatkov je komisija opozorila na določbe, ki širijo dolžnost vseh upravljavcev zbirk podatkov, da upravitelju posredujejo vse podatke, ki jih upravljajo in so po presoji upravitelja pomembni za ugotovitev pravnega položaja in premoženja stečajnega dolžnika, pa tudi premoženja njegovega partnerja. Pri tem komisija opozarja predvsem na pomanjkljivo obrazložitev glede spoštovanja t. i. testa sorazmernosti posega v pravice posameznikov.

Komisija je na 68. seji 30. 3. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Kazenskega zakonika, EPA 1040-VII in ga podprla. Predlog zakona je bil vložen s podpisi poslancev, nanaša pa se na zaostritev kaznovalne politike v primerih mučenja živali. Komisija se je strinjala, da z višino kazni za primere mučenja živali pokažemo stopnjo družbene občutljivosti za pravice živali in damo jasen signal posameznikom in skupinam, da takšna dejanja v družbi niso dopustna in jih država ne bo tolerirala. Komisija je opozorila, da gre v primerih pasjih bojov za služenje na račun sklepanja ilegalnih stav in gre za kriminalna dejanja v povezavi z mučenjem živali.

Komisija je na 68. seji 30. 3. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških, EPA 1067-VII in ga podprla. Komisija je opozorila na vprašanje, ali bo z izvršitvijo ukrepa nadomestnega zopora dosežen namen, če bo ukrep izveden bistveno kasneje, kot je bil storjen prekršek. Komisija je ugotovila, da 24. člen predloga zakona uvaja poseg v tajnost pisem in občil, med drugim v primerih, ko je to nujno za pridobitev nevsebinskih komunikacijskih podatkov za odkritje prekrškov in storilcev prekrškov, ki pomenijo kršitev ustavne prepovedi spodbujanja k neenakopravnosti, nasilju, nestrpnosti zoper narodnostno, rasno, versko ali drugo posebej ranljivo skupino. Komisija je glede omenjenega člena opozorila na nujnost dodatne obrazložitve o uporabi testa sorazmernosti glede posega predlagane ureditve v zasebnost storilca prekrška.

Komisija je na 69. seji 20. 4. 2016 obravnavala Predlog zakona o varnosti na smučiščih, EPA 1124-VII in ga podprla. Člani komisije so podprli vse spremembe, ki vodijo k povečanju varnosti na slovenskih smučiščih, zato so izrazili pomisleke ob zmanjšanju števila nadzornikov na smučiščih (zdaj 1 nadzornik na 300 smučarjev, po predlogu zakona pa 1 nadzornik na 500 smučarjev). Komisija se je strinjala, da mora na smučišču posameznik prevzeti odgovornost za svoje ravnanje in obnašanje in smučati v skladu s pravili FIS, torej odgovorno in v skladu z znanjem in pogoji na smučarski progi. Komisija je pozdravila uvedbo

statusa t. i. mikro smučišča, saj gre za velik pomen takšnih smučišč za lokalna okolja. Komisija je podprla spremembo statusa in uvajanje olajšav za majhna smučišča.

Komisija je na 73. seji 1. 6. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvetništvu, EPA 1206-VII in ga ni podprla. Člani komisije so se sicer strinjali, da je bilo povišanje vpisnine v zbornico na 9000 evrov nedopusten eksces, ki si ga Odvetniška zbornica Slovenije (OZS) ne bi smela privoščiti. Na seji so bila izpostavljena različna stališča, Vlade, predlagatelja (skupina poslancev), kot OZS. Komisija je izpostavila, da vlada predloga zakona ne podpira, ker meni, da predlagano nižanje vpisnin ruši ustavno določeno samostojnost odvetništva in zato ni ustrezno zakonsko umeščeno. Vlada je na predlog zakona vložila amandmaje, čeprav je OZS zagotovila, da bo povišanje vpisnin rešila znotraj organizacije. V razpravi se je postavilo vprašanje ustavnosti oziroma neustavnosti posega v samostojno določanje vpisnin s strani OZS in v kateri točki lahko v to poseže zakonodajalec kot zastopnik javnega interesa.

Komisija je na 74. seji 15. 6. 2016 obravnavala Predlog zakona o prijavi prebivališča, EPA 1152-VII in ga podprla. Komisija se je strinjala s spremembo t.i. zakonskega prebivališča, ki bo vezan na občine, zakonsko prebivališče je bilo doslej vezano na Centre za socialno delo, ki je vodil občana, ne glede na to, da je prihajal iz druge občine. V zvezi z določitvijo zakonskega prebivališča se je na komisiji pojavilo vprašanje ali bodo občine s to spremembo prevzele tudi obveznost vročanja pošte posameznikom, ki bodo imeli pri njih določeno zakonsko prebivališče. Komisija je opozorila na uveljavljanje 8. člena predloga zakona, ki določa, da stalno prebivališče državljanu preneha z dnem prenehanja državljanstva Republike Slovenije, tujcu pa z dnem prenehanja dovoljenja za stalno prebivanje. Člani komisije so se strinjali, da je stalno prebivališče eden najpomembnejših statusov posameznika v odnosu do države in občine in bi zato moralo biti v tem primeru določeno neko prehodno obdobje, v katerem bi si posameznik lahko uredil pravno podlago za pravico bivanja v Republiki Sloveniji. Komisija je podprla uvedbo novega prekrškovni organa, to je Upravne enote, ki bodo lahko neposredno izvajale določbe zakona in bodo hitreje zaznale kršitve in jih sankcionirale. Komisija je pozdravila predlog nove ureditve glede turističnih prijav, ki bodo olajšale delo turističnim delavcem, saj ne bo treba pošiljati istih podatkov na različne naslove (SURs, občina, UE, policiji...), temveč jih bodo pošiljali preko enotne točke na AJPES.

Komisija je na 74. seji 15. 6. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi, EPA 1277-VII in ga podprla. Člani komisije so v razpravi izrazili upanje, da predlagane spremembe, kljub pomislekom v nekaterih strokovnih krogih, pomenijo pospešek v razvoju informacijskih tehnologij pri nas in bodo zaustavile stagnacijo in zmanjšale zaostajanje v razvoju informacijske družbe v primerjavi z ostalo EU. Komisija je posebej izpostavila spremembo, ki govori o nastanku centralnega imenika, v okviru katerega bo nastala velika koncentracija osebnih podatkov javnih uslužbencev in po mnenju komisije to lahko predstavlja veliko tveganje za zlorabe osebnih podatkov. Komisija je zato poudarila, da je treba dobro poskrbeti za varnost. Komisija je izpostavila položaj ARNES in prenos Direktorata za informacijsko družbo iz pristojnosti Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport v pristojnost MJU in pri tem opozorila na delitev pristojnosti nad službami in na morebiten konflikt interesov.

Komisija je na 75. seji 22. 6. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dedovanju, EPA 1034-VII in ga podprla, vendar pri tem dodala, da je treba upoštevati vsebine amandmajev k 6. členu, ki sta jih vložili poslanski skupini Združena levica (ukinitev 128. člena) in SDS (da se dedovanje premoženja osebe, ki je uživala pomoč v skladu s predpisi o socialnem varstvu ne omeji). Člani komisije so opozorili, da so lokalne skupnosti sicer upravičene do določenega povračila stroškov ob omejitvi pravic

dedovanja v primeru prejemanja socialnih pomoči, vendar velikokrat premoženje posameznika ne zadostuje za pokritje stroškov in reševanje problematike v praksi zato ne deluje. Gre za zelo kompleksen problem in kot je poudarila komisija bi bilo nujno celotno področje socialne zakonodaje preveriti s stališča demografije in obremenitve občin.

Komisija je na 79. seji 19. 10. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organiziranosti in delu v policiji in ga podprla. Komisija je pohvalila visoko raven konsenza med Vlado in obema policijskima sindikatoma, ki je bila dosežena pri oblikovanju predloga zakona, pri čemer je izpostavila, da je Državni svet v preteklosti večkrat poudaril potrebo po spremembah na področju delovanja Policije, predvsem glede zagotavljanja finančnih sredstev za njeno delo. Komisija je opozorila na spoštovanje 2. člena Ustave Republike Slovenije, saj so določeni členi predloga zakona napisani presplošno in ne dovolj jasno in zato ne sledijo v zadostni meri načelu pravne varnosti, kar je eno izmed temeljnih načel pravne države. Komisija je opozorila na pomen zaščite žensk, ki so zaposlene v Policiji, saj so še bolj izpostavljene različnim tveganjem. Predstavnica Policije je pojasnila, da v Policiji dosledno upoštevajo načelo enakih možnosti in enake obravnave ne glede na spol. Odstotek žensk v Policiji iz leta v leto narašča, pri čemer si prizadevajo, da bi se tudi delež žensk na vodstvenih položajih povečal. V tej luči so pri pripravi predloga zakona pozorno prisluhnili pripombam Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da je mogoče podaljšanje roka za opravljanje izpita iz policijskih pooblastil v primeru koriščenja materinskega ali očetovskega dopusta.

Drugi akti

Komisija se je na 66. seji 2. 3. 2016 seznanila s Poročilom o izvrševanju Zakona o izvajanju temeljnih razvojnih programov Slovenske vojske v letih 2008 do 2015 v letu 2015, EPA 1014-VII. Komisija je opozorila na slabo realizacijo zakona in menila, da je bila vsota predvidena za vlaganje v modernizacijo Slovenske vojske predvidena v 2008, v višini okoli 700 milijonov evrov, verjetno preveč optimistična. Kljub temu pa manj kot 20 % realizacija pomeni neresno izvajanje zakona s strani države, ki se je odločila, da se vključi in dejavno nastopa v mednarodnih zaveznih. Komisija je izrazila zaskrbljenost nad podobo, ki jo v zavezništvu NATO daje Slovenija, glede na to, da država ne izpolnjuje obveznosti, ki jih je podpisala. Komisija se je dotaknila tudi urejenosti področja civilne zaščite in gasilstva, ki sodi v pristojnost Ministrstva za obrambo. Delovanje gasilcev in civilne zaščite v pomembnem deležu financirajo lokalne skupnosti, predvsem oprema gasilcev je velik strošek za občinske proračune. Organiziranost civilne zaščite in gasilcev je pri nas na visokem nivoju, pri čemer pa je komisija opozorila, da lokalne skupnosti za razliko od države, ki vojski namenjala vedno manj denarja, same dobro skrbijo za modernizacijo opreme za gasilce in civilno zaščito. Trend opremljenosti gasilskih enot na terenu narašča in država bi morala postaviti normative v skladu s potrebami in načrti države na področju obrambe in civilne zaščite.

Komisija se je na 66. seji 2. 3. 2016 seznanila s Srednjeročnim obrambnim programom Republike Slovenije 2016-2020. Na komisiji je bilo izpostavljeno razmerje med častniki in vojaki v Slovenski vojski, ki je 1 : 1,5 : 2 (častnik : podčastnik : vojak), za razliko od NATO struktur, kjer je razmerje 1 : 2 : 5 (častnik : podčastnik : vojak). Komisija je v povezavi s porušenim razmerjem med vojaki in častniki opozorila na težavo pri pridobivanju mladih za vojaški poklic, kar je tudi posledica porušenega plačnega razmerja in slabo plačanih nižjih delovnih mest v Slovenski vojski. Komisija je opozorila, da je v srednjeročnem programu velik poudarek na krepitvi obrambnih sil s pomočjo povečanega števila prostovoljne pogodbene rezerve, ki bi prevzela tudi določene redne naloge stalne profesionalne sestave Slovenske vojske. V dokumentih je

zapisano, da naj bi se ta sestava pomlajevala, kar pa ne gre skupaj z načrti, da naj bi del profesionalnih vojakov po 45. letu prešel tudi v pogodbeno sestavo. Komisija se je strinjala, da bo treba v zvezi z vsemi odprtimi vprašanji in dilemami, kako razvijati Slovensko vojsko, tudi v luči predlogov sprememb in dopolnitev Zakona o obrambi in Zakona o službi v Slovenski vojski opraviti pregled vseh idej in jih ovrednotiti tudi v skladu s finančnimi možnostmi države.

Komisija se je na 71. seji 18. 5. 2016 seznanila s Skupnim poročilom o delu državnih tožilcev za leto 2015, EPA 1172-VII. Komisija se je strinjali, da je treba okrepiti analitični dela poročila, kar pomeni, da je treba okrepiti tudi analitične službe na Vrhovnem državnem tožilstvu. To bo omogočilo še bolj transparentno razlago posameznih statističnih podatkov v poročilu, razkrilo razloge za razlike v delovanju posameznih tožilcev in pa še posebej dalo tudi odgovore vsebinske narave zakaj npr. pride do upada ali dviga nekaterih kazenskih ovadb. Komisija je pozdravila nove zaposlitve v tožilskih vrstah, kakor tudi okrepljeno sodelovanje med Ministrstvom za pravosodje in Vrhovnim državnim tožilstvom pri iskanju drugih rešitev, kot so materialno-tehnični pogoji dela državnih tožilcev (vozni park, informacijska tehnologija,...). Člani komisiji so izpostavili nezadovoljstvo javnosti s hitrostjo in učinkovitostjo reševanja bančne luknje in kriminalitete na bančnem področju, kjer se v javnosti krepi občutek, da ne bo nihče odgovarjal oziroma, da se bodo postopki vlekli desetletja, kar pa ima s stališča krepitve pravne države in zaupanja državljanov v pravni sistem uničujoče posledice.

Komisija se je na 72. seji 25. 5. 2016 seznanila z Letnim poročilom o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za leto 2015, EPA 1238-VII. Trendi na slovenskih sodiščih so pozitivni, kar so prepoznale tudi mednarodne organizacije. Člani komisije pa so ob tem izrazili zaskrbljenost ob veliki razliki med dejanskimi rezultati sodišč in odnosom javnosti do sodstva (dojemanje neodvisnosti in nepristranskosti sodišč v javnosti), ki je v Sloveniji izrazito negativno, o čemer priča tudi uvrstitev Slovenije na 24. mesto znotraj EU pri ocenjevanju tega odnosa. Komisija je opozorila na problem neenotnosti sodnih praks, kar ne povečuje ugleda sodstva v javnosti in jih je nujno poenotiti. Na neenotnost sodnih praks vplivajo tudi hitre in nedorečene spremembe zakonodaje. Komisija je opozorila na težave pripravnikov, ki se pripravljajo na pravosodni državni izpit, večina žal pripravništva ne more opraviti na sodiščih, kar je zagotavljalo najbolj kakovostno pripravo na izpit. Komisija je izpostavila podatek iz poročila, ki govori o neenakomerni obremenitvi sodišč in sodnikov.

Komisija se je na 75. seji 22. 6. 2016 seznanila z Letnim poročilom Komisije za preprečevanje korupcije za leto 2015, EPA 1291-VII. Podatki in ugotovitve v Letnem poročilu KPK kažejo na zavzeto delo, vendar so v njem zaskrbljujoče ocene, ki kažejo na to, da je korupcije v Sloveniji veliko več kot se je odkrije in predvsem, da je v Sloveniji še vedno prisotna t.i. sistemska korupcija, ki se navzven kaže v mnogih primerih netransparentnega kadrovanja v državnih podjetjih in nadzornih svetih in v prekomernem vplivu politike na upravljanje javnega premoženja. Kljub temu nekateri mednarodni kazalci kot je Indeks zaznave korupcije kažejo minimalne premike v pravo smer, kar je komisija pozdravila. V luči krepitve KPK in še boljših rezultatov je komisija opozorila, da je že nekaj let govora o pripravi novega zakona in da bi bila KPK verjetno s prenovljeno zakonodajo še bolj uspešna.

Komisija se je na 75. seji 22. 6. 2016 seznanila s Poročilom o delu Državnega pravobranilstva Republike Slovenije (DP), EPA 1304-VII. Komisijo je zanimalo nastajanje novega zakona o DP. Komisija je poudarila, da morajo biti zakonske spremembe, ki bodo posegle v položaj in delo državnih pravobranilcev pretehtane in usklajevane na relaciji med DP in Ministrstvom za pravosodje. Komisija se je strinjala z mnenjem, da mora biti zakonodajno pravni položaj DP ustrezen njihovi funkciji pooblaščenecv države, ki zastopajo RS in

druge z zakonom določene subjekte pred domačimi in tujimi ter mednarodnimi sodišči in upravnimi organi, pri čemer varujejo ugled RS, skrbijo za čim manjše obremenitev proračuna in skrbijo tudi za varstvo človekovih pravic. Komisija je izpostavila velik padec pripada s strani Evropskega sodišča za človekove pravice.

Komisija se je na 77. seji 7. 9. 2016 seznanila z Letnim poročilom o delu Policije za 2015, EPA 1348-VII. Komisija je izpostavila dobro delo policistov v času begunske krize, v kateri je bila ravno Policija med vsemi državnimi organi najbolj obremenjena. Komisija je izrazila zadovoljstvo, da je država končno prisluhnila potrebam Policije in je v zadnjem letu začela reševati kadrovske in materialni položaj policistov. Komisija pa je izrazila obžalovanje zaradi slabe prometne varnosti, saj se je število smrtnih žrtev v 2015 v primerjavi z letom prej povečalo. V zvezi s prometno varnostjo je komisija opozorila na možnost ustanovitve specializirane enote avtocestne policije, kot jo poznajo v nekaterih drugih državah. Komisija je poudarila pomen sodelovanja policistov in lokalnega okolja. V primeru dobrega stika z ljudmi, poznavanja terena in problematike okolja je preventivno delovanje Policije boljše. Člani komisije so na podlagi izkušenj iz lokalnih okolij pohvalili delovanje varnostnih svetov in Svetov za preventivo, ki omogočajo načrtovanje skupnega delovanja na varnostnem področju.

Komisija se je na 77. seji 7. 9. 2016 seznanila z Letnim poročilom Informacijskega pooblaščenca (IP) za leto 2015, EPA 1290-VII. Leta 2014 je novela Zakona o dostopu do informacij javnega značaja razširila krog zavezancev za posredovanje informacij javnega značaja z javnega sektorja tudi na gospodarske družbe in druge pravne osebe pod prevladujočim vplivom države, občin ali drugih oseb javnega prava. Glede na to, da te institucije niso bile navajene delovanja kot drugi javni organi, je bilo pričakovati, da bodo na začetku nastopile težave pri zagotavljanju dostopnosti informacij javnega značaja uporabnikom. Negativna pričakovanja se na srečo niso uresničila. Komisija je v zvezi z uporabo dronov pozdravila informacije IP, da je bil dosežen dogovor z Ministrstvom za infrastrukturo in sprejeta uredba, ki ureja področje varstva osebnih podatkov in zasebnosti pri uporabi dronov. Komisija je poudarila pomen delovanja IP na področju preventive glede varstva osebnih podatkov, še posebej pri mlajši populaciji, ki se ne zaveda pomena varovanja svoje zasebnosti.

Komisija za državno ureditev kot pristojna komisija (76. seja) in Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide kot zainteresirana komisija (57. seja) sta 31. 8. 2016 na skupni seji obravnavali Enaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2015, vključno s Poročilom o izvajanju nalog državnega preventivnega mehanizma v letu 2015 in se z njim seznanili. Del letnega poročila Varuha je tudi Poročilo o izvajanju nalog Državnega preventivnega mehanizma (DMP), ki ga Varuh izvaja na podlagi Zakona o ratifikaciji Opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugih krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim in ravnanjem. V okviru mehanizma strokovne nadzorne skupine obiskujejo kraje odvzema prostosti in preverjajo ravnanje z zaprtimi osebami in pogoje bivanja. Tudi v letu 2015 so bile aktualne nekatere tematike iz preteklih let: neuresničene posamezne ustavne odločbe; neurejen način uresničevanja človekove pravice do peticije; dolgotrajnost sodnih postopkov; diskriminacija pri prevozu študentov invalidov; zapis pravice do vode kot osnovne človekove pravice v ustavo; nujno potrebne spremembe na področju duševnega zdravja; veliki zaostanki v pritožbenih postopki v zvezi z uveljavljanjem pravic iz javnih sredstev; nenatančno opredeljena pravila zdravljenja v tujini; kršitve na področju izplačil plač in prispevkov za socialno varstvo; položaj zagovornikov otrok še vedno ni zakonsko urejen itd. Komisiji sta ugotavljali, da pristojni državni organi dajejo določene obljube kot odziv na opozorila in priporočila Varuha, a jih velikokrat ne izvršijo. Komisiji sta opozorili na problematiko ustreznih

namestitvev otrok in starejših s težavami v duševnem zdravju. Še vedno ni zagotovljenih ustreznih namestitvenih zmogljivosti za nudenje ustrezne pedopsihiatrične strokovne pomoči otrokom s čustvenimi in vedenjskimi motnjami, pri obstoječih vzgojnih zavodih pa prihaja do neenake obravnave glede namestitvev. V poročilu je bila izpostavljena skrb Varuha za preverjanje situacije na terenu v času povečanja begunskih tokov, predvsem se je odzval na zapise o nekorektnem ravnanju posameznikov v stiku z begunci, posebej je bil Varuh pozoren na ranljive skupine beguncev. V zvezi z izvrševanji zapornih kazni še vedno ostaja problem premajhna možnost opravljanja dela za vse, ki si to želijo. Komisiji sta se v razpravi dotaknili tudi etike javne besede, Varuh opozarja, da so domnevni kršitelji pravic na tem področju največkrat novinarji, izdajatelji medijev ali posamezniki, ki so brez javnih pooblastil, zato Varuh zatrjevanih kršitev praviloma ne more obravnavati. Velik delež težav, ki jih navaja Varuh v poročilu, po mnenju komisij predstavlja nekonsistentna in nesistemska zakonodaja, velikokrat pripravljena na podlagi hipnih odločitev, ki so morebiti trenutno družbeno ali politično všečne, a v praksi nato povzročajo težave. Država je postala pravno prenormirana. Vsebina je postavljena pred formo in v takšnem sistemu se resno lahko vprašamo ali ne gre za sistematično kršenje temeljnih človekovih pravic. Medtem pa del zakonodaje, ki bi moral biti sprejet že pred leti še vedno ni pripravljen za obravnavo (npr. osebna asistenca, dolgotrajna oskrba...), kar krepi nezadovoljstvo med državljani kot izvajalskimi organi, ki se dnevno soočajo s težavami ljudi. Komisiji sta izpostavili problematiko varstva okolja in v zvezi s tem opozorili na sporne spremembe v Uredbi o stanju tal, s katero želi Ministrstvo za okolje in prostor povečati mejne in opozorilne vrednosti določenih onesnaževal v tleh (snovi, ki nastajajo pri sežiganju odpadkov) in lokalno prebivalstvo območij, ki so že zelo ekološko obremenjena (Zasavje, soška dolina), obremeniti še bolj. Komisiji sta ponovno opozorili na težavo neurejenega lastništva javnih cest. Lokalne skupnosti so opravile kategorizacijo občinskih cest, od katerih pa mnoge tečejo po zasebnih zemljiščih. Lastniki za to niso dobili nobenih odškodnin, niti niso bili opravljeni prenosi lastništva. Komisija se je na 79. seji 19. 10. 2016 seznanila s Predlogom resolucije o nacionalnem programu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v letih 2016 do 2022. Komisija je opozorila na potrebo po enakomernejši razporeditvi heliportov po Sloveniji, še posebej so izpostavili težave štajerske regije v primeru nesreč in preobremenjenosti avtoceste, kar onemogoča hiter dostop enot za nujno medicinsko pomoč. Člani komisije so opozorili na problematiko gradenj na območjih, ki niso varna, ker jih ogrožajo poplave, plazovi in podobno in so se zato zavzeli za ukrepe, ki bodo preprečili možnosti pridobivanja dovoljenj za gradnjo na takšnih problematičnih območjih in bodo s tem zmanjšana tveganja za nesreče in škode.

Ostale zadeve

Komisija je na 69. seji 20. 4. 2016 potrdila ustreznost pobude državnega svetnika Alojza Kovšce za sprejem zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti 149.b člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP, Ur. l. RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo in 47/13), ki je bila nato potrjena tudi na 40. redni seji DS 11. 5. 2016. Državni svet je predlagal Ustavnemu sodišču RS, da po opravljenem postopku odloči, da je določba 149.b člena ZKP v neskladju z določbami 2., 15., 22., 35., 37. in 38. člena Ustave Republike Slovenije in določbo 149.b člena ZKP razveljavi. Komisija se je strinjala, da je treba pri posegih v informacijsko zasebnost posameznika ravnati zadržano. Pravila za poseg v komunikacijsko zasebnost morajo biti zato jasna in ne smejo puščati možnosti različnih razlag. Zato se komisija strinja, da se 149.b člen Zakona o kazenskem postopku (ZKP, Ur. l. RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo in 47/13) pošlje v presojo Ustavnemu sodišču.

Komisija za državno ureditev (70. seja) in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (72. seja) sta na skupni seji 4. maja 2016 podprli Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona ter predlagano besedilo novega 70. a člena, ki ga je izoblikovala Strokovna skupina za pravico do pitne vode, ki jo je ustanovila Ustavna komisija Državnega zbora. S predlogom se zagotavlja prednostna oskrba prebivalstva in gospodinjstev s pitno vodo, hkrati pa ni izključena gospodarska raba vode. V prihodnje se bomo soočali s pomanjkanjem vodnih virov, tudi v kombinaciji s povečevanjem števila prebivalcev in potreb kmetijstva, zato bodo pritiski na obstoječe vodne vire vedno večji. V zvezi s tem velja opozoriti na veljavno določbo Ustave o naravnem bogastvu, ki pod zakonskimi pogoji dopušča izkoriščanje naravnih bogastev. Ker je oskrba s pitno vodo v končni fazi prepuščena zakonski ureditvi, ki pa se lahko hitro spremeni oz. je podvržena evropskemu pravnemu redu, je Slovenija na tem področju lahko ranljiva. Najboljšo zaščito dostopa do pitne vode lahko zagotovi zapis v Ustavo, čemur je Državni svet že v preteklosti dal podporo. Zapis pravice v Ustavo pa bo zahteval spremembe zakonodaje - Zakona o varstvu okolja, Zakona o vodah, Zakona o gospodarskih javnih službah in Zakona o lokalni samoupravi in tudi Zakona o financiranju občin in ureditev že obstoječih koncesijskih pogodb.

4.3.2. Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je leta 2016 obravnavala skupno 61 zadev, in sicer pet (5) predlogov zakonov, devetinštirideset (49) predlogov aktov s področja EU in drugih predlogov aktov s področja zunanjih zadev in sedem (7) ostalih zadev.

Komisija je imela devetnajst (19) sej, od tega šestnajst (16) rednih in tri (3) izredne seje.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Italijanske republike o izmenjavi in medsebojnem varovanju tajnih podatkov, EPA 570-VI;
2. Predlog zakona o ratifikaciji Atenske konvencije o prevozu potnikov in njihove prtljage po morju, 1974, in Protokola 2002 k Atenski konvenciji o prevozu potnikov in njihove prtljage po morju, 1974, EPA 1234-VII;
3. Predlog zakona o ratifikaciji Protokola o pristopu Republike Črne Gore k Severnoatlantski pogodbi, EPA 1093-VII;
4. Predloga zakona o ratifikaciji Pogodbe med Republiko Slovenijo in Madžarsko o prilagoditvi črte državne meje zaradi vodnogospodarske ureditve potoka Ledava, EPA 1930-VI;
5. Predlog zakona o ratifikaciji Konvencije med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Kazahstan o izogibanju dvojnega obdavčevanja in preprečevanju davčnih utaj v zvezi z davki od dohodka in premoženja, s protokolom, EPA 1276-VII.

Predlogi aktov:

1. Predlog akta o dopolnitvi Akta o nasledstvu sporazumov nekdanje Jugoslavije z Ljudsko republiko Kitajsko, ki naj ostanejo v veljavi med Republiko Slovenijo in Ljudsko republiko Kitajsko (BCNNSNS-A), EPA 1322-VII.

Zadeve EU:

1. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 806/2014 za vzpostavitev evropskega sistema jamstva za vloge, EPA 987-VII, EU U 616;
2. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o prospektu, ki se objavi ob javni ponudbi ali sprejemu vrednostnih papirjev v trgovanje, EPA 988-VII, EU U 617;
3. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o uvedbi začasnih ukrepov na področju mednarodne zaščite v korist Švedske v skladu s členom 9 Sklepa Sveta (EU) 2015/1523 in členom 9 Sklepa Sveta (EU) 2015/1601 o uvedbi začasnih ukrepov na področju mednarodne zaščite v korist Italije in Grčije, EPA 1086-VII, EU U 626;
4. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupnega evropskega seznama varnih izvornih držav za namene Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite in o spremembi Direktive 2013/32/EU, EPA 1089-VII, EU U 629;
5. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi kriznega mehanizma za premestitev in spremembi Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva, EPA 1087-VII, EU U 627;
6. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o homologaciji in nadzoru trga motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, EPA 1094-VII, EU U 630;
7. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga, EPA 1088-VII, EU U 628;
8. Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju januar 2016 – junij 2017, EPA 971-VII, EU U 614;
9. Predlog stališča Republike Slovenije do Osnutka sporazuma o prosti trgovini med Evropsko unijo in Republiko Singapur, EPA 963-VII, EU U 613;
10. Predlog stališča Republike Slovenije do Reforme volilne zakonodaje EU, EPA 1005-VII, EU U 618;
11. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih pravilih na področju civilnega letalstva in ustanovitvi Agencije Evropske unije za varnost v letalstvu ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2016/2008 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 1013-VII, EU U 619;
12. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčevanja, EPA 1043-VII, EU U 622;
13. Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Zaprtje zanke akcijski načrt EU za krožno gospodarstvo, EPA 1058-VII, EU U 625;
14. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic v zvezi z zahtevami glede dostopnosti proizvodov in storitev, EPA 1108-VII, EU U 631;
15. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski potni listini za vrnitev nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav, EPA 1109-VII, EU U 632;

16. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 562/2006 v zvezi z okrepljenim preverjanjem podatkov v ustreznih zbirkah podatkov na zunanjih mejah, EPA 1111-VII, EU U 634;
17. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski mejni in obalni straži ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2007/2004, Uredbe (ES) št. 863/2007 in Odločbe Sveta 2005/267/ES, EPA 1112-VII, EU U 635;
18. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu Pariškega sporazuma, sprejetega na podlagi Okvirne konvencije Združenih narodov o spremembi podnebja, v imenu Evropske unije, EPA 1122-VII, EU U 636;
19. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o odobritvi okrepljenega sodelovanja na področju pristojnosti, prava, ki se uporablja, ter priznavanja in izvrševanja odločb na področju premoženjskih razmerij mednarodnih parov, ki zajema tako področje premoženjskih razmerij med zakoncema kot premoženjskopravne posledice registriranih partnerskih skupnosti, EPA 1144-VII, EU U 639;
20. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, ter priznavanju in izvrševanju sodnih odločb na področju premoženjskih razmerij med zakoncema, EPA 339-VI, EU U 408/III;
21. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o pristojnosti, pravu, ki se uporablja, ter priznavanju in izvrševanju odločb na področju premoženjskopravnih posledic registriranih partnerskih skupnosti, EPA 342-VI, EU U 409/II;
22. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih, EPA 1143-VII, EU U 638;
23. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 1999/31/ES o odlaganju odpadkov na odlagališčih, EPA 1145-VII, EU U 640;
24. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu in začasni uporabi Sporazuma o gospodarskem partnerstvu med partnerskimi državami Vzhodnoafriške skupnosti na eni strani ter Evropsko unijo in njenimi državami članicami na drugi strani, EPA 1189-VII, EU U 641;
25. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu in začasni uporabi Sporazuma o gospodarskem partnerstvu med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter državami Južnoafriške razvojne skupnosti (SADC), ki izvajajo SGP, na drugi strani, EPA 1190-VII, EU U 642;
26. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o preprečevanju geografskega blokiranja in drugih oblik diskriminacije na podlagi državljanstva, prebivališča ali sedeža strank na notranjem trgu ter o spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2009/22/ES, EPA 1402-VII, EU U 653;
27. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o sodelovanju med nacionalnimi organi, odgovornimi za izvrševanje zakonodaje o varstvu potrošnikov, EPA 1406-VII, EU U 654;
28. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2011/16/EU glede dostopa davčnih organov do informacij o preprečevanju pranja denarja, EPA 1422-VII, EU U 659;
29. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja in financiranje terorizma ter Direktive 2009/101/ES, EPA 1426-VII, EU U 661;

30. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o pogojih za vstop in prebivanje državljanov tretjih držav za namene visoko usposobljene zaposlitve, EPA 1424-VII, EU U 660;
31. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu Mednarodnega sporazuma o oljčnem olju in namiznih oljkah iz leta 2015 v imenu Evropske unije in njegovi začasni uporabi, EPA 1427-VII, EU U 662;
32. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Sveta 2009/45/ES o varnostnih predpisih in standardih za potniške ladje, EPA 1460-VII, EU U 666;
33. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o sistemu inšpekcijskih pregledov za varno izvajanje linijskih prevozov z ro-ro trajekti in visokohitrostnimi potniškimi plovili ter spremembi Direktive 2009/16/ES Evropskega parlamenta in Sveta o pomorski inšpekciji države pristanišča ter razveljavitvi Direktive Sveta 1999/35/ES, EPA 1457-VII, EU U 664;
34. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 98/41/ES o registraciji oseb, ki potujejo s potniškimi ladjami, ki plujejo v pristanišča držav članic Skupnosti ali iz njih, in o spremembi Direktive 2010/65/EU Evropskega parlamenta in Sveta o formalnostih poročanja za ladje, ki priplujejo v pristanišča držav članic in/ali izplujejo iz njih, EPA 1458-VII, EU U 665;
35. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 345/2013 o evropskih skladih tveganega kapitala in Uredbe (EU) št. 346/2013 o evropskih skladih za socialno podjetništvo, EPA 1456-VII, EU U 663;
36. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi uredb (EU) št. 1316/2013 in (EU) 2015/1017 v zvezi s podaljšanjem Evropskega sklada za strateške naložbe ter uvedbo tehničnih izboljšav za ta sklad in Evropsko svetovalno vozlišče za naložbe, EPA 1526-VII, EU U 672;
37. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Sklepa št. 466/2014/EU o odobritvi jamstva EU Evropski investicijski banki za izgube pri financiranju v podporo naložbenim projektom zunaj Unije, 1536-VII, EU U 673;
38. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES, Euratom) št. 480/2009 o ustanovitvi Jamstvenega sklada za zunanje ukrepe, 1539-VII, EU U 676;
39. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 1311/2013 o večletnem finančnem okviru za obdobje 2014–2020, 1538-VII, EU U 675;
40. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o standardih za sprejem prosilcev za mednarodno zaščito (prenovitev), EPA 1598-VII, EU U 687;
41. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi okvira Unije za preselitev in spremembi Uredbe (EU) št. 516/2014 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 1599-VII, EU U 688;
42. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 1030/2002 o enotni obliki dovoljenja za prebivanje za državljane tretjih držav, EPA 1600-VII, EU U 689;
43. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite ter spremembi Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25.

- novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas, EPA 1602-VII, EU U 690;
44. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupnega postopka za mednarodno zaščito v Uniji in razveljavitvi Direktive 2013/32/EU, EPA 1604-VII, EU U 692;
 45. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije, in začasni uporabi sporazuma, ki spreminja Sporazum med Združenimi državami Amerike in Evropsko skupnostjo o sodelovanju pri ureditvi varnosti civilnega letalstva, EPA 1645-VII, EU U 694;
 46. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Evropskega parlamenta in Sveta o skupnem okviru za zagotavljanje boljših storitev za znanja in spretnosti ter kvalifikacije (Europass) in razveljavitvi Odločbe št. 2241/2004/ES, EPA 1603-VII, EU U 691;
 47. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o pristojnosti, priznavanju in izvrševanju odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo ter o mednarodni ugrabitvi otrok (prenovitev), 1656-VII, EU U 695;
 48. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Sveta 91/477/EGP o nadzoru nabave in posedovanja orožja, EPA 986-VII.

Ostalo:

1. Zaključki posveta "Notifikacija nasledstva Avstrijske državne pogodbe";
2. Poročilo o Srečanju predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC);
3. Poročilo o delu Komisije Državnega sveta Republike Slovenije za mednarodne odnose in evropske zadeve za leto 2015;
4. Drugi osnutek Nacionalnega reformnega programa 2016-2017;
5. Poročilo ministra za zunanje zadeve z oceno o razvoju mednarodnih odnosov in položaju Republike Slovenije v mednarodni skupnosti, EPA 1280-VII;
6. Informacija o stanju izvajanja EU makroregionalnih strategij v obdobju od marca 2015 do marca 2016;
7. Poročilo LVI. zasedanja COSAC.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Zunanja politika

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Italijanske republike o izmenjavi in medsebojnem varovanju tajnih podatkov, ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da je bil, po predhodno opravljenih pogajanjih, 17. decembra 2015, podpisan Sporazum med Vlado Republike Slovenije in Vlado Italijanske republike o izmenjavi in medsebojnem varovanju tajnih podatkov. S sklenitvijo sporazuma je podana primerna podlaga za izvajanje nalog državnih organov, ki pri svojem delu izmenjujejo tajne podatke s predstavniki drugih držav, obenem pa bo slovenskim gospodarskim družbam omogočeno sklepanje poslov, ki se vežejo na izmenjavo tajnih podatkov. Člani komisije so izpostavili več vprašanj, ki presegajo podlago za izmenjavo in medsebojno varovanje tajnih podatkov v obravnavanem sporazumu. Nanašajo se na sistem varovanja tajnih podatkov v obeh državah, kriterije za dostopanje do tajnih podatkov in na uveljavljene enakovredne standarde varovanja tajnih podatkov. Predvsem zbiranje in izmenjava oziroma posredovanje tajnih podatkov s tretjimi državami iz

področja terorizma predstavlja poseben izziv. Le to je pomanjkljivo urejeno in zahteva hitrejšo in celovitejšo izmenjavo določenih podatkov. Člani komisije so podprli mednarodno izmenjavo podatkov in se zavzeli za temeljna načela in enakovredne standarde varovanja tajnih podatkov na mednarodni ravni. Nujnost, da se sprejmejo pravne podlage za izmenjavo tajnih podatkov med državami, je po mnenju članov komisije, utemeljena.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Pogodbe med Republiko Slovenijo in Madžarsko o prilagoditvi črte državne meje zaradi vodnogospodarske ureditve potoka Ledava, ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da je bil potok Ledava reguliran že v 90. letih. Po regulaciji struge, na odseku slovensko-madžarske državne meje, mejna črta v naravi poteka deloma po strugi, deloma pa po ozemlju ene ali druge pogodbenice. Zaradi opisanega stanja v naravi je bil na zasedanjih mešane slovensko-madžarske komisije za vzdrževanje državne meje predlagan ukrep, da se črta državne meje na tem delu ponovno pomakne na sredino struge vodotoka. V obravnavani zadevi gre torej za običajen ukrep v skladu z mednarodno prakso. Slovenija ima podobni pogodbi o prilagoditvi črte državne meje na določenem reguliranem odseku mejnega potoka sklenjeni že z Avstrijo in Italijo. Ob tem je pomembno, da se upošteva načelo, da nobena pogodbenica ni oškodovana. Člani komisije so bili tudi seznanjeni, da je Madžarska obravnavano pogodbo ratificirala 12. aprila 2016. Članom komisije je bilo zagotovljeno, da je odsek v dolžini 6 km ob reguliranem potoku celovito urejen tudi v lastninsko-pravnem smislu.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Konvencije med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Kazahstan o izogibanju dvojnega obdavčevanja in preprečevanju davčnih utaj v zvezi z davki od dohodka in premoženja, s protokolom, ki ga je Vlada RS posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Komisija je predlog zakona o ratifikaciji podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da Slovenija v preteklosti še ni sklenila dvostranskega davčnega sporazuma o izogibanju dvojnega obdavčevanja s Kazahstanom. Osnutek konvencije o izogibanju dvojnega obdavčevanja dohodka, je bil pripravljen na podlagi Vzorčne OECD konvencije o izogibanju dvojnega obdavčevanja in preprečevanja davčnih utaj v zvezi z davki od dohodka in premoženja ter stališči, ki jih je Slovenija podala k posameznim členom vzorčne konvencije. Člani komisije so se strinjali, da je mednarodna pogodba, ki se nanaša na davčno področje, pomembna in aktualna z vidika optimizacije davčnih obveznosti. Z njo se odpravljajo davčne ovire pri mednarodnem trgovanju in investiranju ter zmanjšuje možnost davčnih utaj.

Področje evropskih zadev:

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Sveta 91/477/EGP o nadzoru nabave in posedovanja orožja, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so menili, da se predlagani ukrepi ne nanašajo v zadostni meri na ključni izvor, to je boj proti terorizmu in ekstremizmu. Ugotovili so, da je varnostna dimenzija zapostavljena. Ocenili so, da iz predlagane direktive izhaja, da večina ukrepov ni usmerjena zoper terorizem ter pridobivanje orožja na črnem trgu. Zavedati se je treba, da se terorizem in ekstremizem ne oskrbujeta z legalnim orožjem, temveč so njune aktivnosti usmerjene na nelegalni trg. Zgolj s spremembami na področju zakonite nabave in posedovanja strelnega orožja ne bo mogoče kriminalu in teroristom omejiti dostop do orožja. Omejevalni

ukrepi na področju legalnega trga orožja bi lahko povzročili večje povpraševanje na ilegalnem trgu. Zato bi, po mnenju članov komisije, bilo potrebno intenzivnejše omejevalne ukrepe usmeriti na področje nelegalne trgovine, ki predstavlja veliko grožnjo. Člani komisije so ugotovili, da je veljavni slovenski Zakon o orožju dovolj restriktiven in na strog način ureja pridobitev, uporabo, hrambo in prenašanje orožja.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi kriznega mehanizma za premestitev in spremembi Uredbe (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vložijo državljani tretje države ali oseba brez državljanstva, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so ugotovili, da je Evropska komisija v okviru uresničevanja Evropske agende o migracijah (september 2015), predstavila sveženj ukrepov, med katere sodi tudi trajni mehanizem za premestitev za vse države članice. Ta mehanizem bi se lahko kadarkoli sprožil v pomoč tistim državam članicam, ki so se zaradi velikega in nesorazmernega pritoka državljanov tretjih držav znašle v kriznih razmerah ter pod izjemnim pritiskom na njihove azilne sisteme. Uporabljala se bodo ista objektivna in merljiva merila porazdelitve, kot v predlogih za nujno premestitev. Tudi v tem primeru se bo uporabljala začasna solidarnostna klavzula: če država članica iz utemeljenih in objektivnih razlogov začasno v celoti ali delno ne bo mogla sodelovati pri sklepu o premestitvi, bo morala zagotoviti finančni prispevek v proračun EU v višini 0,002 % svojega BDP.

Člani komisije so izpostavili, da naj bi Slovenija aprila lani na podlagi sklepa Sveta EU 2015/1523 in 2015/1601 začela s premestitvami oseb iz Italije in Grčije. Na izkazan interes v razpravi, je bilo pojasnjeno, da bo Slovenija v okviru premestitve sprejela osebe iz držav, za katere po podatkih na ravni EU delež ugodno rešenih prošenj za mednarodno zaščito med vsemi odločitvami znaša vsaj 75 %. Takšen delež imata med drugim tudi Sirija in Irak, medtem ko ga prosilci iz Afganistana in Pakistana ne izpolnjujejo.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o homologaciji in nadzoru trga motornih vozil in njihovih priklopnikov ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so ugotovili, da je predlog uredbe usmerjen v okrepitev neodvisnosti in kakovosti preskušanja, ki je pogoj za dajanje avtomobilov na trg; uvedbo učinkovitega sistema za nadzor trga za preverjanje skladnosti avtomobilov, ki so že v prometu; okrepitev homologacijskega sistema z več nadzora na evropski ravni. Podprli so prizadevanja za uvedbo zanesljivejšega preskušanja emisij. Ob tem pa se je zastavilo vprašanje ali več nadzora na evropski ravni ne bo vplivalo na podražitev celotnega sistema preskušanja vozil in nadzora trga v avtomobilskem sektorju.

Člani komisije so izpostavili, da bo proizvajalec moral, v skladu z obravnavano uredbo, zagotoviti dostop do protokolov programske opreme v avtomobilu. Gre za ukrep, ki dopolnjuje sveženj o dejanskih emisijah, ki nastajajo med vožnjo, kar bo zelo otežilo izogibanje zahtevam glede emisij. Hkrati pa ta ukrep vključuje tudi obveznost proizvajalcev, da razkrijejo svojo strategijo zmanjšanja emisij. Glede pričakovanja pozitivnih

učinkov in zagotavljanja zaupanja o kakovostnih sestavnih delih, namenjenih za vozila, člani komisije so pričakovali, da se bodo določile obveznosti gospodarskih subjektov v dobavni verigi. Prav tako so izpostavili potrebo po sprejetju ukrepov za primere, ko se na trgu pojavijo avtomobilski izdelki, ki pomenijo tveganje za varnost ali okolje ali ki niso skladni z zahtevami za homologacijo.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o določitvi pravil proti praksam izogibanja davkom, ki neposredno vplivajo na delovanje notranjega trga, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so ugotovili, da je temeljno načelo obdavčitve dohodkov pravnih oseb, da naj bi gospodarske družbe plačale davek tam, kjer ustvarijo dobiček. Strinjali so se, da gre pri obravnavani direktivi za instrument, ki določa pravila proti praksam izogibanja davkom in vsebuje ukrepe za boj proti nekaterim najpogostejšim shemam izogibanja. Člani komisije so pozdravili ukrepe za boj proti izogibanju davkom z uveljavljanjem standardov, ki so bili v letu 2015 sprejeti v okviru OECD. Strinjali so se, da lahko le usklajeno ukrepanje držav prinese znižanje izgubljenih prihodkov, ki nastajajo zaradi izogibanja davkom in zaradi agresivnega davčnega načrtovanja velikih gospodarskih družb.

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju januar 2016 – junij 2017, ki ga je Državnemu zboru na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) ter 110. členom Poslovnika državnega zbora posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so ugotovili, da predloženi dokument sestavljata dva dela in sicer Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju januar 2016 – junij 2017, v katerem so predstavljene ključne politične usmeritve Slovenije za delovanje v institucijah EU v navedenem obdobju in Prednostne naloge za delo v Svetu v obdobju januar 2016 – junij 2017, kjer so podrobneje predstavljene sektorske prednostne naloge po področjih. Deklaracija navaja, da Slovenija ostaja jasna zagovornica tesnejšega povezovanja in večje konvergence EU. Stabilna, varna, enotna, solidarna in gospodarsko uspešna EU je temeljni okvir za razvoj naše države, zato bomo še naprej vztrajali pri tem, da Slovenija ostane v jedru evropskega povezovanja. Slovenija se zavzema za močne skupne institucije, učinkovite skupne politike na posameznih področjih ter za dosledno izvajanje pravnega reda. Slovenija bo še naprej zagovarjala ukrepe za povečanje konkurenčnosti gospodarstva EU, vključno s krepitvijo enotnega trga, prosto gibanje delavcev brez diskriminacije ter učinkovit in transparenten institucionalni ustroj s pomembno vlogo nacionalnih parlamentov.

V razpravi so bila izražena mnenja in postavljena vprašanja z naslednjih področij:

- izvajanje ukrepov za zaježitev migracijskih tokov s katerimi se sooča Evropa pri upravljanju migracij v primeru spremenjenega odnosa Zvezne republike Nemčije in skandinavskih držav do beguncev, ki se trenutno nahajajo v teh državah,
- upoštevanje varnostnih vidikov s ciljem, da EU poveča napore za zagotovitev boljše varnosti državljanov,

- zahteva Združenega kraljestva Velike Britanije in Severne Irske o reformi EU in vprašanje referendumu o obstanku EU v povezavi z vprašanjem ali Lizbonska pogodba omogoča dovolj intenzivne različne oblike sodelovanja ali pa zahteva spreminjanje temeljnih pogodb EU,
- položaj Katalonije do EU v primeru razglasitve neodvisnosti in odcepitve od Španije kot članice EU,
- rešitev vprašanja teritorialne integritete Ukrajine,
- odnos Slovenije do OZN in NATA v smislu prioritetnih področij delovanja Slovenije,
- vpliv klimatskih sprememb na soočanje z dogajanjem na širšem Bližnjem vzhodu,
- strinjanje, da se uporablja termin Da'esh namesto ISIS,
- aktualna politična dogajanja v državah članicah EU (primer Poljska) in njihov vpliv na razvoj demokracije.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Reforme volilne zakonodaje EU, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

V sklopu prizadevanj za povečanje zanimanja državljanov za evropske zadeve in s tem tudi za povečanje njihovega interesa za udeležbo na evropskih volitvah, člani komisije niso nasprotovali prenovi volilne zakonodaje v EU. Ob tem pa so ugotovili, da obstajajo velike razlike med veljavnimi nacionalnimi pravili, ki se nanašajo na evropske volitve. Izraženo je bilo mnenje, da posamezni predlogi v obravnavani zakonodajni pobudi niso ustrezno opredeljeni in ne predstavljajo ustreznih rešitev, ki bi spodbujale zanimanje državljanov za evropske volitve in zagotavljale učinkovitejši sistem za njihovo izvedbo. Člani komisije so ugotovili, da se med drugim predlaga, da bi politične stranke vsaj dvanajst tednov pred evropskimi volitvami imenovali svojega kandidata za predsednika Komisije, uvedel naj bi se obvezen volilni prag v državah z eno samo volilno enoto, v katerih se uporablja sistem list in imajo več kot 26 poslanskih mest.

V razpravi so se člani komisije osredotočili na tiste institute, ki bodo predvidoma imeli vpliv na roke za oblikovanje list kandidatov, eno samo volilno enoto in na vzporedne volitve. Posamezne konkretne pripombe na obravnavani predlog so bile naslednje:

1. člani komisije so bili zadržani do novega 2a. člena, ki določa, da Svet odloča soglasno o enotnem volilnem okrožju, v katerem so nosilci volilnih list kandidati političnih družin za predsednika Komisije. Člani komisije so opozorili na nejasnost in nerazumevanje določbe, ki se nanaša na vzpostavitev enotnega volilnega okrožja. Menijo, da bi morala RS k 2a. členu podati preučitveni pridržek, ker dejansko ne vemo kako bi se ta določba izvedla. Obstaja tudi bojazen, da bi uvedba novega volilnega okrožja pomenila poslabšanje položaja malih držav članic EU (tudi Slovenije);
2. člani komisije so opozorili, da 2. odstavek 10. člena določa, da je uradna objava rezultatov možna po zaprtju volišč. Prve uradne napovedi izidov se razglasijo v vseh državah hkrati. Napovedi na podlagi vzporednih volitev ne sme biti. Člani komisije so ocenili, da je potrebno predlagano rešitev glede vzporednih volitev še dodatno izpostaviti, ker povzroča več različnih razlag oziroma tolmačenj. Menili so, da bi si RS morala prizadevati v nadaljnjem postopku za dodatna pojasnila in zagotovila glede tega vprašanja.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih pravilih na področju civilnega letalstva in ustanovitvi Agencije Evropske unije za varnost v letalstvu ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 2016/2008 Evropskega parlamenta in Sveta, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

V razpravi je predstavnik Ministrstva za infrastrukturo podal odgovore in pojasnila na zastavljena vprašanja državnih svetnikov, ki so se nanašala na naslednja področja:

- pogoji za proizvodnjo ultralahke letalne opreme v posamezni državi članici in s tretjimi državami;
- perspektive razvoja logistične platforme letališča Jože Pučnik Ljubljana s poudarkom na letalskem tovornem prevozu;
- varnostna tveganja zaradi pomanjkanja ustreznih kadrov v slovenskem letalskem sektorju;
- zagotavljanje varnosti v letalskem prometu glede na pravočasen odziv letalskih prevoznikov na varnostne ocene;
- spoštovanje predpisov o nadzoru nad vzdrževanjem letal za njihovo tehnično neoporečno stanje in preprečevanje uporabe ponarejenih rezervnih delov;
- izvajanje helikopterske nujne medicinske pomoči.

Člani komisije so izpostavili, da je veljavna ureditev helikopterskih prevozov nujne medicinske pomoči, ki jo v Sloveniji izvajajo zrakoplovi policije in vojske, zelo dobra. Hkrati so ugotovili, da je po evropski uredbi iz leta 2012 mogoče navedene prevoze opredeliti tudi kot komercialno dejavnost, kar se v drugih državah članicah tudi izvaja. Člani komisije so podprli možnost, da je prevoze, ki jih izvajajo helikopterji policije in vojske, v primerih nujne medicinske pomoči, v slovenskih razmerah smotrneje izvajati na način, da se financirajo iz proračunskih sredstev.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2011/16/EU glede obvezne avtomatične izmenjave podatkov na področju obdavčevanja, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Ker je splošno znano, da zaradi davčnih goljufij in davčnih utaj države članice vsako leto utrpijo znatno materialno škodo, so člani komisije menili, da je obravnavani predlog za spremembo direktive, utemeljen. Podprli so prizadevanja v smeri preprečevanja manipuliranja velikih mednarodnih podjetij, ki obdavčljiv dobiček s pomočjo transfernih cen poskušajo prikazati v državi, kjer je obdavčitev najbolj ugodna. Ob tem so izpostavili škodo, ki jo je v preteklem obdobju v slovenskem poslovnem okolju povzročil pojav transfernih cen. Člani komisije so tudi pozdravili prizadevanja na ravni EU in v širšem mednarodnem okolju, da se avtomatična izmenjava podatkov na področju obdavčevanja uveljavi kot mednarodni standard. Ob tem pa so člani komisije ugotovili, da za obravnavani predlog ni bila izvedena ocena učinka.

Člani komisije so ugotovili, da poročilo po državi pripravijo in predložijo samo tiste mednarodne skupine podjetij, katerih konsolidirani prihodki so enaki ali višji od 750 mio evrov. Po podatkih OECD bodo omenjeno poročilo pripravile in predložile tiste mednarodne skupine podjetij, ki ustvarijo približno 90 % korporacijskih prihodkov. Takih podjetij naj bi bilo v Sloveniji po oceni 6. Ob tem je bilo izraženo mnenje o

primernosti nižanja predpisane meje predvidenih konsolidiranih prihodkov s ciljem, da bi bilo vključenih v poročanje več skupin multinacionalnih podjetij, katerih letni konsolidirani prihodki presegajo določen znesek, ki bi bil ustrezno manjši od predlaganega.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Zaprtje zanke – akcijski načrt EU za krožno gospodarstvo, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 in 107/10) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so se strinjali, da je učinkovito ravnanje z viri in preusmeritev iz linearnega modela gospodarstva na krožno gospodarstvo, nujna. Vendar je uspešen prenos rezultatov raziskav v učinkovite industrijske rešitve na trgu še vedno kronični problem gospodarskega prostora. Člani komisije so ugotovili, da je koncept krožnega gospodarstva že vključen v Okvirni program za prehod v zeleno gospodarstvo, ki ga je Vlada RS sprejela oktobra 2015 in ki tudi predvideva aktivno vsebinsko sodelovanje različnih resorjev in deležnikov. Člani komisije so ugotovili, da sveženj o krožnem gospodarstvu obravnava vprašanja podnebnih sprememb in okolja, hkrati pa spodbuja ustvarjanje delovnih mest, gospodarsko rast, naložbe in socialno pravičnost. Novi sveženj bo tako dodatna spodbuda za sistematične spremembe v delovanju slovenskega gospodarstva. Predlagani ukrepi bodo po mnenju članov komisije, prinesli koristi za okolje in gospodarstvo.

Člani komisije so izpostavili, da sta ključna elementa spremenjenega predloga o odpadkih sprejet skupni cilj EU glede 65 % recikliranja komunalnih odpadkov do leta 2030 in skupni cilj EU glede 75 % recikliranja odpadne embalaže do leta 2030. Prav tako je zavezujoč cilj za Slovenijo zmanjšati količino odpadkov, ki končajo na odlagališčih na največ 10 % vseh odpadkov do leta 2030 in prepoved odlaganja ločeno zbranih odpadkov na odlagališčih.

Člani komisije so ugotovili, da fizične osebe in podjetja, ki opravljajo dejavnost zbiranja odpadkov niso bile ekonomsko stimulirane za ločevanje odpadkov. Podjetja ki so imela visok odstotek zbranih ločenih frakcij, so imela višje stroške, občani, ki so dosledno ločevali odpadke pa so imeli enako višino položnic, kot tisti ki tega niso počeli. Člani so izpostavili, da bi pozitivna ekonomska stimulacija za odgovorno ravnanje z odpadki dosegla boljši učinek, kot inšpekcijski nadzor in izvajanje kazenskih določb.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski potni listini za vrnitev nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje o določenosti jezikov EU v katerih bo izdan ta posebni dokument. V zvezi s tem je bil izpostavljen 3. člen predloga uredbe, ki določa jezik navedene evropske potne listine. Člani komisije so izrazili skrb glede predolgih oziroma nedoločnih rokov, ki se nanašajo na začetek veljavnosti predlagane uredbe. Menili so, da sistem EU za vračanje migrantov z neurejenim statusom ni dovolj učinkovito obravnavan. Pričakovali bi, da bi si na ravni EU prizadevali za doseg ciljev v čim krajšem možnem času, ne pa, da se v praksi ukrepi uresničujejo prepočasi in z odporom.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 562/2006 v zvezi z okrepljenim preverjanjem podatkov v ustreznih zbirkah podatkov na zunanjih mejah, ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so izpostavili, da je učinkovit nadzor pri prehajanju zunanje meje EU pri vstopu in izstopu nujen. Dejstvo je, da zaostrenih varnostno-političnih razmer Evropske unije ne bo rešilo sprejemanje administrativno-tehničnih ukrepov. Člani komisije so dvomili, da bi lahko predlagani instrument bistveno zmanjšal tveganja za notranjo varnost oziroma da je ustrezen odgovor na povečanje teroristične grožnje Evropski uniji. Osnovni problem je, da razmere v okolju prehitvejo sprejemanje ukrepov na evropski ravni. So se pa strinjali s stališčem, da bo predlagani ukrep kontrole vseh potnikov, vključno z državljani EU, lahko povzročal v praksi veliko težav. Zato je utemeljeno, da Slovenija uveljavlja pridržek glede sistematične kontrole vseh potnikov, ki prestopajo zunanje meje. Delili so tudi skrb glede predvidevanj, da bi izvajanje predložene uredbe lahko povzročilo veliko škodo gospodarstvu in turizmu.

Člani komisije so ugotovili, da bi sprejetje predloga uredbe z rešitvijo, da se bo izvajalo sistematično preverjanje povzročilo, da bodo potrebna vlaganja v dodatno infrastrukturo in kadre, kar bo posledično vplivalo na državni proračun. Zato se pričakuje, da bo Vlada RS v luči slovenskih interesov preverila možnosti glede dodatne uporabe finančnih virov EU.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu Pariškega sporazuma, sprejetega na podlagi Okvirne konvencije Združenih narodov o spremembi podnebja, v imenu Evropske unije (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so izpostavili vprašanje ustreznosti udeležbe visokega predstavnika RS na slovesnem podpisu Pariškega sporazuma, saj je bilo na ravni EU dogovorjeno, da se podpisa udeležijo predstavniki EU in vseh držav članic, po možnosti na najvišji politični ravni. Obenem je komisija opozorila, da je glede na določbe o začetku veljavnosti sporazuma, ki določajo, da ta začne veljati 30. dan po datumu, ko bo najmanj 55 pogodbenic, katerih skupni delež izpustov dosega najmanj 55 % vseh izpustov toplogrednih plinov, depozitarju predložilo svoje listine o ratifikaciji, sprejetju, odobritvi ali pristopu, potrebno ugotoviti katere države bodo k omenjenemu sporazumu pristopile in ali bodo med njimi tudi t.i. velike onesnaževalke. Komisija je opozorila tudi na nejasne določbe glede določanja referenčnega leta na podlagi katerega se ugotavlja, ali dvig globalne temperature presega 2°C. V predlogu stališča sta namreč uporabljena tako leto 1990 kot predindustrijska doba. Glede na to, da je omenjeni sporazum politično in pravno zavezujoč se izpostavlja vprašanje posledic v primeru nespoštovanja danih zavez s strani pogodbenic in v primeru odstopa od sporazuma, ki ga predvideva 28. člen Pariškega sporazuma. Člani komisije so izpostavili tudi določbo 5. člena Pariškega sporazuma glede ponorjev in rezervoarjev toplogrednih plinov, vključno z gozdovi, saj so menili, da mora Slovenija namenjati ustrezno skrb ohranjanju gozdov in s tem povečanju ponorov.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2008/98/ES o odpadkih (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Člani komisije so ugotovili, da predlagana spremenjena direktiva o odpadkih določa jasne cilje glede zmanjšanja količine odpadkov ter dolgoročni načrt za ravnanje z odpadki in njihovo recikliranje. Določbe bodo imele pomemben vpliv na načrtovane naložbe in prihodnje infrastrukture sistemov ravnanja z odpadki. Za prenos direktive je predvidena sprememba Zakona o varstvu okolja ter nekaterih podzakonskih predpisov o odpadkih.

Član komisije, predstavnik obrtnikov v Državnem svetu, je izpostavil uskladitev pri opredelitvi pojmov odpadkov in ostankov v okviru proizvodnega postopka. Gre za opredelitev odpadkov v odnosu do varstva okolja pred posledicami njihovega nastajanja in ravnanja z njimi. S stališča okolja je izjemno pomembno, da so materiali pravilno razvrščeni med odpadke/ostanke. Razjasnitev razlikovanja med navedenima kategorijama temelji na tem, ali je material namenjen za predelavo ali odstranjevanje in je povezan s posledicami, ki jih povzroči status odpadek/ostanek. Predstavnica ministrstva je pojasnila, da je bila ta vsebina v preteklosti predmet poglobljene razprave z Obrtno-podjetniško zbornico Slovenije.

Člani komisije so ugotovili, da naj bi predlagani ukrepi iz svežnja o krožnem gospodarstvu omogočili boljši izkoristek surovin, proizvodov in odpadkov, posledično pa prinesli prihranek energije in zmanjšanja emisij toplogrednih plinov, za kar naj bi bil zagotovljen določen obseg finančnih sredstev iz programa Obzorje 2020 in iz strukturnih skladov. V zvezi s tem so izpostavili vprašanje učinkovitega nadzora nad porazdelitvijo in porabo evropskih sredstev za financiranje programov. Člani komisije so obenem izpostavili potrebo za podporo in koordinacijo preventivnih aktivnosti za večje ozaveščanje javnosti in motiviranje vseh deležnikov za zmanjševanje količin odpadkov in emisij, ki imajo lahko pozitivne učinke na okolje.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu in začasni uporabi Sporazuma o gospodarskem partnerstvu med partnerskimi državami Vzhodnoafriške skupnosti na eni strani ter Evropsko unijo in njenimi državami članicami na drugi strani (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so opozorili na neskladje med slovenskim tekstom in angleškim prevodom: predlog stališča na začetku 1. točke v besedilu "The Republic of Slovenia supports" vsebinsko odstopa od izvirnega slovenskega besedila: "Republika Slovenija načeloma podpira".

Člani komisije so ugotovili, da za države regije zaradi njihove uvrstitve med najmanj razvite države, veljajo ugodnosti iz pobude "vse razen orožja". Takoj ko sporazum začne veljati, bo zagotovil enoten režim dostopa za partnerske države v regiji. Pobuda "vse razen orožja" odpravlja vse davke in carine za blago, uvoženo iz najmanj razvitih držav, razen za orožje. V zvezi s tem se je članom komisije zastavilo vprašanje, kaj natančno vključuje oziroma označuje termin orožje.

Člani komisije so zagovarjali krepitev dialoga med državami članicami EU in državami regije, saj so menili, da se s tem slovenskemu gospodarstvu odpirajo tudi trgi tretjih držav. Podatki kažejo, da obseg trgovinske menjave in investicije med Slovenijo in temi državami znatno nihajo. Glede na izkušnje v preteklosti, so

člani komisije izpostavili razvoj in spreminjajoče se odnose med Slovenijo in afriškimi državami. Menili so, da je utemeljen interes v spodbujanju večjega dostopa Slovenije do teh trgov in definiranju ustreznih prednostnih nalog politik razvojnega sodelovanja.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o preprečevanju geografskega blokiranja in drugih oblik diskriminacije na podlagi državljanstva, prebivališča ali sedeža strank na notranjem trgu ter o spremembi Uredbe (ES) št. 2006/2004 in Direktive 2009/22/ES (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so ugotovili, da bi s predlagano zakonodajo zagotovili, da potrošniki, ki želijo osebno ali prek spleta kupiti proizvode ali storitve v drugi državi EU, ne bodo diskriminirani glede dostopa do cen in prodajnih ali plačilnih pogojev, če za to ne obstajajo objektivni razlogi, kot so DDV ali nekatere pravne določbe glede javnega interesa.

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje dostopa do del, zaščiteneh z avtorskimi pravicami oziroma drugih zaščiteneh vsebin. V zvezi s tem je bil izpostavljen 4. člen predloga uredbe, ki določa izključena področja uporabe. Po pojasnilu predstavnika Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, so storitve, katerih glavna značilnost je zagotavljanje dostopa in uporabe do del, zaščiteneh z avtorskimi pravicami ali drugih zaščiteneh vsebin, izvzete iz področja uporabe.

Član komisije je izpostavil problematiko škodljivega motenja, ki je prizadelo določene dele Slovenije zaradi radiodifuznega oddajanja Italije, ki ni v skladu z mednarodnimi dogovori o usklajevanju. Gre za to, da slovenski prebivalci, zaradi škodljivega motenja frekvenc od druge države, ne morejo poslušati radijskih postaj v svojem jeziku. Do težav z radijskimi frekvencami prihaja, ker je Italija podelila italijanskim radijskim postajam nekatere frekvence, ki jih uporablja Slovenija, posledično pa je uporaba frekvenc slovenskim postajam otežena ali celo onemogočena.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2011/16/EU glede dostopa davčnih organov do informacij o preprečevanju pranja denarja (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so podprli ukrepe, ki bi davčnim organom omogočili konsistenten dostop do informacij o dejanskih lastnikih podjetij, skladov, fundacij in ostalih subjektov ter pravnih dogovorov in izvedenih postopkih dolžne skrbnosti imetnikov računov, vključno z dokumentacijo in informacijami, ki so dostopne za izvajanje njihovih nalog pri spremljanju ustrezne uporabe Direktive o upravnem sodelovanju s strani finančnih institucij. Člani komisije so bili seznanjeni, da ima Finančna uprava RS že dostop do teh informacij v skladu z Zakonom o davčnem postopku. Prav tako so bili seznanjeni, da je bila, glede na naravo posebnih podatkov, v predhodne razprave pri oblikovanju predloga stališča RS, vključena tudi Informacijska pooblaščenka.

Člani komisije so podprli ukrepe za okrepitev boja proti zlorabam in davčnemu izogibanju. Strinjali so se s predlogi za povečanje davčne preglednosti, saj podpirajo vsak prispevek k pravičnejši in bolj transparentni

obdavčitvi. Opozorili so na učinke davčne konkurence in pomen mehanizmov za preprečevanje škodljive davčne konkurence. Med pomembnimi ukrepi EU proti davčni konkurenci so izpostavili Kodeks ravnanja na področju podjetniškega obdavčevanja, ki vsebuje smernice za določanje davčne politike držav članic. Izraženo je bilo mnenje, da bi davčne oaze v Evropi morale biti pod večjim zakonodajnim pritiskom, ki bi vplival na njihovo pripravljenost izmenjave informacij. Opozorili so, da ostaja odprto vprašanje učinkov predlaganih sprememb za spodbujanje dostopnosti do bančnih podatkov za davčne potrebe.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive Sveta 2009/45/ES o varnostnih predpisih in standardih za potniške ladje (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije. Člani komisije so ugotavili, da predlog direktive določa 12-mesečni rok za prenos direktive v nacionalni pravi red, pri čemer Vlada RS v predlogu stališča poudarja, da se bo zavzemala za podaljšanje roka za prenos direktive v nacionalni pravni red in sicer iz sedanjih 12 mesecev na vsaj 24 mesecev, s čimer naj bi sledila usmeritvam drugih državah članic. Člani komisije so pri tem opozorili, da mora Slovenija pravočasno prenesti omenjeno direktivo v nacionalni pravni red, pri čemer po mnenju komisije tehnične ovire ne smejo predstavljati utemeljenega razloga za zamudo pri prenosu.

Pri obravnavi predlagane direktive in predloga stališča pa so člani komisije opozorili na pomen ustreznega nadzora nad upravljanjem z odpadnimi vodami na ladjah, ki jih le-te oddajajo ob prihodu v pristanišče Koper. Obenem so izrazili zaskrbljenost nad nadzorom upravljanja balastnih voda s plovil, saj Republika Slovenija Konvencije o balastnih vodah še ni ratificirala. Ker Konvencija o balastnih vodah še ne velja, so člani komisije predlagali sprejem nacionalne zakonodaje, ki bi omenjeno področje ustrezno uredila.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi uredb (EU) št. 1316/2013 in (EU) 2015/1017 v zvezi s podaljšanjem Evropskega sklada za strateške naložbe ter uvedbo tehničnih izboljšav za ta sklad in Evropsko svetovalno vozlišče za naložbe (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so bili seznanjeni, da je naložbeni načrt za Evropo do sedaj v svojem izvajanju mobiliziral za najmanj 116 milijard evrov naložb za spodbujanje zaposlovanja in rasti ter omogočil lažji dostop do financiranja že 200.000 malim in srednje velikim podjetjem po Evropi. Zato Evropska komisija predlaga, glede na dosežene rezultate, podaljšanje trajanja Evropskega sklada za strateške naložbe (v nadaljevanju: EFSI) do leta 2020 in podvojitev njegove finančne zmogljivosti. Poleg infrastrukturnih projektov, financiranih s kombinacijo javnih in zasebnih sredstev, naložbeni načrt za Evropo pomaga olajšati dostop do virov financiranja malim in srednje velikim podjetjem. Kot je pokazal pregled delovanja prvega leta EFSI, je le to uspešno, saj se načrt odziva na prave potrebe trga.

V zvezi s pomenom predlagane spremembe uredbe za Slovenijo, so člani komisije opozorili, da za zdaj, med odobrenimi projekti še ni infrastrukturnega projekta iz naše države. Dva projekta iz Slovenije sta sicer dobila tehnično pomoč za pripravo. To sta projekt SID Banke in Slovenskega podjetniškega sklada. S tem se slovenskim podjetjem omogoča lažji dostop do financiranja z zagotavljanjem jamstev za ugodnejše

bančne kredite. Uporaba sklada bi po mnenju članov komisije lahko prinesla za Slovenijo dodatne koristi pri izgradnji drugega železniškega tira Divača - Koper, širitev kapacitet Luke Koper, nadgradnji tretje razvojne osi ter pri naložbah v energetske varčne stavbe, proizvode in storitve.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da so upravičeni do mednarodne zaščite, glede enotnega statusa beguncev ali oseb, upravičenih do subsidiarne zaščite, in glede vsebine te zaščite ter spremembi Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so bili seznanjeni, da Slovenija pozdravlja predlog uredbe, še posebej podpira predlog o pregledu statusa begunca in sklicevanje na skupno analizo informacij o izvorni državi, okrepitev spodbud za vključevanje za upravičence do mednarodne zaščite, še posebej glede socialne pomoči in dostopa do ukrepov vključevanja, pogojevanje priznanja določene socialne pomoči z uspešno udeležbo v ukrepih vključevanja za vse upravičence do mednarodne zaščite, določbo, na podlagi katere lahko države članice udeležbo v ukrepih vključevanja določijo kot obvezno, hkrati pa se pušča posamezni državi pri odločitvi odprte roke, kadar je treba upoštevati osebno stisko posameznikov, bolj natančno zapisan člen, ki se nanaša na dostop do zaposlovanja, dodano besedilo glede dostopa do postopkov za priznanje kvalifikacij in vrednotenje spretnosti. Po mnenju Slovenije predlog uredbe upošteva tudi načelo največje koristi otroka skladno s Konvencijo o otrokovih pravicah. Slovenija pa se ne more strinjati, da bi vsebino in obliko informacij glede pravic in dolžnosti oseb z mednarodno zaščito določila Evropska komisija z izvedbenimi akti.

Člani komisije so pozdravili napore za usklajevanje standardov in pravic glede zaščite. Prosilcem za azil mora biti zagotovljena enaka oblika zaščite, ne glede na to, v kateri državi članici vložijo prošnjo. Ugotovili so, da bo obravnavani predlog zagotovil večje zблиževanje stopenj ugodno rešenih prošenj za azil in oblik zaščite, strožja pravila o sankcioniranju sekundarnih gibanj, da bo zaščita zagotovljena le tako dolgo, dokler bodo potrebna in da bodo okrepljene spodbude za vključevanje za upravičence do mednarodne zaščite, še posebej glede socialne varnosti in socialne pomoči. Člani komisije so se strinjali z navedenimi razlogi za pridržek, saj zlasti izpostavljajo pravilno oceno možnosti zlorab pri upoštevanju nastanka družinske vezi na poti v zadevno državo in širitev obsega družinskih članov na sorojence.

Komisija je obravnavala Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Evropskega parlamenta in Sveta o skupnem okviru za zagotavljanje boljših storitev za znanja in spretnosti ter kvalifikacije (Europass) in razveljavitvi Odločbe št. 2241/2004/ES (v nadaljevanju: predlog stališča), ki ga je Državnemu zboru na podlagi prvega odstavka 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije (Uradni list RS, št. 34/04, 43/10, 107/10 in 30/15) posredovala Vlada Republike Slovenije.

Člani komisije so izpostavili, da je pomembno obravnavati zaposljivost kot proces v teku, ki vpliva na celotno poklicno življenje. Večje priznavanje in večja preglednost spretnosti in znanj ter kvalifikacij ima pomembno vlogo pri usklajevanju zaposljivosti mladih, ki iščejo delo, s potrebami trga in njihovo

mobilnostjo. Znane so politike EU za večje priznavanje in večjo preglednost spretnosti in znanj ter kvalifikacij in z njimi povezanih orodij, kot so evropsko ogrodje kvalifikacij (EQF), evropska klasifikacija spretnosti, kompetenc in poklicev (ESCO), Europass ter sistemi za zagotavljanje kakovosti in prenašanje kreditnih točk.

Člani komisije so opozorili, da razvite države EU pospešeno vlagajo v proces reindustrializacije. V okviru tega procesa se vračajo industrijske panoge iz Azije v Evropo in ZDA. Posledično se računa na rast in ustvarjanje novih visoko kakovostnih delovnih mest. Spremembe, ki se dogajajo na tem področju, terjajo uporabo novih strategij. Ta proces namreč vključuje povečano potrebo po kvalitetnem strokovnem kadru. Člani komisije so opozorili na nevarnost, ker se večino zakonodaje s področja industrije oblikuje na evropski ravni in se prilagaja industriji. Predstavniki obrtnikov je izpostavil, da lahko nove politike in ukrepi povzročijo težave slovenskemu izobraževalnemu sistemu. Iz teh razlogov je komisija priporočila, da se nameni posebna pozornost učinkom povezovanja z klasifikacijo ESCO. Potrebna je previdnost pri koncipiranju novega okvirja Europass, saj lahko vodi k resnim težavam zaradi nepredvidenih posledic, ki bi jih povzročil premik določenega dela delovne sile iz Slovenije v tujino.

Komisija je menila, da je pomembna ugotovitev Vlade RS, da je v trenutnem predlogu sklepa o prenovi Europassa preveč poudarka na povezovanju s klasifikacijo ESCO in da je zato potrebno poiskati ustrezno sinergijo pri povezovanju orodij in informacij, ki jih slednje ponujajo ter v optimiziranju že obstoječih orodij. Glede na navedeno, je komisija utemeljeno pričakovala, da bo Slovenija v zakonodajnem postopku zadržana do določb, ki dajejo prevelik poudarek na povezovanju z ESCO klasifikacijo. Člani komisije so ocenili, da je v interesu Slovenije, da želi dodatna pojasnila in zagotovila glede tega vprašanja in zato je logično, da se uveljavlja ustrezen pridržek.

4.3.3. Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je leta 2016 obravnavala skupno 62 zadev, in sicer eno (1) ustavno pobudo, sedem (7) predlogov za odločilni veto, trideset (30) predlogov zakonov, sedemnajst (17) predlogov drugih aktov, pet (5) pobud in vprašanj ter dve (2) ostali zadevi.

Komisija je imela enaindvajset (21) sej, od tega šestnajst (16) rednih in pet (5) izrednih sej.

1) Obravnavane zadeve

Pobuda za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti:

1. Pobuda za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena, četrtega odstavka 62. člena, prvega stavka prvega odstavka 63. člena in drugega odstavka 63. člena Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62/16).

Predlogi za odločilni veto:

1. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (ZKL-C), EPA 1138-VII;
2. Predlog odločilnega veta na Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej), EPA 1139-VII;

3. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2R), EPA 1441-VII;
4. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvi Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2N), EPA 1442-VII;
5. Predlog odločilnega veta na Zakon o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic (ZKUASP), EPA 1174-VII;
6. Predlog odločilnega veta na Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718), EPA 1487-VII;
7. Predlog odločilnega veta na Zakon o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v občini Hoče-Slivnica (ZZPISI), EPA 1616-VII.

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o pogrebni dejavnosti ter upravljanju pokopališč (ZPDUP) - druga obravnava, EPA 878-VII;
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-F) - druga obravnava, EPA 994-VII;
3. Predlog zakona o sistemu jamstva za vloge (ZSJV) - nujni postopek, EPA 1025-VII;
4. Predlog zakona o spremembi Zakona o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (ZPSPID-D) – druga obravnava, EPA 1063-VII;
5. Predlog zakona o izvajanju carinske zakonodaje Evropske unije (ZICZEU) – druga obravnava, EPA 1066-VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB-B) – skrajšani postopek, EPA 1119-VII;
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan 2A) – skrajšani postopek, EPA 1120-VII;
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1J) – skrajšani postopek, EPA 1127-VII;
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Kobilarni Lipica (ZKL-C) – skrajšani postopek, EPA 1138-VII;
10. Predlog zakona o trošarinah (ZTro-1) – druga obravnava, EPA 1184-VII;
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o plačilnih storitvah in sistemih (ZPlaSS-E) – druga obravnava, EPA 1185-VII;
12. Predlog zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej) - druga obravnava, EPA 1139-VII;
13. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan-2B) – druga obravnava, EPA 1199-VII;
14. Predlog Zakona o reševanju in prisilnem prenehanju bank (ZRPPB) - nujni postopek, EPA 1219-VII
15. Predlog zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic – druga obravnava (ZKUASP), EPA 1174-VII;
16. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 1278-VII;
17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gostinstvu (ZGos-D) – druga obravnava, EPA 1151-VII;

18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) – druga obravnava, EPA 1179-VII;
19. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prispevkih za socialno varnost (ZPSV-E) – druga obravnava, EPA 1198-VII;
20. Predlog zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT-1) - druga obravnava, EPA 1360-VII;
21. Predlog zakona o potrošniških kreditih (ZPotK-2) - druga obravnava, EPA 1363-VII;
22. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718) - nujni postopek, EPA 1487-VII;
23. Predlog Zakona o centralnem kreditnem registru (ZCKR) - druga obravnava, EPA 1447-VII;
24. Predlog Zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (ZOPSPU-1) - druga obravnava, EPA 1448-VII;
25. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (ZISDU-3B) - druga obravnava, EPA 1449-VII;
26. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1A) - skrajšani postopek, EPA 1508-VII;
27. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih (ZNVP-1A) – skrajšani postopek, EPA 1535-VII;
28. Predlog Zakona o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb in zadrug v težavah (ZPRPGDZT) - druga obravnava, EPA 1565-VII;
29. Predlog Zakona o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v Občini Hoče – Slivnica (ZZPISI) – nujni postopek, EPA 1616-VII;
30. Predlog zakona o oblikovanju cen naftnih derivatov (ZOCND) - druga obravnava, EPA 1608-VII.

Predlogi aktov:

1. Šestnajsto letno poročilo o dodeljenih državnih pomočeh v Sloveniji za leta 2012, 2013 in 2014, EPA 891-VII;
2. Poročilo o izvrševanju javnih pooblastil, danih SID – Slovenski izvozni in razvojni banki, d. d., Ljubljana (2014), EPA 803-VII;
3. Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1126-VII;
4. Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2015, EPA 1215-VII;
5. Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2015 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2015 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2016, EPA 1244-VII;
6. Poročilo o poslovanju DUTB za leto 2015, EPA 1293-VII;
7. Letno poročilo Odbora za finančno stabilnost za leto 2015, EPA 1354-VII;
8. Poročilo o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov v letu 2015, Letno poročilo za leto 2015 in Finančni načrt Agencije za trg vrednostnih papirjev za leto 2016, EPA 1355-VII;
9. Poročilo Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2015 in Finančni načrt Agencije za zavarovalni nadzor za leto 2016, EPA 1358-VII;
10. Letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence o delu za leto 2015, EPA 1339-VII;
11. Poročilo o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2016 v obdobju januar-junij 2016, EPA 1413-VII;

12. Poročilo o stanju in gibanju davčnega dolga po stanju na dan 30. junij 2016, EPA 1412-VII;
13. Poročilo o poslovanju DUTB za leto 2015, EPA 1293-VII;
14. Predlog sprememb Proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017-A), EPA 1483-VII;
15. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (DP2018), EPA 1484-VII;
16. Letno poročilo upravljanja kapitalskih naložb RS in SDH za leto 2015, EPA 1533-VII;
17. Poročilo o izvrševanju javnih pooblastil, danih SID – Slovenski izvozni in razvojni banki, d. d., Ljubljana (2015), EPA 1560-VII.

Pobude in vprašanja:

1. Pobuda za ureditev problematike regresnih zahtevkov in za spremembo Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ter za spremembo Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Komisija ugotavlja, da postaja v zadnjih letih vse večji problem odškodninska obveznost delodajalcev v zvezi z regresnimi zahtevki Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ), zaradi poškodbe pri delu ali poklicne bolezni, ker se ne upoštevajo predpisi s področja varnosti in zdravja pri delu.
2. Komisija je na Službo Državnega sveta za pravne in analitične zadeve naslovila pobudo, da pripravi mnenje glede možnosti nadaljnjega ravnanja v zvezi s pobudo, ki jo je Državni svet sprejel in posredoval v proučitev Ministrstvu za zdravje in Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti za spremembo zakonodaje, ki ureja področje regresnih zahtevkov, da bi se dosegel namen, zaradi katerega je bila pobuda vložena. Državni svet je 9. 5. 2016 namreč prejel odgovor Ministrstva za zdravje glede problematike regresnih zahtevkov, s katerim ga obvešča, da pobude ne podpira, saj naj bi po njihovem mnenju nasprotovala pravilom odškodninske odgovornosti delodajalcev, kakor tudi pravilom varstva in zdravja pri delu.
3. Komisija je sprejela pobudo, da se razišče resničnost izrečenih navedb izvršnega direktorja DUTB glede plač v DUTB ob obravnavi Poročila o poslovanju DUTB za leto 2015, ki ga je komisija obravnavala na svoji seji. Komisija je sprejela sklep, da se DUTB pošlje pismo, v katerem naj obrazložijo politiko oblikovanja plač v Družbi za upravljanje terjatev bank v letu 2015 in 2016 ter navedejo letne plače posameznega izvršnega direktorja v letu 2015 in zneske povprečne mesečne plače izvršnih direktorjev v letu 2016.
4. Komisija je obravnavala pobudo Vzajemne d.v.z. glede problematike dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj in predloga spremembe Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju. Predlagane spremembe zakona naj bi zagotovile večjo transparentnost poslovanja zavarovalnic, ki delujejo na trgu dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj, znižali pa se bodo tudi njihovi stroški poslovanja. Komisija meni, da obravnavano reševanje problematike, ki izhaja iz dopisa Vzajemne sicer ne sodi v pristojnost komisije, vendar pa načeloma podpira vsako pobudo, ki bi sistemsko vplivala na izboljšanje razmer za poslovanje zavarovalnic, ki gre v smeri racionalizacije poslovanja na konkurenčnem trgu in posledično pomeni izboljšanje razmer in večjo korist za zavarovance. Komisija je sprejela sklep, da se organizira sestanek predsednice Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter predsednikov Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, na katerem bi se dogovorili, kako racionalno pristopiti k pobudi Vzajemne.
5. Komisija je sprejela pobudo, da se na Ustavno sodišče pošlje poizvedba, v kateri fazi je postopek odločanja o zahtevi za začetek postopka za oceno ustavnosti 261a., 261b., 261c., 261d., 261e., 347. in 350a. člena Zakona o bančništvu (ZBan-1, Ur. l. RS, št. 131/2006), kot so bili v ta zakon vneseni

oziroma v njem dopolnjeni z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan-1L, Ur. l. RS, št. 96/2013).

Ostalo:

1. Poročilo o delu Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za leto 2015;
2. Obravnava zaključkov posveta Izvensodno reševanje potrošniških sporov v EU in Sloveniji.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila vlada. Komisija je predlog zakona podprla. Komisija se je seznanila s Poročilom Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki je obravnavala Predlog zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti kot zainteresirana komisije in ga v nadaljevanju mnenja povzema. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj predloga zakona ni podprla.

Komisiji sta se seznanili s pisnimi stališči Skupnosti občin Slovenije, Združenja mestnih občin Slovenije, Združenja občin Slovenije (v nadaljevanju: združenja občin), Mestne občine Ljubljana, Občine Domžale, Občine Slovenske Konjice in Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije ter mnenjem Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora.

Komisiji sta ugotavljali, da se je vlada, glede na dolgotrajno nespremenjeno ureditev tega področja, odločila celovito prenoviti obstoječo zakonsko ureditev pokopališke in pogrebne dejavnosti, ki je sestavni del vladnega projekta prenove reguliranih dejavnosti. Poleg odprave pomanjkljivosti in zastarelih določb se skuša z novo ureditvijo upoštevati dejansko stanje na tem področju in evropske smernice na področju storitev. S predlogom zakona se pogrebno dejavnost deli na dva dela, pri čemer je pogrebna dejavnost, ki zagotavlja 24-urno dežurno službo predmet obvezne gospodarske javne službe, drugi del pogrebne dejavnosti pa se izvaja na trgu in obsega pripravo in upepelitev pokojnika ter pripravo in izvedbo pogreba. Pokopališka dejavnost je v pristojnosti občin in obsega upravljanje ter urejanje pokopališč. Upravljanje pokopališč se ureja v skladu z določili Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Predlog zakona določa enotne pogoje za izvajanje pogrebne dejavnosti in usmerja k poenotenemu urejanju pokopališke dejavnosti na lokalni ravni. Izvajalec pogrebne dejavnosti bo lahko vsaka pravna ali fizična oseba (npr. tudi upravljavec pokopališča, izvajalec 24-urne dežurne službe), ki bo izpolnjevala pogoje in bo pridobila dovoljenje Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo za opravljanje tovrstne dejavnosti. Prav tako se določajo jasne pristojnosti nadzora nad izvajanjem zakona in tudi nad skladnostjo lokalnih predpisov, izdanih na njegovi podlagi. Predlog zakona upošteva naslednja načela: zagotavljanje pietete, varovanje zdravja ter upoštevanja zdravstvenih in sanitarno-higienskih predpisov, prosto izbiro mesta pokopa (pokopališča) in izvajalca pogrebnih storitev (zasebni ponudnik ali komunalno podjetje), enakopravno obravnavo izvajalcev pogrebnih storitev, prost pretok storitev in učinkovit nadzor.

Združenja občin in Mestna občina Ljubljana so opozorile, da je osnovni problem predloga zakona njegov koncept, na kar opozarja tudi Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora. Po njihovem mnenju predlagani koncept urejanja pokopališke in pogrebne dejavnosti posega v avtonomijo občin. Združenja občin opozarjajo na finančne posledice predloga zakona na občinske proračune, ki jih predlagatelj sploh ne upošteva, npr. stroške za ureditev lastništva zemljišč in objektov pokopališč. Na podlagi analize urejenosti

lastništva na pokopališčih iz lanskega leta v Skupnosti občin Slovenije ocenjujejo, da bi stroški občin samo iz tega naslova presegli 5 mio evrov, kar je ob vladni zavezi o zmanjševanju stroškov občin nesprejemljivo. V združenjih občin opozarjajo, da veljavna ureditev omogoča prelivanje sredstev iz pogrebne dejavnosti v dejavnost upravljanja in urejanja pokopališč, s čimer so občine pokrivalo stroške obvezne gospodarske javne službe. Na izvajalce pokopališke dejavnosti se prenašajo dodatne organizacijske in izvedbene naloge in s tem nove finančne obveznosti. V združenjih občin zagovarjajo koncept, da se pokopališka dejavnost in del pogrebne dejavnosti (24-urna dežurna služba) opravlja kot obvezna občinska gospodarska javna služba, medtem ko naj se odločitev o načinu izvajanja ostalih pogrebnih storitev prepusti občinam (izbirna gospodarska javna služba ali tržna dejavnost). V združenjih občin predlagajo zavrnitev predlaganega koncepta in pripravo novih zakonskih rešitev na podlagi veljavne ustavne in zakonske ureditve, po kateri sodi odločitev o obliki organiziranosti pogrebne dejavnosti v izvorno pristojnost občin.

Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije (OZS) je podprla predlog zakona, a zaradi večje jasnosti zakona predlagala nekatere spremembe kot npr. spremembo definicije 24-urne dežurne službe, ki je predvidena kot gospodarska javna služba. Po predlogu OZS naj se kot gospodarska javna služba izvaja le interventni prevoz v primeru prometne nesreče ali smrti na javnih mestih, ostali prvi prevozi pokojnikov pa naj se izvajajo na prostem trgu, saj je to smiselni del pogrebne dejavnosti. Zagovarjala je stališče, da mora imeti naročnik, ki je plačnik storitve, možnost izbire pri naročanju prvih prevozov. Če bo izbran le en izvajalec 24-urne dežurne službe, ki bo lahko opravljal vsak prvi prevoz od kraja smrti do hlajenih prostorov izvajalca gospodarske javne službe, lahko to pomeni dodatne prevoze in s tem dodatne stroške za svojce. Izpostavlja tudi mnenje Javne agencije za varstvo konkurence, da bi moral predlagatelj dodatno obrazložiti predlog, po katerem se vsak prvi prevoz pokojnika izvede v okviru gospodarske javne službe. Komisiji sta ugotavljali, da se Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo s predlogom OZS ne strinja, saj zagovarja enovito 24-urno dežurno službo, občinam pa je v drugih delih dejavnosti prepuščeno, katere in koliko koncesionarjev bo izbrala.

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je podprla predlog zakona, saj omogoča izvajanje pogrebne dejavnosti pod enakimi pogoji javnim in zasebnim gospodarskim službam oz. zagotavlja konkurenčnost ter obenem ohranja opravljanje pokopališke dejavnosti v okviru občinske javne službe, pri čemer se občina odloča o izvajalcu, upoštevajoč dejansko stanje v občini. V pogrebnem delu dejavnosti občina sicer ne ohranja toliko pristojnosti, vendar pa vseeno določa pokopališki red. Iz predlaganih zakonskih rešitev veje sodoben evropski pristop, zasleduje pa se javni interes, ki se uresničuje z zagotavljanjem dostopnosti storitev in dobrin vsem pod enakimi pogoji. Po mnenju komisije pa večja konkurenca lahko postopoma omogoči tudi vpeljavo naprednejših pristopov pri načinu pokopa.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila vlada. Komisija je predlog zakona podprla. Komisija se je seznanila s Poročilom Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport, ki je obravnavala Predlog zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic kot zainteresirana komisija in ga je podprla.

Predlog zakona se usklajuje z Direktivo 2014/26/EU, izboljšuje pa ureditev na področju skupnega sporazuma, tarif za uporabo avtorskih del, delovanja Sveta za avtorsko pravo (SAP) in izvajanja nadzora Urada za intelektualno lastnino. Predlog zakona določa obvezno kolektivno upravljanje za najbolj množične primere uporabe avtorskih del v primerih priobčitve neodrskih glasbenih in pisanih del, reproduciranja avtorskih del za lastno uporabo, kabelske retransmisije avtorskih del, pravice do dodatnega letnega

nadomestila. Opredeljuje tudi vsebino in pogoje za izdajo dovoljenj, vzpostavlja podlago za uvedbo skupnega računa kolektivnih organizacij, določa pravila delitve avtorskih honorarjev in oblikovanja namenskih skladov, določa organe upravljanja kolektivne organizacije ter njihove pristojnosti, določa pravico imetnikov pravic do vpogleda v dokumente in podatke kolektivnih organizacij, zahteva večjo preglednost poslovanja kolektivnih organizacij z obveščanjem imetnikov pravic in javnosti, določa sestavo, postopek ter odločanje SAP, ureja izdajanje več ozemeljskih licenc za spletno uporabo glasbenih del, sistematično opredeljuje postopek in ukrepe nadzornega organa in določa kazenske sankcije.

Kot je bilo razumeti iz uvodne obrazložitve predlagatelja zakona, so predlagane zakonske rešitve rezultat široke javne razprave, v katero so bili vključeni vsi zainteresirani deležniki iz vrst avtorjev, predstavnikov kolektivnih organizacij in uporabnikov avtorskih pravic. Poudarjeno je bilo, da so bila usklajevanja dolga in težka, vendar bi po mnenju predlagatelja lahko pomenila primer dobre prakse pri pripravi ustreznih zakonskih rešitev tudi v bodoče.

Komisija je bila seznanjena s pripombami predstavnikov kolektivnih organizacij SAZAS, ZAMP, SAZOR GIZ in ZAPIS, ki predlogu očitajo neskladnost z Direktivo 2014/25 EU, poseganje v temeljno pravico avtorjev oz. imetnikov avtorskih pravic o svobodnem upravljanju avtorske pravice kot avtorjeve zasebne lastnine. V kolektivnih organizacijah menijo, da se bo s predlogom zakona poslabšal položaj avtorjev, zakon pa naj bi še otežil delovanje kolektivnih organizacij ter poslabšal zaščito avtorskih in drugih pravic. Prav tako se predlog zakona ne dotika problematike neplačevanja nadomestil za fotokopiranje v različnih institucijah, ki traja že vrsto let.

Komisija je ugotavljala, da je med predlagatelji zakona in predstavniki kolektivnih organizacij prisotno različno razumevanje glede samega načina in obsega implementacije evropske direktive. Kolektivne organizacije so prepričane, da predlog presega nujne zahteve direktive in širi področje pravnega urejanja, zlasti glede nadzora delovanja kolektivnih organizacij, saj se nesorazmerno krepi vloga Urada za intelektualno lastnino. Zakon naj bi določal nova administrativna bremena, ne vzpostavlja pa sistema pravičnih nadomestil imetnikom pravic. Komisija je posebej opozorila na problematiko upravljanja avtorskih pravic prek kolektivnih organizacij. Ob zavedanju, da neurejeni odnosi med posameznimi organizacijami in avtorji ne morejo biti dobra osnova za izboljšanje stanja, je komisija pozvala vse udeležene akterje, da ob možnostih, ki jih ponujajo sicer ne povsem optimalni predlogi, poiščejo skupne stične točke tako, da se bo obravnavana problematika začela postopoma razreševati. Pri tem se morajo imetniki avtorskih pravic ustrezno organizirati, saj lahko le tako pričakujejo pravična nadomestila, seveda ob dodatnem pogoju, da se sklene tudi dogovor o pobiranju nadomestil med imetniki pravic in kolektivnimi organizacijami ter da se vzpostavi širše zavedanje vseh, ki uporabljajo avtorska dela, da je treba uporabo avtorskih del tudi plačati. Ob podpori rešitvam, ki urejajo položaj avtorjev in kolektivnih organizacij pa komisija opozarja na nekatere administrativne ovire in nezmožnost sodelovanja kolektivnih organizacij, ki draži poslovanje uporabnikov storitev, kot se to dogaja v primerih, ko se ne izda enotnega računa (ene položnice) za opravljeno storitev.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem državnem holdingu, ki ga je v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisana mag. Alenka Bratušek). Komisija je predlog zakona podprla. Predlog zakona naj bi vzpostavil bolj pregleden sistem upravljanja naložb, ki so v lasti SDH in naložb Republike Slovenije. S tem se bi bolj jasno opredelilo pristojnosti in odgovornosti pri sprejemanju odločitev. Veljavna ureditev namreč ne opredeljuje dovolj natančno vloge Državnega zbora v razmerju do članov uprave in nadzornega sveta SDH. Imenovanje članov nadzornega sveta in pod določenimi pogoji tudi njihova razrešitev je sicer v pristojnosti Državnega

zboru, vendarle se imenovanje oz. razrešitev izvrši na predlog Vlade, ki tudi preloži odgovornost za imenovanje oz. razrešitev na Državni zbor. S spremembami in dopolnitvami zakona se zato predlaga, da lahko Državni zbor v enakih primerih kot vlada odpokliče člana nadzornega sveta in da lahko delovno telo Državnega zbora za potrebe uresničevanja nadzora poslovanja in delovanja uprave in nadzornega sveta SDH od slednjih zahteva pojasnila, podatke in dokumente. Veljavna ureditev predvideva tudi zgolj nadzor v obliki poročanja Državnemu zboru, ki pa se je izkazalo za nezadostno oz. pomanjkljivo, saj poročilo navadno ne razkriva ključnih informacij za učinkovit nadzor.

Predlagateljica zakona je opozorila, da se iz razpoložljivih podatkov o zadnjih privatizacijskih postopkih, ki jih je vodil in zaključil SDH, poraja dvom o znanem lastništvu prevzemnih podjetij, ki so nastopala kot kupci naših podjetij, opredeljenih kot vsaj pomembne naložbe (npr. Adria Airways, d. d.). Prevzemniki so tako ustanovljeni z namenom prevzema podjetja, lastništvo teh novoustanovljenih podjetij pa ni znano. Čeprav je bilo predvideno, da se podjetje proda strateškemu kupcu, je kupec podjetja, po navedbah predsednika uprave SDH, finančni investitor 4K. Prav tako se v zadnjem času odpirajo vprašanja lastništva in sedeža prevzemnika Palome, d. d., NKBM, d. d., pa je bil prodan skladu s sedežem v Luksemburgu. Predlagane rešitve naj bi zagotavljale preverljivost lastništva prevzemnika naložbe. Tako bodo preprečena ugibanja o tem, kdo je novi lastnik in ali gre za tako imenovanega »slamnatega kupca«. Ob sprejetih rešitvah bo nov lastnik moral nadaljevati z uresničevanjem ciljev v skladu s strategijo upravljanja naložb, ki jo je sprejel Državni zbor.

Komisija se je seznanila z mnenjem Vlade Republike Slovenije, ki predlogu zakona nasprotuje in v katerem opozarja, da se s predlaganimi rešitvami posega v temeljni koncept veljavne ureditve, vlada pa želi sistemsko ščititi neodvisnost SDH. Ob sprejetih predlogih bi se ponovno odprla možnost večje politizacije upravljanja kapitalskih naložb države. Vlada zagotavlja, da si bo tudi v prihodnje prizadevala za vzpostavljanje konsistentnega pravnega okvira, ki bo omogočal, da se bo delovanje SDH še naprej izboljševalo.

V razpravi so člani komisije menili, da pravni okvir mora zagotavljati preglednost in transparentnost delovanja SDH. Ne glede na to, da SDH ni javno podjetje, je vpogled v njegovo delovanje in odločitve nujen, da bi se lahko v vsakem trenutku preverilo, ali mu obstoječa pravila omogočajo konkretno delovanje. Tako je treba tudi zagotoviti, da so odločitve, povezane z razpolaganjem z naložbami, preverljive in znane, da bi se dosegalo uspešnejše upravljanje z državnim premoženjem ter njegovo zaščito, saj v dosedanjem delu naloge niso bile opravljene optimalno. Glede mnenja Vlade o predlogu zakona pa je komisija ugotavljala, da kljub krčevitemu iskanju razlogov, ki bi prepričevali o nepotrebnosti sprememb zakona, Vladi ni uspelo argumentirano ovreči dejstev in nepravilnosti, na katere opozarjajo predlagatelji zakonskih sprememb (nizki ustanovni kapital prevzemnih družb, pogosto izločanje članov nadzornega sveta SDH iz procesa odločanja zaradi konflikta interesov, nepripravljenost SDH za posredovanje zahtevanih podatkov poslancem in javnosti).

Komisija je obravnavala Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2015 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2015 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila, in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2016, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Banka Slovenije. Komisija se je seznanila z letnim poročilom.

Uvodoma je bila komisija seznanjena z makroekonomskim okoljem, v katerem je Banka Slovenije delovala v preteklem letu. Poudarjene so bile aktivnosti in projekti ter izvajanje nalog Banke Slovenije v letu 2015 na

področju denarne politike in nadzora bank v skrbi za finančno stabilnost bančnega sistema. V razpravi so člani komisije izražali nekatera opozorila in zastavljali vprašanja:

- izkazalo se je, da je bilo delo nadzornikov v poslovnih bankah v preteklih letih pomanjkljivo, za slabe odločitve nadzornih svetov bank pa ni odgovarjal še nihče. Zastavlja se vprašanje, ali so lahko člani nadzornih svetov, za katere se ugotovi, da svojega dela niso uspešno opravljali, še kdaj imenovani na pomembne položaje v bančnem sistemu;
- člani komisije opozarjajo na privilegiran položaj nekaterih – predvsem večjih bank, ki so bile pred časom v postopku sanacije in so prejele državna sredstva, sedaj pa z dumpinškimi obrestnimi merami ponujajo ugodne kredite ter tako predstavljajo, predvsem manjšim bankam, nelojalno konkurenco na bančnem trgu;
- kdaj in na kakšen način bo Banka Slovenije zagotovila, da bodo komercialne banke pri zaračunavanju stroškov izvršb fizičnim osebam in gospodarskim družbam to opravljale le v okviru upravičljivih stroškov izvajanja postopka in da na ta račun ne bodo pridobile ekstra dobičkov;
- ali Banka Slovenije izvaja nadzor nad delom DUTB in kakšen nadzor se opravlja nad sistemsko manj pomembnimi institucijami;
- v zvezi z razlastitvijo imetnikov podrejenih obveznic in malih delničarjev je bilo zastavljeno vprašanje o pričakovanih Banke Slovenije glede možnega razpleta ustavne presoje;
- kakšen je odziv javnosti na odprto spletno mesto Banke Slovenije in na vzpostavitev sistema obveščanja o kršitvah oz. nepravilnostih, t. i. žvižgaštva;
- kakšno je stališče Banke Slovenije do nadaljnjih korakov pri napovedani dokapitalizaciji Factor banke in Probanke, ki sta se pripojili k DUTB, in ali je bila pripojitev obeh bank nujna in pravilna rešitev;
- kateri organ je opustil dolžno ravnanje v primeru nastanka bančne luknje in ni zahteval sodno procesiranje tistih, ki so jo povzročili, ter zaščitil interese, povezane s premoženjem v javni lasti;
- na kakšen način Banka Slovenije upravlja s sanacijskimi načrti posameznih poslovnih bank, kako nadzira take banke in za kakšno obdobje so ti načrti pripravljeni;
- kako Banka Slovenije ocenjuje stanje slovenskega bančnega sistema danes v primerjavi s tistim izpred dveh let.

V odgovorih je bilo pojasnjeno, da se Banka Slovenije že dlje časa zavzema tudi za licenciranje članov nadzornih svetov bank, ki naj bi, tako kot je predvideno za imenovanje članov uprav bank, pridobili predhodno soglasje Banke Slovenije pred nastopom opravljanja funkcije. Na ta način bi bilo smiselno uskladiti bančno zakonodajo in Zakon o SDH. Glede odločitev posameznikov v upravah bank in nadzornih svetov, ki so z zavestnimi dejanji in v nasprotju z dobro profesionalno prakso zaobšli predpise s področja bančništva in povzročili škodne dogodke pa so presoje in morebitne sankcije v pristojnosti sodišč in ne Banke Slovenije. V Banki Slovenije spremljajo dogajanja, ki zadevajo ponudbo ugodnih kreditov nekaterih komercialnih bank, vendar Banka Slovenije nima v rokah orodja, s katerim bi taka ravnanja bank lahko uspešno preprečevala in limitirala prenizke obrestne mere. Lahko pa z načinom upravljanja obrestnih mer ukrepa tako, da škarje obrestnih mer niso pretirano razprte. Glede prikritega oderuštva bank v postopkih izvršbe so v Banki Slovenije mnenja, da tarife bank za opravljene storitve, z vidika velike odgovornosti in skrbnih obdelav podatkov, ostajajo v okvirih upravičljivih stroškov.

V zvezi z nadzorom nad DUTB je bilo pojasnjeno, da glede na status DUTB, ki ni poslovna banka, Banka Slovenije nima pravne podlage za opravljanje nadzora te družbe. Glede razlik, do katerih bi lahko prihajalo

pri opravljanju nadzora bank, pa je bilo zagotovljeno, da vsi tovrstni ukrepi, ki jih izvaja Banka Slovenije, spadajo na področje rednih nadzornih aktivnosti. Banka Slovenije v primeru odločanja o t. i. izbrisanih lastnikov podrejenih obveznic pričakuje rešitev, ki bo sledila vsem argumentacijam, ki jih je v dosedanem postopku podala Banka Slovenije do tega vprašanja.

Zahteva o bančnem žvižgaštvu izhaja iz določb Zakona o bančništvu, ki ga je upoštevala tudi Banka Slovenije. Pri tem velja opozoriti, da je določba namenjena predvsem zaposlenim v bankah, ki pa doslej še niso podali kakšne resne prijave o nepravilnostih v bankah. Banka Slovenije je pojasnila, da je bil na dan odvzema bančnih licenc Factor banke in Probanke izkazan skupni negativni kapital v višini 8 mio evrov. Ker računovodski izkazi DUTB še niso revidirani, Banka Slovenije težko komentira situacijo, pri čemer pa je opomnila, da njen predlog o izčlenitvi t. i. male slabe banke vlada pri svoji odločitvi o soglasju k pripojitvi obeh bank k DUTB ni upoštevala. Načrti reševanja bank so preventivni mehanizmi, ki bi služili v primerih, ko bi izvajani nadzorniški ukrepi zatajili, zato je treba predhodno pripraviti načrte okrevanja in jih vsako leto aktualizirati. Glede časovne primerjave stanja v bančnem sistemu je bilo odgovorjeno, da so banke trenutno kapitalsko ustrezne, se pa zaradi okolja nizkih obrestnih mer banke srečujejo s povečanim obrestnim in kreditnim tveganjem. Verjetno bo glede na velikost trga in potreb gospodarstva nujna konsolidacija bančnega sektorja v smeri združevanja posameznih bank. Komisija je po opravljeni razpravi sprejela dodatna sklepa:

1. Komisija podpira prizadevanja Banke Slovenije za spremembo zakonodaje v primerih imenovanja članov nadzornih svetov v bankah, ki naj bodo imenovani po enakem postopku kot člani uprav bank.
2. Komisija podpira napore Banke Slovenije, da se spremeni sodna praksa v primerih ugotavljanja nepravilnosti pri bančnem poslovanju tako, da se za razreševanje te problematike in za doseganje učinkovitejših in pravičnejših epilogov poleg specializiranega državnega tožilstva vpelje še specializirano državno sodišče.

Komisija je obravnavala Poročilo Odbora za finančno stabilnost za leto 2015, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložil Odbor za finančno stabilnost. Komisija se je seznanila s poročilom.

Uvodoma je bilo pojasnjeno, da je za vzpostavitev okvira makrobonitetne politike v Sloveniji Banka Slovenije sprejela, Odbor za finančno stabilnost pa potrdil strategijo makrobonitetne politike za bančni sektor. Ena od pomembnejših nalog makrobonitetne politike je proučevanje sistemskih tveganj, da bi se v največji možni meri zaščitila stabilnost celotnega finančnega sistema. Lani je odbor kot eno od ključnih tveganj opredelil tveganje, ki se nanaša na prisotnost nizkih obrestnih mer, ki so imele zaradi spreminjanja strukture in ročnosti sredstev in obveznosti pomemben vpliv na poslovanje bank in zavarovalnic. V bančnem sistemu so se sicer razmere stabilizirale, pri čemer se kot najvišje ocenjuje dohodkovno in kreditno tveganje s tendenco zniževanja predvsem zaradi dostopa do virov likvidnosti pri ECB ter rasti domačih vlog. Na kapitalnem trgu se stanje likvidnost slabša, s prevzemi se zmanjšuje tudi število kakovostno kotirajočih vrednostnih papirjev, vendar pa tveganje stabilnosti neto vplačil v vzajemne sklade ostaja nizko.

V razpravi so bile izražene nekatere ugotovitve in zastavljena vprašanja:

- kateri so dodatni ukrepi, ki jih ob siceršnjih nalogah in pristojnostih izvaja Banka Slovenije, ki bodo v bodoče preprečevali ponovitev negativnega scenarija in ponoven nastanek t. i. bančne luknje? Odgovorjeno je bilo, da je za razliko od parcialnih obravnav tveganja v preteklih letih mikrobonitetni

nadzor dopolnjen z uveljavitvijo makrobonitetnega nadzora in ustreznih inštrumentov, ki bodo z dopolnjeno politiko obstoječih politik, ki jih izvaja Banka Slovenije, preprečevali pregrevanje in zagotavljali večjo stabilnost bančnega in finančnega sistema v celoti;

- v preteklih letih ugotovljen pomanjkljiv nadzor Banke Slovenije v bančnem sektorju se v sedanjih razmerah zaostreje. Komisija ocenjuje, da je takšen pristop Banke Slovenije pravilen, vendar pa se v procesu nadzora vzbuja vtis, da Banka Slovenije izvaja poostren nadzor dela nadzornih svetov zgolj v nekaterih bankah, zato se zastavlja vprašanje, ali obstajajo kriteriji, na podlagi katerih temelji odločitev nadzornika o selektivnem nadzoru. Predstavnica Banke Slovenije je v odgovoru na vprašanje zagotovila, da so glede pogostosti opravljanja nadzora in pristopa k nadzoru vse banke v enakem položaju;
- opozorjeno je bilo na različne kriterije ECB v posameznih državah glede zahtevane kapitalske ustreznosti bank. Zastavlja se utemeljeno vprašanje, zakaj so te zahteve različne in v primeru nekaterih slovenskih bank pretirane, kar lahko privede do kapitalske neustreznosti nekaterih manjših bank, v katerih v zadnjih letih zaradi solidnega poslovanja sicer ni bilo potrebe po sanaciji. Izraženo je bilo mnenje, da se je v takšnih primerih bati prevzemov večjega števila bank in izgube prednosti domačega lastništva bank, ki razpolagajo z narodno-gospodarsko akumulacijo in podpirajo posamezne sektorje gospodarstva ter so s tega vidika pomembne za slovensko gospodarstvo;
- glede postopkov, ki bi privedli do ugotovitev odgovornosti posameznikov za zlorabe v bančništvu je bilo odgovorjeno, da je bila za odkrivanje zlorab že pred časom v Banki Slovenije ustanovljena posebna inšpekcija, ki je evidentirane primere odstopila organom pregona. Poleg tega se v sodelovanju z drugimi pristojnimi inštitucijami skušajo najti rešitve, ki bodo ob zdaj veljavni zakonodaji, kljub visokim standardom opredelitve kaznivega dejanja, pripeljale do ustreznega epiloga;
- kakšno je stališče Banke Slovenije do pojava vzporednega sistema financiranja (bančništvo v senci), ki predstavlja odmik od ustaljenih oblik bančnega financiranja in se vzpostavlja v pogojih denarnih viškov in oblikovanja prihrankov v podjetjih realnega sektorja. Pojasnjeno je bilo, da so nastajajoči alternativni viri financiranja s spreminjajočo strukturo financiranja podjetij trend tudi drugod v Evropi in so odraz tudi nezadostnega neto kreditiranja s strani bank. Ta pojav bodo v okviru nalog začeli podrobneje spremljati tudi v Odboru za finančno stabilnost.

Komisija je obravnavala Poročilo o poslovanju DUTB za leto 2015. Komisija se je seznanila s poročilom. Uvodoma so bili predstavljeni nekateri poudarki iz poročila, ki se nanašajo na izpolnjevanje strateških ciljev in smernic delovanja DUTB. Ob finančnem cilju, da se državi zagotavlja največji mogoči donos, DUTB ob ugotovitvi ekonomske upravičenosti deluje v smeri prestrukturiranja družb, z namenom optimiziranja njihovega poslovanja pa intenzivno upravlja sredstva podjetij in dodatno investira vanje. Sledeč smernicam za delovanje, naj bi DUTB dosegal 8 % donos na kapital, vendar ta cilj v lanskem letu ni bil dosežen, saj je zaradi čiste izgube, ki je znašala 8,3 mio EUR, donosnost dosegla -5,7 %. Pojasnjeno je bilo, da so eden od pomembnejših razlogov za slabši rezultat stroški nadomestila Republiki Sloveniji za dana poročta na izdane obveznice ter obresti na izdane obveznice, ki so bile plačane državnim bankam. DUTB je koncem leta v celoti poplačala svojo prvo zapadlo obveznico v višini 502,5 milijona EUR ter obresti iz vseh štirih izdaj obveznic v višini 45,5 milijona EUR. S tem je pomembno znižala svojo zadolženost, povrnila del vloženih sredstev in s tem finančno razbremenila Republiko Slovenijo. Sicer znaša vračilo dolga skupaj z drugimi poplačili že več kot 35 % sredstev, investiranih v DUTB s strani Republike Slovenije, upošteva še plačane davke, provizije za državno garancijo in obresti, pa je Republika Slovenija prejela že 43 % teh

sredstev. Stroški delovanja družbe so znašali 15,9 mio EUR, od tega stroški dela skoraj 6 mio EUR in stroški storitev skoraj 8,5 mio EUR.

V razpravi so bila izražena nekatera mnenja in zastavljena vprašanja. Glede na vprašanje o prihodnjih ravnanjih pri prodaji državnega premoženja in zastavljenih poslovnih ciljih DUTB je bilo odgovorjeno, da so v skladu s strategijo vse aktivnosti DUTB usmerjene v maksimizacijo dobička in dodajanje vrednosti za Republiko Slovenijo in njene davkoplačevalce ter v povrnitev vrednosti obveznic z državnim poroštvom, izdanih kot plačilo za prenesene terjatve ter ustvarjanje pričakovanega donosa na prvotno vplačani kapital s strani Republike Slovenije. Po končanem prenosu slabih sredstev iz bank v letih 2013 in 2014, je DUTB začela upravljati prevzeta sredstva, pri čemer se le-ta večinoma upravljajo posamično. Vsa sredstva DUTB so naprodaj ves čas in kadar koli DUTB prejme zanje zadovoljivo ponudbo, prednost pa se daje strateškim investitorjem.

V zvezi z objavljenimi podatki o skupnih stroških za delo in storitve, se je članom komisije zastavljalo vprašanje o višini povprečne plače in izobrazbeni strukturi zaposlenih ter stroškov zunanjih izvajalcev, ki so glede na medijske informacije previsoki. Upoštevajoč visoka izplačila in verjetnost relativno dolgih odzivnih rokov zunanjih izvajalcev, bi bilo po mnenju komisije smiselno razmišljati v smeri večjega števila zaposlenih v DUTB, če je to potrebno. V odgovoru je bilo pojasnjeno, da je povprečna mesečna plača zaposlenih v DUTB 2900 EUR bruto, glede na negativno preteklo prakso in potrebo po racionalizaciji stroškov za te namene pa teče proces v obratni smeri kot v začetku delovanja DUTB, ko je družba zaposlovala majhno število ljudi, ob tem pa najemala drage zunanje svetovalce. Zato je po mnenju izvršnega direktorja DUTB predlog komisije smiseln, pri čemer pa obstaja bojazen, da se bodo v tem primeru pojavile kritike o nepotrebem novem zaposlovanju.

V zvezi s postopkom pripojitve Factor banke in Probanke k DUTB se je komisiji zastavljalo vprašanje, ali je bila pripojitev optimalna rešitev in zakaj se glede na navedene pogoje, ki bi morali biti izpolnjeni, da bi pozitivni učinki pretehtali negativne, ni iskalo alternative izpeljanemu postopku pripojitve, saj je imela pripojitev Factor banke in Probanke zaradi negativnega kumulativnega kapitala obeh bank tudi negativen vpliv na kapital DUTB. Pojasnjeno je bilo, da pomeni v največjem številu primerov - in to bi veljalo tudi za obravnavani banki, bankrot največji strošek za državo, odločitev upravnega odbora o pripojitvi pa se izkazuje z vidika minimiziranja stroškov racionalna, saj med drugim omogoča daljši čas unovčevanja premoženja in s tem večji iztržek.

Na vprašanje o razlogih za prenos SAVE d.d. in posledicah te odločitve ter uporabljene metode določanja vrednosti družbe je bilo odgovorjeno, da je vlada v skladu s strateškimi cilji sprejela odločitev o prenosu vseh svojih terjatev do družbe Sava d.d. iz DUTB na Slovenski državni holding in Kapitalsko družbo d.d. in sicer po enaki prenosni vrednosti, kot jih je DUTB prejela v okviru izvajanja ukrepov za krepitev stabilnosti bank. Zato je DUTB pričela z izvajanjem postopka prenosa, ki po oceni izvršnega direktorja ne bo neposredno vplival na tekoči rezultat DUTB, bo pa glede na precejšen potencial za povečanje vrednosti verjetno predstavljal oportunitetno izgubo za DUTB.

Komisija je obravnavala Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2017 in Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2018, ki ju je v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je podprla Predlog sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2017 in Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2018. Komisija se je uvodoma seznanila s skupnim poročilom Interesne

skupine lokalnih interesov in Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki sta proračunske dokumente obravnavali kot zainteresirani delovni telesi. Komisija in interesna skupina obeh proračunskih dokumentov ne podpirata. Komisija se do vsebine, ki izhaja iz skupnega poročila obeh delovnih teles, ni opredeljevala.

Komisija je ugotavljala, da predloga proračunov odražata v zadnjem obdobju pozitivno gibanje slovenskih javnih financ. Po opravljenih projekcijah je za letošnji primanjkljaj sektorja država načrtovan v višini 2,2 % BDP, 2017 1,6 % BDP in 2018 1 % BDP. S tem se bo v skladu z zahtevami pakta stabilnosti in rasti ter z ustavnim fiskalnim pravilom postopno izboljševal tudi strukturni primanjkljaj. Bruto domači proizvod se bo 2016 povečal za 2,3 %, 2017 za 2,9 %, 2018 pa za 2,6 %, pri čemer se predvideva, da bo poleg izvoza pomemben dejavnik gospodarske rasti tudi zasebna potrošnja, ob okrevanju trga dela in pospešku pri investicijskih vlaganjih, kjer je računati tudi na rast državnih investicij v povezavi z obsegom črpanja evropskih sredstev. Proračuna za 2017 in 2018 temeljita na predpostavki o davčnem prestrukturiranju v smeri razbremenitve dela, restriktivni politiki plač v javnem sektorju, upravljanju dolga z znižanjem izdatkov za obresti in povečanju vlaganj na področje prometa in prometne infrastrukture, varovanja okolja, krepitve kakovosti storitev za zdravje, kmetijstva, obnovljivih virov energije in energetske učinkovitosti ter vlaganj na področji znanosti in zaposlovanja. S predlogoma proračunov želi vlada, ob skrbi za javno finančno stabilnost, z njuno razvojno naravnostjo zagotoviti pogoje za nadaljnjo stabilno gospodarsko rast.

V razpravi so člani komisije ugotavljali, da predstavljajo proračunski dokumenti z določitvijo predlaganih prioritet, upoštevajoč dane finančne možnosti države in sprejete zaveze iz zakona o fiskalnem pravilu, vendarle napredek glede na predhodno sprejeti proračun. Nekatera vprašanja, ki so se nanašala na posamezne postavke proračuna, pa po mnenju komisije zahtevajo dodatno obrazložitev:

- glede na pričakovane težave pri črpanju evropskih sredstev, ko se poraba evropskih sredstev ne bo več v takšni meri kot doslej osredotočala na klasične investicijske projekte, se zastavlja vprašanje o optimalni naravnosti sedanjega operativnega programa in smiselnosti priprave njegove revizije 2018;
- na pogajanjih z vladno stranjo predstavniki občin niso uspeli s predlogom, da se ob povprečini, ki jih predloga proračunov namenjata občinam, zagotovi še dodatna sredstva v višini 16 mio EUR, ki bi jih lokalne skupnosti potrebovale za izvajanje vse širšega obsega svojih obveznosti. Ob razumevanju, da ni dovolj sredstev za dodatne potrebe, pa komisija izraža začudenje, da se bo iz proračunskih postavk zagotovilo enako vsoto denarja za nepredvideni izdatek iz naslova denacionalizacijskega zahtevka;
- ali pomeni morebitno gibanje plač v javnem sektorju v smeri povišanja tudi uresničenje nekaterih obljub o navezavi povišanja teh plač na višji znesek pri določanju povprečnine;
- v bilanci prihodkov predloga sprememb proračuna je med davčnimi prihodki v postavki »dohodnina« kot razlika Predloga sprememb proračuna 2017 in ocene realizacije 2016 naveden znesek izpada dohodnine v višini 70,8 mio EUR, čeprav je vlada ob zadnjih spremembah Zakona o dohodnini navajala, da bodo imele 2017 te spremembe za posledico znižanje prihodkov državnega proračuna iz naslova dohodnine v skupnem znesku okoli 106 mio EUR. Komisiji se zastavlja vprašanje, zakaj v navedbah prihaja do te razlike?
- komisija pričakuje, da bo vlada v prihodnje pri pripravi proračunov iskala dodatne rešitve, ki bodo za gospodarstvo v večji meri pomenile razbremenitev in spodbudo. Glede na precej povišan znesek pričakovanih prihodkov od DDV pa se zastavlja vprašanje, ali vlada razmišlja o povečanju stopnje

DDV ali pa so pričakovanja o povečanih prihodkih iz tega naslova posledica projekcij o rasti domačega povpraševanja.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o zagotavljanju pogojev za izvedbo strateške investicije na razvojnem območju v občini Hoče–Slivnica, ki ga je v obravnavo predložila vlada Republike Slovenije. Komisija je predlog zakona podprla. S predlogom zakona se določa razvojno območje državnega pomena proizvodne cone v občini Hoče-Slivnica, ki je v javnem interesu in omogoča realizacijo izvedbe strateške investicije na tem območju. Priložnost za uresničitev strateške investicije na območju z visoko brezposelnostjo, ki bi ustvarila nova delovna mesta in imela druge pozitivne učinke, je bistveno pogojena s skrajšanjem rokov za pridobitev nepremičnin in izdajo gradbenega dovoljenja. Tako se s predlaganimi rešitvami skrajšuje roke za pridobivanje nepremičnin za izvedbo strateške investicije in zagotavlja predvidena zemljišča v opredeljenih časovnih rokih. Druge območne nepremičnine ne izpolnjujejo dodatnih prostorskih in logističnih pogojev za načrtovan obseg investicije.

V predlogu zakona se določa tudi razlastitveni namen z javno koristjo za izvedbo te investicije, opredeljuje se pogoje in postopek ugotavljanja ustreznosti predvidene investicije za umestitev v občinsko razvojno območje, urejuje se pridobivanje nepremičnin za gradnjo in posege v prostor, ki je predviden za investicijo, urejujejo se dovoljeni posegi v prostor in določa prevlada javne koristi v postopku priprave občinskega prostorskega načrta za to območje.

Komisija se je strinjala, da takšnih in podobnih, doslej redkih poslovnih priložnosti, kot jih nudi izvedba strateške investicije na predlaganem razvojnem območju, ne gre zamuditi. Odziv Vlade na izkazan interes investitorja je bil, upoštevajoč predvideno velikost investicije in zahtevne postopke, hiter in, kot kaže, primeren. Komisija izraža željo, da postane v prihodnje predlagani model pomoči države del pozitivne prakse tudi za večje projekte potencialnih domačih vlagateljev.

Ob pozitivnih vidikih te investicije pa je komisija vendarle opozorila, da se v tem in podobnih primerih, ki utegnejo slediti, zastavlja vprašanje enakosti pred zakonom vseh deležnikov, torej tudi drugih občin, ki bi z odpiranjem podobnih industrijskih con želele privabiti zainteresirane investitorje, vendar pa ne bi bile v takšni meri deležne podpore države, zato ni izključena možnost, da bi vložile ustavno presojo o domnevni protiustavnosti zakona. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da so na ministrstvu, ki je zakon pripravljalo, prepričani, da je zakon z ustavnega vidika pripravljen tako, da bi bilo odločanje o morebitni ustavni presoji glede razlastitvenega namena v korist zakona in da bi prestal test sorazmernosti. Prav tako se intenzivno pripravlja nov zakon o investicijah, ki bo opredeljeval postopke in način za uresničitev podobnih investicijskih interesov domačih in tujih vlagateljev na celotnem ozemlju Slovenije in pripomogel k nadaljnji odpravi birokratskih ovir.

Glede problematike nadomestnih zemljišč, njihovega ocenjevanja vrednosti in izplačanih odškodnin je bilo zagotovljeno, da se na ministrstvu zavedajo morebitnih težav v zvezi z odkupom teh zemljišč, zato tečejo intenzivna dogovarjanja z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano o tem vprašanju, pri čemer bodo poskušali že v predhodni fazi z lastniki poiskati skupen dogovor o primerni ceni oziroma odškodnini tako, da bi se v največji možni meri izognili postopkom razlastitve.

V razpravi je bilo dano tudi opozorilo, da se je treba vprašanja privabljanja investitorjev za večje investicije lotevati kompleksno, saj ni dovolj, da se jim s posameznimi zakonskimi rešitvami zagotovi ugodne pogoje za konkretno investicijo, pri tem pa ne upoštevati širše zakonodaje, ki je lahko do investitorjev dokaj

neprijazna in ne prispeva k izboljšanju poslovnega okolja (visok davek na nepremičnine, vodni prispevki ipd.). Prav tako je pri tej kakor tudi pri potencialnih drugih večjih investicijskih projektih treba upoštevati kadrovske primanjkljaje v Sloveniji in poskrbeti za pravočasno prešolanje in usposabljanje kadrov.

Državni svet je na pobudo komisije in v sodelovanju z Evropskim pravnim inštitutom (ELI) in Evropskim centrom za reševanje sporov (ECDR) organiziral posvet z naslovom Izvensodno reševanje potrošniških sporov v EU in Sloveniji. Posvet je povezovala državna svetnica mag. Marija Lah. Uvodni nagovor je podal predsednik Državnega sveta Mitja Bervar, z uvodnimi prispevki pa so sodelovali Darja Tomše, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Diana Wallis, Evropski pravni inštitut, Tanja Kolander, Mediacijski center pri Slovenskem zavarovalnem združenju, Franc Testen, Poravnalni svet pri Združenju bank Slovenije, Katarina Kresal, Evropski center za reševanje sporov, Mark Pohar, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS, Breda Kutin, Zveza potrošnikov Slovenije, Nejc Lahne, Gospodarska zbornica Slovenije, Branko Meh, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Aleš Zalar, Evropski center za reševanje sporov, Barbara Miklavčič, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. V razpravi so mnenja podali: Nenad Mrdaković, France Arhar in Filip Tobias. Komisija je po opravljeni predstavitvi in razpravi sprejela naslednje ugotovitve in sklepe:

1. Vsem ponudnikom blaga in storitev potrošnikom, tudi tistim, ki jih zakon k izbiri ne zavezuje, se priporoča, da izberejo enega ali več registriranih izvajalcev IRPS, ki z opravljeno registracijo pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo zagotavljajo visok standard kakovosti storitev. Takšna izbira lahko ponudnikom zagotovi konkurenčno prednost na prostem trgu in krepí zaupanje potrošnikov v njihovo poslovanje.
2. Ponudnikom blaga in storitev potrošnikom se priporoča, da pri izbiri registriranega izvajalca IRPS upoštevajo zlasti naravo postopka, zavezujoči ali nezavezujoči izid postopka, število, usposobljenost in izkušnost strokovnjakov, ki izvajajo postopke, ceno ter hitrost postopka.
3. Ker je izbira registriranega izvajalca IRPS za spletne ponudnike blaga in storitev obvezna, je dodaten kriterij za izbiro registriranega izvajalca tudi enostavnost spletnega postopka reševanja sporov.
4. Potrošnikom se pred nabavo blaga oziroma storitev priporoča, da preverijo (spletna stran, splošni pogoji ipd.) ali je ponudnik izbral izvajalca IRPS oziroma kakšno vrsto postopka izvensodnega reševanja sporov sprejema.
5. Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo se priporoča, da po enem letu od začetka izvajanja postopkov izvensodnega reševanja potrošniških sporov po Zakonu o izvensodnem reševanju potrošniških sporov izvede analizo učinkov zakona in na tej osnovi pripravi morebitne predloge izboljšav normativnega okvira.

4.3.4. Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je leta 2016 obravnavala skupno enaintrideset (31) zadev, od tega osemnajst (18) predlogov zakonov, sedem (7) drugih aktov in šest (6) ostalih zadev iz pristojnosti komisije.

Komisija je na podlagi obravnavanih zadev oblikovala šestindvajset (26) mnenj in pet (5) poročil.

Komisija je imela (19) sej, od tega osemnajst (18) rednih in eno (1) izredno sejo.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o poračunavanju finančnih obveznosti Republike Slovenije iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja (ZPFOPIZ-1) – druga obravnava, EPA 865-VII (47. seja, 7. 1. 2016);
2. Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o štipendiranju (ZŠtip-1A) – skrajšani postopek, EPA 962 – VII (47. seja, 7. 1. 2016);
3. Predlog zakona o partnerski zvezi (ZPZ) – druga obravnava, EPA 967-VII (49. seja, 24. 3. 2016);
4. Predlog zakona o varstvu pred diskriminacijo (ZVarD) – druga obravnava, EPA 1041-VII (49. seja, 24. 3. 2016);
5. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1A) – skrajšani postopek, EPA 1131-VII (51. seja, 20. 4. 2016);
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-F) – skrajšani postopek, EPA 1137-VII (51. seja, 20. 4. 2016);
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem, preživninskem in invalidskem skladu Republike Slovenije (ZJSRS-H) – skrajšani postopek, EPA 1097-VII (52. seja, 25. 4. 2016);
8. Predlog zakona o postopku priznavanja poklicnih kvalifikacij za opravljanje reguliranih poklicev (ZPPPK) – druga obravnava, EPA 1121-VII (52. seja, 25. 4. 2016);
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N) – druga obravnava, EPA 1161-VII (54. seja, 26. 5. 2016);
10. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živili (ZZUZIS-B) - skrajšani postopek, EPA 1272-VII (55. seja, 16. 6. 2016);
11. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-F) - skrajšani postopek, EPA 1242-VII (55. seja, 16. 6. 2016);
12. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-G) – skrajšani postopek, EPA 1389-VII (58. seja, 15. 9. 2016);
13. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju nasilja v družini (ZPND-A) – druga obravnava, EPA 1409-VII (58. seja, 15. 9. 2016);
14. Predlog zakona o lekarniški dejavnosti (ZLD-1) – druga obravnava, EPA 1408-VII (59. seja, 21. 9. 2016);
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D) – druga obravnava, EPA 1439-VII (61. seja, 20. 10. 2016);
16. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov s področja zdravstvene dejavnosti (ZdZPZD) – nujni postopek, EPA 1571-VII (63. seja, 28. 11. 2016);
17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-E) – skrajšani postopek, EPA 1629-VII (63. seja, 28. 11. 2016);
18. Predlog zakona o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D) – skrajšani postopek, EPA 1638-VII (64. seja, 8. 12. 2016).

Drugi akti:

1. Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2015 (47. seja, 7. 1. 2016);
2. Predlog resolucije o Nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2016–2025 "Skupaj za družbo zdravja" (ReNPZV16–25), EPA 972-VII (48. seja, 27. 1. 2016);
3. Letno poročilo Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, EPA 1167-VII (53. seja, 10. 5. 2016);
4. Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2015, EPA 1295-VII (56. seja, 7. 7. 2016);
5. Enaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1294-VII (57. seja, 31. 8. 2016);
6. Poročilo o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2015, EPA 1382-VII (58. seja, 15. 9. 2016);
7. Letno poročilo Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije za leto 2015, EPA 1380-VII (59. seja, 21. 9. 2016).

Ostale zadeve:

1. Problematika obdavčenja dohodkov otrok iz naslova družinske pokojnine (56. seja, 7. 7. 2016);
2. Pobuda za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15) (60. seja, 12. 10. 2016);
3. Peticija za izenačitev višine nadomestila plače med začasno zadržanostjo od dela zaradi darovanja krvotvornih matičnih celic in prostovoljnega darovanja krvi (62. seja, 22. 11. 2016);
4. Seznanitev z reševanjem problematike obravnave mladoletnih tujcev (62. seja, 22. 11. 2016);
5. Obravnava zaključkov Posveta o dolgotrajni oskrbi (63. seja, 28. 11. 2016);
6. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D), EPA 1638-VII (9. izredna seja, 19. 12. 2016).

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Delovna razmerja in pravice iz dela

Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o štipendiranju (ZŠtip-1A), EPA 962–VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 47. seji 7. 1. 2016 in ga podprla, saj je predlagane spremembe v zvezi z objavo javnega razpisa za štipendije za deficitarne poklice komisija ministrstvu predlagala že ob zapletu z omenjenim javnim razpisom v 2015. Dodatno je pozvala k poglobljeni analizi in razmisleku o ustreznosti trenutno zastavljenega sistema deficitarnih poklicev ter k ponovni proučitvi ustreznosti števila razpisanih mest v posamezne programe poklicnih profilov (z enimi je trg dela zasičen, drugih primanjkuje). Podprla je tudi

spremembe v zvezi z Ad futura štipendijami in pri tem opozorila, da odločitev mladih za vrnitev v Slovenijo po zaključenem izobraževanju v tujini ni odvisna samo od tukajšnjih pogojev za akademski razvoj, ampak predvsem od splošnih pogojev za življenje in družbene klime v državi. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 25. nujni seji 12. 1. 2016, ga podprl ter v svojem poročilu povzel ključna stališča komisije. Državni zbor je zakon sprejel na 15. redni seji 26. 1. 2016.*

Predlog zakona o poračunavanju finančnih obveznosti Republike Slovenije iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja (ZPFOPIZ-1) EPA 865-VII, ki ga je v zakonodajno proceduro vložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 47. seji 7. 1. 2016. Komisija je predlagane rešitve podprla, večino razprave pa namenila spremembam v zvezi s poračunavanjem obveznosti države do SOP, ki zaradi različnih razlag veljavnih zakonskih določb že skoraj desetletje ostaja ključna sporna točka med državo in SOP. Komisija je že v preteklem mandatu Državnega sveta, na 36. seji 11. 5. 2010, obravnavala omenjeno problematiko in bila soglasna, da jo je treba čim prej ustrezno razrešiti. Zato je tudi tokrat podprla pripombe SOP, povezane z dolgoročno ureditvijo njegovega statusa (podlaga za sanacijo in preoblikovanje v vzajemno družbo), k čemur navaja tudi zakonodaja. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 19. seji 12. 1. 2016 in ga podprl, pripomb SOP pa ni upošteval. Državni zbor je zakon sprejel na 15. redni seji 26. 1. 2016.*

Predlog zakona o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D), EPA 1638-VII, ki ga je po skrajšanem postopku v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisana dr. Simona Kustec Lipicer), je komisija obravnavala na 64. seji 8. 12. 2016. Komisija je predlog zakona, s katerim se je predlagalo ponovno uvrstitev 2. januarja med dela proste dni, navkljub precej različnim stališčem posameznih članov komisije, podprla. V razpravi so bili sicer prisotni tako argumenti za sprejem kot proti sprejemu zakona. Tako so predstavniki delodajalcev v Državnem svetu nasprotovali načinu sprejema predloga zakona (prehitro in brez posvetovanj z Ekonomsko-socialnim svetom) in opozarjali na težave, ki jih bo sprejem povzročil gospodarstvu (višji stroški dela, vpliv na že začrtane plane dela v 2017, izguba prihodka itd.). Drugi člani komisije pa so poudarjali pozitiven vpliv predlagane spremembe na psihofizično počutje zaposlenih, na to, da gre dejansko za vračanje dela prostega dne, ki je bil v preteklosti ukinjen zaradi krize, ter pozvali k proučitvi smiselnosti ohranitve veljavnosti ostalih določb Zakona za uravnoteženje javnih financ glede na spremenjene gospodarske in družbene razmere. *Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 46. nujni seji 9. 12. 2016, ga podprl in v svojem poročilu povzel ključna stališča komisije. Državni zbor je zakon sprejel na 40. izredni seji 13. 12. 2016.* Interesna skupina delodajalcev je 15. 12. 2016 vložila predlog zahteve za ponovno odločanje o omenjenem zakonu, ki ga je komisija obravnavala na 9. izredni seji 19. 12. 2016 in ga ni podprla. Prav tako predlog zahteve ni doživel podpore na 26. izredni seji Državnega sveta, ki je potekala 20. 12. 2016 (za več glej d) *Predlogi odložilnih vetov*).

Trg dela in zaposlovanja

Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o inšpekciji dela (ZID-1A), EPA 1131-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslank in poslancev Državnega zbora (prvopodpisani Luka Mesec), je komisija obravnavala na 51. seji 20. 4. 2016. S predlogom zakona se je želelo zagotoviti zakonske podlage za preoblikovanje prikritih delovnih razmerij v redne zaposlitve

(avtomatična vzpostavitev delovnega razmerja med delavcem in delodajalcem oziroma delodajalcem ali uporabnikom in napotnim delavcem v primeru ugotovljenih kršitev). Komisija je na podlagi pripomb pristojnega ministrstva in Inšpektorata RS za delo ugotovila, da bi bilo treba predlagane zakonske dopolnitve sicer še dodelati in jih doreči znotraj socialnega dialoga, a je predlog zakona vseeno podprla v smislu načelne in moralne podpore predlagateljem ter kot spodbudo za čimprejšnji začetek procesa usklajevanja med predlagatelji, Vlado RS in ostalima dvema stranema socialnih partnerjev. *Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 22. seji 4. 5. 2016 in pri tem ni sprejel nobenega člena predloga zakona.* Državni svet naj bi predlog zakona obravnaval na 40. seji 11. 5. 2016, a je predsednik Državnega sveta po posvetovanju s kolegijem Državnega sveta in predsednikom matičnega delovnega telesa predlagal umik točke z dnevnega reda, kar je Državni svet tekom glasovanja o dnevnem redu potrdil. *Državni zbor je na 19. seji 19. 5. 2016 na podlagi poročila matičnega odbora in razlage Komisije za poslovnik z dne 9. 12. 2009 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Javnem jamstvenem, preživninskem in invalidskem skladu Republike Slovenije (ZJSRS-H), EPA 1097-VII, ki ga je v obravnavo po skrajšanem postopku v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 52. seji 25. 4. 2016 (umik obravnave s 50. seje 14. 4. 2016 zaradi odsotnosti predlagatelja). Komisija je podprla predlagano pripojitev Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije k Javnemu jamstvenemu, preživninskemu in invalidskemu skladu Republike Slovenije, saj je v preteklosti tudi sama že večkrat pozvala k racionalizaciji organiziranosti in dela javne uprave, zlasti številnih skladov in agencije, ter k poenostavitvi postopkov ter procesov. Glede nekaterih pomislekov o izvedljivosti zadane pripojitve, je komisija ocenila, da se jih lahko na podlagi napovedanih amandmajev in sodelovanja ključnih deležnikov (pristojno ministrstvo in oba sklada) odpravi, nato pa tekom nadaljnjega delovanja novega, združenega sklada aktivno ureja še morebitne sprotne težave. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor Državnega zbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 22. seji 4. 5. 2016 in ga podprl. Državni zbor je zakon sprejel na 19. redni 6. 3. 2016.*

Predlog zakona o postopku priznavanja poklicnih kvalifikacij za opravljanje reguliranih poklicev (ZPPPK), EPA 1121-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po rednem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 52. seji 25. 4. 2016 (umik obravnave s 50. seje 14. 4. 2016 zaradi odsotnosti predlagatelja) in ga podprla. V zvezi s predlogom zakona, katerega namen je bil olajšati mobilnost strokovnjakov in storitev v EU, na podlagi prenosa novosti Direktive 2013/55/ES, ki spreminja Direktivo 2005/36/ES o priznavanju poklicnih kvalifikacij in t. i. uredbe IMI v nacionalno zakonodajo, je komisija podprla pripombe Zbornice zdravstvene in babiške nege Slovenije – Zveze strokovnih društev medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov Slovenije v zvezi z nedosledno uporabo nekaterih strokovnih terminov v predlogu zakona (predlog za uporabo izrazov »diplomirana medicinska sestra« in »diplomirana babica«). Komisija je podprla tudi napovedano urejanje pogojev znanja slovenskega jezika, zlasti v povezavi z zdravstvenimi poklici, hkrati pa opozorila na ponovno zamujanje s prenosom določb direktive EU, tik pred možnostjo prejema kazni EK, kar pomeni dodaten pritisk na zakonodajni postopek in lahko vodi v sprejemanje neustreznih ali nedodelanih rešitev. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 22. redni seji 4. 5. 2016, pri tem v svojem poročilu povzel stališče in opozorila komisije. Državni zbor je zakon sprejel na 19. redni seji 19. 5. 2016.*

Področje družine

Predlog zakona o partnerski zvezi (ZPZ), EPA 967-VII, ki ga je po rednem postopku v obravnavo Državnemu zboru predložil poslanec Državnega zbora Jani Möderndorfer, je komisija obravnavala na 49. seji 24. 3. 2016. Komisija je podprla predlagano izenačitev pravnih posledic na osebnem in premoženjskem področju med partnerjema v istospolni življenjski skupnosti (partnerska zveza in neskljenjena partnerska zveza) s pravnimi posledicami, ki jih sicer veljavna zakonodaja predvideva za tovrstno skupnost dveh oseb različnega spola (zakonska zveza in zunajzakonska skupnost). Pri tem je predlog zakona ocenila kot zgolj začetno, a nujno izhodišče za dokončno in celovito ureditev vseh pravic iz naslova partnerske zveze in neskljenjene partnerske zveze, torej tudi vseh tistih elementov družinskih razmerij, ki so bili v navedenem predlogu zakona izpuščeni. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 21. redni seji 5. 4. 2016, v svojem poročilu povzel stališče komisije ter z amandmaji uredil pripombe glede nomotehničnih pomanjkljivosti predloga zakona.* Državni svet je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 39. seji 13. 4. 2016 in ga podprl. *Državni zbor je zakon sprejel na 18. redni seji 21. 4. 2016.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju nasilja v družini (ZPND-A), EPA 1409-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 58. seji 15. 9. 2016 in ga podprla. S predlogom zakona se je med drugim razširil seznam subjektov, ki se jim določa vlogo in naloge v postopkih obravnave nasilja v družini, eksplicitno se je prepovedalo izvajanje nasilja v družini, vpeljalo prepoved telesnega kaznovanja otrok ter razširilo opredelitev pojma nasilja v družini (dodana grožnja kot fizično ali spolno nasilje ter razširjanje informacij kot psihično nasilje). Komisija je izrazila zadovoljstvo, da je prišlo do premika pri urejanju področja nasilja v družini in pozvala k upoštevanju opozoril strokovnjakov s področja socialnega varstva, ki se dnevno srečujejo s primeri nasilja v družini in dobro poznajo vse pomanjkljivosti obstoječe zakonodajne ureditve. Komisija se je zavzela za uskladitev določbe glede preprečevanja nasilja na različnih področjih ter za zagotovitev finančnih sredstev za njihovo učinkovito izvajanje. Prav tako je pozvala k usklajenosti stroke, Policije in ostalih akterjev v postopkih preprečevanja nasilja v družini glede izobraževanj in usmeritev glede postopanja v praksi. Glede na številne podane pripombe nevladnih organizacij in SCSD, je komisija pozvala predlagatelja in ostale kvalificirane predlagatelje amandmajev, da jih v nadaljevanju zakonodajnega postopka v čim večji možni meri upoštevajo. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 29. seji 29. 9. 2016 in pri tem sprejel številne amandmaje, ki so sledili pripombam Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora. Državni zbor je zakon sprejel na 23. redni seji 25. 10. 2016.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zakonski zvezi in družinskih razmerjih (ZZZDR-D), EPA 1439-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisano Ivo Dimic, komisija na 61. seji 20. 10. 2016 ni podprla. Na podlagi predlaganih zakonskih sprememb bi lahko stari starši pridobili roditeljsko pravico v odnosu do vnukov, ko starši niso več živi ali ko je obema staršema odvzeta roditeljska pravica. Predlagana je bila tudi uzakonitev možnosti staršev, da vnaprej izrazijo svojo voljo glede posvojitve, izvrševanja roditeljske pravice ali skrbništva svojih otrok, v primeru smrti obeh staršev. Komisija je predlaganim rešitvam nasprotovala zaradi tehtnih pomislekov stroke in Varuha človekovih pravic (pretiran poseg v sorodstvena razmerja na eni sorodstveni strani; onemogočanje uresničevanja različnih pravic otroka v primeru posvojitve, ki bi mu sicer v primeru skrbništva ali rejništva pripadle itd.). Komisija je menila, da je treba pred posegi v veljavno zakonodajo s tega področja vse v razpravi zaznane dileme temeljito in strokovno proučiti ter pri tem vseskozi imeti v mislih predvsem največjo možno zaščito pravic in koristi otrok. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona*

obravnaval na 32. seji 27. 10. 2016 in pri tem sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor je sklep potrdil na 24. seji 22. novembra 2016. S tem se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.

Področje sociale

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu (ZSV-F), EPA 1137-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 51. seji 20. 4. 2016 in ga podprla. Namen predloga zakona je bil omogočiti učinkovito črpanje evropskih sredstev na področju socialne aktivacije ter koordinirane oskrbe v skupnosti ter spremeniti obstoječi sistem pripravništva na področju socialnega varstva. V zvezi s slednjim je komisija izrazila določene pomisleke, saj je menila, da je predlagana ureditev dvorezna (strah, da se ne bi z ukinitvijo obveznega pripravništva mladim diplomantom še bolj zaprlo dostop do trga dela). Določbe novele so se dotikale tudi normativne ureditve statusa, financiranja in izvajanja socialno varstvenih programov (javni; razvojni; eksperimentalni in dopolnilni), ki so namenjeni preprečevanju in reševanju socialnih stisk posameznih ranljivih skupin prebivalstva. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 22. seji 4. 5. 2016 in 1. nadaljevanju 5. 5. 2016 in pri tem v poročilu povzel stališča in določene pomisleke komisije. Sprejeti amandmaji so sledili pripombam Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora.* Državni svet Republike Slovenije je dopolnjen predlog zakona obravnaval na 40. seji 11. 5. 2016 in ga navkljub določenim pripombam podprl, saj ga je ocenil kot dobro podlago za nadaljnji razvoj področja in sprotne popravke ter izboljšave na podlagi izkušenj izvajanja posameznih zakonskih rešitev v praksi. *Državni zbor je zakon sprejel na redni seji 20. 5. 2016.*

Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-F), EPA 1242-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim dr. Matejem T. Vatovcem, je komisija obravnavala na 55. seji 16. 6. 2016. S predlogom zakona so predlagatelji želeli zagotoviti izenačen položaj najemnikov v neprofitnih stanovanjih in najemnikov v tržnih stanovanjih, ki izkazujejo enake oziroma podobne odhodke, pri pridobitvi subvencij najemnine. Komisija je v razpravi poudarila nujnost spoštovanja in izvrševanja odločb Ustavnega sodišča RS in predlog zakona podprla. Komisija je razpravljala tudi o dodatnih finančnih obremenitvah lokalne skupnosti, ki so jo bile slednje deležne v preteklih letih in v posebnem sklepu Ministrstvo za finance pozvala, da pripravi celovito poročilo o prihrankih občin na podlagi vseh izvedenih varčevalnih ukrepov v preteklosti ter opredeli predvidene spremembe načina financiranja občin v prihodnje. S poročilom naj bi ministrstvo seznanilo Komisijo Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Do konca leta 2016 Državni svet odziva ministrstva še ni prejel. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 25. seji 23. 6. 2016 in pri tem sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, saj je ugotovil, da se v skladu z Normativnim programom dela Vlade za leto 2016 predvideva sprememba in dopolnitev stanovanjskega zakona, ki bo sledila odločbi Ustavnega sodišča. Državni zbor je sklep odbora sprejel na 21. seji 15. julija 2016. S tem se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.*

Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS-G), EPA 1389-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano Violeto Tomić, je komisija obravnavala na 58. seji 15. 9. 2016 in ga podprla. Predlagatelji so, tako kot že leto poprej (s predlogom ZUPJS-D), želeli zagotoviti 100 % subvencijo kosila

učencem v prvih treh dohodkovnih razredih (do 36 % neto povprečne plače). Komisija je ugotovila, da finančna sredstva niso več ovira za uresničitev predlaganih zakonskih določb in hkrati predlagala ureditev, na podlagi katere bodo zakonske določbe predstavljale podlago za avtomatično dodeljevanje pravice do subvencije na podlagi že obstoječih podatkov v informacijskem sistemu centrov za socialno delo, kar bo vplivalo na zmanjšanje birokratskih obremenitev tako slednjih kot potencialnih prejemnikov subvencije. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 29. seji 29. 9. 2016, se seznanil s stališčem komisije, a kljub pozivom nevladnih organizacij po nujnosti ureditve te problematike, sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor na 23. redni seji 25. 10. 2016 omenjenega sklepa odbora ni potrdil, zato je bil predlog zakona ponovno vrnjen v drugo fazo obravnave na matičnem odboru Državnega zbora. Slednji je nato na 33. seji 29. 11. 2016 v amandmaju koalicijskih poslanskih skupin k 2. členu upošteval pripombo komisije glede zmanjšanja birokratskih obremenitev centrov za socialno delo ter potrdil vse člene predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 25. redni seji 20. 12. 2016.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre-E), EPA 1629–VII, ki ga je po skrajšanem postopku v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 63. seji 28. 11. 2016. Predlagatelj je želel zagotoviti bolj pravično omejitev dedovanja in zaznambo prepovedi odtujitve in obremenitve na nepremičnini upravičenca do denarne socialne pomoči oziroma varstvenega dodatka, s tem ko je predvidel črtanje instituta zaznambe v primeru, ko upravičenec s svojimi dohodki oziroma premoženjem ne presega zakonsko določene dohodkovne in premoženjske meje za upravičenost do pravice (za primere lastništva stanovanja pri 120.000 evrih). Komisija je predlog zakona podprla, saj sta tako komisija kot Državni svet v preteklih letih že večkrat pozvala k ureditvi omenjenega področja. V razpravi je bilo sicer izraženo tudi nekaj pomislekov, in sicer glede ustreznosti višine predlaganega premoženjskega cenzusa in tega, da ne bi s predlagano spremembo bolj kot potencialnim prejemnikom varstvenega dodatka pomagali dedičem premoženja, ki velikokrat bolj skrbijo za ohranitev vrednosti premoženja kot za dobrobit sorodnikov, po katerih bodo omenjeno premoženje podedovali. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 45. nujni seji 1. 12. 2016, se seznanil s stališčem komisije in predlog zakona podprl. Pri tem ni posegel v določbe v zvezi s premoženjskim cenzusom v višini 120.000 vrednosti v primeru lastništva stanovanja. Državni zbor je zakon sprejel na 25. redni seji 20. 12. 2016.*

Področje enakih možnosti

Predlog zakona o varstvu pred diskriminacijo (ZVarD), EPA 1041-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 49. seji 24. 3. 2016 in ga podprla. S predlogom zakona se je želelo uskladiti slovenski pravni red s pravnim redom Evropske unije, zlasti na podlagi zagotovitve ustrezne samostojnosti organa za spodbujanje enakega obravnavanja, opredeliti osebne okoliščine in področja družbenega življenja, na katerih je zagotovljena enaka obravnavo oseb oziroma prepoved diskriminacije, diskriminatorna ravnanja in sankcije v primerih kršitev ter pravico zagovornika in nevladnih organizacij do vložitve posebne tožbe v javnem interesu. Predlog zakona je predvidel tudi nekatere nove procesne rešitve (podpora žrtvam diskriminacije, ki jo zagotovi zagovornik ali nevladne organizacije), ki naj bi okrepile učinkovitost pravnega varstva na tem področju.

Komisija se je seznanila s številnimi pripombami aktualnega zagovornika načela enakosti in o njih razpravljala, a je vseeno predlog zakona prepoznala kot dobro izhodišče za nadaljnji razvoj ureditve na

področju preprečevanja in odpravljanja diskriminacije. Izrazila je tudi pričakovanje uspešnega razvoja zagovornika kot samostojnega organa z močnejšimi pristojnostmi in posledično večjim učinkom pri varovanju načela enake obravnave. V zvezi s krepitvijo njegovih pristojnosti je predlagala, da se razmisli o dopolnitvi 23a. člena Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS št. 64/07–UPB in 109/12) na način, da bi se zagovorniku kot samostojnemu državnemu organu zagotovilo pravico do neposredne vložitve zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, namesto zdaj določene posredne poti prek Varuha človekovih pravic RS. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je predlog zakona obravnaval na 21. redni seji 5. 4. 2016, se seznanil z vsebino mnenja komisije in sprejel vse člene predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 18. redni seji 21. 4. 2016.*

Področje zdravstva

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-N), EPA 1161-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim mag. Matejem Toninom, je komisija obravnavala na 54. seji 26. 5. 2016. S predlogom zakona je predlagatelj želel veljavno zakonodajo v zvezi z regresnimi zahtevki na področju zdravstvenega zavarovanja spremeniti tako, da bi bili delodajalci odgovorni za poškodbo pri delu in poklicno bolezen zgolj v primeru velike malomarnosti in ko se krši predpise namenoma, v primerih lahke malomarnosti ali ko je vzrok za poškodbo na strani delavca pa ne. Predlogu zakona sta nasprotovala tako Vlada RS kot Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Po široki razpravi komisije (razprava o možnostih vzpostavitve komercialnih zavarovanj iz naslova poškodb pri delu in poklicnih boleznih; o vprašanju dejanske uporabe sredstev v višini okrog 70–90 milijonov evrov letno, ki se v blagajni zdravstvenega zavarovanja naberejo iz naslova 0,53 %-nega prispevka delodajalcev za poškodbe pri delu in poklicne bolezni; o problematiki neenakomerne obremenitve posameznih skupin zavezancev za plačilo prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje; o potrebi po limitiranju reparacijske obveze glede na težo in izvor krivde ter limitiranju višine odškodnine, tako z vidika zaščite poslovnih subjektov kot tudi delovnih mest pri njih zaposlenih delavcev; o trenutnih pomanjkljivostih sistema varstva in zdravja pri delu itd.) je na koncu prevladalo stališče, da komisija predloga zakona ne podpira. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 13. seji dne 31. 5. 2016, se seznanil z vsebino mnenja komisije in sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor je sklep potrdil na 20. seji 21. 6. 2016, s čimer se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.*

Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živili (ZZUZIS-B), EPA 1272-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Luko Mescem, je komisija obravnavala na 55. seji 16. 6. 2016. Na podlagi predlaganih zakonskih dopolnitev naj bi se omejila višina dovoljene vsebnosti transmaščobnih kislin (TMK) v prehrani (na 2 grama od 100 gramov celotne vsebnosti maščob v posameznem živilu), kar naj bi vplivalo na zmanjšanje pogostosti pojavljanja srčno-žilnih, rakavih in drugih obolenj, ki so neposredno povezana z uživanjem TMK. Na podlagi razprave je komisija ugotovila, da se tako predlagatelj kot tudi izvršna veja oblasti in strokovna javnost strinjajo o nujnosti uvedbe omejitev na obravnavanem področju, različne poglede so imeli posamezni deležniki zgolj v povezavi z ustreznostjo in hitrostjo izvedbe predvidenih ukrepov. Tudi komisija samemu namenu predloga zakona v osnovi ni nasprotovala, a se je hkrati zavedla velikega pomena vseh izpostavljenih (bolj kot ne tehničnih) zadržkov do sprejema zakonodajnih sprememb v predloženi obliki. Ob koncu razprave je v komisiji prevladalo stališče, da predloga zakona kljub načelni podpori ne podpre, je pa izrazila pričakovanje da bo to področje Vlada, v

sodelovanju s ključnimi deležniki čim prej celovito uredila. *Odbor za zdravstvo je predlog zakona obravnaval na 14. seji dne 22. 6. 2016, se seznanil z vsebino mnenja komisije in sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Državni zbor je sklep potrdil na 21. seji 15. 7. 2016, s čimer se je zakonodajni postopek v zvezi s predlogom zakona zaključil.*

Predlog zakona o lekarniški dejavnosti (ZLD-1), EPA 1408-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 59. seji 21. 9. 2016 in ga soglasno podprla. S predlogom zakona se je več kot po desetih letih spremenila ureditev lekarniške dejavnosti. Velik poudarek v predlogu zakona je bil dan svetovanju glede varne, učinkovite in pravilne uporabe zdravil, ureditvi namena, vsebine in pogojev za izvajanje lekarniške dejavnosti, njene organiziranosti in nadzora nad njo. Predlog zakona je med drugim predvidel mrežo lekarn na primarni ravni, podrobneje definiral farmacevtske strokovne delavce (sedemletne licence) in njihova združenja (pristojno zbornico), natančneje uredil izdelavo galenskih in magistralnih zdravil v lekarnah, medmrežno lekarniško dejavnost ter nadzor nad izvajanjem dejavnosti. Komisija se je seznanila s predlaganimi zakonskimi rešitvami in številnimi pripombami zainteresirane javnosti. Komisijo je v razpravi zanimala ureditev podaljševanja obstoječih koncesij za nedoločen čas, ureditev izdaje posebnih prehrabnih izdelkov in medicinskih pripomočkov v lekarnah, opredelila se je do omejitev izvajanja tržne dejavnosti lekarn in do predlaganega prostovoljnega članstva v Lekarniški zbornici. Obe navedeni rešitvi je podprla. Prav tako je podprla prepoved vertikalnih povezav v distribucijski verigi zdravil, saj je Državni svet k temu pozval že večkrat. Komisija se je dotaknila tudi nove ureditve upravljanja javnih lekarniških zavodov, ki je odstopala od sedaj veljavne (nadzorni svet namesto svet zavoda) in pozvala k poenotenju trenutno precej raznolikih ureditev upravljanja javnih zavodov v enem samem zakonu, kar so predlagala tudi združenja občin. Državni svet je predlog zakona uvrstil na dnevni red 44. seje Državnega sveta 12. 10. 2016, nato pa ga je z dnevnega reda umaknil, ker je *Odbor za zdravstvo na 17. seji 6. 10. 2016 sprejel sklep, da se pred nadaljevanjem zakonodajnega postopka izvede javno predstavitev mnenj o predlogu zakona. Slednja je potekala v četrtek 10. 11. 2016. Odbor za zdravstvo je nato predlog zakona obravnaval na 18. seji 30. 11. 2016 in pri tem sprejel številne amandmaje koalicijskih poslanskih skupin. Z amandmaji je prišlo do nekaj bistvenih sprememb vsebine posameznih členov predloga zakona (članstvo v zbornici obvezno za pravne osebe in prostovoljno za fizične; prepoved vertikalnih povezav v obe smeri v distribucijski verigi na relaciji proizvodnja – izvajanje lekarniške dejavnosti; kot eden od organov javnega zavoda določen svet zavoda in ne nadzorni svet itd.). Državni zbor je zakon sprejel na 25. redni seji 15. 12. 2016.*

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah določenih zakonov s področja zdravstvene dejavnosti (ZdZPZD), EPA 1571-VII, ki ga je v obravnavo po nujnem postopku Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 63. seji 28. 11. 2016 in ga podprla. S predlogom zakona se je v slovenski pravni red preneslo določbe Direktive 2013/55/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. novembra 2013 o spremembi Direktive 2005/36/ES o priznavanju poklicnih kvalifikacij, ob hkratnem upoštevanju Uredbe (EU) št. 1024/2012 o upravnem sodelovanju prek informacijskega sistema za notranji trg (uredba IMI). Predlagane so bile dopolnitve minimalnih pogojev usposabljanja za posamezne zdravstvene poklice, za katere velja avtomatično priznavanje poklicnih kvalifikacij, določena je bila ustrezna stopnja znanja slovenskega jezika za zdravstvene delavce in sodelavce, jasneje se je določilo postopek v zvezi s prijavo občasnega opravljanja storitev in razširilo seznam dokazil, ki jih je treba predložiti ob prijavi. Zakon bo po novem zavezoval pristojne državne organe, da pristojne organe drugih držav članic EU obveščajo o prepovedih opravljanja poklica, četudi gre za začasno prepoved. Komisija je bila seznanjena s stališčem Zbornice zdravstvene in babiške nege Slovenije Zveze strokovnih društev medicinskih sester,

babic in zdravstvenih tehnikov Slovenije, ki je predlog zakona podprla, in s pripombami Zdravniške zbornice Slovenije (znanje slovenskega jezika bi želela preverjati sama), ki jih ministrstvo utemeljeno ni moglo upoštevati. Komisija je na podlagi vseh prejetih informacij predlog zakona podprla in k njegovi vsebini ni imela pripomb. Državni svet predloga zakona ni obravnaval. *Odbor za zdravstvo je na svoji 25. nujni seji 10. 11. 2016 sprejel sklep, da predlaga, da se predlog zakona umakne z dnevnega reda 24. redne seje Državnega zbora (18. točka), kar se je tudi zgodilo. Odbor je nato predlog zakona obravnaval na 26. nujni seji 2. 12. 2016, pri tem sprejel številne amandmaje koalicijskih poslanskih skupin in na koncu potrdil vse člene predloga zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 25. redni seji 20. 12. 2016.*

Drugi akti

Poročilo o delu Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide za leto 2015 je komisija obravnavala na 47. seji 7. 1. 2016 in ga brez pripomb podprla. Poročilo je bilo vključeno v skupno Poročilo o delu Državnega sveta v letu 2016, ki ga je Državni svet obravnaval in sprejel na 36. seji 24. 2. 2016.

Predlog resolucije o Nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2016–2025 "Skupaj za družbo zdravja" (ReNPZV16–25), EPA 972–VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, je komisija obravnavala na 48. seji 27. 1. 2016 in ga podprla. Komisija je osnutek predloga resolucije obravnavala že v fazi javne razprave, na 39. seji 9. julija 2015, in pri tem podala nekaj splošnih in konkretnih pripomb, katerih velik del je bil upoštevan v nadaljevanju postopka priprave dokumenta. Seznanila se je tudi s povzetkom Analize zdravstvenega sistema v Sloveniji, katere izsledki so bili upoštevani pri pripravi končnega predloga resolucije. Komisija je v svojem mnenju posebej poudarila, da mora zdravstveni sistem ostati javen, splošno dostopen. Opozorila je tudi na pomemben vpliv kontinuitete vodenja Ministrstva za zdravje na delovanje in razvoj sistema zdravstvenega varstva, pozvala k čim bolj učinkovitemu nadzoru nad izvajanjem in finančno vzdržnostjo posameznih predvidenih aktivnosti in ukrepov iz predloga resolucije in h krepitvi aktivnosti države za izboljšanje pozitivne splošne podobe in dojetja slovenskega zdravstvenega sistema. Kot pomembni elementi sistema so bili izpostavljeni zobozdravstvo (velik del plačil iz žepa; težave z zdravstveno obravnavo otrok s posebnimi potrebami oziroma njihove zgodnje obravnave); nujnost deinstitutionalizacije in hitrega razvoja dodatnih programov na področju duševnega zdravja; ureditev forenzične obravnave psihiatričnih bolnikov (nujno okrepiti mrežo tovrstnih oddelkov); nujnost zagotovitve posebne obravnave in zaščite otrok v zdravstvenem sistemu in nadaljnje dobro delovanje preventivnih programov DORA, ZORA in SVIT. Komisija je ponovno pozvala k čimprejšnjemu sprejemu zakonodaje na področju dolgotrajne oskrbe ter področju zdravilstva, ki že precej časa ostajata neurejena. Dotaknila se je tudi področja koncesij (določitev jasnejših razmerij med javnim zdravstvom in koncesionarji) in negativnih posledic, ki jih je obdobje krize pustilo v zdravstvu (na voljo kar 420 milijonov evrov sredstev manj). Komisija se je zavzela tudi za ohranitev pomembne (tudi nadzorne) vloge pri upravljanju blagajne obveznega zdravstvenega zavarovanja, ki jo prek članstva v skupščini ZZZS igrajo socialni partnerji, ter pozvala k drugačnemu pristopu k investicijam in gradnji v zdravstvu (racionalnejše trošenje finančnih sredstev, izvedbe gradenj v rokih in v predvidenih finančnih okvirih). V razpravi je Trgovinska zbornica Slovenije pristojnemu ministrstvu dala v razmislek idejo o uvedbi t. i. preventivnega zdravstvenega centa na prodan proizvod kot možnega dodatnega vira sredstev za financiranje preventivne zdravstvene dejavnosti (pod pogojem jasno določene porabe sredstev). Državni svet je predlog resolucije obravnaval na 37. seji 24. 2. 2016 in ga podprl. *Odbor za zdravstvo je predlog resolucije obravnaval na svoji 12. seji 11. 3. 2016 in se pri tem seznanil z mnenjem Državnega sveta. Državni zbor je resolucijo sprejel na 17. redni seji 29. 3. 2016.*

Z Letnim poročilom Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2015, EPA 1167-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije, se je komisija seznanila na 53. seji 10. 5. 2016 in ga ocenila kot izčrpno, kakovostno, informativno in kot nazoren prikaz delovanja ZPIZ. Komisija je z zadovoljstvom zaznala nekatere pozitivne trende v sistemu, ki so posledica določenih sprememb pokojninske in invalidske zakonodaje ter drugih področij (npr. uveljavljanje načela »vsako delo šteje« tudi na področju začasnega in občasnega dela dijakov in študentov; pokojninska reforma). Komisija je razpravljala tudi o velikem pomenu medgeneracijske solidarnosti, zlasti krepitvi zaupanja mladih v sistem pokojninskega in invalidskega zavarovanja, saj lahko to pomembno vpliva na vzdržnost pokojninske blagajne in razvoj celotnega sistema. Izpostavila je tudi velik pomen medijev pri prikazovanju realnega stanja pokojninskega sistema in možnih pričakovanj glede pokojnin; ustreznega informiranja vseh generacij o pomenu solidarnosti na tem področju ter zavzemanja za močen prvi steber sistema. Ponovno se je dotaknila tudi vprašanja urejanja invalidskega zavarovanja, ki bi čim prej potreboval korenite spremembe, s čimer sta se strinjala tudi ZPIZ in pristojno ministrstvo. Državni svet se je s poročilom seznanil na 42. seji 6. 7. 2016. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom in mnenjem komisije seznanil na 23. seji 11. 5. 2016, s čimer se je postopek obravnave poročila v Državnem zboru zaključil.*

S Poročilom o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2015, EPA 1295-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Fundacija za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (FIHO), se je komisija seznanila na 56. seji 7. 7. 2016). Komisija je ocenila, da je poročilo FIHO za leto 2015, zlasti kar se tiče prikaza finančnega poslovanja, metodološko gledano bolj pregledno, informativno in primerljivo s poročili izpred let, kar je najbrž delno tudi posledica dobronamernih opozoril komisije v zvezi z vsebino poročila iz preteklih let. Prav tako je ugotovila, da so bile upoštevane njene pripombe glede višine sejin organov FIHO pri obravnavi poročila za leto 2013, saj je Svet FIHO s 1. 1. 2015 sprejel začasen ukrep znižanja višine sejin za 25 %, sledila pa bo temeljitejša prenova aktov FIHO, hkrati z že dlje časa pričakovanimi spremembami zakonodaje v zvezi z delovanjem FIHO ter Fundacije za šport. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom in mnenjem komisije seznanil na 26. seji 8. 9. 2016, s čimer se je postopek obravnave poročila v Državnem zboru zaključil.*

Komisija se je na 58. seji 15. 9. 2016 seznanila s Poročilom o delu Inšpektorata Republike Slovenije za delo za leto 2015, EPA 1382-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je na podlagi predstavitve vsebine poročila ugotovila, da nekatera področja iz leta v leto ostajajo kritična (npr. neizplačila plač, neutemeljeno sklepanje pogodb za določen čas, kršitve delovnega časa itd.). Kot enega od vzrokov za posamezne, več let ponavljajoče se kršitve zakonodaje, ki se pogosto prelevijo že v sistemske, je komisija ocenila tudi realnim razmeram neprilagojeno delovnopravno zakonodajo in ponovno poudarila velik pomen preventivnega delovanja na vseh področjih iz delokroga IRSD, zlasti kar se tiče varnosti iz zdravja pri delu. Komisija je podprla odločitev IRSD o pospešeni osredotočenosti inšpektorjev na področju socialnega varstva na izredne nadzore, napore IRSD za poenotenje dela v čim večji meri, za večjo operativnost dela, povečanje števila zahtevnejših nadzorov, okrepitev in pomladitev kadrovske strukture. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom in mnenjem komisije seznanil na 28. seji 30. 9. 2016, s čimer se je postopek obravnave poročila v Državnem zboru zaključil.*

Komisija se je na 59. seji 21. 9. 2016 seznanila z Letnim poročilom Javnega sklada Republike Slovenije za razvoj kadrov in štipendije za leto 2015, EPA 1380-VII, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija k poročilu ni imela pripomb, je pa v razpravi posebej poudarila velik

pomen ustrezne štipendijske politike v povezavi s kadrovsko in izobraževalno politiko na nivoju države in izpostavila vprašanje financiranja štipendij po letu 2018 (namesto iz sredstev sklada iz naslova koncesijskih sredstev od občasnih in začasnih del dijakov in študentov se bo 2018 začelo štipendije financirati iz proračunskega sklada Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti oziroma integralnih sredstev, namenjenih štipendijam). Prav tako je z zadovoljstvom ugotovila, da se v 2016 niso ponovile težave z javnim razpisom za podelitev deficitarnih štipendij za 2015. *Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide se je s poročilom in mnenjem komisije seznanil na 28. seji 30. 9. 2016, s čimer se je postopek obravnave poročila v Državnem zboru zaključil.*

Pobude za sprejem predlogov zakonov

Pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 86. člena in 87. člena Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ, Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1, 95/14 – ZUJF-C in 47/15 – ZZSDT) ter 190. in 191. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B, 95/14 – ZUJF-C, 90/15 – ZIUPTD in 102/15), ki jo je v obravnavo Državnemu svetu predložil državni svetnik Alojz Kovšca, je komisija obravnavala na 60. seji 12. 10. 2016. V pobudi so bile kot problematične izpostavljene določbe glede odškodninske odgovornosti delodajalca v primeru bolezni, poškodbe ali smrti zavarovane osebe, ki je posledica neizvedenih ustreznih higiensko-sanitarnih ukrepov, ukrepov varstva pri delu ali drugih predpisanih in odrejenih ukrepov za varnost ljudi oziroma odškodninske odgovornosti delodajalca v primeru povzročene invalidnosti, telesne okvare, potrebe po tuji pomoči in postrežbi. Omenjeno problematiko so tako Državni svet kot njegova delovna telesa v preteklosti že večkrat obravnavali (različne pobude, obravnave zakonodajnih predlogov itd.). Komisija je na podlagi ocene, da predložena zahteva predstavlja smiselno nadaljevanje do sedaj sproženih postopkov v zvezi s problematiko regresnih zahtevkov v okviru Državnega sveta in s tem tudi možen način za njeno dokončno razrešitev, podprla. Državni svet je pobudo obravnaval na 44. seji 12. 10. 2016 in zahtevo za oceno ustavnosti sprejel. *Ustavno sodišče je z dopisom 4. 11. 2016 Državnemu svetu sporočilo, da je zahtevo vpisalo pod opravilno številko U-I-181/16 in da slednja ne spada med prednostne zadeve za obravnavo. Do konca 2016 Ustavno sodišče o zahtevi še ni odločalo.*

Predlogi odložitelnih vetov

Predlog odložitelnega veta na Zakon o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-D), EPA 1638-VII, ki ga je vložila Interesna skupina delodajalcev, je komisija obravnavala na 9. izredni seji 19. 12. 2016. Predlagatelji so kot razloge za sprejem odložitelnega veta med drugim navedli neustrezen način vložitve predloga zakona v zakonodajni postopek (prehitro in brez usklajevanja z Ekonomsko-socialnim svetom); pomanjkanje analiz o finančnih in drugih posledicah za gospodarstvo; težave pri že načrtovanih dejavnostih zaradi sprejemanja odločitve o novem prazničnem dnevu tik pred zdajci ter povečanje stroškov dela za delodajalce (dodatek za delo na praznični dan lahko znaša tudi do 150 % urne postavke). Komisija predloga odložitelnega veta ni podprla, prav tako tudi ne Državni svet ob njegovi obravnavi na 26. izredni seji 20. 12. 2016.

Zadeve, ki jih je komisija obravnavala kot zainteresirano delovno telo

Enaindvajseto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2015, EPA 1294–VII, je komisija obravnavala na 57. seji 31. 8. 2016, skupaj s pristojno Komisijo za državno ureditev. Z vsebino poročila se je tako kot vsako leto seznanil tudi Državni svet, in sicer na 43. seji 14. septembra 2016.

Komisiji in Državni svet so poročilo ponovno ocenili kot kakovostno in pregledno ter poudarili, da vsako leto postavi ogledalo družbi, katerega odsev pa ni vedno prijeten. Kot možen vzrok številnih kršitev človekovih pravic sta komisiji izpostavili nekonsistentno, laikom pogosto nerazumljivo, v praksi neizvedljivo ali neživljenjsko zakonodajo. V razpravi sta se komisiji in Državni svet dotaknili naraščajoče revščine v družbi; več let trajajočih zaostankov v okviru pritožbenih postopkov v zvezi z uveljavljanjem pravic iz javnih sredstev; preobremenjenosti centrov za socialno delo in tam zaposlenih strokovnjakov; še vedno neurejenih bivanjskih razmer romske skupnosti; velikih razlik v oskrbi oseb, ki so nastanjene v domovih za starejše; problematike mladoletnih oseb brez spremstva v povezavi z begunskimi tokovi; odsotnosti pedopsihiatrične strokovne pomoči otrokom s čustvenimi in vedenjskimi motnjami (nujnost ustanovitve varovanega oddelka pedopsihiatrije) in neustrezne obravnave nekdanjih forenzičnih psihiatričnih bolnikov, ki se jih še vedno namešča v običajne socialne zavode. Izpostavljeno je bilo tudi vprašanje etike javne besede in pogosto nesprejemljiv senzacionalističen način vodenja oddaj in poročanja o posameznih dogodkih. Komisiji, Državni svet in Varuh so ponovno potrdili dobro medsebojno sodelovanje, pri čemer je bil kot primer naveden poskus reševanja še vedno aktualne problematike obdavčenja dohodkov otrok iz naslova družinske pokojnine, v zvezi s katero je Državni svet Vladi predlagal spremembo Zakona o dohodnini (ZDoh-2), na podlagi katere bi se omenjene otroke oprostilo plačila dohodnine. Vlada omenjenemu predlogu za spremembe na žalost ni prisluhnila. *Predstavniki Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je vsebino skupnega mnenja obeh komisij predstavil na 26. seji Odbora za delo, družino, socialne zadeve in invalide 8. 9. 2016, ki je v svojem poročilu povzel stališča komisij. Poročilo je nato na 16. seji 4. 10. 2016 obravnavala tudi matična Komisija za peticije ter za človekove pravice in enake možnosti, Državni zbor pa je njegovo vsebino potrdil na 23. redni seji 25. 10. 2016.*

Druge zadeve iz pristojnosti komisije

Komisija je na 62. seji 22. 11. 2016 obravnavala Peticijo za izenačitev višine nadomestila plače med začasno zadržanostjo od dela zaradi darovanja krvotvornih matičnih celic in prostovoljnega darovanja krvi, ki jo je Državnemu svetu v vednost poslalo Društvo bolnikov s krvnimi boleznimi Slovenije. S peticijo želi društvo ponovno zagotoviti darovalcem krvotvornih matičnih celic nadomestilo med začasno zadržanostjo od dela v višini 100 % osnove v primeru zadržanosti od dela zaradi poklicne bolezni, poškodbe pri delu, presaditve živega tkiva in organov v korist druge osebe, posledic dajanja krvi ter izolacije, ki jo odredi zdravnik (s sprejemom Zakona za uravnoteženje javnih financ je bilo namreč omenjeno nadomestilo znižano na 90 % osnove, razen v primeru zadržanosti od dela zaradi poklicne bolezni in poškodbe pri delu). Ministrstvo za zdravje je vsebino peticije sicer podprlo, a napovedalo ureditev problematike šele v okviru pričakovanega novega ZZVZZ, ki je še v pripravi. Posledično je komisija napovedala vložitev predloga zakona po skrajšanem postopku (predvidoma januarja 2017), s katerim bi se darovalcem živih tkiv in organov čim prej ponovno zagotovilo nadomestilo med začasno zadržanostjo od dela v višini 100 % osnove zaradi presaditve živega tkiva v korist druge osebe in posledic dajanja krvi. Komisija je 24. 11. 2016 Službi

Državnega sveta za pravne in analitične zadeve poslala dopis s prošnjo za pripravo omenjene zakonodajne iniciative.

Komisija se je na 62. seji 22. 11. 2016, na pobudo državne svetnice in članice komisije mag. Darije Kuzmanič Korva seznanila z reševanjem problematike obravnave mladoletnih tujcev. Pobudnica za obravnavo tematike je v svoji pobudi opozorila, da centri za socialno delo kot aktualno problematiko zaznavajo večanje števila mladoletnih tujcev brez spremstva, za katere bi bilo treba najti ustrezne dolgoročne rešitve za njihovo nastanitev in ne zgolj kratkoročnih v okviru Azilnega doma in kriznih centrov. Slednji so namreč po eni strani preobremenjeni, po drugi pa namen njihovega delovanja ni skladen s potrebami mladoletnih tujcev. Komisija se je seznanila z vsemi ključnimi elementi trenutnega sistema obravnave mladoletnih tujcev brez spremstva (namestitve, izobraževanje, socialna in zdravstvena oskrba) in ugotovila, da se je aktualna rešitev, to je nastanitev mladoletnih tujcev brez spremstva v dijaške domove (Dijaški dom Postojna in Dijaški dom Nova Gorica), ki poteka v obliki pilotnega projekta, izkazala za dobro. Na podlagi omenjene ugotovitve je pozvala pristojne državne organe, da v najkrajšem možnem času zagotovijo dodatne primerljive kapacitete, saj krizni centri za otroke in mladostnike niso primerna rešitev za namestitve in celovito obravnavo. Obenem je sprejela sklep, da predlaga, da Državni svet v prvi polovici leta 2017, v sodelovanju s pristojnimi državnimi organi in civilno družbo, organizira posvet na temo strategije Slovenije in Evropske unije za obvladovanje migracijskih tokov.

Zaključke Posveta o dolgotrajni oskrbi je komisija obravnavala na 63. seji 28. 11. 2016. Posvet je Državni svet Republike Slovenije na pobudo komisije (dopis predsedniku Državnega sveta je komisija poslala 21. 6. 2016) soorganiziral 24. oktobra 2016 z Ministrstvom za zdravje in Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, ob podpori Evropske komisije. Povezovala sta ga državna svetnica mag. Darija Kuzmanič Korva in državni svetnik mag. Peter Požun. Na podlagi predstavitev in razprave na posvetu je bilo ugotovljeno, da je za dobro delovanje sistema dolgotrajne oskrbe treba definirati vsebino košarice storitev dolgotrajne oskrbe; zagotoviti integrirano financiranje in upravljanje finančnih virov; zagotoviti nove (dodatne) vire financiranja storitev dolgotrajne oskrbe; poenotiti sistem izplačil različnih prejemkov, do katerih so trenutno upravičeni posamezniki; spodbuditi razvoj neformalnega segmenta dolgotrajne oskrbe; določiti vstopni prag za pridobitev pravic iz naslova dolgotrajne oskrbe; zagotoviti učinkovito koordinacijo izvajalcev preko vzpostavitve integriranih timov (strokovnjaki različnih strok) ter integrirane mreže izvajalcev storitev dolgotrajne oskrbe in zagotoviti optimalno javno mrežo storitev. Ključnega pomena za učinkovito delovanje sistema bosta tudi enotna vstopna točka v sistem in enotni izvedeniški organ. Predvidena je tudi ustanovitev Direktorata za dolgotrajno oskrbo, z ustrežno kadrovsko sestavo, v okviru Ministrstva za zdravje. Kar se tiče izvajanja sistema, bo treba znati v njem združiti tako stroko s področja sociale kot zdravstva (oblikovati nove profile delovnih mest, strokovnjakov in izobraževalnih programov), zagotoviti njegovo ustrezno financiranje (novi finančni modeli socialne zaščite ter o novi oziroma dodatni finančni viri) in čim večjo fleksibilnost, da bo čim bolj prilagojen potrebam posameznika. Prav tako je bilo opozorjeno, da se dolgotrajne oskrbe ne sme obravnavati zgolj kot izdatek, ampak predvsem kot investicijski vložek z ekonomskim in socialnim donosom, k uvajanju sistema pa pristopati premišljeno in postopoma, zato da bodo spremembe obvladljive. Pri tem bo ključen širok politični in družbeni konsenz. Komisija je zaključke posveta podprla in jih predlagala Državnemu svetu v obravnavo in sprejem. Slednji je zaključke sprejel na 46. seji 7. 12. 2016 in jih posredoval pristojnim državnim organom ter drugim ključnim deležnikom.

Komisija je na 56. seji 7. 7. 2016 obravnavala Problematiko obdavčenja dohodkov otrok iz naslova družinske pokojnine, na katero je v svojem elektronskem dopisu različnim državnim institucijam opozorila mati enega od otrok, prejemnikov družinske pokojnine, ki je v 2015 na podlagi nepričakovano prejel

informativni izračun za odmero dohodnine. Opozorila je, da so otroci, prejemniki družinske pokojnine, z obdavčitvijo njihovega dohodka iz omenjenega naslova po novem (uveljavitev 64. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku, s katerim se je črtalo do takrat veljavni 268. člen zakona) postavljeni v neenak položaj z otroki, prejemniki preživnine, ki na podlagi 29. člena Zakona o dohodnini ni obdavčen. Komisija je po opravljeni razpravi, v kateri Ministrstvo za finance ni bilo naklonjeno spremembam zakonodaje, pozvala Vlado Republike Slovenije k dopolnitvi 23. člena Zakona o dohodnini (ZDOh-2), in sicer tako, da se seznam dohodkov iz naslova obveznega pokojninskega, invalidskega in zdravstvenega zavarovanja, od katerih se ne plača dohodnine, dopolni z navedbo družinske pokojnine, katere prejemnik je otrok do starosti 18 let oziroma 26 let, v primeru, da se redno šola. Predlog komisije je v dopisu z dne 18. 7. 2016 podprl tudi Varuh človekovih pravic in Ministrstvo za finance pozval k ukrepanju. *Komisija je 2. 9. 2016 prejela odziv Vlade RS, ki predloga komisije ni podprla, saj je menila, da dohodkov iz naslova preživnin in iz naslova družinskih pokojnin ni mogoče primerjati ne vsebinsko, ne po višini in ne po pogojih, ki jih je treba izpolniti za pridobitev omenjenih dveh vrst dohodkov. Komisija je na problematiko ponovno opozorila ob obravnavi Enaindvajsetega rednega letnega poročila Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2015, a do spremembe zakonodaje na tem področju še vedno ni prišlo.*

4.3.5. Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport je leta 2016 obravnavala osemindvajset (28) zadev, in sicer dvanajst (12) predlogov zakonov, osem (8) predlogov aktov, en (1) predlog odločilnega veta in sedem (7) drugih zadev s področja izobraževanja, kulture, medijev in znanosti.

Komisija je imela šestnajst (16) sej, od tega trinajst (13) rednih in tri (3) izredne.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vračanju protipravno odstranjenih predmetov kulturne dediščine (ZVPOPKD-A) - skrajšani postopek, EPA 915-VII;
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (Zmed-C) – druga obravnava, EPA 888-VII;
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1D), EPA 1062-VII – druga obravnava;
4. Predlog zakona o izvajanju mednarodnih programov s področja vzgoje in izobraževanja (ZIMPVI) – prva obravnava, EPA 1176-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-L) – prva obravnava, EPA 1188-VII;
6. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o skupnosti študentov (ZSkus-A) – druga obravnava, EPA 1187-VII;
7. Predlog zakona o kolektivnem upravljanju avtorske in sorodnih pravic – prva obravnava (ZKUASP), EPA 1174-VII;
8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o skupnosti študentov (ZSkus-A) – druga obravnava, EPA 1187-VII;

9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA-A), skrajšani postopek, EPA 1361-VII;
10. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-F), skrajšani postopek, EPA 1428-VII;
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-K), druga obravnava, EPA 1288-VII;
12. Predlog zakona o arhivskem gradivu, ki vsebuje osebne podatke o zdravljenju pacienta (ZAGOPP), EPA 1468-VII.

Odložilni veto:

1. Predlog odložilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (ZMed-C), EPA 888-VII.

Predlogi aktov:

1. Spremembe in dopolnitve Statuta Prešernovega sklada, EPA 1011-VII;
2. Poročilo o delovanju Nadzornega sveta RTV Slovenija v letu 2015, EPA 1081-VII;
3. Poročilo o Izvedbenem načrtu Nacionalnega programa za mladino 2013-2022 za leto 2015, EPA 1135-VII;
4. Letno poročilo Slovenske tiskovne agencije, STA d.o.o. Ljubljana za poslovno leto 2015, EPA 1178-VII;
5. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014-2017 v letu 2015, EPA 1362-VIII;
6. Poročilo o uresničevanju Resolucije o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2011–2020 za leti 2013 in 2014, EPA 1423-VII;
7. Mnenje o stališču Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo glede delnih rezultatov evalvacije Resolucije o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011–2020 za obdobje 2011–2015, EPA 1476-VII;
8. Poročilo o uspešnosti izvajanja Nacionalnega programa za jezikovno politiko 2014–2018, Akcijskega načrta za jezikovno izobraževanje in Akcijskega načrta za jezikovno opremljenost za leto 2015, EPA 1381-VII.

Drugo:

1. Poročilo Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2015;
2. Zaključki s posveta Reforma slovenske mature: cilji, sedanje stanje in nujne spremembe;
3. Zaključki s posveta Kulturni in ustvarjalni sektorji;
4. Zaključki posveta z naslovom Predlog sprememb in dopolnitev Zakona o visokem šolstvu: učni jezik v visokem šolstvu;
5. Problematika uresničevanja 109. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (ZMed-C), Uradni list RS, št. 22/2016;
6. Problematika statusa Znanstveno-raziskovalnega središča Univerze na Primorskem;
7. Problematika statusa samozaposlenih v kulturi.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija ni podprla vladni Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o medijih (Zmed-C). Komisija je ugotovila, da je v predlogu največ nejasnosti glede vloge Agencije za komunikacijska omrežja in storitve (AKOS) pri nadzoru nad izvajanjem zakona glede radijskih in televizijskih programov posebnega pomena, programskih zahtev ter radijske in televizijske dejavnosti. Komisija je opozorila, da AKOS ne bo mogel odrediti odprave nepravilnosti in pomanjkljivosti izdajatelja, sporno naj bi bilo tudi omejevanje inšpektorskega dela pri stopnjevanju sankcioniranja. Komisija je glede t. i. slovenskih glasbenih kvot opozorila, da se s tako rešitvijo posega v ustavno zagotovljeno pravico do izražanja in avtonomijo uredništev. Komisija je sicer podprla večji delež slovenske glasbe v medijih, a opozorila, da bi morala nacionalna RTV omogočiti več slovenskih vsebin tudi na drugih področjih. Zaradi pretiranega zakonskega nesorazmernega poseganja v delovanja medijev, avtonomije urednikov in avtorjev, svobode izražanja tako medijskih akterjev kot poslušalcev in z vidika poseganja v svobodno gospodarsko pobudo, je Državni svet na predlog pristojne komisije na 19. izredni seji 4. 2. 2016 sprejel odločilni veto. Zakon je Državni zbor pri ponovnem odločanju na 16. redni seji Državnega zbora 1. 3. 2016 sprejel.

Komisija se je seznanila s Poročilom o delovanju Nadzornega sveta RTV Slovenija v letu 2015, ki ga je v obravnavo v Državni zbor predložil Nadzorni svet RTV Slovenija. Komisija je opozorila na problem prodaje premoženja oz. delnic zavoda. Izpostavila je status Založbe kaset in plošč oz. Založbe kakovostnih programov RTV Slovenija, ki je znotraj opravljanja javne službe neposredno povezana z radijskimi in televizijskimi programi v smislu dodane vrednosti, obnavljanja in izdajanja dragocenih avdio in video arhivov ter podpore novim projektom. Komisija je ob razpravi o standardih uredniške politike in poročanja novinarjev nacionalne televizije in radia ter upoštevanje avtonomijo uredništev in novinarjev opozorila, da je nujno zagotoviti spoštovanje načel poklicne etike, uredniških standardov, kakovost programov, ki morajo biti vsebinsko jasno profilirani, finančno racionalni in transparentni. Novinarski prispevki morajo biti uravnoteženi in verodostojni. Komisija je ugotovila, da se ne uresničuje 3. člen Zakona o RTV Slovenija glede celovitosti informiranja o delu Državnega sveta, in pričakuje, da vodstvi Državnega sveta in RTV Slovenija v najkrajšem možnem času sprejmeta dogovor o načinu in obsegu spremljanja sej in drugih dogodkov v Državnem svetu.

Komisija je podprla vladni Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu kulturne dediščine (ZVKD-1D). Zakon ureja področja žive (nesnovne) dediščine tako, da se zagotovi uporaba mednarodno in strokovno bolj uveljavljene terminologije na področju žive (nesnovne) dediščine. Komisija je izpostavila spremembo 44. člena veljavnega zakona v zvezi s prepovedjo uporabe imena in podobe spomenika v primeru, ko gre za nepridobitni namen, na katero je Državni svet opozoril že v svoji pobudi za spremembo tega člena. Pri uresničevanju tega člena v praksi prihaja do težav pri tolmačenju v primeru, ko gre za upoštevanje javnega interesa oz. omogočanje dostopa do kulturne dediščine z namenom ozaveščanja o njenih vrednotah, zato je predlagatelj sledil pobudi strokovne javnosti in Državnega sveta. Obenem je opozorila, da glede na pripombe dela strokovne javnosti ta sprememba ne ustreza povsem npr. uporabi fotografij spomenikov na Wikipediji, ki jih v neprofitne namene oz. za ozaveščanje javnosti objavljajo zainteresirani avtorji. Tako objavljene fotografije spomenikov so po licenci Wikipedije, svetovne proste spletne enciklopedije, na voljo uporabnikom tudi za komercialno rabo z namenom čim boljše globalne promocije kulturne dediščine.

Komisija se je seznanila z vladnim Poročilom o Izvedbenemu načrtu Nacionalnega programa za mladino 2013–2022 za leto 2015. Komisija je v razpravi izpostavila več vidikov mladinske problematike; med drugim vprašanje dolžine študija, ki je povezan s sistemskimi spremembami na področju visokošolskega izobraževanja oz. z bolonjsko reformo. Ocenila je, da se je študij z bolonjsko reformo podaljšal, kakovost študija poslabšala, obenem pa se je povečala nezaposljivost bolonjskih diplomantov, kar je pomembno povezano tudi z neugodnim gospodarskim in poslovnim okoljem. Na različne življenjsko perspektive negativno vplivata tudi težje rešljiv stanovanjski problem in zato pozna ekonomska osamosvojitve od staršev. Komisija je opozorila, da je nujno sprejemati sistemske spremembe in ukrepe na področju mladinske politike vzporedno z drugimi ukrepi, zlasti s pokojninsko reformo, saj je podaljševanje delovne dobe povezana z zasedenostjo delovnih mest, ki so ob ekonomski stagnaciji in pomanjkanju novih mladim zelo omejeno dostopna.

Komisija se je seznanila z Letnim poročilom Slovenske tiskovne agencije, STA, d. o. o., Ljubljana, za poslovno leto 2015, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Slovenska tiskovna agencija (v nadaljevanju: STA). Komisija je ugotovila, da je STA edina medijska hiša, ki vestno in verodostojno pokriva različne vsebinske aspekte dogajanja v Sloveniji. Še posebej STA korektno in ustrezno pokriva delovanje Državnega sveta, ki si tudi veskozi prizadeva, da bi nacionalna agencija ohranila svoj zakonsko določen status. Komisija je opozorila, da je uresničevanje pravice do javnega obveščanja in objektivne obveščenosti ena temeljnih človekovih pravic, da svoboda izražanja pomeni enega izmed temeljev demokratične družbe, pogojev za njen napredek in za razvoj vsakega človeka in da je skrb za slovenski jezik ena od najpomembnejših odgovornosti države. Zato je posebej poudarila, da morata vlada in Državni zbor zagotavljati ustrezno in stabilno proračunsko financiranje STA za opravljanje javne službe, saj STA predstavlja tudi enega temeljnih atributov državnosti.

Komisija je podprla vladni Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-L). Eden glavnih razlogov za spremembe zakona je bil kolektivna pritožba proti Sloveniji pred Evropskim odborom za socialne pravice, ki jo je vložilo Združenje za zaščito otrok v zvezi z odsotnostjo dikcije prepovedi telesnega kaznovanja otrok v slovenskih predpisih. Z dopolnitvijo 2. člena zakona je zapisana eksplicitna prepoved vsakršnega nasilja v šolskem okolju. Spremembe zakona se mdr. nanašajo na sistemsko rešitev statusa socialno-varstvenih zavodov, ki se bodo lahko vpisali v razvid za izvajanje javno-veljavnih programov vzgoje in izobraževanja, saj te programe za usposabljanje otrok in mladostnikov izvajajo že vrsto let. Komisija je opozorila na nedorečenost položaja za strokovne delavce v socialno-varstvenih zavodih, ki opravljajo vzgojno-izobraževalno delo. Predvsem je izpostavila problem drugačnih nazivov strokovnih delavcev v socialno-varstvenih zavodih, zakon pa ne opredeljuje njihove primerljive prevedbe. Karierni razvoj oz. napredovanje ni povezano le s strokovnim izpolnjevanjem, ampak tudi s socialnim oz. materialnim položajem zaposlenih.

Komisija je podprla vladni Predlog zakona o izvajanju mednarodnih programov s področja vzgoje in izobraževanja (ZIMPVI). Predlog zakona zagotavlja pravno podlago za izvajanje tujih programov, programa evropske šole in IB programa ter status že obstoječih mednarodnih šol. Po zakonu morajo biti tuji vzgojno-izobraževalni programi akreditirani v državi izvora in ne smejo biti v nasprotju z vzgojno-izobraževalnimi cilji, opredeljenimi v ZOFVI. V vseh omenjenih programih slovenščina ni učni jezik, zakon na osnovnošolski ravni predpisuje spodnje število ur slovenščine za slovenske državljane in posebej za neslovenske državljane kot drugi in tuj jezik. Komisija je ocenila za nesprejemljivo, da je za tuje državljane predpisano precej manj ur slovenščine kot za slovenske državljane, saj je vendarle to jezik okolja. Prav tako ni

zadovoljivo zahtevano minimalno število ur slovenščine za slovenske državljane, še zlasti, ker je problem znanja slovenščine širši in še posebej aktualen kasneje na visokošolski ravni. Obenem so otroci, slovenski državljani, ki se šolajo po tujih programih, glede možnosti znanja slovenščine oz. predpisanega števila ur slovenščine, v neenakopravnem položaju s svojimi vrstniki, ki se izobražujejo v javnih šolah. Komisija je zato oblikovala pripombo k predlogu zakona in matičnemu Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino predlagala, da jo povzame kot svoj amandma. Komisija je predlagala, da se v 8. členu števili ur "105" in "70" zamenjata s številom "140".

Komisija je podprla vladni Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije. Najpomembnejša je dopolnitev zakona s členoma 17.a in 17.b, in sicer z ukrepom za spodbujanje vlaganj v filmsko oz. avdiovizualno produkcijo prek pravice do denarnega povračila do 25 odstotkov stroškov produkcije filmov in avdiovizualnih del, nastalih na ozemlju RS. S tako opredeljeno finančno spodbudo želi ministrstvo privabiti tuje producente k ustvarjanju avdiovizualnih del in filmske produkcije na ozemlju RS. Ukrep naj bi imel pozitivne multiplikativne učinke zlasti na turizem in gospodarstvo, saj bi zaradi povečane angažiranosti različnih slovenskih storitev in koriščenja infrastrukture ter kulturnih in naravnih danosti, potrebnih za produkcijo in predvajanje, neposredno finančno učinkoval, posledično pa bi omogočal večjo prepoznavnost zlasti naravnih potencialov države in povečanje zanimanje tujih turistov. Komisija je ocenila, da je predlog zakona z novima 17.a in 17.b členoma pomemben doprinos za razvoj filmskega in avdiovizualnega ustvarjanja, ukrep finančne spodbude za tuje producente pa tržni izziv za državo in promocijo njenih naravnih in kulturnih potencialov.

Komisija je podprla vladni Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-F). Zakon je odpravil nekatere administrativne ovire in bremena, ugotovljene pri uresničevanju veljavnega Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo. Komisija je ugotovila, da je glede poklicnega zavarovanja baletnih plesalcev, novela ustrezno dopolnila in tehnično nadgradila določbo, ki jo je ob zadnjih spremembah zakona v letu 2013 predlagal Državni svet in sprejel Državni zbor. Omenjeni institut je tako urejen v novem podpoglavju Pravice iz poklicnega zavarovanja. Komisija je ocenila, da se je s spremembami in dopolnitvami zakona ustrezno uredil status samozaposlenih na področju kulture. Zaradi boljše vsebinske razumljivosti in z namenom preprečitve napačne rabe zakona, je komisija predlagala spremembo besedila 10. člena predloga. Matičnemu Odboru Državnega zbora za kulturo je predlagala, da kot svoj amandma povzame spremembo besedila novega 82.b člena tako, da bi samozaposleni v kulturi, ki opravlja plačljivo delo za naročnika, ki se financira iz javnih sredstev, imel pravico do plačila za delo v neto znesku, ki ne sme biti nižje od bruto zneska najnižjega plačnega razreda za primerljivo delovno mesto v sistemu plač v javnem sektorju, oziroma če primerljivega delovnega mesta ni, do plačila, določenega s kolektivno pogodbo primerljive dejavnosti, upoštevajoč vrsto in obseg dela ter delež javnih sredstev, ki jih naročnik pridobi za izvedbo programa ali projekta.

Komisija ni podprla vladnega Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-K). Komisija je izpostavila problem spremembe 8. člena veljavnega zakona, ki opredeljuje učni jezik na visokošolskih zavodih, ki mu je nasprotovala strokovna javnost. Problematiko spremembe omenjenega člena je strokovna javnost obravnavala tudi na posvetu z naslovom Predlog sprememb in dopolnitev Zakona o visokem šolstvu: učni jezik v visokem šolstvu v organizaciji Državnega sveta. Jezikoslovci so opozorili, da se z napovedano spremembo znižuje kakovost poučevanja in raziskovanja ter da je predlagana rešitev v nasprotju z Ustavo RS in Zakonom o javni rabi slovenščine. Komisija je ugotovila, da predlagatelj predloga ZViS-K ni upošteval opozoril večine strokovnjakov s področja jezikoslovja,

terminologije in terminografije, ki opozarjajo na zanemarjanje slovenskega strokovnega in znanstvenega izrazoslovja na vseh področjih visokošolskega študija in raziskovanja. Predlagana sprememba ogroža materinščino oz. slovenski jezik kot visokošolski učni jezik. Komisija je zato predlagala spremembo besedila 1. člena predloga ZViS-K. Matičnemu Odboru Državnega zbora za izobraževanje, znanost, šport in mladino je predlagala, da prevzame kot svoj amandma. Komisija je v predlogu spremembe predlagala, da se jasneje opredelijo določeni pogoji za poučevanje v tujih jezikih, kot prednostno določilo pa posebej skrb za razvoj in učenje slovenskega jezika. Komisija je menila, da je država dolžna skrbeti za slovenski jezik kot ustavno vrednoto, zato mora zagotoviti zakonsko in finančno podporo za uveljavitev jezikovne politike v visokem šolstvu, ki zagotavlja primarni položaj slovenskega jezika. Univerze oz. visokošolski zavodi morajo slovenskim študentom omogočiti uresničevanje njihove ustavne pravice do predavanj in izpitov v slovenskem jeziku. Dolžne so skrbeti za razvoj, učenje in rabo slovenskega strokovnega in znanstvenega jezika. Rabo in razvoj slovenskega jezika morajo enotno podpirati vse izobraževalne institucije. Slovenski jezik bi moral imeti popolno prednost pred tujimi jeziki tudi na znanstvenem in kulturnem področju.

Komisija se je seznanila z vladnim s Poročilom o uspešnosti izvajanja Nacionalnega programa za jezikovno politiko 2014–2018, Akcijskega načrta za jezikovno izobraževanje in Akcijskega načrta za jezikovno opremljenost za leto 2015. Komisija je poudarila pomembnost ozaveščanja o različnih vidikih jezikovne politike in obveznosti Vlade RS, da z različnimi ukrepi omogoči opolnomočenje javnih uslužbencev v jezikovni komunikaciji v okviru svojega dela. Pri spodbujanju uspešnega uresničevanja Nacionalnega programa za jezikovno politiko mora tako izvršilna kot zakonodajna oblast skrbno načrtovati proračunska sredstva, da se lahko predvideni ukrepi iz akcijskih načrtov za jezikovno izobraževanje in jezikovno opremljenost lahko uresničujejo. Obenem je komisija izpostavila, da mora vlada pri ustvarjanju ugodnih okolij za uresničevanje jezikovne politike podpirati tudi civilno družbo in njene projekte (npr. projekt Rastoča knjiga, katerega častni pokrovitelj je Državni svet), ki s svojo pestro dejavnostjo promovira slovensko kulturno jezikovno dediščino kot del svetovne in s tem ustvarja dodano vrednost. O Javni rabi slovenščine: stanje, zakonodajne rešitve in strategija je Državni svet skupaj z SAZU in Ministrstvom za kulturo 8. 12. 2016 organiziral posvet, na katerem so bili izpostavljeni različni vidiki rabe slovenskega jezika v javnosti.

Komisija se je seznanila z vladnim Poročilom o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014–2017 v letu 2015. Komisija je ugotovila, da glede na statistični pregled po kazalnikih, ki preverjajo doseganje ciljev, da jih veliko ni bilo uresničenih. Komisija je izpostavila nekatere pomanjkljivosti NPR kot npr., da NPK ni dobil primerne podpore niti pri pripravi niti pri sprejemanju proračunov. Še več, sredstva za področje kulture se dejansko zmanjšujejo. Leta 2009 je bilo v proračunu za kulturo zagotovljenih 146 milijonov, leta 2016 dobrih 143, za leto 2017 pa je predvideno dobrih 148; leta 2009 je bil proračunski delež 2,2 odstotka, leta 2016 in 2017 pa predstavlja 1,5 odstotka. Zlasti kritično je pri investicijah na področju kulture npr. za obnovo kulturnih objektov, s čimer se ogroža ohranjanje kulturne dediščine, za vzdrževanje kulturne infrastrukture, nakup tehnološke opreme v javnih zavodih itd. Takšen odnos je odraz neupoštevanja pomena kulture in njenih presežkov, ki v večkratnikih neposredno in posredno prispevajo v BDP. Pomeni odmik od razvojnih konceptov in strateških ciljev na področju kulture ter opredelitve dejanskih potreb in zahtev sodobnega kulturnega življenja. Komisija je ocenila, da bi moral NPK postati strateški razvojni akt za daljše obdobje s premišljenimi strateškimi cilji in z realno oceno o njihovi uresničitvi in finančnih sredstev. NPK bi dopolnjeval akcijski načrt za obdobje mandata, ki bi ga pristojni minister ob nastopu funkcije predstavil Vladi, Državnemu zboru in Državnemu svetu.

Komisija se je seznanila z vladnim Mnenjem o stališču Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo glede delnih rezultatov evalvacije Resolucije o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011–2020 za obdobje 2011–2015. Komisija je ugotovila, da vsi ukrepi iz Resolucije Nacionalnega programa visokega šolstva 2011–2020 (v nadaljevanju: ReNPVŠ) niso uresničeni: od 46 ukrepov jih je bilo v celoti izvedenih šest, 16 delno, 24 je neuresničenih, nekaj pa jih je treba tudi preoblikovati. Za uresničitev ukrepov je nujno treba sprejeti zakonsko podlago in zagotoviti finančne okvire v višini predvidenega enega odstotka BDP do leta 2020. Komisija se je v razpravi kritično opredelila do visokošolske politike in izpostavila nekaj vprašanj, ki kažejo na nesistemsost in nekoherentnost politike pri sprejemanju in uresničevanju ReNPVŠ. Pri tem je zlasti razvidna finančna podhranjenost visokega šolstva, saj proračuni ne sledijo sprejetim programskih zavezam. Komisija je ugotovila, da ni evalvacije bolonjskega študija, ki zaradi pomanjkanja sredstev ni zaživel v celoti, evalvacija uresničevanja ReNPVŠ premalo pozornosti posveča znatnemu zmanjšanju sredstev za raziskovalno dejavnost na univerzah in samostojnih visokošolskih zavodih. Komisija je zato pristojnemu ministrstvu priporočila, da v čim krajšem času vzpostavi pravni okvir za izvedbo ukrepov ReNPVŠ in obenem pripravi vzdržen finančni načrt za njihovo uresničitev kot obvezen del vsakoletnega proračuna.

Komisija se je seznanila z vladnim Poročilom o uresničevanju Resolucije o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2011–2020 za leti 2013 in 2014. Komisija je ugotovila, da je eden od ključnih temeljev za celovito uresničevanja zavez iz RISS nov sistemski zakon o raziskovalni in inovacijski dejavnosti, ki se pripravlja že nekaj let. Glede finančnih pogojev oz. spodbud za izvajanje ukrepov RISS pa komisija izpostavlja, da so se državna proračunska sredstva za raziskovalno in razvojno dejavnost (v nadaljnjem besedilu: RRD) v obdobju od 2011 do 2014 zmanjšala; leta 2014 so predstavljala 0,43 % BDP, kar je najmanj v zadnjih desetih letih. Pomeni, da so se od leta 2011 zmanjšala za 26,5 % oziroma 0,16 % BDP, v primerjavi z letom 2013 pa za 7,5 %. Povprečje držav članic EU 2014 je 0,67 % BDP proračunskih sredstev, glede na število prebivalcev pa je slovenski proračunski delež za RRD več kot polovico manjši od povprečne vrednosti v državah članicah EU in znaša 98 evrov na prebivalca. Skupaj z evropskimi sredstvi so proračunska sredstva za RRD 2014 dosegla 0,55 % BDP. Trend zmanjševanja državnih proračunskih sredstev za RRD se je 2015 nadaljeval. Tako je Slovenija 2015 iz državnega proračuna za RRD namenila 0,41 % BDP oz. 0,02 odstotne točke manj kot v prejšnjem letu. Skupaj z evropskimi sredstvi za RRD iz strukturnih skladov EU pa so skupna proračunska sredstva za RRD 2015 znašala 0,51 % BDP. Obseg državnih proračunskih sredstev za RRD pa se je 2016 prvič povečal. Kritično zmanjševanje sredstev za raziskovanje in inovacije negativno vpliva na obseg in število raziskovalnih projektov, opazno je znižanje cene raziskovalne ure, projekti niso razpisani, premalo je sredstev za evalvacije raziskovalnih projektov in rezultatov, ki so ključni za kakovost raziskovalnega dela. Še zlasti je opazna odsotnost sredstev za raziskave na univerzah. Komisija je opozorila na odsotnost vizije in odgovornosti odločevalcev, saj se politika oz. odnos do raziskovanja in inovacij spreminja ob vsaki menjavi oblasti. Pristojni za sprejemanje strategij morajo zato prevzemati odgovornost za uresničevanje ukrepov iz RISS ob stabilnem financiranju dejavnosti ter stremeti k analitičnemu, načrtnemu in strateškemu spremljanju in upravljanju raziskovalnih in inovacijskih potencialov ne glede na dolžino ali sestavo vladnega mandata.

Državni svet je ob slovenskem kulturnem prazniku 3. februarja 2016 organiziral posvet z naslovom *Kulturni in ustvarjalni sektorji*. Na posvetu so poleg predsednika Državnega sveta Mitja Bervarja, ministrice za kulturo mag. Julijane Bizjak Mlakar in ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo Zdravka Počivalška sodelovali namestnica vodje Enote Evropske komisije za kulturne raznolikosti in inovacije Catherine Magnant, sopredsedujoči Delovne skupine ekspertov iz članic Evropske unije o dostopu kulturnih in

ustvarjalnih sektorjev do finančnih sredstev Kimmo Aulake, Mateja Lazar s Centra Ustvarjalna Evropa v Sloveniji, mag. Karmen Novarlič in Livija Kovač Konstantinovič iz Slovenske turistične organizacije, skrbnica znamke I feel Slovenia z Urada Vlade RS za komuniciranje mag. Polona Prešeren, predsednik UO Društva oblikovalcev Slovenije Jurij Dobrila, direktor Muzeja arhitekture in oblikovanja Matevž Čelik, etnolog prof. dr. Janez Bogataj, Jožica Brodarič s Trenda in vodja kreativnega centra Poligon Luka Piškorič. Na posvetu je bilo ugotovljeno, da potencial povezovanja med kulturnim ustvarjanjem in gospodarstvom v najširšem smislu, potencial kulture kot dodane vrednosti samostojne panoge ter sodelovanje na področjih gospodarstva, turizma in socialne kohezije omogočata številne priložnosti pri odzivanju na tržne niše in oblikovanju novih delovnih mest; da je kultura generator ustvarjalnosti in inovativnosti ter investicija, ki multiplikativno učinkuje in ustvarja pomemben delež v BDP; da blagovna znamka vrednoti uporabnost izdelkov; da je dizajn temeljno orodje razvoja. kompleksen načrtovalski proces za izboljšanje človekovega stanja; da sta ustvarjalnost in kultura skupna valuta ter pomemben del slovenske suverenosti; da je razpisom na evropske projekte namenjeno premalo virov sofinanciranja na nacionalni ravni, kar zlasti velja za prekerni in podfinancirani nevladni sektor; da zmanjševanje slovenskega državnega proračuna, vse slabši pogoji za ustvarjanje ter vedno večja socialna neenakost kulturi omejujejo možnosti, da bi se v kulturi udeležili širši ustvarjalni potenciali in umestili v različne razvojne dejavnosti. Premalo je zavedanja, da se s siromašenjem sredstev za kulturo zmanjšujejo njene možnosti za vključevanje v strateški razvoj Slovenije; da je pomembna ustanovitev krovnega oblikovalskega centra, ki bi nudil administrativno in strokovno podporo podjetjem, oblikovalcem, ustanovam in drugim udeležencem produkcijskih procesov, ter skrbel za domačo in mednarodno promocijo, povezoval izobraževalne institucije z gospodarstvom, nudil pomoč pri razpisih itd.

Komisija je ob obravnavi problematike statusa Znanstveno-raziskovalnega središča Univerze na Primorskem sprejela sklep, da Državnemu svetu predlaga, da sprejme in na Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ter Vladi naslovi pobudo, da Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport naj v čim krajšem času dokonča postopek glede prenehanja članstva Znanstveno-raziskovalnega središča v Univerzi na Primorskem in prenosa njegove raziskovalne dejavnosti na nov javni raziskovalni zavod, ki ga bo ustanovila Republika Slovenija.

Komisija se je seznanila s problematiko različnega tolmačenja 109. člena Zakona o medijih (Zmed-C) in predlagala Ministrstvu za kulturo, da do konca leta pripravi spremembo 107. člena Zmed-C, ki bo nadzorne postopke smiselno opredelila tako, da bodo učinkoviti in ne bodo dodatno administrativno obremenjevale uredništva radijskih programov. Komisija je obenem sprejela sklep, da o preučitvi možnosti za vložitev predloga sprememb Zmed-C, s katerimi bi ustrezneje spremenili določbe, ki se dotikajo programskih zahtev in omejitev radijskih izdajateljev, ki v praksi niso uresničljive in omejuje dejavnost radijskega medija.

Komisija se je seznanila s problematiko statusa samozaposlenih v kulturi, ki je bila ponovno izpostavljena ob spreminjanju Predloga Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o samozaposlenih v kulturi (v nadaljnjem besedilu: Uredba). Komisija je na podlagi argumentiranih pripomb strokovnih in stanovskih združenj ugotovila, da predlog sprememb neproporcionalno zaostreje kriterije oz. zvišuje prag za pridobitev pravice do plačila prispevkov za socialno varnost. Kriteriji za vrednotenje dela samozaposlenih na področju kulture so glede na infrastrukturo slovenske kulturne krajine neuresničljivi. Ti predstavljajo poslabšanje položaja samozaposlenega v kulturi, še zlasti pa onemogočanje preživetja mladih ustvarjalcev, ki v pogojih študija na umetniških akademijah nimajo možnosti za pridobitev te pravice. Komisija je opozorila, da so kriteriji nerealni in glede ocenjevanja kakovosti kulturno-umetniških del arbitrarni; spremembe Uredbe

odsevajo nepoznavanje kulturno-umetniške krajine z vsemi potenciali in možnostmi za razvoj poklicev na področju kulture. Komisija je izrazila pričakovanje, da Ministrstvo za kulturo v najkrajšem času oblikuje delovno skupino iz vrst predstavnikov strokovnih in stanovskih združenj ter sindikatov, ki bo oblikovala take rešitve, da bodo spodbudile in nagradile vrhunske dosežke v različnih poklicih na področju kulture ter vzpostavile pogoje za eksistenco samozaposlenih.

4.3.6. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je leta 2016 obravnavala skupno sedeminštirideset (47) zadev, in sicer devetnajst (19) predlogov zakonov, pet (5) predlogov za odločilni veto, deset (10) predlogov drugih aktov, en (1) predlog za spremembo Ustave RS, eno (1) ustavno pobudo, štiri (4) pobude državnih svetnikov in komisije ter sedem (7) ostalih zadev.

Komisija je imela skupno sedemindvajset (27) sej, od tega štiriindvajset (24) rednih in tri (3) izredne seje. Komisija je imela štiri (4) seje skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov in eno (1) sejo s Komisijo za državno ureditev.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč (ZPDUP) – druga obravnava, EPA 878-VII – zainteresirana komisija (64. seja);
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-11) – druga obravnava, EPA 973-VII (65. seja);
3. Predlog zakona o spremembi Zakona o družbi Slovenske železnice (ZDSŽ-B) – druga obravnava, EPA 1001-VII (68. seja);
4. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter o zapisovalni opremi v cestnih prevozih (ZDCOPMD-G) – druga obravnava, EPA 1023-VII (69. seja);
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Pomorskega zakonika (PZ-F) – druga obravnava, EPA 1033-VII (69. seja);
6. Predlog zakona o lekarniški dejavnosti (v javni razpravi) – zainteresirana komisija (71. seja);
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2B) – druga obravnava, EPA 1153-VII (7. izredna seja);
8. Predlog zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej) – druga obravnava, EPA 1139-VII – zainteresirana komisija (75. seja);
9. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-C) – druga obravnava, EPA 1186-VII (76. seja);
10. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o letalstvu (Zlet-D) – nujni postopek, EPA 1237-VII (76. seja);
11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (ZIPRS1617) – nujni postopek, EPA 1278-VII –zainteresirana komisija (76. seja);
12. Predlog zakona o dimnikarskih storitvah (ZDimS) – druga obravnava, EPA 1279-VII (79. seja);

13. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o letalstvu (ZLet-E) – skrajšani postopek, EPA 1353-VII (80. seja);
14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B) – skrajšani postopek, EPA 1337-VII (80. seja);
15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-D) – skrajšani postopek, EPA 1338-VII (80. seja);
16. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (ZLV-K) – druga obravnava, EPA 563-VII (82. seja);
17. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718) – nujni postopek, EPA 1487-VII (82. seja);
18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZeIP-F) – druga obravnava, EPA 1466-VII (86. seja);
19. Predlog zakona o voznikih (ZVoz-1) – druga obravnava, EPA 1472-VII (86. seja).

Predlogi za odločilni veto:

1. Predlog Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-11), EPA 973-VII (68. seja);
2. Predlog Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za odločilni veto na Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti (ZPPDej), EPA 1139-VII (8. izredna seja);
3. Predlog skupine državnih svetnikov (prvopodpisani Bojan Kekec, mag. inž. energ.) za odločilni veto na Zakon o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (ZMV-B), EPA 1337-VII (9. izredna seja);
4. Predlog skupine državnih svetnikov (prvopodpisani Bojan Kekec, mag. inž. energ.) za odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-C), EPA 1338-VII (9. izredna seja);
5. Predlog Interesne skupine lokalnih interesov za odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S), EPA 482-VII (87. seja).

Predlog za spremembo Ustave Republike Slovenije:

1. Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom Ustavnega zakona (UZ70), EPA 463-VII – *zainteresirana komisija* (72. seja).

Ustavna pobuda:

1. Pobuda državnega svetnika dr. Zorana Božiča za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 69., drugega in tretjega odstavka 74., štirinajstega odstavka 77., 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15 in 30/16), (83. seja).

Drugi akti:

1. Predlog resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016-2025 (ReNPRRO16-25), EPA 1107-VII (70. seja);
2. Letno poročilo Agencije za energijo za leto 2015, EPA 1365-VII (78. seja);
3. Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2015, EPA 1366-VII (78. seja);

4. Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2015, EPA 1356-VII (81. seja);
5. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji za leto 2015, EPA 1383-VII (81. seja);
6. Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu varnosti cestnega prometa za leto 2015, EPA 1384-VII (81. seja);
7. Predlog sprememb Proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (DP2017-A), EPA 1483-VII (82. seja);
8. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (DP2018), EPA 1484-VII (82. seja);
9. Program dela in finančni načrt Agencije za energijo za leto 2017, EPA 1465-VII (84. seja);
10. Predlog resolucije o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do leta 2030 (ReNPRP30), EPA 1504-VII (84. seja).

Pobude komisije in državnih svetnikov:

1. Pobuda državnega svetnika Dušana Strnada za obravnavo odgovora Ministrstva za javno upravo oz. Ministrstva za okolje in prostor na njegovo vprašanje v zvezi z zahtevami upravnih enot po urejenem lastništvu kategorizacije javnih cest oz. urejene služnostne pravice ob izdajanju gradbenih dovoljenj (66. seja);
2. Pobuda državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja za obravnavo problematike urejanja in opravljanja mrliško pregledne službe (70. seja);
3. Pobuda Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v zvezi z vzpostavitvijo enotne številke na nivoju države za potrebe pridobivanja informacij o kontaktnih podatkih pristojnih inšpekcijskih služb (82. seja);
4. Pobuda državne svetnice mag. Darije Korva Kuzmanič za obravnavo odprtih vprašanj v zvezi z javnim povabilom za izvajanje programov javnih del za leto 2017 (87. seja).

Ostale zadeve:

1. Poročilo o delu Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v letu 2015 (65. seja);
2. Seznanitev s prioritetskimi nalogami Službe Vlade za razvoj in evropsko kohezijsko politiko (67. seja);
3. Zaključki posveta »Izgradnja drugega tira železniške proge Koper–Divača« (73. seja);
4. Pobuda ZEG za obravnavo predloga smernic-izhodišč za pripravo Zakona o varstvu zraka iz malih kurilnih naprav – delovni naslov (74. seja);
5. Odgovor Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin (77. seja);
6. Zaključki posveta »Izvajanje lokalnih javnih služb« (83. seja);
7. Odprta vprašanja v zvezi s predlogom vpisa pravice do pitne vode v Ustavo Republike Slovenije (85. seja).

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Lokalna samouprava in regionalni razvoj

Komisija je 26. 5. 2016 podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (EPA 1153-VII) s katerim je Vlada RS predlagala spremembe pomanjkljivih in težje izvedljivih veljavnih rešitev ter želela odpraviti težave v zvezi z neurejenim lastništvom regionalnih razvojnih agencij v petih razvojnih regijah in dvojno upravičenost Pomurja do regionalnih spodbud ter obenem preprečiti, da v novi finančni perspektivi Pomurje ne bi bilo upravičeno do določenih ukrepov evropske kohezijske politike in politike razvoja podeželja. Komisija na predlog zakona, ki je bil usklajen z lokalnimi skupnostmi in njihovimi združenji ter z združenji gospodarstva in nevladnim sektorjem, ni imela pripomb. Poudarila je, da je treba s prenosom nalog na razvojne regije oz. na kohezijski regiji na ta nivo prenesti tudi sredstva za njihovo izvajanje, še posebej ob dejstvu, da je v novi finančni perspektivi na voljo manj sredstev. Ob podpori ukrepom na območjih s podpovprečno gostoto poselitve, kjer se soočajo s problemom izseljevanja, je komisija ponovno opozorila na problem občin, ki se srečujejo s trendom izrazitega povečevanja števila prebivalstva in posledično večjimi stroški na področju predšolske vzgoje in gradnje stanovanj ter komunalne infrastrukture. V luči skladnega regionalnega razvoja bi morali to upoštevati pri spremembi sistema financiranja občin, saj povprečnina ne zadošča za kritje stroškov npr. gradnje nove infrastrukture, ki je potrebna zaradi določenih standardov v področni zakonodaji. Komisija je mnenje poslala Odboru DZ za gospodarstvo, ki je 31. 5. 2016 pripravil dopolnjen predlog zakona, do katerega se je pozitivno opredelil tudi Državni svet na 41. seji. *Državni zbor je zakon sprejel 16. 6. 2016.*

Komisija je *kot zainteresirana komisija* na 76. seji obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (EPA 1278-VII) in ga ni podprla, ker ni urejal vprašanja dodatnih finančnih obveznosti, ki jih prinaša odločitev Ustavnega sodišča v zvezi z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Ker zaradi poslovnih določb ni bilo možno predlagati dviga povprečnine za leti 2016 in 2017, je komisija pozvala Vlado, da čim prej predloži rebalans proračuna za leto 2016 in predlog sprememb proračuna za leto 2017 ter spremembo Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017. Z zvišanjem povprečnine naj se občinam zagotovijo potrebna sredstva za obveznosti iz naslova plačila subvencij najemnin, ki so posledica odločitve Ustavnega sodišča. Komisija je poudarila, da je treba občinam zagotoviti finančno avtonomijo oz. sistem financiranja, ki jim bo omogočal izvajanje zakonskih nalog. Čeprav je matična komisija Državnega sveta podprla predlog zakona, ga Državni svet na 41. seji na predlog Interesne skupine lokalnih interesov ni podprl. *Državni zbor je zakon sprejel na 20. seji 16. 6. 2016.*

Komisija je na skupni seji z Interesno skupino lokalnih interesov 20. 6. 2016 obravnavala odgovor Ministrstva za javno upravo Državnemu svetu Republike Slovenije na vprašanje Interesne skupine lokalnih interesov v zvezi s problematiko zniževanja stroškov za delovanje občin. Na podlagi dodatnih pojasnil predstavnikov Ministrstva za javno upravo in Ministrstva za finance sta ugotovili, da so razumevanja občin oz. združenj občin in Vlade o učinkih ukrepov za znižanje stroškov in o finančnem stanju občin nasploh diametralno nasprotna. Po njunem mnenju odgovor ne odraža pričakovanj občin glede učinkov sistemskih ukrepov za znižanje izdatkov občin. Iz odgovora tako ni moč ugotoviti, v kakšni meri se uresničujejo zaveze Vlade v Dogovoru o višini povprečnine za leto 2015 (dogovor) oz. kakšni so dejanski prihranki sprejetih ali predvidenih ukrepov v vseh občinah. Državni svetniki so izpostavili neustrezen odnos Vlade do lokalne samouprave in razvoja regije oz. občin/združenj občin, ki si že dlje časa prizadevajo za srečanje s predsednikom Vlade, a neuspešno. Čeprav v združenjih občin priznavajo, da se s predstavniki Ministrstva

za finance in Ministrstva za javno upravo pogovarjajo in dobro sodelujejo, si želijo partnerskega odnosa in večjega posluha Vlade pri iskanju optimalnih rešitev sistema financiranja občin. Državni svetniki so zato apelirali, da se predsednik Vlade in ministra za finance ter javno upravo čim prej sestanejo s predstavniki združenj občin in v dialogu soočijo različne poglede o finančnem stanju občin in poiščejo usklajene rešitve. Komisija in interesna skupina sta tudi opozorili, da je treba statistične podatke o finančnem stanju in poslovanju občin gledati širše in v daljšem obdobju, jih interpretirati z vidika namena porabe ter upoštevati tudi dejavnike, na katere občine niso mogle vplivati. Ker država ni sledila dinamiki financiranja investicij in je zamujala s sofinanciranjem, so se morale občine npr. v času zaključevanja pretekle finančne perspektive, predvsem v letu 2014, zaradi poravnave svojih obveznosti, zadolževati, saj bi se drugače investicije ustavile. Z odgovorom ministrstev in stališčem komisije ter interesne skupine se je seznanil tudi Državni svet na 42. seji.

Komisija kot *zainteresirana komisija* in Interesna skupina lokalnih interesov sta na skupni seji 3. 10. 2016 zavzeli negativno stališče tudi do Predloga sprememb proračuna Republike Slovenije za leto 2017 (EPA 1483-VII) in Predloga proračuna Republike Slovenije za leto 2018 (EPA 1484-VII). Izpostavili sta, da bi morala Vlada RS in resorna ministrstva bolj prisluhniti argumentom občin in prepoznati pomen financiranja lokalne samouprave za kakovost življenja državljanov, saj se prav na lokalni ravni odvija večina ključnih dejavnosti, ki so življenjskega pomena. Kljub opozorilom o zmanjševanju finančne neodvisnosti občin in njenem vplivu na slabšo sposobnost vlaganj v razvojne projekte se stanje iz leta v leto slabša, čeprav imajo prav investicije na lokalni ravni pomemben vpliv na vsakdanje življenje ljudi. Vsa združenja občin so opozarjala na zniževanje sredstev za izvajanje zakonskih obveznosti in ponovno postavila pod vprašaj uspešnost pogajanj o povprečnini za 2017 in 2018. V zvezi z odgovorom Vlade z dne 22. 9. 2016 na vprašanje državnega svetnika Dušana Strnada glede zagotavljanja sredstev za sofinanciranje gradnje objektov za predšolsko vzgojo in osnovnošolsko izobraževanje v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev sta opozorili na neustrezen odnos države do navedene problematike. Medtem ko je bil zadnji razpis resornega ministrstva za sofinanciranje investicij v vrtce in osnovno šolstvo izveden 2011, novega ni moč pričakovati pred 2019. Ob tem pa je v občinah z izrazitim trendom povečevanja števila prebivalcev velika potreba po izgradnji šol in vrtcev, ki jih morajo občine financirati same. Komisija in interesna skupina sta opozorili tudi na obmejna in problemska območja, ki so v skladu z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja prednostna območja vseh razvojnih politik in bi se zanje v okviru finančnih načrtov ministrstev morali pripravljati posebni ukrepi, a se v zadnjih letih proračunska sredstva za te namene ne zagotavljajo. Prav tako sta opozorili, da ni jasno, ali se sredstva za okoljske projekte, ki so se prenesli iz pretekle finančne perspektive v aktualno finančno perspektivo, zagotavljajo v državnem proračunu za leto 2017 oz. leto 2018. V povezavi z uspešnostjo črpanja evropskih sredstev bi kazalo razmisliti, da se občinam omogoči boljši dostop do evropskih sredstev, predvsem na področju okoljskih investicij, kjer imajo občine pripravljene projekte. S tem bi izboljšali uspešnost Slovenije pri črpanju evropskih sredstev in hitreje uresničili okoljske cilje, ki si jih je zadala država. Negativno mnenje do obeh dokumentov je sprejel tudi Državni svet na 44. seji. *Državni zbor je sprejel spremembe proračuna za leto 2017 in proračun za leto 2018 na 24. seji.*

Komisija kot *zainteresirana komisija* in Interesna skupina lokalnih interesov tudi nista podprli Predloga zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018 (EPA 1487-VII), saj sta se strinjali z opozorilom združenj občin, da predlagana povprečnina za naslednji dve leti ne upošteva dviga stroškov občin. Med drugim je bil sprejet Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti, ki prinaša večje finančne obremenitve občinskih proračunov za vzdrževanje in investicije na pokopališčih, na kar je v odložilnem vetu opozoril tudi Državni svet. Nadalje imajo občine večje stroške zaradi razveljavljenega

ukrepa ukinitve subvencije za najem tržnih in hišniških stanovanj in dviga stroškov dela (napredovanja). Komisija in interesna skupina sta podprli predlog amandmaja združenj občin za dvig povprečnine za prihodnji dve leti na 543 evrov. Prav tako sta podprli predlog združenj občin, da se črta določilo, ki omejuje sredstva nad primerno porabo. Opozorili sta, da je bil ta ukrep sprva predviden kot začasen, a očitno postaja trajen, saj vladna stran že nekaj let zavrača izplačilo presežka sredstev nad primerno porabo. Podprli sta tudi kompromisni predlog združenj občin, da se v prihodnjih dveh letih del sredstev za sofinanciranje investicij občinam zagotavlja v višini 4 % skupne primerne porabe občin. Vladi sta tudi pozvali, da prisluhne argumentom združenj občin za ohranitev razvojnega potenciala občin ter z obema reprezentativnima združenjema doseže Dogovor o povprečnini za leti 2017 in 2018, ki bo za občine sprejemljiv. Predloge komisije in interesne skupine je povzel v svojem negativnem mnenju tudi Državni svet na 44. seji. Odbor DZ za finance in monetarno politiko na seji 12. 11. 2016 ni podprl predlogov državnih svetnikov oz. združenj občin. Vlada je v svojem stališču do mnenja Državnega sveta z dne 27. 10. 2016 med drugim pojasnila, da so bili glede na javnofinančno situacijo v preteklih letih tudi na področju financiranja občin sprejeti različni ukrepi, ki so zmanjševali izdatke iz državnega proračuna in tudi iz proračunov občin. Sprejete omejitve se lahko sproščajo zgolj postopno, saj v nasprotnem primeru ne bi več sledili cilju konsolidacije javnih financ. Zagotovitev večjega obsega sredstev iz državnega proračuna za financiranje občin ni mogoča, saj fiksne obveznosti predstavljajo kar 90 % proračuna države, izdatkov pa zaradi sprejetih fiskalnih pravil ni mogoče povečevati na račun dodatnega zadolževanja. *Državni zbor je zakon sprejel na 24. seji in ob ponovnem odločanju na 39. izredni seji 15. 12. 2016.*

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov na skupni seji 3. 12. 2016 nista podprli Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalnih volitvah (EPA 563-VII), s katerim je želela skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Janijem Möderndorferjem urediti vprašanje izvrševanja pasivne volilne pravice na lokalni ravni. Po njunem mnenju bi kazalo biti pri omejevanju volilne pravice previden, saj lahko neustrezna zakonska dikcija vodi v zlorabe in posledično v slabljenje sistema lokalne samouprave. Člani komisije in interesne skupine so menili, da bi morala spremembe zakonodaje, ki bi na enoten način urejala kriterije za kandidiranje in prenehanje opravljanja funkcije na državni in lokalni ravni, pripraviti Vlada RS, ki je tudi običajno predlagatelj zakonodaje. Težav, ki izhajajo iz neetičnega in nemoralnega ravnanje funkcionarjev, ni možno urediti le z ostrejšo zakonodajo, ampak z učinkovitejšim delovanjem sodne veje oblasti. Zanimalo jih je, zakaj se je predlagatelj odločil predlagati omejitev pasivne volilne pravice na pravnomočno obsodbo na nepogojno kazen zapora, daljšo od šestih mesecev, in ne na nepogojno kazen, npr. daljšo od treh ali daljšo od desetih mesecev. Negativno mnenje komisije in interesne skupine je povzel Državni svet na 45. seji 9. 11. 2016. Ker Odbor DZ za notranjo politiko, javno upravo in lokalno samoupravo na 30. seji 30. 11. 2016 ni sprejel členov predloga zakona, je bila obravnava predloga zakona na podlagi razlage Komisije za poslovnik z dne 9. 12. 2009 na matičnem delovnem telesu DZ končana. *Državni zbor je na 25. seji 15. 12. 2016 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.*

Komisija je na 83. seji sprejela tudi zaključke posveta »Izvajanje lokalnih javnih služb«, ki ga je 31. 5. 2016 organiziral Državni svet v sodelovanju z Računskim sodiščem in Pravno fakulteto Univerze v Mariboru. Posvet je bil namenjen predstavitvi aktualne problematike, s katero se srečujejo država in občine pri organizaciji javnih služb ter izvajalci pri zagotavljanju javnih storitev ali javnih dobrin. Poleg ključnih opozoril Računskega sodišča pri izvajanju gospodarskih javnih služb in reforme izvajanja gospodarskih javnih služb ter problemov občin pri izvajanju gospodarskih javnih služb so bile predstavljene tudi informacije o koncesijah javne službe ter predlog zakona o pokopališki in pogrebni dejavnosti in predlog zakona o lekarniški dejavnosti. Med drugim je bilo ugotovljeno, da je pri zagotavljanju dobrin in storitev pomembno

vprašanje financiranje in cenovna vzdržnost dobrin in storitev za njihove uporabnike. Medtem ko se občinam zadnja leta povprečnina zmanjšuje in s tem zmanjšuje njihova finančna sposobnost za izvajanje z zakonom predpisanih nalog, torej tudi skrb za javne službe, država na drugi strani predpisuje različne standarde in pogoje, a za to ne zagotovi dodatnih sredstev. V zvezi z ugotovitvijo, da primerna poraba v približno polovici občin ne zadošča za izvajanje zakonskih nalog in morajo občine za njihovo izvajanje zagotavljati sredstva iz drugih virov, tudi z zadolževanjem, je bilo poudarjeno, da je to pokazatelj, da so nujne sistemske spremembe na področju lokalne samouprave. Med drugim je treba spremeniti enačbo za izračun primerne porabe občin, pri čemer moramo predhodno ugotoviti, kaj sploh želimo na lokalnem nivoju. Državni svet je zaključke poslal v proučitev *Vladi, ki je v odgovoru z dne 1. 12. 2016* med drugim pojasnila, da se s spremembami Zakona o financiranju občin, ki bodo temeljile na Strategiji razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji do leta 2020, predvidevajo spremembe glede izračuna primerne porabe občin. Analize financiranja občina so tudi pokazale, da je treba izboljšati sedanji model izračuna povprečnine in pri tem upoštevati podatke o realnih stroških oz. podatke o standardiziranih stroških glede na vrsto nalog, kjer je to mogoče.

Komisija je na 87. seji soglasno podprla predlog Interesne skupine lokalnih interesov za odložilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 482-VII), saj se je strinjala s predlagateljem odložilnega veta, da institut odpoklica župana lahko ogrozi stabilnost sistema lokalne samouprave, predvsem pa obstaja bojazen, da se bo to zlorabljalo zaradi osebnih interesov posameznikov ali interesnih skupin znotraj občine oziroma za politične namene. *Državni svet je na 26. izredni seji 20. 12. 2016 sprejel odložilni veto na zakon. Matično delovno telo Državnega zbora je na seji 11. 1. 2017 sprejel mnenje, da je zakon ustrezen. Državni zbor ob ponovnem glasovanju na 26. seji 25. 1. 2017 ni sprejel zakona.*

Varstvo okolja in urejanje prostora ter stanovanjskega gospodarstva

Komisija je na 65. seji s tesno večino podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (EPA 973-VII), s katerim je Vlada RS predlagala prenos Direktive 2012/18/EU, prav tako pa je predlagala odpravo časovne omejitve okoljevarstvenega dovoljenja ter možnost kasnejše pridobitve okoljevarstvenega dovoljenja. V zvezi s predlagano odpravo časovne omejitve okoljevarstvenega dovoljenja se je komisiji postavilo vprašanje, ali predvideno zmanjšanje administrativnega bremena ministrstva in gospodarskih subjektov opravičuje okrnitev javnega interesa. Odprava administrativnih ovir in bremen namreč ne more biti utemeljen razlog za odpravo obveznega preverjanja predpisanih pogojev za obratovanje naprave oz. obrata na deset let in zato tega predloga nekateri člani niso podprli. Glede predloga, da je treba pravnomočno okoljevarstveno dovoljenje pridobiti do začetka obratovanja naprave in ne več pred izdajo gradbenega dovoljenja, se je komisija podrobneje seznanila z argumenti Inženirske zbornice Slovenija, ki tega predloga ni podprla. Po njihovem mnenju se mora okoljevarstveno dovoljenje izdati pred izdajo ali istočasno z izdajo gradbenega dovoljenja, saj bi se v nasprotnem primeru lahko zgodilo, da že zgrajen objekt ne dobi okoljevarstvenega dovoljenja. Komisija je podprla prizadevanja za poenostavitev postopkov pridobivanja dovoljenj, obenem pa je opozorila, da je potreben premislek, v kateri fazi je treba preveriti izpolnjevanje pogojev za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja. Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor je na 17. seji 10. 2. 2016 pripravil dopolnjen predlog zakona in med drugim z amandmajem k 7. in 15. členu določil, da se lahko gradnja naprave začne šele po pridobitvi pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja. S tem so bili odpravljeni pomisleki, da bi investitor zgradil napravo, a za njo ne bi pridobil okoljevarstvenega dovoljenja. Komisija je opozorila tudi na predlagano rešitev, da se lahko ob določenih pogojih v okoljevarstvenem dovoljenju določijo manj stroge mejne

vrednosti emisij, kot so določene na podlagi ravni emisij iz zaključkov o najboljših razpoložljivih tehnologijah, če bi višje mejne vrednosti povzročile nesorazmerno višje stroške v primerjavi s koristmi za okolje. Tak predlog je po mnenju nekaterih članov komisije v interesu kapitala in ne javnega interesa. Komisija ni imela pripomb na predlagane rešitve glede jasnejše opredelitve postopka odločanja o pravici vlagatelja do sredstev Eko sklada, je pa opozorila, da je treba redno obveščati javnost o prekomerni onesnaženosti zunanega zraka z delci PM₁₀. Predlagani ukinitvi časovne omejenosti veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja je nasprotovala tudi Interesna skupina lokalnih interesov, na predlog Interesne skupine negospodarskih dejavnosti pa je Državni svet na 37. seji zavzel negativno mnenje do dopolnjenega predloga zakona. *Državni zbor je zakon sprejel 16. seji 4. 3. 2016.*

Odprava časovne omejitve okoljevarstvenega dovoljenja in nekatere druge neustrezne zakonske rešitve (npr. možnost, da se bo lahko ob določenih pogojih v okoljevarstvenem dovoljenju določilo manj stroge mejne vrednosti emisij, kot so določene na podlagi ravni emisij iz zaključkov o najboljših razpoložljivih tehnologijah, če bi višje mejne vrednosti povzročile nesorazmerno višje stroške v primerjavi s koristmi za okolje) so bili razlog, da je komisija na 68. seji sprejela sklep, da predlaga odložitveni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (EPA 973-VII). Državni svet je na 20. izredni seji 10. 3. 2016 sprejel zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o navedenem zakonu. Ker je *ob ponovnem odločanju Državni zbor na 17. seji zakon sprejel*, je državni svetnik dr. Zoran Božič dal pobudo za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 69., drugega in tretjega odstavka 74., štirinajstega odstavka 77., 82. in 86. člena Zakona o varstvu okolja. Komisija je na 83. seji soglasno podprla pobudo državnega svetnika dr. Božiča. Državni svet je sprejel zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti navedenih določb Zakona o varstvu okolja na 44. seji 12. 10. 2016 in jo naslovil na Ustavno sodišče, ki je 8. 11. 2016 sporočilo, da zahteva ne sodi med prednostne zadeve, zato bo vloga obravnavana po vrstnem redu prejetih zadev. Ustavno sodišče je na seji 24. 11. 2016 tudi sklenilo, da se predlog Državnega sveta za začasno zadržanje izvrševanja izpodbijanih določb Zakona o varstvu okolja zavrne.

Komisija je na 70. seji podprla Predlog resolucije o nacionalnem programu ravnanja z radioaktivnimi odpadki in izrabljenim gorivom za obdobje 2016–2025 (EPA 1107-VII), ki ga je predložila Vlada RS in vsebuje dvanajst strategij z ukrepi za doseg ciljev za vse vrste RAO in IG za čas veljavnosti resolucije in tudi za daljše časovno obdobje. Po osnovnem scenariju četrte strategije se bo na odlagališče nizko in srednje-radioaktivnih odpadkov iz NEK v Vrbini odložila polovica odpadkov, medtem ko mora Republika Hrvaška poskrbeti za svoj del odpadkov. Glede na dosedanje odnose z Republiko Hrvaško je komisija opozorila, da bi morali predvideti tudi scenarij, če Republika Hrvaška ne bo želela prevzeti svojega deleža odpadkov, hkrati pa državi do leta 2023 ne bosta dosegli dogovora o skupnem odlagališču. V zvezi s tem je bila komisija seznanjena, da bi morali državi v tem primeru to vprašanje pravno reševati na sodišču Evropske unije, do končne odločitve pa bi se hrvaški del radioaktivnih odpadkov skladiščil v NEK. Nekateri člani komisije so opozorili, da bi morali pri predvidenih stroških izvajanja resolucije upoštevati tudi odškodnino v višini 40 mio evrov, ki jo mora Republika Slovenija plačati Republiku Hrvaški zaradi nedobavljene električne energije iz NEK v preteklosti. Komisija je izrazila zaskrbljenost nad ugotovitvijo, da sedanja dinamika zbiranja sredstev, višina prispevka in sedanji odlivi, predvsem zaradi nadomestil za omejeno rabo prostora, ne zagotavljajo pravočasnega zbiranja sredstev za razgradnjo NEK in odlaganje RAO in IG. Glede na navedbo predlagatelja, da je treba med drugim proučiti tudi možnosti za znižanje nadomestil za omejeno rabo prostora, je komisijo zanimalo, ali o taki možnosti že potekajo pogovori z lokalnim okoljem. Komisijo je predstavnik pristojnega ministrstva seznanil, da pogovori z lokalnimi skupnostmi ne tečejo, bo pa treba s politično voljo rešiti vprašanje pravočasnega zagotavljanja zadostnih sredstev. Komisija je svoje mnenje posredovala na Odbor DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 19.

seji 6. 4. 2016 pripravil dopolnjen predlog resolucije, katero je podprl tudi Državni svet na 39. seji. *Državni zbor je resolucijo sprejel na 18. seji 29. 4. 2016.*

Komisija se je na 81. seji 19. 9. 2016 seznanila s Poročilom o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2015 EPA 1356-VII), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada RS. Glede javno izraženega mnenja direktorja GEN energija, da bi bilo prav, da se v petih letih odločimo za drugi blok jedrske elektrarne in da ga v petih letih zgradimo, je komisijo zanimalo, ali se na vladnem nivoju odvijajo kakršnekoli aktivnosti, ki bi služile kot podlaga za odločitev, ali Slovenija potrebuje drugi blok ali ne. Članom komisije je direktor Uprave za jedrsko varnost pojasnil, da po njegovih informacijah ne tečejo nobene aktivnosti. V zvezi z ozaveščanjem vzgojno izobraževalnih ustanov o prisotnosti radona in ustreznem ravnanju v primeru ugotovljenih presežnih vrednosti je bila komisija seznanjena, da t. i. Euratom direktiva prinaša zaostren nadzor nad radonom, predvsem zaradi strokovnih dognanj o vplivu radona na zdravje ljudi. Pripravlja se mapa radona v Sloveniji v obliki, da bo v pomoč pri gradnji objektov in bo lahko preprečevala gradnjo objektov na območjih s povišano vsebnostjo radona. Komisija je pozdravila predstavljen način pretoka informacij o radonu med Upravo za varstvo pred sevanji in Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport ter ob tem predlagala, da se te informacije pravočasno posredujejo tudi občinam z namenom, da se jih seznanijo z resnostjo problema in da lahko pravočasno načrtujejo finančna sredstva za morebitno sanacijo stavb, s čimer bi marsikdaj lahko preprečili tudi paniko v lokalnem okolju. Ker komisija na seji ni dobila odgovorov na nekatera vprašanja, je pozvala Ministrstvo za infrastrukturo, da poda odgovore na vprašanje v zvezi z iskanjem odgovornih zaradi plačila odškodnine Republiki Hrvaški iz naslova nedobavljene elektrike iz Nuklearne elektrarne Krško, ki bremeni državni proračun; v zvezi z načrti države pri izkoriščanju hidro energije v odnosu do morebitne gradnje drugega bloka NEK in v zvezi s sedanjo naložbeno politiko in poslovanjem Sklada za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK. *Ministrstvo za infrastrukturo je v odgovoru z dne 18. 10. 2016 podalo pojasnila na postavljena vprašanja. Matično delovno telo Državnega zbora se je seznanil a navedenim poročilom na seji 29. 11. 2016, kjer je bila obravnavana tudi zaključena.*

Komisija na 79. seji ni podprla Predloga zakona o dimnikarskih storitvah (EPA 1279-VII), saj njegova vsebina zaradi številnih pripomb Zakonodajno pravne službe Državnega zbora, Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije, Gospodarske zbornice Slovenije, Združenja upravnikov nepremičnin ter civilne iniciative v času njegove obravnave na seji komisije ni bila jasna. Komisija je v preteklosti že večkrat zavzela stališče, da je izvajanje dimnikarskih storitev v javnem interesu, pri čemer mora biti ureditev prijazna do uporabnikov, obenem pa je treba vzpostaviti učinkovit nadzor tako nad izvajalci kot uporabniki. Komisija se zavzema za dimnikarsko službo v okviru javne službe in ne podpira prostega trga dimnikarskih storitev. Država si ob upoštevanju socialnega položaja posameznikov in družin, pri čemer kar 400.000 državljanov živi pod pragom revščine, ne sme privoščiti dodatnega obremenjevanja njenih državljanov. Komisija je izrazila pričakovanje, da bosta Vlada RS pri določanju najvišje dovoljene cene izvajanja dimnikarskih storitev in resorno ministrstvo pri pripravi pravilnika, ki bo urejal cene dimnikarskih storitev, upoštevala socialno stanje državljanov, obenem pa tudi pričakovanje, da bo pri tem aktivno sodelovalo tudi Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Komisija je tudi opozorila, da iz predloga zakona ni moč ugotoviti, ali se bo tudi v prihodnje nadaljevala dosedanja problematična praksa zaračunavanja dimnikarskih storitev za celotno uro, čeprav dimnikarji svoje delo opravijo v bistveno krajšem času. Tega problema tudi z uvedbo licenčnega sistema ne bomo rešili brez učinkovitega nadzora inšpekcij in ustreznega cenika dimnikarskih storitev, na podlagi katerega bo mogoče zaračunati le dejanski čas izvajanja storitev. Komisija je predlagala, da Ministrstvo za okolje in prostor prisluhne strokovnima združenjema, ki želita sodelovati pri pripravi podzakonskih aktov in na podlagi poznavanja ključnih

problemov prispevati k oblikovanju najboljših rešitev, ki bodo zagotovile kvalitetno dimnikarsko službo in odpravo slabih poslovnih praks posameznih dimnikarskih izvajalcev. Komisija je mnenje posredovala Odboru DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 22. seji 7. 9. 2016 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni svet na 43. seji 14. 9. 2016 ni sprejel predlaganega (negativnega mnenja) k dopolnjenemu predlogu zakona. *Državni zbor je zakon sprejel na 23. seji 25. 10. 2016.*

Komunalna, prometna in gospodarska infrastrukture ter pomorstvo kot elementi regionalnega razvoja

Komisija je *kot zainteresirana komisija* na 64. seji podprla Predlog zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč (EPA 878-VII) in prizadevanja njegovega predlagatelja poslanca Državnega zbora Janija Möderdorferja za posodobitev in ustrežno ureditev pokopališke in pogrebne dejavnosti ter enovito ureditev tega področja. Osnovno izhodišče predloga zakona je bilo, da je pogrebna dejavnost širšega družbenega pomena, ki se mora opravljati trajno in nemoteno ter je zato ni moč prepustiti prostemu trgu oz. pridobivanju dobička. Glede na negativno stališče Vlade, ki je pripravljala svoj predlog zakona, je komisija pozvala predlagatelja zakona in Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, da skupaj poiščeta zakonsko rešitev, ki bo sprejemljiva tako za uporabnike teh storitev kot za lokalne skupnosti, ki so v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi pristojne za organiziranje opravljanja pokopališke in pogrebne službe. Komisija je poročilo poslala Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki pa predloga zakona ni podprla. Odbor Državnega zbora gospodarstvo je na 13. seji 13. 1. 2016 sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Ta sklep je v skladu s Poslovnikom Državnega zbora povzel Državni zbor na 15. seji 28. 1. 2016. *S tem je bil zakonodajni postopek končan.*

Komisija *kot zainteresirana komisija* na 75. seji ni podprla Predloga zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (EPA 1139-VII), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada RS. Komisija se je pridružila stališču vseh treh združenj občin, ki so zavrnilo predlagan koncept ureditve pogrebne dejavnosti, da se z izjemo zagotavljanja 24-urne dežurne službe prepusti trgu. V povezavi z 140. členom Ustave je komisija opozorila na Zakon o lokalni samoupravi, ki med lokalne javne zadeve umešča organiziranje opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti. Medtem ko je podprla organiziranje pokopališke dejavnosti v okviru obvezne gospodarske javne službe, je glede pogrebne dejavnosti opozorila, da mora v prvi vrsti zasledovati javni interes in zagotoviti enotne ter ustrezne cene in še posebej izpostavila, da je organiziranje pogrebne dejavnosti izvirna pristojnost občin in bi zato zakon moral občinam in njenim organom prepustiti odločitve o načinu izvajanja pogrebnih storitev. Ker je bila pogrebna dejavnost po občinah različno urejena, nekatere so imele boljše izkušnje z izvajanjem tovrstnih storitev v okviru gospodarske javne službe, druge v okviru tržne dejavnosti, je menila, da bi bilo smiselno, da je zakonska ureditev bolj odprta in življenjska ter občinam prepusti urejanje tega področja v skladu z njihovo tradicijo in krajevnimi običaji. Komisija je tudi poudarila, da zasebni sektor izkazuje za pogrebno dejavnost, ki je izjemno občutljivo področje, zaradi možnosti zaslužka velik interes, za pokopališko dejavnost, ki mora zagotavljati pogoje za opravljanje pogrebne dejavnosti, zanimanja ni, saj prinaša le stroške iz naslova upravljanja in urejanja pokopališč. Ob večinski zavrnitvi predlaganega koncepta zakona so nekateri člani komisije podprli predlog zakona, saj omogoča izvajanje pogrebne dejavnosti pod enakimi pogoji javnim in zasebnim gospodarskim službam oz. zagotavlja konkurenčnost. Komisija je svoje negativno stališče predstavila na 53. seji Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je predlog zakona podprla. Na predlog Interesne skupine lokalnih interesov Državni svet na 41. seji ni podprl predloga zakona. *Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 14. 7. 2016.*

Zaradi nasprotovanja sprejetim rešitvam je komisija na 8. izredni seji sprejela sklep, da predlaga odločilni veto na Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti (EPA 1139-VII). V obrazložitvi je izpostavila, da ne more podpreti zakona, ki pogrebno dejavnost, z izjemo zagotavljanja 24-urne dežurne službe, prepušča trgu, čeprav gre za izvirno občinsko nalogo in za zagotavljanje in izvajanje storitev, ki so v javnem interesu. Kot je v odločbah Ustavno sodišče večkrat pojasnilo, je odnos do mrtvih eno temeljnih civilizacijskih vprašanj, zato pri normativnem urejanju področja pokopališke in pogrebne dejavnosti obstaja močan javni interes, ki od države zahteva varovanje določene civilizacijske ravni glede ravnanja z mrtvimi. Pri tem je komisija še posebej izpostavila stališče Ustavnega sodišča iz leta 2000, da določitev pokopališke in pogrebne dejavnosti za obvezno gospodarsko javno službo ni v neskladju z ustavno zagotovljeno svobodno gospodarsko pobudo in da gre za dejavnost, ki je zaradi pietete do pokojnikov in odnosa do svojcev, zdravstvenih in sanitarno-higienskih razlogov ni mogoče zagotavljati na prostem trgu, saj je pridobivanje dobička podrejeno zadovoljevanju javnih potreb. Pogrebna dejavnost se daje na prosti trg z izgovorom, da se bo povečala kakovost in znižale cene storitev ter da se pogrebna dejavnost v polovici občin že zdaj izvaja kot tržna dejavnost. Praksa pa kaže, da temu ni tako, saj le v 30 občinah deluje prosti trg. Komisija je poudarila, da se s spremembo zakonodaje poskuša legalizirati nezakonito stanje v manjšem delu države in da bi lahko zasebna podjetja delovala tudi, če bi se pogrebna dejavnost opravljala kot gospodarska javna služba, le koncesijo bi morala pridobiti. Državni svet je na 22. izredni seji sprejel zahtevo, da Državni zbor o zakonu ponovno odloča ter mu predlagal, da zavrne zakon in s tem nesprejemljiv koncept ureditve pogrebne dejavnosti, ki sodi v izvirno pristojnost občin. Ker je *Državni zbor ob ponovnem odločanju na seji 20. 9. 2016 zakon sprejel*, je Državni svet na pobudo državnega svetnika Jerneja Verbiča na 46. seji sprejel zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti posameznih določb Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti, zaradi katerih je komisija vseskozi nasprotovala predlogu zakona.

Komisija je na 70. seji, na pobudo državnega svetnika mag. Steva Ščavničarja, obravnavala problematiko urejanja in opravljanja mrliško pregledne službe in sprejela sklep, da se na Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za finance, Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za pravosodje naslovi več pobud. Državni svet je na 39. seji 13. 4. 2016 podprl pobude in jih poslal navedenim naslovnikom. Komisija je predlagala, da se proučijo možnosti sprememb Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju in Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe ter drugih zakonodajnih aktov, ki bodo iz naslova mrliško pregledne službe finančno razbremenile občine. Nadalje je predlagala, da naj se 3. člen Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe začne dosledno izvajati tako, da se pripravi in izvede program usposabljanja mrliških preglednikov ter pooblasti usposobljene kandidate. Predlagala je tudi, da naj se do nove ureditve uskladi in poenoti višina cene mrliških pregledov za vse občine ter da naj se nadaljuje s projektom e-smrt, mrliškim preglednikom pa naj se omogoči takojšen dostop do zdravstvene dokumentacije. Prav tako je predlagala ustanovitev delovne skupine na ravni ministrstev za pripravo in prenovu predpisov opravljanja mrliških pregledov in obdukcij, ki naj jo sestavljajo predstavniki občin (združenj občin), Ministrstva za zdravje, Ministrstva za finance, Ministrstva za javno upravo in Ministrstva za pravosodje ter drugi strokovnjaki oziroma deležniki s tega področja. *Ministrstvo za zdravje se je v svojem odgovoru z dne 16. 5. 2016 opredelilo do pobud in v odgovoru povzelo tudi stališča ostalih naslovnih ministrstev*. Med drugim se je Ministrstvo za zdravje zavezalo, da bo predlog za spremembo Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe oz. prenos finančne obveznosti za mrliško pregledno službo iz občinskega organa na Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije obravnavalo ob prvih spremembah Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (določa, da mora občina zagotoviti mrliško pregledno službo) in Zakona o zdravstveni dejavnosti (daje pravno podlago za navedeni pravilnik). Pri tem bo proučilo možnost drugačnega načina zagotavljanja in

financiranja mrliško pregledne službe. V zvezi s predlogom o doslednem izvajanju 3. člena Pravilnika o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe je Ministrstvo za zdravje odgovorilo, da je že pristopilo k realizaciji predloga za usposabljanje, ki bo izvedeno z Inštitutom za sodno medicino Medicinske fakultete v Ljubljani in Nacionalnim inštitutom za javno zdravje. S predlogom za poenotenje višine cene mrliških pregledov se Ministrstvo za zdravje strinja in bo zato skušalo najti ustrezen rešitev. Prav tako je v odgovoru navedlo, da se projekt e-smrt, katerega namen je izboljšati kakovost in pravočasnost podatkov, končuje. Ministrstvo za zdravje je tudi podprlo predlog za ustanovitev delovne skupine za pripravo in prenovo predpisov v zvezi z opravljanjem mrliških pregledov in obdukcij, pri čemer sodelovanje Ministrstva za pravosodje v tej skupini ni potrebno.

Komisija je 10. 1. 2016 na skupni seji z Interesno skupino lokalnih interesov na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada obravnavala Odgovor Ministrstva za javno upravo oz. Ministrstva za okolje in prostor na vprašanje Državnega sveta v zvezi z zahtevami upravnih enot po urejenem lastništvu kategorizacije javnih cest oz. urejene služnostne pravice ob izdajanju gradbenih dovoljenj z dne 1. 12. 2015. Ugotovili sta, da odgovor Ministrstva za javno upravo oz. Ministrstva za okolje in prostor ne nakazuje celovitega reševanja problematike urejenosti lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zemljišč v lasti fizičnih oseb. Državni svetniki so se strinjali, da je treba spoštovati odločbe sodišč in Ustavnega sodišča, vendar so poudarili, kar je pokazal tudi posvet v Državnem svetu, da občine ne sprožajo razlastitvenih postopkov, kar omogoča 19. člen ZJC-B, ker nimajo dovolj finančnih sredstev za odkup zemljišč oz. odškodnino ter ostale stroške. Občine se zavedajo te problematike in jo želijo reševati, vendar je problematika tako obsežna, da je ni moč parcialno reševati po občinah, ampak so nujne sistemske rešitve, ki bodo dale ustavno skladno pravno podlago za enoten način urejanja lastništva javne infrastrukture na nivoju države (vključno z določitvijo enotne cene zemljišč), obenem pa je treba občinam za te namene zagotoviti ustrezen obseg finančnih sredstev, še posebej glede na sedanjo finančno situacijo, ko se jim iz leta v leto znižujejo sredstva. Najprej pa je treba finančno ovrednotiti problematiko neurejenosti lastništva na državni ravni in določiti tudi dinamiko njenega reševanja. Ker komisija in interesna skupina na seji nista dobili ustreznih odgovorov in pojasnil, na kakšen način se bo reševal problem urejanja lastništva javne infrastrukture, sta v skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Državnem svetu pozvali Vlado, da prouči še zmeraj aktualne pripombe, opozorila in predloge Državnega sveta, ki jih je sprejel na 29. seji 13. 5. 2015 na podlagi posveta »Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč«. Zaradi kompleksnosti problematike, ki posega na različna področja, sta komisija in interesna skupina tudi predlagali, da Vlada RS ustanovi medresorsko komisijo, ki bi pripravila usklajene rešitve. *Vlada se je v odgovoru z dne 7. 7. 2016 opredelila do 23-ih zaključkov navedenega posveta.* Med drugim je v zvezi s predlogom o določitvi bolj realnega roka za ureditev lastninskih razmerij vseh kategoriziranih občinskih javnih cest odgovorila, da občine na predlagani enoletni rok za uskladitev občinskih odlokov z Zakonom o cestah niso imele pripomb, temu ni nasprotoval niti Državni svet. Poleg tega je poudarila, da tedanji namen Vlade kot predlagateljice zakona ni bil, da se rok za uskladitev občinskih odlokov z zakonom nanaša tudi na dokončno premoženjsko pravno ureditev zemljišč, po katerih potekajo občinske javne ceste, vendar je Ustavno sodišče v svojih odločitvah zakonski rok za uskladitev občinskih aktov razumelo tudi kot rok za ureditev teh razmerij in na podlagi take presoje oblikovalo ustaljeno ustavno sodno prakso. V zvezi z opozorili Državnega sveta, da občine zaradi velikih obremenitev občinskih proračunov za izvajanje zakonskih nalog v doglednem času niso sposobne urediti kompleksne problematike kategorizacije občinskih cest, je Vlada RS v svojem odgovoru navedla, da je sklicevanje na pomanjkanje javnih sredstev splošno in brez podlage, saj se stanje neurejenosti zemljiško-knjižnega in lastniškega stanja zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane ceste, vleče že od reforme lokalne

samouprave sredi devetdesetih let prejšnjega stoletja. Dokler Ustavno sodišče ni začelo razveljavljati občinskih odlokov, so se reševanju tega problema marsikje preprosto izogibali, na drugi strani pa so primeri občin, ki so sistematično in načrtno urejale problematiko (popisovale, odkupovale in zemljiško knjižno urejale zemljišča). Ker se problem vleče že več kot dve desetletji, po mnenju Vlade nedejavnost občin ni mogoče utemeljevati s finančno krizo in zmanjševanjem prihodkov občin, saj smo bili v obdobju 2008–2014 priče rasti občinskih prihodkov oz. so bili prihodki občin 2015 kar za 18,7 % višji kot 2008. Je pa Vlada RS pozdravila predlog Državnega sveta, da naj občine pristopijo k ureditvi lastništva občinskih cest načrtno in sistematično. Državni svetnik Dušan Strnad na 87. seji dal ustno pobudo, da bi komisija obravnavala pobudo župana Občine Dol pri Ljubljani za zakonsko ureditev lastninske pravice cest, ki potekajo prek zasebnih zemljišč, pri čemer pobuda izhaja iz predpostavke o prisostvovanju. Člani komisije so se strinjali, da se na eno od naslednjih sej povabi župana Občine Dol pri Ljubljani, da predstavi pobudo.

Komisija je *kot zainteresirana komisija* skupaj s Komisijo za državno ureditev podprla Predlog za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona (EPA 463-VII), ki ga je predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano mag. Alenko Bratušek. Državni svetniki so menili, da je slovenska zakonodaja na področju voda in oskrbe s pitno vodo zadovoljivo urejena, vendar omogoča, da lahko občine v skladu z Zakonom o gospodarskih javnih službah izvajajo obvezno gospodarsko javno službo oskrbe s pitno vodo s podelitvijo koncesije zasebnemu gospodarskemu subjektu. Čeprav Ustava na splošni ravni štiti vodo kot dobrino in zagotavlja pravico do zdravega življenjskega okolja, pa taka ustavna določba ne omogoča zadostne zaščite oskrbe s pitno vodo pred pritiski kapitala, da se ta javna služba prepusti trgu oz. pridobitni dejavnosti podjetij. Komisiji sta se strinjali, da zapis pravice do pitne vode v Ustavi ne pomeni poseganja v svobodno gospodarsko pobudo, saj bo ta še vedno omogočena, pri tem, da je nedvoumno izpostavljena prednost oskrbe prebivalstva s pitno vodo oz. javni interes. Ko je poskrbljeno za trajnostno in nemoteno oskrbo s pitno vodo prebivalstva, se lahko omogočijo tudi druge oblike izkoriščanja vode. Komisiji sta opozorili, da mora dopolnitev Ustave zagotoviti enakopraven dostop do pitne vode na celotnem ozemlju Republike Slovenije ali vsaj na nivoju regij, kar vključuje tudi enotno ceno storitve gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo. To je skladno tudi s predlagano formulacijo pitne vode kot človekove pravice, saj morajo biti pravice po enakimi pogoji dostopne vsem. Prav tako sta opozorili, da bo treba vsa odprta vprašanja in dileme o razumevanju pojmov razrešiti pravočasno. Med drugim je treba razrešiti vprašanje lastništva infrastrukture, morebitnih predčasnih prekinitiv koncesijskih pogodb in dileme v zvezi opredelitvijo pojmov kot so zdrava pitna voda ali pitna voda, pravica do pitne vode ali pravica do čiste vode. Prav tako je treba doreči, kaj je javni interes, in sicer ali se to nanaša na javno upravljanje z vodnimi viri ali to pomeni, da mora država vsakemu posamezniku zagotoviti dostop do pitne vode pod enakimi pogoji. Njuno mnenje je povzel tudi Državni svet na 40. seji 11. 5. 2016 in ga poslal Ustavni komisiji Državnega zbora. *Državni zbor je v okviru prve faze na 21. seji 12. 7. 2016 sprejel predlog skupine poslank in poslancev za začetek postopka za spremembo Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona in stališče, ki naj ga strokovna skupina in Ustavna komisija Državnega zbora upošteva pri pripravi besedila ustavnega zakona.*

S svojim mnenjem sta se v drugi fazi obravnave ustavnih sprememb vključili komisija in Interesna skupina lokalnih interesov, ki sta na skupni seji 2. 11. 2016 obravnavali Osnutek predloga ustavnega zakona o spremembi III. poglavja Ustave Republike Slovenije (EPA 463-VII), ki ga je pripravila Strokovna skupina pri Ustavni komisiji Državnega zbora za pravico do pitne vode. Poudarili sta, da je Državni svet na 40. seji podprl prizadevanja skupine poslank in poslancev Državnega zbora za ureditev pravice do pitne vode na ustavni ravni, ki nenazadnje predstavljajo realizacijo pobude Državnega sveta iz leta 2013, da se na ustavni ravni zagotovi univerzalen dostop do pitne vode in oskrba prebivalstva in gospodinjstev s pitno vodo prek

neprofitne javne službe. Podprli sta čimprejšnji vpis pravice do pitne vode v Ustavo, saj se strinjata, da je treba zaščititi vodne vire pred potencialno pričakovanimi nadaljnjimi pritiski kapitala po privatizaciji (npr. različni trgovinski sporazumi) in zagotoviti dovolj pitne vode za prebivalke in prebivalce Slovenije. Obenem sta opozorili, da z dopolnitvijo Ustave ne bi smeli posegati v operativno oskrbo prebivalstva s pitno vodo, ki je izvirna pristojnost občin. Pričakuje se, da bo sprejeta taka ustavna dopolnitev, ki bo ščitila vodne vire pred privatizacijo in interese občin kot večinskega izvajalca oskrbe prebivalstva s pitno vodo. Med drugim sta podprli predlog združenj občin za črtanje besedne zveze »in v tem delu« v variantnem predlogu tretjega odstavka novega 70. a člena, saj predlagano besedilo pomeni ožjenje zaščite vodnih virov in načeloma dopušča podeljevanje koncesije za gospodarsko izkoriščanje vodnih virov, če ni ogrožena oskrba prebivalstva s pitno vodo. Menili sta, da vodni viri v nobenem primeru ne smejo biti tržno blago. Izpostavili sta opozorilo dr. Udeťa, da je nedopustno, da Ustava omogoča konkurenco tržnega in javnega interesa, pri čemer je vprašanje, kdo bi razsojal, ali stanje vodnih virov dopušča izkoriščanje vodnih virov v tržne namene. Ta predlog na Ustavni komisiji Državnega zbora ni bil deležen podpore. Predlagali sta tudi spremembo četrtega odstavka novega 70. a člena. Menili sta, da je treba oskrbo prebivalstva s pitno vodo in izkoriščanje vodnih virov, ki služijo tej oskrbi, opravljati z javno službo, pri čemer ustavna dopolnitev ne sme v ničemer posegati v izvirno pristojnost občin za urejanje javne službe oskrbe s pitno vodo ter ne sme voditi v centralizacijo veljavnega sistema vodooskrbe, ki danes deluje dobro. V izogib različnemu tolmačenju in nejasnosti sta predlagali, da oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti na način neprofitne javne službe. Na seji Ustavne komisije Državnega zbora je bil s sprejetjem amandmaja petih poslanskih skupin ta predlog smiselno upoštevan. *Ustavni zakon, ki ga je Državni zbor sprejel na 24. seji 17. 11. 2016*, namreč določa, da oskrbo prebivalstva s pitno vodo in z vodo za oskrbo gospodinjstev zagotavlja država preko samoupravnih lokalnih skupnosti neposredno in neprofitno.

Komisija je na 73. seji sprejela zaključke posveta z naslovom »Izgradnja drugega tira železniške proge Koper–Divača«, ki ga je na pobudo državnega svetnika dr. Janvit Goloba organiziral Državni svet v sodelovanju z Inženirsko zvezo Slovenije 18. marca 2016. Posvet se je osredotočil na vprašanja gradnje sodobne železniške povezave Kopra oz. Slovenije z zalednimi trgi v povezavi z razvojem bližnjih konkurenčnih pristanišč, izvajalcev in gradbeno izvedbo gradnje drugega tira, načinom financiranja oz. iskanjem finančnih virov za gradnjo drugega tira med Koperom in Divačo, ki ima bolj slovenski kot evropski značaj, kar je povezano z možnostjo sofinanciranja z evropskimi kohezijskimi sredstvi. Na posvetu je stroka tudi podala odgovor, zakaj ni velikega manevra pri določanju morebitne nove (cenejše) trase proge, ki bi zaradi dolgotrajnosti postopka umeščanja trase v prostor povzročila tudi velik časovni zamik začetka gradnje. Državni svet je z organiziranjem posveta združil ključne akterje pri uresničevanju projekta izgradnje drugega tira in tudi spodbudil že zastale aktivnosti. Državni svet je sprejel zaključke posveta na 40. seji 11. 5. 2016 in na predlog komisije sprejel dodatne tri sklepe. Vlado je pozval, da poda pojasnila na predstavljena stališča, predloge in pripombe iz razprave na posvetu. Prav tako je pozval Slovenske železnice, da poda pojasnila, zakaj je bilo financiranje v razvoj in obnovo javne železniške infrastrukture na območju zahodne Slovenije zapostavljeno v primerjavi z ostalimi območji Slovenije, in da posreduje regionalni (S, J, V oz. Z Slovenija) pregled obsega investiranja v razvoj in obnovo javne železniške infrastrukture v obdobju desetih let. Poleg tega je zavzel stališče, da je pri iskanju dodatnih virov financiranja drugega tira železniške proge Koper–Divača nujno, da se Slovenija poveže z državami Višegradske skupine in eventuelno z Bavarsko, katerim Luka Koper predstavlja najkrajšo oskrbno pot, in s tem okrepi svoje zmogljivosti v odnosu do konkurence, ki nas sili k čimprejšnji realizaciji projekta. *Vlada RS je v odgovoru z dne 16. 6. 2016 zavzela stališče do vseh zaključkov ter pritrdila stališču komisije oz.*

Državnega sveta, da se je treba pri financiranju projekta drugega tira železniške proge med Koprom in Divačo povezati z zalednimi državami. *Direkcija RS za infrastrukturo pa je v dopisu z dne 15. 7. 2016 podala še odgovor glede vprašanja financiranja v razvoj in obnovo javne železniške infrastrukture.*

Komisija se je na 78. seji seznanila s Poročilom o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2015 (EPA 1366-VII), ki ga je predložila Agencija za energijo v skladu s 404. členom Energetskega zakona. Komisija je poročilo, ki predstavlja eno od podlag za sprejemanje razvojnih odločitev na področju energetike, ocenila kot pregledno s številnimi statističnimi podatki. Slovenija ima na področju OVE zastavljen cilj, da do 2020 doseže 25 % delež OVE v rabi bruto končne energije. Glede na sedanje stanje obstaja velika verjetnost, da tega cilja Slovenija ne bo dosegla. V povezavi z višino denarne kazni, ki jo mora država plačati, če ne uresniči cilja, so člani komisije opozorili, da bi morali narediti oceno potrebnih spodbud za doseg zavezujočega cilja, saj je vprašanje, ali bi morali nameniti več spodbud za povečanje deleža OVE kot bi znašala denarna kazen. Glede na ugotovitev, da so bile v podporno shemo vključene tudi sproizvodne enote, ki za proizvodnjo izkoriščajo lesno biomaso, je komisija opozorila na slabšanje kakovosti zraka zaradi porasta trdnih delcev, ki so tudi posledica uvajanja OVE, natančneje lesne biomase. Prav tako je opozorila na več let trajajočo izgradnjo manjkajočega visokonapetostnega daljnovoda Cirkovci-Pince kot edine manjkajoče mednarodne interkonekcije, brez katere ni možno trgovanje z električno energijo preko Slovenije med vzhodom in zahodom, kar bi bilo izjemno pomembno v času konične porabe. V zvezi z elektrodistribucijskim omrežjem in vedno večjimi zahtevami prebivalcev po kabliranju je opozorila, da bi morala elektrodistribucijska oz. elektroprenosna podjetja, poleg visokih stroškov polaganja kabliranih daljnovodov, ki prispevajo k boljšemu delovanju omrežja, upoštevati tudi ekonomičnost te dolgoročne investicije, kar je pomembno še posebej v času vedno pogostejših naravnih ujm. Čeprav se poročilo ne dotika vprašanja 90-dnevnih obveznih zalog nafte in njenih derivatov, se je komisiji v povezavi z oblikovanjem obveznih zalog tudi na lokacijah izven Republike Slovenije postavilo vprašanje dostopa do teh zalog v sosednjih državah v času kriz. Stališče komisije je povzel Državni svet je na 43. seji in svoje mnenje poslal na *Odbor DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, kjer je bila obravnava poročila zaključena. Do mnenja Državnega sveta se je opredelila tudi vlada v svojem stališču z dne 3. 11. 2016.*

Komisija je na 80. seji podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (EPA 1337-VII) in Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (EPA 1338-VII), s katerima je skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Igorjem Zorčičem predlagala, da se vozila s pomožnim motorjem, katerih konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h, uvrstijo med mope in s tem med vozila, za katera se zahteva registracija in posledično tudi tehnični pregled in sklenitev zavarovanja avtomobilske odgovornosti. Prav tako se je predlagala obvezna uporaba zaščitne čelade za voznike in potnike mopedov ter dvig starostne meje kolesarjev za obvezno uporabo kolesarske čelade iz štirinajstih na osemnajst let. Komisija je opozorila, da se tovrstnim vozilom v praksi pogosto odstranjujejo blokade za omejevanje hitrosti, zaradi česar dosega bistveno višje hitrosti in posledično predstavljajo večje tveganje za varnost v prometu. Komisija se je strinjala z oceno predlagatelja, da bo na ta način omogočena lažja prepoznavna tovrstnih vozil v cestnem prometu in ugotavljanje pravilne uporabe prometnih površin. *Državni zbor je zakona sprejel 22. 9. 2016.* Komisija se je z obravnavo navedene tematike ponovno srečala ob obravnavi predloga skupine državnih svetnikov s prvopodpisanim Bojanom Kekcem za odložilni veto na Zakon o dopolnitvah Zakona o motornih vozilih (EPA 1337-VII) in odložilni veto Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (EPA 1338-VII). Predlagatelj odložilnih vetov je menil, da dopolnitve oz. spremembe navedenih zakonov ne bodo izboljšale stanja na področju razlikovanja med kolesi s pomožnimi motorji in mopedi, katerih največja konstrukcijsko določena hitrost ne presega 25 km/h. Definicija vozil ni jasna in bo posledično lahko povzročila dodatno zmedo na

tem področju, poleg tega bo takšna ureditev, ki predvideva registracijo mopredov, predstavljala dodatne finančne in administrativne obveznosti za njihove lastnike, ki so ta vozila kupili ravno s pričakovanji o manjšem obsegu tovrstnih obveznosti. Komisija je podprla predloga odločilnih vetov na 9. izredni seji, Državni svet pa na 23. izredni seji sprejel zahtevo, da o navedenih zakonih Državni zbor ponovno odloča. *Državni zbor je zakona ob ponovnem odločanju na 23. seji 19. 10. 2016 sprejel.*

Komisija je na 84. seji podprla Predlog resolucije o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do leta 2030 (EPA 1504-VII) in mnenje poslala Odboru DZ za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 23. seji 2. 11. 2016 pripravil dopolnjen predlog resolucije. Komisija je menila, da je sprejem izvedbenega akta Strategije razvoja prometa v Republiki Sloveniji nujen, saj bomo le tako uresničili zastavljene cilje, prioritete in aktivnosti na področju razvoja prometa. Izrazila je pričakovanje, da bodo slabše dostopna območja končno dobila sodobne prometne povezave, ki pomembno vplivajo na kakovost življenja in krepijo razvojne potencialne teh območij. Prav tako je izrazila pričakovanje, da se bodo sredstva za načrtovane aktivnosti realno načrtovala in zagotavljala, saj bo v nasprotnem primeru resolucija ostala le črka na papirju. Komisija je sicer poudarila pozitivne premike pri zagotavljanju večjega obsega sredstev na področju cest in železnic v letih 2016 in 2017, vendar je glede na velik delež državnega cestnega omrežja, ki je v slabem stanju, in pomemben delež, ki je v kritičnem stanju, opozorila, da je treba tudi v naslednjih letih zagotoviti zadostna sredstva za izboljšanje stanja državnega cestnega omrežja. Komisija je poudarila, da je Državni svet v preteklosti že podprl predloge za določitev stabilnega finančnega vira v obliki t. t. bencinskega centa za vzdrževanje obstoječe cestne infrastrukture. Komisija je tudi poudarila, da je treba okrepiti aktivnosti za vzpostavitev usklajenih vozni redov javnega potniškega železniškega in avtobusnega prometa. Glede na to, da je avtovlak pomemben turističen produkt, je komisija izpostavila potrebo po vzpostavitvi zadostnih kapacitet za avtomobile v času (najvišje) turistične sezone na bohinjski železnici in drugih turističnih območjih z železniškimi povezavami. V zvezi s pripravo strategije kolesarskih poti v Sloveniji je opozorila, da bi morale država in občine na področju kolesarskega omrežja doseči soglasje s ciljem vzpostavitve večfunkcionalnih poti, ki bi bile namenjene tako kolesarjem kot drugim udeležencem v prometu. Glede na to, da je skoraj polovica aktualne finančne perspektive 2014–2020 za nami, je zdaj pravi trenutek, da razmislimo o prerazporeditvi sredstev in namenimo več sredstev državni cestni infrastrukturi tako v Vzhodni kot Zahodni kohezijski regiji. V zvezi z načrtovanim razvojem in širitvijo pristanišča v Kopru je opozorila na predvideno izvedbo izgradnje drugega tira Koper–Divača med 2018 in 2025. Posvet »Izgradnja drugega tira železniške povezave Koper–Divača« je namreč pokazal, da bo razvoj Luke Koper zaustavljen, če drugega tira ne bo do 2020. V povezavi s predvideno pripravo modela financiranja z možnostjo vključitve javno-zasebnega partnerstva in eventualno sklenitvijo partnerstva glede gradnje drugega tira Koper–Divača je komisija tudi opozorila, da je navedeni posvet izpostavil, da javno-zasebno partnerstvo ni prava alternativna rešitev, saj bi šlo le za zasebni zaslužek ter velik strošek države za garancije zasebnim investitorjem za poplačilo izpada prihodkov. Pomislek komisije glede vprašljivosti sklepanja javno-zasebnega partnerstva pri izgradnji drugega tira železniške proge Divača–Koper je bil izražen tudi na seji matičnega odbora Državnega zbora, kjer je minister za infrastrukturo poudaril dejstvo, da možnosti financiranja tako velikega projekta zgolj iz proračunskih sredstev trenutno ne obstajajo. Zato se išče rešitev v obliki javno-zasebnega partnerstva na način, ki ne bo bistveno obremenjeval državnega proračuna. Po besedah ministra za infrastrukturo se želi v čim večji meri vključiti tudi slovenska logistična podjetja, ki bodo od projekta imele neposredne koristi v obliki povečanja prometa. Državni svet je podprl dopolnjen predlog resolucije na 45. seji 9. 11. 2016. *Državni zbor je resolucijo sprejel na 24. seji 22. 11. 2016.*

4.3.7. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je leta 2016 obravnavala skupno enajst (11) zadev, in sicer pet (5) predlogov zakonov, dve (2) pobudi ter štiri (4) druge zadeve.

Komisija je imela sedem (7) sej, od tega štiri (4) redne in tri (3) izredne seje.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije (ZGGLRS), EPA 818-VII;
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-E), EPA 995-VII;
3. Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2), EPA 1253-VII;
4. Predlog zakona o ukrepih za odpravo posledic pozebe in snega v kmetijski proizvodnji med 25. in 30. aprilom 2016, EPA 1368-VII;
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-H), EPA 1534-VII.

Pobude in vprašanja:

1. Vprašanja glede strategije Zavoda za gozdove Slovenije glede reševanja problematike pretirane namnožitve podlubnikov;
2. Vprašanje na pobudo državnega svetnika Miloša Poholeta glede uvedbe plačljive dovolilnice za nabiranje plodov, gob in rastlin v gozdovih.

Drugi akti:

1. Poročilo o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva v letu 2015.

Ostalo:

1. Zaključki posveta *Mlečna kriza – kako jo rešiti?*;
2. Problematika trenutnega stanja na področju prireje mleka in odkupnih cen v Sloveniji;
3. Posledice nedavne pozebe v kmetijstvu in predvideni ukrepi.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je na 33. seji 7. 1. 2016 obravnavala Predlog zakona o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije (ZGGLRS), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila vlada. Predlog zakona je predvideval spremembo veljavne koncesijske ureditve gospodarjenja z državnimi gozdovi tako, da se ustanovi državna gospodarska družba – družba Slovenski državni gozdovi, ki bo v poslovnem okolju lahko učinkovitejše gospodarila z gozdovi v lasti Republike Slovenije. Družba bo med drugim sama prodajala les za svoj račun. Opravljanje del v državnih gozdovih (sečnja in spravilo lesa) bo na podlagi javnih naročil omogočena tudi gospodarskim družbam, ki zdaj izvajajo koncesijo v teh gozdovih, kot tudi drugim

gospodarskim subjektom, ki opravljajo storitve izkoriščanja gozdov, ter usposobljenim in opremljenim hribovskim in gorskim kmetom. Komisija je podprla predlog zakona in predloga amandmajev Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije za novi 29. a člen in k 31. členu ter predlog amandmaja Obrtno-podjetniške zbornice Slovenije k 29. členu predloga zakona. Komisija je matičnemu delovnemu telesu Državnega zbora predlagala, da navedene predloge amandmajev prouči in v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzame kot svoje. Komisija je poudarila, da mora lesna masa iz slovenskih gozdov direktno stimulirati in motivirati firme, ki poslujejo na področju predelave lesa, k razvoju in s tem tudi k zaposlovanju. To se mora zgoditi na način, da bodo domače-slovenske lesnopredelovalne firme udeležene pri koriščenju lesne mase iz gozda. To bi se uresničilo s predlogom amandmaja, da je treba pri prodaji gozdno lesnih sortimentov upoštevati kratke transportne poti zaradi ogljičnega odtisa. Predlagalo se je tudi, da bi lahko fizična oseba, ki je kmet v skladu s predpisi, ki urejajo promet s kmetijskimi zemljišči, in aktivno gospodari na kmetiji v gorskem oziroma hribovitem svetu z omejenimi možnostmi gospodarjenja, uveljavil prednostno pravico pri razpisih za gospodarjenje z gozdovi in razpisih za prodajo lesa na panju v gozdovih v lasti Republike Slovenije. Ta predlog je izhajal iz dejstva, da so morali kmetje, ki so se do zdaj trudili izkoristiti prednostno pravico do podelitve koncesij, uporabiti več pravnih sredstev, da so v Zakonu o gozdovih zapisano pravico lahko dejansko izkoristili. Predlagano je bilo tudi, da sredstva za izvedbo predlagane sanacije zagotovi država kot obliko državne pomoči lastnikom gozdov, ko obseg preseže prag za razglasitev naravne nesreče. Odbor Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 13. seji 13. in 14. 1. 2016 glasoval o predlaganih amandmajih in jih ni sprejel. Državni svet je na 36. seji 20. 1. 2016 podprl dopolnjen predlog zakona in obenem Državnemu zboru predlagal, da v nadaljnjem zakonodajnem postopku povzame amandmaje, ki jih je predlagala že Komisija sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Amandmaji niso bili povzeti. Državni zbor je zakon na sprejel na 15. redni seji 2. 2. 2016.

Komisija je na 34. seji 16. 2. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-E), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila vlada. Komisija se je seznanila s stališčem Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, ki je predlog zakona načelno podprla, hkrati pa opozorila še na nekatera odprta vprašanja, predvsem na ureditev prometa s kmetijskimi zemljišči. Večina članov komisije je podprla predlagano ureditev, po kateri se razširja nabor objektov in posegov v prostor, ki jih lahko lokalna skupnost s prostorskim aktom dopusti graditi na kmetijskih zemljiščih investitorjem, ki imajo v lasti najmanj 1 ha kmetijskih zemljišč oz. 0,5 ha trajnih nasadov, pri čemer lahko lokalna skupnost zakonske pogoje še zaostri. Komisija je opozorila, da je treba zagotoviti ustrezen nadzor nad dopustnimi gradnjami, saj imamo v Sloveniji veliko črnih gradenj celo na državnih kmetijskih zemljiščih (npr. v Izoli). Nekateri člani komisije so celo izrazili zaskrbljenost nad še večjo izgubo kmetijskih zemljišč, ki ga lahko povzroči pretirana gradnja in s tem spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč. V povezavi s problematiko neurejenosti lastništva kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, se je komisiji postavljalo vprašanje, ali bo poenostavljen način vrednotenja kmetijskih zemljišč pripomogel k odkupu zemljišč, preko katerih potekajo občinske ceste. Komisija je podprla ureditev, na podlagi katere bo možna preselitev kmetije v celoti, saj se tudi na tak način omogoča obstoj in razvoj kmetijske dejavnosti in ohranitev podeželja. Za izvajanje te določbe ni treba čakati na spremembe občinskih prostorskih načrtov, saj se to področje ureja z OPPN. Komisija je ugotavljala, da bodo morale občine v svojih prostorski aktih opredeliti trajno varovana kmetijska zemljišča na podlagi Uredbe o določitvi strateško pomembnih območjih za kmetijstvo in pridelavo hrane v Sloveniji, ki jo bo sprejela vlada. V Sloveniji naj bi bilo trajno varovanih kmetijskih zemljišč 350.000 ha. Določitev trajno varovanih kmetijskih zemljišč bo med drugim tudi pripomogla k zmanjšanju špekulativnih nakupov kmetijskih zemljišč. Komisija je ugotovila, da predlog zakona ne predpisuje roka, v katerem so občine dolžne ta zemljišča opredeliti v prostorskih aktih. Komisija

je predlog zakona podprla in pozvala predlagatelja zakona, da izpostavljene pripombe oz. dileme v nadaljevanju zakonodajnega postopka prouči in predlog zakona ustrezno dopolni oz. spremeni. Komisija je podprla predlagane amandmaje Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije k 3., 4., 8. in 29. členu predloga zakona in pozvala kvalificirane predlagatelje amandmajev, da jih proučijo in v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzamejo kot svoje. Odbor Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 14. seji 10. 3. 2016 pripravil dopolnjen predlog zakona, v katerem je bil upoštevan predlog amandmaja KGZS k 8. členu, ki ga je podprla tudi Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (oseba, ki ni lastnik, zakupnik ali drug uporabnik kmetijskega zemljišča, uporablja kmetijska zemljišča na lastno odgovornost). Državni zbor je zakon sprejel na 17. redni seji 31. 3. 2016.

Komisija je na 4. izredni seji 13. 5. 2016 obravnavala posledice nedavne pozebe v kmetijstvu in predvidene ukrepe za odpravo posledic pozebe. Komisija se je seznanila z razpoložljivimi informacijami o poškodovanosti kmetijskih kultur in gozdov po spomladanski pozebi in snegu v obdobju od 25. do 28. aprila 2016. Večji del aprila je bilo nenavadno toplo, kar je povzročilo pospešitev rasti kmetijskih rastlin in njihov prehod v fenofazo. Visoke temperature so botrovale tudi pospešitvi spomladanske setve in saditve koruze, zgodnjega in poznega krompirja, buč ter vrtnin v zavarovanih površinah in na prostem. Kasneje, med 25. in 28. aprilom 2016, je večji del Evrope preplaval hladan polarni zrak, zaradi katerega so se ponekod temperature spustile tudi do -2 ali -4 stopinje Celzija. Nizke temperature so močno prizadele predvsem sadno drevje, vinsko trto, poljščine (krompir, koruzo, oljno ogrščico), žita ter vrtnine. Med 27. in 28. aprilom 2016 je padlo tudi do 40 cm snega, kar je povzročilo poškodbe na visokodebelnih sadovnjakih, intenzivnih sadovnjakih, vinogradih, žitu, travinju (poleganje). Predvsem so škode nastale na mladih nasadih, saj je sneg ponekod porušil celotno konstrukcijo, uničil mrežo proti toči in podiral sadno drevje. Člani komisije so v razpravi izpostavili vprašanje sorazmerne povezanosti nižanja števila zavarovanih površin z nižanjem deleža subvencij za zavarovalne premije za zavarovanje primarne kmetijske proizvodnje in ustreznosti oziroma zadostnosti dveh milijonov evrov proračunskih sredstev, ki jih država trenutno zagotavlja v ta namen na letni ravni. Na podlagi podatkov iz preteklih let so ugotovili, da višje subvencije za zavarovalne premije za zavarovanje primarne kmetijske proizvodnje pripomorejo k zavarovanosti večjega obsega kmetijskih površin, zato so podprli predlog Sveta Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije za spremembo Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč, ki bi določil sofinanciranje zavarovalnih premij do minimalnega deleža države 50 %.

Komisija je na 5. izredni seji 27. 6. 2016 obravnavala Predlog zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka (ZUKD-2), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila vlada. Predlog zakona je predstavljal odgovor na rezultate ugotavljanja katastrskega dohodka na podlagi tedaj veljavnega Zakona o ugotavljanju katastrskega dohodka iz leta 2011, ki naj bi se sprva začel uporabljati v letu 2013, vendar se je zaradi nesprejemljivosti sprememb za večino njegovih naslovnikov njegova uporaba zamaknila za tri leta, in sicer do 30. 6. 2016. Kljub večinski podpori predlogu zakona je bilo opozorjeno, da se ponekod katastrski dohodek povečuje od 50-300 %, kar je ob trenutni situaciji na kmetijskih trgih nesprejemljivo, saj katastrski dohodek ne nazadnje vpliva tudi na druge socialne transferje. Opozorjeno je bilo, da bo priliv v državni proračun nizek v primerjavi s škodo, ki jo lahko tako obračunavanje katastrskega dohodka povzroči v kmetijski dejavnosti, pri čemer bo nastalo škodo moč zaznati in izmeriti šele čez nekaj let. Ob tem so bile posebej izpostavljene mlade družine na gorskih kmetijah, ki bodo ob uveljavitvi predlaganih rešitev lahko izgubile upravičenja do socialnih prejemkov, ki jim v težkih in ekonomsko nevzdržnih pogojih kmetovanja predstavljajo pomemben vir dohodka. Komisija je podprla predlog zakona pod pogojem, da bodo v nadaljnjem zakonodajnem postopku sprejeti napovedani koalicijski amandmaji, ki so usklajeni med zainteresiranimi deležniki in Ministrstvom za finance, in predloga amandmajev Kmetijsko gozdarske

zbornice Slovenije k 5. in 6. členu predloga zakona. Odbor Državnega zbora za finance in monetarno politiko je na 61. nujni seji 28. 6. 2016 kot matično delovno telo obravnaval predlog zakona sprejel amandma k 5. členu ter tako določil, da se v prihodek kmetijskih zemljišč doda 30 % vrednosti skupnega pridelka svežega sadja, kot prihodek intenzivne pridelave sadja pa upošteva 70 % te vrednosti, zmanjšanje za delež prihodka od jagod, ki se ga zaokrožuje na 10 %. V prihodek od svežega sadja intenzivnih sadovnjakov se všteva 60 % skupne vrednosti svežega sadja iz Ekonomskega računa, prihodek jagod pa se iz izračuna katastrskega dohodka v celoti izvzema. Državni svet je na 42. seji 6. 7. 2016 podprl dopolnjeni predlog zakona in glede na to, da predlog amandmaja Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije oz. Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano k 6. členu predloga na seji matičnega delovnega telesa Državnega zbora ni bil upoštevan, kvalificiranim predlagateljem predlagal, da v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzamejo predlagan amandma, ki pa ni bil sprejet. Državni zbor je sprejel zakon na 21. seji 12. 7. 2016.

Komisija je na 6. izredni seji 6. 7. 2016 obravnavala Predlog zakona o ukrepih za odpravo posledic pozebe in snega v kmetijski proizvodnji med 25. in 30. aprilom 2016, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila vlada. Komisija se je seznanila s stališčem Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, ki je predlog zakona podprla, saj je sledil vsem njenim predlogom. Člani komisije so ugotovili, da predlog zakona vsebuje praktično vse ukrepe, ki jih je predlagal Svet Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in jih je komisija podprla na 4. izredni seji 13. 5. 2016. Ti ukrepi so: podaljšanje roka vložitve zahtevka za zmanjšanje ali odpis prispevkov za pokojninsko in invalidsko zavarovanje za kmete, ki so kot taki zavarovani; znižanje ali odpis zakupnin pri Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije; za vinogradnike – fizične osebe, ki niso samostojni podjetniki, je omogočen nakup grozdja z drugih vinorodnih območji ter pomoč najbolj prizadetim kmetijskim gospodarstvom, dejavnim v primarni kmetijski proizvodnji v sadjarstvu in vinogradništvu. Komisija je ugotovila, da bo finančna pomoč v višini do 3,5 milijona evrov zagotovljena zgolj za najbolj prizadeta kmetijska gospodarstva, dejavnim v sadjarstvu in vinogradništvu, če je izpad pridelka na posameznem GERK-u (vinogradu oz. sadovnjaku) večji od 60 % običajne letne kmetijske proizvodnje in hkrati na kmetijskem gospodarstvu presega 30 % običajne letne kmetijske proizvodnje na ravni pridelka sadja ali grozdja, stopnja pomoči pa bo dodeljena v višini do 20 % oziroma pol manjša za nezavarovane nasade. To pomeni, da bodo prizadeti kmetje upravičeni do nižjega odstotka povračila škode, če bo končna škoda zaradi pozebe in snega presegla 3,5 milijona evrov. Skupna vsota dodeljene pomoči upravičencu iz državnega proračuna in občinskih proračunov v obliki neposrednih izplačil za odpravo posledic škode v kmetijstvu ter izplačil zavarovanih zneskov za škodo v sadjarstvu ali vinogradništvu ne sme presegati 80 % in na območju z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost 90 % zmanjšanja vrednosti kmetijske proizvodnje. V to vsoto pa se ne štejejo zmanjšane ali odpisane zakupnine za kmetijska zemljišča pri Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Ob tem so člani komisije podali predlog, da naj se dinamika izplačil denarnih pomoči, ki predvideva izplačila škode šele v naslednjem letu, nekoliko spremeni, in sicer tako, da bi bila dana možnost predhodnih delnih izplačil (avans) že v tekočem letu, saj prizadete kmetije denar potrebujejo za obnovo poškodovanih sadovnjakov in vinogradov že zdaj. Državni zbor je zakon sprejel na 21. redni seji 14. 7. 2016.

Komisija je na 35. seji 16. 9. 2016 obravnavala Predlog zaključkov posveta z naslovom »Mlečna kriza – kako jo rešiti«, ki ga je organiziral Državni svet v sodelovanju z Zadružno zvezo Slovenije 5. 7. 2016. Komisija je sprejela zaključke posveta in jih predlagala v sprejem Državnemu svetu, ki jih je sprejel na 44. seji 12. 10. 2016. Državni svet je ugotovil, da so na nastanek krize v mlečnem sektorju vplivali predvsem ukinitvev mlečnih kvot v letu 2015, uvedba ruskega embarga ter manjša prodaja na azijske trge. Državni svet je ocenil, da je bil odziv EU in Slovenije na krizo v mlečnem sektorju prepočasen in premalo intenziven.

Kljub navedenim ukrepom v okviru mlečnega paketa in tržnim intervencijam so se kapacitete proizvodnje evropskih rejcev povečale in se trend padanja odkupnih cen ni ustavil. Državni svet je izpostavil, da so nujni dogovori v agroživilski industriji glede pravične cene litra mleka. Trgovcem bi morali ponuditi model oz. mehanizem sodelovanja, v shemo izbrane kakovosti bi morale vstopiti vse kmetije, s čimer bi zagotovili možnost intenzivne promocije. Obenem je Državni svet ocenil, da je krepitev tehnološkega in ekonomskega izobraževanje kmetijskih gospodarstev izrednega pomena. Pomemben je prenos znanja, predvsem na področju varnosti in kakovosti (zboljšanja proizvodov, praks, procesov in tehnologij za večjo produktivnost), razvoj novih živil in uspešno prilagajanje razmeram na trgu. Izpostavil je problematiko gorskih in hribovskih kmetij. Nerealno je pričakovati, da bodo kmetijska gospodarstva v gorskem in hribovitem svetu z omejenimi možnostmi gospodarjenja proizvajale liter mleka za 25 centov. Ocenil je, da je realna cena, ki bi omogočila preživetje takšnih kmetij vsaj 28 centov za liter mleka. Posebno pozornost je treba nameniti prireji mleka na teh območjih in uvesti ciljne podpore za ta območja. Upoštevati je treba dejstvo, da v rodovitnem delu kotlin in ravnin, kjer ni omejitev za moderno in učinkovito kmetijsko pridelavo, leži le slaba četrтина kmetijskih zemljišč. Povsod drugod je, zaradi različnih naravnih omejitev, proizvodna sposobnost kmetijskih zemljišč manjša, pridelava pa manj intenzivna in dražja.

Komisija je na 36. seji 4. 11. 2016 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gozdovih (ZG-H), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila vlada. Predlog zakona je vseboval rešitve za celovitejše varstvo gozdov ter učinkovitejše izvajanje ukrepov v primeru prenamnožitve podlubnikov in drugih škodljivcev ali bolezni na gozdnem drevju. S predlogom se je predlagalo učinkovitejše izvajanje Uredbe 995/2010/EU in s tem preprečevanje dajanja nezakonito posekanega lesa ali lesnih izdelkov na trg. Kot izhaja iz uredbe, mora vsaka država članica EU narediti vse, da nelegalno posekan les ne pride na trg. Treba je zagotoviti sledljivost lesa od sečnje do predelave lesa na samem vozilu, kar zdaj ni zagotovljeno, saj veljavna zakonodaja ne pogojuje spremljanja gozdnih lesnih sortimentov med prevozom z dokumentacijo. Komisija je podprla predlog zakona ob pogoju, da se v nadaljnjem postopku upoštevajo predlagani amandmaji Kmetijsko-gozdarske zbornice Slovenije k 1., 4., 21. in 22. členu predlogu zakona in pozvala kvalificirane predlagatelje amandmajev, da jih proučijo in v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzamejo kot svoje. Obenem je pozvala predlagatelja zakona, da pripravi dodatno pisno obrazložitev zakonskih rešitev glede nadzora prevoza gozdnih lesnih sortimentov in z njo seznaniti tako lastnike gozdov kot nadzorne organe (gozdarske inšpektorje, Policijo, finančno upravo) ter na ta način prepreči morebitno različno tolmačenje zakonskih rešitev glede knjigovodske listine oz. druge predpisane listine (dovoljenje za posek dreves), ki spremljajo gozdne lesne sortimente med prevozom. Vsi amandmaji so bili v nadaljevanju zakonodajnega postopka povzeti in sprejeti. Zakon med drugim na novo definira prost dostop, ki pomeni prosto hojo oseb po gozdu ter drug dostop v gozd, ki se izvaja na lastno odgovornost in je v skladu s predpisi, ki urejajo gozdove. Rok za dostavo knjigovodske listine je podaljšan na 48 ur. Rok za sprejem pravilnika se je skrajšal iz enega leta na zgolj tri mesece. Prav tako je zakon določil, da lahko lastniki gozdov Zavodu za gozdove predlagajo preveritev rastiščnega koeficienta (RK) za vse veljavne gozdnogospodarske načrte gozdnogospodarskih enot, sprejete pred uveljavitvijo tega zakona. Zavod za gozdove potem oceni primernost predloga in v utemeljenih primerih začne s postopkom za določitev RK. Državni zbor je zakon sprejel na 24. redni seji 22. 11. 2016.

4.3.8. Mandatno-imunitetna komisija

Mandatno-imunitetna komisija je leta 2016 obravnavala skupno enajst (11) zadev, od tega pet (5) pobud.

Mandatno-imunitetna komisija se je sestala na štirih (4) sejah.

1) Obravnavane zadeve

1. Obvestilo o začetku kazenskega postopka zoper državnega svetnika Borisa Popoviča;
2. Pregled položaja predsednika in članov Državnega sveta v Navodilih za izvajanje Sklepa o določitvi protokolarnih pravil;
3. Obravnava vprašanj novinarka RTV Slovenija;
4. Imenovanje predstavnika Državnega sveta v Statistični svet RS;
5. Udeležba predsednika Državnega sveta na verskih obredih glede na Ustavo Republike Slovenije;
6. Usposabljanje na temo etike, integritete in lobiranja;
7. Pobuda državnega svetnika Branka Šumenjaka za dopolnitev četrtega odstavka 32. člena Poslovnika Državnega sveta;
8. Predlog pobude Mandatno-imunitetne komisije za dopolnitev Odloka o Svetu za nacionalno varnost;
9. Predlog pobude Mandatno-imunitetne komisije za dopolnitev Sklepa o določitvi protokolarnih pravil;
10. Predlog pobude Mandatno-imunitetne komisije za dopolnitev Sklepa o nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije;
11. Pobuda, da se zapisniki kolegija Državnega sveta posredujejo državnim svetnikom v najkrajšem možnem času, vendar še pred sejo Državnega sveta.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je prejela odgovor službe za pravne in analitične zadeve glede udeležbe predsednika Državnega sveta in ostalih funkcionarjev pri verskih obredih. Verske skupnosti sestavni del slovenske civilne družbe in imajo na enak način kot preostanek civilne družbe pravico, da se vključujejo v javno življenje. Predstavniki večjih verskih skupnosti v Sloveniji so vabljeni na državne in uradne svečanosti, ceremoniale, državne prireditve in podobne dogodke, prav tako so funkcionarji vabljeni na vse večje verske obrede in ostale protokolarne dogodke, ki jih organizirajo verske skupnosti. Predsednik Državnega sveta prejema vabila na verske obrede in ostale protokolarne dogodke posameznih verskih skupnosti in se jih udeležuje v skladu s časovnimi zmožnostmi. Udeležba predsednika Državnega sveta na verskih obredih in ostalih dogodkih, ki jih organizirajo posamezne verske skupnosti, ne posega v ustavno varovano načelo ločitve države in verskih skupnosti. Glede na to, da je ena pomembnejših vlog Državnega sveta njegova povezanost s civilno družbo, je udeležba predsednika Državnega sveta na takih dogodkih izrednega pomena.

Mandatno-imunitetna komisija je obravnavala Pobudo za sprejem dopolnitev četrtega odstavka 32. člena Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: predlog novele poslovnika), ki jo je vložil državni svetnik Branko Šumenjak. Predlog novele poslovnika naj bi razbremenila predsednika Državnega sveta in zmanjšala njegovo arbitrarnost pri odločanju o razpisu izrednih sej Državnega sveta. Člani komisije so v razpravi predlagali, da se omenjeni predlog obravnava najprej na interesnih skupinah, ki naj zadevo preučijo in pošljejo stališča Mandatno-imunitetni komisiji. Ta naj poda mnenje k prejetim stališčem in zadevo uvrsti na dnevni red seje Državnega sveta. Pobuda na plenarnem zasedanju ni bila obravnavana, ker jo predlagatelj umaknil zaradi prenizke podpore interesnih skupin.

Mandatno-imunitetna komisija je predlagala pobudo, da se v prvem odstavku 4. člena Odloka o Svetu za nacionalno varnost med vabljeni na Svet za nacionalno varnost doda »predsednika Državnega sveta Republike Slovenije. Četrty člen Odloka določa, da predsednik Vlade Republike Slovenije povabi na sejo Sveta za nacionalno varnost (v nadaljevanju: SNAV), kadar ta obravnava vprašanja nacionalne varnosti, ki zahtevajo usklajeno delo, predsednika Republike Slovenije, predsednika Državnega zbora Republike Slovenije, predstavnika največje opozicijske stranke v Državnem zboru Republike Slovenije, predstojnike drugih državnih organov ter predstavnike drugih organizacij. Pri obravnavi tako pomembnih vprašanj, kot je nacionalna varnost, je izredno pomembno, da poleg predsednika Vlade kot predsednika SNAV, predsednika Republike Slovenije in predsednika Državnega zbora sodeluje tudi predsednik Državnega sveta, ki je uvrščen na četrto mesto hierarhične lestvice predsednikov najvišjih ustavnih organov Republike Slovenije.

Mandatno-imunitetna komisija je sprejela pobudo, da Državni svet na Vlado Republike Slovenije naslovi pobudo za dopolnitev sklepa o določitvi protokolarnih pravil. V sklepu bi se dodatno uredilo, da se med protokolarne dogodke dodaja protokolarne dogodke zakonca ali partnerja predsednika Državnega sveta Republike Slovenije. Med protokolarne dogodke je komisija dodala tudi sprejeme, ki jih prireja predsednik Državnega sveta Republike Slovenije.

Nadalje je komisija predlagala ureditev udeležbe obiskov v tujini za zakonca ali partnerja predsednika Državnega sveta ter se zagotovi organizacijsko podporo pri pripravi in izvedbi protokolarnih dogodkov pri opravljanju protokolarnih nalog za zakonca ali partnerja predsednika Državnega sveta Republike Slovenije.

Poleg tega je komisija predlagala navedbo predsednika Državnega sveta v 39. členu Sklepa, ki določa govornike na državnih proslavah. Predsednik Državnega sveta je četrty na hierarhični lestvici predsednikov najvišjih ustavnih organov Republike Slovenije. Predsednik Državnega sveta je tako uvrščen za predsednikom Republike Slovenije, predsednikom Državnega zbora in predsednikom Vlade ter pred predsednikoma Ustavnega in Vrhovnega sodišča. Takšen vrstni red Sklep določa v celotnem besedilu, razen v 39. členu, kjer predsednika Državnega sveta ni, je pa kot govornik naveden predsednik Ustavnega sodišča, ki je kot že navedeno uvrščen za predsednikom Državnega sveta na omenjeni hierarhični lestvici.

Dopolnitev 43. člena Sklepa dodaja med nosilce funkcij, za katere se ob njihovi smrti organizira državni pogreb, predsednika Državnega sveta Republike Slovenije. Predlagana dopolnitev tako sledi vrstnemu redu, ki ga Sklep določa v celotnem besedilu in določbo spreminja tako, da se v primeru smrti predsednika Državnega sveta opravi državni pogreb, saj se le na tak način lahko primerno obeleži smrt predstavnika enega izmed najvišjih ustavnih organov v državi.

V prvem odstavku 46. člena Sklepa manjka predsednik Državnega sveta Republike Slovenije, ki bi moral biti naveden glede na tretji odstavek istega člena. Prvi odstavek določa, da protokol organizira slovesnosti ob polaganju vencev na spomenike v Republiki Sloveniji, kadar jih polagajo predsednik Republike Slovenije, predsednik Državnega zbora Republike Slovenije in predsednik Vlade Republike Slovenije. Glede na to, da je v tretjem odstavku med državniki, ki polagajo vence ob dnevu spomina na mrtve, naveden tudi predsednik Državnega sveta Republike Slovenije, je smiselno, da se v tem primeru, popravita tudi prvi in drugi odstavek 46. člena ter 47. člen Sklepa. Dopolnitev 53. člena Sklepa med funkcionarje, ki prednostno uporabljajo objekte, ki jih upravlja Javni gospodarski zavod za protokolarne storitve Republike Slovenije, dodaja predsednika Državnega sveta Republike Slovenije.

Komisija je predlagala, da bi bila pristojna tudi za usposabljanje na področju etike in integritete. Ta pristojnost je pripravljena na podlagi poročila GRECA, ki je v svojem zadnjem poročilu ugotovil, da je bilo njihovo prvo priporočilo delno izpolnjeno, in sicer (i) da se sprejme/-jo kodeks/pravila obnašanja za člane Državnega sveta (vključno z navodili o npr. nasprotju interesov, darilih in drugih ugodnostih, zlorabi informacij in javnih sredstev, stikih s tretjimi osebami, vključno z lobisti, in ohranjanju ugleda) ter (ii) da je treba izdelati zaupanja vreden mehanizem nadzora in sankcij, če želimo, da ta pravila učinkujejo (priporočilo i), vendar je ta ocena posledica delne izpolnitve tega priporočila zaradi sprejema Etičnega kodeksa Državnega sveta RS. Drugi dve priporočili pa sta ostali v celoti neizpolnjeni, in sicer da se uveljavljanje pravil o stikih članov Državnega sveta z lobisti temeljito oceni in se izboljša, kadar je to potrebno (priporočilo ii) ter da se za člane Državnega sveta (i) imenuje poseben svetovalec z nalogo usmerjati jih in jim svetovati o praktičnih posledicah njihovih zakonskih dolžnosti v konkretnih okoliščinah ter (ii) organizirata usmerjeno in stalno obveščanje in usposabljanje o etiki in integriteti (priporočilo iii). Glede na to, da imajo nekateri parlamenti (npr. Dom lordov v Veliki Britaniji) za področje svetovanja na področju etike in integritete pristojno komisijo, bi lahko bila tudi v Državnem svetu za to področje pristojna Mandatno-imunitetna komisija. Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je opravila tudi usposabljanje na temo etike, integritete in lobiranja.

Državni svet je na 38. seji 16. 3. 2016 na predlog Mandatno-imunitetne komisije sprejel Sklep o dopolnitvi Sklepa o nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije, s katerim je Mandatno-imunitetna komisija pridobila novo pristojnost svetovanja članom Državnega sveta na področju etike in integritete. Z namenom čim boljšega opravljanja nove pristojnosti je bilo organizirano tudi usposabljanje članov komisije na tem področju.

Po usposabljanju je komisija sprejela sklep, da se obravnavana tematika predstavi tudi na seji Državnega sveta, kjer bi predstavnik KPK podal odgovore na konkretna vprašanja, ki so jih postavili člani komisije. Omenjeno obravnavo so člani Državnega sveta opravili na decembrski seji.

4.4. SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA

V četrtem letu V. mandata je imel kolegij dvanajst (12) sej, od tega eno (1) korespondenčno, na katerih so člani obravnavali vsebino rednih sej Državnega sveta, aktualno problematiko in se opredelili do različnih pobud in vprašanj.

Tabela 10: Seje Kolegija Državnega sveta

	2013	2014	2015	2016
število sej	13	13	14	12

4.5. DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV

4.5.1. Svetniške pisarne

V skladu z 28. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) vzdržujejo državni svetniki stike z volilno bazo in pridobivajo informacije. Na zahtevo interesnih organizacij in lokalnih skupnosti so državni svetniki dolžni te obveščati o svojem delu ter vlagati pobude in predloge na njihovo zahtevo, stike z volivci pa lahko uresničujejo v interesnih organizacijah ali v lokalnih skupnostih tudi prek pisarn, ki so v ta namen organizirane v njihovih volilnih enotah.

Člani interesne skupine lokalnih interesov zastopajo v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi iz svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

5. MEDNARODNA DEJAVNOST

V skladu z 99. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) Državni svet sodeluje s predstavniki drugih držav, z mednarodnimi parlamentarnimi institucijami ter z mednarodnimi organizacijami.

5.1. BILATERALNI DOGODKI

Državni svetniki so se leta 2016 udeležili štiridesetih (40) bilateralnih dogodkov.

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Sprejem predsednika Parlamenta Kraljevine Maroko nj. eksc. Rachida Talbija El Alamija	Državni svet, 22. 1. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Rudi Matjašič, mag. posl. ved
Sprejem veleposlanice Združenega kraljestva Velike Britanije in Severne Irske nje. eksc. Sophie Honey	Državni svet, 25. 1. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Republike Azerbajdžan nj. eksc. Galiba Israfilova	Državni svet, 26. 1. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Rudi Matjašič, mag. posl. ved
Sprejem veleposlanika Združenih držav Amerike nj. eksc. Brenta Roberta Hartleya	Državni svet, 5. 2. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.

Sprejem namestnika ministra za zunanje zadeve Garena Nazaryana in veleposlanika Republike Armenije nj. eskc. Sargisa Ghazaryana	Državni svet, 9. 2. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Republike Irske za Republiko Slovenijo nj. eskc. Patrick Kellya	Državni svet, 10. 2. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Uradni obisk predsednice Lordske zbornice Združenega kraljestva Velike Britanije in Severne Irske baronice D'Souze z delegacijo	Državni svet, 15. – 16. 2. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Branko Šumenjak, Bojan Kekec, mag. inž. energ.
Sprejem veleposlanika LR Kitajske nj. eskc. YE Hao	Državni svet, 4. 3. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem guvernerja ruske pokrajine Vologda Olega Kuvšinnikova	Državni svet, 10. 3. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., mag. Marija Lah, Jernej Verbič
Sprejem pomočnika kitajskega zunanjega ministra Liu Haixinga	Vila Podrožnik, 15. 3. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Branko Šumenjak, dr. Janvit Golob, mag. Marija Lah, Oskar Komac
Sprejem veleposlanika Romunije v Republiki Sloveniji nj. eskc. Mariusa Cosmina Boiangiuja	Državni svet, 17. 3. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanice Republike Češke v Republiki Sloveniji nje. eskc. Vere Zemanove	Državni svet, 30. 3. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Inavguracija predsednika Republike Kosova Hasima Tačija	Kosovo, Priština, 8. 4. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Slovesnost ob 1050. obletnici pokristjanjenja Poljske	Poljska, Varšava 14.-16. 4. 2016	Mitja Bervar, mag.manag., Metod Ropret
Sprejem veleposlanika Azerbajdžana v Republiki Sloveniji nj. eskc. Galiba Israfilova	Državni svet, 12. 5. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem namestnika guvernerja regije Vladimir (Ruska federacija) Aleksandra Borisoviča Lobakova	Državni svet, 19. 5. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Tomaž Horvat, mag. prava
Obisk delegacije Republike Azerbajdžan pod vodstvom veleposlanika Galiba Israfilova	Državni svet, 23. 5. 2016	Mitja Bervar, mag.manag.,

		Rudi Matjašič, mag. posl. ved
Delovni obisk v ruski regiji Vladimir	Rusija, Vladimir, 27. – 29. 5. 2016	Mitja Bervar, mag.manag., Tomaž Horvat, mag. prava
Sprejem delegacije senata Češke republike pod vodstvom podpredsednika senata Premysla Sobotke	Državni svet, 30. 5. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Branko Šumenjak
Sprejem veleposlanika Japonske v Republiki Sloveniji nj. eksc. Keija Fukude	Državni svet, 1. 6. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem dr. Genshitsuja Sena, nekdanjega velemojstra chado tradicije Urasenka	Državni svet, 27. 6. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem predstavnika gospodarske zbornice območja Ningba na Kitajskem Pan Yinminga in Hu Shiyija	Državni svet, 29. 6. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Bolgarije v Republiki Sloveniji nj.eksc. dr. Ivana Stojanova Sirakova	Državni svet, 30. 6. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanice Slovaške republike nje. eksc. Eve Ponomarenkove	Državni svet, 27. 7. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Uradni obisk predsednika Senata Kanade v Republiki Sloveniji nj. eksc. Georga J. Fureya	Državni svet, 4. – 7. 9. 2016	Mitja Bervar, mag. manag. Branko Šumenjak Peter Vrisk Alojz Kovšča
Uradni obisk podpredsednika Nacionalnega odbora kitajske ljudske politične posvetovalne konference Wang Jiaruija	Državni svet, 20. – 21. 9. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Branko Šumenjak, dr. Janvit Golob, Jernej Verbič, Milan Lukič, Oskar Komac, Bojana Potočan, mag. Stevo Ščavničar
Sprejem albanskega veleposlanika nj. eksc. Pëllumba Qazimija	Državni svet, 4. 10. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem gruzijskega veleposlanika nj. eksc. Zuraba Bekaia	Državni svet, 4. 10. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem delegacije skupine prijateljstva Slovenija -	Državni svet,	Mitja Bervar, mag.

Kosovo Parlamenta Republike Kosovo	12. 10. 2016	manag., Branko Šumenjak, Milan Lukić, dr. Radovan S. Pejovnik
Sprejem veleposlanika Republike Azerbajdžan nj. eksc. Galiba Israfilova	Državni svet, 13. 10. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Hašemitske kraljevine Jordanije nj. eksc. gospoda Hussama A. G. Al Husseinija	Državni svet, 2. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem predstavnikov libijskih vladnih inštitucij pod vodstvom Raieda Mohameda	Državni svet, 10. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Republike Bolgarije nj. eksc. dr. Ivana Stoyanova Sirakova	Državni svet, 11. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem nj. eksc. gospoda Šejka Talala Mohammada Sabaha Souda ALSABAHA z delegacijo (Kuvajt)	Državni svet, 11. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanice Republike Avstrije nje. eksc. mag. Sigrid Berko	Državni svet, 21. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanice Francoske republike v Republiki Sloveniji nje. eksc. Marion Paradas	Državni svet, 24. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Italijanske republike v Republiki Sloveniji nj. eksc. Paola Trichila	Državni svet, 24. 11. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Delovno kosilo s predsednikom Črne gore Filipom Vujanovićem	Vila Podrožnik, 12. 12. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Sprejem veleposlanika Zvezne republike Nemčije v Republiki Sloveniji nj. eksc. Klaus Riedla	Državni svet, 15. 12. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.
Slovesno odprtje prenovljenega poslopja kitajskega veleposlaništva v Ljubljani	Ljubljana, 20. 12. 2016	Mitja Bervar, mag. manag.

5.2. MULTILATERALNI DOGODKI

Državni svetniki so se leta 2016 udeležili enajstih (11) multilateralnih dogodkov.

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)	Nizozemska, Haag, 7. – 8. 2. 2016	Miloš Pohole
Sprejem predsednika Evropskega odbora regij Markku Markkula	Državni svet, 18. 3. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Branko Šumenjak, Jernej Verbič
Sprejem člana Evropskega računskega sodišča Milana M. Cvikla	Državni svet, 5.5. 2016	Mitja Bervar, mag. manag
Mednarodni parlamentarni seminar OECD	Francija, Pariz, 30. 5. – 1. 6. 2016	Alojz Kovšca
Medparlamentarna konferenca SZVP/SVOP EU	Nizozemska, Haag, 6. – 8. 4. 2016	dr. Janvit Golob
LV. Plenarno zasedanje Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)	Nizozemska, Haag, 12. – 14. 6. 2016	Bojan Kekec, mag. inž. energ.
Srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC)	Slovaška, Bratislava, 10. – 11. 7. 2016	dr. Janvit Golob
Medparlamentarna konferenca SZVP/SVOP EU	Slovaška, Bratislava, 2.– 4. 9. 2016	Alojz Kovšca
Sprejem člana Evropskega računskega sodišča Sama Jereba	Državni svet, 17.10.2016	Mitja Bervar, mag. manag.
17. srečanje Združenja evropskih senatov	Švica, Bern, 19. – 21. 10. 2016	Mitja Bervar, mag. manag., Branko Šumenjak
LVI. Plenarno zasedanje Konference odborov parlamentov EU za evropske zadeve (COSAC)	Slovaška, Bratislava, 13. – 15. 11. 2016	Bojan Kekec, mag. inž. energ.

6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI

V četrtem letu V. mandata je bilo v prostorih Državnega sveta skupno sedeminsedemdeset (77) dogodkov, in sicer osemnajst (18) posvetov in konferenc in devetinpetdeset (59) drugih dogodkov (predavanja, forumi, razstave in ostali dogodki). Predsednik in državni svetniki so se aktivno (z govori, izjavami) udeležili triinsedemdesetih (73) dogodkov izven prostorov Državnega sveta in bili prisotni na dvainpetdesetih (52) drugih dogodkih.

Tabela 11: Posveti, udeležbe ter druge javne aktivnosti predsednika in državnih svetnikov

posveti in konference v DS	drugi dogodki v DS	aktivna udeležba predsednika/svetnikov	druga udeležba
18	59	73	52

6.1. POSVETI IN KONFERENCE

1. Kulturni in ustvarjalni sektorji (3. 2. 2016);
2. Izvensodno reševanje potrošniških sporov v Sloveniji in EU, ki ga je pripravil Evropski pravni inštitut v sodelovanju z Državnim svetom Republike Slovenije in Evropskim centrom za reševanje sporov (10. 2. 2016);
3. Posvet o izgradnji drugega tira železniške proge Koper – Divača (18. 3. 2016);
4. Vloga rezerve pri zagotavljanju vzdržljivosti obrambno-varnostnih sistemov Slovenije (25. 4. 2016);
5. 6. konferenca kariernih coachev (10. 5. 2016);
6. Mednarodni strokovni posvet Črpanje sredstev EU za razvoj slovenskega podeželja (16. 5. 2016);
7. Izvajanje lokalnih javnih služb (31. 5. 2016);
8. Varnostne implikacije uvajanja zakonskih rešitev - področje tobačnih izdelkov, alkohola in orožja (9. 6. 2016);
9. 10. konferenca OVE IN URE za Slovenijo do 2030 (21. 6. 2016);
10. Notifikacija avstrijske državne pogodbe (23. 6. 2016);
11. Predlog sprememb in dopolnitev zakona o visokem šolstvu: učni jezik v visokem šolstvu (28. 6. 2016);
12. Mlečna kriza, kako jo rešiti? (5. 7. 2016);
13. Kakšen naj bo evropski socialni model v prihodnje? (27. 9. 2016);
14. Posvet o dolgotrajni oskrbi (24. 10. 2016);
15. Kako pristopiti k razvoju gozdno-lesne verige in doseči gospodarsko primerljivost in konkurenčnost z razvitimi državami Evropske unije ? (15. 11. 2016);
16. Drugi del 16. mednarodne konference SLOBIOM 2016 z naslovom Medkulturni dialog za obnovljivo energijo in ekološko kmetovanje (16. 11. 2016);
17. Vloga državnih pravobranilcev v luči reforme (30. 11. 2016);
18. Javna raba slovenščine: stanje, zakonodajne rešitve in strategija (8. 12. 2016).

6.2. PREDAVANJA, FORUMI, RAZSTAVE

1. Grad Žovnek - prvotno domovanje celjskih knezov, fotografska razstava dr. Borisa Skalina (14. 3. – 30. 3. 2016);
2. Barvit pogled, slikarska razstava avtorice Tadeje Ozmec (12. 4. – 30. 4. 2016);
3. Kjer rastejo najlepše rožice, filatelistična razstava (27. 5. – 30. 6. 2016);
4. predstavitev zbornika Vloga rezerve pri zagotavljanju vzdržljivosti obrambno-varnostnih sistemov Slovenije (26. 10. 2016);
5. predstavitev knjige dr. Ivana Kristana »Osamosvojitve Slovenije in ADP – Pogled z Dunaja in iz Ljubljane« (24. 11. 2016);
6. razstava v organizaciji Kulturno naravoslovnega društva Naša zemlja na temo vode in vodnjakov (16. 11. 2016 - 28. 11. 2016);
7. podelitev plaket Državnega sveta najzaslužnejšim društvenim delavkam in delavcem - prostovoljkam in prostovoljcem (5. 12. 2016).

6.3. DRUGI DOGODKI

1. Kaj prinaša nov ZJN-3? (14. 1. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
2. Kakšno varstvo zasebnosti potrebujemo v svetu novih dimenzij nadzora? (28. 1. 2016); organizator Informacijski pooblaščenec Republike Slovenije;
3. Izzivi in priložnosti gluhih na trgu dela? (29. 1. 2016); organizatorja Pisarna evropskega poslanca dr. Igorja Šoltesa in Društvo učiteljev gluhih Slovenije;
4. 3. redna seja Parlamenta DOS (1. 2. 2016); organizator Dijaška organizacija Slovenije;
5. Ekoremediacije – učinkovite in varčne metode za čiščenje odpadne vode in obdelavo komunalnega mulja (11. 2. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
6. Novosti pri koriščenju sredstev po 21. in 23. členu Zakona o financiranju občin (22. 2. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
7. Enakost spolov pri razdelitvi ekonomske moči (8. 3. 2016); organizator Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politico;
8. Energetska prenova stavb v lasti občin v prihodnjih letih (10. 3. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
9. Moderna socialna država (14. 3. 2016); organizator evropska poslanka Romana Tomc;
10. Uspešna priprava notranjih pravnih aktov v občinah (22. 3. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
11. Prenova prostorske in gradbene zakonodaje (24. 3. 2016); organizator Ministrstvo za okolje in prostor;
12. Cene komunalnih storitev;(7. 4. 2016); organizator Skupnost občin Slovenije;
13. Razstava grbov plemiških družin in cerkvenih dostojanstvenikov po Valvasorju; (7. 4. 2016); organizator Heraldica Slovenica;
14. Vloga in položaj nadzornega odbora občine (14. 4. 2016); organizator Skupnost občin Slovenije;
15. Predstavitev določil Predloga zakona o javnih uslužbencih (15. 4. 2016); organizatorji Združenje občin Slovenije, Skupnost občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije;
16. Teoretično in praktično o izvršbi (19. 4. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
17. Justice 2.0 (21. 4. 2016); organizatorja Študijski center za narodno spravo in Fakulteta za državne in evropske študije;

18. Regulativno sodelovanje ali nazadovanje? (22. 4. 2016); organizator Umanotera, Slovenska fundacija za trajnostni razvoj;
19. Kritična infrastruktura in dileme, ki jih prinaša stečajni postopek (9. 5. 2016); organizator Inštitut za korporativne varnostne študije;
20. Sebstvo – na poti k sebi do drugih (10. 5. 2016); organizator Glotta nova, d. o. o.;
21. Predstavitev novosti Zakona o kmetijskih zemljiščih (12. 5. 2016); organizatorji Združenje občin Slovenije, Združenje mestnih občin Slovenije in Skupnost občin Slovenije;
22. Črpanje sredstev EU za razvoj slovenskega podeželja (16. 5. 2016); organizatorja Pisarna evropskega poslanca Franca Bogoviča in Visoka šola za upravljanje podeželja GRM;
23. 21. stoletje in socialistične alternative (24. 5. 2016); organizator Društvo Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije;
24. Upravljanje in varstvo volka (6. 6. 2016); organizator Društvo za ohranjanje, raziskovanje in trajnostni razvoj Dinaridov – Dinaricum;
25. Varnostne implikacije uvajanja zakonskih rešitev na področju uporabe tobačnih izdelkov, alkohola in orožja – gre za razkorak med realnostjo in teoretičnim pristopom? (9. 6. 2016); organizator Inštitut za korporativne varnostne študije;
26. 25-letnica Višegradske skupine – prihodnost in preteklost (13. 6. 2016); organizator veleposlaništvo Češke republike v Ljubljani;
27. Slavnostni dogodek ob obeležitvi 20-letnice Ljubljanske listine o reformiranju zdravstvenih sistemov (16. 6. 2016); organizator MInistrstvo za zdravje;
28. OVE in URE za Slovenijo so 2030 (21. 6. 2016); organizator Zveza društve za biomaso Slovenije;
29. Slovenija – 25 let kasneje (22. 6. 2016); organizator Zbor za republiko;
30. Od idejne zasnove do izvedbe projektov EU in aktualni prihajajoči razpisi za občine (23. 6. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
31. Priprava in izvrševanje proračuna občine (7. 7. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
32. Volitve, demokracija in vladavina prava (19. 9. 2016); organozatorja Inštitut za ustavno pravo Ljubljana in Agencija za sprječavanje korupcije Črne Gore;
33. Medkulturni dialog za obnovljivo energijo in ekološko kmetovanje (20. 9. 2016); organizator Zveza društev za biomaso Slovenije;
34. Srečanje delovne skupine za pripravo metodologije za utemeljitev sorazmernosti pri določanju višine za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (29. 9. 2016); organizator Skupnost občin Slovenije;
35. Čari protokola – priprava na poslovni in slavnosti dogodek v občini (29. 9. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
36. Državljeni in demokracija v post- socialističnih/komunističnih državah (6. 10. 2016); organizator Združenje krščanskih poslovnežev Slovenije;
37. Ni duševnega zdravja brez duševnega zdravja otrok (10. 10. 2016); organizator Služba za otroško psihiatrijo Pediatrične klinike Ljubljana;
38. Vključevanje in financiranje inovacij v zdravstvu na osnovi z dokazi podprtega odločanja (11. 10. 2016); organizator Nacionalna mreža NVO s področja javnega zdravja;
39. Posvet o normativni ureditvi psihoterapije (13. 10. 2016); organizator Kolegij fakultet in strokovnih združenj na področju psihoterapije in psihosocialnega svetovanja;
40. Varno in zdravo delo – pot do uspeha (18. 10. 2016); organizator Združenje delodajalcev obrti in podjetnikov Slovenije GIZ;
41. Konferenca o prihodnosti tobačne politike v Sloveniji in širše (21. 10. 2016); organizator pobuda Brez

- izgovora;
42. Vloga notariata v sodobni družbi (25. 10. 2016); organizator Notarska zbornica Slovenije;
 43. Aktualne teme na področju DDV v občinah (27. 10. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
 44. Predstavitve monografije znanstvenih prispevkov z naslovom Leto 1945 – 70 let po tem (7. 11. 2016); organizator Študijski center za narodno spravo;
 45. Trajnostna, ljudem in naravi prijazna, mobilnost na 3. razvojni osi (8. 11. 2016); organizator Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije;
 46. Krizne situacije in afere na občinskem parketu (11. 11. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
 47. Priprava na zaključni račun za leto 2016 in novosti za leto 2017 na področju plač, računovodstva ter davčnih predpisov (17. 11. 2016); organizator Združenje občin Slovenije;
 48. Simpozij Evropske mreže za alkoholno politiko (21. 11. 2016); organizator pobuda Brez izgovora;
 49. Zdravje v občini (6. 12. 2016); organizatorji: Združenje občin Slovenije, skupnost občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije;
 50. Ocenjevanje tveganja za nastanek poklicnih bolezni (12. 12. 2016); organizator Zveza svobodnih sindikatov Slovenije;
 51. 7. člen Ustave – Kdor je/ ni ločen in bolj/ manj enak med enakimi (13. 12. 2016); organizator Gibanje za trajnostni razvoj Slovenije in Koalicija za ločitev države in cerkve;
 52. Zasedanje dijaškega parlamenta (16. 12. 2016); organizator Dijaška organizacija Slovenije.

6.4. UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV

6.4.1. Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov

Predsednik Državnega sveta in državni svetniki so aktivno, to je z javnimi nastopi, predstavitvami in nagovori sodelovali na dogodkih izven poslopja Državnega sveta, in sicer:

1. obisk predsednika z delegacijo na sedežu ITF Ustanove za krepitev človekove varnosti (7. 1. 2016), Ig;
2. obisk delegacije v Mestni občini Murska Sobota (21. 1. 2016), Murska Sobota;
3. oddaja na Murskem valu (21. 1. 2016), Murska Sobota;
4. srečanje in pogovori s predstavniki lokalnih skupnosti o krepitvi sodelovanja (9. 2. 2016), Občina Ivančna Gorica;
5. oddaja na radiu Zeleni val (9. 2. 2016);
6. obisk Občine Kostel (23. 2. 2016);
7. oddaja na radiu Univox (23. 2. 2016), Kočevje;
8. srečanje medicinskih strokovnjakov, predstavnikov medicinskih organizacij ter podpornikov publikacije My Doctor in Europe (3. 3. 2016), Ljubljana;
9. 43. posvet Zadružne zveze Slovenije (8. 3. 2016), Portorož;
10. snemanje pogovorne oddaje na RTV SLO 3 (11. 3. 2016), Ljubljana;
11. otvoritev mednarodne konference Dnevi korporativne varnosti (16. 3. 2016), Ljubljana;
12. 13. podelitev nagrad in priznanj Frana Gerbiča (6. 4. 2016), KD Cerknica;
13. obisk delegacije DS na Občini Kranjska Gora (12. 4. 2016);
14. oddaja na Radiu Triglav na Jesenicah (12. 4. 2016);
15. častno pokroviteljstvo mednarodnega debatnega tekmovanja mladih Jugend debattiert international (22. 4. 2016), Ljubljana;
16. obisk delegacije DS v Mestni občini Ptuj (26. 4. 2016);
17. oddaja na Radiu Ptuj (26. 4. 2016);
18. 20-letnica Društva Slovenija-Rusija (20. 5. 2016), Lutkovno gledališče, Ljubljana;

19. spominski pohod ter srečanje na Brunku (21. 5. 2016), Radeče;
20. slovesnost ob razkritju devetega lista Rastoče knjige (23. 5. 2016), Severni ljubljanski mestni park Navje;
21. obisk delegacije v Občini Ravne na Koroškem (24. 5. 2016), Ravne na Koroškem;
22. oddaja na Koroškem radiu (24. 5. 2016);
23. obisk delegacije v Mestni občini Celje (25. 5. 2016), Celje;
24. oddaja na Radiu Celje in TV Celje (25. 5. 2016), Celje;
25. prireditev v okviru projekta Rastoča knjiga na OŠ Lava v Celju (25. 5. 2016), Celje;
26. slovesna vročitev odlikovanj predsednika republike ob 25. obletnici slovenske diplomacije (26. 5. 2016), predsedniška palača;
27. intervju na RTV SLO 3 (30. 5. 2016), Ljubljana;
28. 14. forum obrti in podjetništva (3. 6. 2016), Bled;
29. slavnostna akademija ob prazniku Občine Litija (16. 6. 2016), Litija;
30. obisk delegacije v Občini Žirovnica (21. 6. 2016), Žirovnica;
31. oddaja na Radiu Kranj (21. 6. 2016), Kranj;
32. slovesnost ob 25. obletnici samostojnosti, ki sta jo pripravili Zveza veteranov vojne za Slovenijo in Združenje Sever (25. 6. 2016), Murska Sobota;
33. slovesnost ob dnevu Semenarne Ljubljana (8. 7. 2016), Ptuj;
34. obisk delegacije v Občini Bovec (26. 7. 2016), Bovec;
35. oddaja na Radiu Primorski val in televizijska oddaja TV Turist (26. 7. 2016);
36. nagovor predsednika in udeležba na koncertu Mladinskega orkestra Evropske unije v okviru Ljubljana festivala (11. 8. 2016), Ljubljana;
37. mednarodni kmetijsko-živilski sejem AGRA (24. 8. 2016), Gornja Radgona;
38. zaključek 6. slikarske šole slovenskega akademskega slikarja Rudolfa Španzla (28. 8. 2016), Zgornja Polskava;
39. osrednja prireditev ob 20. prazniku Občine Moravske toplice (10. 9. 2016), Moravske Toplice;
40. 60. državno tekmovanje oračev in 22. državno tekmovanje biotehniških šol v oranju (16. 9. 2016), Novo mesto;
41. poslovno-investicijska konference v okviru Dnevov Ningboja v Sloveniji (22. 9. 2016), Ljubljana;
42. odpiranje zelenega okna ob svetovnem dnevu turizma (27. 9. 2016), Magolnik nad Svibnim v Občini Radeče;
43. slavnostna akademija ob vstopu Osnovne šole Brežice in Občine Brežice k vseslovenskemu gibanju Rastoča knjiga (1. 10. 2016), Brežice;
44. prireditev Moja dežela - lepa in gostoljubna 2016 (11. 10. 2016), Radenci;
45. projekt Simbioze Giba 2016 – častni pokrovitelj (13. 10. 2016), Osnovna šola Savsko naselje, Ljubljana;
46. 14. dobrodelni koncert Človek–človeku – častni pokrovitelj (16. 10. 2016), Žalec;
47. slovesna otvoritev razstave Slovenskega združenja quarter konja - SIQHA (22. 10. 2016), Grad Prestranek;
48. delegacija DS na obisku v Občini jezersko (25. 10. 2016), Jezersko;
49. pogovorna oddaja na Radiu Gorenc v Tržiču in pogovorna oddaje za mrežo lokalnih televizijskih postaj (25. 10. 2016);
50. podpredsednik DS Branko Šumenjak ob Dnevu spomina položil venec v taborišču Šarvar (24. 10. 2016), Madžarska;
51. državni svetnik Franjo Golob položil venec v Velikovcu na Koroškem (29. 10. 2016);
52. predsednik DS položil venec pri Spomeniku vsem žrtvam na Dobravi pri Mariboru (30. 10. 2016), Maribor;
53. predsednik DS položil venec pri Spomeniku talcem (30. 10. 2016), Maribor;
54. predsednik DS položil venec pri grobnici na Urhu (1. 11. 2016), Ljubljana;
55. državni svetnik dr. Zoran Božič je položil venec pri spominskem obeležju v Gonarsu in v Gorici pri spomeniku padlim borcem (1. 11. 2016), Gonars in Gorica;
56. polaganje vencev na ljubljanskih Žalah (1. 11. 2016), Ljubljana;

57. slovesnost ob vstopu Občine Semič v projekt Rastoča knjiga (4. 11. 2016);
58. mednarodni zdravstveni kongres My Doctor (11. 11. 2016), Ljubljana;
59. podpredsednik DS na slovesni otvoritvi likovno-literarne razstave ob vstopu Občine Ormož v projekt Rastoča knjiga (11. 11. 2016), Ormož;
60. mednarodni zdravstveni kongres My Doctor (12. 11. 2016), Portorož;
61. udeležba državnega svetnika Janka Požežnika na tradicionalnem Slovenskem zajtrku v vrtcu »Danijelov levček« (18. 11. 2016), Celje;
62. udeležba državnega svetnika Dušana Strnada na tradicionalnem Slovenskem zajtrku v Osnovni šoli Stična (18. 11. 2016), Stična;
63. udeležba državnega svetnika Franja Goloba na tradicionalnem Slovenskem zajtrku v vrtcu Vuzenica (18. 11. 2016);
64. udeležba državnega svetnika Matjaža Švagana na tradicionalnem Slovenskem zajtrku v Vrtcu Zagorje ob Savi (18. 11. 2016), Zagorje ob Savi;
65. udeležba predsednika DS na tradicionalnem Slovenskem zajtrku na OŠ Franceta Bevka (18. 11. 2016), Ljubljana;
66. I. kongres Fitnes zveze Slovenije 2016 – častni pokrovitelj (26. 11. 2016), Bled;
67. obisk delegacije DS v Občini Domžale (29. 11. 2016); Domžale;
68. pogovorna oddaja na Radiu Sora (29. 11. 2016), Škofja Loka;
69. intervju na RTV Slovenija, Dnevnik (4. 12. 2016), Ljubljana;
70. posvet ob 20. letnici ratifikacije Evropske listine lokalne samouprave v Sloveniji (9. 12. 2016), Fakulteta za upravo;
71. odprtje razstave slovenskih likovnih umetnikov Franca Goloba, Janeza Kovačiča in Veljka Tomana z naslovom Lepote Jordanije (12. 12. 2016), Ljubljana;
72. tradicionalno srečanje štirih predsednikov (19. 12. 2016), predsedniška palača, Ljubljana;
73. predsednik DS slavnostni govornik na državni proslavi ob dnevu samostojnosti in enotnosti ter 25. obletnici sprejema Ustave Republike Slovenije (23. 12. 2016), Cankarjev dom, Ljubljana.

6.4.2. Druge udeležbe predsednika in državnih svetnikov

1. razglasitev Delove osebnosti leta 2015 (4. 1. 2016), Narodna galerija;
2. udeležba na osrednji slovesnosti Po stezah partizanske Jelovice ob 73. obletnici dražgoške bitke (10. 1. 2016), Dražgoše;
3. udeležba na sprejemu za diplomatski zbor ob pričetku novega leta, (27. 1. 2016), Brdo pri Kranju;
4. udeležba na zboru Združenja radiodifuznih medijev (4. 2. 2016), Gospodarska zbornica Slovenije;
5. udeležba na podelitvi Prešernovih nagrad in nagrad Prešernovega sklada na proslavi ob slovenskem kulturnem prazniku (7. 2. 2016), Cankarjev dom;
6. slavnostna podelitev nagrad Gospodarske zbornice Slovenije za izjemne gospodarske in podjetniške dosežke za leto 2015 (10. 3. 2016), Cankarjev dom;
7. uradna slovesnost Ljubljana Zelena prestolnica Evrope 2016 (10. 3. 2016), dvorana Stožice;
8. slovesna vročitev državnih odlikovanj pri predsedniku republike (31. 3. 2016), predsedniška palača;
9. ogled nogometne tekme 1. SNL med NK Krško in NK Maribor (17. 4. 2016), Krško;
10. proslava ob Dnevu boja proti okupatorju (26. 4. 2016), Križanke;
11. slovesnost ob 9. maju - dnevu Ljubljane - mesta heroja (9. 5. 2016), Ljubljanski grad;
12. osrednja prireditev ob dnevu Slovenske vojske (15. 5. 2016), Gospodarsko razstavišče;
13. slovesnost ob 25. obletnici slovenske diplomacije (26. 5. 2016), Cankarjev dom;
14. sprejem ob prihodu predsednika Republike Kosovo Hašima Tačija (6. 6. 2016), Kongresni trg;
15. sprejem ob nacionalnem prazniku Ruske federacije - Dnevu Rusije (9. 6. 2016), Hotel Mons, Ljubljana;
16. 5. vrh malega gospodarstva (15. 6. 2016), Gospodarsko razstavišče;

17. 70. obletnica Društva slovenskih skladateljev (23. 6.2016), Križanke, Ljubljana;
18. sprejem za svojce padlih pripadnikov Teritorialne obrambe RS, Ministrstva za notranje zadeve RS in civilnih žrtev ter ranjenih v vojni za Slovenijo pri predsedniku republike (24. 6. 2016), predsedniška palača;
19. maša za domovino (24. 6. 2016), Ljubljanska stolnica;
20. slavnostna seja Državnega zbora Republike Slovenije ob dnevu državnosti (24. 6. 2016);
21. večerja ob praznovanju dneva državnosti in ob 25. obletnici osamosvojitve Republike Slovenije ter v čast predsednikom sosednjih držav in Zvezne republike Nemčije (24. 6. 2016), predsedniška palača;
22. osrednja počastitev Dneva državnosti in 25. obletnice osamosvojitve Republike Slovenije (24. 6. 2016), Kongresni trg;
23. srečanja Japonska pot čaja v luči praznovanja japonsko-slovenskega prijateljstva in 25. obletnice samostojnosti Republike Slovenije (26. 6. 2016), Hotel Union;
24. odprtje 64. Ljubljana Festivala (27. 6. 2016), Kongresni trg;
25. slovesnost ob 240. obletnici podpisa Deklaracije o neodvisnosti Združenih držav Amerike (30. 6. 2016), Grad Fužine;
26. slavnostna akademija z naslovom Rdeči križ - povesje in za vsakogar že 150 let (1. 7. 2016), Cankarjev dom;
27. slovesnost ob 100-letnici Ruske kapelice pod Vršičem (30. 7. 2016), Vršič;
28. slovesnost ob odkritju spomenika padlim ruskim in sovjetskim vojakom (30. 7. 2016), Žale;
29. večerja v čast predsednika Ruske federacije Vladimirja Putina (30. 7. 2016), Brdo pri Kranju;
30. 11. strateški forum Bled (5. 9.2016), Bled;
31. koncert ob dnevu nacionalnosti Ljudske republike Kitajske (8. 9. 2016), Slovenska filharmonija;
32. odprtje 49. mednarodnega sejma obrti in podjetnosti – MOS (13. 9.2016), Celje;
33. slavnostna akademija ob 70-letnici Zveze društev upokojencev Slovenije (30. 9. 2016), Cankarjev dom;
34. nogometna tekma Slovenija : Slovaška (8. 10. 2016), Stožice;
35. slavnostna obeležitev 25. obletnice Olimpijskega komiteja Slovenije - Združenja športnih zvez (15. 10. 2016), Austria Trend Hotel, Ljubljana;
36. razstava in recital Jeana-Pierra Loubinouxa, znanega francoskega slikarja in pesnika (17. 10. 2016), Ljubljana;
37. koncert Orkestra Slovenske vojske ob 20-letnici orkestra (17. 10. 2016), Cankarjev dom;
38. državna proslava ob dnevu suverenosti in 25. obletnici odhoda zadnjega vojaka JLA iz Slovenije (25. 10.2016), Koper;
39. osrednja proslava ob Dnevu reformacije v Gledališču Park (28. 10. 2016), Murska Sobota;
40. ogled nogometne tekme med reprezentancama Slovenije in Belorusije (5. 11. 2016), Bled;
41. sprejem ob prihodu predsednika Ukrajine Petra Porošenka (8. 11. 2016), Kongresni trg;
42. slovesna občna seja Vrhovnega sodišča ob 25. obletnici osamosvojitve Republike Slovenije (14. 11. 2016), Ljubljana;
43. 11. vrh slovenskega gospodarstva (24. 11. 2016), Bled;
44. podelitev priznanj Obrtnik leta (1. 12. 2016); Gospodarsko razstavišče, Ljubljana;
45. sprejem ob dnevu človekovih pravic (8. 12. 2016); Grad Brdo;
46. sprejem ob prihodu predsednika Črne gore Filipa Vujanoviča na uradni obisk v Republiko Slovenijo (12. 12. 2016), Kongresni trg;
47. sprejem za najboljše slovenske športnice in športnike 2016 (13. 12. 2016); predsedniška palača, Ljubljana;

48. slavnostna seja Ustavnega sodišča ob dnevu samostojnosti in 25. obletnici sprejema Ustave Republike Slovenije (15. 12. 2016), Ljubljana;
49. slavnostna konferenca s snovalci tako imenovane podvinske ustave (22. 12. 2016), predsedniška palača, Ljubljana;
50. maša za domovino ob Dnevu samostojnosti in enotnosti (23. 12. 2016), Ljubljanska stolnica Sv. Nikolaja, Ljubljana;
51. slavnostna seja Državnega zbora ob dnevu samostojnosti in enotnosti (23. 12. 2016), Državni zbor;
52. slovesna vročitev odlikovanja orkestru Slovenske vojske, ki ga je predsednik Republike Slovenije odlikoval z redom za zasluge (26. 12. 2016), predsedniška palača, Ljubljana.

7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST

V četrtem letu V. mandata je Državni svet izdal dve (2) dvojni številki Biltena Državnega sveta, Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2015 ter tri (3) monografske publikacije (zborniki), in sicer:

Bilten Državnega sveta:

- Bilten številka 1–2, februar 2016;
- Bilten številka 3–4, september 2016.

Poročilo o delu:

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2015 (spletna oblika).

Monografske publikacije:

- Zbornik znanstvenih razprav: Leto 1945 – 70 let potem;
- Zbornik: 15 let projekta Rastoča knjiga;
- Zbornik: Vloga rezerve pri zagotavljanju vzdržljivosti obrambno-varnostnih sistemov v Sloveniji.

8. STIKI Z JAVNOSTMI

Stiki z javnostmi, kratka analiza leta 2016

Pojavnost Državnega sveta Republike Slovenije v medijih se od nastopa dela V. sklica nenehno povečuje, kar je posledica usklajene strategije sodelovanja z mediji, načrtnega obveščanja o delu Državnega sveta in prizadevanj za krepitev podobe drugega doma slovenskega parlamenta kot mostu med civilno družbo in politiko.

Da se odnos javnosti kot tudi političnih dejavnikov družbe do Državnega sveta spreminja, kaže tako večje zanimanje medijev in javnosti za delo Državnega sveta kot sodelovanje Državnega sveta z Državnim zborom, vlado, ministrstvi, lokalnimi skupnostmi in organizacijami na področju

civilne družbe. To kaže tudi večje število kamer in fotografov v dvorani Državnega sveta ob obravnavi odmevnejših tem.

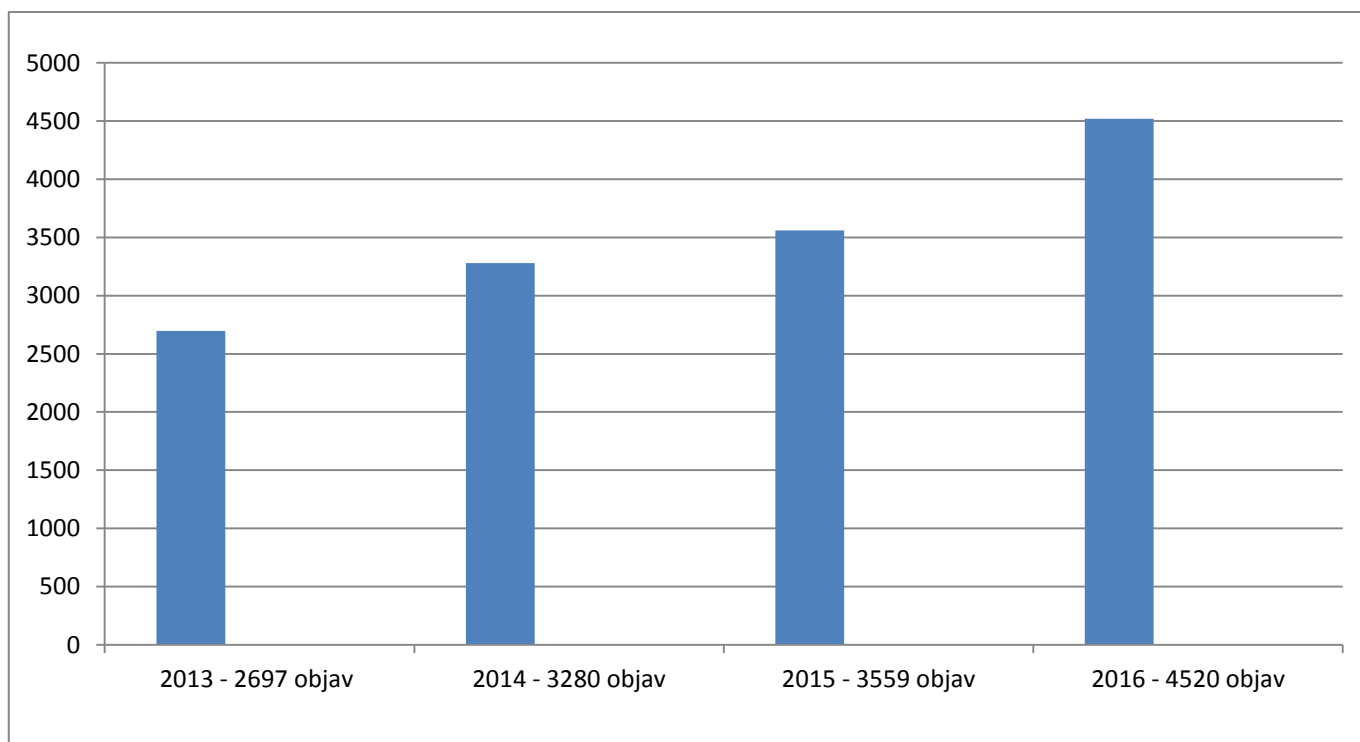
V letu 2016 smo veliko pozornosti namenili krepitvi sodelovanja z večjimi mediji - ustvarjalci javnega mnenja na nacionalni ravni. Med drugim nam je uspelo, da TV Slovenija zdaj redno spremlja seje Državnega sveta, predstavniki Državnega sveta so bili večkrat gostje pogovornih oddaj na 3. programu TV SLO. Omeniti velja tudi nastop predsednika DS v oddaji Odmevi in intervju z njim v časopisu Delo.

Tudi v letu 2016 smo ob rednih obiskih v lokalnih skupnostih izvedli vrsto pogovornih oddaj na mreži 13 lokalnih radijskih postaj s statusom posebnega pomena. Temu smo dodali še sodelovanje z več lokalnimi televizijami in posneli sedem reportaž o delu Državnega sveta.

Pomembno povečanje obiska smo zabeležili na spletni strani Državnega sveta.

Navzočnost Državnega sveta v medijih se je v letu 2016 glede na leto prej povečala za **27 %**, največ do zdaj, ko gre za obdobje enega leta. Na spletni strani DS je bilo leta 2015 **46.698** ogledov, leta 2016 pa **268.125** - indeks rasti **5,74**. Leta 2015 jo je obiskalo **5.641** obiskovalcev, leta 2016 pa **26.268** - indeks rasti **4,6**.

Graf 2: Število objav v medijih 2013 - 2016



(pressclipping 4362 + mreža 13 radijskih postaj po 10 oddaj + 7 TV oddaj na 4 lokalnih TV postajah)

2012 - 2013 povečanje za **11,8 %**

2013 - 2104 povečanje za **21,6%**

2014 - 2015 povečanje za **8,6%**

2015 - 2016 povečanje za **27 %**

Priloga 1: Pregled medijskih objav za leto 2016

9. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA

9.1. DELOVNA PODROČJA

Služba Državnega sveta opravlja strokovna, administrativna in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za delo Državnega sveta. Svoje naloge opravlja v naslednjih notranjih organizacijskih enotah:

- Sekretariat,
- Kabinet predsednika Državnega sveta,
- Služba za pravne in analitične zadeve,
- Finančno-kadrovska služba.

9.2. KADROVSKA STRUKTURA

9.2.1. Sistemizacija in zasedenost delovnih mest

Sklep o organizaciji in delu službe Državnega sveta Republike Slovenije (št. 040-03/93-2/19 z dne 21. 5. 2008 in nadaljnje spremembe), katerega priloga je sistemizacija delovnih mest, ureja organizacijo službe Državnega sveta, notranje organizacijske enote, njihova delovna področja ter razmerja med njimi, vodenje službe, vodenje notranjih organizacijskih enot, pristojnosti za imenovanje na položaj, postopek sprejemanja in spreminjanja sistemizacije delovnih mest, vsebino sistemizacije in razvrstitev uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest javnih uslužbencev.

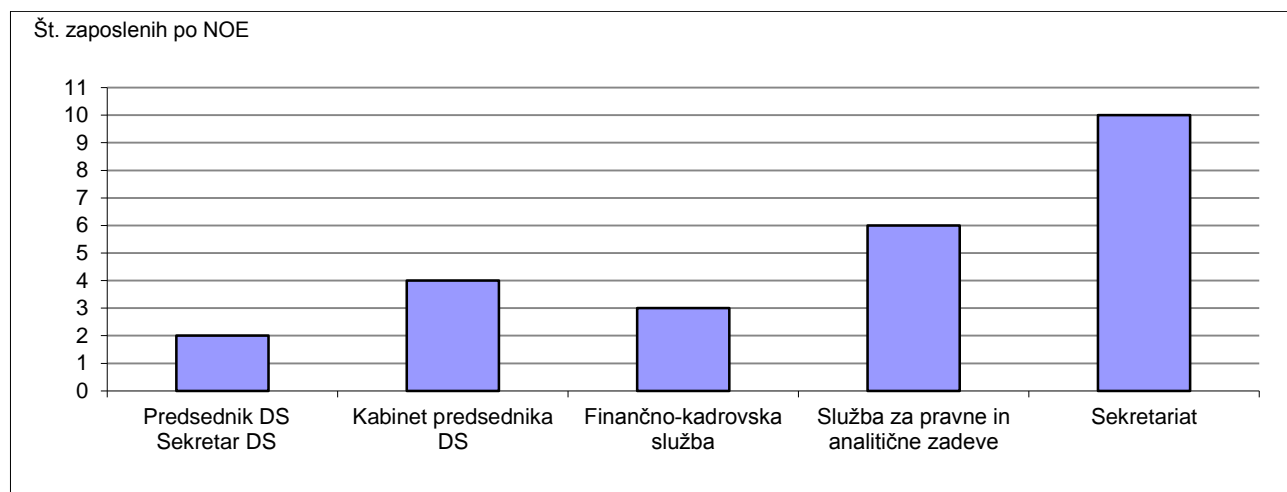
V skladu s sprejeto sistemizacijo in kadrovskim načrtom službe Državnega sveta za leti 2016 in 2017 (št. 040-02/15-1/1 z dne 16. 9. 2015) je bilo na dan 31. 12. 2016 v Državnem svetu Republike Slovenije 25 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja za določen čas in triindvajset (23) javnih uslužbencev. Na dan 31. 12. 2016 je bilo enaindvajset (21) javnih uslužbencev zaposlenih za nedoločen čas, ter ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer zaposlitev za delovno mesto, vezano na osebno zaupanje funkcionarja (predsednika Državnega sveta) in ena (1) javna uslužbenka za določen čas, in sicer za čas nadomeščanja začasno odsotne javne uslužbenke zaradi starševskega dopusta.

Skupno število zaposlitev je skladno s številom zaposlitev določenih v kadrovskem načrtu za leto 2016, v katerem je bilo dovoljeno število zaposlitev 27.

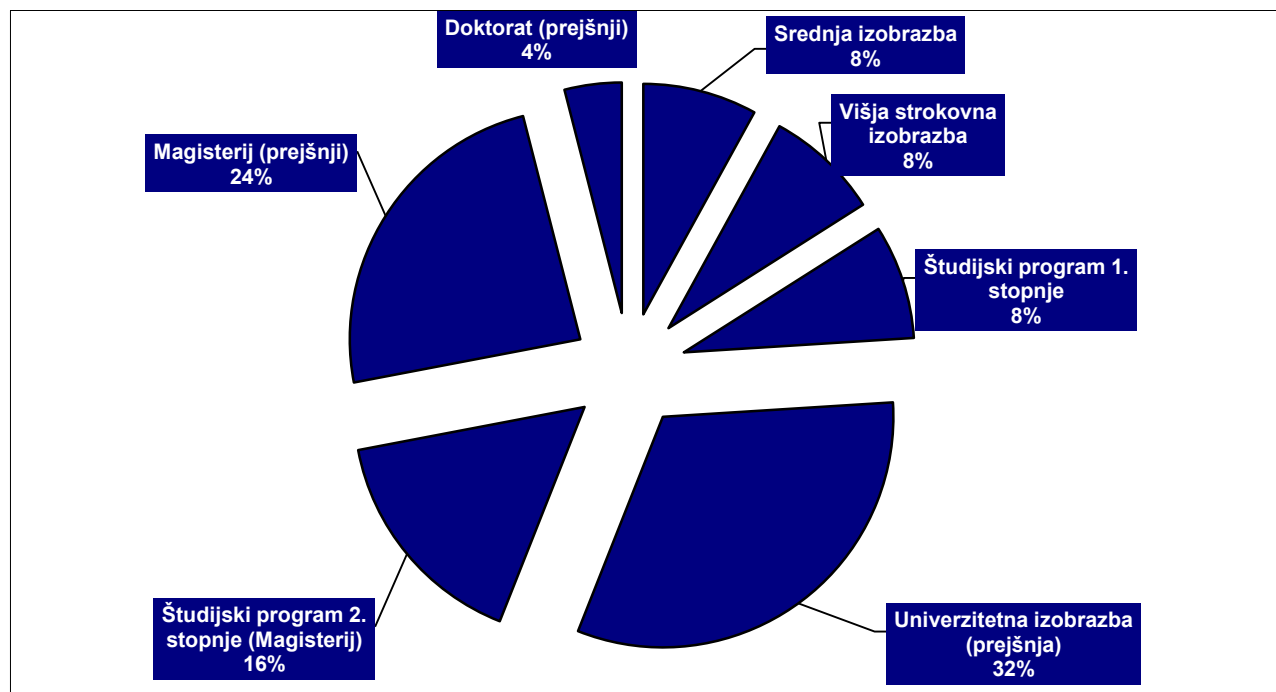
Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (leto 2015) je 23.

V spodnjih grafih je prikazano število zaposlenih v notranjih organizacijskih enotah na dan 31. 12. 2016 in izobrazbena struktura zaposlenih v Državnem svetu Republike Slovenije.

Graf 2: Funkcionarja in javni uslužbenci, zaposleni v notranjih organizacijskih enotah



Graf 3: Izobrazbena struktura zaposlenih



Upokojitve

V letu 2016 upokojitev ni bilo.

Nove zaposlitve

V letu 2016 ni bilo novih zaposlitev.

Premestitve

V letu 2016 je bila na zahtevnejše delovno mesto premeščena ena (1) javna uslužbenka.

Napredovanja

V letu 2016 je v skladu z veljavno zakonodajo napredovalo deset (10) javnih uslužbenk, in sicer pet (5) v višji naziv in pet (5) v plačnih razredih.

Izobraževanja

V Državnem svetu se za doseganje ciljev skrbno načrtuje kadrovske resurse, vključno z izobraževanjem, izpopolnjevanjem in usposabljanjem. V letu 2016 so se na podlagi pogodbe o izobraževanju, izobraževale štiri (4) javne uslužbenke, in sicer ena (1) na višješolski stopnji, ki je izobraževanje v letu 2016 tudi uspešno zaključila in tri (3) na podiplomski stopnji, od katerih je ena (1) javna uslužbenka izobraževanje uspešno zaključila. Javni uslužbenci so se tudi izpopolnjevali in usposabljali v skladu z letnim načrtom izobraževanja, izpopolnjevanja in usposabljanja za leto 2016.

Javni uslužbenci, ki se udeležujejo usposabljanj in izpopolnjevanj, svoje pridobljeno znanje posredujejo ostalim zaposlenim.

9.2.2. Ocena kadrovskega stanja

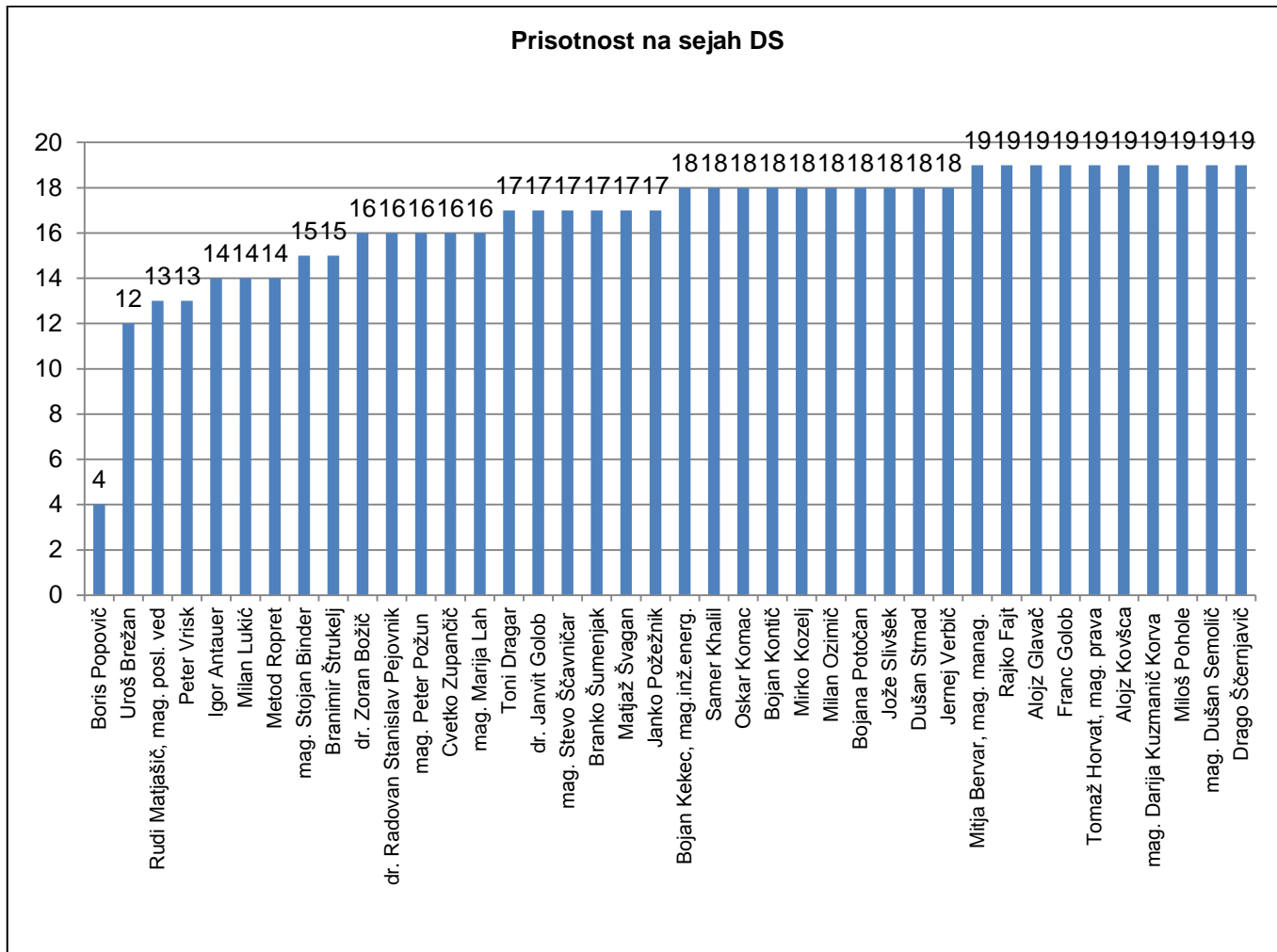
V letu 2016 je Državni svet glede zaposlitev ostal pod dovoljeno mejo števila zaposlitev, kar pomeni, da je Državni svet na področju zaposlovanja ravnal izredno racionalno, in sicer na način, da je dodatno obremenil posamezne javne uslužbenke v okviru polnega delovnega časa in po potrebi tudi preko polnega delovnega časa.

10. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH

10.1. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA

Graf 4: Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta

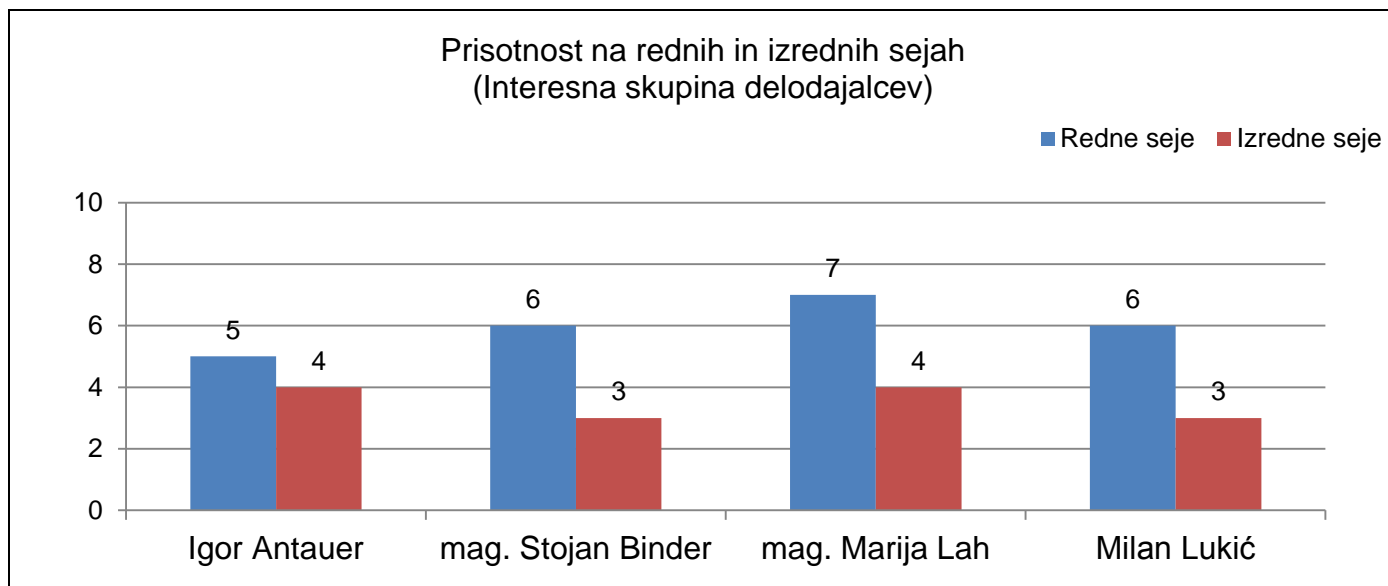
(11 rednih sej, 8 izrednih sej, skupaj 19 sej)



10.2. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN

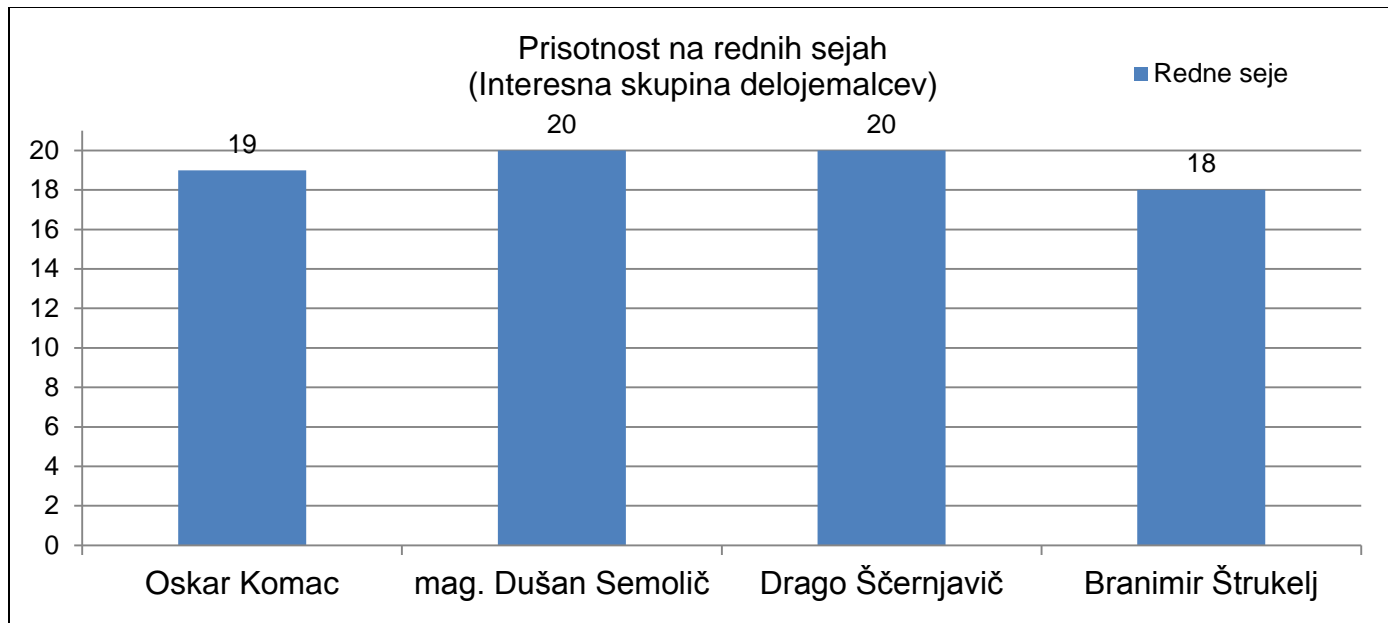
Graf 5: Interesna skupina delodajalcev

(7 rednih sej, 4 izredne seje, skupaj 11 sej)



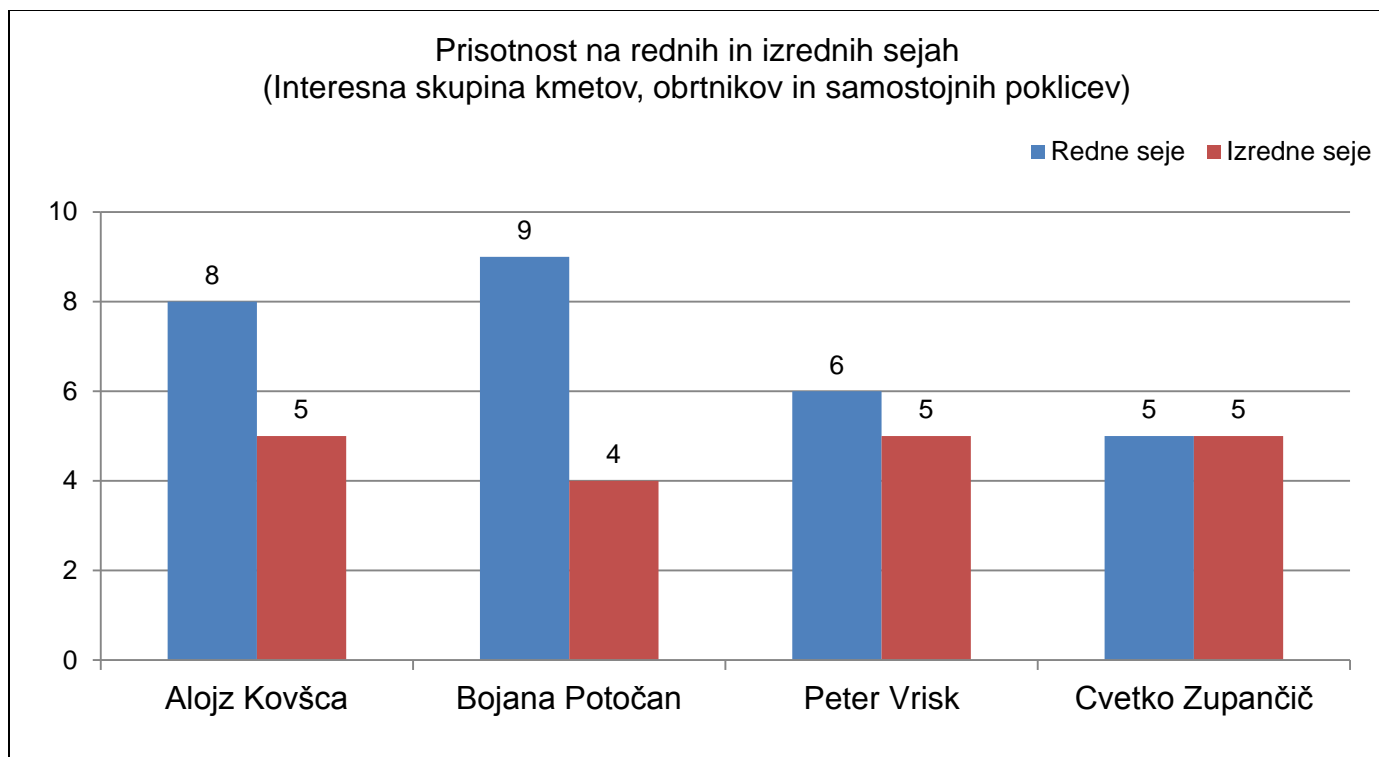
Graf 6: Interesna skupina delojemalcev

(20 rednih sej, skupaj 20 sej)



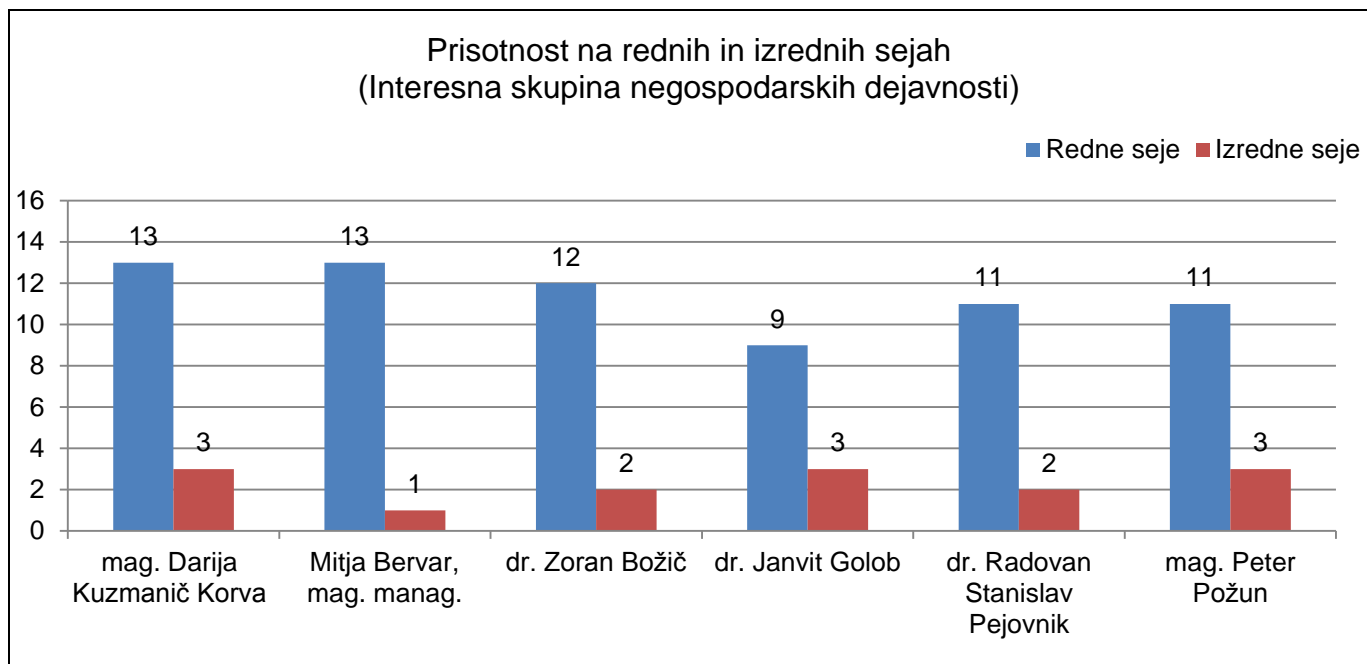
Graf 7: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

(9 rednih sej, 5 izrednih sej, skupaj 14 sej)



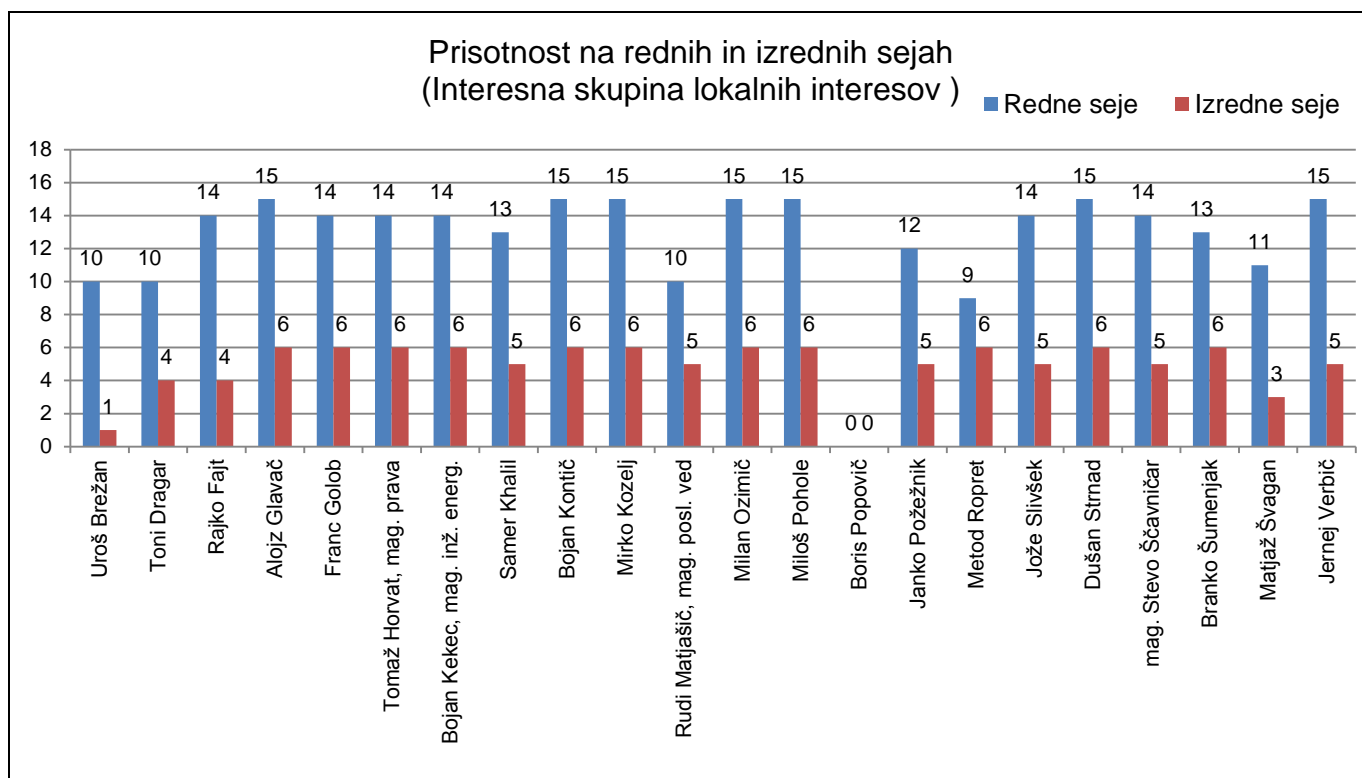
Graf 8: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

(13 rednih sej, 3 izredne seje, skupaj 16 sej)



Graf 9: Interesna skupina lokalnih interesov

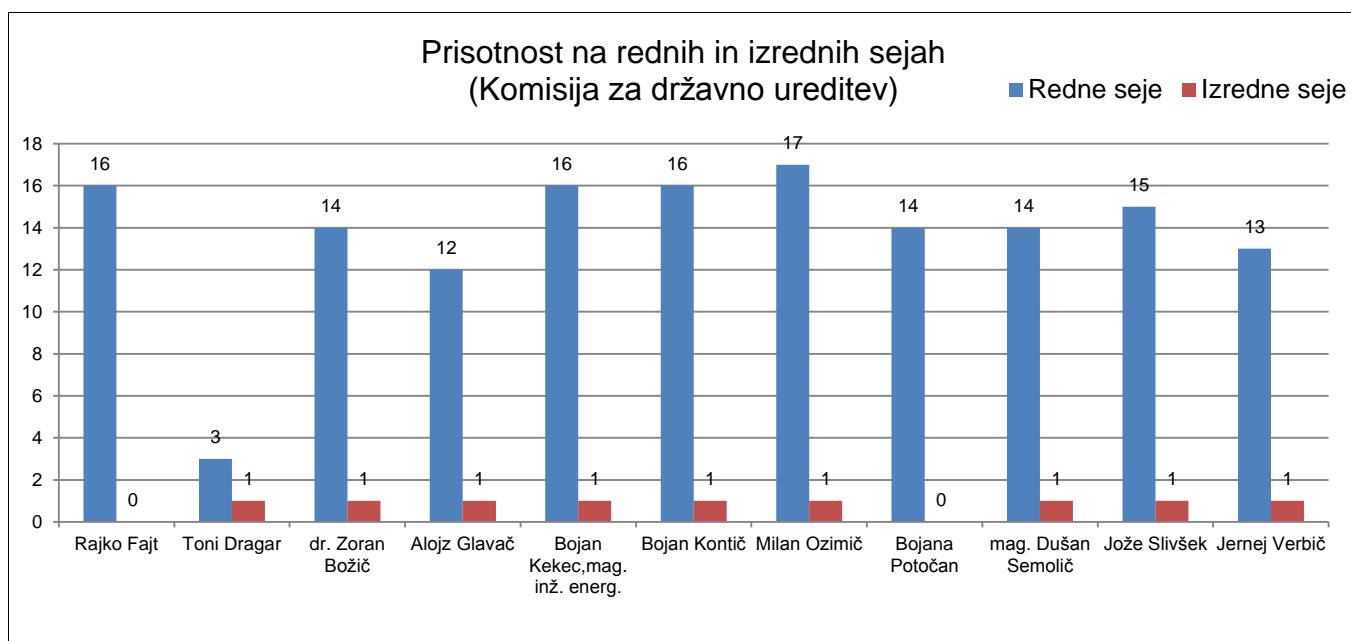
(15 rednih, 6 izrednih, skupaj 21 sej)



10. 3. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ

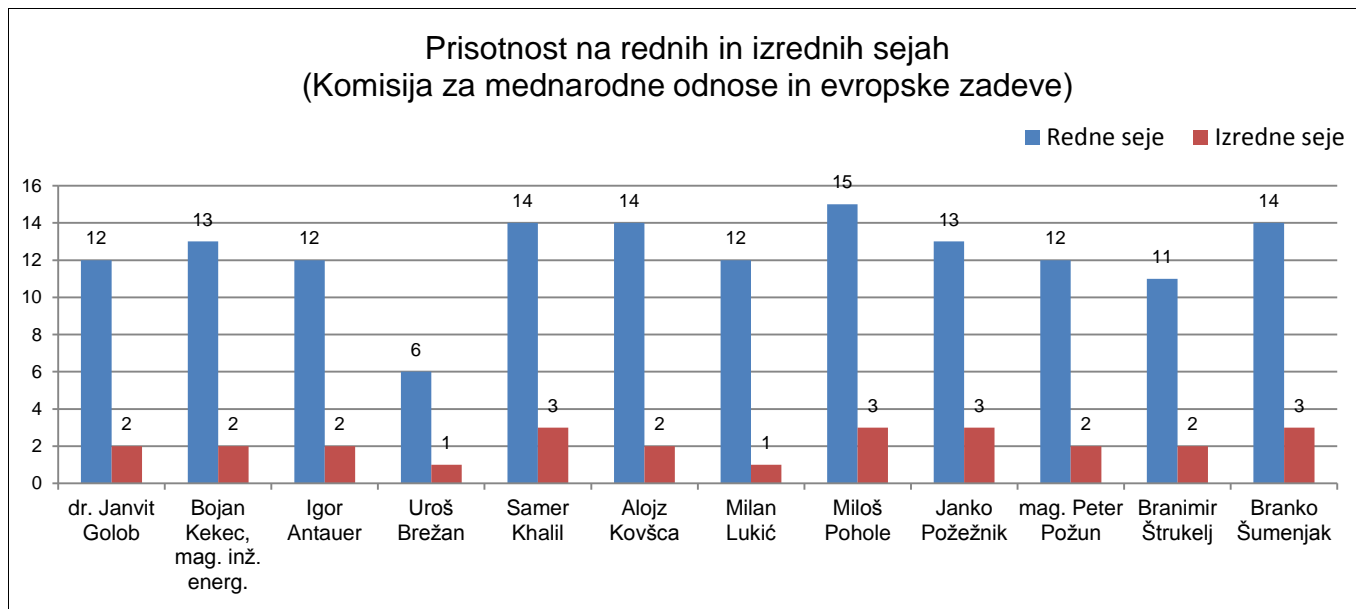
Graf 10: Komisija za državno ureditev

(17 rednih sej, 1 izredna seja, skupaj 18 sej)



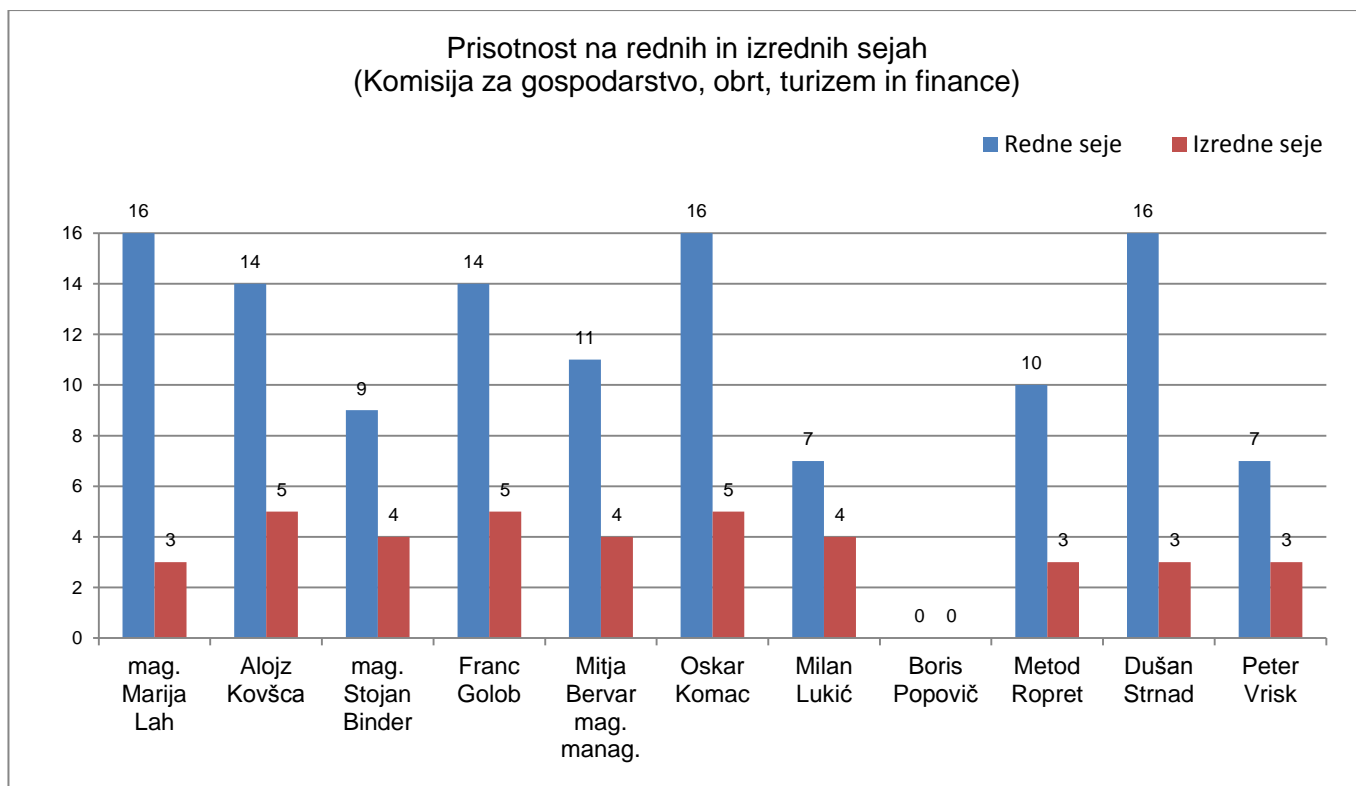
Graf 11: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

(16 rednih, 3 izredne, skupaj 19 sej)



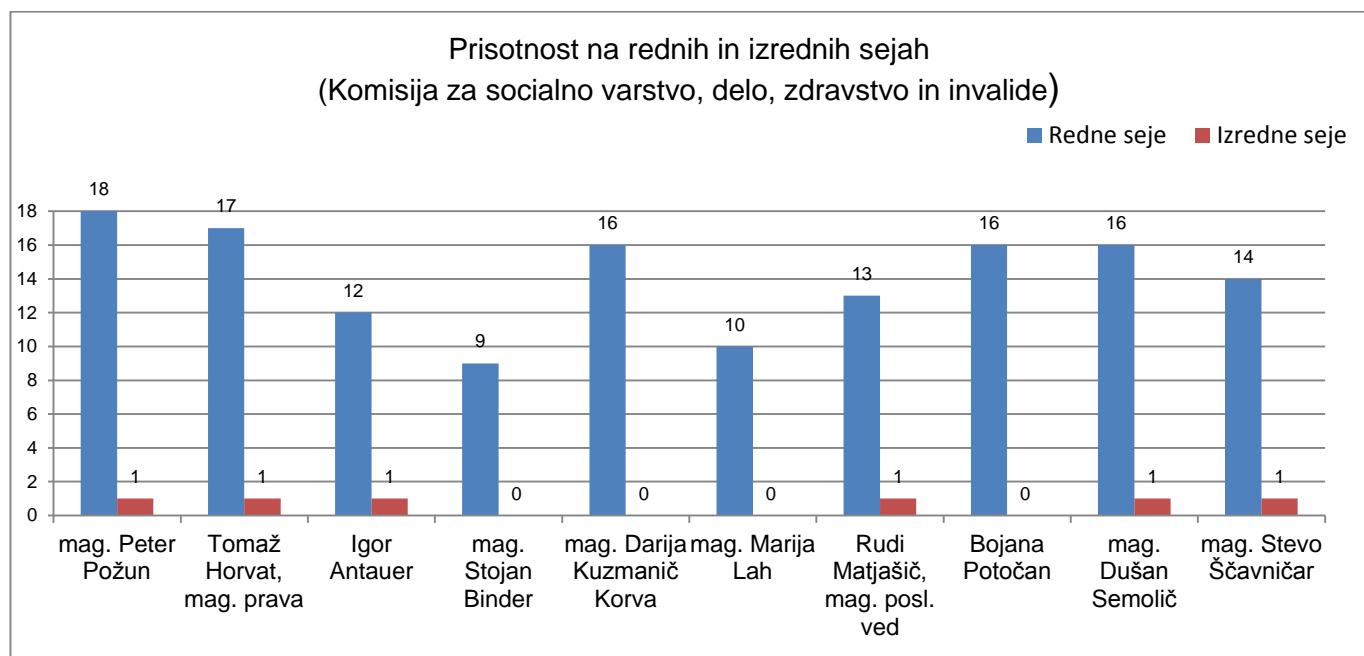
Graf 12: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

(16 rednih sej, 5 izrednih sej, skupaj 21 sej)



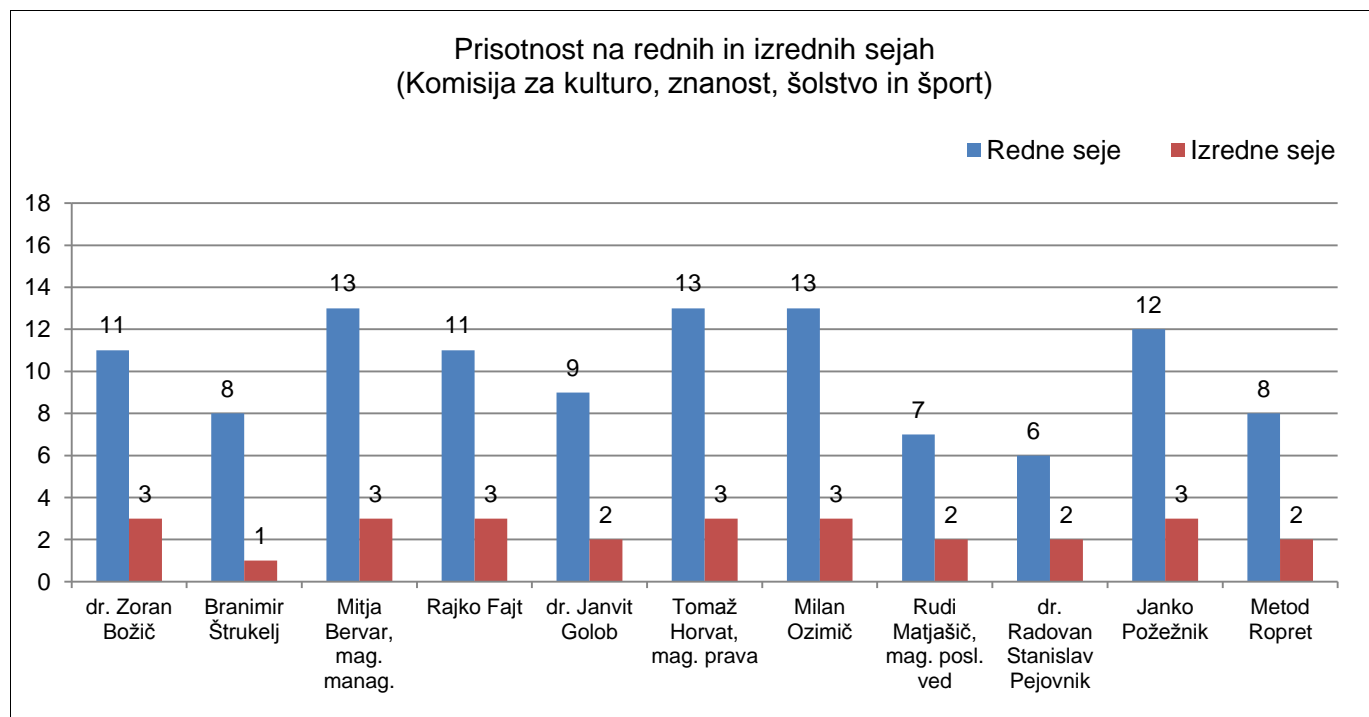
Graf 13: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

(18 rednih, 1 izredna, skupaj 19 sej)



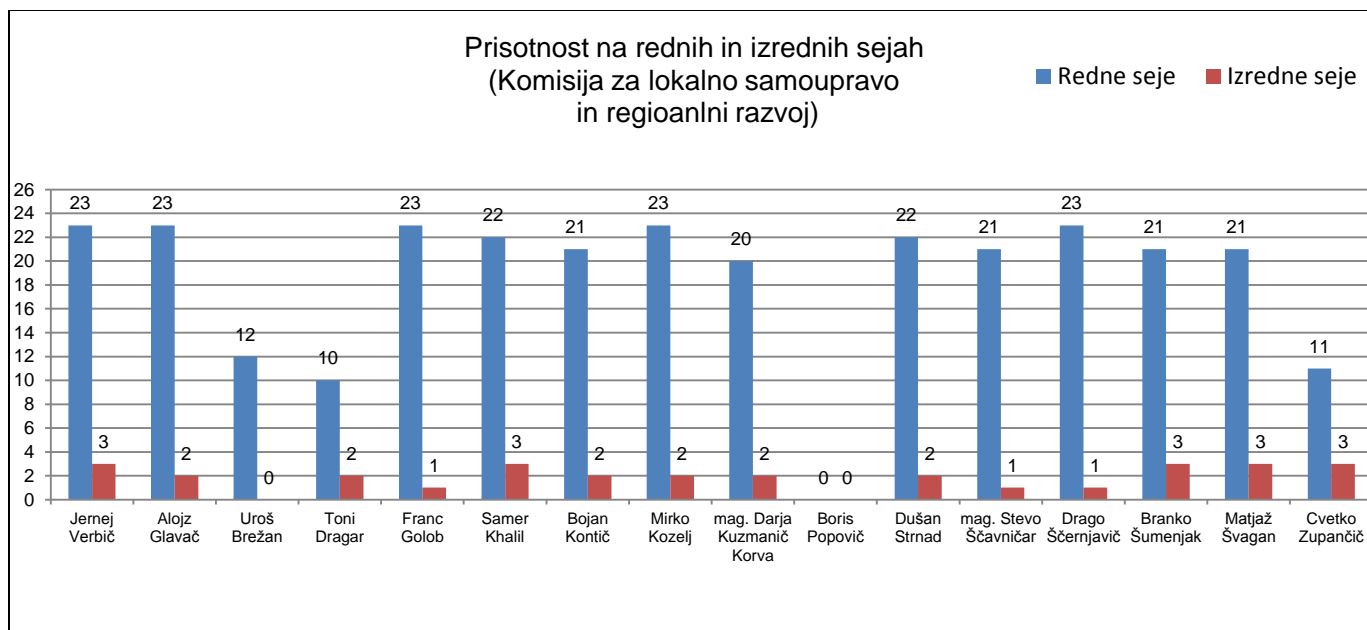
Graf 14: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

(13 rednih sej, 3 izredne seje, skupaj 16 sej)



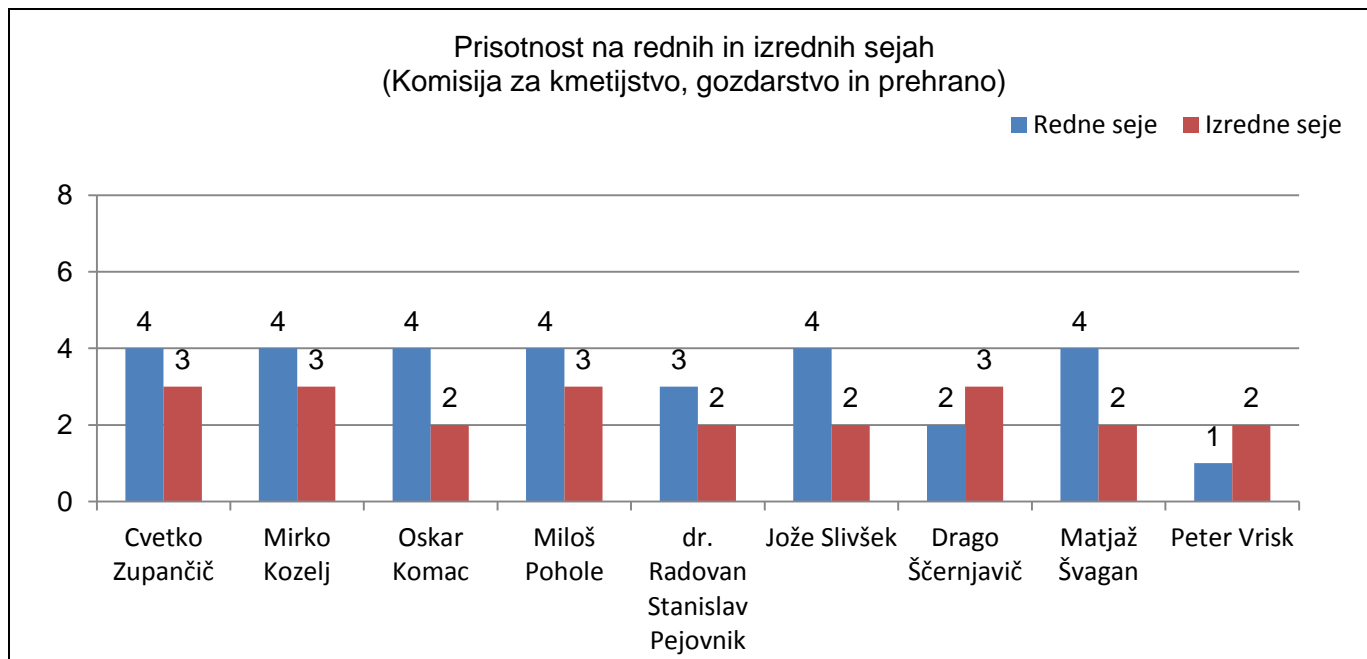
Graf 15: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

(24 rednih sej, 3 izredne seje, skupaj 27 sej)



Graf 16: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

(4 redne seje, 3 izredne seje, skupaj 7 sej)



Graf 17: Mandatno-imunitetna komisija

(4 redne seje, skupaj 4 seje)

