



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj  
Interesna skupina lokalnih interesov*

Številka: 020-01/13-43/  
Ljubljana, 15. oktober 2013

Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesna skupina lokalnih interesov sta na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) oblikovali naslednje

**P o r o č i l o**

**k obravnavi zapisnika srečanja med Vlado in Mestno občino Ljubljana julija 2013**

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesna skupina lokalnih interesov sta se skupni seji 14. oktobra 2013 obravnavali zapisnik srečanja med Vlado in Mestno občino Ljubljana, ki je bil 23. julija 2013.

Komisija in interesna skupina sta se seznanili z zapisnikom z dne 23. 10. 2013, ki ga je državnim svetnikom posredoval državni svetnik Branko Šumenjak in so ga prejele tudi občine, ter zapisnikom z dne 9. 9. 2013, ki ga je Vlada objavila 7. 10. 2013 na svoji spletni strani.

Uvodoma je **državni svetnik Branko Šumenjak** pojasnil, da je njegova pobuda za obravnavo tega gradiva na Komisiji za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter Interesni skupini lokalnih interesov posledica odziva slovenskih občin na vsebino srečanja predstavnikov Vlade in Mestne občine Ljubljana 23. 7. 2013, ki po njegovem mnenju nima pravne podlage. Srečanje naj bi potekalo na podlagi Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije, ki pa v 6. členu določa področja, na katerih državni organi in organi mestne občine sodelujejo in usklajujejo zagotavljanje nalog, in sicer na področjih varstva okolja, urejanja in rabe prostora, javne varnosti, prometne varnosti in mestnega prometa, zagotavljanja gospodarskih in negospodarskih javnih služb ter na drugih področjih, na katerih obstoji javni interes. Vsebina sklepov daje občutek, da se Mestna občina Ljubljana kot največja občina in obenem glavno mesto pogaja z Vlado in prizadeva povrniti izpad prihodkov iz naslova Zakona o financiranju občin v preteklosti in se jo pri financiranju postavlja v privilegiran položaj v odnosu do drugih občin (npr. predstavljen ZFO-1C). Vsaka občina bi si želela srečanja z najvišjimi vladnimi predstavniki, na katerem bi določili odgovorne osebe na resornih ministrstvih in roke za realizacijo sklepov. Po njegovem mnenju bi se morali komisija in interesna skupina do načina sodelovanja Vlade z eno občino (v primerjavi z drugimi občinami) opredeliti.

**Državni svetnik Metod Ropret, ki v Državnem svetu zastopa interese 1. volilne enote s sedežem v Mestni občini Ljubljana,** je povedal, da je bilo srečanje Vlade in Mestne občine Ljubljana opravljeno na podlagi Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije in pomeni ustaljeno prakso tovrstnega sodelovanja predstavnikov Vlade in glavnega mesta v drugih državah in od sprejema Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije tudi ustaljeno prakso sodelovanja Mestne občine Ljubljana z Vlado Republike Slovenije.

V zvezi z različnimi verzijami zapisnika tega srečanja je dobil informacijo, da je Vlada posredovala zapisnik v potrditev Mestni občini Ljubljana 9. 9. 2013, Mestna občina Ljubljana pa ga je potrdila 19. 9. 2013. Vlada je na svoji spletni strani objavila med obema stranema usklajen zapisnik.

V zvezi z anomalijami pri delitvi evropskih sredstev za razvoj regij po ključu indeksa razvojne ogroženosti je opozoril, da je Ljubljanska urbana regija (v nadaljevanju: LUR) upravičena le do 2,67 % evropskih sredstev, čeprav predstavlja 26 občin z okoli 500.000 prebivalcev oziroma četrtno slovenskega prebivalstva. V obdobju posamezne finančne perspektive to pomeni 32 evrov/prebivalca, medtem ko v Obalno – kraški in Gorenjski regiji prejmejo 300 evrov/prebivalca. Pri delitvi obsega evropskih sredstev je razmerje med LUR in navedenima regijama 1:10, med LUR in Pomursko regijo 1:18, medtem ko je razmerje med najbolj razvito Mestno občino Ljubljana in najmanj razvito Občino Kuzma 1:4. To pomeni, da imamo v zakonodaji vgrajene anomalije, ki se očitno skušajo reševati v okviru posamične konstelacije političnih sil v danem trenutku, kar sicer ni najbolj ustrezen način reševanja težav posameznih občin, v tem primeru Mestne občine Ljubljana. S sprejemom Zakona o financiranju občin leta 2006 je Mestna občina Ljubljana izgubila 57 mio evrov, prav tako so izgubile sredstva občine Log – Dragomer, Trzin in Šempeter – Vrtojba, medtem ko je postalo 160 občin upravičenih do več sredstev, v preostalih občinah pa se stanje ni spremenilo. Temu je treba dodati tudi z ZIPRS1314 spremenjen Zakon o glavnem mestu Republike Slovenije, ki je Mestni občini Ljubljana v letu 2013 in 2014 znižal prihodke iz naslova deleža dohodnine (iz 0,73% na 0,58%).

**Predsednik Združenja občin Slovenije** je izrazil mnenje, da je veliko sklepov usmerjenih proti manj razvitim območjem oziroma izkazujejo politiko sedanje Vlade do šibkejših območij, kar se kaže tudi v predlogu ZIPRS1415 ter osnutku Zakona o financiranju občin (ZFO-1C) in predvidenem davku na nepremičnine. Treba je izvajati Zakon o glavnem mestu Republike Slovenije, ne pa sistemsko uporabiti Zakon o financiranju občin za potrebe glavnega mesta Republike Slovenije. V združenjih občin bi si želeli podobno komunikacijo z Vlado kot jo ima Mestna občina Ljubljana.

V **razpravi** so državni svetniki opozorili, da srečanje predstavnikov Vlade in Mestne občine Ljubljana kot glavnega mesta ureja Zakon o glavnem mestu Republike Slovenije in njuno sodelovanje ni problematično, če skupaj rešujeta vprašanja, ki zadevajo Mestno občino Ljubljana kot glavnega mesta in se nanašajo na področja iz 6. člena tega zakona, medtem ko tovrstna srečanja niso namenjena obravnavi področne zakonodaje, ki zadeva vse občine, oziroma parcialnemu urejanju težav Mestne občine Ljubljana, s katerimi se srečujejo tudi druge občine. Glede na vsebino sklepov iz zapisnika srečanja je razumeti, da so na tem srečanju tekli tudi pogovori o zadevah, ki se tičejo drugih občin (npr. vrtci, šole, dom za ostarele, gimnastični center, problematika zemljišč, muzej, pravilnik v povezavi z indeksom razvojne

ogroženosti). Tak primer komuniciranja Vlade in Mestne občine Ljubljana kaže na potrebo po drugi stopnji lokalne samouprave, ki je pravo mesto za takšen način sodelovanja. Vse občine se soočajo s podobnimi težavami in problemi, o katerih bi bilo smiselno razpravljati s predstavniki Vlade in resornih ministrstev ter združenji občin ter poiskati ustrezen sistemski način reševanja občinskih problemov.

V razpravi so državni svetniki izpostavili tudi naslednje zadeve:

- Status Mestne občine Ljubljana kot glavnega mesta je ustrezno urejen s posebnim zakonom in primerljiv z drugimi državami.
- Kaj je Mestna občina Ljubljana pridobila na račun Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije in kakšna je realizacija sklepov zapisnika srečanja med Vlado in Mestno občino Ljubljana 23. julija 2013.
- Zakon o skladnem regionalnem razvoju ne odraža realnega stanja razvoja občin.
- Mestno občino Ljubljana je treba posebej obravnavati in jo izločiti iz Ljubljanske urbane regije, v kateri so tudi občine, ki sploh še nimajo zgrajene ustrezne infrastrukture (npr. kanalizacije, vodovod). Na drugi strani pa Mestna občina Ljubljana od 2,67 % evropskih sredstev, ki pripadajo LUR, pobere večino sredstev. Občina Ivančna Gorica, ki ima 237km<sup>2</sup>, 134 naselij in 16.000 prebivalcev, je v finančni perspektivi 2007-2013 prejela 400.000 evrov razvojnih sredstev. Prizadevanja tečejo v smeri izločitve Mestne občine Ljubljana iz LUR. Marsikatera občina izven LUR-a je bolj razvita od občine v LUR-u (npr. Občina Ribnica od Občine Ivančna Gorica).
- Propadanje kmetij v obmejnih in manj razvitih občinah in posledično izseljevanje ljudi ter prodaja nepremičnin sosednjim Avstrijcem, medtem ko v Republiki Avstriji kmetom na gorskih kmetijah plačujejo vse prispevke, s čimer ohranjajo poseljenost manj razvitih območij.
- Neustrezni standardi oz. pogoji v šolah in vrtcih, ki imajo finančne posledice za občine (npr. osnovna šola in vrtec morata imeti vsaka svojo kuhinjo, čeprav stavbi loči le dvorišče).
- Izračuni, ki so jih pripravili v Združenju občin Slovenije glede predvidene spremembe formule za izračun primerne porabe, kažejo, da načrtovana sprememba Zakona o financiranju občin ne pomeni varčevanja, ampak le prerazporejanje sredstev od občin z manjšim številom prebivalcev k občinam z večjim številom prebivalcev ter povišanje sredstev za primerno porabo v višini več kot 17 milijonov evrov.
- Različne zimske razmere po občinah imajo različne finančne posledice.
- Mestna občina Ljubljana gradi regijski center za ravnanje z odpadki (RCERO), pri čemer je pogoj za upravičenost do sredstev Kohezijskega sklada, da mora center pokrivati 700.000 prebivalcev. Kje je podlaga za tak pogoj?
- Razdelitev Slovenije na Vzhodno kohezijsko regijo in Zahodno kohezijsko regijo za potrebe evropske kohezijske politike je nerazumljiva, saj je Občina Litija, ki je del LUR, vključena v Zahodno kohezijsko regijo, na drugi strani pa Občina Ilirska Bistrica spada v Vzhodno kohezijsko regijo.
- Podpora operativnim nalogam oziroma sklepom št. 5 (potrebna ureditev področja javnega naročanja), št. 5 (mogoča uporaba računalniškega programa MFERAC), št. 23 (Zakon o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v večinski lasti RS oz. samoupravnih lokalnih skupnosti), št. 31 (sistemski ukrepi glede obravnave nedovoljene gradnje v prostoru).

- Nepodpora sklepu št. 53 (sprememba predpisov s področja plač v javnem sektorju), saj je to stvar socialnih partnerjev

Komisija in interesna skupina sta po opravljeni razpravi sprejeli naslednji **s k l e p e**:

1. Komisija in interesna skupina bosta z razpravo nadaljevali na skupni seji v okviru točke dnevnega reda: *Sodelovanje Vlade z lokalnimi skupnostmi, aktualna problematika financiranja občin in realizacija Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije.*
2. Komisija in interesna skupina bosta na sejo vabili predstavnike Vlade, Mestne občine Ljubljano, Združenja občin Slovenije, Skupnosti občin Slovenije in Združenja mestnih občin Slovenije.
3. Namen seje je predstavitev realizacije sklepov zapisnika srečanja Vlade in Mestne občine Ljubljana z dne 9. 9. 2013 in kako bodo ostale občine vključene v pripravo predvidenih sprememb zakonodaje ter predstavitev predlogov državnih svetnikov.

Predsednik Komisije za lokalno samoupravo  
in regionalni razvoj  
Jernej Verbič, l.r.

Vodja Interesne skupine lokalnih interesov  
Milan Ozimič, l.r.