



poročevalec

DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE

Ljubljana, 30. julij 2008

letnik XV

št. 14

Mnenje Državnega sveta
k Predlogu akta o uvrstitvi delovnih mest v plačne razrede
v službi Državnega sveta 3

Mnenja komisij

- k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o investicijah
v javne zdravstvene zavode,
katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (ZIJZ-C) 4

- k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona
o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-K) 6

k Poročilu o predsedovanju Slovenije Svetu EU
od 1. januarja do 30. junija 2008 7

- k Predlogu deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije
v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2008 - december 2009 8

- k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah
Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-B) 9

Sklepi Državnega sveta ob obravnavi pobud in vprašanj državni svetnikov

- Antona Peršaka v zvezi z upoštevanjem volje davčnih zavezancev pri
namenu odmerjanje dela dohodnine namenjenega društvom in ostalim
organizacijam 10

- Jožeta Mihelčiča v zvezi z vzdrževanjem državne ceste na
odseku Ručetna vas - prelaz Brezovica 11

Odgovor Ministrstva za pravosodje glede medijske izpostavljenosti domnevnih
osumljencev v predkazenskih postopkih 12

Odgovor Ministrstva za notranje zadeve glede medijske izpostavljenosti domnevnih osumljencev v predkazenskih postopkih	14
Odgovor Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in razvoj glede udeležbe predstavnikov Vlade na sejah UO Univerze v Mariboru	15
Odgovor Ministrstva za zdravje glede ukrepov ministrstva za zdravje in ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve za zagotovitev pacientom enake možnosti primerne oskrbe po odpustu zdravljenja v bolnišnici	16
Odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano glede vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov - dopolnitev	19
Odgovor Vlade Republike Slovenije glede zaposlovanja volonterjev v državnih ustanovah	21
Drugi sklepi Državnega sveta iz njegove pristojnosti:	
• ob obravnavi zahteve Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti	25
• na podlagi posveta z naslovom Ohranitev kraške krajine kot razvojna priložnost Krasa	25
• ob obravnavi pobude državnega svetnika Borisa Šuštaršiča glede odprave formalnih ovir v poslovniku Državnega zbora pri izvajanju ustavnih pristojnosti Državnega sveta	28
• ob obravnavi pobude Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi z dogovorom o skupnih slavnostnih sejah Državnega sveta in Državnega zbora ob državnih praznikih	29
• Sklep Državnega sveta ob obravnavi pobude Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi z informativno predstavitvijo načrtov za prenovo dvorane Državnega sveta	30

Druga alineja 1. odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije - Državni svet daje Državnemu zboru mnenja o vseh zadevah iz njegove pristojnosti

Mnenje Državnega sveta k Predlogu akta o uvrstitvi delovnih mest v plačne razrede v službi Državnega sveta

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji 2. 7. 2008 na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

M N E N J E

**k obravnavi Predloga akta o uvrstitvi delovnih mest v plačne razrede
v službi Državnega sveta**

Državni svet je obravnaval predlog Akta o uvrstitvi delovnih mest v plačne razrede v službi Državnega sveta in sprejel naslednja

S K L E P A :

1. Državni svet sprejema Akt o uvrstitvi delovnih mest v plačne razrede v službi Državnega sveta.
2. Državni svet se zaveda, da so v aktu navedene šifre delovnih mest začasnega značaja saj jih mora Državnemu svetu "kot drugemu državnemu organu" določiti Ministrstvo za javno upravo. Državni svet pooblašča kolegij Državnega sveta, da šifre delovnih mest v aktu uskladi z metodologijo Ministrstva za javno upravo.

* * *

Predlog sklepa je pripravljen na podlagi poročila Mandatno imunitetne komisije.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Drugi odstavek 56. člena Zakona o Državnem svetu - Državni svet in njegova delovna telesa sodelujejo z delovnimi telesi Državnega zbora in jim dajejo mnenja o zadevah iz njihove pristojnosti

Mnenje Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide k **Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija (ZIJZ-C) - nujni postopek, EPA 2173-IV**

Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na seji dne 7. 7. 2008 obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, ki ga je v zakonodajni postopek predložila Vlada Republike Slovenije in ga je **podprla**.

Komisija je bila seznanjena z razlogi za nujen sprejem zakona, saj bi bile brez sprejema tega zakona investicije v javne zdravstvene zavode ogrožene, kar bi povzročilo tudi velike finančne posledice, predvsem pa veliko nezadovoljstvo v javnosti. Brez tega zakona bi bilo tudi onemogočeno dokončanje izgradnje Nove pediatrične klinike, investicije v ORL Kliniko, nakup medicinske opreme za Nevrološko kliniko in druge odprte investicije v zdravstvu.

Komisija je pri tem opozorila tudi na problematiko planiranja sredstev iz državnega proračuna ter koriščenje sredstev iz evropskih strukturnih skladov za investicije v javne zdravstvene zavode.

Komisija predlaga Ministrstvu za zdravje, da upošteva pri investicijah v javne zdravstvene zavode za potrebe invalidnih oseb nujne standarde glede dostopnosti kakor tudi glede opreme.

Komisija je zastavila tudi vprašanje glede regionalizacije, ki bo, v kolikor bo sprejeta, vplivala na predlagane zakonske spremembe, saj bodo javni zavodi v novih pokrajinah začeli delovati na pokrajinskem nivoju.

Konkretna pripomba:

K 3. členu:

Prvi odstavek 4. člena se spremeni tako, da se glasi:

"Investicijska vlaganja v javne zdravstvene zavode bo ministrstvo, pristojno za zdravstvo, zagotavljalo v skladu z mrežo javne zdravstvene službe, določene v Resoluciji o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008-2013 - zadovoljni uporabniki in izvajalci zdravstvenih storitev ter v skladu s standardi prostorov in opreme, ki so sestavni del tega zakona, katere predpiše minister, pristojen za zdravstvo, ki je zanje tudi odgovoren".

Obrazložitev:

Konkretna pripomba je delno redakcijske narave obenem pa napotitev k čimprejšnjemu sprejetju dokumenta – mreže javne zdravstvene službe.

Nov 4. a člen:

Doda se nov 4. a člen, ki glasi:

Tretji odstavek 7. člena zakona se spremeni in se glasi:

"Standarde prostorov in opreme iz 4. člena zakona mora minister, pristojen za zdravstvo predpisati do veljavnosti zadnje novele zakona."

Obrazložitev:

Dikcija tretjega odstavka 7. člena veljavnega zakona se nanaša na datum 31.12.2000. Z ozirom na številne novosti, novo tehnologijo tako pri opremljanju prostorov kot tudi pri sami opreми bolnišnic, zdravstvenih domov je potrebno pod urgentno pripraviti nove standarde prostorov in opreme, določiti odgovornost za postavitev pravilnih standardov za prostore kot tudi za opremo in na podlagi le-teh kontrolirati izvajalce gradbenih del in prodajalce opreme.

Standardi prostorov in opreme za bolnišnice v slovenskem prostoru niso sprejeti, zato tudi prihaja do stalnih novelacij projektov in sprememb ter tako posledično do zamud in podražitev pri gradnjah. Tudi kasnejši nadzori pokažejo pomanjkanje standardov in normativov, na podlagi katerih bi lahko ustrezno presojali kakovost, predvsem pa uporabnost izgrajenih objektov in nabavljene opreme.

Nov 5. a člen:

Doda se nov 5.a člen, ki glasi:

V drugem odstavku 11. člena se drugi stavek spremeni tako, da se glasi:

"Sestava odbora mora zagotavljati ustrezno zastopanost Državnega zbora Republike Slovenije, Državnega sveta Republike Slovenije, regionalno zastopanost javnih zdravstvenih zavodov in Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije."

Obrazložitev:

Z ozirom na dejstvo, da gre za visoka finančna sredstva, ki jih plačujejo davkoplačevalci, morata ustavni inštituciji, tako Državni zbor Republike Slovenije kot Državni svet Republike Slovenije s članstvom v odboru zagotavljati najvišji avtonomni in zastopniški nivo pri koriščenju porabljenih sredstev. Poleg stroke (direktorjev zdravstvenih zavodov in ZZSZ), naj bi bili ti dve inštituciji jamstvo državljanom, da bo močnejši nadzor nad potrošenimi sredstvi iz državnega proračuna.

* * *

Za poročevalca je bil določen podpredsednik komisije Požun Peter.

Komisija za socialno varstvo,
delo, zdravstvo in invalide
Boris Šuštaršič, l.r
predsednik

Mnenje Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide k **Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (ZZVZZ-K)**, nujni postopek, EPA 2175-IV

Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na seji dne 7. 7. 2008 obravnavala predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, ki ga je v zakonodajni postopek predložila Vlada Republike Slovenije in ga **podprla**.

Predlog zakona je bil usklajen na Ekonomsko socialnem svetu in ureja naslednja odprta vprašanja:

- Uskladitev z direktivo 89/105/EGS, ki ureja področje oblikovanja in določanja cen zdravil ter področje razvrščanja zdravil na liste.
- Širitev pravic za slepe in slabovidne ter gluhe in naglušne.
- Uskladitev z določbama Ustavnega sodišča glede pogrebnin in posmrtnin ter prispevkov za zavarovance v stopnjah za osnovno zdravstveno zavarovanje.
- Izenačitev otrok, ne glede na to ali živijo s starši v istem gospodinjstvu ali ne ter ureditev položaja rejnikov in skrbnikov.
- Ureditev položaja socialno ogroženih s kritjem doplačila za zdravstvene storitve iz proračuna.
- Razširja se pristojnost nadzora ZZZS na izvajanjem dogovora o oskrbi zdravil in medicinskih pripomočkov.
- Uvaja se nadzor Ministrstva za zdravje nad delom ZZZS.
- Na novo opredeljuje kartico zdravstvenega zavarovanja.

Komisija je menila, da bi bilo potrebno ponovno proučiti predlagane rešitve glede izvedbe uvedbe kritja stroškov za približno 100.000 zavarovanih oseb, ki so socialno ogrožene. Komisija predlaga, da bi za te osebe uzakonili premijsko zavarovanje, ki bi ga kril državni proračun, ker bi tako znatno zmanjšali drage in zapletene administrativne postopke, ki jih uvaja predlog novele.

Komisija je nadalje menila, da so pri določanju cen zdravil zelo pomembni učinki na javne finance, zato naj predlagatelj pred razvrstitvijo zdravila na liste (torej farmacevtsko podjetje), poleg farmakoekonomske študije predloži tudi ocene učinkov na javnofinančna sredstva, če se bo to zdravilo uvrstilo na listo.

* * *

Za poročevalca je bil določen podpredsednik komisije Požun Peter.

Komisija za socialno varstvo,
delo, zdravstvo in invalide
Boris Šuštaršič, l.r
predsednik

Mnenje Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve k **Poročilu o predsedovanju Slovenije Svetu EU od 1. januarja do 30. junija 2008**, EPA 2179-IV

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve na 9. seji 15. 7. 2008 je obravnavala Poročilo o predsedovanju Slovenije Svetu EU od 1. januarja do 30. junija 2008, ki ga je Vlada poslala v obravnavo Državnemu zboru. Člani komisije so prejeli tudi sklepe Evropskega sveta z dne 19. in 20. junija 2008.

Na seji komisije so sodelovali predstavniki Ministrstva za zunanje zadeve ter Službe Vlade za evropske zadeve.

Poročilo predstavlja vsebinske dosežke in druge dejavnosti, ki jih je opravilo predsedstvo v šestmesečnem predsedovanju Svetu EU, ter kadrovske in finančne vire za izvedbo projekta. V razpravi so člani komisije opozorili, da v poročilu niso navedene aktivnosti pri katerih je sodeloval Državni svet in ki izhajajo iz dogovora o sodelovanju Državnega zbora in Državnega sveta pri usmerjanju aktivnosti v času priprav na predsedovanje in v času predsedovanja Republike Slovenije Svetu EU z dne 23. oktobra 2007.

V razpravi so člani komisije še izpostavili neustrezen poudarek promocijsko-komunikacijskih dejavnostih na letališču, o možnostih uveljavitve gospodarskih učinkov predsedovanja ter o odnosu do vključevanja Hrvaške v Evropsko unijo v času slovenskega predsedovanja in ocenah ter odzivih predstavnikov Hrvaške.

Po končani razpravi je komisija sprejela naslednje **s k l e p e** :

1. Komisija se je seznanila s Poročilom o predsedovanju Slovenije Svetu EU od 1. januarja do 30. junija 2008.
2. Komisija ugotavlja, da niti v poglavju 3.7. *Sodelovanje predsedstva z Državnim zborom Republike Slovenije* v dogodkih 18. 2. 2008 in 6. - 8. 5. 2008, niti v Preglednici 12: Spremljajoči dogodki predsedovanja pod 78, ki so vezani na XXXIX zasedanje Konference Odborov parlamentov EU za evropske zadeve ni navedeno, da je pri organizaciji in izvedbi aktivnosti enakovredno sodeloval z Državnim zborom RS tudi Državni svet RS.
3. Komisija ugotavlja, da je bil projekt predsedovanja Slovenije Svetu EU uspešno izpeljan in izreka pohvalo in čestitke vsem, ki so sodelovali pri aktivnostih, vezanih na predsedovanje.

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Vincenc Otoničar.

Komisija za mednarodne
odnose in evropske zadeve
Vincenc Otoničar, l.r.
Predsednik

Mnenje Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve k Predlogu deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2008 - december 2009, EPA 2160-IV, U 134

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve je na 9. seji 15. 7. 2008 obravnavala Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju julij 2008 - december 2009, ki ga je Državnemu zboru poslala v obravnavo Vlada na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije ter drugega odstavka 154.f člena Poslovnika Državnega zbora.

Na seji komisije so sodelovali predstavniki Ministrstva za zunanje zadeve ter Službe Vlade za evropske zadeve.

V razpravi je bilo opozorjeno na občutljivost področja zdravja, kjer morajo biti v ospredju pravice bolnikov. Da bi se izognili negativnim usmeritvam, ki bi posledično negativno vplivale na raven zagotovljenega zdravstvenega varstva in odliv kadrov, je po mnenju članov komisije potrebno vztrajati na spoštovanju Direktive 36/2005.

Po zaključku razprave je komisija sprejela naslednji s k l e p :

Komisija predlaga, da pristojni odbor Državnega zbora sprejme amandma v poglavju 2. Ukrepi Unije za dolgoročno kakovost življenja in varnost, in sicer, da dopolni besedilo štirinajstega odstavka (Na področju zdravja) z naslednjim besedilom:

"Na področju mobilnosti zdravstvenega kadra bo Slovenija spodbujala upoštevanje Direktive 36/2005/EC z namenom zagotavljanja pacientom varne in kakovostne zdrave oskrbe."

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Vincenc Otoničar.

Komisija za mednarodne
odnose in evropske zadeve
Vincenc Otoničar, l.r.
Predsednik

Mnenje Komisije za državno ureditev k **Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji (ZPDPD-B)** - prva obravnava, EPA 2166-IV

Komisija Državnega sveta za državno ureditev je na 11. seji 9. 7. 2008 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev s prvopodpisanim Samom Bevkom.

Komisija predlog zakona soglasno **podpira**.

Predstavnik predlagateljev zakona poslanec Državnega zbora Samo Bevk je v uvodni obrazložitvi poudaril, da je Upravni odbor Slovenskega centra PEN, združenja pisateljev, pesnikov in publicistov, podprl in v Državni zbor posredoval pobudo slovenskega pisatelja Borisa Pahorja, dobitnika visokih priznanj doma in v tujini, da se v Zakon o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji "vnese tudi ime Primoža Trubarja, avtorja prve knjige v slovenskem jeziku in pobudnika oblikovanja zavesti o enotnosti slovenskega kulturnega, jezikovnega in posledično tudi političnega prostora." Zato predlagatelji zakona predlagajo, da se v Trubarjevem letu, ko se spominjamo in častimo petstoletnico rojstva utemeljitelja knjižne slovenščine, sprejme sprememba in dopolnitev Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji, ki določa 8. junij za dan Primoža Trubarja in ni dela prost dan. Ker kolegij predsednika Državnega zbora ni soglašal s predlogom za skrajšani postopek sprejemanja zakona, se zakon obravnava po rednem postopku.

Komisija za državno ureditev poudarja, da državni prazniki odražajo soglasje o pomenu posameznih zgodovinskih datumov in so izraz državotvornosti in zavesti o nujnosti vzdrževanja zgodovinskega pomena najpomembnejših dogodkov. Z določitvijo oziroma razglasitvijo 8. junija za dan Primoža Trubarja bi izkazali soglasje in priznanje Primožu Trubarju, katerega delo je ustvarilo temelje za postopno razvijanje slovenskega naroda, postopno miselno ozaveščanje o slovenskem narodu in postopno aktiviranje moči za uresničevanje spoznanih ciljev.

Komisija ugotavlja, da ima Slovenija bogato zgodovino, številne pomembne dogodke in pomembne osebnosti, ki jih obeležujemo tudi kot praznike Republike Slovenije. Slovenija je po številu praznikov in prostih dni visoko na lestvici med državami članicami EU, zato komisija podpira predlog, da se določba zakona o praznikih v Republiki Sloveniji dopolni z 8. junijem kot dnevom Primoža Trubarja, ki ni dela prosti dan. V počastitev državnega praznika bi vsako leto utrjevali zgodovinsko dejstvo ter v spominu ohranjali vlogo in pomen Primoža Trubarja, avtorja prve knjige v slovenskem jeziku in pobudnika oblikovanja zavesti o enotnosti slovenskega kulturnega, jezikovnega in posledično političnega prostora.

Komisija predlaga, da se na posamezni stopnji učnega procesa, v šolah in še posebej v delovnih zvezkih in učbenikih, primerno okrepi ozaveščanje o pomenu prve tiskane knjige in utrjevanja zavesti slovenstva.

Komisija ugotavlja, da se s predlagano spremembo in dopolnitvijo Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji število prostih delovnih dni ne bi povečalo, prav tako sprejem zakona ne bo imel finančnih posledic za državni proračun in druga javnofinančna sredstva.

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Bogomir Vnučec.

Komisija za državno ureditev
Bogomir Vnučec, l.r.
predsednik

Prvi odstavek 56. člena Zakona o Državnem svetu - Državni svet in njegova delovna telesa imajo pravico zahtevati od državnih organov pojasnila in podatke v zvezi z zadevami, ki jih obravnavajo

Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Antona Peršaka v zvezi z upoštevanjem volje davčnih zavezancev pri namenu odmerjanje dela dohodnine namenjenega društvom in ostalim organizacijam

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji 2. 7. 2008 v skladu z 41. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) obravnaval vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka v zvezi z upoštevanjem volje davčnih zavezancev pri namenu odmerjanje dela dohodnine namenjenega društvom in ostalim organizacijam in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka in predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Antona Peršaka se glasi:

Predlagam da državni svet naslovi na Ministrstvo za finance naslednjo vprašanje: Ali Ministrstvo za finance lahko pojasni, zakaj v številnih primerih ni bila upoštevana volja davčnih zavezancev, kljub pravočasno sporočeni nameri davčnega zavezanca in kljub pravočasni uvrstitvi društva oziroma drugega možnega upravičenca v pravočasno objavljeni uradni seznam upravičencev do dela dohodnine, ki ga davčni zavezanec v višini do 0.5% lahko nameni kateremu izmed društev, ki delujejo v javnem interesu ali kakšnemu drugemu upravičenemu subjektu (javnemu zavodu, humanitarni organizaciji ipd.)?

Obrazložitev:

Podpisani sem eden tistih davčnih zavezancev, ki so 0.5% dohodnine namenili dvema ali trem upravičencem v pravočasno sporočenih deležih. Vendar se je izkazalo, kot je razvidno iz odločbe oziroma informativnega izračuna dohodnine za leto 2007, da je bil dejansko na ustrezni naslov nakazan samo minimalni delež 0.1%, preostali ostali delež v višini 0.4% pa ni bil prerezporejen v skladu z mojo voljo. Enako se je zgodilo še nekaterim zavezancem za plačilo davka od dohodka, ki jih osebno poznam. Sredstva smo namenili, denimo, Slovenskemu centru Pen, ki je, resda ne že ob prvi uradni objavi seznama, vendar še vedno pravočasno bil uvrščen v objavljeni uradni seznam upravičencev.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanje preuči in v skladu s 96. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) nanje v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanj** državnega svetnika **Jožeta Mihelčiča** v zvezi z **vzdrževanjem državne ceste na odseku Ručetna vas - prelaz Brezovica**

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji 2. 7. 2008 v skladu z 41. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) obravnaval vprašanje državnega svetnika Jožeta Mihelčiča v zvezi z vzdrževanjem državne ceste na odseku Ručetna vas - prelaz Brezovica in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Jožeta Mihelčiča in predlaga Ministrstvu za promet in Direkciji Republike Slovenije za ceste, da vprašanje preučita in nanj odgovorita.

Vprašanje državnega svetnika Jožeta Mihelčiča se glasita:

1. S kakšno dinamiko je predvideno dograjevanje in vzdrževanje državne ceste Črnomelj - Črmošnjice - Podturen - Žužemberk - Ivančna Gorica v letu 2008?
2. Ali se v letu 2008 na državni cesti na odseku Ručetna vas - prelaz Brezovica načrtuje obnova cestišča in postavitve protihrupne zaščitne ograje?

Obrazložitev:

Državna cesta Črnomelj - Črmošnjice - Podturen - Žužemberk - Ivančna Gorica je v gradnji oziroma postopni obnovi neprekinjeno že več kot 30 let, kar je prav gotovo svojevrsten rekord. Je zelo pomembna povezava Bele krajine kot tudi Suhe krajine z avtocesto oziroma Ljubljano. Na posameznih odsekih je zaradi vrste gradbenih del velikokrat samo delno prevozna, na nekaterih že dograjenih odsekih pa se zaradi slabe izgradnje oziroma slabega vzdrževanja mnogokrat vozniki srečujejo z zaporami.

Navedena državna cesta je na odseku Ručetna vas - prelaz Brezovica zaradi udarnih jam skoraj neprevozna, hrup, ki ga povzročajo avtomobili, predvsem tovorna vozila pri premagovanju večkilometrskega vzpona oz. spusta, pa je za prebivalce Semiča ob navedeni cesti nevzdržen. Pričakujemo ustrezna zagotovila ministra za promet o čimprejšnji temeljiti obnovi navedenega odseka (Ručetna vas - prelaz Brezovica) in postavitvi protihrupne zaščitne ograje.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za promet in Direkciji Republike Slovenije za ceste, da vprašanje preučita in v skladu s 96. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) nanju v roku 30 dni odgovorita.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za pravosodje glede medijske izpostavljenosti domnevnih osumljencev v predkazenskih postopkih

Datum: 30. 5. 2008

Prejeto: 3. 6. 2008

*Glej Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanj** državnega svetnika **Draga Žure** glede medijske izpostavljenosti domnevnih osumljencev v predkazenskih postopkih, Poročevalec Državnega sveta RS, št. 12/08, str. 29.*

* * *

Ministrstvo za pravosodje je dne 25. 4. 2008 prejelo dopis Državnega sveta Republike Slovenije, št. 010-01/90-2/37 z dne 23. 4. 2008, naslovljen tudi na Ministrstvo za javno upravo, Ministrstvo za notranje zadeve in Ministrstvo za kulturo, z vprašanji državnega svetnika Draga Žure glede medijske izpostavljenosti domnevnih osumljencev v predkazenskih postopkih, katere je Državni svet Republike Slovenije na seji podprl in s prošnjo, da ministrstva vprašanja proučijo in nanje odgovorijo v skladu s 96. členom Poslovnika Državnega sveta v roku 30 dni.

Na Ministrstvu za pravosodje podajamo naslednje odgovore na vprašanja pod točkami 2, 3 in 5, kot je bilo predlagano in v obsegu iz pristojnosti našega ministrstva:

2. Obveščanje javnosti v kazenskih zadevah s strani državnega tožilstva ureja Zakon o državnem tožilstvu (ZDT-UPB5, Ur. l. RS, št. 94/07), ki v 63. členu določa, da generalni državni tožilec ali po njegovem pooblastilu drug državni tožilec posreduje obvestila o delu državnih tožilcev sredstvom javnega obveščanja s pošiljanjem pisnih sporočil ali sklicevanjem tiskovnih konferenc oziroma na drug primeren način, ki ga določi generalni državni tožilec. Le-ta ali po njegovem pooblastilu vrhovni državni tožilec, generalni sekretar Vrhovnega državnega tožilstva ali vodja državnega tožilstva pa lahko v skladu z določili zakona, ki ureja medije, obvestijo javnost o stanju posamezne zadeve, katero obravnava državno tožilstvo, če to ne škoduje interesom postopka, tajnosti postopka ali zasebnosti oseb. V tem členu je še določeno, da lahko generalni državni tožilec poda izjavo za javnost, v kateri opozori, da določeni podatki ali komentarji, objavljeni v medijih, huje ogrožajo ali kršijo ustavno pravico do domneve nedolžnosti osumljenca v predkazenskem postopku oziroma osebe, ki je obravnavana v tem postopku, samostojnost državnih tožilcev ali delovanje državnih tožilcev na podlagi ustave in zakona. Po 66.d členu tega zakona pa lahko tudi Ministrstvo za pravosodje zahteva od državnih tožilstev podatke in poročila o stanju reševanja posamezne zadeve ali vrste zadev, ki jih potrebuje za obveščanje javnosti v zvezi z delom državnega tožilstva. Podrobnejša pravila o obveščanju javnosti so določena v Državnotožilskem redu (Ur. l. RS, št. 109/04-98/07) v členih 15 do 22, kjer je med drugim navedeno, da obveščanje medijev poteka skladno z zgoraj navedenim zakonom in predpisi, ki urejajo medije, dostop do informacij javnega značaja, varstvo osebnih podatkov in tajnost podatkov. Obseg obvestila o stanju posamezne zadeve se določi v skladu z zakonom, glede na naravo zadeve. Generalni državni tožilec ali njegov pooblaščenec obvešča medije na lastno pobudo o pomembnih postopkih v kazenskih zadevah, ki so vzbudile posebno pozornost javnosti ali za katere meni, da mora biti javnost o njih obveščena, pobudo za informacijo o navedenih zadevah pa lahko dajo tudi dopisniki medijev. Državni tožilec lahko samostojno podaja informacije medijem le, če je na javnem procesnem dejanju ali drugih javnih oblikah tožilskega dela opravljal službeno dolžnost. Obvestila o prejetih zadevah pa se praviloma nanašajo le na kratek opis in označbo kaznivega dejanja, ki ga je oseba utemeljeno osumljena in na sporočilo o izvršenih dr̄avnotožilskih ukrepih. Samostojno lahko vodje okrožnih

državnih tožilcev na zahtevo medijev le-tim posredujejo podatke o tem, ali določeno zadevo obravnavajo in v kakšni fazi je. O zadevah, ki so pri državnem tožilstvu v reševanju, se informacije dajejo pisno ali izjemoma v odmevnih zadevah na tiskovnih konferencah le novinarjem, ki se predhodno izkažejo z novinarsko izkaznico ali na drug ustrezen način. Obvestilo mora biti sestavljeno tako, da varuje ugled, zasebnost in druge zakonite interese strank in drugih udeležencev v postopku ter da ne škoduje interesom postopka. Pri dajanju obvestil medijem pa je potrebno spoštovati tudi določbe o tajnosti podatkov. Navedene določbe so bile v citirana predpisa v veliki meri uvedene s spremembami in dopolnitvami v letih 2002 in 2006 in po mnenju Ministrstva za pravosodje primerno urejajo obravnavano problematiko, saj določajo pristojne osebe pri državnem tožilstvu, način, pogoje in obseg obveščanja javnosti o posameznih zadevah, pri čemer je potrebno upoštevati tudi vse ostale relevantne predpise, zato Ministrstvo za pravosodje ne predvideva dodatnih sprememb zakonodaje na tem področju iz njegove pristojnosti.

Glede dokumentov s tajno vsebino oz. tajnimi podatki Zakon o državnem tožilstvu v osmem odstavku 12. člena določa, da imajo državni tožilci dostop do tajnih podatkov v skladu s pogoji iz zakona, ki ureja tajne podatke. V 31. členu Državnotožilskega reda pa je določeno, da mora biti vsak tajni podatek oziroma dokument, ki vsebuje tajne podatke, označen na način, ki ga določa zakon in podzakonski predpis, ki ureja tajne podatke, pri čemer tajnost podatkov na državnem tožilstvu in stopnjo tajnosti določi generalni državni tožilec ali od njega pooblaščen oseba, tajni podatki v prejetih dokumentih pa obdržijo isto oznako glede stopnje tajnosti, s katero jih je označil organ pošiljatelj. Pošiljke označene z oznako tajnosti se po tretjem odstavku 111. člena navedenega reda izročijo neodprte vodji državnega tožilstva. O zadevah, ki se jih označi s stopnjo tajnosti, pa se skladno s 183. in 184. členom tega reda vodi poseben vpisnik, take zadeve pa morajo biti po 185. a členu v računalniško vodenih vpisnikih ustrezno zavarovane, tako da so dostopne le pooblaščenim osebam oziroma se računalniško vodijo v ločenih zbirnih spisih, ali na podlagi vpisa zbirnega spisa v ločenih knjižnih vpisnikih. Področje varovanja tajnih podatkov je po 32. členu urejeno s splošnim navodilom generalnega državnega tožilca za enotno uporabo zakona o tajnih podatkih in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi. Zakon v državnem tožilstvu v 66.6, 69. in 69.a členu nadalje določa, kdo ima pravico do vpogleda v spise, vpisnike, imenike, evidence in drugo dokumentacijo državnega tožilstva ter pod kakšnimi pogoji, in do prepisa oziroma kopiranja listin, kar podrobneje ureja 24. člen Državnotožilskega reda, ki določa obveznost kratkega uradnega zaznamka v spisu z navedbo osebe, kateri je bil dovoljen vpogled ali preslikava. Pri dovolitvi vpogleda pa se v zvezi s tajnimi podatki seveda upoštevajo tudi prej navedeni predpisi, ki urejajo tajne podatke. Takšna zakonodaja vsekakor omogoča sledljivost posredovanja ali vpogleda v dokumente s tajnimi podatki in preprečuje, da se nepooblaščen osebe seznanijo z njimi. Podrobneje je možno navesti, da državna tožilstva poslujejo s tajnimi dokumenti v skladu z Zakonom o tajnih podatkih (ZTP-UPB2, Ur. l. RS, št. 50/06), Uredbo o varovanju tajnih podatkov Vlade Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 74/05, v nadaljevanju Uredba), z določili Zakona o državnem tožilstvu (ZDT-UPB5, Ur. l. RS št. 94/07), Državnotožilskega reda (Ur. l. RS, št. 109/04 - 98/07) in s Splošnim navodilom za enotno uporabo zakona o tajnih podatkih in predpisov sprejetih na njegovi podlagi, ki ga je generalna državna tožilka Republike Slovenije sprejela dne 23.3.2007 (v nadaljevanju Splošno navodilo) in je bilo potrjeno s strani Urada za varovanje tajnih podatkov. Na državnih tožilstvih obdelujejo in hranijo tajne podatke v skladu s III. poglavjem Uredbe oziroma Splošnega navodila. Tudi prenos tajnih podatkov poteka v skladu z določili Uredbe in Splošnega navodila.

3. Odgovora na tako splošno vprašanje Ministrstvo za pravosodje ne more podati, saj je potrebno vsak posamezen primer proučiti v skladu z obstoječo zakonodajo. Državno tožilstvo sklicuje tiskovne konference na podlagi in v skladu z določbami Zakona o državnem tožilstvu in Državnotožilskega reda, pri čemer pa jih sklicuje, sploh v predkazenskem postopku, zelo redko,

te konference pa niso škodovala interesom kazenskega postopka ali posegale v tajnost postopka oziroma zasebnost vpletenih oseb.

5. Na Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije nimajo podatkov o zadevah, v katerih bi sklicali tiskovno konferenco, kasneje pa ne bi prišlo do uvedbe kazenskega postopka. Na Ministrstvu za pravosodje pa se v zadevah, ki so v reševanju pri državnem tožilstvu in v zvezi z njimi pri ministrstvu ne teče noben postopek, tiskovne konference ne sklicujejo.

Ministrstvo za pravosodje
dr. Lovro Šturm
minister

Odgovor Ministrstva za notranje zadeve glede medijske izpostavljenosti domnevnih osumljencev v predkazenskih postopkih

Datum: 10. 6. 2008
Prejeto: 11. 6. 2008

*Glej Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanj** državnega svetnika **Draga Žure** glede medijske izpostavljenosti domnevnih osumljencev v predkazenskih postopkih, Poročevalec Državnega sveta RS, št. 12/08, str. 29.*

* * *

V zvezi z vašim vprašanjem vam sporočamo, da policija javnosti nikoli ni sporočala osebnih podatkov osumljencev v predkazenskem postopku. Policija je do 1.1.2004 javnosti sporočala kratice osumljencev, od 1. januarja 2004 pa policija tudi kratic imen osumljencev javnosti ne sporoča več.

Inšpektor za varstvo osebnih podatkov je namreč presodil, da način pisanja sporočil in obvestil za javnost, v katerih policija uporablja kratice imen, omogoča prepoznavo oseb v okolju in lahko pomeni kršitev Zakona o varstvu osebnih podatkov. Na tej podlagi smo se v policiji odločili, da spremenimo način obveščanja medijev oziroma javnosti. Na posvetu predstavnikov za odnose z javnostmi v policiji, ki je bil organiziran v drugi polovici leta 2003 je bil tako oblikovan naslednji sklep: »Na podlagi priporočil in opozoril inšpektorja za varstvo osebnih podatkov s 1. januarjem 2004 v dnevnih poročilih, ki jih pošiljamo javnosti, ne uporabljamo več kratic imen oz. podatkov, na podlagi katerih bi omogočili identifikacijo osebe v javnosti. Sklep v policiji dosledno izvajamo.

Policija ne obvešča novinarjev o izvajanju posameznih preiskovalnih dejanj. Ob tem pa je potrebno tudi poudariti, da informacij o izvedbi posameznega preiskovalnega dejanja nima samo policija, temveč tudi tisti, ki je izvedbo le-tega odredil, s seznanitvijo osebe, ki je v postopku pa tudi ta oseba, svojci, zagovorniki itd., torej širok krog oseb, ki ima lahko različne razloge za sporočanje informacij javnosti. Glede na to, da ne obstajajo nikakršni indici, da bi informacije v

javnost lahko prišle iz vrst policije, formalnega postopka za ugotavljanje odgovornosti policistov ni bilo potrebno začeti.

Policija torej na podlagi zgoraj navedenih dejstev ostro zanika, da je pri sklicevanju novinarskih konferenc ali kakor koli drugače javnosti sporočala osebne podatke osumljencev v predkazenskih postopkih, zavrača pa tudi namigovanja, da novinarje pred zaključkom posameznih preiskovalnih dejanj, kot so hišne preiskave ipd., obvešča o izvedbi le-teh.

Za zaključek bi ponovno poudarili, da policija vsekakor spoštuje načelo domneve nedolžnosti, ki velja sicer za celoten kazenski postopek. Načelo domneve nedolžnosti morajo spoštovati vsi državni organi, ki sodelujejo v kazenskem postopku, pa tudi vsi drugi - torej tudi odvetniki in še posebej sredstva javnega obveščanja (Zakon o kazenskem postopku s komentarjem, Horvat, 2004). Po mnenju Horvata navedeno načelo sicer ne pomeni, da mediji ne bi smeli poročati o poteku kazenskega postopka zoper obdolženca, preden ni pravnomočno končan, saj, kot meni, ima javnost pravico, da je o tem seznanjena, vendar pa morajo mediji to storiti na tak način, da ni osumljenec v javnosti že vnaprej obsojen.

Ministrstvo za notranje zadeve
Dragutin Mate, l.r.
minister

Odgovor Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in razvoj glede udeležbe predstavnikov Vlade na sejah UO Univerze v Mariboru

Datum: 19. 5. 2008

Prejeto: 3. 6. 2008

*Glej Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanj** državnega svetnika **Draga Žure** glede udeležbe predstavnikov vlade na sejah upravnega odbora univerze v Mariboru, Poročevalec Državnega sveta RS, št. 12/08, str. 3.*

* * *

Spoštovani!

Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je bilo s strani Državnega sveta Republike Slovenije poslano pisno vprašanje državnega svetnika Draga Žure, ki se glasi:

"1. Kdaj je bil predstavnik ustanovitelja v Upravnem odboru Univerze v Mariboru, ki ga je Vlada Republike Slovenije na predlog resornega ministra imenovala na svoji redni seji dne 13. 9. 2007 (pred več kot sedmimi meseci) prvič vabljen na Upravni odbor Univerze v Mariboru?

2. Na koliko sej Upravnega odbora Univerze v Mariboru po svojem imenovanju, iz prvega vprašanja omenjeni predstavnik ni bil vabljen in zakaj?

3. Ali bo pristojna ministrica ukrepala zoper pristojne na Univerzi v Mariboru, ki »zavračajo« predstavnika Vlade v Upravnem odboru Univerze v Mariboru?

Obrazložitev:

Po dostopnih informacijah različni posamezniki na Univerzi v Mariboru na različne načine preprečujejo predstavniku Vlade, da bi se udeležil sej Upravnega odbora Univerze v Mariboru, kljub temu, da je od njegovega imenovanja minilo že več kot sedem mesecev in naj še danes ne bi bil član omenjenega organa."

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo odgovarja:

V zvezi s sklicanimi sejami Upravnega odbora Univerze v Mariboru v letu 2007 naj opozorimo samo na seje sklicane po 13. 9. 2007, ko je začel veljati sklep Vlade RS št. 01416-2/2007/3. S tem sklepom je Vlada RS razrešila dotedanjo predstavnico in kot predstavnika ustanovitelja za člana Upravnega odbora Univerze v Mariboru imenovala dr. Alojza Križmana.

Glede na to, da sta bili 21. redna seja za 12. 11. 2007 in 4. izredna seja za 20. 11. 2007 nesklepčni, je bila dne 23. 11. 2007 sklicana korespondenčna seja. Iz zapisnika te seje (zapisnik z dne 28. 11. 2007) je razvidno, da je sodeloval tudi dr. Alojz Križman, saj je posredoval tudi pripombe po elektronski pošti.

Tudi iz zapisnikov naslednjih sej je razvidna njegova prisotnost.

Iz tako zbranih podatkov sklepamo, da je bil dr. Alojz Križman po 13. 9. 2007 redno prisoten, torej tudi vabljen na vse seje Upravnega odbora Univerze v Mariboru. Upamo, da smo s tem gospodu svetniku odgovorili na zastavljena vprašanja.

S spoštovanjem!

Ministrstvo za visoko šolstvo,
znanost in tehnologijo
Mojca Kucler Dolinar, l.r.
ministrica

Odgovor Ministrstva za zdravje glede ukrepov ministrstva za zdravje in ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve za zagotovitev pacientom enake možnosti primerne oskrbe po odpustu zdravljenja v bolnišnici

Datum: 17. 6.2008
Prejete: 24. 6. 2008

*Glej Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika **Marijana Klemenca** glede ukrepov ministrstva za zdravje in ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve za zagotovitev pacientom enake možnosti primerne oskrbe po odpustu zdravljenja v bolnišnici, Poročevalec Državnega sveta RS, št. 12/08, str. 34.*

Spoštovani.

Ministrstvo za zdravje ureja področja, s katerimi bodo zagotovljene enake možnosti oskrbe po odpustu iz bolnišnic:

- z ustanovljeno negovalno bolnišnico v Sežani;
- s posebnimi negovalnimi oddelki v vseh bolnišnicah, ki letno dodajajo program; - s povečevanjem programa na področju patronažnega varstva;
- povečujejo se kapacitete in obseg storitev v socialno-varstvenih zavodih;
- povečujejo se tudi storitve nege na domu, dnevno varstvo, varovana stanovanja;
- usklajen program ukrepov za invalide na vseh področjih, ki pomembno vplivajo na življenje invalidov;
- širitev programa paliativne oskrbe na sekundarnem in primarnem nivoju.

Obrazložitev:

V vladnem postopku je predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju. Zakon bo omogočil stabilnejše financiranje zdravstvenega varstva, oblikovanje zdravstvenih programov in storitev ter njihovih cen v partnerskih odnosih. Z ureditvijo bomo zagotovili boljše pogoje za dostop do kakovostnih pravic vsem zavarovanim osebam, povečali skrb za socialno najbolj ogrožene prebivalce in zagotovili kritje doplačil za zdravstvene storitve v breme proračuna Republike Slovenije socialno najbolj ogroženim zavarovanim osebam.

Poglavitna pridobitev je "Resolucija o nacionalnem planu zdravstvenega varstva 2008 - 2013 - zadovoljni uporabniki in izvajalci zdravstvenih storitev", ki je trenutno v obravnavi v Državnem zboru. V Resoluciji je opredeljena neakutna obravnava v organizirani obliki, ki predvideva ustanovitev petih negovalnih bolnišnic na celotnem območju Slovenije, v vsaki pokrajini pa eno negovalno enoto :in=paliativni oddelek. Negovalne-bolnišnice-bisprostile postelje za akutno obravnavo, bolniki bi v negovalnih bolnišnicah dosegli večjo stopnjo samooskrbe, primerno oskrbo in nego bi zagotovili pacientom, ki potrebujejo dolgotrajno ventilacijo, pacientom po ireverzibilnih možganskih poškodbah in potrebe po paliativni oskrbi. S tem se bo povečala dostopnost, dvignila se bo kakovost obravnave starejših, kronično bolnih in olajšal prehod iz bolnišnic v domače okolje. S kontinuiranim povezovanjem z vsemi zdravstveno socialnimi službami bomo povečali učinkovitost celotnega sistema. Interes za izvajanje neakutne obravnave in gradnjo negovalnih bolnišnic je tudi v zasebnem sektorju, sama izvedba pa je možna na osnovi Zakona o javno zasebnem partnerstvu.

V času, ko se je urejevalo in reševalo financiranje bolnišnic in se je skrajševala ležalna doba, je bilo v preteklosti premalo pozornosti posvečeno problemom, ki bodo zaradi tega nastali na nivoju zdravstvenega varstva, zato smo se v letu 2007 odločili, da se neakutna bolnišnična obravnava obračunava za tiste osebe, ki bodo tovrstno obravnavo potrebovalie za šest dni ali več, ni pa več omejeno zgornje število dni (14. člen PDB).

Z večjo mobilnostjo pacientov je povsod po svetu trend zmanjševanja zdravljenja v domovih, zaradi starajoče populacije pa se večja nega oziroma oskrba na domu. Tako se je v zadnjih letih že pomembno zaježila napotitev na višji nivo, s pomembno širitvijo programa patronažne službe pa se je približala oskrba državljanov v domačem okolju. Ob omejenem številu kadrov je bila ta širitev dosežena tudi z večjim številom podeljenih koncesij za patronažno oskrbo. V letu 2006 je bilo na primarni ravni izdanih 19 soglasij k podelitvi koncesije za področje zdravstvene nege in patronaže. V letu 2007 pa 10 soglasij in 2 širitvi programa zdravstvene nege na domu, podeljeni javnemu zavodu.

Zdravljenje in zdravstvena nega na domu je pravica, ki jo zagotavlja v polni vrednosti obvezno zdravstveno zavarovanje, vendar je to področje, ki v Sloveniji še ni povsem dobro urejeno. Narašča število starejših ljudi in kroničnih bolnikov, ki bi z različno stopnjo zdravstvene podpore na domu lahko živeli samostojno življenje, brez nje pa jih je potrebno namestiti bodisi v bolnišnicah ali v domovih za starejše. Med njimi so še posebej depriviligirani duševni bolniki. Njihovo celostno obravnavo bo uredil Zakon o duševnem zdravju, ki je v obravnavi v državnem zboru. Zdravljenje na domu je za te bolnike tudi edina prava možnost, da lahko živijo doma, saj jim med drugim zagotavlja redno jemanje zdravil in zmanjšuje potrebo po pogostih sprejemih v bolnišnico. Zaradi staranja prebivalstva narašča število ljudi s starostno demenco in Alzheimerjevo boleznijo.

Zdravstveno varstvo je pomemben dejavnik v strategiji skrbi za starejše, saj jim je treba zaradi njihovih specifičnih potreb, povezanih s starostjo, pogostega pojavljanja več bolezni hkrati pri posamezniku nameniti posebno skrb za kakovostno življenje tudi v starosti. Trend večanja populacije starejših bolnikov se vse bolj stopnjuje, tako da je danes razmerje med bolniki, ki so starejši od 75 let in mlajšimi bolniki vse večje. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je kot odgovor na Zeleno knjigo Sveta EU "Odziv na demografske spremembe: nova solidarnost med generacijami" sprejelo Strategijo varstva starejših do leta 2010 - Solidarnost, sožitje in kakovostno staranje prebivalstva, kjer je posebno poglavje namenjeno tudi zdravstvenemu varstvu starajoče se populacije.

Obstoječa ureditev dolgotrajne oskrbe je premalo učinkovita, nezadostna in neenako dostopna za osebe, ki so zaradi bolezni, degenerativnih sprememb, poškodb, invalidnosti ali drugih razlogov odvisni od pomoči drugih oseb pri opravljanju temeljnih življenjskih aktivnosti. Slaba učinkovitost je posledica neustrezne zakonodaje, slabe preglednosti delovanja sistema in njegovega financiranja, ni integriranega delovanja izvajalcev in enotne organizacije dolgotrajne oskrbe, obstoječa zakonodaja in praksa ne zagotavljata možnosti zadovoljevanja specifičnih potreb. Razlike se pojavljajo pri možnosti uresničevanja pravic upravičencev storitev predvsem med mestom in podeželjem, institucionalna oskrba in oskrba na domu. Sodobni pogledi na dolgotrajno oskrbo spodbujajo zagotavljanje dolgotrajne oskrbe v domačem okolju, da osebe ostanejo čim dlje na svojem domu, predvsem zaradi finančnih ugodnosti.

Predlog zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo je v pripravi, nosilec je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Zakon bo urejal enako dostopnost storitev dolgotrajne oskrbe vsemu prebivalstvu, izenačil pravice vsem upravičencem ne glede na kraj bivanja ali vrste pomoči, dosegel večjo učinkovitost in transparentnost, povezal izvajalce v funkcionalno celoto, uvedel racionalen in učinkovit sistem financiranja in uvedel zavarovanje za dolgotrajno oskrbo, povečal socialno varnost in kakovost življenja ljudi, ki potrebujejo dolgotrajno oskrbo. Zagotavljanje dolgotrajne oskrbe v negovalnih bolnišnicah se kaže tudi v interesih zasebnih partnerjev, ki ga omogoča Zakona o javno zasebnem partnerstvu.

Razlog za ureditev trenutnega stanja je tudi potreba po večji socialni varnosti in kakovosti življenja. Poudariti je treba, da je pomembno tudi vključevanje svojcev, njihovega dela in sredstev. S temi aktivnostmi se bo krepila tudi medgeneracijska pomoč in solidarnost, ki je nujna, kajti iz projekcije prebivalstva je razvidno, da bo potreba v nadaljnjih letih po tovrstni oskrbi številčno naraščala. Vzpostavljen je bil Inštitut Antona Trstenjaka za gerontologijo in medgeneracijsko sožitje, ki bo zagotavljal interdisciplinarno in medresorsko delovanje, spodbujal izvajanje zastavljenih ciljev, raziskovalno in pedagoško dejavnost ter povezovanje z nevladnimi sektorji.

Na področju zdravstvenega zavarovanja imajo določene skupine invalidov posebne pravice, to je zagotovljeno kritje vseh stroškov zdravljenja na račun obveznega zdravstvenega zavarovanja. Invalidne osebe, ki potrebujejo dolgotrajno oskrbo, se lahko odločijo za institucionalno varstvo ali pa si izberejo eno od oblik pomoči na domu. Z institucionalnim varstvom oseb z invalidnostjo imamo relativno dolgo in uspešno tradicijo, medtem ko se različne oblike storitev v lokalnem okolju šele uveljavljajo. Medresorsko sodelovanje deluje v smeri ustvarjanja možnosti za čimbolj neodvisno življenje invalidov v okolju brez arhitektonskih, prometnih in socialnih ovir. Sodelovanje poteka tudi pri oblikovanju in uveljavljanju posebnih interesov invalidov, da jim bodo zagotovljene enake možnosti kot drugim. Za reševanje zdravstvenih in socialnih težav invalidov je predvideno tesnejše sodelovanje in razvijanje dialoga z nevladnimi organizacijami.

V letu 2006 je Vlada RS sprejela Akcijski program za invalide 2007 - 2013. Za spremljanje izvajanja programa je Vlada RS imenovala komisijo, ki jo sestavljajo predstavniki resornih ministrstev ter strokovnih institucij nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije. Naloga komisije je, da vsako leto Vladi RS predloži poročilo o izvajanju AP za preteklo leto. Med ukrepi, ki jih vključuje AP, je tudi priprava zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo ter zakon o izenačevanju možnosti invalidov.

S spoštovanjem,

Ministrstvo za zdravje
Zofija Mazej Kukovič, l.r.
ministrica

Odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano glede vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov - dopolnitev

Datum: 19. 6. 2008

Prejeto: 3. 7. 2008

*Glej Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanja** državnega svetnika **Jožeta Koržeta** za dopolnitev odgovora glede vzdrževanje hidromelioracijskih sistemov, Poročevalec Državnega sveta RS, št. 11/08, str. 24.*

* * *

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: ministrstvo) je proučilo dodatno pisno vprašanje državnega svetnika Jožeta Koržeta glede vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov in nanj daje naslednji

ODGOVOR:

V dopisu št. 322-01/90-3/343 ste zapisali, da melioracijski sistemi na območju občine Šentjur niso funkcionalni ter, da je bila melioracija slabo izvedena.

Ministrstvo je za upravljanje in vzdrževanje hidromelioracijskih sistemov na območju Savinjsko-zasavskega sklopa na javnem razpisu izbralo strokovno usposobljenega upravljalca, podjetje Plima d.o.o., ki je izpolnil številne razpisne pogoje.

Del pogodbenih obveznosti so med drugim tudi naloge: priprava letnih programov upravljanja in vzdrževanja, priprava višine nadomestila za vzdrževanje, sodelovanje z melioracijsko

skupnostjo, ustanovitev melioracijskih skupnosti, kjer še niso bile ustanovljene, nadzor nad delovanjem melioracijskih sistemov, itd. V okviru teh nalog upravljalec na terenu strokovno oceni, v kakšnem stanju je posamezen hidromelioracijski sistem. V program upravljanja in vzdrževanja se vključi le sisteme, ki so v funkciji in jih je potrebno in smiselno vzdrževati.

V letu 2007 je bila izvedena Odmera nadomestila za kritje stroškov za vzdrževalna dela na melioracijskih območjih samo za 249 hidromelioracijskih sistemov od skupno 400 aktivnih hidromelioracijskih sistemov, za katere je bilo strokovno ocenjeno, da so funkcionalni in jih je potrebno vzdrževati. Na podlagi tega merila in na podlagi strokovne ocene upravljalca o delovanju sistemov sta bila v odmero za leto 2007 vključena tudi

Melioracijski kompleks Šentjur-Črnomlja-Grobelno ter Melioracijski kompleks Vodruž - Jakob.

Letne programe upravljanja in vzdrževanja kakor tudi višino nadomestila za vzdrževanje melioracijskih sistemov določi upravljalec skupaj z melioracijsko skupnostjo. V kolikor melioracijska skupnost ni ustanovljena, pri pripravi programov sodelujejo s predstavniki občin in kmetijskimi svetovalci. Tako je tudi v primeru omenjenih melioracij, Melioracijskega kompleksa Šentjur-Črnomlja-Grobelno ter Melioracijskega kompleksa Vodruž - Jakob. Menimo, da mora program pripraviti upravljalec skupaj z lastniki in uporabniki kmetijskih zemljišč, saj na ta način izražajo svoje interese in želje. Vsekakor pa je naloga upravljalca, da poskrbi da se v okviru programa realizirajo strokovno najnujnejša vzdrževalna dela.

Ministrstvo predlaga čimprejšnji ponoven terenski ogled obeh melioracij, na katerem bo upravljalec skupaj s predstavniki lokalnih oblasti, lastniki zemljišč ter pristojno inšpekcijsko službo ugotovilo funkcionalnost in smotrnost vzdrževanja obeh omenjenih melioracij. Na terenskem ogledu naj se zapiše zapisnik o dejanskem stanju melioracij, zapiše vsa potrebna vzdrževalna in sanacijska dela.

Za tehnološke posodobitve hidromelioracijskih sistemov pripravlja ministrstvo javni razpis v okviru Programa razvoja podeželja, Ukrep 125 - Izboljšanje in razvoj infrastrukture, povezane z razvojem in prilagoditvijo kmetijstva (Uredba o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007-201 (Ur. l. RS, št. 94/2007, str. 12837)), ki naj bi bil objavljen v jeseni letošnjega leta.

V kolikor se ne strinjate z navedenim sistemom vzdrževanja vas opozarjamo na možnost v skladu z Uredbo o izvajanju nalog na hidromelioracijskih sistemih (Ur. l. RS, št. 108-4691/2005, stran 11531), 8. člen, 2. točka, v kateri je zapisano, da melioracijska skupnost sama opravlja vzdrževalna dela. V kolikor je melioracijska skupnost sposobna celotno vzdrževanje izvesti sama, je za tak način izvedbe potrebno z upraviteljem skleniti pogodbo (v primeru, da vzdrževanje ni opravljeno v skladu s pogodbeno zavezo, se jim ta pravica v naslednjem letu odvzame). Taki sistemi se ne vključujejo v postopek zbiranja sredstev, ker ni potrebe za to. Zato vas ponovno pozivamo, da se ustanovi melioracijska skupnost in se v okviru nje odloča o interesih dejanskih uporabnikov zemljišč.

S spoštovanjem!

Ministrstva za kmetijstvo,
gozdarstvo in prehrano
Iztok Jarc, l.r.
minister

Odgovor Vlade Republike Slovenije glede zaposlovanja volonterjev v državnih ustanovah

Datum: 17. 7. 2008

Prejeto: 18. 7. 2008

*Glej Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanja** državnega svetnika **dr. Zoltana Jana** glede zaposlovanja volonterjev v državnih ustanovah, Poročevalec Državnega sveta RS, št. 12/08, str. 36.*

* * *

Državni svet Republike Slovenije je z dopisom, št. 101-01/89-1/117, z dne 21.5.2008, Vladi Republike Slovenije posredoval vprašanje državnega svetnika dr. Zoltana Jana glede zaposlovanja volonterjev v državnih ustanovah.

Državni svetnik dr. Zoltan Jan v svojem vprašanju sprašuje, zakaj Vlada Republike Slovenije in njena ministrstva pod krinko voluntariata spodbujajo zaposlovanje, ki ima vse značilnosti prvotnega pomena termina voluntarizem (samovoljno, avtoritativno, diktatorsko ravnanje ne glede na zakone, obveznosti in potrebe družbe) in tako onemogoča mladim, visoko usposobljenim strokovnjakom, da normalno začnejo svojo poklicno pot po dolgoletnem študiju.

V zvezi z navedenim vprašanjem podaja Vlada Republike Slovenije sledeč odgovor.

Uvodno Vlada Republike Slovenije pojasnjuje, da se pri normativnem urejanju volonterstva izhaja iz njegovega pomena, ki ga Slovar slovenskega knjižnega jezika opredeljuje kot delovno prostovoljstvo oziroma bolje kot neplačano pripravništvo. Volonterstvo predvsem predstavlja dodatno možnost, da mladi, ki so na začetku svoje poklicne poti, neposredno po pridobitvi določene izobrazbe, lažje izpolnijo dodaten pogoj, ki je predpisan za vstop na trg delovne sile. Volonterstva nikakor ni možno smatrati kot izkoriščanje, temveč kot dodatno priložnost oziroma možnost.

V okviru državnih ustanov, bolje v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti se na podlagi drugega odstavka 108. člena Zakona o javnih uslužbencih¹ pripravništvo načeloma lahko opravlja tudi kot volontersko pripravništvo, opravlja pa se skladno z določbami Zakona o delovnih razmerjih². Iz podatkov centralne kadrovske evidence je razvidno, da v organih državne uprave ni zaposlenih volonterskih pripravnikov.

Volontersko pripravništvo je v pravosodju tekom sodniškega pripravništva že vrsto let uveljavljeno kot pomembna dodatna možnost, poleg opravljanja sodniškega pripravništva v delovnem razmerju, za pridobitev praktičnih izkušenj za opravo pravniškega državnega izpita in nadaljnje opravljanje pravosodnih funkcij in poklicev.

Zakon o pravniškem državnem izpitu (v nadaljnjem besedilu: ZPDI)³ ureja pripravništvo po pridobljenem strokovnem naslovu univerzitetni diplomirani pravnik ali magister prava zaradi usposabljanja za opravljanje sodniške funkcije in funkcije državnega tožilca, poklica odvetnika in

¹ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3 in 65/08.

² Uradni list RS, št. 42/02, 79/06-ZZZPB-F, 46/07 Odl.US, 103/07 in 45/08-ZArbit.

³ Uradni list RS, št. 13/94, 71/94, 5/99, 55/03 in 111/07.

notarja oziroma za opravljanje drugih del, za katera se z zakonom zahteva kot pogoj pravniški državni izpit. Pripravnništvo po ZPDI traja dve leti. Izvaja se na sodiščih kot obvezno sodniško pripravništvo, ki poteka po časovno določenem razporedu v skupnem trajanju osem mesecev, in kot izbirno usposabljanje v eni izmed oblik, ki jih predpisuje zakon, v skupnem trajanju 16 mesecev. Opravljeno pripravništvo je pogoj za opravljanje pravniškega državnega izpita in nadaljnje opravljanje pravosodnih funkcij in poklicev.

Na podlagi 3. člena ZPDI opravlja sodniški pripravnik obvezni del pripravništva kot oseba v delovnem razmerju na sodišču, lahko pa tudi kot oseba v delovnem razmerju pri drugem delodajalcu v okviru izobraževanja, ki ga zagotavlja ta delodajalec oziroma volontersko. Pripravnik, ki opravlja sodniško pripravništvo kot volonter ali v okviru izobraževanja, ki ga zagotavlja delodajalec, je razen glede delovnega razmerja, v pravicah, obveznostih in odgovornostih v enakem položaju kot pripravnik, ki je sklenil delovno razmerje na sodišču.

Volonterska oblika opravljanja sodniškega pripravništva je bila predvidena že v letu 1993. Iz zakonodajnega gradiva pri obravnavanju Osnutka zakona o pravniškem državnem izpitu⁴, ki je bil sprejet 21.2.1994⁵, izhaja, da je bila na podlagi podanih pripomb v prejšnji zakonski fazi zaradi odpiranja možnosti pristopa k opravljanju pravniškega državnega izpita diplomiranim pravnikom iz gospodarstva kot načelna določba predlagana uzakonitev stalnega sistema dveh možnih statusov pripravnikov, ki se razlikujeta le po delovnopravnem vidiku: ali tako, da pripravnika plača država in sklene delovno razmerje na sodišču, ali pa tako, da si diplomirani pravnik pripravništvo zagotovi v okviru izobraževanja, ki mu ga plača njegov siceršnji delodajalec, ali kot pripravnik volonter. Predlagana ureditev omogoča diplomiranemu pravniku, da sam odloči, kakšen status pripravnika bo hotel pridobiti in omogoča vsem diplomiranim pravnikom, da pod enakimi pogoji pridobijo pravniški državni izpit in tako izpolnijo pogoje za opravljanje pravosodnih funkcij in poklicev. Ustrezno tema dvema možnostma opravljanja pripravništva se je na podlagi 5. člena ZPDI iz leta 1994 v letu 1997 s Sklepom o določitvi skupnega števila pripravniških mest na posameznih sodiščih⁶ določilo skupno število pripravniških mest, pri čemer se je dve tretjini mest določilo za pripravnike, ki sklenejo delovno razmerje na sodišču, ena tretjina pa za pripravnike, ki jim izobraževanje v državnem organu zagotavlja delodajalec oziroma za volonterske pripravnike.

Zaradi trenda stalnega naraščanja števila kandidatov za opravljanje sodniškega pripravništva in pravniškega državnega izpita, kar se je kazalo v vedno daljši čakalni dobi za vstop v sodniško pripravništvo, in v težnji, da bi se čim večjemu številu univerzitetnim diplomiranim pravnikom omogočilo pridobitev pravniškega državnega izpita, se je skupno število pripravniških mest do leta 2008 stalno povečevalo. Žal se je glede na omejene finančne, materialne in kadrovske zmožnosti višjih sodišč bistveno bolj povečalo število mest za usposabljanje pripravnikov volonterjev in oseb v delovnem razmerju pri drugem delodajalcu v okviru izobraževanja, ki ga zagotavlja ta delodajalec.

Za reševanje nevzdržno dolgih čakalnih dob za vstop v sodniško pripravništvo in tudi z ozirom na negativne lastnosti volonterskega opravljanja sodniškega pripravništva t.j. neplačano opravljanje pripravništva je Vlada Republike Slovenije pripravila predlog zadnje novele ZPDI-D v letu 2007⁷, v katerem je oblikovala dve rešitvi, ki v pomembni meri omejujeta ta negativni učinek volonterskega opravljanja sodniškega pripravništva. Prvič, z novelo ZPDI-D je bilo skrajšano

⁴ Poročevalec Državnega zbora Republike Slovenije, št. 18/1993, z dne 8.7.1993, str. 61.

⁵ Določbe 3. člena osnutka zakona so bile v nespremenjeni obliki sprejete v osnovnem ZPDI (Uradni list RS, št. 13/94), ki se je začel uporabljati 1.1.1995.

⁶ Uradni list RS, št. 11/97.

⁷ Novela ZPDI-D (Uradni list RS, št. 111/07) je bila sprejeta 22.11.2007, uporabljati pa se je začela 20.3.2008.

obvezno sodniško pripravništvo, in sicer z 12 na osem mesecev. S tem se za volonterske pripravnike za eno tretjino skrajšuje doba neplačanega dela. In drugič, z novelo se univerzitetnim diplomiranim pravnikom in magistrim prava na podlagi novega 19.a člena omogoča neposreden pristop k opravljanju pravniškega državnega izpita, brez predhodno opravljanega sodniškega pripravništva. Ti kandidati bodo morali namesto obveznega sodniškega pripravništva pridobiti 32 ali 48-mesečne praktične izkušnje na pravnih delih v drugih državnih organih, pravnih osebah ter drugih pravnih subjektih. Pomembno pa je to, da ZPDI priznava le tiste delovne izkušnje, ki se bodo pridobivale v rednem delovnem razmerju s polnim delovnim časom. Na ta način se preprečuje, da bi se v praksi za opravljanje takih pravnih del uveljavile predvsem druge oblike pravnih razmerij opravljanja dela, vključno z volonterstvom, ki bi bile za delodajalca ugodnejše, kot pa je delovno razmerje, ki v skladu z ustavnim načelom Republike Slovenije kot socialne države iz 2. člena Ustave Republike Slovenije v največji možni meri ščiti delavca–pripravnika.

Nadalje, ker se vprašanje državnega svetnika osredotoča predvsem na področje vzgoje in izobraževanja pojasnjujemo tudi naslednje.

Z zakonom o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁸ je bilo uvedeno volontersko pripravništvo tudi na področju vzgoje in izobraževanja. Ministrstvo za šolstvo in šport vsako leto objavi razpisa pripravniških mest v vrtcih in šolah, v katerih razpiše tudi možnost opravljanja volonterskega pripravništva.

Vstop na delovno področje vzgoje in izobraževanja je mogoče opraviti na tri različne načine. Najpogosteje uporabljeni je enak vsem drugim panogam in predstavlja zaposlitev na prostem delovnem mestu. Ko vzgojno-izobraževalni zavod izkaže potrebo po zaposlitvi novega strokovnega delavca, lahko zaposli tudi začetnika brez delovne dobe, ravnatelj mu dodeli mentorja, ki spremlja delo takšnega strokovnega delavca začetnika, ministrstvo pa mentorju pri plači izplačuje dodatek za mentorstvo strokovnemu delavcu začetniku.

Tisti diplomanti pedagoških in nepedagoških študijskih programov, ki bi se želeli zaposliti v vzgoji in izobraževanju, pa zaposlitve na prostem delovnem mestu niso našli, se lahko prijavijo na javna razpisa Ministrstva za šolstvo in šport pripravniških mest v vrtcih in šolah. Zaradi izjemno omejenih proračunskih sredstev, lahko ministrstvo žal le določen del pripravniških mest razpiše kot pripravniška mesta s sklenitvijo delovnega razmerja. Pri teh pripravniških mestih ministrstvo izplačuje plačo pripravniku, vsa nadomestila v skladu z zakonom in kolektivno pogodbo, mentorju pa dodatek za mentorstvo za vseh 10 mesecev pripravniške dobe.

Ker pa Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁹ v 102. členu določa, da je k strokovnemu izpitu mogoče pristopiti po šestih mesecih dela v vrtcu ali šoli, posamezni diplomanti, ki se niso uspeli zaposliti na prostem delovnem mestu oziroma na pripravniškem delovnem mestu, ne bi imeli možnosti opravljanja strokovnega izpita, kar pomeni, da bi jim bila tudi v nadaljevanju onemogočena konkurenčnost pri kandidiranju na prosta delovna mesta v vzgoji in izobraževanju. Zato ministrstvo vsako leto razpiše tudi določeno število volonterskih pripravniških mest, s katerimi omogoči diplomantom pedagoških in nepedagoških študijskih programov, ki bi na trgu dela ostali nezaposleni in njihovo delo v vzgoji in izobraževanju v danem trenutku ni potrebno, pridobivanje izkušenj in možnost opravljanja strokovnega izpita. Tudi za to vrsto opravljanja pripravništva ministrstvo namenja določena sredstva, in sicer 600

⁸ Uradni list RS, št. 79/03.

⁹ Uradni list RS št. 16/07 in 36/08.

evrov za posameznega volonterskega pripravnika, saj mu je, enako kot pripravniku s sklenjenim delovnim razmerjem, dodeljen mentor, ki spremlja njegovo delo.

Zaključno pa moramo izpostaviti tudi naslednje. Državni svet Republike Slovenije je imel pri obravnavi novele ZPDI-D odklonilno stališče do prej navedene določbe 19.a člena ZPDI, in sicer vse do glasovanja o predlogu zahteve za ponovno odločanje Državnega zbora Republike Slovenije o sprejetem ZPDI-D, na 60. seji z dne 28.11.2008. Odklonilno stališče do določbe 19.a člena takratne Komisije državnega sveta za politični sistem je bilo predvsem zaradi »neupoštevanja dolgoletne študentske oz. volonterske prakse ali začasnega dela pri organih oz. osebah, ki omogočajo neposreden pristop k izpitu« – iz *zapisnika 82. seje Komisije državnega sveta za politični sistem, dne 28.11.2007*. Navedeno kaže, da se poleg Vlade Republike Slovenije tudi drugi državni organi zavedajo pomembnosti instituta volonterskega pripravništva kot dodatne možnosti mladih za pridobivanje praktičnih izkušenj na začetku poklicne poti. Menimo pa, da le-to v tem primeru, ko gre za razmeroma dolgo pridobivanje praktičnih izkušenj (32 oziroma 48-mesečno obdobje), ne bi bilo primerno.

Glede na vse navedeno Vlada Republike Slovenije meni, da pri normiranju in izvajanju instituta volonterskega pripravništva nikakor ne gre za samovoljno, avtoritativno ali diktatorsko ravnanje ne glede na zakone, obveznosti in potrebe družb, kot ji je očitano, temveč gre za dodatno možnost, urejeno v zakonih, da mladi na začetku njihove poklicne poti, lažje izpolnijo dodatne predpisane pogoje za vstop na trg delovne sile, česar pa se poleg Vlade Republike Slovenije vsekakor zavedajo tudi drugi državni organi.

Vlada Republike Slovenije
mag. Božo Predalič, l.r.
generalni sekretar

Prvi odstavek 86. člena Poslovnika državnega sveta - Državni svet sprejema sklepe iz svoje pristojnosti

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **zahteve Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti**

Državni svet Republike Slovenije se je na 9. seji dne 2. 7. 2008 seznanil z zahtevo za odvzem imunitete državnemu svetniku Rudolfu Cipotu, ki ga je Državni svet sprejel od Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti dne 13. 6. 2008 (opr. št. Kt 659/07-6-ND-mv z dne 4. 6. 2008). Državni svet se je seznanil s Pojasnilom glede zahteve za odvzem imunitete Službe državnega sveta za pravne in analitične zadeve št. 020-02/92-19/35. Na podlagi 6. člena Zakona o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/05 - Uradno prečiščeno besedilo) in 28. člena Poslovnika državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) je Državni svet sprejel

S K L E P,

da se državnemu svetniku gospodu Rudolfu Cipotu v zvezi z zahtevo Okrožnega državnega tožilstva v Murski Soboti dne 13. 6. 2008 (opr. št. Kt 659/07-6-ND-mv z dne 4. 6. 2008) ne vzpostavi imuniteta.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklepi Državnega sveta na podlagi **posveta** z naslovom **Ohranitev kraške krajine kot razvojna priložnost Krasa**

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji dne 2. 7. 2008 na podlagi prvega odstavka 85.a člena ter prvega in drugega odstavka 86. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) ter na podlagi posveta z naslovom *Ohranitev kraške krajine kot razvojna priložnost Krasa* sprejel naslednje

S K L E P E :

1. Državni svet Republike Slovenije je 16. junija 2008 organiziral posvet na temo *Ohranitev kraške krajine kot razvojna priložnost Krasa* s ciljem seznanitve s stanjem na območju Krasa in v okviru svojih pristojnosti zavzeti stališča in priporočila za delo državnih organov in lokalnih skupnosti.
2. Z vidika prostorskega razvoja Slovenije so izhodišča za doseganje trajnostnega razvoja opredeljena v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije, sveti občin, ki so vključene v Pilotni projekt Kras, pa so sprejeli Skupni razvojni program občin Divača, Hrpelje-Kozina, Komen,

Sežana ter kraškega dela občin Koper in Miren-Kostanjevica, Strateški del 2001-2010. V obeh navedenih dokumentih sta prenova in ohranjanje krajine opredeljena kot ustrezen model integralnega trajnostnega razvoja, pri čemer so temeljne usmeritve v nasprotju s prizadevanji po gradnji "satelitskih naselij" v bližini kraških vasi.

3. Na Krasu, kot neponovljivi kulturni, naravni, gospodarski, turistični in zgodovinski krajini, bi morali ohranjati privlačnost prostora za bivanje ljudi, ki tam že živijo in tudi za tiste, ki tja želijo priti ter na ta način razvijati in še okrepiti teritorialni kapital, ki ga ima Kras s svojo naravno in kulturno dediščino. Za Državni svet, kot zastopnika nosilcev socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov, je izjemno pomembno vprašanje, kaj pomeni neokrnjena kraška krajina za razvoj lokalnih skupnosti in njenih prebivalcev. Državni svet poudarja, da lahko nudi neokrnjeno naravno okolje tam živečemu prebivalstvu velike razvojne priložnosti in možnosti za kvalitetnejše bivanje in življenja nasploh, če za to obstajajo primerne vzpodbude in okoliščine. Ustrezni mehanizmi že obstajajo v okviru Operativnega programa čezmejnega sodelovanja Slovenija - Italija, operativnih programov transnacionalnega sodelovanja, v katerih sodeluje Republika Slovenija, in Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov, ki se financirajo iz sredstev evropskih strukturnih skladov ob manjšem deležu nacionalne participacije. Če bi se v bližnji prihodnosti na Krasu res uresničili velikopotezni projekti obsežnih novih pozidav v obliki satelitskih zaselkov ob kraških vaseh, kot načrtujejo nekateri, bi to pomenilo prerazporeditev zasebnega (investicijskega) kapitala v skrajno elementarne oblike profitabilnih naložb, ki pa nikakor ne bi imele sinergičnih učinkov na lokalni razvoj.
4. Državni svet meni, da bi morali na državni ravni v sodelovanju z lokalnimi skupnostmi ukrepati in zavarovati Kras kot naravno vrednoto in kulturno krajino, kar omogoča tudi Zakon o ohranjanju narave ter Evropska konvencija o krajini, katere podpisnica je Republika Slovenija.
5. Območje Krasa je že od leta 1994 vpisano na UNESCO Poskusni seznam svetovne dediščine z imenom Klasični kras, kar predstavlja možno in obvezno stopnjo za vpis na UNESCO Seznam svetovne dediščine. Državni svet predlaga, da se z vidika zavarovanja Krasa kot edinstvenega območja ponovno oživi razvojno zamisel Kraškega regijskega parka in nadaljuje s postopkom za vpis Klasičnega krasa na UNESCO Seznam svetovne dediščine ter glede na spremenjene Operativne smernice za izvajanje Konvencije o varstvu svetovne kulturne in naravne dediščine ponovno preveri vpis Klasičnega krasa na UNESCO Poskusni seznam in vpis po potrebi spremeni in dopolni.
6. V okviru veljavne zakonodaje s področja urejanja prostora in prostorskega načrtovanja je treba preveriti možne ukrepe za omejevanje negativnih posegov na občutljivem ruralnem kraškem območju. S temi ukrepi bi se preprečila nepopravljiva škoda, hkrati pa bi se državne organe, lokalne skupnosti, lokalno prebivalstvo, nevladne organizacije, lastnike zemljišč spodbudilo k razpravi in sooblikovanju odločitve o usodi Krasa.
7. Državni svet ugotavlja, da grobe ocene kažejo, da je v vaseh na Krasu skoraj dvajset odstotkov stavbnih enot nezasedenih ali neizkoriščenih. Zato bi bilo treba s sistematičnimi ukrepi preusmeriti investicije v prenovu obstoječega neizrabljenega stavbnega fonda oziroma obstoječih propadajočih in zapuščenih nepremičnin. Investicije v notranji razvoj naselij bi morale imeti prednost pred investicijami, ki pomenijo širjenje na nova poselitvena območja na podeželju. Na ta način bi bilo zagotovljeno trajno vlaganje in izboljšanje kakovosti bivalnega okolja kraških vasi. Za doseg navedenih ciljev bi bilo treba čim prej pripraviti poglobljeno analizo opravljenega popisa nepremičnin. V skladu s pričakovanimi

potrebami je treba postopoma in eksponentno obremeniti lastnike neizrabljenega stavbnega fonda in zazidljivih zemljišč znotraj naselij.

8. Državni svet ugotavlja, da ni enotne strategije posegov v prostor, ki bi služila kot vodilo za konkretne prostorske odločitve vseh občin na območju Krasa, kar je tudi posledica nesodelovanja pristojnih državnih institucij, čeprav bi bilo to nujno zaradi zavarovanja posebnega kulturnega, zgodovinskega in okoljskega pomena Krasa. Drastični posegi v krajino s strani le ene občine imajo lahko trajne škodljive posledice ne le za konkretno ožje območje, temveč za celotno podobo Klasičnega krasa. Zato Državni svet predlaga, da vse kraške občine na področju urejanja prostora izdelajo skupno strategijo posegov v prostor, ki bo sledila načrtanim ciljem v Skupnem razvojnem programu občin Divača, Hrpelje-Kozina, Komen, Sežana ter kraškega dela občin Koper in Miren-Kostanjevica, Strateški del 2001-2010. Ob tem Državni svet poziva Ministrstvo za okolje in prostor, da vzpostavi ustrezen projekt, ki bo pripeljal do tega dokumenta.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

41. člen Poslovnika državnega sveta - predlogi, vprašanja in pobude državnih svetnikov
--

Sklep Državnega sveta ob obravnavi pobude državnega svetnika Borisa Šuštaršiča glede odprave formalnih ovir v poslovniku Državnega zbora pri izvajanju ustavnih pristojnosti Državnega sveta

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji 2. 7. 2008 v skladu z 41. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) obravnaval pobudo Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi s pobudo državnega svetnika Borisa Šuštaršiča, ki se nanaša na odpravo formalnih ovir v poslovniku Državnega zbora Republike Slovenije glede izvajanja ustavnih pristojnosti Državnega sveta Republike Slovenije, sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo v zvezi s pobudo državnega svetnika Borisa Šuštaršiča, ki se nanaša na odpravo formalnih ovir v poslovniku Državnega zbora Republike Slovenije glede izvajanja ustavnih pristojnosti Državnega sveta Republike Slovenije in predlaga, da se v zvezi s pobudo še v tem mandatu Državnega zbora izvedejo naslednji postopki:

1. Oblikovanje **ponovne pobude Državnemu zboru za spremembo določb poslovnika Državnega zbora** o možnosti veta na zgolj en člen oziroma več členov zakona ali celoten zakon ter o možnostih vlaganja amandmajev s strani Državnega sveta v okviru zakonodajnega postopka.
2. **Nadaljevanje iskanja splošnega političnega soglasja** o spremembah določb Poslovnika Državnega zbora glede vlaganja amandmajev s strani Državnega sveta ne samo v primerih, ko je slednji predlagatelj zakona, ampak v okviru vsakega zakonodajnega postopka.
3. Priprava predloga Ustavnemu sodišču Republike Slovenije za izvedbo postopka **revotacije** v zvezi s pristojnostjo vlaganja amandmajev v zakonodajnem postopku in urejanjem ostalih razmerij med državnim zborom in državnim svetom.
4. Komisije Državnega sveta naj v mnenjih, ki jih pošiljajo delovnim telesom Državnega zbora, svoje vsebinske pomisleke glede predlogov zakona, kadar je to mogoče, podajo v obliki **amandmajev**.
5. Iskanje moralne in vsebinske podpore v zvezi s pozitivnimi spremembami Poslovnika Državnega zbora pri predsedniku republike.

Obrazložitev:

Državni svet meni, da se s predlaganimi spremembami Poslovnika Državnega zbora ne bi posegalo v do sedaj vzpostavljena razmerja med obema telesoma zakonodajne veje oblasti, saj se z omogočanjem izglasovanja veta na zgolj en ali več členov zakona pristojnosti Državnega sveta ne bi povečale, omogočila bi se le vsebinsko bolj poglobljena in racionalnejša razprava o spornem členu ali členih zakona. Prav tako bi se, na podlagi omogočanja vlaganja amandmajev v vseh fazah zakonodajnega postopka s strani Državnega sveta, velikokrat vsebinsko plodna

razprava v Državnem svetu bolj nazorno prenesla v razpravo na delovnih telesih Državnega zbora.

Državni svet predlaga dodaten angažma za vzpostavitev korektnih odnosov med Državnim zborom in Državnim svetom, kar se poleg nadaljevanja iskanja splošnega političnega soglasja v okviru političnih strank lahko izvede tudi tako, da se o odnosih med obema državnima organoma obvesti predsednika republike in se ga pozove k zavzemanju za vzpostavitev korektnega dialoga med obema organoma ter njunega vzajemnega spoštovanja.

Ne glede na dosedanje odločitve Ustavnega sodišča (odločba U-I-84/96 z dne 21. 10. 1999) o pristojnosti vlaganja amandmajev v zakonodajnem postopku ter ureditvi razmerja med Državnim zborom in Državnim svetom, naj Državni svet poda pobudo za izvedbo postopka ponovnega odločanja oziroma revotacije.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi pobude *Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi z dogovorom o skupnih slavnostnih sejah Državnega sveta in Državnega zbora ob državnih praznikih*

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji 2. 7. 2008 v skladu z 41. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) obravnaval pobudo *Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi z dogovorom o skupnih slavnostnih sejah Državnega sveta in Državnega zbora ob državnih praznikih* sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet predlaga, da se vodstvo Državnega sveta z Državnim zborom dogovori o sklicu skupnih slavnostnih sej Državnega zbora in Državnega sveta ob državnih praznikih.

Državni svet želi, da se ob tovrstnih slavnostnih proslavah državne svetnike ne postavlja v podrejen položaj in da se jim izkaže primerno spoštovanje z navedbami Državnega sveta kot enega od gostiteljev (poleg Državnega zbora in Vlade Republike Slovenije), še posebej pa z ustreznim naslavljanjem "državna svetnica oziroma državni svetnik".

V primeru, da kljub trudu s strani vodstva Državnega sveta, do dogovora o skupnih slavnostnih sejah ne bi prišlo, Državni svet predsedniku Državnega sveta predlaga, da Državni svet ob državnih praznikih samostojno organizira slavnostne seje in temu primerno počasti pomembne dogodke v zgodovini slovenske države.

Obrazložitev:

Državni svet čedalje bolj pogosto opaža pojav nizke politične kulture v Republiki Sloveniji, kar je bilo moč ponovno opaziti na slavnostni seji, ki je potekala v Državnem zboru dne 24. 6. 2008, v okviru praznovanja dneva državnosti. Državni svet na vabilih ni bil posebej omenjen kot eden od gostiteljev, prav tako pa so bili državni svetniki, ki so jim bili namenjeni sedeži na balkonu velike dvorane Državnega zbora, s strani predsednika Državnega zbora Franceta Cukjatija, dr. med., nagovorjeni kot del množice oziroma "visokih gostov" in niso bili deležni niti posebnega pozdrava.

Državni svet meni, da bi z dogovorom o skupnih slavnostnih sejah, na podlagi zavedanja, da ima, tako kot Državni zbor, tudi Državni svet sedež v stavbi parlamenta ter da je prav tako del zakonodajne veje oblasti, oba domova pokazala visok nivo političnega dialoga in medsebojnega spoštovanja.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi pobude **Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi z **informativno predstavitevjo načrtov za preno**vo dvorane Državnega sveta**

Državni svet Republike Slovenije je na 9. seji 2. 7. 2008 v skladu z 41. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 44/93, 14/99, 2/04, 18/05 in 86/07) obravnaval pobudo Interesne skupine negospodarskih dejavnosti v zvezi z informativno predstavitevjo načrtov za preno

vo dvorane Državnega sveta sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet predlaga čimprejšnjo informativno predstavitev načrtov za preno

vo dvorane Državnega sveta državnim svetnikom.

Državni svet opozarja, da je pri snovanju načrtov za preno

vo dvorane nujno paziti na zagotovitev prilagojenega dostopa do dvorane in stolov oziroma miz v dvorani osebam s kakršnokoli obliko invalidnosti.

Obrazložitev:

Državni svet meni, da državni svetniki do sedaj niso bili dovolj seznanjeni s časovnim potekom in tehničnimi izvedbami priprav na preno

vo dvorane Državnega sveta. Glede na to, da so bili predlogi prenove dvorane večinoma predstavljeni na Kolegiju Državnega sveta, bi bilo dobro, da se z morebitnimi izbranimi rešitvami seznanijo tudi vse ostale člane Državnega sveta. Navsezadnje bodo državni svetniki tisti, ki bodo opravljali delo v prenovljeni dvorani, zato bi bilo primerno, da so s preno

vo in načrtovanim potekom del posebej seznanjeni.

Državni svet opozarja na nujnost primerne ureditve dostopa do dvorane in stolov oziroma miz za invalidne osebe, ker se želi izogniti ponovitvi mnogih primerov neprimernih arhitekturnih in izvedbenih rešitev prenov dvoran (med drugim tudi sejnih prostorov Državnega zbora v delu stavbe, ki se nahaja na Tomšičevi ulici), ki invalidnim osebam onemogočajo normalno delo in sodelovanje v razpravah.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik