



poročevalec

DRŽAVNEGA SVETA REPUBLIKE SLOVENIJE

Ljubljana, 27. julij 2009

letnik XVI

št. 20

Predlog zakona o spremembi Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju 2

Mnenja Državnega sveta 8

- Predlogu zakona o soobstoju gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami
- Skupnemu poročilu o delu državnih tožilcev za leto 2008
- Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žrtvah vojnega nasilja
- Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih grobiščih
- Predlogu za začetek postopka za spremembo območja Mestne občine Koper in ustanovitev občin Dekani, Škofije - Hrvatini - Crevatini in Marezige - Šmarje

Sklep Državnega sveta o imenovanju Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Državnem svetu Republike Slovenije 16

Sklepi Državnega sveta ob obravnavi pobud in vprašanj delovnih teles in državnih svetnikov 17

- Vincenca Otoničarja glede letne višine koncesije gozdnim gospodarstvom
 - *Odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano*
- Draga Ščernjaviča glede upravljanja in gospodarjenja uprav s počitniškimi kapacitetami v javnem sektorju
 - *Odgovor Ministrstva za javno upravo*
 - *Odgovor Ministrstva za notranje zadeve*
- Jerneja Verbiča v zvezi s pripravo operativnega programa varstva pred hrupom
- Rastislava Revna glede števila naletov in udeleženih vozil v prometnih nesrečah na ljubljanski obvoznici
 - *Odgovor Ministrstva za notranje zadeve*
- Rastislava Revna za zakonsko ureditev statusa gasilca prostovoljnega gasilskega društva in za spremembo financiranja
- Rastislava Revna v zvezi z odgovorom Vlade na vprašanje o Odloku o spremembi Odloka o preoblikovanju Psihiatrične bolnišnice Idrija v javni zdravstveni zavod

- ***Odgovor Ministrstva za notranje zadeve***
 - **Antona Peršaka v zvezi z nelegalnimi samskimi domovi za tuje delavce**
 - **Tonija Dragarja v zvezi z imenovanjem občinske komisije za sprejemanje vlog in ocenjevanje škode ob naravnih nesrečah**
 - **Vincenca Otoničarja v zvezi z razrešitvijo prostorske problematike društva France Prešeren v Skopju**
 - **Vincenca Otoničarja glede honorarjev funkcionarjev za predavanja na seminarjih in konferencah, ki obravnavajo tematiko z njihovega delovnega področja**
 - **Vincenca Otoničarja v zvezi z odmero dohodnine od dohodka iz kmetijstva za leto 2008**
- ***Odgovor Ministrstva za finance***

Prva alineja 1. odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije - Državni svet predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda)

Predlog zakona o spremembi Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju

I. UVOD

1. Ocena stanja in razlogi za sprejem

Zadnja novela Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju je bila sprejeta 19. 5. 2009, objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije deset dni kasneje, 29. 5. 2009. Novela je bila sprejeta z namenom omejevanja in preprečevanja tako imenovanega missing traderstva, vendar ima širši domet, kot ga je predvidel zakonodajalec ter v okviru svojega besedila zadeva tudi osebe, ki niso sodelovale pri njegovem nastanku.

To predstavlja veliko pomanjkljivost zakona in zaradi nje lahko v praksi pride so sledečih primerov: družbenik d.o.o. 2. junija 2009 najame petletno posojilo za širitev poslovanja. Gre za obveznost, ki nastane, ko je še aktivni lastnik podjetja, in ima namen poravnati obveznost. Nato isti družbenik, ne da bi hotel zlorabiti družbo, 3. julija 2009 proda svoj 25 odstotni delež v d.o.o. in tako izgubi stik z družbo. Družba je solventna in likvidna ter ima idealno sestavo pasive. Na to kar s podjetjem počnejo novi lastniki nima vpliva. Le-ti podjetje v dveh letih izčrpajo in podjetje se 29. aprila 2011 izbriše iz sodnega registra. Po obstoječem zakonu je družbenik osebno odgovoren, ker obveznost (posojilo, ki ga je najel) ni bilo poravnano v prihodnjih dveh letih. Dejansko odgovarja za početje novega lastnika, neresljivo pa je, za katere obveznosti je odgovoren. Gre za fiktivni primer, vendar je iz njega razvidno, da lahko po obstoječi ureditvi za missing traderstvo odgovarja nedolžna oseba, čemur se je potrebno izogniti.

Spremembo ureditve Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju torej narekuje potreba po primerni ureditvi odgovornosti bivših družbenikov za poslovanje podjetij po prenehanju njihovega statusa v njih. Preprečiti je potrebno krivice, ki bi lahko nastale zaradi ne najbolj domišljene ureditve že sprejete novele.

2. Cilji, načela, pogloblitve rešitve

Osrednji cilj in vsebina predlagane spremembe je urediti odgovornosti bivših družbenikov in jo vezati na trenutek izbrisa pravne osebe iz sodnega registra. Prav s predlagano spremembo bi lahko v praksi preprečili primere, ko za slabo ravnanje novih lastnikov podjetji odgovarjajo tisti, ki so jih zapustili še v času, ko so bila ta likvidna in solventna. Njihov namen ni bil oškodovati podjetja, ampak so sprejeli odločitev o prodaji svojega deleža zgolj v skladu s svojimi poslovnimi ambicijami. Domet obstoječega zakona pa jih po nepotrebnem, če ne že krivičnem zaobjame. Predlagana sprememba bi to nedoslednost odpravila, missing trading pa bi ostajal kazniv v okviru drugih obstoječih institutov.

Predlog zakona ne odstopa od načel, ki so bila upoštevana že ob pripravi veljavnega zakona.

3. Ocena finančnih posledic predloga zakona za državni proračun in druga javna finančna sredstva

Predlog zakona nima posledic za državni proračun in druga javna finančna sredstva.

4. Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih in prilagojenost predlagane ureditve pravu Evropske unije

4.1 Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih

Nemčija

Določbe, ki se nanašajo na postopke zaradi insolventnosti v ožjem pomenu besede (torej stečajne postopke in prisilno poravnavo), vsebuje insolvenčni zakon (Insolvenzordnung, InsO, BGBl. 1994, stran 2866), ki je bil objavljen 5. oktobra 1994, veljati pa je začel 1. januarja 1999.

Med postopki zaradi insolventnosti InsO pozna:

1. Običajni (redni) insolvenčni postopek (Regelverfahren), ki ga je načelno dopustno izvesti nad vsemi kategorijami dolžnikov, praviloma takimi, ki opravljajo pridobitno dejavnost. Osrednja značilnost tega postopka je unovčenje premoženja (Masseverwertung) dolžnika ter uporaba doseženega izkupička za hkratno in sorazmerno poplačilo terjatev upnikov, v skladu z zakonskimi določbami. V ta postopek so uvedeni vsi poglobitni instituti stečajnega prava, katerih namen je zagotoviti temeljni cilj, to je enako obravnavanje upnikov ter njihovo hkratno in sorazmerno poplačilo iz vsega dolžnikovega premoženja. Ker je predmet unovčenja vse dolžnikovo premoženje, se redni postopek izteče z izbrisom dolžnika iz registra, v katerega je bil vpisan.

2. Postopek po insolvenčnem načrtu (Insolvenzplanverfahren), ki se opravi praviloma le nad kategorijami dolžnikov v gospodarski dejavnosti. Ta tip insolvenčnega postopka je v temeljnih opredelitvah blizu postopku prisilne poravnave s finančno reorganizacijo oziroma finančnim prestrukturiranjem, kakršnega poznamo tudi pri nas.

Avstrija

Veljavno avstrijsko pravo ne vsebuje enovite ureditve insolvenčnih postopkov, ampak izhaja iz splošne delitve na stečajni postopek in postopek poravnave. Ta materija je urejena posebej v stečajnem zakonu (Konkursordnung, KO) in zakonu o poravnavi (Ausgleichsordnung, AO, oboje RGG 1914/337).

Stečaj (Konkurs) – avstrijsko pravo razume stečaj kot obliko splošne izvršbe nad premoženjem dolžnika. Tudi v avstrijskem pravu je stečaj funkcionalno namenjen unovčenju vsega dolžnikovega premoženja ter posledičnemu hkratnemu in sorazmernemu poplačilu upnikov. Po tej značilnosti se torej klasični stečaj avstrijskega prava ne razlikuje od nemškega rednega insolvenčnega postopka in stečaja po določbah ZPPSL. Pogoji za začetek stečajnega postopka so enaki kakor v nemškem pravu.

Prisilna poravnava (v stečaju) (Zwangsausgleich) – primarno se torej avstrijsko pravo tudi danes še osredotoča predvsem na varovanje interesa upnikov. Kljub temu pa klasični stečaj vsebuje elemente zaščite dolžnika, saj določa pravila za nadaljevanje podjetniških dejavnosti. Stečajni upravitelj (Masseverwalter) mora namreč naprej voditi dolžnikove posle, razen če bi bilo to v škodo upnikov. Postopki, ki se torej izvorno začnejo kot stečajni, se lahko med samim postopkom prekvalificirajo v reorganizacijski postopek, ki je po tipičnih značilnostih primerljiv z našo prisilno poravnavo s finančno reorganizacijo oziroma finančnim prestrukturiranjem.

Podobno kakor v našem pravu pa mora biti dolžnik sposoben izpolniti svoje obveznosti vsaj v najmanjšem znesku (v odstotku), ki je normativno predpisan. Upnikom mora ponuditi plačilo vsaj 20-odstotne terjatve v obdobju, ki ne sme biti daljše od dveh let. V tem delu se avstrijska ureditev razlikuje od veljavne nemške, ki ne postavlja pogoja minimalnega plačila.

Poravnava (zunaj stečaja) (Ausgleich) – po drugi strani pa so poravnalni postopki urejeni tudi zunaj KO. Postopek, ki ga ureja AO, vključuje sodno poravnavo, ki po vsebini predstavlja reorganizacijo dolžnika od uvedbe samega postopka, ki jo nadzoruje sodišče in katere cilj je rešiti dejavnost dolžnika tako, da se mu omogoči nadaljnje poslovanje in odpusti del obveznosti. Razlika v primerjavi s prisilno poravnavo je torej v tem, da se ta postopek začne in opravi neodvisno od stečajnega.

Španija

Španski insolvenčni zakon (Concurso, Ley 22/2003) je bil sprejet 10. julija 2003, veljati pa je začel 1. septembra 2004 in je popolnoma spremenil španski stečajni sistem, ki je prej temeljil na pravilih, osnovanih v 19. stoletju. Ena najpomembnejših novosti je enoten postopek, imenovan »concurso«, ki nadomešča v prejšnji ureditvi zajeto razlikovanje med stečajem (quiebra) in odlogom plačila (suspension de pagos).

Vlogo za uvedbo postopka zaradi insolventnosti lahko vloži dolžnik in z njo sproži prostovoljni postopek zaradi insolventnosti. V tem primeru je predvideno, da lahko dolžnik še naprej sam, vendar pod nadzorstvom, vodi posle in razpolaga s svojim premoženjem (podobno kakor prej v postopku odloga plačila). Novi zakon dolžniku dovoljuje, da sproži postopek zaradi insolventnosti že takrat, ko še ni v stanju insolventnosti, vendar jo pričakuje – neizogibna, preteča insolventnost. Vlogo za uvedbo postopka zaradi insolventnosti lahko pod nekaterimi pogoji predloži tudi upnik in z njo sproži prisilni postopek zaradi insolventnosti, pri čemer mu zakon (kot zanimivost) daje ugodnejši, privilegiran položaj, in sicer mu zagotavlja, da bo pred drugimi nezavarovanimi upniki prišel do poplačila vsaj 1/4 svoje terjatve.

4.2 Prilagojenost predlagane ureditve pravu Evropske unije

Spremembe in dopolnitve ureditve v predlogu zakona niso predmet usklajevanja z evropskim pravnim redom.

5. Druge posledice, ki jih bo imelo sprejetje zakona

Zakon ne bo imel drugih posledic.

II. BESEDILO ČLENOV

1. člen

V 1. točki sedmega odstavka 442. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 126/07 in 40/09) se besedilo »v zadnjih dveh letih pred prenehanjem« nadomesti z besedilom »ob prenehanju«.

2. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV

1. člen

Namen novele Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju, ki jo je Državni zbor sprejel na 6. seji dne 19. 5. 2009, je bil rešiti problem missing traderstva. Način, na katerega je hotel doseči želeni cilj, pa je povzročil situacijo, ki bi lahko prizadela in škodovala vsem družbenikom, ki so v zadnjih dveh letih izstopili iz družbe, ali so bili celo izključeni iz nje ali jim je drugače prenehal status družbenika v družbi, ki je bila izbrisana iz sodnega registra. Sama novela je imela tako širši domet in je presegla namen zakona, ter predstavlja riziko tudi za osebo, ki ni sodelovala pri nastanku missing traderja.

Trenutna ureditev določa, da je aktivni družbenik - aktivnost je pogoj za osebno odgovornost družbenikov pri izbrisu iz podjetja - tudi oseba, ki je imela v zadnjih dveh letih pred prenehanjem izbrisane pravne osebe položaj družbenika. Tako ureja osebno odgovornost družbenikov za podjetje tudi po tem, ko so podjetje oziroma svoj delež prodali.

V praksi se pojavljajo primeri izigravanja pravil o odgovornosti družbenikov za obveznosti družbe v primerih, ko aktivni družbenik, da bi se izognil tej odgovornosti, prenese svoj delež na osebo brez premoženja. Pogosto so to državljani držav zunaj EU, ki nimajo prebivališča v Republiki Sloveniji ter so tudi sicer nedosegljivi slovenskim sodiščem in drugim državnim organom, včasih pa so to pravne osebe teh držav, ki imajo samo položaj "poštnega nabiralnika". Reševanje omenjenega problema poteka na podlagi obstoječe zakonodaje v okviru instituta spregleda pravne osebnosti, ki ga vsebuje Zakon o gospodarskih družbah (ZGD-1) (Ur.l. RS, št. 42/2006 (60/2006 popr.), spremembe: Ur.l. RS, št. 26/2007-ZSDU-B, 33/2007-ZSReg-B, 67/2007-ZTFI (100/2007 popr.), 10/2008, 68/2008, 23/2009 Odl.US: U-I-268/06-35)

2. člen

Predlagano je, da zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

IV. BESEDILO ČLENA, KI SE SPREMINJA

442. člen

(učinek izbrisa za pravice upnikov in delavcev)

(1) Izbris iz sodnega registra ne vpliva na pravico upnika izbrisane pravne osebe:

1. zahtevati plačilo njegove obveznosti do te pravne osebe od osebno odgovornih družbenikov ali od drugih družbenikov na podlagi pravil o spregledu pravne osebnosti,
2. zahtevati povrnitev škode od članov posloводства ali organa nadzora izbrisane pravne osebe.

(2) Za odškodninski zahtevek iz 2. točke prvega odstavka tega člena se smiselno uporabljajo 42. in 43. člen ter prvi do četrti odstavek 44. člena tega zakona.

(3) Pri smiselni uporabi po drugem odstavku tega člena:

1. se v prvem odstavku 42. člena in prvem odstavku 43. člena tega zakona namesto pojma »v stečajnem postopku« uporablja pojem »zaradi izbrisa pravne osebe iz sodnega registra brez likvidacije«,
2. velja domneva vzročne zveze iz drugega odstavka 42. člena tega zakona za celoten znesek terjatve.

(4) Če so v izbrisani pravni osebi ob njenem prenehanju po 441. členu tega zakona zaposleni delavci, jim z dnem prenehanja pravne osebe preneha delovno razmerje.

(5) Delavci, ki jim preneha pravno razmerje po četrtem odstavku tega člena, imajo enake pravice kot delavci, ki jim preneha delovno razmerje zaradi začetka stečajnega postopka nad pravno osebo, vključno s pravicami po zakonu, ki ureja Jamstveni in preživninski sklad Republike Slovenije.

(6) Če je pravna oseba ob njenem prenehanju po 441. členu tega zakona imela neplačane obveznosti, aktivni družbeniki pravne osebe upnikom solidarno odgovarjajo za izpolnitev teh obveznosti. Če je aktivnemu družbeniku prenehal položaj družbenika pred prenehanjem pravne osebe, odgovarja za tiste obveznosti iz prvega stavka tega odstavka, ki so nastale do takrat, ko mu je prenehal položaj družbenika

(7) Aktivni družbenik po šestem odstavku tega člena je oseba:

1. ki je imela v zadnjih dveh letih pred prenehanjem izbrisane pravne osebe položaj njenega družbenika in

2. ki je imela v izbrisani pravni osebi pred njenim prenehanjem možnost vplivati na njeno upravljanje in poslovanje tako, da bi lahko dosegla, da izbrisana pravna oseba pravočasno izvede ustrezne ukrepe finančnega prestrukturiranja, potrebne za zagotovitev kratkoročne in dolgoročne plačilne sposobnosti, ali da v rokih, določenih z zakonom, predlaga začetek stečajnega postopka, na podlagi:

- uresničevanja upravljaljskih pravic iz njenega deleža v pravni osebi ali drugih pravic v razmerju do pravne osebe v skladu z zakonom ali pravili izbrisane pravne osebe ali
- kateregakoli drugega pravnega ali dejanskega razmerja z izbrisano pravno osebo ali članom njenega posloводства ali organa nadzora.

(8) Velja, če družbenik ne dokaže drugače, da je predpostavka iz 2. točke sedmega odstavka tega člena izpolnjena, če je bil družbenik sam ali skupaj z osebami, ki so z njim ožje povezane, imetnik glasovalnih pravic, ki so predstavljale najmanj 25 odstotkov vseh glasovalnih pravic.

(9) Šesti do osmi odstavek tega člena se smiselno uporabljajo tudi za terjatve delavcev za plačilo odpravnine zaradi prenehanja delovnega razmerja po četrtem odstavku tega člena.

(10) Zahtevki iz prvega in šestega odstavka tega člena zastarajo v enem letu po objavi izbrisa pravne osebe iz sodnega registra.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Druga alineja 1. odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije - Državni svet daje Državnemu zboru mnenja o vseh zadevah iz njegove pristojnosti

Mnenje Državnega sveta k Predlogu zakona o soobstoju gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami (ZSGSROKR) - nujni postopek

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o soobstoju gensko spremenjenih rastlin z ostalimi kmetijskimi rastlinami (ZSGSROKR) - nujni postopek

Državni svet predlog zakona podpira.

Državni svet je bila seznanjen z bistvenimi sestavinami in pomembnimi določbami predloga zakona, ki se je začel pripravljati že leta 2006, Evropska komisija pa ga je dokončno potrdila šele maja 2008. Sam postopek notifikacije je trajal tako dolgo predvsem zato, ker je Slovenija vztrajala na tem, da se pridelovalec GSR pisno dogovori s sosednjimi nosilci kmetijskih gospodarstev in lastniki drugih zemljišč za izvajanje ustreznih ukrepov. S predlogom zakona se ne dovoljuje gojenja gensko spremenjenih rastlin, ampak tako pridelavo ureja. Slovenija kot članica EU na svojem ozemlju ne more uvesti popolne prepovedi uporabe ali gojenja gensko spremenjenih rastlin, prav tako pa ne more izključiti nobenega tipa kmetovanja ali pridelovanja gensko spremenjenih rastlin tistih sort, ki so vpisane v Skupni katalog sort poljščin in katalog zelenjadnic, saj bi bilo to v nasprotju z zakonodajo EU.

S predlogom zakona se vzpostavlja ukrepe za soobstoj oziroma za preprečevanje prisotnosti GSR v gensko nespremenjenih rastlinah, postopek prijave predelave, obveznosti pridelovalcev in način vzpostavitve območij pridelave z in brez GSR, strokovno usposabljanje, register pridelovalcev in predvsem tudi inšpekcijski nadzor in uveljavljanje odškodnin in sankcij. Slovenija je sledila dvema načeloma in sicer načelu svobodne izbire načina pridelave kmetijskih rastlin in načelu "povzročitelj plača". Načelo svobodne izbire načina pridelave kmetijskih rastlin pomeni, da je vsakemu pridelovalcu dana možnost odločiti se za konvencionalno, integrirano, ekološko ali pridelavo GSR. Ob tem mora biti zagotovljena sledljivost, saj bodo le na ta način možnost izbire imeli proizvajalci in potrošniki. Drugo načelo pa pomeni, da je za morebitno škodo, ki bi nastala zaradi prisotnosti GSO v rastlinah in pridelkih, ki se pridelujejo brez pridelave GSO, kriv povzročitelj, ki prideluje GSR. V primerih nenamerne prisotnosti, ko povzročitelj ni znan, pa se odškodnine izplačajo iz posebnega namenskega vira proračuna, v katerega sredstva plačujejo vsi pridelovalci GSR. Predlog zakona se je ves čas pripravljal v sodelovanju z nevladnimi organizacijami, ki ga v večini podpirajo.

V prihodnjih mesecih bodo pripravljene še dve uredbi, ki bodo natančneje opredeljevali odškodnine in tehnične pogoje za gojenje posameznih rastlin. Pidelovalci GSR bodo morali izvajati določene ukrepe za zagotavljanje soobstoja in preprečevanje prisotnosti GSO gensko nespremenjenih kmetijskih rastlinah oziroma pridelkih. Zagotavljati bo moral izvedbo vseh ukrepov za preprečevanje nenamerne prisotnosti GSO v drugih kmetijskih rastlinah in pridelkih v

varovalnem, zadrževalnem in pribežališčnem pasu. Zato so v zakonu predvideni pisni dogovori pridelovalca GSR z nosilci sosednih gospodarstev in drugimi lastniki zemljišč v določenem obdobju.

Državni svet ugotavlja, da bo pridelovalec GSR moral biti seznanjen po eni strani z zakonodajo, ki ureja ravnanje z GSO in zagotavljanje sledljivosti GSO v kmetijskih rastlinah, pridelkih in predelanih proizvodih, in po drugi strani z morebitnimi posledicami, ki bi jih lahko imela določena ravnanja z GSR in njihovim pridelkom za kmetijske rastline ali pridelke drugih pridelovalcev. Prav tako pa bo moral pridelovalec GSR izvajati najmanj tiste ukrepe za preprečevanje nenamerne prisotnosti GSR v drugih kmetijskih rastlinah in pridelkih, ki so določeni z zakonom.

Državni svet opozarja, da bo najpomembnejša varnost pridelave, saj bo kmet zaradi zaščite moral kupovati nove sestavine kemikalij, da bi zaščitil stara semena, ki jih uporablja sam; pri tem bodo stari tipi semen izginili s trga, tuja podjetja pa bodo imela ekskluzivni položaj na trgu. Obstaja bojazen ob uvedbi vseh sprememb GSO in če se bo genetika razširila, se obetajo slabi časi za pridelovalce in uporabnike hrane.

Državni svet ocenjuje, da predlog zakona sicer prinaša ureditev sistema, ki po Evropi že funkcioniра, saj ta zakon ureja, da bodo obstajala območja, kjer je mogoče kmetovati na tradicionalni način pridelave. Premalo pa se opozarja na posledice proizvodnje GSO, saj imamo sonaravno pridelovanje hrane, ki se ne ujema z proizvodnjo GSO. Slovenski kmet je precej tradicionalno usmerjen in vidi prihodnost v ekološki, integrirani in biološko čisti pridelavi hrane brez odvečnih kemičnih sestavin. Nujno bo potrebno zagotoviti celoviti nadzor in sredstva za kontrolo pridelave ter okrepiti vse vrste inšpekcijskih služb v kmetijstvu. Še bolj pomembna bo promocija doma pridelane hrane, zato je nujno sprejeti že dolgo pripravljen zakon o generični promociji kmetijskih in živilskih proizvodov.

Državni svet meni, da glede na to, da proizvodnja GSO prinaša večje dobičke, je potrebno proizvajalce sprotno obveščati o vseh rizikih, ki jih takšna proizvodnja prinaša, za sprotno informiranje kmetov pa bi že v pripravah in sprejetju zakona lahko bila vključena Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije s svojo svetovalno službo, kmetijska gospodarstva pa bo potrebno dodatno strokovno izobraziti z vsemi novostmi, ki jih prinaša pridelava z GSO.

Državni svet predlaga, da Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije razpoložljiva kmetijska zemljišča preko koncesij odda najemnikom, ki kmetujejo oziroma pridelujejo hrano na tradicionalen način; povečati je potrebno tudi sredstva za učinkoviti nadzor pridelave hrane s pomočjo GSO ter sredstva za promocijo doma pridelanih kmetijskih in živilskih proizvodov.

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Cvetko Zupančič.

* * *

Predlog mnenja je pripravljen na podlagi poročila Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Mnenje Državnega sveta k **Skupnemu poročilu o delu državnih tožilcev za leto 2008**

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

M N E N J E

Skupnemu poročilu o delu državnih tožilcev za leto 2008

Državni svet se je seznanil s skupnim poročilom in ga podpira.

Državni svet ugotavlja, da pokazatelji analize, ki jo omogoča v letu 2005 prenovljena statistična obdelava podatkov in s tem pridobljene enotne podlage za oceno statističnih in vsebinskih področij dela ter dela tožilstva kot celote, dajejo enovito podlago za spremljanje dela in predstavljeni rezultati solidnega dela državnih tožilcev v letu 2008.

Okrožna državna tožilstva so prejela v letu 2008 približno enako število 33.8454 novih kazenskih ovadb zoper znanih oseb. Rešenih je bilo 76 % ovadb zoper polnoletne osebe, 85 % je bilo rešenih ovadb mladoletnih storilcev in 53 % delež ovadb pravnih oseb. Izrečenih je bilo 79 % obsodilnih sodb zoper polnoletne storilce kaznivih dejanj. Podatek, da so bile zadeve večinoma rešene v dogovorjenih rokih in ni bilo večjih zaostankov, po mnenju Državnega sveta kaže na tekoče reševanje zadev.

Državni svet podpira prizadevanja in postopke na področju alternativnih oblik kazenskega pregona. V letu 2008 je bilo tako obravnavanih 13.1 % oseb po prejetih ovadbah. Tudi relativno nov institut - kaznovalni nalog, ki omogoča državnemu tožilcu, da ob vložitvi obtožnega predloga, predlaga sodišču, naj izda kaznovalni nalog, s katerim sodišče izreče obdolžencu predlagano kazensko sankcijo ali ukrep, ne da bi opravilo glavno obravnavo, prispeva k hitrejšemu reševanju zadev in pomembno prispeva k zmanjševanju obremenitev kazenskih sodišč.

Državni svet poudarja, da je timsko delo in sodelovanje ter aktivnost državnih tožilcev, predvsem glede na zahtevnost kazenskih zadev, še posebej v predkazenskem postopku, razumljiva, potrebna in zaželena. Državni svet meni, da je treba zagotoviti ustrezno specializacijo tima, v nadaljevanju pa pogoje za skupno kontinuirano delo. Posebej pomembna je volja in determiniranost, da se opravi delo - preganja kriminal ter kontinuirano delo od začetka do konca.

Državni svet opozarja na problem povečanja zatajitve davčnih in drugih finančnih obveznosti, saj škodljive posledice lahko prerastejo v neslutene razsežnosti, ker gre pri zatajevanju davčnih obveznosti za posebno obliko goljufanja države in ima lahko za posledico neupravičeno bogatenje posameznikov, dodatno razslojevanje državljanov in upadanje zaupanja v pravno državo. Obravnavanih je bilo 294 storilcev davčnih zatajitev, postopek pa je bil zoper več oseb voden neuspešno kot pa uspešno.

Državni svet opozarja na področje zlorab v javnem in zasebnem sektorju, ki se kažejo predvsem v preslepitvi pri pridobitvi posojila ali ugodnosti, pri poslovanju z vrednostnimi papirji, zlorabi položaja ali zaupanja pri gospodarski dejavnosti, poneverbi v službi in neupravičeni uporabi

tujega premoženja. Državni svet meni, da bi kazalo razmisliti o morebitnih dodatnih ukrepih za zmanjšanje zlorab.

Državni svet podpira prizadevanja za zagotovitev pravne podlage za učinkovitejše odkrivanje in pregon kaznivih dejanj in storilcev s področij organiziranega kriminala, gospodarske kriminalitete in korupcije, ki bo državnemu tožilstvu omogočila, da v zvezi s konkretno zadevo oblikuje t.i. specializirane preiskovalne skupine, ki bi jih sestavljali strokovnjaki z navedenih področij, policija in državni tožilec kot vodja take skupine.

Državni svet ugotavlja, da se je novembra 2008 začel uporabljati novi Kazenski zakonik, v veljavo pa so stopili tudi številni drugi novi materialni predpisi, ki so temelj tožilčevega dela, pri čemer so bili nekateri že spremenjeni in dopolnjeni, kar nakazuje na spreminjanje pravil.

Državni svet poudarja, da je treba sprejeti ukrepe, ki bodo varovali standard pravic.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Bogomir Vnučec.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Mnenje Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žrtvah vojnega nasilja (ZZVN-H) - skrajšani postopek

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žrtvah vojnega nasilja (ZZVN-H) - skrajšani postopek

Državni svet je obravnaval Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žrtvah vojnega nasilja, ki ga je v zakonodajni postopek vložilo 52 poslancev koalicije in Slovenske ljudske stranke (prvopodpisani Kontič Bojan).

Državni svet predlog zakona podpira.

Državni svet ugotavlja, da je cilj zakona realizacija odločbe Ustavnega sodišča U-I-266/04-105, Uradni list RS, št. 118, z dne 17.11.2006, na podlagi katere je Ustavno sodišče sprejelo odločitev, da je zakon v neskladju z Ustavo, ker se za priznanje statusa žrtve vojnega nasilja pri

civilnih osebah, posebej pri otrocih, ne sme razlikovati, katera od vojskujočih se strani je povzročila okoliščine, katerih posledica opravičuje status vojnega nasilja in da mora to ugotovljeno neskladje Državni zbor odpraviti v roku enega leta, to je do 17. 11. 2007.

Tako bodo lahko v skladu z novim 2. a členom status žrtve vojnega nasilja in pravice, ki izhajajo iz tega zakona pridobili tudi otroci, katerih starš je umrl, bil ubit ali pogrešan zaradi delovanja enot Narodno osvobodilne vojske in partizanskih odredov Jugoslavije ter enot zaveznikov antihitlerjevske koalicije in osebe, ki so kot begunci morale zapustiti svoj dom zaradi nasilnega dejanja požiga, porušenja ali izropanja njene stanovanjske hiše ali stanovanja, ki so jo povzročile prej navedene vojske, zaradi česar se niso mogle vrniti na svoj dom neprekinjeno najmanj 3 mesece, razen če niso prostovoljno ali poklicno sodelovale z agresorjem.

Poleg tega pa predlog novele v dopolnjenem 2. členu sedaj veljavnega zakona ureja tudi status in pravice državljanom Republike Slovenije, ki so bili kot bivši italijanski vojaki po kapitulaciji Italije zajeti od nemških okupacijskih oblasti in odpeljani v ujetništvo ali na prisilno delo v Nemčijo in osebam, ki so bile rojene staršem v okoliščinah vojnega nasilja po 15.2.1945, a najkasneje do 28.2.1946. Osebam, ki so bile prisilno mobilizirane v nemško vojsko, pa se v skladu z 9. členom novele dodatno prizna pravico do doživljenjske mesečne rente.

Državni svet je bil seznanjen tudi z mnenjem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ki predlog zakona sicer podpira, vendar pa opozarja na definicijo 11. člena zakona, ki v zakonu opredeljenim upravičencem podeljuje status od 1. 1. 2008, kar pomeni vprašljivo retroaktivno zakonsko obvezo in na definicijo v 2. členu, ki "osebam, ki so bile rojene staršem v okoliščinah vojnega nasilja po 15. 2. 1945, vendar najkasneje do 28. 2. 1946", podaljšuje obdobje po uzakonjenem datumu 15. 5. 1945, na katerega so vezane vse kategorije upravičencev pri priznavanju statusa v času vojne in iz tega izhajajoče pravice.

Državni svet opozarja na krivice, ki so se in se še godijo osebam, ki so iz kakršnih koli drugih vzrokov, ki jih zakon ne navaja, trpele posledice vojnega nasilja po 15.5.1945 (rojene po 28. 2. 1946, poškodbe ob eksplozijah raznega orožja in drugi primeri), ki jih je potrebno proučiti in jim prav tako dodeliti status in iz njega izhajajoče pravice.

Državni svet opozarja tudi na dejstvo, da predlog novele jasno opredeljuje osebe, ki so bile rojene staršem po 15.2.1945 do 28.2.1946 in tiste, katerim je starš umrl, bil ubit ali pogrešan zaradi nasilnih dejanj ali prisilnih ukrepov oboroženih sil, nikjer pa ne definira za te osebe, razen pokojnine, odškodnine, do katere so kot žrtve vojnega nasilja upravičene. Državni svet zato predlaga, da se to problematiko prouči in po potrebi dopolni predlog novele.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik dr. Janvit Golob.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Mnenje Državnega sveta k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih grobiščih (ZGV) - skrajšani postopek

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

M N E N J E

Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih grobiščih (ZGV) - skrajšani postopek

Državni svet je obravnaval Predlog Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o vojnih grobiščih (ZGV) - skrajšani postopek, ki ga je v zakonodajni postopek vložilo 52 poslancev koalicije in Slovenske ljudske stranke (prvopodpisani Kontič Bojan).

Državni svet predlog zakona podpira.

Državni svet je bil seznanjen z vsebino predloga zakona, ki upošteva zgodovinska dejstva opredeljuje, da so v grobiščih poleg žrtev vojne, tudi žrtve revolucionarnega nasilja, med katerimi je bila večina usmrčena v času po koncu vojne. Predlog zakona definira, da se spomenik vsem žrtvam vojn in z vojnami povezanih žrtev na Slovenskem postavi v glavnem mestu, osrednja kostnica pa na lokaciji Teharij na območju Celja. Spominska znamenja pa se postavijo na ustreznem mestu v posebnih spominskih parkih ali tudi na pokopališčih, kjer so že zdaj običajno postavljene farne plošče z imeni padlih ali pobitih.

Po predloženem zakonu so predpisane označbe na vojnih grobiščih, ki lahko vsebujejo, poleg identifikacijskih podatkov, kraja in časa smrti pokopanih, še besedilo posvetilne ali spominske narave.

Besedilo posvetilne narave:

- na vojaških grobiščih, razen grobiščih pripadnikov tujih armad, glasi: "Padel(li) v vojni, Republika Slovenija",
- na grobiščih žrtev vojne je napis: "Umr(i) kot žrtev (žrtve) vojne, Republika Slovenija",
- na grobiščih žrtev vojne - po vojni usmrčenih oseb pa: "Žrtev (žrtve) vojne in povojnih usmritev, Republika Slovenija",
- žrtvam iz 4. člena zakona (grobišča žrtev vojne - po vojni usmrčenih in pobitih oseb "Žrtve vojne in revolucionarnega nasilja, Republika Slovenija."

Državni svet Republike Slovenije opozarja Državni zbor Republike Slovenije, da predlagane zakonske dikcije kot so "padel(li)" oz. "umrl(i)", ki se nanašajo na besedilo posvetilne ali spominske narave na grobiščih, lahko postanejo neustrezne v primeru, ko se bo besedilo na grobišču nanašalo na osebo ali osebe ženskega spola. Državni svet Republike Slovenije zato Državnemu zboru Republike Slovenije predlaga, da se tekom zakonodajnega postopka zakonska dikcija ustrezno prilagodi.

Na vojnih grobiščih niso dovoljene označbe, besedila ali simboli, ki povečujejo in slavijo pripadnost ali sodelovanje z okupatorjem.

V glavnem mestu države se postavi spomenik vsem žrtvam vojn, in z vojnami povezanih žrtev na Slovenskem, s posvetilnim napisom spominske narave: "Domovina je ena, nam vsem dodeljena in eno življenje in ena smrt" -Župančič.

Državni svet je bil seznanjen tudi z mnenjem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ki predlog zakona podpira.

Državni svet Republike Slovenije je 11. in 12. novembra 2004 organiziral posvet, na katerem so sodelovali priznani strokovnjaki zgodovinopisja, prava, filozofije, sociologije in drugi. Na osnovi posveta je bil leta 2006 objavljen zbornik Žrtve vojne in revolucije, z referati in razpravo s tega posveta. Z organizacijo tega posveta in z izdajo zbornika je Državni svet Republike Slovenije bistveno pripomogel k razumevanju in umirjanju jeze, strahu in razočaranj o tem težkem obdobju naše zgodovine ter tudi k temu, da imamo danes pred sabo za vse politične stranke sprejemljive določbe obravnavanega zakona o vojnih grobiščih, ki bo pripomogel k dokončni spravi v Sloveniji.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik dr. Janvit Golob.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Mnenje Državnega sveta k Predlogu za začetek postopka za spremembo območja Mestne občine Koper in ustanovitev občin Dekani, Škofije - Hrvatini - Crevatini in Marezige - Šmarje

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/2000, 24/03 in 69/04) sprejel naslednje

M N E N J E

k Predlogu za začetek postopka za spremembo območja Mestne občine Koper in ustanovitev občin Dekani, Škofije - Hrvatini - Crevatini in Marezige - Šmarje

Državni svet se je seznanil s Predlogom za začetek postopka za spremembo območja Mestne občine Koper in ustanovitev občin Dekani, Škofije - Hrvatini - Crevatini in Marezige - Šmarje v okviru predhodnega postopka, v katerem Državni zbor ugotavlja, ali predlog izpolnjuje zakonske pogoje za ustanovitev nove občine.

Državni svet glede na svoja dosedanja stališča o rešitvi preoblikovanja območja Mestne občine Koper, ki bo sledila odločbam Ustavnega sodišča, podpira predlog za začetek postopka za razdelitev območja Mestne občine Koper in ustanovitev novih občin Mestne občine Koper,

Dekani, Škofije - Hrvatini - Crevatini in Marezige - Šmarje, ki ga je v skladu s 14. členom Zakona o lokalni samoupravi predložil Občinski svet Mestne občine Koper.

Iz ustno predstavljenega mnenja Odbora Vlade za državno ureditev in javne zadeve k predlogom za ustanovitev občin, o katerem pa Vlada do seje Državnega sveta še ni odločala, izhaja, da območja, na katerih naj bi se ustanovile Mestna občina Koper in občine Dekani, Škofije - Hrvatini - Crevatini in Marezige - Šmarje, izpolnjujejo zakonske pogoje za ustanovitev mestne občine oziroma nove občine. Ob tem Državni svet ugotavlja, da omenjeni odbor Vladi predlaga, da ne podpre nadaljnjega procesa ustanavljanja občin. Z vidika trajne sposobnosti občin za uresničevanje lokalne samouprave je predstavljeno negativno stališče do nadaljnjega drobljenja območij občin razumljivo, vendar Državni svet opozarja na veljavni Zakon o lokalni samoupravi, ki določa, da Državni zbor v primeru, da so izpolnjeni pogoji za ustanovitev občine, razpiše referendum, s katerim se ugotovi volja prebivalcev.

Državni svet pozitivno ocenjuje napovedano spremembo Zakona o lokalni samoupravi v delu, s katerim so določeni pogoji za ustanovitev nove občine, saj je treba z ozirom na sedanje stanje na novo določiti pogoje, ki jih morajo izpolnjevati občine, da se štejejo za sposobne uresničevati lokalno samoupravo.

V povezavi z odločbami Ustavnega sodišča, ki je Državnemu zboru naložilo, da spremeni Zakon o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij tako, da bodo na območju Mestne občine Koper ustanovljene občine v skladu z Ustavo, Državni svet ugotavlja, da Državni zbor na območju sedanje Mestne občine Koper ni ustanovil novih občin, ker se je večina volivcev na vseh dosedanjih referendumih izrekla proti izločitvi določenega območja iz Mestne občine Koper v novo občino. Državni svet je že večkrat izrazil mnenje, da je treba ob upoštevanju načela pravne države odločbe Ustavnega sodišča uresničevati, vendar si ob tem težko predstavlja, da bi lahko prebivalci izražali pripadnost občini, ki bi bila ustanovljena proti referendumski volji večine volivcev.

* * *

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Darko Fras.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta o imenovanju Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Državnem svetu Republike Slovenije

Na podlagi prvega odstavka 36. člena Zakona o javnih uslužbencih (ZJU-UPB3; Ur.l. RS, št. 63/2007 in št. 65/2008; v nadaljevanju ZJU) in drugega odstavka 67. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/2008) je Državni svet Republike Slovenije, na 16. seji 20.5.2009, sprejel

S K L E P

o imenovanju Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Državnem svetu Republike Slovenije

V Komisijo za pritožbe iz delovnega razmerja pri Državnem svetu Republike Slovenije se imenujejo:

LILIJANA ŽURMAN kot predsednica,
ANA IVAS kot članica,
EMILIJAN ŽLIČAR kot član.

Obrazložitev:

O pritožbah zoper odločitve o pravicah in obveznostih iz delovnega razmerja javnega uslužbenca, zoper kršitve pravic iz delovnega razmerja in o drugih vprašanjih, kadar zakon to določa, odloča pristojna Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Državnem svetu Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe).

Predlog za sestavo Komisije za pritožbe je bil sestavljen na podlagi rezultatov tajnega glasovanja, ki je bilo izvedeno 14. maja 2009 med zaposlenimi javnimi uslužbenci v Državnem svetu Republike Slovenije.

V skladu z Zakonom o javnih uslužbencih iz leta 2002 (Ur.l. RS, št. 56/2002), so se predsednik in člani komisije imenovali z odločbo za obdobje petih let, z možnostjo ponovnega imenovanja. Na tej osnovi je Državni svet Republike Slovenije imenoval prejšnjo sestavo Komisije za pritožbe za obdobje petih let.

S spremembo ZJU iz leta 2005 (Ur.l. RS, št. 113/2005) je bil črtan prvi odstavek 37. člena ZJU, ki je določal, da se predsednik in člani Komisije za pritožbe imenujejo z odločbo za obdobje petih let, zato se predsednica in člana Komisije za pritožbe imenujejo za nedoločen čas oziroma do razrešitve. Razreši jih organ, pri katerem Komisija za pritožbe deluje, to je Državni svet Republike Slovenije.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Prvi odstavek 56. člena Zakona o Državnem svetu - Državni svet in njegova delovna telesa imajo pravico zahtevati od državnih organov pojasnila in podatke v zvezi z zadevami, ki jih obravnavajo.

Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Vincenca Otoničarja glede letne višine koncesije gozdnim gospodarstvom

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja glede letne višine koncesije gozdnim gospodarstvom in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja in predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanja preuči in nanju odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja se glasita:

1. Kolikšna je letna višina koncesnine za gozdna gospodarstva ob upoštevanju, da so koncesije gozdnim gospodarstvom podeljene za 20 let?
2. Ali Vlada Republike Slovenije oziroma Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano smatra, da je višina koncesnine dovolj visoka ali pa jo namerava spremeniti?

Obrazložitev:

Znano je, da je Slovenija z več kot 60 % površine pokrita z gozdovi; s tem Slovenija sodi med prve tri z lesom najbogatejše države v Evropski uniji. Gozdarska in lesno-predelovalna panoga sta med gospodarskimi panogami z najdaljšo tradicijo v Sloveniji. V zadnjih letih pa se lesno-predelovalna panoga srečuje z resno krizo, katere posledice je utrpelo kar nekaj nekoč zelo uspešnih slovenskih podjetij. Da je v Sloveniji v tem sektorju nekaj narobe lahko opazimo tudi ob primerjavi Slovenije s sosednjo Avstrijo, ki prav tako kot Slovenija velja za izredno gozdnato državo. Vendar pa se od gozda in pridelave lesa v Avstriji preživlja okoli 280.000 ljudi, dosežena proizvodnja vrednosti lesa je približno 7,5 mlrd evrov, izvoz njihove lesne industrije pa je kar 70 %. Nasprotno v Sloveniji od gozda in pridelave lesa živi le okoli 23.000 ljudi, še leta 1995 pa je gozdno-lesna industrija zaposlovala okoli 50.000 ljudi, v letu 2004 pa je to število padlo na približno 19.000. Postavlja se vprašanje zakaj je takšno stanje; verjetno je problem predvsem v podelitvi 20-letne koncesije gozdnim gospodarstvom, ki upravljajo s 26 % vseh slovenskih gozdov. Pri tem gre za gozdove v državni lasti, ki državi plačujejo lahko rečemo simbolično najemnino. Prevladuje mnenje, da je gospodarjenje z državnimi gozdovi na podlagi koncesij problematično zato bi veljalo razmisliti o podeljevanju koncesij in pozabiti na interese posameznikov.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da vprašanji preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanju v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Datum: 12. 6. 2009

Prejeto: 17.06.2009

Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju MKGP) je preučilo vprašanji, ki jih je obravnaval Državni svet Republike Slovenije na 16. seji, dne 20. 5. 2009 na predlog državnega svetnika g. Vincenca Otoničarja in sicer:

- 1.) Kolikšna je letna višina koncesnine za gozdna gospodarstva ob upoštevanju, da so koncesije gozdnim gospodarstvom podeljene za 20 let
- 2.) Ali Vlada Republike Slovenije oziroma Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano smatra, da je višina koncesnine dovolj visoka ali pa jo namerava spremeniti.

V zvezi z navedenimi vprašanji MKGP odgovarja naslednje:

1) Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti RS (Ur. l. RS, št. 34/96, 70/200) določa kaj je koncesija, kako se podeljuje, vsebino koncesijske pogodbe, prenehanje koncesijskega razmerja, način plačila odškodnine za koncesijo, delo podizvajalcev ipd....

V skladu z uredbo se odškodnina za koncesijo izračuna tako, da se od tržne cene lesa na kamionski cesti odštejejo stroški izkoriščanja gozdov.

V letu 2008 je bilo v koncesijskih gozdovih posekano in prodano 1.037.762 m³. Vrednost prodanih gozdno lesnih sortimentov je znašala 41.298.956 EUR. Neposredni proizvodni stroški (poseka, spravil, dodelave, prodaje in manipulacije) so znašali 27.799.002 EUR. Stroški vlaganja v gozdove so znašali:

- gojenje in varstvo gozdov 3.977.784 EUR
- vzdrževanje, gradnja in rekonstrukcija gozdnih vlak 2.289.337 EUR
- vzdrževanje in sanacija gozdnih cest 944.849 EUR
- drugi stroški (posek nevarnih dreves, funkcije gozdov, itd) 235.907 EUR

Donos iz koncesije je znašal 6.052.077 EUR (to je donos iz koncesije, pri katerem je že odšteto povečanje vlaganj v gozdove oz. so že odšteti stroški gojenja in varstva gozdov, ki presegajo koncesijo (GLG Murska Sobota 114.121 EUR in Gozdarstvo Gornja Radgona 74.054 EUR) ter prihodki iz koncesije (GLG MS 24.046 EUR, Gozdarstvo G. Radgona 7.285 EUR).

Če upoštevamo še donos javnega razpisa za podelitev koncesije (Galle 253.989 EUR), ter s pogajanjem dosežena večja vrednost koncesnine pri GG Celje in GG Brežice (4.713 EUR in 2.771 EUR) znaša končni donos iz koncesije v letu 2008 6.533.056 EUR.

2.) Način kako se določi plačilo odškodnine določa Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti RS (Ur. l. RS, št. 34/96, 70/200).

Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije je podal MKGP pisni predlog za spremembo Uredbe o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti RS (Ur. l. RS, št. 34/96, 70/200). MKGP bo na podlagi navedene pobude pripravilo temeljito analizo izvajanja navedene uredbe ter na podlagi le-te oblikovalo tudi predloge za morebitne spremembe in dopolnitve Uredba o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti RS (Ur. l. RS, št. 34/96, 70/200).

Ministrstva za kmetijstvo,
gozdarstvo in prehrano
prof. dr. Milan Pogačnik, l.r.
minister

Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede upravljanja in gospodarjenja uprav s počitniškimi kapacitetami v javnem sektorju

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009 v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča glede upravljanja in gospodarjenja uprav s počitniškimi kapacitetami v javnem sektorju in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Ministrstvu za javno upravo, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasijo:

1. Zakaj ne obstajajo ažurne evidence na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti trenutno stanje počitniških kapacitet v javnem sektorju za potrebe zaposlenih v lasti Republike Slovenije?
2. Kdaj namerava Vlada oblikovati pravilnik, ki bi poenotil pogoje, po katerem bi bile vse počitniške kapacitete dostopne zaposlenim pod enakimi pogoji?
3. Ali ne bi bila najučinkovitejša rešitev, da bi Vlada RS spremenila zakonodajo skupaj s socialnimi partnerji in prenesla lastništvo počitniških kapacitet na reprezentativne sindikate dejavnosti na ravni države (npr. počitniške enote iz Ministrstva za javno upravo na Sindikat državnih organov Slovenije)?
4. Pod kakšnimi pogoji je Vlada RS prenesla počitniške kapacitete v Savudriji v lastništvo Policijskega sindikata Slovenije? Zakaj tega ne omogoča pri prenosu počitniškega doma Bor, Barbat – Rab iz Ministrstva za javno upravo oziroma Ministrstva za pravosodje na Sindikat

državnih organov Slovenije? Po evidenci je Sindikat v letu 1963 iz članarine kupil zemljišče in zgradil objekt, ki je bil dobro zaseden do leta 1990, sedaj pa že osemnajst let propada.

Obrazložitev:

Republiški odbor sindikata že dalj časa opozarja na nepreglednost in nered pri upravljanju in gospodarjenju s počitniškimi kapacitetami v upravah občin, javnih agencijah, javnih skladih in državnih organih. Le-te so v številnih primerih prodane ali pa so zaposlenim dostopne po raznih pravilnikih oziroma pod različnimi pogoji oziroma v tako slabem stanju, da jih ni mogoče uporabljati. Tovrstna ureditev onemogoča učinkovito in preudarno ravnanje z njimi.

V državi po 18 letih gospodarjenja in upravljanja s počitniškimi kapacitetami še vedno nihče ne ve, koliko je vseh počitniških zmogljivosti, ker evidence niso urejene, ni enotnega upravljanja in prav tako ne finančnega nadzora. Predlagamo eno izmed učinkovitih rešitev, to je prenos lastništva in objektov na reprezentativni sindikat dejavnosti na ravni države, kar bi v nadaljnje onemogočilo nenadzorovano propadanje in negospodarno ravnanje s tovrstnimi kapacitetami.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za javno upravo, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanje v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za javno upravo

Datum: 6.6.2009
Prejeto: 12.6.2009

Na 16. seji Državnega sveta Republike Slovenije je državni svetnik g. Drago Ščernjavič postavil nekaj vprašanj glede upravljanja in gospodarjenja s počitniškimi kapacitetami, ki ste nam jih posredovali z dopisom dne 20.5.2009.

V nadaljevanju vam posredujemo naše odgovore in pojasnila v zvezi s postavljenimi vprašanji državnega svetnika.

• Zakaj ne obstajajo ažurne evidence na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti trenutno stanje počitniških kapacitet v javnem sektorju za potrebe zaposlenih v lasti Republike Slovenije?

Počitniške kapacitete predstavljajo del državnega stvarnega premoženja. Za počitniške kapacitete se tako uporabljajo enaki predpisi, kot za vse drugo premoženja države. Vse počitniške kapacitete so uvrščene v evidence osnovnih sredstev pri posameznem upravljavcu, prav tako pa so uvrščene v Centralno evidenco nepremičnin. S pregledom omenjenih evidenc je možno celovito ugotoviti stanje nepremičnin - počitniških kapacitet. Kakovost in urejenost omenjenih evidenc je odvisna od aktivnosti posameznega upravljavca počitniških kapacitet. Največje število počitniških kapacitet je v upravljanju Ministrstva za javno upravo, ki ima omenjene evidence urejene.

- Kdaj namerava Vlada RS oblikovati pravilnik, ki bi poenotil pogoje, po katerem bi bile vse počitniške kapacitete dostopne zaposlenim pod enakimi pogoji? Ministrstvo za javno upravo ima organizirano počitniško dejavnost, ki je namenjena vsem zaposlenim v organih državne uprave. Poleg tega je danes oddajanje počitniških enot organizirano tudi pri Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za notranje zadeve, ker imata oba omenjena resorja posebne potrebe tem področju. Manjše število počitniških enot ima v upravljanju tudi Ministrstvo za pravosodje.

Ministrstvo za javno upravo ima sprejet Pravilnik o počitniški dejavnosti, ki natančno določa pogoje za dodeljevanje počitniških kapacitet javnim uslužbencem. Po tem Pravilniku so vse počitniške kapacitete dostopne vsem zaposlenim v organih državne uprave pod enakimi pogoji.

Na Nepremičninah počitniškega doma v Savudriji je bila v zemljiški knjigi v Bujah vknjižena do leta 2006 družbena lastnina, kot uporabnik pa sindikalna podružnica Republiškega sekretariata za notranje zadeve SR Slovenije. Dne 28.9.2006 je Občinsko sodišče v Bujah vpisalo na obravnavanih nepremičninah lastništvo na Policijski sindikat Slovenije in sicer zgolj na podlagi pogodbe med R Slovenijo in R Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij, potrdila Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve o reprezentativnosti Policijskega sindikata Slovenije ter na podlagi Zakona o organizaciji in delovnem področju republiške uprave.

Niti Vlada RS niti Ministrstvo za notranje zadeve nista sprejela nikakršne odločitve o prenosu nepremičnin v lastništvo Policijskega sindikata Slovenije.

Po mnenju Ministrstva za notranje zadeve je zemljiško-knjižni vpis lastništva nepremičnin počitniškega doma v Savudriji pravno-formalno sporen. Zato smo dne 21.4.2009 na Državno pravobranilstvo v Ljubljani posredovali predlog za proučitev podlag za vložitve izbrisne tožbe pred Občinskim sodiščem v Bujah.

- Ali ne bi bila najučinkovitejša rešitev, da bi Vlada RS spremenila zakonodajo skupaj s socialnimi partnerji in prenesla lastništvo počitniških kapacitet na reprezentativne sindikate dejavnosti na ravni države (npr. počitniške enote iz Ministrstva za javno upravo na Sindikat državnih organov Slovenije)?

Kot že sami ugotavljate, obstoječa zakonodaja ne omogoča prenosa državnega premoženja na sindikat. Vlada Republike Slovenije je nedavno sprejela Strategijo ravnanja z nepremičnim premoženjem, s katero opredeljuje osnovne usmeritve na tem področju. V poglavju II, v točki 1.2. je opredeljeno, da Republika Slovenija še naprej zagotavlja počitniške kapacitete za potrebe zaposlenih, pri čemer se kapacitete v skladu z možnostmi zaokrožujejo na ne prevelikem številu lokacij v turističnih središčih v državi in v tujini.

- Pod kakšnimi pogoji je Vlada RS prenesla počitniške kapacitete v Savudriji v lastništvo Policijskega sindikata Slovenije? Zakaj tega ne omogoča pri prenosu počitniškega doma Bor, Barbat - Rab iz Ministrstva za javno upravo oziroma Ministrstva za pravosodje na Sindikat državnih organov Slovenije? Po evidenci je sindikat v letu 1963 iz članarine kupil zemljišče in zgradil objekt, kije bil dobro zaseden do leta 1990, sedaj pa že osemnajst let propada.

Ministrstvo za notranje zadeve pojasnjuje, da je bila na nepremičninah počitniškega doma v Savudriji v zemljiški knjigi v Bujah do leta 2006 vknjižena družbena lastnina, kot uporabnik pa sindikalna podružnica republiškega sekretariata za notranje zadeve SR Slovenije. 28.9.2006 je Občinsko sodišče v Bujah vpisalo na nepremičninah lastništvo na Policijski sindikat Slovenije zgolj na podlagi pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi

premoženjsko pravnih razmerij, potrdila Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve o reprezentativnosti Policijskega sindikata Slovenije ter na podlagi Zakona o organizaciji in delovnem področju republiške uprave. Niti Vlada republike Slovenije niti Ministrstvo za notranje zadeve nista sprejela nikakršne odločitve o prenosu nepremičnin v lastništvo policijskega sindikata Slovenije. Po mnenju Ministrstva za notranje zadeve je zemljiško knjižni vpis lastništva nepremičnin počitniškega doma v Savudriji sporen, zato je bil na Državno pravobranilstvo podan predlog za proučitev podlag za vložitev izbrisne tožbe pred Občinskim sodiščem v Bujah.

Kot smo že navedli v predhodni točki, zakonske možnosti za prenos počitniških enot na sindikat ne obstajajo. To posredno potrjuje tudi odgovor Ministrstva za notranje zadeve, enako pa velja tudi za prenos počitniškega doma Bor, Barbat - Rab.

Prepričani smo, da smo z odgovori pojasnili vsa vprašanja državnega svetnika g. Draga Ščernjaviča. Prav tako smo prepričani, da bo organiziranost počitniške dejavnosti in upravljanje s počitniškimi kapacitetami tudi v prihodnje presojana z vidika zadovoljevanja interesov javnih uslužbencev ki so uporabniki počitniških kapacitet.

Ministrstvo za notranje zadeve
Irma Pavlinič Krebs, l.r.
ministrica

Odgovor Ministrstva za notranje zadeve

Datum: 2.06.2009

Prejeto: 5.6.2009

Na nepremičninah počitniškega doma v Savudriji je bila v zemljiški knjigi v Bujah vknjižena do leta 2006 družbena lastnina, kot uporabnik pa sindikalna podružnica Republiškega sekretariata za notranje zadeve SR Slovenije. Dne 28.9.2006 je Občinsko sodišče v Bujah vpisalo na obravnavanih nepremičninah lastništvo na Policijski sindikat Slovenije in sicer zgolj na podlagi pogodbe med R Slovenijo in R Hrvaško o ureditvi premoženjskopravnih razmerij, potrdila Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve o reprezentativnosti Policijskega sindikata Slovenije ter na podlagi Zakona o organizaciji in delovnem področju republiške uprave.

Niti Vlada RS niti Ministrstvo za notranje zadeve nista sprejela nikakršne odločitve o prenosu nepremičnin v lastništvo Policijskega sindikata Slovenije. Po mnenju Ministrstva za notranje zadeve je zemljiško-knjižni vpis lastništva nepremičnin počitniškega doma v Savudriji pravno-formalno sporen. Zato smo dne 21.4.2009 na Državno pravobranilstvo v Ljubljani posredovali predlog za proučitev podlag za vložitev izbrisne tožbe pred Občinskim sodiščem v Bujah.

Ministrstvo za notranje zadeve
Katarina Kresal, l.r.
ministrica

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanja** državnega svetnika Jerneja Verbiča v zvezi s **pripravo operativnega programa varstva pred hrupom**

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanje državnega svetnika Jerneja Verbiča v zvezi s pripravo operativnega programa varstva pred hrupom in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Jerneja Verbiča in predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Jerneja Verbiča se glasi:

Kdaj bo Ministrstvo za okolje in prostor pripravilo operativni program varstva pred hrupom za območje Ravbarkomande ob avtocestnem odseku Unec -Postojna in ga predložilo Vladi v sprejem?

Obrazložitev:

Na 21. seji Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo 6. 5. 2009 sem ob obravnavi Letnega plana razvoja in obnavljanja avtocest za leto 2009 postavil vprašanje, kdaj bo zgrajena protihrupna oziroma varnostna ograja na primorski AC pri Ravbarkomandi, saj kljub obljubam, danimi pred petimi leti, le-te še ni. Naknadno so s strani DARS d.d. posredovali po elektronski pošti odgovor, v katerem pojasnjujejo, da trenutno veljavni predpisi družbe DARS d.d. ne zavezujejo k izvajanju aktivnosti izvedbe ukrepov zaščite pred hrupom na obstoječem cestnem omrežju. Hkrati so pojasnili, da je v skladu z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur.l. RS št. 105/2005, 34/2008) in Uredbo o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju (Ur. l. RS št. 121/2004) treba za reševanje obremenitev s hrupom izdelati strateške karte hrupa in operativne programe varstva pred hrupom. Za predmetni odsek so bile po navedbah DARS d.d. v letu 2007 izdelane strateške karte hrupa, ki so bile predane na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je glede na določbe Uredbe o ocenjevanju in urejanju hrupa v okolju nosilec izdelave operativnih programov varstva pred hrupom, kjer se določijo potrebni ukrepi. Zato postavljam vprašanje, kdaj bo Ministrstvo za okolje in prostor izdelalo operativni programa varstva pred hrupom za navedeni odsek in ga predložilo Vladi v sprejem. Dejstvo je, da so bile na območju Ravbarkomande zgrajene hiše še pred izgradnjo avtoceste, a ograje kljub dolgoletnim obljubam še ni, medtem ko je bila pred časom že zgrajena kamnita ograja le kakšen km naprej (v smeri proti Kopru).

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za okolje in prostor, da vprašanje preuči in v skladu s četrtnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanj v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanja državnega svetnika Rastislava Revna glede števila naletov in udeleženih vozil v prometnih nesrečah na ljubljanski obvoznici

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanje državnega svetnika Rastislava Revna glede števila naletov in udeleženih vozil v prometnih nesrečah na ljubljanski obvoznici in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Rastislava Revna in predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Rastislava Revna se glasi:

Koliko naletov in koliko udeleženih vozil v prometnih nesrečah je bilo na mesec v zadnjih sedmih letih na prehitevalnem pasu na ljubljanski obvoznici med priključkoma Brdo in Koseze?

Obrazložitev:

V skladu z Zakonom o varnosti v cestnem prometu morajo motorna vozila v cestnem prometu voziti podnevi s prižganimi lučmi, kar pa je danes pogosto vzrok naletov vozil. Na ljubljanski obvoznici med priključkoma Brdo - Koseze je število nesreč z naleti motornih vozil v določenih obdobjih leta povečano. Ker mislim, da bi bilo treba spremeniti ta del zakona, potrebujem podatke o številu naletov in številu udeleženih vozil na omenjenem odseku na ljubljanski obvoznici po mesecih za obdobje zadnjih sedem let oziroma za obdobje, za katerega se ti podatki zbirajo.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za notranje zadeve, da vprašanje preuči in v skladu s četrtnim odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanj v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za notranje zadeve

Datum 12.6.2009
Prejeto: 23.6.2009

Podatki v tabeli so za vozni in prehitevalni pas na odseku Brod - Koseze od leta 2000 do konca leta 2008. S podatkom o številu prometnih nesreč, ki so se zgodile samo na prehitevalnem pasu in številu vozil, ki so bila udeležena v prometnih nesrečah, ne razpolagamo.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Januar	0	1	0	0	1	0	13	0	0
Februar	0	0	1	0	2	0	20	0	0
Marec	1	0	2	0	0	1	3	0	0
April	1	0	0	2	2	0	5	1	1
Maj	0	1	0	1	1	0	2	1	0
Junij	1	0	1	1	1	0	0	0	0
Julij	1	2	0	0	1	0	0	1	1
Avgust	0	2	0	2	0	0	0	0	2
September	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Oktober	0	1	1	2	4	1	2	0	0
November	1	0	0	1	1	1	0	0	0
December	1	2	1	3	0	17	0	0	0
Skupaj	6	10	6	12	13	20	45	3	4

Ministrstvo za notranje zadeve
Katarina Kresal, l.r.
ministrica

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **pobudo** državnega svetnika Rastislava Revna za **zakonsko ureditev statusa gasilca prostovoljnega gasilskega društva in za spremembo financiranja**

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval pobudo državnega svetnika Rastislava Revna za zakonsko ureditev statusa gasilca prostovoljnega gasilskega društva in za spremembo financiranja in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Rastislava Revna in predlaga Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za finance, da pobudo preučita in nanjo odgovorita.

Pobuda državnega svetnika Rastislava Revna se glasi:

Zakonsko naj se čimprej uredi status gasilca prostovoljnega gasilskega društva in sprememba financiranja refundacije bruto plače z vsemi dodatki ter uvede stimulacija aktivnega delovanja gasilcev tako, da:

- se bruto plače gasilcev z vsemi dodatki za čas akcij in izobraževanja refundirajo iz državnega proračuna in ne bremenijo več sredstev posameznega PGD,
- se poenoti zavarovanje gasilcev za celotno Slovenijo tako, da je gasilec zavarovan za primer poškodbe na akciji ali izobraževanju za celotno dolžino bolovanja, in sicer po enakem kriteriju kot velja za poškodbe pri delu; zavarovanje mora obsegati tudi zadostno odškodnino za primer smrti,

- se uvede stimulacija za aktivno sodelovanje v akcijah v obliki priznanja bonitete za delovno dobo pri upokojitvi – boniteta naj temelji na številu dni, ko je gasilec sodeloval v akcijah,
- mikro in malim podjetjem in samostojnim podjetnikom, ki imajo med zaposlenimi več kot 30 % prostovoljnih gasilcev, naj se prizna davčna olajšava zaradi izpada poslovne dejavnosti v času odsotnosti gasilcev v akaciji.

Obrazložitev:

Vse večje ujme, ki praviloma zajamejo posamezno področje Slovenije, zahtevajo vse daljšo časovno udeležbo gasilcev prostovoljnih gasilskih društev iz tega področja. Poleg večje izrabe in tudi večjega uničenja reševalne opreme predstavlja nadomeščanje plač gasilcem že veliko obremenitev finančnih sredstev posameznega društva. Zato bi bilo potrebno uvesti solidarnostno refundiranje plač gasilcev za čas akcij in izobraževanj iz državnega proračuna. Tako bi se izenačili pogoji dela PGD na področjih, ki jih zadene naravna nesreča z ostalimi PGD.

Tudi zavarovanje prostovoljnih gasilcev za primer poškodbe ali smrti je potrebno poenotiti. Mala gasilska društva so zaradi skromnih sredstev prisiljena varčevati pri obsegu zavarovanja. Poleg tega bi s poenotenjem zavarovanja za območje cele države lahko dosegli tudi nižje zavarovalne premije pri zavarovalnici.

Z namenom spodbujanja sodelovanja v reševalnih akcijah in hkrati kot izraz priznanja za nesebično pomoč bi bilo primerno uvesti stimulacijo v obliki priznanja bonitete pri priznanju delovne dobe, ki se upošteva pri upokojitvi.

Velik delež prostovoljnih gasilcev med zaposlenimi v mikro in malih ter pri samostojnih podjetnikih predstavlja velik problem odsotnosti velikega deleža zaposlenih v času gasilske akcije. Prav zaradi izpada dejavnosti v času reševalnih akcij podjetja in samostojni podjetniki neradi zaposlijo gasilce. Zato je potrebno takim podjetjem priznati davčno olajšavo za čas izpada dejavnosti, če se reševalne akcije udeleži več kot 30 % zaposlenih prostovoljnih gasilcev.

Predlagane spremembe naj se čimprej uredijo zakonsko. Čas veljavnosti posameznih novih določil pa se lahko uredi sukcesivno skozi daljše časovno obdobje.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za finance, da pobudo preučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanjo v roku 30 dni odgovorita.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanja** državnega svetnika Rastislava Revna v zvezi z **odgovorom Vlade na vprašanje o Odloku o spremembi Odloka o preoblikovanju Psihiatrične bolnišnice Idrija v javni zdravstveni zavod**

Državni svet Republike Slovenije je na 16. seji 20. 5. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanje državnega svetnika Rastislava Revna v zvezi z odgovorom Vlade na vprašanje o Odloku o spremembi Odloka o preoblikovanju Psihiatrične bolnišnice Idrija v javni zdravstveni zavod in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Rastislava Revna in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Rastislava Revna se glasi:

Na kakšni osnovi je Ministrstvo za zdravje izračunalo prihranek cca. 85.000 EUR za zmanjšanje števila članov za 157 članov v vseh svetih zavodov, kot je bilo obrazloženo v 1. točki odgovora Vlade Republike Slovenije št. 00202-2/2009/06 z dne 9. 4. 2009 na vprašanje o Odloku o spremembi Odloka o preoblikovanju Psihiatrične bolnišnice Idrija v javni zdravstveni zavod ?

Obrazložitev:

V navedeni obrazložitvi v zadnjem odstavku točke 1. Vlada navaja prihranek 85.000 €/leto za 157 članov za vse svete zavodov; kar pomeni povprečno 541,10 € / člana / leto.

Glede na podatek Psihiatrične bolnišnice Idrija, da je v letu 2008 porabila za 3 seje sveta 1.804,38 € od tega:

Sejnine:	1.450,00 €
Potni stroški:	354,38 €

skupaj 1.804,38 € za 11 članski Svet zavoda

kar pomeni $1.804,38 / 11 = 164,03$ € / člana / leto, kar pa je več kot 3 krat manj, kot je navedeno v navedenemu odgovoru.

Tudi če povečamo stroške zaradi morebitnih višjih potnih stroškov v ostalih zavodih iz 164,03 na 200 € / člana / leto, je to $200 \text{ €} \times 157 \text{ članov} = 31.400 \text{ €}$ prihranka. Ta znesek pa je še vedno 2,7 krat manjši od navedb Ministrstva za zdravje v višini 85.000 €. Zaradi nesorazmernega odstopanja prosim za natančen izračun na podlagi dejansko izplačanih sejin v 2008 in sicer z navedbo po posameznih zavodih.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanj v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za notranje zadeve

Datum: 24.06.2009

Prejeto: 30.06.2009

V zvezi z vprašanjem državnega svetnika Rastislava Revna, na kateri osnovi je Ministrstvo za zdravje izračunalo prihranek, zaradi zmanjšanja števila članov v vseh svetih javnih zdravstvenih zavodov, Vlada Republike Slovenije odgovarja, da po oceni Ministrstva za zdravje, za zavode prihranek po celotni uveljavitvi predloga za zmanjšanje števila članov, znaša EUR 85.000,00, izračunan na podlagi povprečno 4 sej letno za 157 sejnin po vrednosti cca. EUR 135,00, za kolikor se tudi zmanjša število članov v svetih javnih zdravstvenih zavodov (v nadaljevanju: JZZ).

Zaradi zaprosila državnega svetnika, g. Rastislava Revna, za podroben izračun prihranka na podlagi izplačanih sejnin vseh JZZ v letu 2008, je Ministrstvo za zdravje JZZ zaprosilo, da posredujejo podatke o višini dejansko izplačanih sejnin, ki bi bile izplačane ob predpostavki, da bi bili vsi člani sveta prisotni na vseh sejah sveta JZZ in podatek kolikšen bi bil prihranek ob sestavi sveta zavoda v skladu z zadnjo spremembo ustanovitvenega akta, ki se nanaša na zmanjšanje števila članov v svetu zavoda, v obračunskem letu 2008.

Do 4. 6. 2009 je Ministrstvo za zdravje, zaradi razmeroma kratkega roka priprave odgovora na vprašanje državnega svetnika, na podlagi poziva, pridobilo podatke s strani triindvajset od skupno devetintridesetih JZZ. Iz zbranih podatkov, ki za teh triindvajset JZZ trenutno kažejo prihranek v višini EUR 53.947,45 bruto, ki ne vsebuje stroškov kilometrin in potnih stroškov, je moč razbrati, da je bila ocena prihrankov Ministrstva za zdravje povsem realna.

Na podlagi prejetih poročil s strani JZZ je bilo ugotovljeno, da imajo ponekod člani svetov nižje sejnine, drugod pa več kot 4 seje letno, prav tako pa Ministrstvu za zdravje pri pripravi ocene niso bili in niso znani podatki o izplačilu kilometrin in potnih stroškov, jasno pa je razvidno, da se nekaterih sej JZZ večkrat ni udeležilo več članov, kar pa v oceni dejansko ni bilo upoštevano.

Psihiatrična bolnišnica Idrija	1.650,00	1.749,00	1.050,00	1.113,00	600,00	636,00
ZZV Kranj	4.624,90	4.902,39	2.992,90	3.172,47	1.632,00	1.729,92
ZZV Koper	2.700,00	2.862,00	1.740,00	1.844,40	960,00	1.017,60
ZZV Maribor	5.582,20	5.917,13	3.606,20	3.822,57	1.976,00	2.094,56
SB Jesenice	10.420,00	11.045,20	2.144,00	2.272,64	8.276,00	8.772,56
SB Izola	619,65	656,83	413,10	437,89	206,55	218,94
Psihiatrična bolnišnica Begunje	3.340,00	3.540,40	2.841,18	3.011,65	498,82	528,75
Splošna bolnišnica Ptuj	5.854,06	6.205,30	3.781,72	4.008,62	2.072,34	2.196,68
Bolnišnica Sežana	2.750,00	2.915,00	1.750,00	1.855,00	1.000,00	1.060,00
Splošna bolnišnica Murska Sobota	7.900,20	8.374,21	5.524,20	5.855,65	2.376,00	2.518,56
ZZV Murska Sobota	2.440,80	2.587,25	1.220,40	1.293,62	1.220,40	1.293,62
Zdravstveni dom za študente	1.800,00	1.908,00	1.389,68	1.473,06	410,32	434,94
Bolnišnica Postojna	3.477,42	3.686,07	1.642,50	1.741,05	1.834,92	1.945,02
SB Dr. Franc Derganc	10.327,50	10.947,15	3.137,00	3.325,22	7.190,50	7.621,93
Inštitut za rehabilitacijo	6.528,60	6.920,32	5.124,60	5.432,08	1.404,00	1.488,24
Intitut za varovanje zdravja	10.541,70	11.174,20	5.029,70	5.331,48	5.512,00	5.842,72
Ortopedska bolnišnica Valdoltra	6.757,40	7.162,84	4.365,40	4.627,32	2.392,00	2.535,52
Splošna bolnišnica Celje	11.042,80	11.705,37	6.301,20	6.679,27	4.741,60	5.026,10
ZZV Novo mesto	5.254,97	5.570,27	3.940,57	4.177,00	1.314,40	1.393,26
ZZV Ravne	1.017,00	1.078,02	657,00	696,42	360,00	381,60
					53.947,45	57.184,30

Ministrstvo za notranje zadeve
Katarina Kresal, l.r.
Ministrica

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **pobudo** državnega svetnika Antona Peršaka v zvezi z **nelegalnimi samskimi domovi za tuje delavce**

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval pobudo državnega svetnika Antona Peršaka v zvezi z nelegalnimi samskimi domovi za tuje delavce in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudo državnega svetnika Antona Peršaka in predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za okolje in prostor in Ministrstvu za notranje zadeve, da se čim prej

odzovejo na vse bolj pogost pojav ustanavljanja neke vrste nelegalnih samskih domov za tuje delavce oziroma izigravanja predpisov o graditvi objektov, prostorskem načrtovanju in predpisov, ki urejajo vprašanja začasnega ali stalnega bivališča, nastanitev ljudi v neprimernih objektih ipd.

Obrazložitev:

V zadnjih letih je v več krajih, zlasti v bolj urbaniziranih in razvitih okoljih opaziti primere zasilnih nastanitev večjih skupin tujih delavcev (npr. Romunov, Bolgarov idr.) v objektih, ki niso bili zgrajeni in urejeni za bivanje ljudi, in ki se nahajajo v okoljih, ki za take nastanitvene centre niso primerni, npr. v obrtno industrijskih conah ipd. Opaziti je, da prihaja do izigravanja predpisov, kar zadeva pogoje bivanja, prijave bivališča ipd., in da se organizatorji tovrstnih nastanitev največkrat poslužujejo prijemov, ki so na meji zakonitosti ali celo nezakoniti, da bi čim bolj izkoristili svoje stanojemalce in se izognili nadzoru (stalno premeščanje skupin po različnih objektih), verjetno tudi davčnim obveznostim ipd. Pogosto se to dogaja v okolju, ki se na te pojave odziva konfliktno in živčno, saj gre tudi primere, ko organizatorji nastanijo po trideset in več ljudi v objektu, ki zadošča za manjšo družino ali pa sploh ni namenjen za bivanje ljudi (npr. pisarniški prostori ipd). Obstojajo tudi sumi, da se v nekaterih primerih v teh okoliščinah dogajajo tudi hujše stvari, navzočnost ljudi brez delovnih dovoljenj, morda celo nekatere oblike kriminala ipd. V zadnjem času je prišlo do tovrstnih primerov v OIC Trzin, v Občini Škofljica in še v nekaterih krajih. Tisto, kar je zaskrbljujoče, je, da se na proteste okoliških prebivalcev in občin, ne odzivajo ali pa se odzivajo zelo počasi inšpekcije, ki bi morale nadzorovati, ali se objekti uporabljajo v skladu z namenom, za katerega so bili zgrajeni, ali so vsi ljudje, ki so nastanjeni v takih objektih, tam prijavljeni, ali imajo organizatorji nastanitev dovoljenja za opravljanje tovrstnih dejavnosti ipd., prihaja do lažnih prijav bivališč in še bi bilo mogoče naštevati. V izogib konfliktnim situacijam, do katerih prihaja, bi bilo potrebno zagotoviti bolj jasne predpise, kaj je na tem področju dovoljeno in kako je dovoljeno, po eni strani in po drugi strani zagotoviti, da bodo pristojni organi v primerih izigravanja predpisov, opravljali svoje naloge.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za okolje in prostor in Ministrstvu za notranje zadeve, da pobudo preučijo in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanjo v roku 30 dni odgovorijo.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanja Tonija Dragarja v zvezi z imenovanjem občinske komisije za sprejemanje vlog in ocenjevanje škode ob naravnih nesrečah

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanje državnega svetnika Tonija Dragarja v zvezi z imenovanjem občinske komisije za sprejemanje vlog in ocenjevanje škode ob naravnih nesrečah in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Tonija Dragarja in predlaga Ministrstvu za obrambo, da vprašanje preuči in nanj odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Tonija Dragarja se glasi:

Ali je imenovanje občinske komisije za sprejemanje vlog in ocenjevanje škode ob naravnih nesrečah dolžnost ali zgolj možnost župana ?

Obrazložitev:

Postopkovnik za ocenjevanje škode ob naravnih in drugih nesrečah, ki ga je izdala Uprava za RS za zaščito in reševanje v 7. točki predvideva imenovanje komisije za sprejemanje vlog in ocenjevanje škode katero naj bi v posamezni občini imenoval župan, pri čemer se sklicuje na 97. a člen Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki sicer v svojem 36. členu k ocenjevanju škode obvezuje državo. Glede na to, da po mojem mnenju navedeni člen ni jasen v zvezi s pristojnostjo občin pri ocenjevanju škode, poleg tega pa zakon v 37. členu občine ne obvezuje k ocenjevanju škode, prosim za pojasnilo ali občina na podlagi Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami mora imenovati komisijo za ocenjevanje škode ali jo imenuje samo v primeru njene lastne odločitve oz. ali je to dolžnost ali zgolj možnost župana ? Prošnjo za ustrezno pojasnilo sem kot župan občine Domžale že večkrat posredoval na Upravo RS za zaščito in reševanje, ki deluje v okviru Ministrstva za obrambo, vendar jasnega in nedvoumnega odgovora nisem prejel.

Vprašanje sem nazadnje postavil tudi Vladni službi za zakonodajo, ki mi je poslala zgolj neobvezujoče mnenje ter predlagala, da za razlago tega zakona zaprosim pristojno Ministrstvo za obrambo oziroma Državni zbor.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za obrambo, da vprašanje preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanj v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanja** državnega svetnika Vincenca Otoničarja v zvezi z **razrešitvijo prostorske problematike društva France Prešeren v Skopju**

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanje državnega svetnika Vincenca Otoničarja v zvezi z razrešitvijo prostorske problematike društva France Prešeren v Skopju in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanje državnega svetnika Vincenca Otoničarja in predlaga Uradu Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanje državnega svetnika Vincenca Otoničarja se glasi:

1. Kaj je Urad Vlade RS za Slovence v zamejstvu in po svetu storil in kaj namerava storiti za razrešitev prostorske problematike in s tem zaščito interesov društva France Prešeren v Skopju, ki združuje Slovence, ki živijo v Republiki Makedoniji?

Obrazložitev:

Slovenci, ki živijo v Republiki Makedoniji, so septembra 1994 ustanovili društvo France Prešeren v Skopju. Izvajajo dopolnilni pouk slovenskega jezika in kulture, druga pomembna dejavnost pa je petje mešanih komornih pevskih zborov. Skušajo skrbeti tudi za športne aktivnosti, saj s tem večajo interes mladih za društvo. Sicer interes za društvo iz leta v leto narašča. Ohrabrujoč je pozitiven trend obiskovanja tečajev slovenskega jezika vseh generacij. V prizadevanjih za izvajanje in širjenje svojega poslanstva, je društvo ovirano in omejeno z neustreznimi prostorskimi pogoji. Prostor, ki ga uporabljajo, je lahko le začasna rešitev, saj niti velikost niti kvaliteta bivanja, ne ustrezajo minimalnim bivanjskim in delovnim pogojem.

Menim, da je nujno, da se v razreševanje prostorske problematike, ki pesti društvo, vključi tudi slovenska vlada oz. pristojen urad. Ključno je doseči ustrezen dogovor z makedonsko stranjo o pridobitvi prostorov za dejavnosti društva in možnih modalitetah za sofinanciranje najema prostorov. Pomembno je, da se k sponzoriranju najema pritegne slovenske gospodarske subjekte, ki delujejo v Republiki Makedoniji. Ne smemo spregledati, da jim je potrebno, zaradi okoliščin, v katerih delujejo, namenjati posebno pozornost.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Uradu Vlade Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanje v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi vprašanj državnega svetnika Vincenca Otoničarja glede honorarjev funkcionarjev za predavanja na seminarjih in konferencah, ki obravnavajo tematiko z njihovega delovnega področja

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja glede honorarjev funkcionarjev za predavanja na seminarjih in konferencah, ki

obravnavajo tematiko z njihovega delovnega področja, in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja in predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja se glasijo:

1. Ali so ministri in državni sekretarji leta 2008 podpisali kakšen akt, s katerim so se zavezali k poštenemu opravljanju svojega dela?
2. Ali je Vlada Republike Slovenije sprejela odločitev ali pravni akt, s katerim je omejila oziroma prepovedala ministrom, državnim sekretarjem ter drugim funkcionarjem, da bi proti plačilu sodelovali na konferencah, posvetih in usposabljanjih z delovnega področja, na katerem opravljajo funkcijo?
3. Koliko seminarjev oziroma predavanj je bilo v letu 2008 organiziranih s strani Vlade z namenom harmonizacije uporabe predpisov v celotni javni upravi, posebej pa glede uporabe in razlage predpisov, ki se jih morajo držati lokalne skupnosti (npr. na področju javnih financ, javnih uslužbencev,)?

Obrazložitev:

Vlada Republike Slovenije je leta 2004 svoje najvišje funkcionarje zavezala k spoštovanju posebnega etičnega kodeksa, ki so ga morali podpisati vsi kandidati za ministre in državne sekretarje. Tako so se med drugim zavezali, da za sodelovanje na konferencah, posvetih in usposabljanjih z delovnega področja, na katerem opravljajo funkcijo, za sodelovali pri izdelavi komentarjev ter predpisov s svojega delovnega področja, ne bodo zahtevali oziroma sprejeli plačila oziroma se s tem ne bodo ukvarjali kot s pridobitno dejavnostjo.

Kodeks ravnanja javnih uslužbencev, ki ga je sprejela Vlada leta 2001 na podlagi Sveta Evrope, pa zavezuje tudi vse javne uslužbenke t.j. osebe, ki so zaposlene pri državnih organih, upravah samoupravnih lokalnih skupnosti, javnih skladih, javnih agencijah in drugih osebah javnega prava, ki pretežno izvajajo upravne naloge.

Državni zbor in Vlada vsako leto sprejmeta mnogo zakonskih in podzakonskih aktov, ki bolj ali manj natančno uvajajo spremembe na različnih področjih, ki morajo biti harmonizirana v celotni državi. Ta področja so na primer področje javnih financ ali zaposlovanja v javni upravi. V kolikor se jih vsi nosilci ne držijo, jih pogosto doletijo sankcije. V izogib temu se zaposlene zato pogosto napoti na dodatno izobraževanje in izpopolnjevanje glede uporabe in implementacije teh predpisov, kar pa je povezano z enormnimi stroški. V praksi namreč pogosto prihaja do situacij, ko funkcionarji kot predavatelji sodelujejo na seminarjih in konferencah, ki obravnavajo tematiko z njihovega področja, te seminarje pa organizirajo zasebne družbe, ki zaračunavajo visoke kotizacije, v katere so verjetno vračunani tudi honorarji teh funkcionarjev in visokih javnih uslužbencev.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Vladi Republike Slovenije, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanje v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Sklep Državnega sveta ob obravnavi **vprašanj** državnega svetnika Vincenca Otoničarja v zvezi z **odmero dohodnine od dohodka iz kmetijstva za leto 2008**

Državni svet Republike Slovenije je na 17. seji 1. 7. 2009, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) obravnaval vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja v zvezi z odmero dohodnine od dohodka iz kmetijstva za leto 2008 in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja in predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanja preuči in nanje odgovori.

Vprašanja državnega svetnika Vincenca Otoničarja se glasijo:

2. Kmetje so že morali plačati previsoko odmerjeno dohodnino od dohodka iz kmetijstva za leto 2008. Ali bodo dobili preplačilo vrnjeno z obrestmi?
3. Kdo bo poravnal škodo, ki je kmetom nastala zaradi napačno obračunane dohodnine za leto 2008 kot posledice vštetja plačil za OMD v pripisane subvencije za leto 2008?
4. Kolikšna škoda je oziroma bo nastala v proračunu Republike Slovenije zaradi kmetom napačno obračunanega davka od kmetijstva in napačno obračunane dohodnine?
5. Zakaj pri popravljanju napak DURS diskriminatorno obravnava kmete in samostojne podjetnike?
6. Ali bo DURS o napaki obvestil vse naslovnike, kmete in kmečke organizacije, in jim pomagal pri odpravljanju napake, ali bodo le-ti prepuščeni svoji iznajdljivosti?

Obrazložitev:

Ministrstvo za finance oziroma DURS je v povprečni znesek pripisanih subvencij za leto 2008 vštelo plačila za območja z omejenimi dejavniki (OMD). Posledično je bil tako za leto 2008 napačno obračunan davek od kmetijstva, kar je pomenilo, da je bila napačno obračunana tudi dohodnina kmetov, katerim je bil poslan napačen informativni izračun dohodnine za leto 2008. Na dohodninsko odločbo so vezane nekatere pravice oziroma olajšave, predvsem socialni transferji kot so npr. otroški dodatki, plačevanje vrtca, ..., do katerih zaradi tega, ker je bilo napačno ugotovljen višji dohodek, kmetje niso upravičeni (uvrščeni so bili v višji dohodninski

razred), s čimer jim je nastala materialna škoda. Tako so bile na primer na podlagi novih dodatkov že izdane odločbe o otroških dodatkih.

Naknadno je bilo ugotovljeno, da je bila povečana obdavčitev kmetov neupravičena. Ministrstvo je napako priznalo in sprejelo odločitev, da se plačila OMD izključijo iz obdavčitve, vendar pa DURS popravka ni naredila avtomatično, temveč se morajo kmetje pritožiti na informativni izračun dohodnine.

Primerljiva napaka se je za leto 2008 zgodila tudi s samostojnimi podjetniki, ko jim DURS pri izračunu dohodnine ni upošteval uveljavitve vzdrževanih družinskih članov. Za razliko od kmetov, pa je DURS samostojnim podjetnikom poslal že izpolnjene obrazce, ki so jih morala le podpisati in vrniti DURS v priloženi kuverti, za katero je poštnina že bila plačana. Za razliko od samostojnih podjetnikov, si morajo kmetje vse obrazce za ugovor priskrbeti sami, izpolnjevati jih morajo (ponovno) sami, prav tako morajo sami plačati poštnino, kar kaže na diskriminatorno obravnavo davčnih zavezancev v primeru popravljanja napak, za katere niso krivi sami, temveč so posledica napake državnega organa.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Ministrstvu za finance, da vprašanja preuči in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08) nanje v roku 30 dni odgovori.

Državni svet
mag. Blaž Kavčič, l.r.
predsednik

Odgovor Ministrstva za finance

Datum: 23.7.2009
Prejeto: 28.7.2009

Pravno podlago za obdavčitev kmetijskih subvencij predstavljata 2. točka 20. člena Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 117/06, 10/08, 78/08, 125/08 in 20/09; v nadaljnjem besedilu: ZDoh-2) in 70. člen Zdoh-2, ki v povezavi z osnovno kmetijsko in osnovno gozdarsko dejavnostjo (to je kmetijsko dejavnostjo, katere dohodek se ugotavlja na podlagi pavšalno ocenjenega katastrskega dohodka) določa, da se kot dohodek te dejavnosti šteje potencialni tržni dohodek (ki ga odraža katastrski dohodek) in drugi dohodki, ki so plačila iz naslova ukrepov kmetijske politike ter druga plačila iz naslova državnih pomoči, prejeta v zvezi z opravljanjem osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti (v nadaljevanju: subvencije).

Dohodki iz naslova subvencij se pri zavezancih, ki opravljajo osnovno kmetijsko in osnovno gozdarsko dejavnost, po veljavni zakonodaji ne upoštevajo v dejansko prejetih zneskih, ampak v povprečnih zneskih, ki jih skladno z določbo 154. člena ZDoh-2 enkrat letno določi minister za finance.

Zaradi pavšalnega načina določanja dela davčne osnove (katastrskega dohodka), ki ne omogoča upoštevanja dejanskih okoliščin kmetovanja posameznega zavezanca, so subvencije, ki so namenjene nadomestilu izpada dohodka zaradi dejavnikov, ki v izračunu katastrskega dohodka niso upoštevani, z določbo 2. točke 26. člena ZDoh-2 dohodnine oproščene. To so:

- kmetijsko okoljska in gozdno okoljska plačila,
- plačila v okviru Natura 2000,
- plačila, vezana na Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES (plačila za vodovarstvena območja),
- plačila za dobro počutje živali, in
- podpore za neproizvodne naložbe.

Katere plačila se uvrščajo v posamezno skupino oproščenih subvencij, se skladno z namenom zakonodajalca, ki je razviden iz obrazložitve k ZDoh-2, določa na podlagi določb Uredbe Sveta (ES) št. 1689/2005 z dne 20. septembra 2005 o podpori za razvoj podeželja iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP). V navedeni uredbi se vse oproščene vrste subvencij navajajo v konkretnih členih, na primer "kmetijsko okoljska plačila" v 39. členu uredbe, plačila v okviru Natura 2000 in plačila, vezana na Direktivo 2000/60/E S v 38. členu itd., ki opredeljujejo naravo in pravila za dodeljevanje posameznih vrst subvencij. "Plačila zaradi naravno omejenih možnosti na gorskih območjih in plačila za druga območja z omejenimi možnostmi (v nadaljnjem besedilu: OMD plačila)" se v tej uredbi urejajo v samostojnem 37. členu, in se ne navajajo kot "kmetijsko okoljska plačila".

Glede na navedeno je določbo 2. točke 26. člena ZDoh-2 mogoče razumeti, da OMD plačila niso navedena med plačili, ki so dohodnine oproščena, kar je tudi skladno z vsebino teh plačil. OMD plačila so namenjena pokrivanju izpada dohodka zaradi kmetovanja na območjih težjih pridelovalnih razmer. Ta izpad dohodka pa je v izračunu katastrskega dohodka že upoštevan, saj se katastrski dohodek izračunava kot razlika med povprečnimi običajnimi prihodki in stroški konvencionalnega načina kmetovanja, ob upoštevanju naravnih pogojev pridelave (nagib, nadmorska višina, drugi omejevalni dejavniki, pedološke značilnosti tal itd., ki se jih upošteva skozi katastrski razred) in vrste katastrske kulture. Katastrski dohodek je v območjih omejenih možnostmi za kmetovanje prav zaradi upoštevanja izpada dohodka zaradi naravnih omejitev (nagiba, nadmorske višine, klime itd.) bistveno nižji (50 in več %) od katastrskega dohodka ravninskih območij.

Na podlagi takega razumevanja pravnih podlag in ekonomske vsebine OMD plačil se je na strokovni ravni tako za leto 2007 kot za leto 2008 pripravilo izračun povprečnih zneskov subvencij, ki so bili objavljeni kot informacija ministra za finance. Vendar se je, tako v letu 2007 kot v letu 2008, na podlagi drugačne razlage določbe 2. točke 26. člena ZDoh-2 spremenilo odločitev na način, da se OMD plačila niso upoštevala pri določanju davčne osnove.

Za leto 2008 se je drugačna razlaga sprejela na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije z dne 12. 5. 2009, s katerim je ta na predlog ministra za finance podprla stališče Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, da se morajo OMD plačila skladno z določbo 2. točke 26. člena ZDoh-2 šteti za kmetijsko okoljska plačila in kot taka dohodnine oprostiti.

Problem pri odmeri dohodnine za leto 2008 je nastal zaradi tega, ker je Davčna uprava pred objavo spremenjenih povprečnih zneskov subvencij za leto 2008 (nova informacija ministra za finance je bila objavljena v Uradnem listu RS št. 42/09 z dne 5. 6. 2009) na podlagi prve informacije o povprečnih zneskih subvencij iz Uradnega lista RS št. 19/09 z dne 13. 3. 2009, v skladu z veljavnimi pravnimi podlagami, vsem zavezancem za dohodnino od dohodkov iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, že izdala odločbe o odmeri obveznosti iz kmetijstva ali obvestila o višini pripadajočega katastrskega dohodka, ter vsem zavezancem tudi že izdala (ali je tekel postopek izdaje) informativni izračun dohodnine za leto 2008.

Ker do spremenjene situacije ni prišlo zaradi napake davčnega organa, pač pa zaradi naknadne odločitve vlade o drugačni razlagi zakona, postopanje v primeru spremembe odmere dohodnine za zavezance z osnovno kmetijsko in osnovno gozdarsko dejavnostjo ni primerljiva s situacijo pri odmeri dohodnine za samostojne podjetnike.

Ob spremenjenih pogojih za določitev dohodkov iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti je Davčna uprava, v skladu s predpisi, vsem zavezancem, ki so se pritožili na odločbo a odmeri obveznosti iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti zaradi neupravičenega upoštevanja OMD plačil v davčni osnovi, izdala nadomestne odločbe, s katerimi je odpravila prvotne odločbe in ustrezno znižala akontacijo dohodnine in druge dajatve, vezane na dohodek iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti in to tako za leto 2008 kot za tekoče leto. Da bi se vsem zavezancem zagotovilo enako obravnavo, je Davčna uprava zavezancem, ki se zoper odločbe o akontaciji dohodnine leto niso pritožili, in so imeli v svojo davčno osnovo vključena tudi OMD plačila, preko izrednega pravnega sredstva obnove postopka po uradni dolžnosti odpravila obstoječe odločbe o odmeri dajatev od osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti in izdala nove. Prav tako je po uradni dolžnosti zavezancem, ki se jim zaradi prenizkega dohodka iz naslova osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti akontacija dohodnine ne odmerja, izdala nova obvestila o višini njihove davčne osnove za dohodek iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti za leto 2008. Skupno je zavezancev z novimi odločbami ali obvestili 78.292. Pri tem je okoli 8.590 zavezancev z novo ugotovljenim nižjim dohodkom (zaradi neupoštevanja OMD plačil) padlo pod prag 200 evrov in s tem za leto 2008 izgubilo status zavezanca za dohodke iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti.

Davčna uprava je na ta način vse zavezance, ki jim je bil prvotno pripisan tudi dohodek iz naslova OMD plačil, preko na novo izdanih odločb ali obvestil, obvestila o njihovi novi davčni osnovi in jim tudi ustrezno znižala akontacijo dohodnine in druge dajatve, vezane na dohodke iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti za tekoče leto.

Glede možnosti spremembe odmere dohodnine za leto 2008 pa pojasnujemo, da se dohodnina odmerja preko informativnega izračuna, ki se šteje za davčno napoved zavezanca, in jo je v skladu z določbami davčnega postopka možno spremeniti le preko ugovora na informativni izračun. Zato je Davčna uprava neposredno, pa tudi preko različnih stanovskih kmetijskih organizacij, te pa nato preko različnih medijev, zavezance za dohodke iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti pozvala k vložitvi ugovora na informativni izračun za leto 2008. Vsem, ki so vložili ugovor, se bo ta upošteval kot nova napoved za odmero dohodnine in izdala odločba. Vsem ostalim pa se informativni izračun, na katerega niso podali ugovora, po preteku roka za ugovor šteje za odločbo o odmeri dohodnine.

Ob objavi spremenjenih povprečnih zneskov subvencij za leto 2008 še nobenemu zavezancu z dohodki iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti ni potekel rok za ugovor na informativni izračun dohodnine za leto 2008, kar pomeni, da do takrat tudi nobeden od teh zavezancev še ni plačal dohodnine za leto 2008. Na podlagi široke obveščenosti so imeli vsi taki zavezanci možnost ugovora in spremembe davčne osnove dohodkov iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti za leto 2008. V kolikor pa bo prišlo pri katerem od zavezancev do neupravičenega preplačila davčne obveznosti, je po zakonu o davčnem postopku dana možnost vračila preveč plačanega davka.

Ministrstvo za finance
Franc Križanič, l.r.
minister