



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Številka:
Ljubljana, 12. 4. 2013

Predlog

Državni svet Republike Slovenije je na 6. seji 17. 4. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1 in 95/09-odl. US) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Agenciji za zavarovalni nadzor, Ministrstvu za finance in Ministrstvu za zdravje, da pobudi preučijo in nanju odgovorijo.

Pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča se glasita:

1. Agencija za zavarovalni nadzor naj takoj ukrepa zoper Mihaela Permana, Ireno Kos, Dušana Kidriča, Marino Vuk, Upravo in Nadzorni svet Vzajemne.

Agencija za zavarovalni nadzor (AZN) naj se pisno izjasni glede primernosti imenovanja Mihaela Permana v Nadzorni svet zavarovalnice Triglav, d.d., ter ustrezno ukrepa v smeri zavrnitve imenovanja Mihaela Permana. AZN naj obnovi postopek o imenovanju izredne uprave na Vzajemni, ki je bil izpeljan tudi na podlagi lažnega pričanja Ivana Sepaherja podanega na AZN (častnik Delo je poročal, da je Mihael Perman osebno zaslišal Ivana Sepaherja dvakrat in da ni izvedel revizije poslov Boštjana Averja s podjetjem Percepcija, ki je v lasti sina Ivana Sepaherja), da izvede revizijo poslovanja Vzajemne d. v. z. predhodno naštetih domnevno spornih poslov in na podlagi le-te ustrezno ukrepa zoper odgovorne (Upravo in Nadzorni svet Vzajemne d. v. z. ter Mihaela Permana, ki je bil v času Izredne uprave predsednik Nadzornega sveta Vzajemne d. v. z.). AZN naj razišče ozadje neizvedbe revizij dejansko najbolj spornih poslov in izvajanja domnevno spornih poslov.

2. Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje naj izvedeta pregled ustreznosti in nepristranskosti delovanja – nadziranja Vzajemne d.v.z. s strani Agencije za zavarovalni nadzor (AZN).

Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje naj izvedeta pregled ustreznega in nepristranskega delovanja – nadziranja Vzajemne d. v. z. s strani AZN ter preverita vpletenost vodilnih zaposlenih AZN v sporne posle Vzajemne d. v. z., o čemer so poročali mediji.

Ministrstvo za finance naj izvede potrebne ukrepe zoper odgovorne na AZN in od njih zahteva pisna pojasnila, zakaj niso ukrepali v povezavi s sledečimi zadevami:

- a) Odgovorni na AZN kljub številnim opozorilom dr. Tomaža Slivnika, Državnega sveta RS, nezakonito odstranjenega člana uprave Vzajemne Petra Pustatičnika, bivšega ministra za zdravje dr. Dorijana Marušiča in širše javnosti, zadev v povezavi z vpletenostjo vodilnih zaposlenih AZN v sporne posle Vzajemne (npr. projekt Solventnost II, pomoč pri prenovi Statuta Vzajemne...), spornega imenovanja¹ in nato delovanja izredne in sedanje uprave Vzajemne d.v.z. (selektivna izvedba revizij, neizvedbe revizij najbolj spornih poslov, nadaljevanje spornih poslov s spornimi dobavitelji², podpisovanje novih spornih pogodb, ponarejanje zapisnikov Nazornega sveta, Sveta delavcev, načinov vodenja skupščin Vzajemne d.v.z....) niso pregledali in niso ukrepali.
- b) Kljub številnim medijskim objavam o domnevno spornih dogajanjih na Vzajemni d.v.z., AZN ni ukrepal proti odgovornim na Vzajemni (npr. predsedniku izredne in redne uprave Dušanu Kidriču, članici izredne in redne uprave Ireni Kos, članici in predsednici uprave Milojki Kolar, prvi revizorki Marini Vuk in Borutu Mozetiču, članom Nadzornega sveta) in ustrezno zaščitil interesov zavarovancev. Prav tako so (Dušan Kidrič, Irena Kos, Milojka Kolar) Državnemu svetu RS podajali neresnične oz. zavajajoče odgovore, npr.:
- da izredna uprava izvaja revizijo projekta Solventnost II – učinkov nabavljenih modelov za obvladovanje tveganj od Adacte;
 - v zadnjem dopisu je Vzajemna d.v.z. odgovorila Državnemu svetu RS, da izredna uprava Vzajemne d.v.z. ni izvedla revizije s Percepcijo, ker na bi bila škoda nižja kot 10.000 eur. Samo po pogodbah, ki so jih posredovali zaposleni Vzajemne d.v.z. oz. iz poročila revizorja Boruta Mozetiča je razvidno, da so zneski teh pogodb vsekakor presegali vrednost 10.000 eur).

Obrazložitev:

Državni svet je večkrat brezuspešno pozval Upravo Vzajemne d.v.z., Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., Agencijo za zavarovalni nadzor (AZN) tako v vlogi nadzorne Agencije kot tudi v vlogi organa vodenja in nadzora zavarovalnice v času imenovanja izredne uprave (v obdobju oktober 2009 – julij 2010), Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje, da:

- celovito pojasni sporna dogajanja na Vzajemni in odgovornost uprave Vzajemne za prekrivanje informacij, domnevno ponarejanje zapisnikov (Nadzornega sveta Vzajemne, Sveta Delavcev...);

1 Imenovanje izredne uprave Vzajemne je bilo izvedene šele po krivdni razrešitvi predsednika uprave Boštjana Avra, tudi na podlagi neresničnega pričanja takratnega člana Nadzornega sveta Ivana Sepaherja, ki ga je izvedel kar sam Mihael Perman. O sporni povezanosti Mihaela Perman z Boštjanom Avrom in Alešem Ahčanom so poročali mediji. Imenovanje izredne uprave Vzajemne je bilo izvedene šele po krivdni razrešitvi predsednika uprave Boštjana Avra, tudi na podlagi neresničnega pričanja takratnega člana Nadzornega sveta Ivana Sepaherja, ki ga je izvedel kar sam Mihael Perman. O sporni povezanosti Mihaela Perman z Boštjanom Avrom in Alešem Ahčanom so poročali mediji.

2 Vzajemna d.v.z. je v I. 2010 izvedla s S&T za več kot 430.000 eur poslov, s CDE nove tehnologije za več kot 200.000 eur, z Adaco več kot 50.000 eur...

- razišče in revidira dejansko najbolj sporne posle Vzajemne (Solventnost II – Adacta ; učinki izbranih modelov za obvladovanje tveganj in domnevna vpletenost Mihaela Perman in Dušana Kidriča v sporne posle; naložbe v Luksemburške sklade ; poslovanje s Percepcijo – Sepaher; gospodarnost prenove poslovnih prostorov Vzajemne v TPC Maribor – po okrog 1000 eur /m2; upravičenost izredno dragega oglaševanja v zneskih po več kot sto tisoč EUR mesečno konec I. 2010 in v začetku I. 2011; upravičenost izplačevanja odpravnin članom uprave Boštjanu Avru, Dušanu Kidriču, Igorju Jarcu brez da bi o tem odločilo sodišče; upravičenost visokih odvetniških stroškov, upravičenost nabave dragih službenih avtomobilov...). Zaradi neizvedbe revizij predhodno naštetih spornih poslov, kljub temu, da je od njih zahteval revizije Državni svet RS, dr. Tomaž Slivnik, bivši član uprave Vzajemne Peter Pustatičnik, bivši minister Dorijan Marušič, in širša javnost (mediji: npr. Delo, Dnevnik...), prekrivanja spornih poslov in suma zlorabe položaja bi morala Nadzorni svet Vzajemne in AZN ustrezno ukrepati zoper Mihaela Perman, Ireno Kos, Marino Vuk, Dušana Kidriča in zdajšnjo upravo Vzajemne;
- opravi revizijo postopka imenovanja izredne uprave Vzajemne, ki je temeljila na lažnem pričanju Ivana Sepaherja (zaslišanja je izvedel Mihael Perman), obnovi postopek imenovanja izredne uprave, kar je od AZN pisno zahteval tudi bivši minister za zdravje Dorijan Marušič in na kar so opozarjali mediji (Delo, Dnevnik...) ter rehabilitira oškodovane;
- ukrepa zoper člana izredne uprave Dušana Kidriča, Ireno Kos itd. zaradi suma zlorabe položaja in podajanja neresničnih pisnih odgovorov (npr. Državnemu svetu dne 12.2.2010, da so se revizije osredotočile prav na vprašanja , ki jih je zastavil Državni svet in da so revidirali projekt Solventnost II (poslovanje z Adacto)) v času, ko je bila v vlogi organa nadzora zavarovalnice oz. nadzornega sveta kar AZN z njenim predsednikom; zaradi podpisovanja novih pogodb z Adacta in dajanja izjav Adacta za potrebe njenih obravnav na sodišču (npr. izjava podpisana I. 2011, da je Adacta izpolnila vse svoje pogodbene obveznosti in da Vzajemna ne vodi nobenih postopkov zoper Adacta).

Državni svet je sporno ravnanje Agencije za zavarovalni nadzor, uprav Vzajemne in službe za notranjo revizijo Vzajemne obravnaval na več sejah. Od uprav Vzajemne, AZN, Ministrstva za zdravje, Ministrstva za finance in Policije je večkrat pisno zahteval odgovore, pojasnila in ukrepe v povezavi s spornimi ravnanji poslovodstvenih delavcev v upravah Vzajemne:

- **Vprašanja Državnega sveta RS Dušanu Kidriču, Ministrstvu za zdravje in Ministrstvu za Finance glede poteka revizij spornih projektov v Vzajemni z dne 8.12.2009** (npr. glede Projekta Solventnost II – izvajalec Adacta; glede poslovanje Vzajemne s podjetjem Percepcijo, ki je v lasti sina Ivana Sepaherja, glede projekta Oltra, naložb v Luksemburške sklade idr.); **Dušan Kidrič** je v odgovoru na vprašanja, kot je razvidno iz Letnega poročila o notranjem revidiranju v Vzajemni v I. 2010, neresnično navajal, da se revizijski pregledi osredotočajo prav na vprašanja, ki jih je zastavil Državni svet.);
- **Vprašanja Državnega sveta Upravi Vzajemne, Ministrstvu za zdravje in Ministrstvu za Finance in AZN v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne v škodo zavarovancev z dne 2.12.2011** (zakaj je izredna uprava Vzajemne (Dušan Kidrič) v svojem odgovoru z dne 2.4.2010 zavajala Državni svet in ni izvedla revizij Projekta Solventnost II (učinkov izbranih modelov za obvladovanje tveganj, za katere se je Boštjan Aver javno hvalil o več milijonskih učinkih in da je projekt pohvalil tudi

AZN, kar je potrdil tudi Mihael Perman) – izvajalca Adacta; glede poslovanje Vzajemne s podjetjem Percepcijo, ki je v lasti sina Ivana Sepaherja, glede projekta Oltra, naložb v Luksemburške sklade idr.);

- **Vprašanja Državnega sveta RS (460-01/11-4/7) glede spornih poslov izredne in sedanje uprave Vzajemne d.v.z., posredovana Policiji dne 13.3.2012.** Policija je v odgovoru odgovorila (št. 002-2/2012/3 (2232-05)): »Vzajemna d.v.z. - odgovor« glede spornega poslovanja izredne in sedanje uprave Vzajemne posredovan Državnemu svet RS, da preiskave predmetnih spornih poslov izredne in sedanje uprave še potekajo...

Kljub temu, da so dr. Tomaž Slivnik, Državni svet RS, nezakonito odstranjeni član uprave Vzajemne Peter Pustatičnik, mediji³, bivši minister za zdravje Dorijan Marušič⁴ idr. večkrat javno opozorili na domnevno sporno delovanje Mihaela Permana (kot direktorja AZN in predsednika NS Vzajemne v času izredne uprave), sporno delovanje izredne uprave Vzajemne, službe za notranjo revizijo (Marina Vuk, Borut Mozetič) in sporno delovanje sedanje uprave so bila ta opozorila ignorirana.

Državnemu svetu so bile s strani izredne oz. sedanje uprave Vzajemne (npr. Dušana Kidriča) posredovane neresnične in zavajajoče informacije. Izredna in sedanja uprava sta nadaljevali s spornimi posli (npr. z Adacta je Dušan Kidrič v l. 2010 podpisal novo pogodbo, po kateri je bilo Adacti samo v l. 2010 nakazanih 50.400 eur (po pisanju Dela – 19.3.2013 pa Milojka Kolar – Vzajemna še vedno plačuje Adacti za vzdrževanje spornih modelov preko 50.000 eur/leto); konec leta 2010 je Vzajemna za oglaševanja namenila približno 700.000 eur in hkrati izgubljalo zavarovance - portfelj zavarovancev se je manjšal; v l. 2011 je Vzajemna za prenovo 90 m2 poslovnih prostorov po poročanju medijev porabila okoli 90.000 eur (okoli 1000 eur/m2 znaša nakup novih poslovnih prostorov v Mariboru); nakupi dragih službenih avtomobilov, ki jih vodilni Vzajemne uporabljajo tudi za zasebne namene; ponarejanje uradnih listin – na policijo je bila podana prijava ponarejanja zapisnika Nadzornega sveta in Sveta delavcev...). Revizije v medijih najbolj izpostavljenih spornih poslov Vzajemne niso bile izvedene (npr. 2 mio eur naložb v Luksemburške sklade, poslovanje s Percepcijo, projekt Oltra (Akropola), prenova poslovnih prostorov v TPC Maribor, nakupi in uporaba dragih službenih avtomobilov, oglaševanje Vzajemne konec leta 2010, izplačevanje odpravnin (Boštjan Aver, Dušan Kidrič, Borut Jarc...), prehajanje vodilnih zaposlenih h konkurenci brez uveljavljanja konkurenčne klavzule (Ivan Gracar, Robert

3 Mediji so poročali o ponareditvi zapisnika Nadzornega sveta, o selektivnem in pristranskem izvajanju revizij s strani izredne in sedanje uprave, prekrivanju poslovnih informacij, izvajanju spornih in neracionalnih poslov (npr. Prenova poslovnih prostorov v TPC Maribor), netransparentnem kadrovanju izredne in sedanje uprave, izvajanju mobinga nad zaposlenimi Vzajemne, nedemokratičnemu vodenju skupščin Vzajemne... Celotno dogajanja na Vzajemni, delovanje omrežja in prekrivanje podatkov (Mihael Perman, Boštjan Aver, Dušan Kidrič, Aleš Ahčan, Milojka Kolar...) je nazorno razvidno iz članka objavljenega v Delu dne 18.3.2013 – Vzajemno prekrivanje podatkov.

4 Bivši minister za zdravje Dorjan Marušič je dne 24.1.2012 Agencijo za zavarovalni nadzor pisno pozval naj opravi neodvisno revizijo poteka zaslišanja Ivana Sepaherja na AZN in revizijo oz. obnovo postopka imenovanja izredne uprave, saj je bilo na sodišču pravnomočno dokazano krivo pričanje Ivana Sepaherja. Prav tako je pozval, da Dušan Kidrič, Mihael Perman in revizorka Marina Vuk pojasnijo, zakaj niso izvedli revizij najbolj spornih in medijsko izpostavljenih projektov (Solventnost II, Oltra...) in DA SE OPRAVI PREGLED VSEH SELEKTIVNO IZVEDENIH REVIZIJ.

Sraka...), visoki stroški za odvetnike itd.). Prav tako naj bi uprava Vzajemne nad zaposlenimi izvajala mobing (o tem so poročali mediji) in na veliko zaposlovala na vodilna mesta »svoje« kadre z dvomljivimi kompetencami, kar se kaže v slabih poslovnih rezultatih in izgubi števila zavarovancev. Vzajemno po poročanju medijev v odškodninskih tožbah zoper upravi Boštjana Averja in Marka Jakliča zastopa odvetniška pisarna Zidar&Klemenčič, ki je po poročanju medijev za svoje storitve prejela že več 100.000 evrov. Boštjan Penko iz Odvetniške pisarne Zidar Klemenčič & Penko je po poročanju medijev poleti 2009 zastopal Vzajemno d.v.z. - Boštjana Averja pri komunikaciji s policijo glede njegovih domnevno spornih poslov. Nekateri od teh domnevno spornih poslov so sedaj predmet odškodninskih tožb. Gre za očiten konflikt interesov ker verjetno vpliva na to, da je Uprava Vzajemne že izgubila dva primera na sodišču v primeru odškodninskih tožb in številne druge tožbe zaradi nezakonitega ravnanja, ki so jih morali preko visokih premij plačati zavarovanci Vzajemne.

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Agenciji za zavarovalni nadzor, Ministrstvu za finance in Ministrstvu za zdravje, da pobudi preučijo in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) nanju v roku 30 dni odgovorijo.