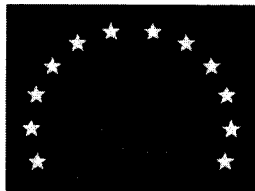


Skupnost občin Slovenije



Partizanska 1, 2000 Maribor, tel.: 02 234 15 00, faks: 02 234 15 03
www.skupnostobcin.si, info@skupnostobcin.si

Maribor 2. april 2013

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor
gp.mzip@gov.si

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	03-04-2013		
Šifra:	326-07	13-4	12
Povezava:			
EPA:	1033-VI	EU:	
Sign. zn.:			
Kratika:			

Zadeva: Pripombe na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah

Spoštovana, spoštovani

S strani Državnega zbora smo bili obveščeni, da ste pripravili osnutek Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah.

V Skupnosti občin Slovenije smo presenečeni in razočarani, da nas kot največje reprezentativno združenje občin, ki zastopa 174 občin članic, niste pozvali k pripravi predlogov, kljub v preteklosti tvornem sodelovanju pri pripravi zakonskih predlogov. Prepričani smo, da smo do sedaj korektno sodelovali, zato vas pozivamo, da nas v prihodnje vključite v pripravo zakonodaje, ki bo vplivala tudi na lokalne skupnosti. Zato nas navdaja sum, ali niste morda občin namerno izpustili pri pripravi zakonodaje, saj jim v skladu s predlaganimi spremembami nalagate dodatne finančne obveznosti.

Na tem mestu želimo izpostaviti, da spremembe zakona občinam nalagajo dodatne obveznosti in stroške, za kar je potrebno v skladu z 24. členom Zakona o lokalni samoupravi za to tudi zagotoviti dodatna finančna sredstva. V oceni finančnih posledic navajate, da spremembe zakona ne bodo imele finančnih posledic na proračune občin, kar ne drži. (18. člen, 20. člen).

Iz navedenega vas pozivamo, da navedene člene spremenite oz. da v uvodnem delu zagotovite finančna sredstva občinam.

Podrobne pripombe k posameznim členom prilagamo v prilogi.

S spoštovanjem,



Jasmina Vidmar
Generalna sekretarka SOS

Pripravil: Miha Mohor

2. člen spremembe (6. člen zakona:

V preteklosti smo že predlagali naslednjo pripombo na obstoječi zakon:

»Šesti odstavek 6. člena določa obveznost označitve priključka nekategorizirane ceste na javno ceste, hkrati pa navaja izjeme. Izraza »ceste iz 4. odstavka tega člena« in »kolovozna pot brez zgrajenega vozišča« ne povzročata težav z razumevanjem, drugače pa je z izrazom »dovozna pot do objekta ali zemljišča«.

Predlagamo, da se v 2. člen doda izraz »dovozna pot« z obrazložitvijo, ki bo dovozno pot nedvomno ločil od nekategorizirane ceste in s tem tudi jasno določil obveznost označitve posameznega priključka.

V prvem odstavku 11. in 23. točke 2. člena sta obrazložitvi izrazov »cestni priključek« in »individualni cestni priključek«, ki zgoraj opisane nejasnosti ne odpravljata. Določbe zakona, ki se nanašajo na priključke na državno in občinsko cesto (70., 71., 72. in 99. člen) prav tako ne dajejo ustreznega pojasnila za določitev obveznosti oz. njeno opustitev.«

Tako se občinam povzroča veliko težav, saj uveljavitev take rešitve zahteva ogromno izdaj dovoljenj za posege v varovalne pasove cest in cestni svet, postavitve prometne signalizacije ali zapornic, in sicer na stroške občanov. Zaradi nesprejemljivosti rešitve za uporabnike bodo občinski nadzorni organi zelo obremenjeni z inšpekcijskimi postopki vzpostavitve predpisanega stanja.

Nova ureditev bo po vašem predlogu zahtevala na vsakem priključku postavitve prometne signalizacije ali zapornice, razen na priključkih za eno stanovanjsko hišo z manj kot štirimi stanovanji, priključek na kmetijsko ali gozdno površino ter na priključku kolovozne poti brez zgrajenega vozišča. V praksi to pomeni, da bo potrebno postavljati prometno signalizacijo do priključkov na cesti, ki ga imata dve ali tri stanovanjske hiše in velikokrat to predstavlja celo samo skupno dvorišče. Prav tako bo potrebno postaviti znak na vseh priključkih, ki vodijo k objektu, ki ni stanovanjski (npr. kmetijski ali drug objekt) ali pa ima stavba več kot štiri stanovanja. Za državne ceste po vsej verjetnosti to ni težava, na občinskih cestah na stanovanjskih - »vaških« območjih izven mestnih območij, kjer prav te ceste predstavljajo vrsto »zbirne ceste«, pa bo velika težava.

Predlagamo črtanje spremembe 67. točke.

Ker že sedaj veliko cest te kategorije ne izpolnjuje pogojev za kategorizacijo po drugih kriterijih kot po tem, da vodijo do mejnih prehodov oz. obmejnih območij (še posebej ko gre za manjše mejne prehode) se bojimo, da se za predlogom izključitve obvezne kategorizacije cest kot vsaj regionalne ceste III. reda do mejnih prehodov skriva namera predlagatelja, da se te ceste sčasoma prekategorizirajo nazaj v občinske, kar bi pomenilo finančno breme občinskim proračunom za ceste, ki bi sicer morale biti državne. Vsled navedenega se s predlogom ne strinjamo.

5. člen sprememb (11. člen zakona)

Dodan nov peti odstavek sicer pozdravljamo (tiče se koncesij za gradnjo, upravljanje in vzdrževanje javnih cest), vendar bi občine članice potrebovale širšo obrazložitev, **s kakšnim postopkom je možno ta člen realizirati.**

7. člen spremembe (15. člen zakona)

Predlagano besedilo »z drugim odstavkom tega člena« naj se dopolni: »s prvim in drugim odstavkom tega člena«.

Z navedeno dikcijo bi se uveljavilo tudi sankcioniranje nevzdrževanja javnih cest. Sedaj je sankcioniranje in uveljavljanje obveznosti možno samo z odrejanjem inšpekcijskih ukrepov oz. ob neupoštevanju odredb pooblaščenih uradnih oseb, ki izvajajo nadzor nad tem zakonom.

9. člen spremembe (20. člen zakona)

3. Odstavek

Z določbo 3. odstavka 9. člena predloga ZoSiD ZCes-1 je dana možnost, da lahko za postavljanje PS upravljaavec poleg izvajalca rednega vzdrževanja, pooblasti tudi drug gospodarski subjekt. Pri tem je zanemarjena obveznost rednega vzdrževanja take prometne signalizacije. Če bo tako ostalo je ob tem nujno urediti tudi medsebojni odnos med izvajalcem rednega vzdrževanja in takim drugim gospodarskim subjektom in definirati obveznosti glede prevzema in predaje ter vzdrževanja in odstranitve tako postavljene signalizacije. Izvajalec rednega vzdrževanja je po 15. členu ZCes-1, namreč zadolžen za vzdrževanje vse prometne signalizacije. Občine, ki nimajo postavljanja in predvsem vzdrževanja prometne signalizacije zaupanega izvajalcu rednega vzdrževanja, s tem dejansko kršijo določbe ZCes-1.

4. odstavek

Predlagano besedilo četrtega odstavka se dopolni »in, razen na križiščih, označeni s predpisanimi prometnimi znaki.«

Tako je naveden prvi del odstavka obstoječega člena. Nova ureditev bo zahtevala postavitev velikega števila prometnih znakov, zlasti v naseljih in bo predstavljala dodatno veliko finančno obremenitev občin (gl. 47 člen ZCes-1).

Diskrecija označevanja prehodov za pešce, ki je v obrazložitev, dovoljuje »preveč svobode«, kar v skrajnem primeru lahko povzroči popolno odsotnost prometnih znakov za prehode in to povsod.

9. člen predloga (4. odstavek 20 .člena)

Sprememba tega odstavka znatno vpliva na prometno varnost najšibkejše skupine udeležencev v prometu, to je pešcev in da bi lahko kvečjemu odstavek iz veljavnega ZCes, na

koncu dopolnili z novim stavkom, ki ste ga kot odstavek opredelili v predlogu sprememb, ne pa da se kriteriji varnosti znižujejo.

10. člen predloga (29. člen zakona) – beseda »člena« se ne bi smela izbrisati zaradi smiselnosti navedbe.

12. člen spremembe (31. člen zakona)

V dvanajstem odstavku je potrebno dodati tudi občinsko redarstvo, ki prav tako opravlja nadzorstvo nad to določbo.

Prav tako ni jasen namen delitve do 12t in nad 12t.

18. člen spremembe (47. člen zakona)

Občinam se nalaga nova obveznost s povečanimi stroški, in sicer za vzdrževanje prehodov za kolesarje in naprav za umirjanje prometa

Pozivamo vas, da se črta navedeni členi oz. se zagotovijo finančna sredsta občinam.

20. člen spremembe (62. člen zakona)

Občinam se nalaga nova obveznost s povečanimi stroški, in sicer za vzdrževanje priključkov občinskih cest na državne ceste.

Pozivamo vas, da se črta navedeni členi oz. se zagotovijo finančna sredsta občinam.

27. člen spremembe (78. člen zakona)

Člen ima naslov »Obveščanje in oglaševanje ob državni cesti«.

Ker je vsebine člena in tudi obrazložitve moč sklepati, da je člen vključen v zakon, kot tudi spremembe, izključno zaradi varnosti v prometu, je nerazumljivo, da te obveznosti ne veljajo za vse javne ceste.

28. člen spremembe (77. Člen zakona)

Obveznosti začetka izvajanja del v času veljavnosti soglasja (3 leta), je lahko kontradiktorna gradbenemu dovoljenju izdanemu na podlagi takega soglasja, predvsem, če je to izdano tik pred potekom veljavnosti soglasja.

31. in 32. Člen (91. in 92. člen zakona)

Pri 31. členu in 32. členu predloga, ki se nanašata na 91. in 92. členZCes (in ostalih določbah, vezanih na Javno agencijo za varnost prometa) bi radi opozorili, da sta bivši Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in kasneje Javna agencija za varnost prometa odigrala pomembno vlogo v upadu števila mrtvih na naših cestah in predvsem prispevala večji osveščenosti prebivalcev in menimo, da bi z njeno ukinitvijo znatno vplivali na prometno varnost oz. povzročili njeno zmanjšanje, v kolikor se prav vse njene naloge ne bi prenesle na direkcijo, če je ta prenos res nujno potreben.

35. člen spremembe (4. Odstavek 101. člena zakona)

Navedena sprememba predvideva, da lahko zaporo postavlja drug gospodarski subjekt in o njej obvesti policijo, redarstvo, inšpekcijo in javnost, ni ustrezna, v kolikor se z njo ne uredi

tudi medsebojni odnos med izvajalcem rednega vzdrževanja in takim drugim gospodarskim subjektom in definirajo obveznosti glede prevzema in predaje ter vzdrževanja in odstranitve tako postavljene zapore. Izvajalec rednega vzdrževanja je po 15. členu ZCes-1, namreč zadolžen za vzdrževanje vse prometne signalizacije, tudi prometne signalizacije zapore. Predvsem se bodo problemi pojavili pri dalj časa trajajoči zavori, ko nihče ne bo odgovoren zanjo. Izvajalec je ni postavil, niti ne ve zanjo, saj ga po sedaj napisanem ni dolžan o tem nihče obvestiti, postavljaivec zavor pa ni zavezan za njeno vzdrževanje in predvsem ni sankcioniran če je ne vzdržuje. Povsem podobno velja za 3. odstavek 9. člena predloga ZoSiD ZCes-1, kjer gre za postavitev stalne prometne signalizacije. V kolikor je res nujno potrebno spremeniti (prvotni namen zakona je bil, da se vse v zvezi s prometno signalizacijo zaupa izvajalcu rednega vzdrževanja), se tega ne sme storiti zgolj s spremembo dveh členov, ampak je potrebno izdelati celostno rešitev medsebojnega obveščanja, primopredaj in predvsem odgovornosti v posameznih obdobjih.

Nikakor se pri tem ne sme pozabiti, da sta stalna prometna signalizacija in signalizacija zavor istočasno veljavni in medsebojno odvisni. Tu pa se postavi vprašanje, ki ga je potrebno točno definirati. Kdo je v času zavor odgovoren za signalizacijo in to vso! Z tako rešitvijo kot je predlagana sedaj lahko pride do zelo nevarnih situacij, saj ni dovolj dorečena.

41. Člen predloga

(41.člen predloga – Opredeljeno je, da se javni uslužbenci iz Javne agencije za varnost, ki bodo »prenešeni« na direkcijo in bodo opravljali naloge na uradniških mestih imenujejo v najnižji naziv uradniškega delovnega mesta. Menimo, da določba ni »fer« do delavcev in bi se jih moralo prenesti v razred, ki bi bil sorazmeren vsaj z njihovo delovno dobo na Agenciji in nalogam, ki jih bodo prevzeli na direkciji.

43. člen predloga

Prehodno obdobje za prevzem nalog iz 18. člena zakona, bi moralo biti vezano na novo proračunsko obdobje, to je vsaj od 1.1.2014 naprej. Rok treh mesecev je odločno prekratek. Še enkrat bi pa ponovili, da se s predlaganim ne strinjamo – podrobnejši opis smo navedli v 6.točki.