



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Interesna skupina lokalnih interesov

Številka: 0652-00/12-6/2
Ljubljana, 23. april 2013

Osnutek

Z A P I S N I K

6. seje Interesne skupine lokalnih interesov, ki je bila v sredo, 17. aprila 2013, v dvorani Državnega sveta, v poslopiju parlamenta Republike Slovenije, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je pričela ob 10.30 uri in se končala ob 12.50 uri.

Prisotni: Uroš Brežan, Toni Dragar, Rajko Fajt, Franc Golob, Bojan Kekec, Samer Khalil, Mirko Kozelj, dr. Milan Medved, Milan Ozimič (vodja), Miloš Pohole, Janko Požežnik, Jože Slivšek, Dušan Strnad, mag. Stevo Ščavničar, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Jernej Verbič.

Opravičeni: Alojz Glavač, Tomaž Horvat, mag., Franc Kangler, Boris Popovič, Metod Ropret.

Ostali prisotni:

- Mitja Bervar, predsednik Državnega sveta
- dr. Dušan Štrus, Anka Zajc, Služba za pravne in analitične zadeve

Sprejet je bil naslednji d n e v n i r e d:

1. Potrditev zapisnika 5. seje interesne skupine
2. Priprava na 6. sejo Državnega sveta
3. Pobude in vprašanja

Ad 1)

Državni svetnik Rajko Fajt je opozoril, da osnutek zapisnika ne odraža opravljene razprave na seji interesne skupine, kjer je bilo rečeno, da bo sklicana komisija, ki bo pripravila izhodišča v zvezi z izplačili nadomestila za izgubljeni zaslužek v obdobju november – december 2012 in januar – februar – marec 2013.

Državni svetnik Jernej Verbič je povedal, da se sicer strinja z Rajkom Fajtom, vendar meni, da naj državni svetniki pozabijo na plačilo za pošteno opravljeno delo v obdobju od novembra 2012 do konca marca 2013. Obstaja mnenje Računskega sodišča, odločba Ustavnega sodišča in zato ni možnosti, da bi prejeli plačilo za navedeno obdobje.

S prej navedenim mnenjem Jerneja Verbiča se ni strinjal državni svetnik Franc Golob, ki je opozoril, da je bil na zadnji seji interesne skupine sprejet dogovor, da se do 6. redne seje Državnega sveta ustanovi komisija, ki naj pripravi poročilo o tem, kje in kako se porablja

sredstva, ki so zagotovljena v proračunu Državnega sveta. Tega v osnutku zapisnika 5. seje Interesne skupine lokalnih interesov in v osnutku zapisnika 5. seje Državnega sveta ni navedeno. To je njegova pripomba na osnutek zapisnika. Na prejšnji seji interesne skupine je bilo postavljeno vprašanje, ali naj državni svetniki za preteklo obdobje vložijo zahteve za nadomestilo za izpad dohodkov, kar je omogočal prej veljavni 62. člen Zakona o Državnem svetu. Naj ima Državni svet kot drugi dom Parlamenta Republike Slovenije od tega mandata naprej takšno ime kot si ga zasluži. Glede na navedbo predsednika Državnega sveta, da je o tej tematiki že razpravljala Kolegija Državnega sveta, je opozoril, kako je nekdo o nečem razpravljala, če tega v osnutku zapisnika 5. seje interesne skupine ni navedeno oziroma ni bila podana pobuda, da se to naredi. Čeprav je nekdo razpravljala o tem in tudi dobil gradivo, državni svetniki niso dobili nobenega odgovora. Spraševal se je, kdo sestavlja to komisijo.

Dr. Milan Medved je podprl Rajka Fajta in Franca Goloba, da osnutek zapisnika verodostojno ne povzema opravljene razprave na 5. seji interesne skupine. Sam osebno je takrat predlagal, da se pripravi razdelitev stroškov Državnega sveta, in sicer za državne svetnike, za delovanje Državnega sveta oziroma materialni stroški ter stroški zaposlenih v Državnem svetu. Tega v osnutku zapisnika 5. seje interesne skupine ni, prav pa bi bilo, da se na to opozori tudi pri obravnavi osnutka zapisnika 5. seje Državnega sveta.

V zvezi s predlogom dr. Milana Medveda, da se pripravi stroškovnik o porabi sredstev za posamezne namene, je predsednik Državnega sveta Mitja Bervar povedal, da je že naročil službi Državnega sveta, da pripravi podatke o porabi sredstev po posameznih namenih. O tem so govorili tudi na seji Kolegija Državnega sveta.

Branko Šumenjak je opozoril na 60. člen Poslovnika Državnega sveta in podal proceduralni predlog, da se v zapisnik interesne skupine pišejo le sklepi, ne pa razprava, ker je to bolj pregledno. V skladu s 61. členom Poslovnika Državnega sveta se morajo voditi magnetogrami in tonski zapisi. Po njegovih informacijah se vodijo le tonski zapisi. Če se magnetogrami ne pišejo, bi morali spremeniti Poslovnik Državnega sveta.

Milan Ozimič je povedal, da interesna skupina na zadnji seji ni o nobenem predlogu (npr. o ustanovitvi posebne komisije) glasovala. Na osnutek zapisnika lahko v skladu s Poslovnikom Državnega sveta vsak državni svetnik pisno poda pripombo v obliki amandmaja. V okviru pobud in vprašanj lahko na današnji seji konkretiziramo predloge članov interesne skupine v obliki sklepov in zahtevamo povratne informacije. Proceduralnega predloga državnega svetnika Branka Šumenjaka ne podpira, ker je dosedanja praksa, da se v zapisnik povzema tudi opravljena razprava, dobra.

Člane interesne skupine je sekretarka seznanila, da se pripombe na osnutek zapisnika podajajo v konkretni obliki. Člani interesne skupine lahko na tej seji podajo konkretne pripombe za spremembo ali dopolnitev osnutka zapisnika 5. seje interesne skupine, lahko pa se odloži glasovanje o zapisniku, da se ga ustrezno dopolni oziroma popravi na podlagi tonskega zapisa 5. seje interesne skupine.

Toni Dragar je podal proceduralni predlog, da se o osnutku zapisnika 5. seje interesne skupine glasovanje prestavi in se ga prej ustrezno dopolni s pripombami, ki so jih podali državni svetniki.

* * *

Po opravljeni razpravi je vodja interesne skupine Milan Ozimič dal na glasovanje proceduralni predlog državnega svetnika Tonija Dragarja, da se na tej seji ne glasuje o osnutku zapisnika 5. seje. Sklep je bil sprejet (15 ZA, 0 PROTI).

Ad 2)

V okviru priprave na 6. sejo Državnega sveta je interesna skupina obravnavala naslednje zadeve:

Vodja interesne skupine je državne svetnike seznanil, da lahko po predstavitvi dela Vlade predsednici Vlade mag. Alenki Bratušek postavljajo vprašanja, pri čemer bi bilo zaželeno, da se morebitna vprašanja posredujejo vnaprej v pisni obliki. Državni svetniki lahko dodatna vprašanja postavijo tudi v.d. generalnemu direktorju Davčne uprave mag. Tomažu Peršetu, ki bo odgovoril na pisna vprašanja službe Državnega sveta glede davčne obravnave povračil stroškov državnim svetnikom. Predsednik Državnega sveta je dodal, da bi bilo dobro, če bi vprašanja za premierko in v.d. generalnega direktorja Davčne uprave konkretizirali in pripravili v pisni obliki.

I)

Predlog resolucije o Nacionalnem programu varnosti cestnega prometa za obdobje od 2012 do 2022 (ReNPVCP13-22), EPA 1063-VI

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je podprla Predlog resolucije.

Mnenje Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je predstavil predsednik komisije Jernej Verbič, ki je izpostavil poziv članov komisije, da Državni zbor pri morebitnem rebalansu proračuna za leto 2013 zagotovi dodatna sredstva za sanacijo poškodovanih državnih in občinskih cest.

Interesna skupina je brez razprave sprejela (15 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog mnenja Državnega sveta k Predlogu resolucije.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

II)

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah (ZCes-1B) - druga obravnava, EPA 1033-VI

Predlog zakona je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki ga je podprla.

Predsednik Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Jernej Verbič je pojasnil, da je komisija podprla Predlog zakona in soglašala s pripombami Skupnosti občin Slovenije. Obenem je opozoril, da se seje komisije ni udeležil predstavnik resornega ministrstva.

Interesna skupina je brez razprave sprejela (16 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestah.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

III)

Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2A) – skrajšani postopek, EPA 1067-VI

Predlog zakona je obravnavala Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide in ga je podprla.

Interesna skupina je brez razprave sprejela (14 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

IV)

Poročilo o izvrševanju Zakona o izvajanju temeljnih razvojnih programov Slovenske vojske v letih 2008 do 2015 v letu 2012, EPA 1042-VI

S poročilom se je seznanila Komisija za državno ureditev.

Predsednik Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je povedal, da je bilo poročilo pripravljeno v skladu z zakonom. Članom komisije se je postavilo vprašanje, ali sredstva, ki so bila z ZUJF-om zmanjšana, še zadoščajo za normalno delovanje Slovenske vojske. Komisija je zato predlagala prilagoditev programov oz. reprogramiranje s ciljem zagotavljanja potreb nacionalne obrambe.

Interesna skupina je brez razprave sprejela (14 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog mnenja Državnega sveta k Poročilu o izvrševanju Zakona o izvajanju temeljnih razvojnih programov Slovenske vojske v letih 2008 do 2015 v letu 2012.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

V)

Predlog sklepa o imenovanju članov Komisije za pritožbe iz delovnega razmerja pri Državnem svetu Republike Slovenije

S sklepom se v navedeno komisijo imenujeta kot članici Mateja Poljanšek in Matejka Kosec.

Interesna skupina je brez razprave sprejela (14 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog sklepa Državnega sveta.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

VI)

Imenovanje predstavnikov Državnega sveta v Parlamentarno skupino GLOBE Slovenija

Predlog sklepa o imenovanju treh državnih svetnikov v Parlamentarno skupino GLOBE Slovenija je obravnavala Mandatno-imunitetna komisija.

Predsednik Mandatno-imunitetne komisije Branko Šumenjak je pojasnil, da je Državni zbor pozval državne svetnice in svetnike k sodelovanju v tej skupini. Na poziv so se odzvali državni svetniki Igor Antauer, dr. Janvit Golob in Miloš Pohole.

Interesna skupina je brez razprave sprejela (17 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog sklepa Državnega sveta, da se za predstavnike Državnega sveta v Parlamentarno skupino GLOBE Slovenija imenujejo Igor Antauer, dr. Janvit Golob in Miloš Pohole.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

VII)

Obvestilo o začetku kazenskega postopka zoper državnega svetnika Franca Kanglerja (Številka I Kpr 55384/2011 z dne 15.3.2013)

Zadevo je obravnavala Mandatno – imunitetna komisija, ki Državnemu svetu predlaga, da se državnemu svetniku, ki se na imuniteto ne sklicuje, imuniteta ne prizna.

Interesna skupina je sprejela (16 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog sklepa Državnega sveta.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

VIII)

Obvestilo o začetku kazenskega postopka zoper državnega svetnika Franca Kanglerja (Številka I Kpr 10314/2012 z dne 15.3.2013)

Zadevo je obravnavala Mandatno – imunitetna komisija, ki je ugotovila, da Državni svet o priznanju imunitete državnemu svetniku ne more odločati, ker se je kazenski postopek začel pred potrditvijo mandata državnemu svetniku.

Interesna skupina je sprejela (15 ZA, 0 PROTI) naslednji s k l e p:

Interesna skupina **podpira** predlog sklepa Državnega sveta.

* * *

Za poročevalca je bil določen vodja interesne skupine Milan Ozimič.

Ad 3)

I)

Zaradi zapletov pri glasovanju o predlogu mnenja Državnega sveta o delovnem osnutku Predloga ustavnega zakona o spremembi 90., 97. in 99. člena Ustave na 5. redni seji Državnega sveta so državne svetnice in državni svetniki prejeli 12. 3. 2013 po elektronski pošti mnenje Službe za pravne in analitične zadeve o postopku sprejemanja mnenj Državnega sveta.

Predsednik Državnega sveta Mitja Bervar je želel, da državni svetniki dobijo dodatna pojasnila v zvezi z dilemo, ali državni svetniki na seji Državnega sveta glasujejo o predlogu zakona/akta ali glasujejo o mnenju matične komisije. Na zadnji seji je služba Državnega sveta pojasnila potek glasovanja, vendar se je večina državnih svetnic in svetnikov odločila, da želijo o zadevi še enkrat glasovati, zato jim je kot predsedujoči dal to možnost. V kolikor se želi mnenje Državnega sveta, ki je pripravljeno na podlagi mnenja matične komisije, spremeniti, je treba vložiti amandma v pisni obliki. Pomembno je, da se zavedamo, kaj določa Poslovnik in kako je treba postopati na seji Državnega sveta.

Vodja Službe za pravne in analitične zadeve dr. Dušan Štrus je povzel pisno mnenje službe ter podaril, da Državni svet nima pristojnosti, da sprejema akte, npr. zakone, ampak v skladu z Ustavo daje mnenja v zadevah iz pristojnosti Državnega zbora. To pomeni, da Državni svet ne more spreminjati osnovnega besedila akta, ampak k njemu daje mnenje, ki ga pripravi matična komisija. V kolikor se posamezni državni svetnik, skupina državnih svetnikov ali interesna skupina ne strinja s pripravljenim predlogom mnenja, lahko vloži amandma. V primeru, da je Državni svet predlagatelj zakona, lahko državni svetniki na seji Državnega sveta z amandmaji neposredno posegajo v besedilo predloga zakona, ki ga Državni svet predloži Državnemu zboru v sprejem. Če je interesna skupina zainteresirana, da Državni svet sprejme mnenje, ki je drugačno od mnenja komisije, naj vloži amandma. Člane interesne skupine je opozoril, da je treba vložiti amandma vnaprej in ne čakati do konca glasovanja, ker je takrat že prepozno.

Branko Šumenjak je v zvezi s stališčem Službe za pravne in analitične zadeve, da Državni svet mnenja nima, če ga ne sprejme, izrazil presenečenje oziroma se s tem ne strinja, saj je prepričan, da ima Državni svet mnenje tudi v primeru, če ne podpre mnenja matične komisije. Če večina državnih svetnikov ne potrdi mnenja komisije, potem je logično, da ima Državni svet nasprotno mnenje. V takem primeru je treba pripraviti amandma. Neprimerno je, da Državni svet pošlje v Državni zbor signal, da nima mnenja. Poudaril je, da novi državni svetniki na začetku mandata niso bili opozorjeni na način glasovanja na seji Državnega sveta, ki je drugačno kot v občinskem svetu ali Državnem zboru. Prepričan je, da je zdaj jasno, kako se glasuje na seji Državnega sveta.

Milan Ozimič je pojasnil, da ima Državni svet mnenje, če ga izglasuje, v nasprotnem primeru ima lahko vsak državni svetnik svoje mnenje, ki pa ni verificirano na nivoju Državnega sveta. Iz različnih razlogov lahko večina državnih svetnikov nasprotuje mnenju komisije, posledično pa ni mnenja Državnega sveta, ki bi ga lahko posredovali Državnemu zboru ali drugemu pristojnemu organu. Zato je treba v primeru, da je večina državnih svetnikov proti mnenju matične komisije, v skladu s Poslovnikom Državnega sveta predložiti amandma in na ta način spremeniti osnovno mnenje, pri čemer je na koncu za sprejem mnenja Državnega sveta še zmeraj potrebna večinska podpora. V kolikor kdo meni, da je Poslovnik Državnega sveta pomanjkljiv, lahko predlaga njegove spremembe.

Mag. Stevo Ščavničar meni, da je mnenje komisije samo podlaga za odločanje na seji Državnega sveta in ga lahko z amandmaji spreminjamo.

Dušan Strnad je opozoril, da se velikokrat zgodi, da dobijo državni svetniki (še posebej v primeru, če niso sodelovali pri oblikovanju mnenja matične komisije ali ko na seji komisije sodelujejo nekompetentni predstavniki Vlade) šele na seji Državnega sveta ustrezno obrazložitev, zaradi česar težko sooblikuje amandma že na seji interesne skupine oziroma pred glasovanjem na seji Državnega sveta. V kolikor je to stvar Poslovnika Državnega sveta, predlaga, da se razmisli o njegovi spremembi.

Jernej Verbič se je strinjal z dr. Dušanom Štrusem, obenem pa opozoril, da če bodo na seji v Državni svet hodili nekompetentni predstavniki Vlade, je Državni svet namenjen sam sebi. Treba je zagotoviti vsaj državnega sekretarja. Opozoril je, da se tudi dogaja, da sploh ni predstavnikov predlagatelja akta, kar kaže na njihov neresen odnos do Državnega sveta. V zvezi z zapleti na zadnji seji Državnega sveta je poudaril, da je Služba za pravne in analitične zadeve s svojim mnenjem potrdila pravilno delovanje Interesne skupine lokalnih interesov, ko je k predlogu mnenja Državnega sveta o ustavnih spremembah sprejela amandmaje. Poudaril je, da Poslovnik Državnega sveta vedno razlaga samo predsedujoči ob pomoči službe ali v določenih primerih Mandatno – imunitetna komisija, ne pa ostali državni svetniki.

Franc Golob je opozoril, da so dogajanje na zadnji seji Državnega sveta spremljali tudi mediji. Služba Državnega sveta mora podučiti predsedujočega o proceduri vodenja seja, pri čemer mora slednji voditi sejo Državnega sveta v skladu s Poslovnikom Državnega sveta in državnim svetnikom podajati pojasnila o načinu glasovanja in ne voditi seje tako kot zadnjič, ko bi dejansko morali 5. sejo Državnega sveta prekiniti in razčistiti zadeve ter podati jasna izhodišča za potek glasovanja.

II)

V okviru te točke so državni svetniki podali naslednja pojasnila, pobude, predloge, opozorila, kritike:

Jernej Verbič:

- Na 8. seji Kolegija Državnega sveta, ki je bila 3. aprila 2013, je nadomeščal vodjo interesne skupine. Za to sejo so člani Kolegija Državnega sveta prejeli obširno gradivo v zvezi s sredstvi za delo Državnega sveta. Prepričan je bil, da so to gradivo prejeli vsi člani Državnega sveta. Predlagal je, da interesna skupina sprejme sklep, da se to gradivo posreduje vsem državnim svetnicam in svetnikom.
- Na isti seji Kolegija Državnega sveta je državni svetnik mag. Dušan Semolič predlagal, da bi se del sredstev od sejnin namenjalo za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.
- Opozoril je, da v javnosti najbolj odmevajo točke dnevnega reda sej Državnega sveta, ki se nanašajo na imuniteto, medtem ko mediji o drugih zadevah, ki jih obravnava Državni svet, ne poročajo.
- V zvezi z nesorazmerno zastopanostjo interesnih skupin v komisijah Državnega sveta je povedal, da se je o tem razpravljalo na 8. seji Kolegija Državnega sveta in da je bilo obljubljen, da se bo zadeva rešila (npr. Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ima 15 članov, kar je preveč).

Miloš Pohole:

Izrazil je kritiko na delo zaposlenih v Državnem svetu, saj se pri vsaki zadevi, ki ni najbolj enostavna, zapleta:

- osnutek zapisnika je pomanjkljiv;
- državni svetniki niso prejeli vseh podatkov oziroma ni jasno, kdo sprejema odločitev o posredovanju podatkov državnim svetnikom;
- nihče ni državnih svetnic in svetnikov obvestil, da imajo možnost dobiti prenosni računalnik (vsak sam se je moral pozanimati);

- že na začetku mandata je bilo dogovorjeno, da državni svetniki dobijo vizitke z logotipom Državnega sveta in osnovnimi podatki, a jih še danes nimajo;
- na 5. seji interesne skupine je bilo danih več predlogov, da državni svetniki dobijo podatke, kakšna je bila podlaga za oblikovanje osnutka Sklepa o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga je Državni svet sprejel na 5. seji. Državni svetniki tega gradiva niso dobili. Sprašuje se, kdo o tem odloča. Zanima ga, kdo (ime in priimek) in na kakšni podlagi se je pripravil osnutek Sklepa o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije (npr. kaj je podlaga za izračun plačila za delo na seji komisije v višini 112,04 evra za člana komisije) ter kdaj so se začeli pogovarjati o tem? Zanimajo ga podatki za leto 2011, 2012 in 2013, in sicer: kakšna so bila izplačila državnim svetnikom v prejšnjih mandatih (sejnine in ostali stroški), kakšna je bila poraba za zaposlene v Državnem svetu ter koliko je bilo zagotovljenih sredstev v proračunu Državnega sveta. Želi točne izračune.
- v zvezi s sodelovanjem v Parlamentarni skupini GLOBE Slovenija pričakuje, da ga bodo v zvezi s tem obveščali z enega naslova in da ne bo prihajalo zapletov kot ob začetku, ko se je odzval na povabilo.

Opozoril je, da je treba odpraviti nesorazmerno zastopanost interesnih skupin v komisijah Državnega sveta, saj ima Interesna skupina lokalnih interesov kot najštevilčnejša interesna skupina v primerjavi z drugimi interesnimi skupinami premalo članov v komisijah. Predlagal je, da o tem interesna skupina ponovno glasuje in predlaga Mandatno-imunitetni komisiji, da o tem razpravlja.

Od sekretarja Državnega sveta želi Finančni načrt Državnega sveta za leto 2013, in sicer po mesecih, pri čemer mora biti končni izračun enak planiranim sredstvom v proračunu Državnega sveta. Če se za julij in avgust 2013 ne načrtuje nič sredstev za delo državnih svetnikov ter ne predvideva izplačila za opravljeno delo v obdobju januar -marec 2013, se sredstva prerazporedijo na preostale mesece in izračuna, koliko sredstev pride na posamezni mesec za državnega svetnika. Na podlagi dosedanjih podatkov o sejah se lahko naredi ta izračun, ki ga želi dobiti do naslednje seje interesne skupine. Ta izračun bo podlaga za nadaljnjo razpravo o Sklepu o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga je Državni svet sprejel na 5. seji.

Branko Šumenjak

V zvezi s nesorazmerno zastopanostjo interesnih skupin v komisijah Državnega sveta je pojasnil, da je Mandatno-imunitetna komisija predlagala Kolegiju Državnega sveta, da ta problem uredi. Na 8. seji Kolegija Državnega sveta je bilo dogovorjeno, da čez poletje ostane sestava komisij nespremenjena. Opozoril je, da so nekateri državni svetniki člani ene komisije, nekateri celo v štirih komisijah. Interesna skupina lokalnih interesov, ki ima 22 predstavnikov, ima manj članov v komisijah kot ostale štiri interesne skupine, ki imajo skupaj 18 predstavnikov. Če bi se držali začetnega dogovora, da je vsak državni svetnik član dveh komisij in vodje interesnih skupin ter predsednik in podpredsednik Državnega sveta član ene komisije, bi bila sestava komisij Državnega sveta v skladu s Poslovnikom Državnega sveta, ki predvideva od 5 do 10 članov, izjemoma tudi večje število, pri čemer iz obrazložitve Poslovnika Državnega sveta izhaja, da bi se lahko ta izjema uporabila v primeru, ko državni svetnik postane član Državnega sveta po ustanovitvi komisij (npr. naknadne volitve, kasnejše potrjevanje mandata).

Rajko Fajt

V osnutku zapisnika 5. seje Interesne skupine lokalnih interesov pogreša navedbo datuma 1. april 2013, ko se je začel uporabljati Zakon o dopolnitvi Zakona o funkcionarjih v državnih organih (ZFDO-F). Z dnem uveljavitve tega zakona (28. 3. 2013) je prenehal veljati drugi odstavek 62. člena Zakona o državnem svetu, ki je določal, da ima član državnega sveta pravico do nadomestila izgubljenega zaslužka za čas opravljanja funkcije. Na zadnji seji

interesne skupine je postavil vprašanje, na kakšen način se bo izvršilo plačilo državnim svetnikom za opravljeno delo v obdobju od novembra 2012 do konca marca 2013 oziroma, ali bodo delodajalci lahko izstavili račun za izplačilo nadomestila za izgubljeni zaslužek za november - december 2012 ter januar – februar – marec 2013 tudi po 1. aprilu oziroma po uveljavitvi ZFDO-F. Od sekretarja Državnega sveta je pričakoval odgovor, a ga do 1. aprila 2013 ni prejel. Izrazil je mnenje, da državni svetniki namerno niso bili pravočasno opozorjeni, ali morajo in kdaj lahko državni svetniki oziroma delodajalci izstavijo Državnemu svetu račun za izgubljeni zaslužek za opravljeno delo v obdobju do 1. aprila 2013. Po njegovem mnenju bodo sredstva, namenjena za izplačilo državnim svetnikom za opravljeno delo za obdobje november 2012 – konec marca 2013, ostala neporabljena in se ne strinja s sekretarjem Državnega sveta, da tega denarja ni. Za letošnje leto bodo državni svetniki dobili plačilo le za 6 mesecev, čeprav je izračun pripravljen za celotno leto.

V zvezi s t.i. fiksnim delom sejnine je poudaril, da zakon določa, da Državni svet s svojim aktom določi višino plačila in pogoje, ob katerih državnim svetnikom pripada plačilo. To pomeni, da tega podzakonskega akta ne sprejema oziroma potrjuje Državni zbor ali Ministrstvo za finance, ampak Državni svet. Glede na to, da državni svetniki opravljajo svoje delo tudi v času, ko ni sej v Državnem svetu (npr. stiki z volilno bazo v mesecu juliju in avgustu), bi morali določiti tudi t.i. fiksni del sejnine, katerega prejemajo tudi poslanci Državnega zbora (800 evrov).

Na naslednji seji interesne skupine pričakuje udeležbo sekretarja Državnega sveta, da predstavi in pojasni finančni načrt Državnega sveta za leto 2013, iz katerega bo razvidna poraba sredstev za posamezne namene (sejnine, ostali stroški za državne svetnike ter poraba za službo Državnega sveta), ter kako je do tega izračuna prišel ter kaj bo naredil na koncu leta, če sredstva ne bodo v celoti porabljena.

V povezavi z omenjenimi kritikami na račun zaposlenih je poudaril, da je sam kot predsednik Komisije za državno ureditev super zadovoljen z delom sekretarke komisije Sonje Uršič, ki mu pomaga pri delu komisije, pripravlja gradivo ter opozarja na vse zadeve, ki so pomembne za njegovo delo. Z njenim delom so izredno zadovoljni tudi člani komisije.

Predsednik Državnega sveta naj skliče Kolegij Državnega sveta v razširjeni sestavi (predsedniki komisij), na katerem se obravnavajo vsa odprta vprašanja.

Mirko Kozelj

Predlaga, da se vse gradivo za seje Državnega sveta, ki ga prejemajo državni svetniki po elektronski pošti, označi tako kot je označeno gradivo, ki ga državni svetniki prejmejo na klop na seji Državnega sveta - s številko točke dnevnega reda seje Državnega sveta. Ker dobijo državni svetniki obsežno gradivo v več elektronskih sporočilih, bi jim tako označevanje olajšalo pripravo na seje Državnega sveta.

Dušan Strnad

Če se morajo državni svetniki sami boriti za plačilo za opravljanje funkcije in če bodo državni svetniki imeli nezaupanje v vodstvo Državnega sveta, ne vidi velike prihodnosti v boljšem ugledu Državnega sveta v javnosti in tudi pri tistih, ki odločajo o obstoju Državnega sveta. Po nekaj mesecih dela je prav, da se o tem opravi razprava, tudi glede zapletov v zvezi z glasovanji in izplačili državnim svetnikom. Strinja se, da bodo za delo Državnega sveta ostala sredstva neporabljena.

V zvezi z zadnjimi objavami, ki se nanašajo na sekretarja Državnega sveta, pričakuje javni odgovor vodstva Državnega sveta oziroma predlaga, da Kolegij Državnega sveta opravi o tem razpravo in da državnim svetnikom pojasnila.

Janko Požeznik

Dal je pobudo, da interesna skupina predlaga sklic izredne seje Državnega sveta, na kateri naj se razrešijo vsa odprta vprašanja.

Dr. Milan Medved

Prav je, da razrešimo vse dileme in odprta vprašanja in damo Državnemu svetu vlogo, ki jo ima po Ustavi oziroma zagotovimo pogoje za njegovo delovanje.

Najprej je podprl pobudo za sklic izredne seje Državnega sveta, potem pa predlagal, da se na naslednjo sejo Državnega sveta uvrsti točka »Finančni načrt za delovanje Državnega sveta v letu 2013«, pri čemer se obravnava tudi poročilo o porabi sredstev za preteklo leto.

Glede na to, da si mora Državni svet sam postaviti vlogo v državni ureditvi, ki mu jo zagotavlja Ustava, je nujno zahtevati, da na seje komisij Državnega sveta prihajajo razlagati predloge zakonov in drugih aktov kompetentni predstavniki Vlade oziroma resornih ministrstev (npr. državni sekretar na ministrstvu ali direktor direktorata). V zvezi s tem predlaga, da se s predsednico Vlade podpiše ustrezen protokol o sodelovanju predstavnikov Vlade na sejah komisij, pri čemer naj strokovne službe pripravijo protokol, ki naj ga obravnava Kolegij Državnega sveta.

V zvezi s predlogom, da vsi državni svetniki prejmejo gradivo, ki so ga prejeli člani Kolegija Državnega sveta, je opozoril, da mora biti to gradivo urejeno in pregledno, iz katerega bo razvidna poraba sredstev po posameznih namenih v preteklem letu in finančni načrt za letošnje leto.

Uroš Brežan

Ne podpira pobude za sklic izredne seje Državnega sveta zaradi urejanja notranjih razmerij, saj je že brez tega poročanje medijev o delu Državnega sveta slabo. O vlogi Državnega sveta odločajo tudi v Državnem zboru, zato je primerno, da državni svetniki v političnih strankah, katerim pripadajo, poskušajo doseči, da bo Državni svet spoštovan.

Milan Ozimič

Strinja se, da je treba dileme odpraviti in razčistiti. Večinoma imajo s strokovno službo Državnega sveta dobre izkušnje, problemi se pojavljajo bolj v smislu servisa, npr. nerazumljivo je, da novi državni svetniki na začetku niso bili obveščeni o možnosti pridobitve računalnika ali dolgo čakajo na vizitke.

Srž problema je Sklep o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije, ki določa višino plačila za opravljeno delo oziroma sejnine, za katerega meni, da je bil prehitro sprejet brez ustrezne utemeljitve. Izredna seja Državnega sveta ni prava pot, ampak sprememba navedenega sklepa, za kar pa je treba pridobiti vse relevantne podatke. Državni svetniki morajo dobiti Finančni načrt Državnega sveta za leto 2013.

Strinja s predlogom, da Interesna skupina zahteva, da državni svetniki dobijo gradivo, ki so ga prejeli člani Kolegija Državnega svet 3. aprila 2013.

Podlaga za izplačila državnim svetnikom za opravljeno delo je Zakon o dopolnitvi Zakona o funkcionarjih v državnih organih (ZFDO-F), ki je omejil mesečna izplačila do največ tretjine osnovne plače predsednika državnega sveta, pri čemer je sekretar Državnega sveta dolžan v tej višini načrtovati sredstva.

Franc Golob

Opozoril je, da so se člani interesne skupine na zadnji seji dogovorili, da sekretar Državnega sveta do naslednje seje pripravi izračune v zvezi s porabo sredstev za državne svetnike in službo Državnega sveta in da se imenuje posebna komisija. O tem sicer nismo glasovali. Glede na to, da je proračun Državnega sveta za leto 2013 in 2014 sprejet in da so plačila za predsednika, sekretarja in državne svetnike ter službo Državnega sveta opredeljena, državni svetniki želijo in pričakujejo načrt oziroma razrez, kako se ta sredstva porabljajo. Naj tudi javnost izve, kakšen je ta razrez oziroma koliko dobijo državni svetniki. Državni svetniki imajo s 1. 4. 2013 zakonsko podlago za izplačila za opravljanje funkcije. Sklep so državni svetniki sprejeli, ker so ga morali, če so hoteli, da se od 1. 4. 2013 začnejo izplačevati plačila oziroma smo naredili korak naprej za zakonito izplačilo državnim svetnikom, kar v preteklih letih ni bilo. Takrat je bilo tudi poudarjeno, da se bomo sedaj pogovarjali o izhodiščih, ki naj jih pripravi posebna komisija. Nič od tega ni bilo storjeno. Glede na to, da so mediji pisali o višini

sejnin, ki so jih prejeli državni svetniki v preteklem mandatu, je prav, da javnost tudi izve, koliko prejema državni svetniki sedaj. Ker bo na seji Državnega sveta prisotna predsednica Vlade, ni primerno, da se zavrne zapisnik 5. seje Državnega sveta, čeprav je nedorečen. Razprava se je začela na seji Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, kjer so se dogovorili, da se to prenese na sejo interesnih skupin.

* * *

Po opravljeni razpravi je Interesna skupina lokalnih interesov sprejela naslednje sklepe in pobudo:

1. Interesna skupina lokalnih interesov je sprejela (13 ZA, 0 PROTI) naslednji **s k l e p**:

Interesna skupina lokalnih interesov poziva predsednika in sekretarja Državnega sveta, da se gradivo v zvezi z načrtom porabe sredstev za delo Državnega sveta (državnih svetnic in državnih svetnikov ter službe), ki je bilo posredovano članom Kolegija Državnega sveta na 8. seji 3. 4. 2013, ob obravnavi Realizacije Zakona o dopolnitvi Zakona o funkcionarjih v državnih organih, posreduje vsem državnim svetnicam in državnim svetnikom.

2. Interesna skupina lokalnih interesov je sprejela (13 ZA, 0 PROTI) naslednji **s k l e p**:

Finančni načrt Državnega sveta za leto 2013 ter poročilo o realizaciji finančnega načrta za leto 2012, iz katerega bo razvidna poraba sredstev za posamezne namene, naj se obravnava na razširjenem kolegiju Državnega sveta, na naslednji seji Državnega sveta naj se predstavi vsem državnim svetnicam in svetnikom.

3. Interesna skupina lokalnih interesov je sprejela (12 ZA, 0 PROTI) naslednji **s k l e p**:

Interesna skupina poziva sekretarja Državnega sveta Marjana Maučeca, mag. posl. ved, da državnim svetnicam in svetnikom pojasni, kako se je znašel na seznamu davčnih zavezancev z zapadlimi neplačanimi davčnimi obveznostmi, ki na 25. dan v mesecu pred mesecem objave presegajo 5.000 EUR in so starejše od 90 dni, ki ga je Davčna uprava Republike Slovenije objavila na svoji spletni strani 15. 4. 2013. Medijsko poročanje o tem negativno vpliva na ugled Državnega sveta v javnosti.

4. Interesna skupina lokalnih interesov je sprejela (12 ZA, 0 PROTI) naslednjo **p o b u d o**:

Interesna skupina predlaga, da Državni svet Republike Slovenije z Vlado Republike Slovenije podpiše protokol o sodelovanju predstavnikov Vlade Republike Slovenije na sejah Državnega sveta in njegovih komisij.

Obrazložitev:

Interesna skupina opozarja, da na seji Državnega sveta, predvsem pa na seji njegovih komisij, ne prihajajo kompetentni predstavniki predlagateljev gradiv, zaradi česar državne svetnice in državni svetniki ne dobijo vseh informacij, ki jih potrebujejo pri obravnavi in odločanju o predlogih zakonov in drugih aktov. Interesna skupina zato predlaga, da Državni svet z Vlado podpiše protokol, ki bo Vlado zavezoval, da bo na seji Državnega sveta in komisij Državnega sveta pošiljala kompetentne predstavnike predlagateljev gradiv (npr. državne sekretarje, direktorje direktorátov).

Meta Štembal
sekretarka

Milan Ozimič
vodja interesne skupine