



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Številka: 0651-03/12-8/2
Ljubljana, 18. 6. 2013

Osnutek

Z A P I S N I K

8. seja Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je bila v sredo, 12. 6. 2013, v sobi 209/II, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je pričela ob 9. uri in se končala ob 11. uri.

Prisotni:

- predsednica: mag. Marija Lah
- podpredsednik: Alojz Kovšca
- člani: Franc Golob, Metod Ropret, dr. Janvit Golob, Oskar Komac, Dušan Strnad, mag. Stojan Binder, Milan Lukič, Dušan Strnad, dr. Milan Medved.

Opravičeno odsotna:

- člana: Peter Vrisk in Boris Popovič.

Ostali prisotni:

- Nataša Prah, Janja Perme, Urad za nadzor proračuna
- Mojca Majič, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem

D n e v n i r e d:

1. Poročilo Ministrstva za finance, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2012, EPA 1170-VI
2. Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2012, EPA 1171-VI
3. Odobritev zapisnikov 6. in 7. seje komisije

Ad1)

Komisija je obravnavala Poročilo Ministrstva za finance, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2012, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada.

Komisija se je seznanila s predlaganim poročilom.

Uvodoma je predstavnica predlagatelja poročila komisiji podrobno pojasnila organizacijo, naloge ter način dela Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, kot organa v sestavi ministrstva, ki izvaja kot sestavni del notranjega nadzora javnih financ inšpekcijski nadzor nad porabo sredstev državnega proračuna. Nadzor se v inšpekcijskih postopkih izvaja nad neposrednimi in posrednimi uporabniki državnega in občinskega proračuna, omejen pa je na sredstva iz državnega proračuna in osredotočen na posamezne proračunske postavke. O rezultatih nadzora se pripravi zapisnik, odločba ali sklep, z ukrepi in predlogi za odpravo pomanjkljivosti posrednega ali neposrednega uporabnika sredstev proračuna in za izboljšanje stanja. Pojasnjeno je bilo, da je to tudi pomembna razlika z načinom delovanja Računskega sodišča, ki kot izvajalec zunanje revizije podaja širše mnenje o posameznih segmentih. Prav tako se posredno izvaja tudi nadzor nad upravičenostjo dodelitve in porabo evropskih sredstev.

Proračunska inšpekcija opravlja svoje naloge z rednimi nadzori pri proračunskih uporabnikih ter z nadzori na zahtevo drugih organov ter na podlagi prijav, vse pa na podlagi bolj ali manj opredeljenega letnega načrta dela. V drugem polletju, ki ga zajema poročilo, je bilo zaključenih 23 postopkov, pri čemer je bilo 7 uvedenih na podlagi letnega načrta dela za leto 2012, 16 pa na podlagi prijave. Nepravilnosti so bile ugotovljene pri 15 proračunskih uporabnikih, za katere so inšpektorji podali 34 predlogov za odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter predstojnikom organov podali priporočila za izboljšanje ter korekcijo poslovanja.

V razpravi so se člani komisije zastavljala nekatera vprašanja v zvezi z možnostmi vzpostavitve sistema, ki bi zagotavljal kvalitetnejši in učinkovitejši nadzor. S tem v zvezi si je smiselno zastaviti vprašanje, zakaj ni možno uvesti nadzora nad porabo proračunskih sredstev v okviru enega organa, pri čemer pa bi seveda morala biti ustrezno regulirana dejanska odgovornost predstojnika posameznega proračunskega uporabnika. Člani komisije so sicer mnenja, da je Urad za nadzor proračuna deloval v okviru zakonskih pristojnosti, vendar pa ravno zaradi zakonsko omejenih možnosti interveniranja, nadzor ni vedno optimalen. Predvsem s spreminjanjem miselnosti o odgovornosti na vseh ravneh nadzora, bi lahko zagotavljali učinkovitejši nadzorni sistem.

Komisija je po razpravi sprejela naslednji sklep :

Komisija se je seznanila s Poročilom Ministrstva za finance, Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, o opravljenih postopkih inšpekcijskega nadzora nad porabo sredstev državnega proračuna v obdobju od julija do decembra 2012, pri čemer pa ugotavlja sledeče :

- komisija izraža dvom v optimalno učinkovitost sistema nadzora porabe proračunskih sredstev, zato predlaga razmislek o potrebni sistemski spremembi, s ciljem povečanja učinkovitosti nadzora;
- potrebno bi bilo definirati optimalno obliko organiziranosti vseh nadzornih subjektov, pri čemer je treba izpostaviti in v sistem vpeljati dejansko odgovornost predstojnikov zavodov, ki so porabniki proračunskih sredstev;
- v sistem porabe proračunskih sredstev bi bilo smiselno vnesti dobre prakse, ki so poznane iz črpanja evropskih sredstev;
- komisija opozarja na razkorak med danim pravnim okvirjem na tem področju ter dejansko vsebino, kjer je opazno neupoštevanje moralno-etičnih norm.

Ad2)

Komisija je obravnavala Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2012.

Komisija se je seznanila s predlaganim poročilom.

Ena od obveznosti podjetij je opravljena revizija računovodskih izkazov, ki jo v skladu z javnim interesom izvajajo pooblaščenih revizorji, ki presojujejo resničnost in poštenost računovodskih izkazov revidirane družbe. Za opravljanje in zagotavljanje učinkovitega nadzora nad pooblaščenimi revizorji, revizijskimi družbami, pooblaščenimi ocenjevalci in nad delom Slovenskega inštituta za revizijo je bila leta 2008 ustanovljena Agencija za javni nadzor nad revidiranjem, saj naj bi prav javni nadzor nad kakovostjo revidiranja ponovno vzpostavil takšno raven zaupanja v revizijsko stroko, da bi se interesne skupine (investitorji, delničarji, upniki) lahko zanesle na računovodske izkaze, ki so bili revidirani.

V razpravi so se člani komisije zavzeli za okrepljeno vlogo agencije. Glede na nalogo, da agencija sprotno preverja ali pooblaščenih revizor in revizijska družba izpolnjuje pogoje za vpis v ustrezne registre, pogoji pa so po mnenju komisije opredeljeni precej ohlapno, bi bilo potrebno določneje opredeliti pod kakšnimi pogoji lahko nekdo postane revizor ter tudi, v kakšnem primeru lahko licenco izgubi. Glede na veliko število revizorjev s pomanjkljivimi praktičnimi izkušnjami s področja računovodstva bi bilo potrebno pogoje v procesu izobraževanja revizorjev zaostri tudi v smislu potrebnih predhodnih večletnih praktičnih izkušenj. Očitnim napakam pri revidiranju in večjim kršitvam pravil revidiranja in ocenjevanja vrednosti premoženja bi moralo hitreje slediti ostrejša sankcioniranje in tudi izguba licence, saj večkratno opominjanje ne more pripomoči h kvalitetnejšemu in odgovornejšemu delu revizorjev oziroma revizijskih družb.

Organa agencije sestavljata strokovni svet in direktor. Po mnenju komisije je trenutna sestava strokovnega sveta nepopolna po področjih, saj bi vanj sodilo več predstavnikov različnih segmentov gospodarstva, zato bi bilo koristno, da bi ob spremembi sestave članstva strokovnega sveta vanj imenovali več predstavnikov s področja gospodarske infrastrukture. Z imenovanjem neodvisnih nadzornikov bi se v večji meri izognili morebitnemu konfliktu interesov, ko člani strokovnega sveta v organu odločajo tudi kot predstavniki nadzorovanih inštitucij.

Člani komisije so izrazili nekatere svoje slabe izkušnje z delom ocenjevalcev vrednosti premoženja, saj prihaja zaradi uporabe različnih metodologij ocenjevanja do različnih cenitev ocenjevanega premoženja, kar povzroča naročniku cenitve hude težave. Po drugi strani pa lahko pomeni opravljeno revidiranje v družbah, ki sicer niso zavezane za revidiranje, v strokovnem smislu tudi dobrodošlo pomoč v obliki svetovanja za odpravljanje določenih pomanjkljivosti.

Ad3)

Zapisnika 6. in 7. seje komisije sta bila odobrena brez pripomb.

Miro Podlipec
sekretar

mag. Marija Lah
predsednica