



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

PREDSEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

EVA: 2011-1211-1426
Številka: 00702-29/2013/7
Datum: 17. 10. 2013

Prejeto: 18-10-2013	
Šifra: 120-0113-418	
Povezava:	
EPA: 1426-V1	EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

Vlada Republike Slovenije je na 29. redni seji dne 17. 10. 2013 sprejela:

- Mnenje o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah – prva obravnava,

ki vam ga pošiljam na podlagi drugega odstavka 116. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo in 105/10).

Vlada Republike Slovenije je na podlagi 45. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01 (23/02 – popr.), 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11 in 64/12) in 235. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, 92/07 – uradno prečiščeno besedilo in 105/10) določila, da bodo kot njeni predstavniki na sejah Državnega zbora in njegovih delovnih teles sodelovali:

- mag. Stanko Stepišnik, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- mag. Dušan Pšeničnik, generalni direktor Direktorata za notranji trg, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Vesna Stanković Juričič, vršilka dolžnosti direktorja, Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino,
- Petra Boškin, sekretarka, Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino,
- Mojca Pečar, sekretarka, Urad Republike Slovenije za intelektualno lastnino.

PRILOGA: 1

Tanja ŠARABON
GENERALNA SEKRETARKA



EVA: 2011-1211-1426
Številka: 00702-29/2013/6
Datum: 17. 10. 2013

Mnenje o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP-F) – prva obravnava, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev (prvopodpisani mag. Matej Tonin)

Besedilo predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, ki ga je Državnemu zboru RS predložila skupina poslank in poslancev (prvo podpisani mag. Matej Tonin) (v nadaljnjem besedilu: predlog skupine poslank in poslancev) je z izjemo nekaj manjših dopolnitev in sprememb v celoti enako besedilu predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah - EVA 2012-2130-0056, ki ga je pripravilo Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo in ga dne 1. 8. 2013 objavilo na svoji spletni strani. Skupina poslank in poslancev ni pripravila svojega predloga sprememb zakona, temveč je v celoti prevzela predlog, ki ga je pripravil nekdo drug, mu dodala nekaj manjših sprememb in dopolnitev ter nato to besedilo kot svoj predlog vložila v obravnavo v Državni zbor Republike Slovenije.

Predlog skupine poslank in poslancev temelji na predlogu Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo z dne 1. 8. 2013 (v nadaljnjem besedilu: predlog MGRT), ki je bil tega dne poslan v medresorsko obravnavo. Med to fazo postopka je bil predlog MGRT deloma spremenjen in redakcijsko ter nomotehnično popravljen. Ker predlog skupine poslank in poslancev temelji na predlogu MGRT, ki še ni bil redakcijsko in nomotehnično popravljen, teh popravkov pa z amandmaji ne bo mogoče izvesti, ni primeren za obravnavo v Državnem zboru, zato ga Vlada RS ne podpira.

Predlog skupine poslank in poslancev vsebuje nekatere določbe, ki so bile v predlogu MGRT zaradi medresorske uskladitve črtane. To velja npr. za spremembo 157.a člena »Sodna določitev tarif« (25. člen predloga poslank in poslancev), 174. člena »Register« (35. člen predloga skupine poslank in poslancev) in 174.a člena »Vpis v register« (36. člen predloga skupine poslank in poslancev). V medresorskem usklajevanju sta namreč Služba Vlade RS za zakonodajo in Ministrstvo za pravosodje opozorila na nekatere nesistemske in nedodelanosti predlaganih rešitev teh členov, zato je bila sprejeta odločitev, da se možnost njihove vključitve v Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (v nadaljnjem besedilu: ZASP) še natančneje prouči. Predlog skupine poslank in poslancev z vključenimi prej navedenimi določbami vsebuje sistemsko neustrezne in vsebinsko nedodelane rešitve, zato ga Vlada RS ne podpira.

Predlog skupine poslank in poslancev vsebuje v primerjavi s predlogom MGRT nekatere nove določbe:

Predlagani novi šesti odstavek 153. člena (20. člen predloga skupine poslank in poslancev) določa zakonsko omejitev višine stroškov kolektivnega upravljanja pravic. Na posvetih in usklajevanjih z zainteresirano javnostjo je bilo ugotovljeno, da takšna rešitev ni ustrezna, saj manjše kolektivne organizacije, ki imajo nizke prihodke, s takšno omejitvijo stroškov ne bi mogle zagotoviti izvajanja svojih nalog. Prav tako bi takšna omejitev pomenila oviro za novo nastale kolektivne organizacije, saj te za zagon svojega poslovanja potrebujejo večji denarni vložek. Poleg navedenega je pri predlagani ureditvi potrebno upoštevati, da so avtorske pravice zasebne narave in da torej o njih odločajo imetniki sami, vključno z določitvijo višine stroškov kolektivne organizacije. Imetniki pravic o svojih avtorskih honorarjih odločajo sami in posledično lahko dovolijo, da kolektivna organizacija za svoje delovanje porabi določeno višino njihovega avtorskega honorarja. Ker določitev omejitve višine stroškov kolektivnega upravljanja pravic

nesorazmerno posega v avtorske in sorodne pravice, Vlada RS predlaganega 20. člena ne podpira.

Predlagani novi 156. člen (23.a člen predloga skupine poslank in poslancev) določa izjemo od določitve višine tarife, tako da bi za dobrodelne prireditve veljala 50% nižja tarifa od običajnih, če se kolektivna organizacija in predlagatelj ne dogovorita za še nižjo tarifo ali oprostitvi plačila. Vlada RS meni, da predlagana rešitev ni primerna. Potrebno je namreč upoštevati izključno naravo avtorske pravice, v skladu s katero avtor sam določi pogoje uporabe svojega avtorskega dela. Avtor se lahko načeloma le sam odloči, ali bo dovolil prosto uporabo svojega avtorskega dela. Pri tem želimo poudariti, da veljavni ZASP v 3. točki četrtega odstavka 157. člena že določa, da skupni sporazum ureja tudi okoliščine uporabe, zaradi katerih se plačilo avtorskega honorarja ali nadomestila po tarifi zviša, zniža ali oprosti. Kolektivne organizacije in reprezentativna združenja uporabnikov se lahko na tej pravni podlagi v skupnem sporazumu dogovorita v katerih primerih in pod kakšnimi pogoji bo tarifa nižja ali pa bo uporaba avtorskega dela prosta. V praksi kolektivne organizacije pod določenimi pogoji uporabniku že sedaj znižajo tarifo ali pa ga oprostijo plačila. Vlada RS zato meni, da predlagana določba ni primerna in potrebna, zato je ne podpira.

Predlagani novi 157.b, 157.c in 157.d člen (26. člen predloga skupine poslank in poslancev) uvajajo skupno službo kolektivnih organizacij za obračun avtorskih honorarjev in nadomestil za uporabo avtorskih del na javnih prireditvah. Vlada RS je prepričana, da bi bilo v interesu imetnikov pravic in uporabnikov, če bi se kolektivne organizacije uspele dogovoriti in ustanovile skupno službo za opravljanje administrativno tehničnih poslov v tistih primerih uporabe varovanih del, ko bi bilo to smiselno. Predlagatelj predlaga enotni obračun in skupno službo zgolj za uporabo avtorskih del na javnih prireditvah, kar po mnenju Vlade RS ni racionalno saj bodo kolektivne organizacije za drugo vrsto uporabe avtorskih del še vedno imele svojo lastno administrativno službo, kar lahko povzroči podvajanje administrativno tehničnih del in s tem višje stroške kolektivnih organizacij. Poleg tega iz predloga ni razvidno, za katere načine uporabe avtorskih del naj bi kolektivne organizacije izstavljale enotni račun. Na javni prireditvi se lahko avtorska dela uporabljajo na različne načine, od katerih je odvisno, katere pravice mora prireditelj pridobiti, npr. pravica javnega izvajanja, pravica javnega prenašanja, pravica javnega predvajanja s fonogrami in videogrami. Po mnenju Vlade RS bi bilo smiselno, da bi kolektivne organizacije ustanovile skupno službo in izstavljale skupne račune za tiste vrste uporabe varovanih del, kjer bi to pozitivno vplivalo na stroške njihovega poslovanja in kar bi istočasno doprineslo k bolj preglednemu in učinkovitemu sistemu plačevanja na strani uporabnikov. Pri tem je nujno, da bi iniciativa za ustanovitev skupne službe prišla s strani kolektivnih organizacij samih, do česar v praksi že prihaja (npr. Združenje ZAMP in SAZOR G.I.Z.). Ker bi zakonska določitev takšne obveznosti lahko pomenila omejitev avtorske in sorodnih pravic, ki ni v skladu z mednarodnimi pogodbami, ki jih je Republika Slovenija ratificirala in s pravom EU, je Vlada RS ne podpira.

V zvezi s predlagano spremembo tretje točke prvega odstavka 185. člena ZASP (38. člen predloga skupine poslank in poslancev) Vlada RS ugotavlja, da ni smiselna. Predlagana sprememba se nanaša na peti odstavek 159. člena ZASP, in sicer na kolektivno organizacijo, ki bi upravljala sledno pravico iz 35. člena ZASP. V primeru sledne pravice ne gre za javno prireditev, zato ni jasna utemeljitev predlagane spremembe. Zaradi napisanega Vlada RS predlagane spremembe ne podpira.

Na podlagi vsega navedenega Vlada Republike Slovenije predlaganega Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o avtorski in sorodnih pravicah (ZASP-F), redni postopek, EPA 1426-VI, ne podpira. Vlada Republike Slovenije predlaga, da Državni zbor Republike Slovenije v skladu z drugim odstavkom 122. člena Poslovnika Državnega zbora (PoDZ-1) sprejme odločitev, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.