



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za državno ureditev*

Številka: 0651-10/12-3izr./2  
Ljubljana, 17. 7. 2013

Osnutek

**ZAPISNIK**

3. izredna seja Komisije Državnega sveta za državno ureditev, ki je bila v torek, 16. 7. 2013 v sobi 212/II, Ljubljana, Šubičeva 4.

Seja se je začela ob 14. uri in končala ob 15.15 uri.

Prisotni:

- člani: dr. Zoran Božič, Milan Ozimič, Bojana Potočan, Jože Slivšek, Jernej Verbič, Bojan Kekec, mag. Dušan Semolič.
- Branko Šumenjak (na podlagi 24. člena Poslovnika namesto Rajka Fajta)
- Miloš Pohole (na podlagi 24. člena Poslovnika namesto Alojza Glavača)

Opravičeno odsotni:

- predsednik: Rajko Fajt
- podpredsednik: Toni Dragar
- član: Alojz Glavač

Odsotni:

- Franc Kangler

Ostali prisotni:

- mag. Matija Vidmar, Ministrstvo za pravosodje

V skladu u določbami 24. člena Poslovnika Državnega sveta in po pooblastilu predsednika komisije Rajka Fajta, je sejo vodil državni svetnik Jernej Verbič.

**D n e v n i   r e d :**

1. Odobritev zapisnika 2. izredne seje komisije
2. Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1B), EPA 1304-VI

Ad1)

Zapisnik 2. izredne seje je bil odobren brez pripomb.

Ad2)

Komisija je obravnavala Predlog odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah, ki ga je Državnemu svetu predložila skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Brankom Šumenjakom.

Člani komisije so bili seznanjeni s pisnim mnenjem Odvetniške zbornice Slovenije o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah.

Komisija **podpira** predlog odločilnega veta.

Uvodoma je prvopodpisani predlagatelj odločilnega veta poudaril, da je v obdobju krize, ko so vsi prihodki omejeni in se zvišujejo davki, prispevki, povečanje še sodnih taks nesprejemljivo. Izpostavil je pomisleke, ki jih je izrazila Komisija za državno ureditev na 14. seji, 2. 7. 2013 ob obravnavi predloga zakona v drugi obravnavi in poudaril, da bo morda državljanom zaradi nezmožnosti plačila sodne takse, kršena pravica do sodnega varstva, kar bi pomenilo odmik od načela pravne varnosti.

Predstavnik Ministrstva za pravosodje je zavrnil pomisleke in razloge navedene v predlogu odločilnega veta in poudaril, da je bil Zakon o sodnih taksah sprejet leta 2008. Od tedaj se sodne takse niso spreminjale. Pravica do sodnega varstva je ustavno določena pravica (23. člen Ustave) in se uresničuje tudi s sodnimi taksami in proračunskimi sredstvi (146. člen Ustave). Vsem je zagotovljeno sodno varstvo. Zvišujejo se stroški sodišč, vse večji zneski se krijejo iz proračuna. Povečanje sodnih taks (v povprečju 10%) bo prispevalo tudi k razmisleku o realnem sodnem postopku in morebitnem vlaganju revizijskih postopkov. V razpravi je predstavnik Ministrstva za pravosodje z odgovori na zastavljena vprašanja obširno obrazložil sprejeto novelo zakona.

Člani komisije za državno ureditev so v razpravi pretehtali razloge o Predlogu odločilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah in ga soglasno podprli.

Komisija za državno ureditev na podlagi razprave predlaga **a m a n d m a** na obrazložitev predloga za odločilni veto, ki se glasi:

Obrazložitev predloga odločilnega veta se na tretji strani za predzadnjim odstavkom dopolni s sledečim besedilom:

»Temeljni kriterij za določanje sodnih taks je namreč sorazmernost, ker je namen sodnih taks plačilo za opravljanje storitev, zato mora obstajati sorazmerje med višino sodne takse in storitvijo, poleg tega pa mora obstajati tudi sorazmerje med posameznimi taksami. Ob tem gre omeniti zlasti višanje taks v postopkih, v katerih se takse določajo glede na vrednost spornega predmeta (6. člen ZST-1B), v zakonskih sporih in sporih iz razmerja med starši in otroki (10. člen ZST-1B), v individualnih delovnih sporih premoženjske narave (11. člen ZST-1B) in po zakonu, ki ureja izvršbo in zavarovanje (13. člen ZST-1B). Povišanje teh taks v obrazložitvi predloga zakona namreč ni bilo utemeljeno s stroški za storitev, kar je temeljni kriterij za določanje taks. Glede na navedeno, utemeljeni razlogi za povišanje taks niso izkazani, zaradi česar je sklepati, da gre v konkretnem primeru za prikrito obdavčevanje, ki ni dopustno.

Državni svet, poudarja, da bi morala informatizacija in pospešitev postopkov na področju izvršbe in s tem zmanjšanje obsega dela izvršilnih sodišč, voditi v znižanje sodnih taks vsaj za informatizirano izvršbo, vendar se takse tudi v tem delu povišujejo.

Pravica do sodnega varstva je tista ustavna vrednota, ki bi jo morali v času gospodarske krize intenzivno varovati in nadgrajevati. V primeru uveljavitve sprejete novele zakona, po se bo gospodarska kriza, pa tudi kriza vrednot in prava, lahko še poglobila, zato kaže ponovno pretehtati sprejete rešitve.«

\* \* \*

Za poročevalko je bila določena članica komisije Bojana Potočan.

Sonja Uršič  
sekretarka

Rajko Fajt  
predsednik