



Številka: 3/13-380  
Datum: 17. 6. 2013

**DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE**

|            |               |     |  |
|------------|---------------|-----|--|
| Prejeto:   | 17-06-2013    |     |  |
| Šifra:     | 700-04/13-4/5 |     |  |
| Povezava:  | 700-04/13-7/5 |     |  |
| EPA:       | 1236-VI       | EU: |  |
| Sign. zn.: | 1237-VI       |     |  |
| Kratika:   |               |     |  |

**DRŽAVNI ZBOR RS**

**g. Janko VEBER**

**Šubičeva ulica 4  
1000 Ljubljana**

**ZADEVA: Predlog Zakonov o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi, prva obravnava, EPA 1236-VI in Zakona o sodiščih, prva obravnava, EPA 1237-VI – strokovno usklajevanje**

Sodni svet RS je na 18. seji 13. junija 2013 obravnaval predloga zakonov o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodniški službi, prva obravnava in Zakona o sodiščih, prva obravnava (EPA 1236-VI in EPA 1237-VI) ter sprejel naslednje:

**mnenje o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih in Zakona o sodniški službi**

1. Sodni svet RS nasprotuje hitrim in parcialnim posegom v ZS in ZSS. Sprememba obeh sistemskih zakonov bi morala temeljiti na strateških usmeritvah razvoja sodstva. Te bi morale biti sprejete na podlagi poglobljene strokovne razprave, v katero bi bili vključeni Vrhovno sodišče, Sodni svet, Ministrstvo za pravosodje in strokovnjaki s področja ustavnega prava, saj gre za iskanje občutljivega ravnovesja med zagotavljanjem nujnega nadzora nad delom sodstva s strani drugih dveh vej oblasti in preprečevanjem nedopustnega vplivanja na delo sodnikov in na njihove odločitve. Na sestanku dne 11.6.2013, na katerem smo sodelovali predsednica vlade, minister za pravosodje in predstavniki Vrhovnega sodišča ter Sodnega sveta je bil sprejet dogovor o ustanovitvi delovne skupine za oblikovanje strateških usmeritev razvoja sodstva pri Ministrstvu za pravosodje, v kateri bodo sodelovali predstavniki Ministrstva za pravosodje, Vrhovnega sodišča in Sodnega sveta. Menimo, da je nesprejemljivo, da predstavniki Sodnega sveta nismo bili vključeni v pripravo sprememb sistemskih zakonov in zato ostro nasprotujemo spremembam, ki so bile pripravljene brez temeljite strokovne razprave.
2. Sodni svet RS opozarja, da se s predlaganimi spremembami pomemben del pristojnosti z Ministrstva za pravosodje in Sodnega sveta prenaša na predsednika Vrhovnega sodišča, katerega po veljavni pravni ureditvi na predlog ministra za pravosodje imenuje Državni zbor. S predlaganimi spremembami pridobi minister za

pravosodje možnost izvajanja nadzora nad sodno upravo in nad izpolnjevanjem meril za kakovost dela sodišč preko svoje službe za nadzor. Ta služba za nadzor lahko zaradi neizpolnjevanja meril za kakovost dela sodišč po predlagani spremembi 64. člena in drugem odstavku 65b. člena ZS Sodnemu svetu predlaga razrešitev predsednika sodišča, ne da bi bilo pred tem treba pridobiti poročilo predsednika višje stopnje, kot to velja po sedanjemu ureditvi. In če je pri drugih predsedniških sodišč *(ni jasno ali predsedniki okrajnih sodišč po noveli lahko razrešujejo predsednike okrajnih sodišč – glej 25. člen predloga, s katerim se spreminja 64. člen ZS???)* nasprotje med predlaganim spoštovanje načela medsebojnega nadzora in omejevanja zagotovljeno vsaj s tem, da je Sodni svet tisti, ki odloča o razrešitvi predsednikov, to nikakor ne velja za predsednika Vrhovnega sodišča. Ta je zaradi opisanega končnega učinka vseh predlaganih sprememb do te mere izpostavljen možnosti razrešitve tudi zaradi razlogov (nedoseganje zastavljenih načrtov zaradi pomanjkanja sredstev) na katere sam ne more vplivati, da je po oceni Sodnega sveta ogrožena neodvisnost sodstva.

3. Posvetovalni svet Evropskih sodnikov Sveta Evrope (CCJE) je v mnenju št. 10 (2007) poudaril, da je v demokratičnih pravnih državah nujna vzpostavitev mehanizma medsebojnega nadzora in omejevanja posameznih vej oblasti. Navaja, da je s tega vidika najprimernejše oblikovanje neodvisnega Sodnega sveta, katerega naloga je na eni strani varovati neodvisnost sodstva proti zakonodajni in izvršilni veji oblasti, na drugi strani pa zagotoviti učinkovitost in kvaliteto sodstva z ustreznimi nadzornimi mehanizmi. Po mnenju CCJE je Sodni svet tisti organ, ki mora zagotavljati avtonomno upravljanje sodne veje oblasti in s tem omogočiti posameznim sodnikom učinkovito izvrševanje njihovih pristojnosti, brez neposrednega nadzora izvršilne in zakonodajne veje oblasti in brez neprimernih pritiskov znotraj samega sodstva. Zato je ob tem, da predsednika Vrhovnega sodišča imenuje in razrešuje Državni zbor na predlog ministra za pravosodje, po mnenju Sodnega sveta spoštovanje načela medsebojnega nadzora in omejevanja lahko zagotovljeno le tako, da se predlog spremeni tako, da nadzor opravlja Sodni svet. V sestavi Sodnega sveta je poleg šestih sodnikov tudi pet zunanjih članov, ki niso sodniki in jih na predlog predsednika republike voli državni zbor.

Prijazen pozdrav.



**Predsednik Sodnega sveta  
Janez Vlačj**