



Številka: 716-01/13-8/

Datum: 13.11.2013

Na podlagi prvega odstavka 27. člena Poslovnika Državnega zbora je Zakonodajno-pravna služba pripravila

## **M N E N J E**

### **o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-11), skrajšani postopek, EPA 1523-VI.**

Zakonodajno-pravna služba je Predlog zakona preučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo Republike Slovenije, pravnim sistemom in z zakonodajno-tehničnega vidika.

K predlaganemu besedilu zakona imamo naslednje pripombe:

#### **K 4. členu:**

Predlagano besedilo novega 25.b člena zakona ureja izrekanje stranskih sankcij izgube pravice do sredstev iz proračuna Republike Slovenije in proračunov lokalnih skupnosti ter omejitve pravice do teh sredstev. Uvod Predloga zakona pri tem izpostavlja namen uskladitve Zakona o prekrških s spremembami, predlaganimi v okviru Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o političnih strankah (ZPoIS-E, EPA 1344-VI) in Predlogu zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji (ZVRK-B, EPA 1346-VI), katerih obravnava se je začela že pred vložitvijo obravnavanega Predloga zakona v zakonodajni postopek. Na drugi strani pa zelo splošna skupna obrazložitev vseh členov, ki se nanašajo na uvedbo novih sankcij, poudarja nujnost uveljavitve vnaprejšnje sistemske podlage v Zakonu o prekrških. Ob opisani nedoslednosti utemeljitve in zaradi dejstva, da obravnava navedenih zakonskih predlogov v takšnem zaporedju ne poteka, smo že v okviru obravnave ZPoIS-E opozorili, da Zakon o prekrških onemogoča, da bi se s predpisi, ki določajo prekrške, ti določali izven okvirov navedenega zakona, kar seveda velja tudi za vprašanja sankcij in pravil postopka. Z vidika pravne varnosti in pravno-sistemske pravilnosti urejanja prekrškov bi bil zato ustrezen le pristop, po katerem bi spremembe posameznih zakonov, ki določajo prekrške, izhajale iz vnaprejšnje in na sistemski ravni že uveljavljene pravne podlage v Zakonu o prekrških.

Po predlagani določbi prvega odstavka naj bi navedeni sankciji izrekalo sodišče, tako za prekrške s področja političnih strank kot tudi za prekrške v področja volilne in referendumске kampanje. Ob takšni rešitvi opozarjamo, da je v predlogih novel ZPoIS-E in ZVRK-B pristojnost sodišča za izrekanje teh sankcij predlagana le za prekrške, povezane z delovanjem (financiranjem) političnih strank, ki jih ugotovi Računsko sodišče. Glede kršitev na področju volilne in referendumске kampanje se namreč v

celoti ohranjajo določbe 31. člena ZVRK, po katerih ukrepa s primerljivo vsebino (ki izrecno nista opredeljena kot sankciji za prekršek) izreka Računsko sodišče. Zaradi usklajenosti obravnavanih zakonskih sprememb je zato treba v prvem odstavku predlagano rešitev, ki pristojnost sodišča za izrekanje teh sankcij vzpostavlja tudi za prekrške s področja volilne in referendumске kampanje, ponovno preveriti, saj tovrstnih sprememb novela ZRVK-B ne predvideva.

Tretji odstavek določa zgornjo časovno omejitev trajanja obeh sankcij (največ do *dveh let*). Ker določba glede višine in trajanja sankcije hkrati napotuje na zakon (t.j. zakon, ki določa pravila za delovanje političnih strank, pa tudi na zakon, ki ureja volilno in referendumsko kampanjo), opozarjamo, da je v okviru predlaganih sprememb ZPoIS-E trajanje sankcije izgube pravice do sredstev iz državnega proračuna in proračunov lokalnih skupnosti omejeno na obdobje *enega leta*, trajanje sankcije omejitve pravice do teh sredstev pa na obdobje *šestih mesecev* (enaka rešitev je uveljavljena tudi za izrekanje ukrepov po določbah ZVRK). Navedeno odstopanje pri določitvi časa, na katerega bi se smela sankcija nanašati, je, še zlasti ob izrecno izraženem namenu predlagatelja, da zagotovi skladnost medsebojno povezanih zakonskih ureditev, nejasno, razlogi zanj pa niso pojasnjeni.

Ker se sankcija *izgube* pravice do sredstev iz proračuna Republike Slovenije in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti lahko nanaša le na *celotna sredstva*, je v povezavi s to sankcijo v okviru tretjega odstavka sklicevanje na višino, ki jo določa zakon, odveč.

V četrtem odstavku bi bilo treba uvodni del predlaganega drugega stavka ustrezneje oblikovati (npr. »*Izguba ali omejitev pravice se lahko nanaša le na sredstva...*«).

#### **K 6. členu:**

Zaradi preglednosti in sistematike urejanja bi bilo smiselno predlagano določbo, ki se nanaša na vodenje evidence, vzpostavljene za namene spremljanja in izvajanja preizkusov znanja pooblaščenih uradnih oseb prekrškovnih organov, v besedilo 49. člena zakona umestiti kot samostojen odstavek. Čeprav je v zakonodajno gradivo vključen z vodenjem te evidence povezan osnutek podzakonskega akta, pa ugotavljamo, da iz predlaganega besedila ni razviden rok za njeno *vzpostavitev*, zato je treba prehodne določbe v tem smislu dopolniti.

#### **K 7. in 25. členu:**

Tudi na tem mestu opozarjamo, da v predlog ZVRK-B (čeprav za odločanje o nekaterih prekrških, ki jih ugotovi Računsko sodišče, določa tudi pristojnost sodišča) niso vključene spremembe, na podlagi katerih bi o izgubi pravice do proračunskih sredstev ali njeni omejitvi odločilo sodišče, saj izrekanje teh ukrepov ostaja v pristojnosti Računskega sodišča. Zaradi skladnosti obeh ureditev je zato treba v okviru **7. člena** ponovno pretehtati predlagano določbo nove sedme alineje drugega odstavka 52. člena, po kateri naj bi hitri prekrškovni postopek za obravnavo prekrškov s področja volilne in referendumске kampanje ne bil dovoljen, v **25. členu** pa tudi določbo novega osmega odstavka, ki izključno pristojnost Okrajnega sodišča v Ljubljani določa za vse prekrške s tega področja, za nadzor katerih je pristojno Računsko sodišče.

#### **K 18. členu:**

Določbo novega 200.b člena zakona bi bilo po našem mnenju smiselno dopolniti z določbo, primerljivo z ureditvijo v drugem odstavku 6.b člena Zakona o sodnih taksah, ki bi za plačila, opravljena prek ponudnika plačilnih storitev (tudi elektronskega bančništva) vzpostavila domnevo pravočasnosti ob predložitvi dokazila o plačilu pred

pretekom roka, ne glede na to, kdaj je denarno nakazilo prejeto v dobro podračuna, določenega v odločbi, obvestilu, pozivu ali univerzalnem plačilnem nalogu.

**K 26. in 27. členu:**

V obeh določbah gre za posege v prehodne določbe dveh novel Zakona o prekrških (ZP-1G in ZP-1H), kar pa je pravno-tehnično treba urediti v okviru materialnih določb Predloga zakona. Predlagani besedili členov je zato treba v zakonsko besedilo ustrezno umestiti ju preoblikovati, njuno naslavljanje pa opustiti.

V povezavi z **26. členom** posebej opozarjamo, da se je določba tretjega odstavka 59. člena ZP-1G s potekom roka za izdajo navodil ministra (30. junij 2013), ne glede na to, ali je bilo navodilo v tem roku tudi dejansko izdano, vsebinsko izčrpala, kar onemogoča zakonodajno poseganje vanjo.

Ker so spremembe 28. in 29. člena ZP-1H, predlagane v **27. členu**, po vsebini in svoji pravno-tehnični naravi različne, je treba poseg v vsakega njiju določiti posebej, v ločenih členih.

**K 28. členu:**

Osmi odstavek začetek uporabe določbe, ki bo posamezniku z elektronskim dostopom omogočila brezplačni vpogled v svoje podatke, zbrane v evidenci kazenskih točk, veže na zagotovitev za to potrebnih tehničnih pogojev. Izpolnitev teh pogojev naj s sklepom, objavljenem v Uradnem listu, ugotovil minister, pristojen za pravosodje, hkrati pa določil tudi datum, od katerega se uporablja navedena določba. Vprašanje začetka uporabe zakona oziroma njegovih posameznih določb je vsebina, do katere se mora jasno izreči že zakonodajalec. Rok, ki je po predvidevanjih predlagatelja potreben, da se izvedba rešitve v tehničnem smislu zagotovi, je tako treba določiti že v zakonu, pooblastilo ministru pa omejiti le na ugotovitev, da so tehnični pogoji izpolnjeni.

**K 29. členu:**

V prvem odstavku uporabljeno sklicevanje na »ta« zakon je neustrezno, saj pred 1. januarjem 2012 podlaga za vložitev predlogov za prisilno izterjavo v korist državnega proračuna v določbah obravnavanega Predloga zakona (torej tega zakona) ni mogla biti podana.

**K 30. členu:**

V prvem odstavku je treba natančno navesti podzakonske predpise, ki naj bi se s tem zakonom uskladili, v drugem odstavku pa namesto napotila na smiselno uporabo veljavnih podzakonskih predpisov določiti, da se ti predpisi *uporabljajo, kolikor niso v nasprotju s tem zakonom*.

Sekretarka  
Mira Palhartinger, l.r.

Božo Strle  
vodja

Poslano:  
- Odboru za pravosodje

