



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana

t: 01 478 95 30, f: 01 478 98 77, e: ps-sds@dz-rs.si, www.dz-rs.si



**SKUPINA POSLANK IN POSLANCEV
(prvopodpisani Jože Tanko)**

Ljubljana, 8. julij 2013

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE
g. Janko Veber, predsednik

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	08-07-2013	
Šifra:	450-07/13-7/1	
Povezava:		
EPA:	1315-VI	EU:
Sign. zn.:		
Kratica:		

**Zadeva: ZAHTEVA ZA SKLIC IZREDNE SEJE DRŽAVNEGA ZBORA
REPUBLIKE SLOVENIJE**

Spoštovani,

na podlagi 85. člena Ustave Republike Slovenije ter prvega odstavka 58. člena Poslovnika Državnega zbora RS skupina podpisanih poslank in poslancev zahteva sklic izredne seje Državnega zbora Republike Slovenije z naslednjo točko dnevnega reda:

1. Predlog priporočila o problematiki investicije v Blok 6 Termoelektrarne Šoštanj in slovenske energetike.

Obrazložitev:

Investicija v blok 6 v Termoelektrarni Šoštanj (TEŠ) predstavlja največjo slovensko energetska investicijo, pri čemer je do te investicije izpostavljena tudi Republika Slovenija (RS), saj je za najetje dolgoročnega posojila za gradnjo dala poročilo za najeto dolgoročno posojilo v višini 440 mio evrov. Hkrati je RS 100% lastnica HSE, d.o.o., ki je 100% lastnica investitorja, to je TEŠ, d.o.o. Investicija je bila uvrščena v Resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih za obdobje 2007-2023, ki jo je Vlada Republike Slovenije sprejela na 100. redni seji dne 7. 12. 2006. Ocenjena vrednost investicije je bila takrat približno 660 mio evrov. V tistem obdobju se je cena pasovne električne energije (borza EEx) gibala v območju med 55 in 60 evrov/MWh. Takrat in tudi prej smo bili energetska precej odvisni od uvoza, saj je Slovenija porabila 20-30% več električne energije, kot smo je sami proizvedli.

Najpomembnejši cilji tega projekta so bili torej: zagotovitev varne, zanesljive in konkurenčne oskrbe z električno energijo v Sloveniji, uporaba domačega velenjskega lignita za proizvodnjo električne energije, izboljšanje varstva okolja glede na obstoječe bloke termoelektrarne,...

Od leta 2006 do julija 2008 je cena pasovne električne energije strmo narasla na približno 90 evrov/MWh, zato je bila v obdobju do leta 2008 investicija v blok 6 TEŠ ocenjena kot ekonomsko sprejemljiva in upravičena. V letih od 2006 do sredine 2008 ni nihče napovedoval bistveno drugačnih razmer (padci cen) na energetskih trgih v prihajajočem obdobju.

Z nastopom finančne in gospodarske krize so cene pasovne električne energije strmoglavile na približno 40 evrov/MWh (januar 2009) in so še danes na tem nivoju oziroma še nekoliko nižje (38 evrov/MWh). Vrednost investicije je do leta 2009 narasla na 1.130 mio evrov, pri čemer se je vlada takrat zavezala investicijsko vrednost znižati na 900 mio evrov. Lastna cena proizvedene električne energije je bila takrat ocenjena na 65,90 evrov/MWh, torej precej višje kot so bile takratne cene na borzi EEx. Finančna konstrukcija je bila takrat sledeča: 50% kredit Evropske investicijske banke; 20% naj bi bilo komercialnih kreditov, ostalo pa lastna sredstva.

Ekonomska upravičenost energetskega projekta temelji na razliki med tržno oziroma prodajno in lastno ceno proizvedene električne energije posameznega objekta. Ker je z nastopom gospodarske krize tržna cena električne energije drastično padla, lastna cena pa se je zaradi povečanja vrednosti investicije povišala, je nastala vrzel, ki je kazala na ekonomsko neupravičenost te investicije. Poslanci SDS in SLS smo že konec leta 2008 in v začetku leta 2009 opozorili na spremenjene okoliščine in potrebo po ponovni proučitvi tega velikega energetskega projekta. Zgodilo se je le to, da se je investicija nadaljevala in dražila.

Septembra 2012 je bila izdelana 5. revizija Noveliranega investicijskega programa (NIP 5) za blok 6 TEŠ, po kateri je bila vrednost investicije postavljena na 1.302 mio evrov. V NIP 5 je napovedano tudi gibanje lastne cene proizvedene električne energije, ki naj bi se gibala od 67 evrov/MWh v letu 2016 navzgor do cca. 100 evrov/MWh v letu 2050. Napovedano je tudi gibanje tržne cene električne energije, kjer je za leto 2015 napovedana cena 63,5 evrov/MWh in 74,9 evrov/MWh za leto 2016 in nato cena postopno narašča. Napovedi gibanja tržnih cen so povzete iz predloga Nacionalnega energetskega programa in so zastarele glede na aktualna dogajanja na energetskem trgu. Tržne cene električne energije so namreč bistveno nižje in tudi najnovejše napovedi gibanja cen za prihodnje tri letno obdobje predvidevajo tržno ceno električne energije 35 - 40 evrov/MWh. Ob tem pa je jasno, da se bo zaradi zamika pričetka obratovanja bloka 6 TEŠ in zaradi povišanja vrednosti investicije na 1.440 mio evrov lastna cena še povišala.

Iz opisanega je jasno, da se razkorak med lastno ceno investicije v blok 6 TEŠ in napovedano tržno ceno povečuje, kar postavlja ekonomsko upravičenost projekta pod velik vprašaj. Ob razmeroma realnemu scenariju, da se cena električne energije do leta 2020 ne bodo povzpele nad 50 evrov/MWh, bo blok 6 TEŠ z vsako proizvedeno uro električne energije proizvajal izgubo in pri tem smo le korak do t.i. nasedle investicije.

Kot primer: NIP 5 predvideva, da bo blok 6 TEŠ v letu 2016 ustvaril cca 33 mio evrov dobička ob predpostavki, da bo takrat prodajna cena (tržna cena) 63,5 evrov/MWh. Če pa bo prodajna cena leta 2016 40 evrov/MWh (kar je bistveno bolj realno), pa bo isti blok proizvedel več kot 50 mio evrov izgube.

Soočeni smo torej s trendi, ko se investicija v blok 6 TEŠ nenehno draži in zamika ter se s tem dviguje lastna cena proizvedene električne energije tega bloka, hkrati pa se razmere na regijskem energetske trgu zaostrejuje in tržne cene električne energije stagnirajo. Oboje skupaj izjemno povečuje tveganje, da bo investicija bloka 6 TEŠ ekonomsko neupravičena, pri čemer je ogroženo poslovanje ne le TEŠ, temveč predvsem HSE, d.o.o. in vse slovenske energetike.

Izpostaviti velja tudi razmeroma kritično finančno situacijo v okviru Holdinga slovenskih elektrarn, d.o.o., ki je ključni in posredni investitor bloka 6 TEŠ. Sistem HSE, d.o.o. je glede na kapital visoko zadolžen, že prevzete obveznosti družbe se za naslednja tri leta ocenjujejo na 500 mio evrov. Ob napovedi nizkih tržnih oziroma prodajnih cen električne energije in s tem ne samo nižjih dobičkov, ampak zelo verjetnih izgub pri prodaji električne energije obstaja visoko tveganje za nelikvidnost in stečaj TEŠ in HSE. Ob tem se kaže tudi resna grožnja izvedbi preostalih investicij v nove proizvodnje obnovljivih virov za proizvodnjo električne energije v RS, saj je HSE ključni investitor v izgradnjo HE na spodnji in srednji Savi.

Če ne bodo pravočasno sprejeti ukrepi za obvladovanje tveganj pri investiciji v blok 6 TEŠ, bodo ogrožene vse nadaljnje investicije v proizvodne vire v RS, doseganje ciljev podnebno-energetskega paketa direktiv in konkurenčnost cen električne energije v RS.

V zadnjih dneh smo pričali tudi zanimivemu dopisovanju sedanjega in prejšnjega vodstva TEŠ, iz katerega je več kot jasno, da ni bila spoštovana pogodba med RS in TEŠ glede 440 mio evrov poročstva. V skladu s prevzetimi obveznostmi bi moralo vodstvo TEŠ nemudoma obveščati pristojna ministrstva o odstopanjih investicije v blok 6 TEŠ glede na NIP 5, kar se ni zgodilo vse do konca maja 2013, ko so o tem že pisali mediji. Ob tem velja izpostaviti, da sedanje vodstvo TEŠ navaja, da naj bi bil že na dan podpisa poročstvene pogodbe, to je dne 30.11.2012, podpisan tudi aneks 8 v pogodbi, ki dodatno draži in časovno zamika investicijo. To je verjetno le eden izmed primerov, ki kaže na razmeroma brezbržen odnos nosilcev investicije v blok 6 TEŠ do države oziroma davkoplačevalcev.

Predlog priporočila za odločanje na seji DZ

Državnemu zboru predlagamo sprejem naslednjega priporočila:

- 1. Državni zbor priporoča vladi kot lastnici HSE, d.o.o., kakor tudi upravama HSE, d.o.o., in TEŠ, d.o.o., da v roku 30 dni podrobno predstavijo ekonomsko upravičenost investicije v blok 6 TEŠ glede na povišano vrednost investicije in glede na realne napovedi ter več scenarijev gibanja tržnih oziroma prodajnih cen električne energije za obdobje obratovanja bloka 6 TEŠ.**
- 2. Državni zbor priporoča vladi kot lastnici HSE, d.o.o., kakor tudi upravama HSE, d.o.o., in TEŠ, d.o.o., da v roku 30 dni podrobno predstavijo vpliv spremenjenih razmer (zamik pričetka obratovanja in višja vrednost investicije) povezanih z investicijo bloka 6 TEŠ na poslovanje, likvidnost in poslovne rezultate obeh družb in ocenijo možnost unovčitve poročstva za najeto posojilo v višini 440 mio evrov.**
- 3. Državni zbor priporoča vladi kot lastnici HSE, d.o.o., kakor tudi upravama HSE, d.o.o., in TEŠ, d.o.o., da pravočasno pripravijo in sprejmejo ukrepe za obvladovanje tveganj v povezavi z investicijo v blok 6 TEŠ in ukrepe, s katerimi bodo zagotovili uspešno, učinkovito, ekonomično poslovanje obeh družb ter spoštovanje Zakona o poročstvu Republike Slovenije za obveznosti iz dolgoročnega posojila v višini 440 milijonov evrov, ki ga najame Termoelektrarna Šoštanj d.o.o. pri Evropski investicijski banki, za financiranje projekta postavitve nadomestnega bloka 6 moči 600 MW v Termoelektrarni Šoštanj (ZPODPTEŠ).**

Obrazložitev:

Zaradi nenehne dražitve investicije v blok 6 TEŠ in zamika izgradnje tega projekta se dviguje lastna cena proizvedene električne energije tega bloka, hkrati pa se razmere na regijskem energetske trgu zaostrejejo in tržne cene električne energije stagnirajo. Oboje skupaj izjemno povečuje tveganje, da bo investicija bloka 6 TEŠ ekonomsko neupravičena, pri čemer je ogroženo poslovanje ne le TEŠ, temveč predvsem HSE, d.o.o. in vse slovenske energetike. Zato je potrebno podrobno preučiti ter predstaviti ekonomsko upravičenost te investicije (predvsem v luči njene dražitve in predvidevanja cen električne energije v prihodnosti) in pravočasno sprejeti ukrepe za obvladovanje tveganj (tudi za preprečitev možnosti unovčitve državnega poročstva za to investicijo v višini 440 milijonov evrov) oziroma za zagotovitev ekonomske uspešnosti te investicije.

Predlagamo, da se na sejo Državnega zbora povabi:

- predsednico Vlade RS,
- ministra za finance,
- ministra za infrastrukturo in prostor,
- člane nadzornega sveta družbe Holdinga Slovenskih elektrarn,
- člane nadzornega sveta družbe Termoelektrarne Šoštanj,
- člane uprave družbe Holdinga Slovenskih elektrarn,
- člane uprave družbe Termoelektrarne Šoštanj.

Gradivo za obravnavo na izredni seji Državnega zbora

Poleg besedila zahteve skupine poslank in poslancev za sklic izredne seje Državnega zbora, ter predlaganega priporočila, kot gradivo za obravnavo na seji prilagamo tudi:

1. Novelirani investicijski program bloka 6 TEŠ - Revizija 5 - glej link:
<http://www.te-sostanj.si/nip5/index.html>
2. Odzivno poročilo direktorja TEŠ na dopis g. Tota z dne 12.06.2013

SKUPINA POSLANK IN POSLANCEV

Priloga:

- podpisi poslank in poslancev



Skupina **hse**

TERMOELEKTRARNA ŠOŠTANJ

Odzivno poročilo na dopis g. Tota: »Dejstva in dokazi glede navedb g. Blaža Košoroka in g. Petra Dermola na nujni skupni seji Odbora za finance in monetarno politiko in Odbora za infrastrukturo in prostor Državnega zbora, dne 31.5.2013«

Spoštovani,

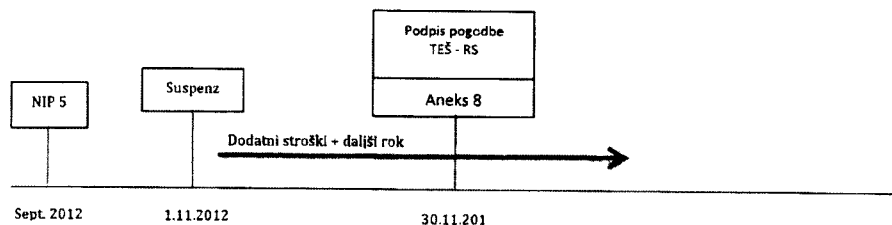
V TEŠ smo bili seznanjeni z dopisom, ki Vam ga je 13. junija 2013 posredoval g. Simon Tot. Ne glede na dejstvo, da nismo pristaši tovrstnega obračunavanja in dopisovanja, pa v TEŠ ne moremo mimo dejstva, da g. Tot ponovno zavaja politiko in javnost glede stanja na projektu. Ker si ne želimo, da živite v zmoti, Vam posredujemo odzivno poročilo z določenimi dokazili, v katerem podajamo obrazložitev, glede navedb, ki se nanašajo na TEŠ d.o.o. in tukajšnje zaposlene.

Navedba g. Tota:

Ekipa TEŠ pod mojim vodstvom in ekipa projekta blok 6 pod vodstvom Mirana Žgajnerja je do 18.1.2013 izvajala vse aktivnosti za potek investicije v načrtanih okvirih, se intenzivno izpogajala z dobavitelji za nižje cene, vse to z namenom, da se projekt izvede v skladu z zavezami in v skladu s pogodbo med TEŠ in Republiko Slovenijo. Zato prilagam tabelo, iz katere je razvidno, koliko in katere pogodbe so bile v času podpisa pogodbe z državo podpisane in veljavne.

Obrazložitev:

Iz priložene tabele g. Tota je lepo razvidno, da je tabela identična tisti iz NIP 5 (*Priloga 1: glej NIP 5, str. 137*). NIP 5 je bil izdelan v mesecu septembru 2012, medtem, ko je pogodba med državo RS in TEŠ bila podpisana na dan 30.11.2012. V tej tabeli niso zajeti dodatni stroški aneksa 8 (podpisan na isti dan, kot je bila podpisana pogodba med TEŠ in RS), ki je ne samo povečal stroške, temveč tudi podaljšal rok končanja del s strani Alstoma za min. 67 dni (obračun po končanem suspenzu je prinesel dodatnih 154 dni).



Dne 1.11.2012 je bil uveden suspenz s strani Alstoma, ki je takoj doprinesel dodatne stroške.

Dokazilo o tem, da je takratni direktor TEŠ d.o.o. Simon Tot zavestno zavajal državo je tudi ta, da je na dan podpisa pogodbe, dne 30.11.2012 (Simon Tot) na seji NS TEŠ ob predstavitvi Pogodbe o ureditvi razmerij v zvezi s projektom nadomestnega bloka 6 moči 600 MW v TE Šoštanj, članom NS TEŠ povedal, da je zaradi suspenza s strani Alstoma nastalo za ca. 30 mio EUR dodatnih stroškov, ki niso zajeti v NIP 5 (*Priloga 2: Zapisnik 68. Redne seje NS TEŠ*). Kljub temu, da so vedeli, da zaveze o višini skupne investicijske vrednosti TEŠ ne izpolnjuje že ob

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMoeLEKTRARNA ŠOŠTANJ

podpisu pogodbe in, da so nastale dodatne zamude, so člani NS TEŠ dali soglasje k podpisu pogodbe, direktor TEŠ pa je pogodbo podpisal.

Tednji člani NS TEŠ so odobrili, tednji direktor TEŠ pa je podpisal pogodbo kljub temu, da so bili neposredno pred podpisom seznanjeni, da zaveze o višini skupne investicijske vrednosti TEŠ ne izpolnjuje. Na tej isti seji NS TEŠ, je tednji direktor celo predlagal, da bi bilo potrebno razmisliti o odškodninski tožbi proti državi zaradi njenih ravnanj.

Strinjam se s trditvijo g. Tota, da so stroški financiranja zajeti samo do konca leta 2014. Ravno v tem je težava. Po terminskem planu iz NIP 5 (*Priloga 3: str. 135*) je začetek poskusnega obratovanja predviden v mesecu maju 2015. Do tega dne bi morali biti stroški financiranja vključeni v investicijsko vrednost, pa niso, kakor tudi javno priznava g. Tot. V kolikor upoštevamo še vse sprejete anekse, ki jih je podpisal g. Tot, potem ugotovimo, da je začetek poskusnega obratovanja realno pričakovati v mesecu novembru 2015, torej se morajo stroški financiranja, tudi za leto 2015 všteti v investicijsko vrednost. Neupoštevanje teh dejstev predstavlja kršitev, ne samo pogodbenih zavez do države, ampak tudi ostalih pogodbenih zavez (nadzornih, finančnih,...).

Navedba g. Tota:

- Problem se je začel s prenizko vrednoteno investicijo in sicer: Investicijski program je bil izdelan aprila leta 2006. predračunska vrednost investicije je bila z vključenimi stroški financiranja 636.960.600 EUR, brez stroškov financiranja pa 598.655.800 EUR. že maja 2007 se je začel pripravljati nov investicijski program, ki je upošteval izbiro Alstoma kot dobavitelja glavne tehnološke opreme (GTO). Po Noveliranem investicijskem programu, ki nosi datum september 2007 in ga je izdelal in revidiral CEE, je vrednost že poskočila na 953.920.100 EUR, brez stroškov financiranja pa na 890.045.500 EUR (skoraj 49 % več kot leto dni prej). Od tega se je vrednost GTO povečala za 72,5 %.

Obrazložitev:

V Invest. programu iz aprila 2006 je bila vrednost investicije ocenjena realno in takratnim razmeram na trgu primerno. Vrednost in način izračuna je TEŠ preverjal v sodelovanju s priznano nemško družbo STEAG. Zaradi gospodarske konjunktore v svetu so cene premogovnih energetskih objektov v času po izdelavi IP izjemno hitro naraščale, čemur pritrjujejo tudi mednarodne analize. Ne drži torej trditev o prenizko vrednoteni investiciji v začetku.

Navedba g. Tota

- plačilom Primorju v višini 4.1 mio EUR iz naslova potrjenih zahtevkov za opravljena dela s strani inženirja HSE Invest, ki pa zaradi stečaja Primorja pred zaključkom del niso bili obračunani, bili pa so prijavljeni v stečajno maso. Ob tem je potrebno poudariti, da še ni izdelan končni obračun s strani inženirja, ki ga potrdi TEŠ (ta se izdelava po zaključku projekta, ker pa je Primorje odstopilo od pogodbe in šlo v stečaj, se to izvede sedaj). Sedanje vodstvo TEŠ ima vse vzvode za takojšnje zaščito interesov TEŠ z možnostjo uveljavitve bančne garancije, saj je Primorje uradno odstopilo od pogodbe v decembru 2012, kot tudi z zadržanimi zneski, ki jih ima TEŠ na voljo po pogodbi. Vprašanje je, zakaj TEŠ tega do danes še ni uveljavil?

Obrazložitev:

Ob nastopu mandata direktorja je g. Peter Dermol bil seznanjen s problematiko »Primorje«, ki je zelo kompleksna. Dejstvo je, da so bila s strani TEŠ izvršena določena preplačila. Torej so bila plačana dela, ki niso bila

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMOELEKTRARNA ŠOŠTANJ

izvedena. Glede na kompleksnost situacije je g. Dermolu Nadzorni svet TEŠ naložil pripravo celovitega poročila v zvezi s tem primerom. V tem trenutku potekajo pogajanja s stečajnim upraviteljem, kako zaključiti zadevo z minimalnimi posledicami za TEŠ. Ob ugotovitvi dejanskega stanja, bodo sprejeti najprimernejši ukrepi in aktivnosti. Dejstvo je tudi, da je RGP d.o.o. v času g. Tota, kot konzorcijski partner prevzel vsa dela in odgovornost. Dejstvo je tudi, da so v času g. Tota podizvajalci Primorja vložili tožbe, zaradi enostranske prekinitve pogodbe s strani g. Tota. Eno izmed tožb je TEŠ že izgubil, posledično pa seveda nastajajo dodatni stroški.

Trditve g. Tota o unovčitvi bančne garancije so smešne, saj je bilo v času njegovega direktorovanja, na seji Nadzornega sveta TEŠ dne 26.10.2012 (Priloga 4: zapisnik 29. seje NS TEŠ, str. 10) zastavljeno vprašanje g. Žgajnerju (takratnemu direktorju projekta B6) glede unovčitve bančne garancije zaradi neizpolnjenih obveznosti Primorja.

Odgovor takratnega direktorja projekta g. Žgajnerja je bil, da TEŠ ni unovčil bančne garancije Primorja zaradi dejstva, da je vsa dela prevzel konzorcijski partner RGP d.o.o., ki solidarno odgovarja za vse obveznosti. Danes pa isti ljudje od sedanjega direktorja pričakujejo unovčitev bančne garancije.

Torej je vprašanje oz. očitke g. Tota sedanjemu vodstvu TEŠ, zakaj ne unovči bančne garancije oz. ne sprejme ukrepov za zaščito interesov TEŠ v bistvu očitke njemu samemu, ki v času vodenja TEŠ ni sprejel ustreznih ukrepov za zaščito interesov, istočasno pa se je z zgoraj navedeno situacijo očitno strinjal tudi takratni nadzorni svet TEŠ. Trenutno vodstvo projekta B6 se z navedeno problematiko aktivno ukvarja in v teku so dogovori za rešitev nastale situacije s stečajnim upraviteljem Primorja.

Navedba g. Tota

Glede na navedeno ne razumemo sprenevedanja aktualnega generalnega direktorja HSE. še manj sedanjega direktorja TEŠ, ki je bil tudi za časa mojega direktorovanja zaposlen v TEŠ in ki je bil preko vseh načinov obveščen o poteku projekta

Obrazložitev:

V času direktorovanja g. Tota sedanji direktor g. Peter Dermol ni imel dostopa do nobenih informacij glede izvedbe projekta B6, saj ga je g. Tot, ob nastopu njegove funkcije izločil iz projektne skupine Bloka 6. G. Dermol ni imel dostopa do nobenih informacij v zvezi z izgradnjo B6 razen tistih, ki so bile na voljo širši javnosti.

Zaradi strahu pred sankcijami takratnega vodstva in posledični negotovosti se o projektu izgradnje bloka 6 z g. Dermolom ni upal pogovarjati nihče od sodelavcev, tako da s projektom ni bil seznanjen niti neuradno, kaj šele uradno.

Še več, tudi dela ki so spadala v pristojnost g. Dermola in so se navezovala direktno na blok 6, so bila dodeljena drugim oz. osebi, ki prej nikoli ni bila zaposlena v TEŠ, niti ni nikoli vodila in delovala na področju iz pristojnosti dotičnega dela.

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



S: upir.a hse

TERMoeLEKTRARNA ŠOŠTANJ

Navedba g. Tota

Sedanji generalni direktor HSE, Blaž Košorok, je bil o vsem dogajanju glede projekta blok 6 TEŠ redno obveščen vse od njegovega imenovanja za generalnega direktorja HSE, od meseca avgusta 2012 dalje. Kot prihodnji direktor HSE se je udeleževal sej nadzornega sveta HSE (NS HSE) že v času, ko je bil generalni direktor HSE še Matjaž Janežič, kjer je bil seznanjen tako z NIP 5, s potekom projekta in finančno situacijo projekta, s poslovanjem v TEŠ in s stanjem celotne skupine HSE. Med ostalimi gradivi, ki jih je prejemal kot vabljen na seje NS HSE, je prejemal mesečna »Poročila NS HSE o delu odbora za aktivni nadzor investicije Blok 6 TEŠ« in »Kvartalno poročilo Vladi RS in AUKN o poteku investicije Blok 6 TEŠ - september 2012 in december 2012«. Tudi iz omenjenih poročil je bilo razvidno, da nesprejetje poročila RS za kredit EIB pomeni dražje premostitveno zadolževanje ter nevarnost prekinitve izvajanja montaže in dobav s strani Alstoma, ki bi bile posledica nezmožnosti plačevanja pogodbenih obveznosti. Seznanjen je bil tudi z dejstvom, da prekinitve izvajanja pogodbe s strani Alstoma pomeni kršitev kreditnih pogodb z EIB in EBRD bankama ter posledično vračilo že prejetih denarnih sredstev. V obdobju pred podpisom poročilne pogodbe je nedvoumno bil seznanjen tudi z:

- vsemi aneksi in dodatnimi plačili, ki jih je moral sprejeti TEŠ, da se je izognil najslabšemu scenariju, in ki so bili zajeti in so prikazani v NIP 5;
- plačilom Primorju v višini 4,1 mio EUR iz naslova potrjenih zahtevkov za opravljena dela s strani inženirja HSE Invest, ki pa zaradi stečaja Primorja pred zaključkom del niso bili obračunani, bili pa so prijavljeni v stečajno maso. Ob tem je potrebno poudariti, da še ni izdelan končni obračun s strani inženirja, ki ga potrži TEŠ (ta se izdelava po zaključku projekta, ker pa je Primorje odstopilo od pogodbe in šlo v stečaj, se to izvede sedaj). Sedanje vodstvo TEŠ ima vse vzvode za takojšnje zaščito interesov TEŠ z možnostjo uveljavitve bančne garancije, saj je Primorje uradno odstopilo od pogodbe v decembru 2012, kot tudi z zadržanimi zneski, ki jih ima TEŠ na voljo po pogodbi. Vprašanje je, zakaj TEŠ tega do danes še ni uveljavil?
- vsebino in zavezami aneksa 8, pri pogajanjih na katerih je sodeloval tudi sam. Sodeloval je na pogajanjih v Ljubljani 15.11.2013, kot tudi v Badnu – Švica 20.11.2012 (zapisniki; Minutes of meeting, Sostanj 6 Island, on 15 November in Ljubljana in on 20 November 2012 in Baden).

Glede na navedeno ne razumemo sprenevedanja aktualnega generalnega direktorja HSE, še manj sedanjega direktorja TEŠ, ki je bil tudi za časa mojega direktorovanja zaposlen v TEŠ in ki je bil preko vseh načinov obveščen o poteku projekta.

Obrazložitev:

Po navedbah G. Košoroka se ta v času, katerega navaja g. Tot nikoli ni udeležil aktivnosti v zvezi z izdelavo NIP5 in torej ni vedel za nobene podrobnosti v zvezi s tem. Izdelava NIP 5 je sicer izključna odgovornost direktorja TEŠ, ki pa je v tem času bil g. Tot.

Navedbe v zvezi z Aneksom 8, da je bil g. Košorok prisoten na pogajanjih, dne 15.11.2012 in v Badnu-Švica 20.11.2012 ne držijo. g. Košorok zatrjuje, da je bil prisoten le na začetku sestanka v Ljubljani, v Badnu pa niso potekala pogajanja temveč le sestanek vodstev podjetij HSE in Alstom, kjer se o samih Aneksih in členih ni pogovarjalo, temveč so se določevale bolj splošna izhodišča za reševanje nastale situacije. Prav tako na tem sestanku v Badnu ni prišlo do nikakršnega dogovora, saj zapisniki sestankov niso niti usklajeni niti podpisani. To potrjujejo navedbe iz zapisnika NS TEŠ iz dne 30.11.2012, iz katerega je razvidno, da se je končno usklajevanje Aneksa 8 izvajalo dne 28.8.2012 in sicer brez izdelave zapisnika o pogajanjih in tudi brez prisotnosti g. Košoroka.

Dejansko se je g. Košorok seznanil z realnimi dejstvi o stanju na projektu šele s poročili Odbora za aktivni nadzor, ki pa so bila končno izdelana šele v Aprilu 2013.

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMOELEKTRARNA ŠOŠTANJ

Navedba g. Tota:

Ob navedenem je potrebno opozoriti, da je obveza TEŠ, da zagotovi lasten delež pri financiranju projekta. Stroške financiranja je do sedaj in bo tudi v prihodnje moral TEŠ zagotavljati iz lastnega poslovanja. To pa pomeni izboljšati stroškovno učinkovitost poslovanja in to predvsem na stroških dela in storitev. V tem kontekstu lahko razumemo virtualno povečevanje stroškov financiranja sedanjega vodstva TEŠ kot alibi za neaktivno vodenje stroškovne politike.

Okoli korporativnega upravljanja pa naj strokovne komisije ministrstva naredijo analizo poročil predhodnikov in teh danes, pa bo slika jasna, kaj je s projektom in zakaj so težave.

Obrazložitev:

Glede na očitek o neaktivnem vodenju stroškovne politike je potrebno poudariti, da je prejšnje vodstvo TEŠ na čelu z g. Totom drastično povečalo stroške za nagrade članom projektne skupine kakor tudi vodstvu podjetja in vodstvu projekta. Slednje drži še toliko bolj, ker je bilo uvedeno direktorsko mesto projekta, ki ga v prejšnji organizacijski shemi B6 ni bilo.

Očitek o virtualnem povečanju stroškov financiranja je neosnovan, saj so stroški financiranja izračunani realno glede na zaveze iz kreditnih pogodb ter časovnice, ki je znana danes.

V tabeli je prikazano gibanje stroškov dela projektne skupine bloka 6 (toliko o stroškovni učinkovitost s strani g. Tota):

Rotnik 2007	Rotnik 2008	Rotnik 2009	Rotnik/Tot 2010	Tot 2011	Tot 2012
97.901,70 EUR	104.319,36 EUR	127.679,24 EUR	322.774,81 EUR	721.290,43 EUR	761.432,21 EUR

Sedanje vodstvo je že pričelo postopke o spremembi pravilnika o nagrajevanju projektne skupine bloka 6.

Navedba g. Tota:

- Sedanje vodstvo HSE opozarja, da je prejšnje vodstvo bistveno prenizko ocenilo stroške financiranja projekta, kar ne drži. Le ti so v NIP 5 ocenjeni na 82,1 mio EUR do konca leta 2014. Ker je bilo predvideno obratovanje bloka 6 že v letu 2015, so stroški financiranja v letu 2015 v NIP 5 že del rednega poslovanja TEŠ in so upoštevani v višini 41,6 mio EUR. Skupaj je torej v NIP 5 za stroške financiranja do konca leta 2015 predvidenih 123,7 mio EUR, to pa pomeni da TEŠ za to ne bo potreboval dodatna finančna sredstva.

Obrazložitev:

Stroški financiranja v letu 2015 ne morejo biti del rednega poslovanja TEŠ, saj se je že na osnovi podpisane variacije 16, ki jo je g. Tot podpisal 02.07.2012 (to je 3 mesece pred izdelavo NIP5), rok za dokončanje investicije bloka 6 podaljšal do 26.06.2015. Slednje pomeni, da stroškov financiranja ni možno pokrivati iz naslova rednega poslovanja TEŠ, ker takrat blok 6 v poslovanju TEŠ še ne bo ustvarjal prihodkov. Iz navedenega sledi, da je potrebno za stroške financiranja v letu 2015 zagotoviti ustrezen vir, v NIP-u 5 pa ti stroški zavestno niso zajeti v strošku investicije, s čimer se je le-ta umetno zniževala.

V spodnji tabeli je razvidno gibanje stroškov financiranja od NIP 3 do NIP 5. Stroški v NIP 5 so se glede na NIP 4 kljub podaljšanemu roku končanja del (posledica podpisanih aneksov) znižali za cca. 50 mio. EUR.

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.

Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMoeLEKTRARNA ŠOŠTANJ

	NIP 3	NIP 4	NIP 5	NIP6* Trenutno stanje

Navedba g. Tota:

- Upoštevati je potrebno trditev, ki sta jo navedli sedANJI vodstvi HSE in TEŠ, da se je zaradi zamud pri izdaji državnega poročstva zamaknil tudi začetek obratovanja bloka 6 in sicer v leto 2016. To posledično pomeni, da so stroški financiranja v letu 2015 po novem v celoti del investicije in ne več rednega poslovanja. To pa ne pomeni, da bo TEŠ za to potreboval 51,3 mio EUR dodatnih sredstev, kot želijo prikazati.

Obrazložitev:

Sedanji direktor g. Dermol ni nikoli izrekel trditev, da je razlog zamuda pri izdaji državnega poročstva, temveč je mnenja, da je razlog nezmožnost plačevanja obveznosti. NS TEŠ in HSE so večkrat pozvali vodstvo TEŠ, da naj pripravi rezervni scenarij iskanja finančnih virov, kar je razvidno iz več zapisnikov NS TEŠ in NS HSE, pa tega niso storili in so čakali na državno poročstvo.

Za izvzete stroške financiranja v letu 2015 ter dodatne stroške financiranja, ki so nastali zaradi nezmožnosti plačevanja nastalih obveznosti za najet kredit pri banki EIB, je **potrebno** v letu 2015 zagotoviti sredstva v višini 51,3 mio EUR. Zapis, da TEŠ teh sredstev ne bo potreboval, torej ne drži. Omenjeni stroški financiranja posledično povečujejo vrednost investicije ter ne morejo in tudi ne smejo biti del rednega poslovanja.

Navedba g. Tota:

- Sredstva za vlaganja v zanesljivo proizvodnjo naj bi sedanje vodstvo TEŠ prestavilo iz rednega poslovanja TEŠ s potrjenega plana 2013 do 2015 na projekt blok 6. Gre za projekte, ki bi jih bilo potrebno izvesti, tudi če ne bi bilo projekta blok 6, torej sodijo v redno poslovanje, kot so bili tudi planirani (vrednost cca 6 mio EUR);

Obrazložitev:

V NIP 5 so bila po navodilu takratnega direktorja projekta B6, g. Žgajnerja iz obsega vrednosti investicije projekta B6 izvzeta dela, ki so sestavni del B6 in so bila predstavljena na redno poslovanje TEŠ (oprema zbirnega bazena odpadnih vod, revizija zapornice na reki Paki, rešetke na vtočnem objektu, posamezni sklopi v okviru izvedbe transporta produktov).

Sedanje vodstvo projekta B6 je izvzeta dela vključilo nazaj v investicijo projekta B6, ker gre za dela, ki so sestavni del projekta B6 in so bila naročena po postopkih EBRD. Navedba, da ta dela niso sestavni del B6, ne drži. So neposredna posledica izgradnje bloka 6, saj se v nasprotnem primeru ne bi izvedla.

V primeru, da tovrstna dela izvzamemo iz investicije, kršimo določene pogodbene obveznosti (nadzorne, finančne), kar lahko ima za posledico odhod bank iz projekta ter seveda težave s poslovanjem TEŠ, HSE in negativne posledice na državnem nivoju (slab vzgled, nezaupanje, ipd.).

Navedba g. Tota:

- Zunanja ureditev naj bi se iz 1,5 mio EUR povečala na 5 mio EUR. V NIP 5 je bila predvidena oz. ocenjena racionalna in optimalna vrednost za ureditev okolice po zaključku izgradnje 1.5 mio EUR in ne vidimo razlogov za tako drastično povečanje.

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-001721 7937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMOELEKTRARNA ŠOŠTANJ

Obrazložitev:

Pri vrednosti zunanje ureditve ne gre za povečanje iz 1,5 mio EUR na 5,0 mio EUR, ampak za realno ocenjeno vrednost izvedbe del. Ocenjeno vrednosti zunanje ureditve vseskozi izvaja isto strokovno osebje (tako za NIP 4, NIP 5 kot tudi sedaj).

Vrednost zunanje ureditve je bila v NIP 5 umetno znižana za 3,6 mio EUR, kot razlog za znižanje vrednosti pa je bila navedena zahteva vlade po znižanju investicijske vrednosti bloka 6 (*Priloga 5: NIP 5, str. 23*).

Glede na navedeno je bila cena zunanje ureditve v NIP 5 umetno znižana, čeprav je bila tudi takrat dejanska ocenjena vrednost 5,0 mio EUR.

Navedba g. Tota:

- Rezervni deli naj bi se iz 5 mio EUR povečali na 20 mio EUR. V NIP 5 so bili rezervni deli ocenjeni zelo racionalno - 5 mio EUR ob čemer je bilo upoštevano tudi garancijsko obdobje dobavitelja, zato ni osnove za njihovo povečanje (to lahko obrazložimo s primerom, če bi kupili nov avto in bi poleg rezervne gume dodatno, za vsak slučaj, nabavili še rezervni motor).

Obrazložitev:

Ocenjena vrednost rezervnih delov je posledica odločitve o povečanem obsegu rezervnih delov. V NIP-5 so bili upoštevani le določeni rezervni deli, medtem ko je sedaj zajetih večina rezervnih delov za ključne stroje in naprave, katerih okvara bi lahko povzročila zmanjšanje moči bloka ali njegovo zaustavitev.

Težava je namreč ta, da si je Alstom s sklenjenimi aneksi (katere je podpisal g. Tot) pridobil pravico zamude z deli več kot 6 mesecev in mu za to ni potrebno plačati niti 1 EUR penalov. Po osnovni pogodbi je Alstom dolžan priskrbeti rezervne dele v primeru okvare, vendar ima glede na omogočeno zamudo 6 mesecev časa, da pridobi rezervne dele, kar pomeni, da se lahko zgodi, da TEŠ oz. projekt bloka 6 ne funkcioniira v tem času. Stroški, ki bi posledično nastali bi bili ogromni. Vsak rezervni del, ki se bo uporabil, ga bo Alstom naknadno pridobil. Mi na ta način zmanjšamo tveganje ne-obračevanja bloka 6 in zagotovimo nemoteno ustvarjanje poslovnih učinkov.

Posredna škoda zaradi izpada proizvodnje električne energije je lahko precej večja, kot je nabavna vrednost rezervnih delov. Z nakupom teh delov na zalogo se torej dviga razpoložljivost postrojenja že v času poskusnega obratovanja. Določitev obsega rezervnih delov temelji na izkušnjah obratovanja in vzdrževanja obstoječih naprav. Primerjava z avtomobilom bi bilo smiselno dopolniti še s podatkom o njegovem pomenu in vlogi, pa tudi sicer je primerjava z nakupom rezervnega motorja bolj ljubiteljska kot strokovna. Poleg tega - ko nam nov avto odpove, običajno zelo hitro dobimo nadomestnega. Kljub tem pa je tudi pri novem avtomobilu koristno imeti še kakšno rezervno varovalko.

Navedba g. Tota:

- Gradbena dela naj bi dvignili za 4,5 mio evrov. Ocenjujemo, da gre za zahtevke, ki so se pojavili po zamenjavi poslovođstva in nam niso poznani.

Obrazložitev:

Vrednost gradbenih del se ni dvignila zaradi zahtevkov, kot ocenjuje g. Tot, pač je posledica ocenjenih dodatnih gradbenih del, ki jih bo potrebno izvesti do konca projekta. Tu gre za dodatna dela na glavnem pogonskem

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.

Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMoeLEKTRARNA ŠOŠTANJ

objektu, za končni obračun s Primorjem, rezervacije za tožbe podizvajalcev Primorja ter dela v okviru pripravljanih del (varovanje gradbišča, vzdrževalna dela na gradbišču, najem skladiščnih prostorov, končni obračun za krožišče).

Iz zapsanega sledi, da je bila vrednost gradbenih del v NIP 5 ocenjena nerealno s ciljem znižanja vrednosti investicije, da le-ta ne bi presegla vrednosti, kot jo je zahtevala vlada.

Navedba g. Tota:

- Montaža naj bi se dvignila za vrednost v višini 20 mio evrov. Razlogi za ta dvig nam niso poznani in niso realni, saj je bila podpisana zaveza tako družbe Alstom kot TEŠ, da bosta naredila vse, da ostane vrednost montaže znotraj predvidene vrednosti 156,5 mio EUR. To je potrdil tudi direktor Alstoma v slovenskem parlamentu na seji odbora za finance in monetarno politiko v letu 2012. Seveda se je tudi TEŠ zavezal, da bo sam vložil dodatne napore in prevzel nekatere pakete, vključeval slovenske izvajalce ter se aktivno vključeval v dela in nadzor. Kaj pa se je zgodilo po zamenjavi vodstva TEŠ in projekta blok 6, nam ni znano, a glede na napovedi o povečanju vrednosti montaže, se s tem sedanja ekipa ni ukvarjala.

Obrazložitev:

Povišanje vrednosti glavne tehnološke opreme je posledica povečanja stroškov montaže, stroškov suspenza (variacija 17-19) in stroškov povečanega obsega planiranih rezervnih delov.

Vrednost montaže je po NIP 5 ocenjena na 156,5 mio EUR, realno pa se ocenjuje v višini 179,9 mio EUR, predvideno povečanje stroška montaže glede na NIP 5 znaša 23,43 mio EUR. Povečanje je pretežno posledica Aneksa št. 7, ko se je bil TEŠ prisiljen odpovedati določenim zahtevkom in obvezan sprejeti dodatne obveznosti vezane na montažo opreme.

Vrednost glavne tehnološke opreme se je povečala tudi zaradi stroškov suspenza od 01.11.2012 do 14.03.2013 v višini 14,82 mio EUR.

Navedba g. Tota:

Razlogi za »napihovanje« vrednosti projekta nam niso znani, in je nehygienično, da si sedanja ekipa, ki je že enkrat do leta 2010 pripeljala projekt do nedoločljive višine vrednosti projekta, le ta ponovno vleče poteze, da bi enormno (preko 140 mio EUR) dvignila vrednost investicije z izgovorom, da je to storilo prejšnje vodstvo.

Obrazložitev:

Očitek o "napihovanju" vrednosti postane precej prozoren ob primerjavi vrednosti posameznih postavk iz NIP-5 s tistimi iz NIP-4. Ugotoviti je namreč možno, da so bile vrednosti posameznih postavk v NIP-5 neutemeljeno znižane, nadalje so se stroški, ki spadajo v obseg investicije, pripisovali v breme rednega poslovanja TEŠ, nekatera dela so se izvajala v obsegu rednega vzdrževanja, četudi so neposredna posledica gradnje bloka 6. Skratka, vrednost investicije se je umetno zniževala in namenoma prikrivala njena prava vrednost, ki je bila že po takrat znanih dejstvih precej višja od tiste v NIP-5.

Kot dokaz prikrivanja in zavajanja, Vam posredujemo dokument, s katerim sta g. Tot in g. Žgajner, dne 2.6.2011, obvestila generalnega direktorja HSE, d.o.o. o tem, da je realna investicijska vrednost projekta 1.402.708.146 EUR (*Priloga 6: Realna ocena investicijske vrednosti za Blok 6 v TEŠ*). Ko sta takratna predstavnika zaposlenih v Nadzornem svetu TEŠ d.o.o. g. Franc Rosec in g. Branko Sevcnikar opozorila na ta

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMOELEKTRARNA ŠOŠTANJ

dokument in odstopanja od začrtanih vrednosti, jima je g. Tot namenil izredno odpoved delovnega razmerja, ker naj bi škodovala projektu. NS TEŠ je bil na 23. Izredni seji dne 19.3.2012 obveščen o tem dokumentu in o odstopanjih, vendar tudi on ni ukrepal.

O tem, da se je dejanska vrednost prikrivala, izhaja tudi iz elektronskega sporočila g. Žgajnerja (direktorja projekta B6) vodstvu TEŠ in HSE (*Priloga 7: elektronsko sporočilo*), kjer je bilo navedeno, da je smiselno v končnem tekstu še kakšno postavko skriti ali pa jo preoblikovati.

V doseganju cilja, da prikazana vrednost investicije ne preseže tiste, ki jo je zahtevala takratna vlada, so se g. Tot in njegova ekipa posluževali metod, ki ne vzdržijo strokovne presoje. Trenutna vrednost je ocenjena na podlagi sedaj znanih dejstev. Je neposredna posledica sporazumov, zavez in dejanj odgovornih na projektu iz časa direktorovanja g. Tota. Navedbe v pisanju so torej le sprenevedanje in zavajanje, pripisovanje krivde drugim pa precej nesramno.

Navedba g. Tota:

Na koncu bi želel predstaviti še nekaj dejstev:

Zanimivo je, da se je lastnik (HSE) odločil za zamenjavo celotne vodstvene ekipe TEŠ in vodstva projekta blok 6 v trenutku, ko je bil projekt finančno zaprt in sredstva kreditov tik pred sprostitvijo, projekt pa je bil praktično zaključen že preko 80%.

Na seji NS TEŠ, 18.1.2013, so člani NS TEŠ, imenovani s strani HSE s pomočjo novoimenovanih članov s strani zaposlenih, pod izgovorom, da se bo na seji potrdil poslovni načrt družbe za leta 2013 – 2015 »odigrali« scenarij, z obožbami brez kakršnegakoli pisnega materiala in dokazov, katerih avtor je bil novi predsednik odbora za aktivni nadzor investicije v blok 6, Marko Tandler, (istu Marko Tandler, ki je v letu 2010 z nepreklicnim odstopom preko medijev obrnil projektu hrbet).

Zaradi dejstva, da sta kredita EIB in EBRD bila tik pred sprostitvijo in bi odpoklic direktorja vplival na odločitev bank o sprostitvi kreditov, in dejstva, da v takem okolju ni bilo več moč normalno voditi poslovanja družbe in investicije v blok 6, sem na tej seji bil prisiljen odstopiti.

Novčasni direktor in direktor projekta blok 6 Franc Rosec kot tudi njegov naslednik Peter Dermol sta se, ob pomoči vodstva HSE, ukvarjala največ:

- z ustavitvijo pravnih postopkov proti njim samim oziroma proti nekdanjemu direktorju TEŠ, Urošu Rotniku, ki so bili sproženi na podlagi ugotovitev PWC in ostalih strokovnjakov;
- s kadrovanjem svojih ljudi: Marka Tandlerja, ki je sedaj predsednik odbora za aktivni nadzor; Bojana Brešarja, ki je v vlogi tehničnega direktorja TEŠ; Mirana Lebana, ki je vodja splošnega sektorja in svetovalec direktorja projekta blok 6; Mirana Pajerja, ki je v vlogi finančnega direktorja TEŠ; Matjaža Ringa, ki je vodja strojne službe; Anito Dolinšek, ki je pravno parafirala pogodbo leta 2008 in 2009;
- z maščevanjem prejšnji ekipi, mobingom...;
- z zaposlovanjem nekompetentnih ljudi, brez izkušenj, referenc in znanj (vprašljivo je, kje naj bi aktualni direktor TEŠ, Peter Dermol, pridobil zahtevane vodstvene izkušnje, prav tako pa je popolnoma brez izkušenj za vodenje izgradnje investicije blok 6 tudi sedanji direktor projekta)

Zaradi teh razlogov prejšnje vodstvo ne more prevzemati odgovornosti za ukrepe nove ekipe, predvsem zato, ker je še v januarju 2013 bilo mogoče projekt zaključiti v okvirih danih zavez.

Obrazložitev:

Navedbe o zamenjavi vodstev TEŠ-a in projektne ekipe so zavajajoče. Takratni direktor projekta g. Žgajner je odstopno izjavo predal g. Totu dne 9.1.2013, ta pa jo je sprejel še, ko je bil še sam direktor. Nihče ga torej ni zamenjal, kakor ne g. Tota. Tudi on je odstopil sam, potem ko so mu predstavili obremenilna dejstva iz časa njegovega vodenja TEŠ-a. V pisni obliki, precej se jih ponaša z njegovim podpisom. Kot je bil izrazil željo, se bodo v to dokumentacijo poglobili tudi pristojni organi.

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.

Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-0017217937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.



Skupina **hse**

TERMOELEKTRARNA ŠOŠTANJ

Glede pravnih postopkov pa naslednje. Pravdni postopki proti g. Rotniku in nekaterim drugim so bili osnovani na študijah, katerih vsebino bodo preverjali in presojali neodvisni organi. Iz doslej pridobljenih podatkov je večina izsledkov v njih, ki naj bi bili najbolj obremenjujoči in na katerih so omenjene obtožbe temeljile, nepreverjenih in napačnih, v najboljšem primeru posledica malomarnosti in nestrokovnosti, v najslabšem pa rezultat ustrezno formuliranega naročila. Šlo je za postopke, ki so bili plod starih zamer, maščevalnosti in strahu pred tekmeci, ki bi lahko ogrozili in razkrili dvomljivo poslovanje g. Tota.

Zaposlovanje ljudi, ki jih g. Tot omenja, temelji na njihovi izobrazbi, izkušnjah, dotedanjih rezultatih in poštenosti. Odstopa tudi od načina kadrovanja v času njegovega direktorovanja, ko je na delovna mesta, ki zahtevajo specifična znanja in izkušnje iz termoelektrarn, zaposloval ljudi, ki so do takrat za elektrarno komaj slišali.

Obtoževati sedanje vodstvo nekompetentnosti in neizkušenosti je, poznavajoč kadrovsko politiko g. Tota, predrzno in omalovažujoče.

Enako se berejo obtožbe o maščevalnosti in mobingu kot farsa, vedoč za ukrepe in poteze g. Tota v času njegovega mandata. Vsi postopki po njegovi zamenjavi se vodijo skladno z zakonodajo ter sprejetimi akti in postopki v družbi, pošteno in s sodelovanjem predstavnikov delavcev. Glede na ravnanje g. Tota in njegovih najožjih sodelavcev v preteklosti, pa je razumljivo, da se sedaj čuti(-jo) nelagodno. Poznavajoč njihovo takratno ravnanje bi bilo normalno pričakovati obžalovanje, ne pa prizadetost, užaljenost ali celo agresivnost.

Navedba, da je bilo še v januarju 2013 mogoče projekt zaključiti pod pogoji, kot jih predvideva NIP 5 oz. zaveze iz pogodbe med TEŠ in vlado RS, je neresnična in zavajajoča. S podpisom aneksa št. 8 dne 30.11.2012 med TEŠ in Alstom-om kot posledica suspenza del je prišlo do povečanje cene projekta ter podaljšanja roka izvedbe, s čimer že ob podpisu aneksa ni bilo več mogoče projekta zaključiti v okvirih danih pogodbenih zavez.

Šoštanj, 12. junij 2013

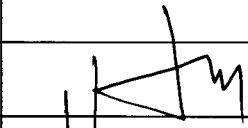
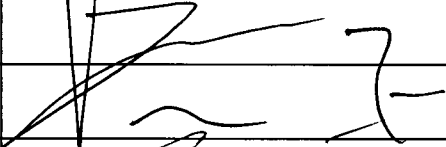


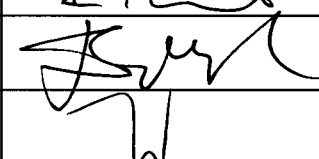
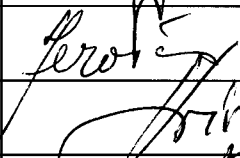

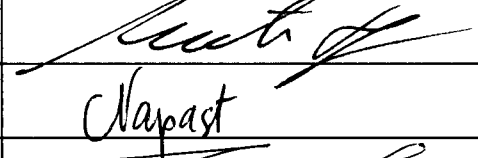
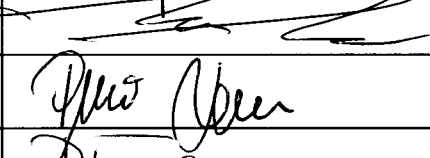



S spoštovanjem!

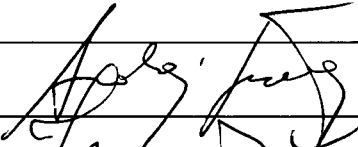
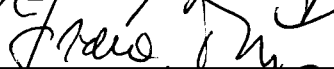

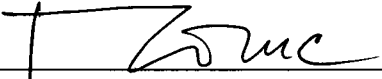

Peter Dermol

Termoelektrarna Šoštanj d. o. o. / Cesta Lole Ribarja 18 / SI - 3325 Šoštanj
T: +386 (0)3 899 31 00 / F: +386 (0)3 899 34 85 / E: info@te-sostanj.si / www.te-sostanj.si / ID za DDV: SI92189903

Družba je vpisana pri Okrožnem sodišču v Celju, št. reg. vpisa 1/00511/00. Predsednik nadzornega sveta dr. Roman Šturm.
Znesek osnovnega kapitala 230.574.959,00 EUR. Transakcijski račun: NLB d.d., Ljubljana SI56 02426-00172: 7937; UniCredit banka Slovenija d.d., Ljubljana SI56 29000-0003080383; Banka Koper d.d., Koper SI56 10100-0038312861; Nova KBM d.d., Maribor SI56 0451-50001707126.

PODPISI POSLANK IN POSLANCEV SDS

ŠT.	IME IN PRIIMEK	PODPIS
1.	JOŽE TANKO	
2.	FRANC BREZNIK	
3.	ZVONKO ČERNAČ	
4.	ANDREJ ČUŠ	
5.	DR. VINKO GORENAK	
6.	IVAN GRILL	
7.	MAG. BRANKO GRIMS	
8.	ROBERT HROVAT	
9.	EVA IRGL	
10.	ALENKA JERAJ	
11.	JOŽEF JEROVŠEK	
12.	DANIJEL KRIVEC	
13.	ZVONKO LAH	
14.	TOMAŽ LISEC	
15.	DRAGUTIN MATE	
16.	JANJA NAPAST	
17.	MAG. MARKO POGAČNIK	
18.	MARIJAN POJBIČ	
19.	MATEJA PUČNIK	
20.	SONJA RAMŠAK	

ŠT.	IME IN PRIIMEK	PODPIS
21.	MAG. ANDREJ ŠIRCELJ	
22.	IRENA TAVČAR	
23.	MAG. ŠTEFAN TISEL	
24.	ROMANA TOMC	
25.	MAG. ANDREJ VIZJAK	
26.	LJUBO ŽNIDAR	