



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

2

Številka:460-01/13-5/
Ljubljana, 6. 6. 2013

Predlog

Državni svet Republike Slovenije je na 8. seji 12. 6. 2013, v skladu z 98. členom Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10), obravnaval vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Policiji in Komisiji za preprečevanje korupcije glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja Uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne in na podlagi prvega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - UPB1, 95/09-odl. US in 21/13 - ZFDO-F) sprejel naslednji

S K L E P :

Državni svet podpira vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča in predlaga Policiji in Komisiji za preprečevanje korupcije, da jih preučita in na njih odgovorita.

Vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča Policiji in Komisiji za preprečevanje korupcije se glasijo:

1. Ali potekajo zoper Mihaela Permanca, Aleša Ahčana, Dušana Kidriča, Boštjana Avra in Adacto kazenski oziroma predkazenski postopki v povezavi z dejanji, ki kažejo na sporno delovanje v povezi s posli s projektom Solventnost II in drugimi spornimi posli? Ali je policija preverila verodostojnost v javnosti predstavljenih učinkov nakupljenih modelov za obvladovanje tveganj?
2. Ali potekajo zoper Mihaela Permanca, Dušana Kidriča, Marino Vuk, Miloško Kolar in člane nadzornega sveta Vzajemne kazenski oziroma predkazenski postopki v povezavi z namerno neizvedbo revizij in nadaljevanjem dejansko najbolj spornih poslov Vzajemne (učinkov modelov projekta Solventnost II, naložb v Luksemburške sklade, Percepција – Sepaher, S&T...)?
3. Ali potekajo zoper Dušana Kidriča in Miloško Kolar in člane nadzornega sveta Vzajemne kazenski oziroma predkazenski postopki v povezavi z podajanjem neresničnih izjav glede izvajanja revizij najbolj spornih poslov Državnemu svetu in javnosti?
4. Ali potekajo zoper Dušana Kidriča in Miloško Kolar kazenski oziroma predkazenski postopki v povezavi z njihovimi spornimi posli (prenova poslovnih prostorov Vzajemne v TPC po okoli 1000 evrov/m²; 700.000 evrov vredna oglaševanja konec leta 2010 in v začetku leta 2011; zaposlovanje svojega kadra – vodilna delovna mesta so zagotovili z izplačilom visokih odpravnin vodilnim zaposlenim za izpraznitev vodilnih delovnih mest; nakupi dragih službenih avtomobilov...) in ponarejanjem zapisnikov Nadzornega sveta ter Sveta delavcev?
5. Ali potekajo zoper člane nadzornega sveta Vzajemne kazenski oziroma predkazenski postopki v povezavi:
 - a. z ne-izvedbo revizij spornih poslov uprave Miloške Kolar (prenova poslovnih prostorov Vzajemne v TPC po okoli 1000 evrov/m²; 700.000 evrov vredna

- oglaševanja konec leta 2010 in v začetku leta 2011; zaposlovanje vodilnega kadra – vodilna delovna mesta so zagotovili z izplačilom visokih odpravnin vodilnim zaposlenim; nakupi dragih službenih avtomobilov...) in
- b. z ne-ukrepanjem zoper Miloško Kolar zaradi spornih poslov in odobritvijo izplačila visoke odpravnine (po izjavah zaposlenih okoli 60.000 evrov)?
 - c. s ponarejanjem zapisnikov Nadzornega sveta ter Sveta delavcev?
6. Ali potekajo zoper Mihaela Permana in odgovorne na Agencije za zavarovalni nadzor (AZN) kazenski oziroma predkazenski postopki v povezavi:
- a. s spornim imenovanjem izredne uprave Vzajemne, ki je temeljila na lažnem pričanju Ivana Sepaherja in drugih nepreverjenih informacijah;
 - b. s spornem delovanju AZN pri skrivanju Odredbe o izredni upravi pred javnostjo;
 - c. z ne-izvedbo obnove postopka imenovanja izredne uprave, k čemur sta jo večkrat brezuspešno pozvala minister za zdravje Dorjan Marušič in Državni svet RS?
7. Ali Komisija za preprečevanje korupcije ocenjuje, da ima dr. Mihael Perman, glede na vsa dogajanja in njene informacije, s katerimi razpolaga Komisija, potrebno integriteto za opravljanje funkcije predsednika Nadzornega sveta Triglav, d.d.? Ali obstaja korupcijsko tveganje?

Obrazložitev:

Državni svet Republike Slovenije je v zvezi z zaskrbljujočim negospodarnim delovanjem Uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne, na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča, že večkrat naslovil vprašanja ali pobude na pristojne državne organe. Med drugim je Državni svet na 6. seji 17. 4. 2013 obravnaval in podprl pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne ter ju naslovil na Agencijo za zavarovalni nadzor, Ministrstvo za finance in Ministrstvo za zdravje. Pobuda Agenciji za zavarovalni nadzor se je nanašala na takojšnje ukrepanje zoper dr. Mihaela Permana, Ireno Kos, Dušana Kidriča, Marino Vuk in Nadzorni svet Vzajemne d.v.z., pobuda Ministrstvu za zdravje ter Ministrstvu za finance pa na izvedbo pregleda ustreznosti in nepristranskosti delovanja – nadziranja Vzajemne d.v.z. s strani Agencije za zavarovalni nadzor (AZN).

Državni svet je odgovor Agencije za zavarovalni nadzor (v nadaljevanju: AZN) z dne 20. 5. 2013 prejel 21. 5. 2013, skupen odgovor Ministrstva za zdravje in Ministrstva za finance z dne 21. 5. 2013 pa 24. 5. 2013.

Državni svetnik Drago Ščernjavič odgovor AZN na njegovo pobudo v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne v škodo zavarovancev Vzajemne ocenjuje kot zavajajoč in pristranski ter meni, da ne ščiti interesov zavarovancev. Določene navedbe v odgovoru ocenjuje kot neresnične, zato je oblikoval ponovno pobudo, da naj AZN v skladu z zakonodajo (Zakonom o zavarovalništvu) in svojim poslanstvom, ki ga ima navedenega na spletnih straneh, zagotavlja celovit ter nepristranski nadzor nad zavarovalnicami, zmanjševanje in odpravljanje nepravilnosti v zavarovalnicah, varovanje interesov zavarovancev ter ustrezno in pravočasno ukrepa (podrobneje v Sklepu Državnega sveta k zahtevi državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na njegovo pobudo glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 12. 6. 2013, ki se nahaja v prilogah).

Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za finance sta v odgovoru z dne 21.5.2013 eksplicitno zapisala sledeče naloge in pooblastila AZN:

- spremlja, zbira in preverja poročila in obvestila zavarovalnic;

- opravlja pregled poslovanja zavarovalnic;
- izreka ukrepe nadzora, v skladu z Zakonom o zavarovalništvu (ZZavar).

V odgovoru obeh ministrstev je tudi eksplicitno zapisano, da je Ministrstvo za zdravje že v začetku leta 2012 pozvalo AZN k ukrepanju, a se ta, kljub dejstvu, da je v skladu z danimi zakonskimi pooblastili odgovorna za nadzor zakonitosti delovanja zavarovalnic, po vedenju Ministrstva za zdravje, na poziv ni odzvala. Nad takim ravnanjem Ministrstvo za zdravje ponovno izraža zaskrbljenost.

Iz odgovora AZN, Ministrstva za zdravje in Ministrstva za finance je razvidno, da AZN ne opravlja svojih z zakonodajo opredeljenih nalog, ne ščiti interesov zavarovancev, ne deluje nepristransko in se izmika odgovornosti za sporna dogajanja, v katera so bili in so morda še vedno vpleteni (bivši) vodilni delavci AZN. AZN v svojem odgovoru in delovanju še vedno ne upošteva dejanskih dejstev, npr. da:

- je bil dr. Mihael Perman kot direktor AZN že februarja 2008 pisno opozorjen na spornost in škodljivost izbranih modelov za Solventnost II, a ni odreagirал oziroma je sporni projekt celo javno podpiral (mednarodna konferenca v Ljubljani septembra 2008, javne izjave dr. Boštjana Averja in dr. Mihaela Permana);
- je bil dr. Mihael Perman po izjavah prič vpleten v sporni projekt Solventnost II in preko dr. Aleša Ahčana tudi skriti lastnik podjetja Kumulus;
- dr. Mihael Perman ni ukrepal, ko je bila Vzajemna d.v.z. maja 2009 zaradi enočlanske uprave v nezakonitem stanju;
- je bil dr. Mihael Perman pred izdajo Odločbe o izredni upravi Vzajemne d.v.z. s strani AZN pisno opozorjen, da so bile navedbe dr. Boštjana Avra in Ivana Sepaherja neresnične in da naj izvede pred morebitno izdajo Odločbe o izredni upravi ustrezna zaslišanja vseh relevantnih prič in objektivno ugotovi dejansko stanje;
- je bil dr. Boštjan Aver, verjetno preko dr. Mihaela Permana, seznanjen z vsebino osnutka Odločbe o izredni upravi Vzajemne d.v.z. in jo je za RTV SLO javno komentiral še predno je bila izdana in je morda pri nastajanju odredbe celo sodeloval;
- je AZN odredbo izdal šele po krivdni odstranitvi dr. Boštjana Averja z mesta predsednika uprave, ko so upokojenci že sklicali skupščino za menjavo nadzornikov;
- je bila Odločba o izredni upravi izdana na podlagi neresničnih izjav Ivana Sepaherja, ki jih je Ivan Sepaher na sodišču javno preklical kot neresnične (sodba je pravomočna) in se javno opravičil (objavljeno v medijih);
- je AZN Odločbo o izredni upravi Vzajemne d.v.z. namenoma skrival pred javnostjo in zavarovanci, kljub temu da so jo zavarovanci Vzajemne in javnost večkrat zahtevali in so se morali za pomoč oziroma posredovanje obrniti tudi na Informacijsko pooblaščenko. To dokazuje, da je dr. Mihael Perman oziroma Strokovni svet AZN verjetno vedel, da temelji Odredba na neresničnih navedbah. To je bil verjetni razlog za skrivanje sporne Odredbe pred javnostjo, da je nebi bilo možno spodbijati in kot so zapisali mediji »po enem letu laž prekrije resnico«;
- so ministri za zdravje (Borut Miklavčič, Dorijan Marušič, Tomaž Gantar) javno opozorili na neustrezno in pristransko delovanje AZN in jih pozvali k nepristranskemu ukrepanju. Minister Dorijan Marušič je tudi pisno pozval AZN naj:
 - obnovi sporni postopek o imenovanju izredne uprave, opravi revizije dejansko najbolj spornih poslov,
 - izvede neodvisen pregled vseh pristransko izvedenih revizij v času izredne in kasnejše uprave,
 - pojasni zakaj AZN ni maja 2009 upošteval poziva nezakonito odstranjenega člana uprave Petra Pustatičnika, da se zaradi nezakonitega stanja v Vzajemni uvede izredna uprava...
- je bilo v medijih objavljeno veliko člankov na temo (pred)kazenskih postopkov zoper dr. Mihaela Permana zaradi njegovega spornega ravnanja v povezi z Vzajemno d.v.z. (da naj bi AZN služil dr. Boštjanu Averju in ne zavarovancem, o gostilniških in prijateljskih sestankih omrežja, ki je zagovarjalo izvedbo projekta Solventnost II...);

- so na AZN (v nasprotju s trditvami AZN) še vedno zaposleni delavci, ki so neposredno sodelovali v spornih dogajanjih Vzajemne d.v.z. in s tem kršili Kodeks javnih uslužbencev (npr. Irena Kos – neizvedba revizij najbolj spornih poslov: Solventnost II / Adacta, Percepcija..., lažno pričanje junija 2010 na sodišču,...; delavci, ki so sodelovali pri prilagajanju Statuta Vzajemne; idr.).

Državni svet Republike Slovenije, nekdanji minister za zdravje Dorijan Marušič, številni mediji, dr. Tomaž Slivnik in nezakonito odstranjen član uprave Vzajemne d.v.z. mag. Peter Pustatičnik so od leta 2009 dalje večkrat pisno pozvali AZN, Ministrstvo za finance ter Policijo, da:

- zaustavi in izvede celovito revizijo spornega projekta Solventnost II (že februarja 2008 je dr. Mihaela Permana o spornosti projekta Solventnost II pisno obvestil dr. Tomaž Slivnik), sporno poslovanja Boštjana Avra s podjetjem Percepcija, ki je v lasti sina Ivana Sepaherja...);
- naj AZN izvede revizije dejansko spornih poslov (tudi uprave Dušana Kidriča in Milojke Kolar),
- naj AZN preveri verodostojnost in nepristranskost revizij izvedenih v času izredne in kasnejše uprave, ki so bile po izjavah prič izvedene selektivno in pristransko verjetno z namenom preusmerjanja pozornosti od dejansko najbolj spornih poslov, v katere so bili vpleteni vodilni predstavniki AZN, ki jih izredna in kasnejša uprava nista izvedli;
- temelji osnutek Odredbe o izredni upravi na neresničnih navedbah Boštjana Avra in Ivana Sepaherja (o tem je pisno AZN in Strokovni svet pred izdajo Odredbe o izredni upravi seznanil Gregor Primic in drugi);
- naj AZN obnovi postopek o imenovanju izredne uprave, ki je temeljil na skonstruiranih, selektivno izvedenih zaslišanjih Ivana Sepaherja in Gregorja Primica, ki jih je izvajal kar sam Mihael Perman ter neresničnih izjavah Boštjana Avra. Odredba o izredni upravi, ki jo je Mihael Perman skrbno skrival pred javnostjo, vsebuje neresnične navedbe Ivana Sepaherja in Boštjana Avra. Mihael Perman oziroma AZN verjetno namenoma nista preverila neresničnih navedb Boštjana Avra in Ivana Sepaherja pri osebah, katere sta predhodno navedena z neresničnimi izjavami obdolžila;
- ukrepa zoper odgovorne (Boštjana Avra, Mihaela Permana, Aleša Ahčana, Dušana Kidriča, Irena Kos, Milojko Kolar, Marino Vuk, Ivana Sepaherja, Adacto...).

V skladu z vsem zgoraj navedenim je mogoče izpostaviti sledeča sporna dejanja, ki so v tesni povezavi z delom in nalogami AZN:

- AZN je izdala odredbo o izredni upravi konec oktobra 2009, šele neposredno po krivdni odstranitvi dr. Boštjana Averja z mesta predsednika uprave ter neposredno pred, s strani upokojencev sklicano skupščino Vzajemne d.v.z..
- AZN ni uvedla izredne uprave 15. 5. 2009, ko jo je zaradi nezakonitega stanja v Vzajemni d.v.z. k temu pisno pozval nezakonito odstranjeni član uprave Peter Pustatičnik.
- AZN pred izdajo odredbe o izredni upravi ni zaslišala ostalih članov Nadzornega sveta Vzajemne (Marino Vuk, Petra Pustatičnika ter Tomaža Slivnika) ter tako pridobila objektivne informacije o dogajanjih na Vzajemni d.v.z..
- AZN pred izdajo odredbe o izredni upravi ni upoštevala opozoril Gregorja Primica, da osnutek odredbe o izredni upravi temelji na neresničnih izjavah dr. Boštjana Averja in Ivana Sepaherja (Gregor Primic je javno povedal, da je od njega odstopni izjavi zahteval in prejel dr. Boštjan Aver in nihče drug in da je pred izdajo odredbe o izredni upravi o tem še enkrat pisno obvestil AZN, ki pa je vsa opozorila ignorirala ter šele po krivdni razrešitvi dr. Boštjana Averja imenovala izredno upravo Vzajemne (Dušana Kidriča in uslužbenko AZN Ireno Kos)).
- AZN pred izdajo odredbe o izredni upravi ni upoštevala javnih opozoril in izjav dr. Tomaža Slivnika (javno je opozoril na sporno delovanje in vpletenost dr. Mihaela Permana v projekt Solventnost II), takratnega ministra za zdravje Dorijana Marušiča (javno je povedal, da je za sporna dogajanja na Vzajemni kriv AZN...) idr.

- AZN pred izdajo odredbe o izredni upravi ni izvedel zaslišanja vseh v odredbi omenjenih, preveril neresnične izjave Ivana Sepaherja (pred zaslišanjem na AZN je medijem javno povedal, da ni nikomur nikoli dal nobene vnaprej podpisane odstopne izjave, da za njih ne ve, ker jih ni bilo in da jih od njega ni nihče zahteval; dr. Mihael Perman je izvedel zaslišanje Ivana Sepaherja dvakrat, ker prvič ni dobil od Sepaherja želene izjave), neresnične izjave Boštjana Averja in tako preprečil odločanje na podlagi neresničnih pričanj in informacij.
- Zastavlja se vprašanje komu vse in kdaj (poimensko) je AZN izročil odredbo o izredni upravi ter kdo vse (poimensko) in kdaj je zaprosil za odredbo o izredni upravi in zakaj mu je AZN ni izročil.
- AZN je skrival pred javnostjo sporno odredbo o izredni upravi in s tem prikrival pred javnostjo neresnične navedbe v odredbi, na podlagi katerih je izdal Odločbo o izredni upravi Vzajemne d.v.z..
- AZN je lani poleti, kljub vsem opozorilom, tudi s strani Državnega sveta, dovolil Vzajemni in drugim prostovoljnim zavarovalnicam astronomski dvig premij za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, ki naj bi se sicer v skladu z zakonom izvajalo v javnem interesu, še zlasti, ker je Vzajemna d.v.z. na podlagi tega neupravičenega dviga premij beležila v letu 2012 več kot 5,5 mio evrov dobička.
- Ne ve se, ali je AZN pri Policiji in Komisiji za preprečevanje korupcije preverila ali proti dr. Mihaelu Permanu potekajo določeni predkazenski oziroma kazenski postopki, čeprav bi morala.
- Dr. Mihael Perman bi moral izpolnjevati vse zakonsko predpisane pogoje za člana nadzornega sveta Triglav d.d., glede na 29. člen Zakona o zavarovalništvu, ki za člana nadzornega sveta zavarovalnice določa zelo specifične pogoje (za člana nadzornega sveta zavarovalnice se šteje, da je ustrezno strokovno usposobljen in ima lastnosti in izkušnje, potrebne za nadziranje poslov zavarovalnice, če ima najmanj štiriletne izkušnje pri vodenju ali nadziranju poslov družbe primerljive velikosti ali dejavnosti kot zavarovalnica oziroma drugih primerljivih poslov ali če je ta oseba strokovnjak na teh področjih). Ali je temu res tako in ali AZN lahko jamči za to?
- Ali ima dr. Mihael Perman, glede na vsa minula dogajanja, potrebno integriteto za opravljanje funkcije predsednika Nadzornega sveta Triglav, d.d. in ali lahko AZN jamči za to?
- Ali je vodenje sej Nadzornega sveta Triglav, d.d. s strani dr. Mihaela Permana (po enem mesecu vodenja je dr. Mihael Perman zahteval in s svojim zlatim glasom predsednika uprave, kljub pozitivnim četrletnim rezultatom, izvedel odpoklic predsednika uprave Matjaža Rakovca) ustrezno?

(Podrobnosti so navedene v Sklepu Državnega sveta k zahtevi državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na njegovo pobudo glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 12. 6. 2013, ki se nahaja v prilogah.)

V zvezi z delovanjem Nadzornega sveta Vzajemne d.v.z. pa se kot sporna lahko izpostavijo sledeča dejanja:

- Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni zahteval izvedbe revizij dejansko najbolj spornih poslov, ki jih izredna uprava namenoma ni izvedla (revizija pravilnosti izbranih modelov za obvladovanje tveganj in s strani Boštjana Avra v javnosti obljubljenih in poudarjenih več milijonskih učinkov teh modelov – Solventnost II, revizija naložb v Luksemburške sklade, revizija poslovanja s Percepcijo, revizija poslovanja s S&T...).
- Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni upošteval zahtev ministra za zdravje, da se opravi neodvisen pregled vseh selektivno in verjetno pristransko izvedenih revizij ter zahteva ustrezna pojasnila od Dušana Kidriča, Marine Vuk in Milojke Kolar.
- Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. ni izvedel revizij spornih poslov izredne uprave Dušana Kidriča in uprave Milojke Kolar (prenova poslovnih prostorov Vzajemne v TPC po okoli 1000 evrov/m²; 700.000 evrov vredna oglaševanja konec leta 2010 in v začetku leta 2011;

zaposlovanje svojega kadra – vodilna delovna mesta so zagotovili z izplačilom visokih odpravnin vodilnim zaposlenim; nakupi dragih službenih avtomobilov...).

- Nadzorni svet Vzajemne d.v.z. proti Dušanu Kidriču in Milojki Kolar ni vložil odškodninskih tožb oziroma kazenskih ovadb zaradi spornih poslov, ampak jima je celo brez obravnave na sodišču odobril izplačila ogromnih odpravnin (po navedbah zaposlenih Vzajemne naj bi Milojka Kolar prejela približno 60.000 evrov odpravnine).

* * *

Državni svet Republike Slovenije predlaga Policiji in Komisiji za preprečevanje korupcije, da vprašanja državnega svetnika Draga Ščernjaviča preučita in v skladu s četrtem odstavkom 98. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) na njih v roku 30 dni odgovorita.

Priloge:

- Sklep Državnega sveta k pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 17. 4. 2013
- Odgovor Agencije za zavarovalni nadzor na pobudi državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 21. 5. 2013
- Odgovor Ministrstva za zdravje in Ministrstva za finance na pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča v zvezi z negospodarnim in zaskrbljujočim delovanjem uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne z dne 24. 5. 2013
- Sklep Državnega sveta k zahtevi državnega svetnika Draga Ščernjaviča za dopolnitev odgovora Agencije za zavarovalni nadzor na njegovo pobudo glede negospodarnega in zaskrbljujočega delovanja uprave Vzajemne d.v.z. v škodo zavarovancev Vzajemne (*pogojno: če bo Državni svet predlog sklepa, ki ga bo obravnaval na 8. seji 12. 6. 2013, podprl*).