

Pražakova 8, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
faksimile 01 300 34 32
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

Odvetnica Bojana Potočan
Dalmatinova ulica 7

1000 Ljubljana

Št. 1287/2013
Ljubljana, 12.7.2013

DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	15-07-2013		
Šifra:	436-03/13-2/		
Povezava:			
EPA:	1304-VI	EU:	
Sign. zn.:			
Kratika:			

Zadeva: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1B)

Spoštovana,

Odvetniška zbornica Slovenije sprejeti noveli Zakona o sodnih taksah ni naklonjena, saj so spremembe in dopolnitve zakona namenjene predvsem višanju javnofinančnih prihodkov, na račun omejevanja oziroma onemogočanja uresničevanja ustavne pravice državljanov do sodnega varstva.

Opomniti velja, da je že Zakon o sodnih taksah-1 (Ur.l. RS št. 37/2008), ki je začel veljati dne 01.10.2008, glede na predhodno veljavno zakonodajo na tem področju, občutno povišal sodne takse, zaradi česar so takse že na podlagi citiranega zakona, zastavljene visoko. Ker predlagana in sprejeta novela zakona povišuje že tako visoke sodne takse od 10 % do 40 %, slednje kaže na izrazito tendenco k omejevanju oziroma k onemogočanju dostopa do sodnega varstva. Posledično to pomeni omejevanje dostopa do sodišča, kar pa je temeljna človekova pravica, ki jo država na račun višanja javnofinančnih prihodkov ne sme okrniti. V času gospodarske krize, zaradi katere v državi obstoji visoka stopnja brezposelnosti, nižanje dohodkov zaposlenih, višanje že tako visokih sodnih taks, s hkratnim zaostrovanjem pogojev za taksno oprostitev, ni ustrezno. Sprejeta novela zakona sicer določa, da bodo prejemniki denarne socialne pomoči oproščeni plačila sodnih taks, pri tem pa se prezre vse tiste državljane (teh pa je glede na gospodarsko krizo vedno več), ki sicer niso prejemniki denarne socialne pomoči, vendar bi jih stroški plačila takse pretirano obremenili in se iz tega razloga niti ne bodo odločili za sodno varstvo svojih pravic, kljub temu, da bi bili njihovi zahtevki utemeljeni. Poleg tega je odločitev o morebitni delni oprostitvi, odlogu ali obročnem plačilu negotova, odvisna od

odločitve sodnika, kar pomeni, da ni zagotovljena neka vnaprejšnja predvidljivost, kar pomeni pravno ne varnost .

Glede na navedeno, je izraziti pomislek o skladnosti sprejete novele zakona z Ustavo RS in obstoječo ustavnosodno prakso s področja določanja taks. Temeljni kriterij za določanje sodnih taks je namreč sorazmernost, ker je namen sodnih taks plačilo za opravljanje storitev, zato mora obstajati sorazmerje med višino sodne takse in storitvijo, poleg tega pa mora obstajati tudi sorazmerje med posameznimi taksami. Ob tem gre omeniti zlasti višanje taks v postopkih, v katerih se takse določajo glede na vrednost spornega predmeta (6. člen ZST-1B), v zakonskih sporih in sporih iz razmerij med starši in otroki (10. člen ZST-1B), v individualnih delovnih sporih premoženjske narave (11. člen ZST-1B) in po zakonu, ki ureja izvršbo in zavarovanje (13. člen ZST-1B). Povišanje teh taks v obrazložitvi predloga zakona namreč ni utemeljeno s stroški za storitev, kar je temeljni kriterij za določanje taks. Glede na navedeno, utemeljeni razlogi za povišanje taks niso izkazani, zaradi česar je sklepati, da gre v konkretnem primeru za prikrito obdavčevanje, ki ni dopustno.

Prav tako je poudariti, da bi morala informatizacija in pospešitev postopkov na področju izvršbe in s tem zmanjšanje obsega dela izvršilnih sodišč, voditi v znižanje sodnih taks vsaj za informatizirano izvršbo, vendar se takse tudi v tem delu povišujejo.

Menimo, da je pravica do sodnega varstva tista ustavna vrednota, ki bi jo morali v času gospodarske krize intenzivno varovati in nadgrajevati, zaradi česar se bo v primeru uveljavitve sprejete novele zakona, po našem mnenju gospodarska kriza, pa tudi kriza vrednot in prava, le še poglobila, zato Odvetniška zbornica nasprotuje predlaganemu predlogu zakona.

S spoštovanjem.

Predsednik zbornice

Roman Završek

