

Državna svetnica
Bojana Potočan

Številka: 713-01/13-4
Ljubljana, 20. 2. 2013

Državni svet
Komisija za državno ureditev

S T A L I Š Č E

k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kazenskem postopku (ZKP-L) – prva obravnava, EPA 936-VI

- Postavlja se vprašanje smiselnosti sprememb, upošteva je navedbe predlagatelja, da je v pripravi nov zakon. V tem trenutku ni nobene utemeljene potrebe po tem, da bi spreminjali relativno nov predpis, še posebej, ker bo to začasna ureditev. Potrebna je večja stabilnost normativne ureditve, saj nenehne spremembe pomembno vplivajo na to, da se v družbi poraja občutek pomanjkanja pravne varnosti;
- Nekatere spremembe, ki so vključene v predlog, niso usklajene s širšo strokovno javnostjo, čeprav bodo pomembno posegle v sam postopek. OZS ni bila seznanjena s spremembo 301. člena ZKP (29. člen predloga), niti s spremembo 314. člena ZKP (33. člen predloga), zato ni mogla dati pripomb na ti spremembi, kakor tudi ne preostala strokovna javnost;
- 29. člen predloga predvideva neposredno slikovno in zvočno snemanje celotnih glavnih obravnav. Glede na pomembnost teh sprememb je nujno potrebna predhodna uskladitev s stroko. Predvideti je potrebno vse posledice takšne spremembe. V pravnih sistemih se takšne možnosti uporabljajo redko, znani primeri iz ZDA pa so imeli prej negativne, kot pozitivne posledice. Javnost je v kazenskih postopkih že doslej primerno obveščena. Vsak polnoletni državljani, ki bi želel spremljati javno obravnavo, se je lahko udeleži, v medijsko odmevnih primerih pa obravnavam prisostvujejo novinarji, tako da je obveščenost javnosti v celoti zagotovljena. Ni potrebe po hitri spremembi dosedanjega zagotavljanja obveščenosti javnosti, morebitne spremembe bi moral predlagatelj uvajati premišljeno, vsekakor pa ob upoštevanju mnenja strokovne javnosti. Primerneje bi bilo, da se tovrstne spremembe obravnavajo in oblikujejo, ko bo sprejet nov zakon.
- 33. člen ukinja klasični zapisnik in uvaja zvočno slikovno zgoščenko na stroške stranke. Takšna ureditev bo v tem trenutku povsem onemogočila delo udeležencev (ne le odvetnikov), saj še ni razpoložljivih tehničnih zmožnosti. Sodišča udeležencem niso sposobna nuditi 24 urnega delovanja informacijskega sistema, elektronsko poslovanje sodišča z vsemi varnostnimi ukrepi še ni možno, niti minister še ni sprejel

ustreznega pravilnika. Prav tako vsakemu udeležencu postopka še ni možno zagotoviti računalniške povezave z informacijskim sistemom sodišča na obravnavi, brez vpogleda v predhodna zaslišanja pa ne more potekati nemoteno delo (zaslišanja prič, izvedencev, obdolžencev, soočanja in predočanja posameznih izpovedb). Zato naj tovrstne spremembe po uskladitvi s stroko obravnava nov zakon. Pred tem morajo biti izpolnjeni tehnični pogoji, da bo delo lahko potekalo nemoteno. Ne nazadnje naj bi bil smisel sprememb olajšanje dela udeležencev postopka, ne pa oteževanje.

* * *

Predlagam, da Komisija DS za državno ureditev predlagatelja pozove, da umakne spremembi 29. In 33. člena predloga (kakor tudi morebitne druge, naknadno vnešene in neusklajene spremembe) ter jih uskladi s strokovno javnostjo.

S spoštovanjem,

Državna svetnica
Bojana Potocan, l.r.