

**SKUPINA DRŽAVNIH SVETNIKOV  
(prvopodpisani Branko Šumenjak)**

Ljubljana, 12. julij 2013

DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE

|            |              |     |
|------------|--------------|-----|
| Prejeto:   | 12-07-2013   |     |
| Šifra:     | 436-03/13-21 |     |
| Povezava:  |              |     |
| EPA:       | 1304-VI      | EU: |
| Sign. zn.: |              |     |
| Kratica:   |              |     |

**DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE  
Mitja Bervar, predsednik**

### **PREDLOG ODLOŽILNEGA VETA**

Podpisani državni svetniki na podlagi 75. a člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09 in 101/10) vlagamo predlog odložilnega veta na:

**Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1B), EPA 1304-VI.**

Zakon je Državni zbor Republike Slovenije sprejel na 16. redni seji, dne 11. 7. 2013.

Podpisi državnih svetnikov so priloženi.

## OBRAZLOŽITEV PREDLOGA ODLOŽILNEGA VETA:

Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (EPA 1304-VI), ki ga je Državni zbor sprejel na 16. redni seji dne 11.07.2013 po nujnem postopku z dvigom sodnih taks neutemeljeno in nesorazmerno posega v ustavno pravico do sodnega varstva in jo nesorazmerno omejuje. Zaradi takšnega dviga sodnih taks, ki brez utemeljitve nesorazmerno posega v ustavno pravico do sodnega varstva se zastavlja vprašanje, kaj bo to pomenilo za uveljavljanje pravice do sodnega varstva in zagotavljanje načela pravne in socialne države.

Komisija Državnega sveta za državno ureditev je že na svoji 14. seji dne 2.7.2013 ugotavljala, da iz prikazane ureditve v drugih pravnih sistemih in prilagojenosti predlagane ureditve pravu Evropske unije v Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah niso razvidni podatki o sodnih taksah v drugih državah. Takšen primerjalni pregled bi bil potreben in bi sledil Resoluciji o normativni dejavnosti ter Poslovniku Državnega zbora, ki določa, da je primerjalni pregled, ki je vezan na vsebino zakona, sestavni del zakonskega predloga.

Na omenjeni seji je Komisija za državno ureditev prav tako izrazila pomislek, ker npr. navedba predlagatelja zakonske novele, da se bo npr. z določitvijo sodnih taks le za individualne delovne spore premoženjske narave na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani prihodek državnega proračuna povečal za približno 1,3 milijonov eur letno (predlagatelj v okviru ocene finančnih posledic za državni proračun in na druga javnofinančna sredstva za vse takse v celoti, za katere se predlaga dvig oziroma se jih na novo predlaga, podaja oceno, da se bo državni proračun dvignil za najmanj 8 milijonov eur letno), napotuje na to, da je Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah naravnani zgolj na zagotavljanje prilivov v državni proračun.

Na že omenjeni seji Komisije za državno ureditev je bil izražen tudi pomislek, da je vse več odškodninskih delovno pravnih sporov, prometnih in drugih, v katerih udeleženci v postopkih nimajo sredstev za plačevanje še povišanih sodnih taks. Ob tem je bila tudi izražena bojazen, da bo državljanom zaradi nezmožnosti plačila sodnih taks, kršena pravica do sodnega varstva, kar bi pomenilo precejšen odmik od načela pravne varnosti.

Podpisniki poudarjamo, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije že večkrat presojalo skladnost določanja sodnih taks z Ustavo Republike Slovenije in zavzelo temeljno stališče, da je namen taks (delno) plačilo za opravljeno storitev. Zaradi tega mora obstajati med višino takse in storitvijo neposredna zveza in razumno sorazmerje (gre za odločbo Ustavnega sodišča RS št. 213-03/03 z dne 12.1.2006). Na to je v svojem mnenju opozorila Zakonodajno pravno služba Državnega zbora. Poleg dejstva, da se mora višina sodne takse ravnati po običajnem obsegu sodnega dela, ki ga povzroči posamezno opravilo v okviru sodnega dela, mora obstajati tudi sorazmernost med posameznimi sodnimi taksami.

Po mnenju podpisnikov predlog z dvigom sodnih taks nesorazmerno posega v ustavno pravico do sodnega varstva. Predlagateljev namen je dejansko v tem, da želi povečati priliv v državni proračun, kar je razvidno tudi iz predloga predlagatelja, da se Predlog

zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah obravnava po nujnem postopku. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah so poslanke in poslanci koalicije na predlog Vlade Republike Slovenije sprejeli po nujnem postopku, pri čemer je bila tudi utemeljitev nujnosti postopka, da predstavlja enega od ukrepov za povišanje javnofinančnih prihodkov.

Dvig sodnih taks za postopke po zakonu, ki ureja izvršbo in zavarovanje prav tako neutemeljeno in nesorazmerno posega v ustavno pravico do sodnega varstva in jo tudi nesorazmerno omejuje. Predlagano in kasneje s sprejemom amandmaja na seji Odbora za pravosodje malenkost znižano povišanje sodnih taks tudi ni vsebovalo analize predlaganega dviga in kaj bo to pomenilo za gospodarske subjekte. Po mnenju podpisnikov bo takšen dvig vsekakor vplival na njihovo poslovanje. Pri tem prav tako izražamo pomislek glede samega namena takse za opravila v okviru postopkov po zakonu, ki ureja izvršbo in zavarovanje, saj predlagatelj zakona v okviru finančnih posledic za državni proračuna in na druga javnofinančna sredstva podaja oceno, da se bodo zaradi povišanja teh sodnih taks povečali prilivi v državni proračun v višini najmanj 4,5 milijona eur. Ta pomislek utrjujemo tudi z navedbo iz obrazložitve posebnega dela predlaganega rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2013, ko se navaja, "da se je že v preteklosti zlasti na civilnopравnem področju pokazalo, da je na pripad zadev bistveno vplivala sprememb taksen zakonodaje, vključno z odvetniško tarifo, zaradi katere po navedbah vodij oddelkov na višje sodišče pripade bistveno manj zadev" zastavlja vprašanje dejanskega takšnega učinka za proračun na prihodkovni ravni. Pri tem se že samo po sebi utemeljeno zastavlja vprašanje, ali se s takšnim predlogom, ki bo vplival na zmanjšan pripad zadev, želi prikazati učinkovitost sodstva, in doseči cilj iz zaveze med izvršilno in sodno vejo oblasti. Kaj bo to pomenilo za uveljavljanje pravice do sodnega varstva in zagotavljanje načela pravne države?

Vlagatelji zahteve za sklic izredne seje Državnega sveta skupaj z zahtevo, da Državni zbor ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1B) (EPA 1304-VI) opozarjamo tudi na to, da predmetna novela Zakona o sodnih taksah uvaja nove sodne takse, kot so npr. za individualne delovnopравne spore premoženjske narave, ki so na delovnih in socialnih sodiščih prevladujoči, za vpis služnosti v zemljiško knjigo, za preslikavo listine iz sodnega spisa pri zunanjem izvajalcu, pri čemer obrazložitve ne izkazuje utemeljenosti njihove uvedbe in tudi ne analize za njihovo uvedbo.

Zaradi vsega navedenega, še posebej pa zaradi povsem neustreznih rešitev, s katerimi se neutemeljeno in nesorazmerno dviguje sodne takse (tudi npr. za spore med zakonci in za spore iz razmerij med starši in otroci za približno 10%), ki ni niti preizkušeno z vidika načela sorazmernosti ter tako posega v ustavno pravico do sodnega varstva, ki se jo omejuje, Državnemu svetu Republike Slovenije predlagamo, da odloča o odločilnem vetu.

\* \* \*

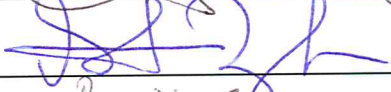
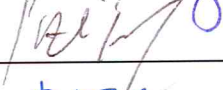






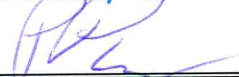
Predlagamo, da Državni svet sprejme naslednji predlog zahteve:

**Državni svet Republike Slovenije je na 2. izredni seji, dne 17. 7. 2013, ob obravnavi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona sodnih taksah (ZST-1B), EPA 1304-VI, ki ga je Državni zbor sprejel na 16. redni seji dne 11. 7. 2013, sprejel**

**ZAHTEVO,**

**da Državni zbor ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1B).**

## PODPISI DRŽAVNIH SVETNIKOV

| ŠT. | IME IN PRIIMEK         | PODPIS   |
|-----|------------------------|--|
| 1.  | BRANKO ŠUMENJAK        |    |
| 2.  | RADKO FASZ             |    |
| 3.  | JANKO POŽEŽNIK         |   |
| 4.  | BOJAN KEKEC            |   |
| 5.  | ALOJZ KOVČICA          |   |
| 6.  | DARIJA KUZMANIČ KOBEVA |    |
| 7.  | TONI DRAGAR            |    |
| 8.  | MILOS POHOLE           |    |
| 9.  | BOJANA POTOCAN         |   |
| 10. | PETER POŽUN            |  |

